Příloha č. 5c
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 16:46:07 +02'00'

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
401.	Ing. Michal Trylč	MMR-31976-2026-81	99ci	AOV25	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Hubenov u Horní Bělé, kraj Plzeňský Územní opatření k AOV25 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Akcelerační zóna sousedí s přírodním parkem. Její negativní dopad na toto unikátní přírodní území je nepřijatelný a zcela nepochopitelný. Dle mého názoru nikdo nevzal v potaz ekologickou zátěž a narušení klidové zóny přírodního parku. Akcelerační zóna nezvratným způsobem zhorší kvalitu mého bydlení a naruší unikátní přírodu. Negativní dopad na zdejší faunu a flóru v přírodním parku je nemyslitelný. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka bylo provedeno na základě komplexního posouzení vlivů na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou přílohou odůvodnění Z2 ÚRP. Pro akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb., jehož výsledky, včetně posouzení vztahu k sousednímu přírodnímu parku a jeho klidové zóně, jsou promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření. Zákonná ochrana krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., ochrana biotopů a migračních tras ani požadavky vyplývající ze soustavy Natura 2000 nejsou samotným vymezením akcelerační oblasti dotčeny a budou plně zohledňovány v navazujících řízeních. Do ÚO pro všechny AO pro VTE je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Záměry umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní podmínky umístění jednotlivých záměrů, včetně ochrany přírody, krajiny a zdraví obyvatel, budou stanovovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Námitky týkající se neúplnosti dokumentace SEA, absence terénních biologických průzkumů a nedostatečného posouzení kumulativních vlivů byly zohledněny v rámci VVURÚ a podrobně vypořádány v odůvodnění Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
402.	Obec Vintířov	MMR-31977-2026-81	99czzd	AOV79	Věc: **Důrazně nesouhlasná připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV79 – Vintířov** Obec Vintířov tímto ve lhůtě pro veřejné projednání uplatňuje důrazně nesouhlasnou připomínku k	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV79 Vintířov bylo provedeno na základě komplexního posouzení vlivů na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ (příloha odůvodnění Z2 ÚRP), přičemž posttěžební charakter části dotčeného území byl jedním z relevantních podkladů pro výběr lokality; územní opatření

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k souvisejícímu návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV79 – Vintířov. Obec Vintířov s navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV79 – Vintířov v předložené podobě zásadně nesouhlasí a požaduje, aby byla tato oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byla podstatně přepracována tak, aby nezahrnovala území obce Vintířov. **1. Vymezení území dotčeného připomínkou** Připomínka se týká akcelerační oblasti AOV79 – Vintířov, která je podle návrhu vymezena na území obcí Vintířov, Královské Poříčí a Nové Sedlo. Obec Vintířov namítá zejména dopady navrženého řešení na své zastavěné území, zastavitelné plochy, obytné prostředí, krajinný ráz a budoucí rozvoj Obce. **2. Obsah připomínky** Obec Vintířov požaduje, aby pořizovatel: • akcelerační oblast AOV79 – Vintířov z návrhu zcela vypustil, nebo alespoň • vyloučil z jejího vymezení území obce Vintířov, případně • zcela zásadním způsobem přepracoval vymezení i podmínky této oblasti. Obec nepovažuje předložené řešení za dostatečně odůvodněné, přiměřené ani šetrné k dotčenému území a jeho obyvatelům **3. Odůvodnění připomínky** **a) Nepřijatelná blízkost navrhované oblasti k obytné zástavbě** Hlavním důvodem nesouhlasu je blízkost navrhované akcelerační oblasti k obytné zástavbě obce Vintířov. Takto vymezená oblast může zásadním způsobem ovlivnit kvalitu bydlení, pohodu obyvatel a možnosti dalšího rozvoje obce. Rozvoj větrné energetiky v bezprostřední nebo nedostatečně prověřené návaznosti na zastavěné území a zastavitelné plochy obce nelze považovat za přijatelné řešení. Návrh se podle názoru obce nevypořádává dostatečně konkrétně s dopady na obytné prostředí a neposkytuje dostatečné záruky ochrany obyvatel před negativními účinky budoucí realizace záměrů. Obec proto požaduje, aby byla blízkost obytné zástavby považována za zásadní limit, který vylučuje ponechání AOV79 v navrženém rozsahu. **b) Nedostatečné vyhodnocení dopadů na obyvatele a pohodu bydlení** Navržené vymezení může vést k významným negativním dopadům na obyvatele obce, zejména z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu, nočního světelného působení, vizuální dominance zařízení a celkového zhoršení pohody bydlení. Obec má za to, že tyto dopady nelze bagatelizovat ani odsunout až do dalších stupňů povolování, pokud již nyní má být území zařazeno mezi akcelerační oblasti. Jestliže má stát v této fázi předem deklarovat vhodnost území pro akcelerovaný rozvoj větrné energetiky, musí být již nyní přesvědčivě prokázáno, že takové řešení nebude v rozporu s ochranou obytného prostředí. To z předloženého návrhu dostatečně nevyplývá. **c) Chybné nebo zavádějící odůvodnění založené na tvrzení o posttěžebním území**	přitom nevychází výlučně z tohoto charakteru a zohledňuje celkový stav a hodnoty území. Pro akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb., jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření. Dopady na obytné prostředí, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt, noční světelné působení a vizuální dominanci staveb jsou předmětem regulace prostřednictvím závazných hygienických a technických limitů, jejichž dodržení je podmínkou povolení konkrétních záměrů v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); samotné vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje ani nepředjímá výsledky navazujících územních a stavebních řízení a neomezuje územní rozvoj dotčených obcí způsobem, jaký obec uvádí. Kumulativní a synergické vlivy byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ, přičemž jejich výsledky jsou zohledněny v podmínkách územního opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dalším zásadním důvodem nesouhlasu je způsob odůvodnění této lokality. Je-li oblast zdůvodňována převážně tím, že jde o území v dole po povrchové těžbě hnědého uhlí nebo obecně o území ovlivněné předchozí těžbou, považuje obec takové odůvodnění za nedostatečné, nepřesné a zavádějící, pokud neodpovídá skutečnému charakteru celého navrženého území. Nelze bez dalšího vycházet z předpokladu, že území spojované s těžbou je automaticky vhodné pro umístění větrných elektráren. Takový přístup nepřípustně zjednodušuje skutečné poměry v území a opomíjí, že i posttěžební nebo navazující území mohou mít jiné legitimní funkce a hodnoty, včetně ochrany obytného prostředí, krajinářské obnovy, rekultivace, ekologické stability a budoucího rozvoje obcí. Pokud je navíc označení nebo charakteristika dotčené zóny nesprávná či nepřesná, je tím oslabena přesvědčivost celého návrhu a jeho odůvodnění. Obec proto požaduje, aby pořizovatel přezkoumal správnost vymezení, popisu i odůvodnění AOV79 a odstranil veškeré nepřesnosti. **d) Nepřiměřený zásah do krajinného rázu a charakteru území** Větrné elektrárny představují mimořádně výrazné technické dominanty s dalekým vizuálním působením. Jejich umisťování v území dotčeném obcí Vintířov může zásadně proměnit charakter krajiny, pohledové vztahy a vnímání území jako místa pro bydlení a každodenní život. Obec má za to, že předložený návrh nedokládá dostatečně, jak byly zohledněny kumulativní a synergické vlivy v širším území ani jak byla vyhodnocena únosnost takového zásahu z pohledu krajinného rázu a charakteru sídelního prostředí. **e) Omezení budoucího rozvoje obce** Navržená akcelerační oblast může nepříznivě omezit budoucí rozvoj obce Vintířov, a to zejména pokud jde o rozvoj bydlení, veřejné infrastruktury a další využití území. Obec nesouhlasí s tím, aby byl její další rozvoj blokován nebo komplikován nadřazeným vymezením oblasti, která není dostatečně odůvodněna a která může působit ve střetu se zájmy obce a jejích obyvatel **f) Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření** Pokud by pořizovatel i přes výše uvedené námitky trval na ponechání AOV79 v návrhu, považuje obec za nezbytné alespoň stanovit podstatně přísnější a konkrétnější podmínky, zejména: • jednoznačné minimální odstupy od zastavěného území a zastavitelných ploch obce, • výslovnou ochranu obytného prostředí a pohody bydlení, • důsledné posouzení hlukových, vizuálních a dalších zdravotně relevantních dopadů, • posouzení kumulativních a synergických vlivů v širším území, • ochranu krajinného rázu, pohledových horizontů a charakteru sídla, • respektování rozvojových záměrů obce a její územně plánovací dokumentace. Ani takové doplnění však podle názoru obce samo o sobě nemusí odstranit zásadní nevhodnost této oblasti v navržené poloze a rozsahu. **4. Návrh řešení** Obec Vintířov navrhuje, aby pořizovatel: 1. akcelerační oblast AOV79 – Vintířov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vypustil, 2. případně z jejího vymezení vyloučil území obce Vintířov, 3. přezkoumal správnost označení, popisu a odůvodnění této lokality, zejména ve vztahu k tvrzení o území v dole po povrchové těžbě hnědého uhlí nebo území převážně posttěžebního charakteru, 4. nově a konkrétně vyhodnotil dopady na zastavěné území, zastavitelné plochy a obyvatele obce Vintířov, 5. vypořádal se výslovně s otázkou ochrany obytného prostředí a budoucího rozvoje obce. **5. Závěr** Obec Vintířov s návrhem akcelerační oblasti AOV79 – Vintířov v předložené podobě důrazně nesouhlasí. Navržené řešení považuje za nedostatečně odůvodněné, nepřesné v popisu dotčeného území a nepřijatelné zejména s ohledem na blízkost obytné zástavby a možné negativní dopady na obyvatele obce. Obec proto požaduje, aby byla její připomínka plně zohledněna a aby bylo navržené vymezení AOV79 z návrhu vypuštěno nebo zásadně přepracováno.	

403.	Obec Nová Ves nad Popelkou	MMR-31978-2026-81	99czzm	AOV89	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Nová Ves nad Popelkou, katastrální území Nová Ves nad Popelkou, kraj Liberecký Územní opatření k **AOV89** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podává: **Obec Nová Ves nad Popelkou v zastoupení starostou** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Obec buduje biokoridory pro ukryt zvěře a živočichy. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV89 **nesouhlasíme** a požadujeme jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Nesouhlas byl schválen usnesením zastupitelstva obce Nová Ves nad Popelkou.** 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů na Krkonoše a Jizerské hory ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhujeme: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
404.	Karkošková	MMR-31979-2026-81	-	-	Nesouhlasím že stavbami větrných elektráren na území České republiky.	**Akceptováno částečně.** Oproti původnímu návrhu bylo 29 AOV vypuštěno a 16 redukováno. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vymezuje akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z obnovitelných zdrojů energie v souladu se závazky České republiky vyplývajícími z práva Evropské unie, zejména směrnice o obnovitelných zdrojích energie (RED III, 2023/2413/EU), a s národními energetickými a klimatickými cíli. Vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energetiku je výsledkem komplexního posouzení vlivů na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ, které zahrnuje posouzení dopadů na přírodu, krajinu, obyvatele i ostatní veřejné zájmy, a pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. Připomínka nespecifikuje konkrétní akcelerační oblast ani neuplatňuje věcné či právní argumenty, na jejichž základě by bylo možné návrh Z2 ÚRP upravit.
405.	Petr Minster	MMR-31980-2026-81	99czb, 99czc	AOV48 AOV49	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Radenín, katastrální území Radenín, kraj Jihočeský Územní opatření k AO 48 Chrbonín a AO 49 Křeč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV49 - Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín zůstává součástí návrhu Z2 ÚRP. Vymezení bylo provedeno na základě komplexního posouzení vlivů na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ (příloha odůvodnění Z2 ÚRP), v jehož rámci byl posouzen i vodní režim, dopady na přírodu a charakter krajiny. Pro akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb., jehož výsledky, včetně posouzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů, jsou promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření. Ochrana zdrojů pitné vody je zajišťována prostřednictvím ochranných pásem vodních zdrojů stanovených dle zákona č. 254/2001 Sb., přičemž respektování těchto ochranných pásem je závaznou podmínkou v navazujících řízeních a realizace záměrů v jejich kolizi není přípustná. Pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín, která zůstává součástí návrhu, platí podmínka nepřekročení shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám, jako vlastník nemovitosti v dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **<u>V úvahu je potřeba brát zvláště tyto připomínky:</u>** V dotčené oblasti AO 48 jsou prameniště pitné vody zásobující obce Radenín, Terezín, Nuzbely, Hroby a Kozmice. ○ Existuje riziko kontaminace vlivem technické závady či únavy materiálu instalovaných technologií, vzhledem k objemu provozních kapalin (oleje, mazadla) v technologiích VTE a systému zasakování dešťových vod v těsné blízkosti základů. V případě havárie hrozí přímý průnik znečišťujících látek do kolektoru podzemních vod. ○ Existuje riziko mechanických vibrací na stabilitu zvodně a jejich vliv při dlouhodobém působení mikro vibrací na puklinové podloží. Tyto otřesy mohou způsobit uvolňování jemných částic (zakalení pramenišť) nebo nepředvídatelnou změnu proudění podzemních vod, což může vést ke snížení vydatnosti obecních zdrojů, nebo k jejich ztrátě. ○ Riziko chemické degradace základových konstrukcí. Dynamické namáhání betonových základů v agresivním prostředí podzemních vod může vést k uvolňování alkalických látek do podloží, čímž dojde k narušení chemické stability a kvality pitné vody. **Vzhledem k tomu, že právo na bezpečnou pitnou vodu je prioritním veřejným zájmem, považuji výše uvedené námitky za zásadní.** Dále je potřeba vzít v úvahu, že na okraji AO 48 Chrbonín u obce Vlčeves je pozorován hnízdící Orel mořský, jehož teritorium, které obvykle obhajuje má dle dostupných zdrojů rozlohu 30 až 70 kilometrů čtverečních. Osobně jsem měl možnost pozorovat Orla mořského také v blízkosti obce Sudkův důl, což je v blízkosti okraje AO 49. **Zde bych upozornil na Směrnici EU o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) a také na to, že v ČR je dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. Orel mořský kriticky ohroženým druhem a je zařazen též v Příloze I. Směrnice o ptácích.** **Dopad návrhu na mou osobu spočívá v následujícím:** Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území zásadně nesouhlasím se stavbou VTE z důvodu přímého a nepřípustného zásahu do mých vlastnických práv. Realizace záměru, zvláště v lokalitě AO 48, představuje bezprostřední hrozbu pro můj majetek i kvalitu života, a to zejména v následujících bodech: ○ Zásadní obavu vzbuzuje ohrožení vodního zdroje, na kterém je moje nemovitost závislá (viz výše v upozornění na prameniště pitné vody) ○ Dále namítám nepřípustnou hlukovou zátěž a emise infrazvuku. Při obvodové rychlosti listů, která v provozních špičkách dosahuje stovek kilometrů za hodinu, hrozí překročení	flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Pro vymezení oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu. Záměry v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní podmínky umístění záměrů, včetně ochrany vodních zdrojů, chráněných druhů živočichů a dodržení hygienických limitů, budou stanovovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hygienických limitů a vznik stroboskopického efektu, což znehodnocuje moji nemovitost pro účely uvažovaného trvalého bydlení. o Dle dostupných studií dochází k prokazatelnému snížení tržní hodnoty nemovitostí v oblastech s výstavbou VTE v porovnání s oblastmi nezasaženými tímto typem staveb. Takto nádherná krajina rozhodně nepřipomíná brownfield, ani technicky narušené území, na které se prioritně zaměřuje Směrnice RED III (2023/2413). Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 48 Chrbonín a dále AO 49 Křeč nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.</u> **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** o Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodněn o Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras o Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** o Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. o Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů o Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. o Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, o Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny o Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, **aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • hodnocení vlivu na populace chráněných druhů ptactva • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 48 Chrbonín a AO 49 Křeč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
406.	Obec Bělá	MMR-31981-2026-81	99czzm	AOV89	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 89 VLČÍ DOLA VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 - Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Bělá, katastrální území Bělá u Staré Paky (k.ú.601608), Kraj Liberecký, obec Nová Ves nad Popelkou (k.ú.705802), Kraj Liberecký, obec Libštát (k.ú.683507), Kraj Liberecký **Územní opatření k AOV 89 Vlčí dola a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.** Připomínku podáváme za dotčenou obec: Bělá Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření AOV 89 Vlčí dola **nesouhlasíme** a požadujeme jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Návrh zároveň nerespektuje základní zákonné nároky na pohodu bydlení stávajících obyvatel Bělé a neřeší kumulaci negativních jevů. Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí dola je vymezena bez respektu k ochraně krajiny a kvality života místních obyvatel a bez souladu s udržitelným rozvojem území obce Bělá. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Navržené územní opatření upřednostňuje hospodářský pilíř (výrobu energie) na úkor pilíře sociálního (drastické snížení pohody bydlení v obci Bělá) a environmentálního (narušení krajinného rázu). Tím dochází k porušení zásady udržitelného rozvoje území podle stavebního zákona. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ drastický dopad na avifaunu v dotčeném území obcí Nová Ves nad Popelkou a Bělá. ○ **I. Výskyt kriticky a silně ohrožených druhů a riziko mortality** ○ V dotčeném území přilehlých lesních a lučních komplexů v katastru obcí Nová Ves nad Popelkou a Bělá je ornitologickým průzkumem potvrzen výskyt a hnízdění druhů s vysokou prioritou ochrany: • Čáp černý (Ciconia nigra): Potvrzené hnízdění v hlubokých lesích nad Bělou a Novou Vsí. Lokalita Vlčí důl slouží jako klíčové potravní teritorium, kam dospělci pravidelně létají lovit. • Luňák červený (Milvus milvus): Kriticky ohrožený druh s potvrzeným výskytem a hnízděním v širším okolí lokality. Luňák je extrémně náchylný ke kolizím s lopatkami VTE kvůli svému způsobu lovu. • Chřástal polní (Crex crex): Opakovaně potvrzen mapováním hlasů na loukách a svazích v lokalitě Nová Ves nad Popelkou. • Dravci: Potvrzené hnízdění včelojeda lesního a ostříže lesního. Pro výše uvedené druhy představují rotující lopatky VTE o průměru přes 150 metrů fatální riziko přímé mortality. Kolize s těmito pohyblivými bariérami mají pro populace těchto vzácných ptáků likvidační následky. Lopatky větrných elektráren tyto ptáky doslova masakrují. Umístění takto nebezpečných technických prvků do jejich přirozených tahových cest a potravních teritorií je z ornitologického hlediska nepřípustným zásahem do místní biodiverzity. ○ **II. Rozpor s judikaturou EU (věc „Waddenzee“)** ○ V souladu s rozsudkem ESD ve věci C-127/02 (Waddenzee) musí být negativní vliv na chráněné druhy vyloučen s vědeckou jistotou. Dosavadní podklady MMR zcela postrádají detailní biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích. Vymezení akcelerační zóny bez znalosti konkrétních hnízdních okrsků v lokalitě Nová Ves a Bělá je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti. ○ **III. Absence posouzení kumulativních vlivů** ○ Návrh neřeší kumulativní vliv bariérového efektu větrných parků na migrující ptactvo v širším území Podkrkonoší. Akcelerační mechanismus (RED III) nesmí být zneužíván k obcházení ochrany druhů vázaných na Směrnici o ptácích (2009/147/ES). ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ chybí zpracování variantní řešení ○ není zpracováno posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m.n.m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše. Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš + respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. Znehodnocení lokality pro rekreaci povede k poklesu cen nemovitostí a úbytku turistů, což poškozuje místní ekonomiku. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **Akcelerační zóna AOV89 Vlčí dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlčí dola nerespektuje umístění vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. Stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Občané obce by byli obtěžováni rušivým pohledem na několik větrných elektráren po celý den a večer pak vystaveni nepříjemnému stroboskopickému efektu.** Podobně není zohledněn dopad hluku a šelestu na obyvatele, který by mohl být umocněn převládajícími západními větry v území, které by nesly hluk přímo do středu obce Bělá. Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standart hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. V takto bezprostředních blízkostech větrných elektráren (do 2km) klesá cena nemovitostí o 20 až 40% a domy se stávají v podstatě neprodejné pro rodiny, které hledají klidné a zdravé bydlení, pro obec jako je Bělá je umístění akcelerační zóny zcela nepřípustné, bydlí zde rodiny s malými dětmi a chceme zachovat rozvoj obce i pro budoucí generace. Výstavba větrných elektráren v AOV89 by zcela narušila **pohodu bydlení** v obci. Projekty 200metrových větrných obrů v bezprostřední blízkosti našich domovů nejsou „zelenou budoucností“, ale přímým útokem na zdraví obyvatel, ekologii krajiny a samotnou schopnost v daných lokalitách dále žít. Státní zájem na OZE je v tomto konkrétním případě v hrubém nepoměru k zásahu do vlastnických práv a pohody bydlení místních obyvatel. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. Obec Bělá je dle návrhu akceleračních zón obklopena z jihu a západu AOV89, v blízkosti cca 4km na sever je však navrhována další AOV88 Kundratice a směrem na východ jsou navrhovány ve vzdálenosti cca 10km další 2 akcelerační zóny u Čisté u Horek (Černý Háj a Borovnice). Bělá by tak byla obklopena větrnými elektrárnami ze všech světových stran. Jedná se o neúměrné zatížení území a nikde není vyhodnocena celková kumulace jednotlivých možných škodlivých vlivů jak na krajinu, tak na člověka. V rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen **kumulativní efekt** plánované výstavby větrného parku s existujícím provozem skládky odpadů Košťálov. Lokalita skládky Košťálov, situovaná severozápadně od dotčeného území, vytváří vlivem biochemických procesů a specifické odrazivosti povrchu významný **antropogenní tepelný ostrov**. Nad tělesem skládky dochází k pravidelné generaci **vzestupných termických konvektivních proudů**. Tyto proudy již v současnosti vykazují prokazatelný vliv na lokální mikroklima, kdy při převládajícím západním proudění dochází k termickému odklonu srážkových mas a narušení přirozeného hydrologického režimu v závětří (směrem k obci). Instalace 10 větrných elektráren o celkové výšce 200m v bezprostřední blízkosti tohoto jevu vnese do území další negativní faktory: ○ **Zvýšená mechanická turbulence:** Rotory o průměru přes 150m způsobí nucené promíchávání mezní vrstvy atmosféry, čímž může dojít k další akceleraci rozptylu srážkové oblačnosti. ○ **Změna vertikálního profilu teploty:** Aerodynamický stín a turbulence za rotory mohou zesílit přenos tepla ze skládky do vyšších vrstev, čímž se prohloubí efekt mikroklimatické bariéry. ○ **Synergický efekt:** v dokumentaci není posouzeno, zda kombinace tepelného znečištění ze skládky a mechanického ovlivnění proudění větrnými turbínami nepovede k nevratné **aridizaci (vysušování) krajiny** v dotčených obcích. **Velké obavy máme v možném ovlivnění kapacity vrtu LB-2, podzemní vody pro zásobování obyvatel**. Obec Bělá má ve svém katastru vrt – LB-2, který zásobuje cca 90% obyvatel této vesnice pitnou vodou. Máme obavy, aby nedošlo vlivem výstavby tohoto záměru k jeho poškození, či ovlivnění jeho kapacity. Vzhledem k výše uvedenému považujeme stávající dokumentaci za nedostatečnou, neboť nezohledňuje specifické lokální meteorologické podmínky a jejich interakci se stávající technickou infrastrukturou v území. Dále neřeší dopady a možné ohrožení podzemní vody- obecní zásobovací vrt.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VIII. Absence variantního řešení</u> Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. V naší oblasti se historicky nevyskytoval žádný větrný mlýn a dle větrné mapy ČR nepatří mezi oblasti více větrné spíše naopak. Domníváme se, že nebyly dostatečně posouzeny podmínky na prověření účinnosti a vhodnosti této akcelerační oblasti (skutečné větrné podmínky). **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhujeme: 1) **<u>Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu</u>** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kriticky a silně ohrožených druhů a riziko mortality ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ posouzení dopadů na kvalitu a čerpací kapacitu podzemního vrtu LB-2, sloužícího k zásobování obyvatel obce Bělá. ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 89 Vlčí dola z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
407.	Petr Láník	MMR-31982-2026-81	99czzs	AOV98	**Věc: UPLATNĚNÍ NÁMITEK VLASTNÍKA NEMOVITOSTI** k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV98 Tetětice a k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **Podatel (Namítající):** Jméno a příjmení: Petr Láník Datum narození: Trvalé bydliště: *(Podatel výslovně uvádí, že toto podání činí jako fyzická osoba nepodnikající z titulu ochrany svého soukromého vlastnictví.)* **Dotčené nemovitosti ve vlastnictví podatele:** Pozemek parc. č. stavba č.p. Katastrální území:Medlov u Zborovic [791661] Obec: Zborovice parc. č. o evidované výměře 18 m^2 (Lesní pozemek), katastrální území Slížany (dále jen "dotčené nemovitosti") --- **I. Aktivní legitimace k podání námitek** Jakožto vlastník výše uvedených nemovitostí nacházejících se v těsné blízkosti, resp. přímo v území vymezeném jako akcelerační oblast AOV98 Tetětice, jsem ve smyslu § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, oprávněn uplatnit k návrhu Opatření obecné povahy (dále jen "návrh OOP") tyto odůvodněné námitky. **II. Důvody námitek** Návrh OOP a vymezení akcelerační oblasti zásadním a nepřiměřeným způsobem zasahuje do mých ústavně zaručených vlastnických práv (čl. 11 LZPS), a to z následujících důvodů: **1. Rozpor se zásadou proporcionality a diskriminační výškové limity** V odůvodnění návrhu OOP se výslovně konstatuje, že *„pohledově exponovaný charakter lokality, zejména od přístupových cest z obcí [...] Zborovice, Medlov [...] vyžaduje obzvláště citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků.“* Přesto návrh OOP paradoxně nestanovuje žádný výškový limit ani minimální odstupovou vzdálenost pro ochranu zástavby těchto obcí. Jediný preventivní výškový limit (200 m) je v odst. 3.1 písm. a) stanoven čistě za účelem vizuální ochrany Kroměřížských zahrad. Tento postup je diskriminační. Umístění až 39	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV98 - Tetětice byla vypuštěna.

					větrných elektráren (VTE) o výšce rotoru až 245 m v přiznaně pohledově exponovaném území Medlova a Zborovic zcela znehodnotí krajinný ráz a způsobí drastický propad tržní hodnoty mých dotčených nemovitostí. **2. Nepřezkoumatelnost a neurčitost podmínek ochrany před hlukem a světelnými imisemi** Podmínky v odst. 3.1 písm. k) a l) návrhu OOP jsou formulovány zcela vágně a alibisticky jako *„ochrana s ohledem na nepřekračování stanovených limitů hluku / možných nepříjemných světelných efektů“*. Takový požadavek nesplňuje náležitosti konkrétního zmírňujícího opatření v akcelerační zóně. Vzhledem ke specifikům terénu Zborovicka (šíření zvuku údolím, stroboskopický efekt rotujících stínů při nízkém slunci) je pouhý odkaz na obecné limity nedostatečný. Absence stanovení tvrdých minimálních odstupových vzdáleností (např. 1 000 m od hranice obytné zástavby) vystavuje mé nemovitosti riziku trvalé neobyvatelnosti. **3. Fatální selhání ochrany hydrologie a chráněných druhů** Navržená vzdálenost *„min. 8 metrů od břehové hrany“* (odst. 3.1 písm. h) je pro zakládání mohutných betonových patek pro stavby o výšce 245 m zcela neadekvátní a prokazatelně ohrozí spodní vody a vodní režim na mých a sousedních pozemcích. Dále návrh přiznává výskyt citlivých druhů ptáků (mj. luňák červený, káně lesní, výr velký) a letounů. Zmírňující opatření spočívající primárně ve vypínání VTE na 5 dní v době orby a sklizně (odst. 3.2 písm. a) je z hlediska zachování místní biodiverzity naprosto nedostatečné a účelové ve prospěch investorů. **4. Přímé ohrožení majetku v zemědělském/lesním fondu a riziko nucených zásahů** Jsem rovněž vlastníkem výše zmíněného pozemku 476/1, ležícího přímo v dotčené lokalitě. Vymezení akcelerační oblasti a s ní spojená masivní výstavba infrastruktury (přístupové cesty, kabelová vedení apod.) představuje přímé ohrožení mého majetku. Zásadně nesouhlasím s jakoukoliv budoucí snahou o omezení mých vlastnických práv, například formou zřizování věcných břemen, a upozorňuji na riziko zničení meliorací , omezení přístupu na pozemek a narušení hospodaření na mém pozemku, ke kterému by plošnou realizací záměrů nevyhnutelně došlo. **5. Zásadní procesní vady: Ignorace kumulativních vlivů, infrazvuku a absence variant** *Odůvodnění návrhu OOP trpí fatálními procesními nedostatky, které jej činí nezákonným a nepřezkoumatelným:* • ***Neposouzení kumulativních a zdravotních vlivů:*** *Návrh operuje s maximálním počtem až 39 věží VTE v dané lokalitě, avšak zcela rezignuje na posouzení kumulativních vlivů tohoto masivního celku. Dokument se v odst. 3.1 písm. k) omezuje na pouhý obecný odkaz na „nepřekračování limitů hluku“. U staveb dosahujících výšky 245 m je však prokazatelným zdravotním rizikem nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, jehož kumulativní působení z 39 zdrojů na údolní zástavbu Medlova a Zborovic nebylo vůbec modelováno.* • ***Absence variantního řešení:*** *V rozporu s principy posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí neobsahuje dokument posouzení žádných variant (např. redukce plochy, snížení počtu VTE pro ochranu zástavby), natož pak varianty nulové.* • ***Nedostatečné posouzení vizuálního dopadu:*** *Stavby o výšce přesahující 200 m zásadně mění krajinný ráz v okruhu 20–30 km. Návrh se však vizuálním zásahem detailně zabývá pouze ve vztahu ke Kroměřížským zahradám, zatímco vizuální*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopad na obytnou zástavbu v bezprostřední blízkosti zóny (Zborovice, Medlov) přehlíží a nedokládá žádnými konkrétními vizualizacemi z těchto pohledově exponovaných míst. **III. Návrh na rozhodnutí (Petitum)** Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel návrhu OOP a Změny č. 2 Územního rozvojového plánu plně vyhovělo těmto námitkám a provedlo následující úpravy: 1. **Zcela vyloučilo** katastrální území obcí Medlov a Zborovice a jejich bezprostřední pohledové okolí z vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice. 2. **Pozastavilo proces schvalování** do doby, než bude zpracováno a veřejnosti předloženo k připomínkování: ○ **Variantní řešení záměru** (včetně tzv. nulové varianty), jak vyžaduje zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. ○ **Odborné posouzení kumulativních vlivů** hluku, stínů a infrazvuku všech 39 uvažovaných věží VTE najednou na zdraví obyvatel přilehlých sídel, nikoliv pouze izolované posouzení jednotlivých strojů. ○ **Podrobné vizualizace a modelace** vizuálního dopadu staveb o výšce až 245 m z konkrétních pohledových bodů v obcích Medlov a Zborovice, nikoliv pouze ve vztahu ke vzdáleným památkám UNESCO. 3. **V případě nevyloučení katastrů obcí stanovilo** v textu OOP závaznou minimální odstupovou vzdálenost pro umisťování věží VTE ve vzdálenosti **nejméně 1 500 metrů** od hranice zastavitelného území obcí a od obytných staveb. 4. **Výslovně vyloučilo** možnost nuceného zřizování věcných břemen či liniových staveb (kabely, cesty) na soukromých pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a zemědělské půdě bez předchozího písemného souhlasu vlastníka.	
408.	Ing. Miloš Svoboda, Ph,D.	MMR-31983-2026-81	99ci	AOV25	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:**	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP; součástí tohoto procesu bylo i posouzení kumulativních vlivů, variantního řešení a dopadů na biodiverzitu, soustavu Natura 2000 a krajinný ráz. Pro akcelerační oblast AOV25 – Zahrádka bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. o výrobě a distribuci energie z obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), jehož výsledky byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření příslušného územního opatření, zahrnujících ochranu ekologické stability, migračních tras a chráněných druhů. Záměry umísťované a povolované v

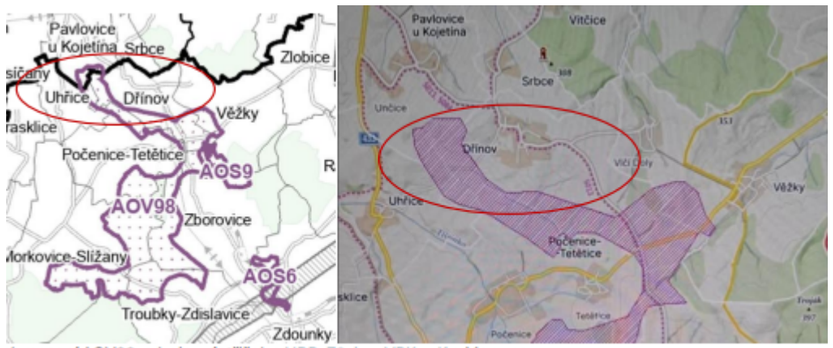
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obec Hubenov, katastrální území Hubenov u Horní Bělé (642321), kraj Plzeňský obec Zahrádka, katastrální území Zahrádka u Všerub (790176), kraj Plzeňský obec Zahrádka, katastrální území Mostice (790168), kraj Plzeňský Územní opatření k AOV25 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že realizace záměru povede ke zhoršení kvality životního prostředí v dotčeném i širším území, které pravidelně využívám. Jedná se zejména o negativní vlivy na krajinný ráz, zvýšení hlukové a světelné zátěže, narušení ekologické stability a snížení rekreační hodnoty území. Tyto skutečnosti se přímo promítají do kvality života, psychické pohody a možnosti nerušeného užívání krajiny. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ☐ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ☐ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:**	akcelerační oblasti jsou na základě § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry budou povolovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž v těchto řízeních budou uplatněny podmínky územního opatření zohledňující ochranu krajinného rázu, hlukové limity, ekologickou konektivitu i požadavky ochrany přírody. Námitky týkající se nedostatečnosti podkladů SEA, souladu s právem EU a konkrétních dopadů na krajinu, zdraví obyvatel a biotopy proto nepředstavují důvod pro vypuštění ani přepracování akcelerační oblasti AOV25 – Zahrádka.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ kumulativních vlivů □ variantního řešení □ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** □ ohrožení krajinného rázu (§ 12) □ narušení ekologické stability □ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** □ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území □ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** □ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** □ nedostatečné zapojení veřejnosti □ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: □ zastavěných ploch □ brownfieldů □ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ ochrana lidského zdraví, □ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	

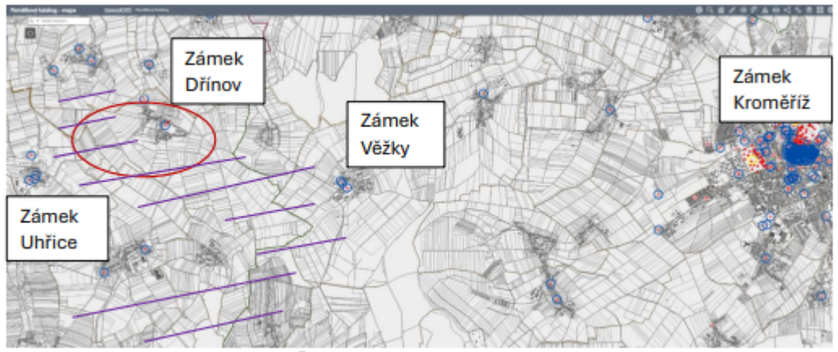
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 □ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ ignorování charakteru území □ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** □ omezení práva veřejnosti na informace □ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** □ absence terénních biologických průzkumů □ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □ chybí reálná data o výskytu druhů □ variantní řešení □ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: □ zásadní změně krajinného rázu □ narušení horizontů a dálkových pohledů □ vzniku bariér v krajině □ narušení ekologické konektivity □ znehodnocení zemědělské půdy □ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □ hluk a nízkofrekvenční hluk □ stroboskopický efekt □ světelné zatížení □ kvalitu bydlení □ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: □ souběžné působení více projektů □ celkové zatížení území □ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto **požadavky** nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: □ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích □ hodnocení vlivu na populace netopýrů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území □ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
409.	Jaroslav Jakub Sviták Olga Svitáková	MMR-31984-2026-81	99czzs	AOV98	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV98 – Tetětice** **NÁVRH NA ÚPRAVU HRANICE A ZMENŠENÍ AOV98 U ZÁMKU DŘÍNOV** My, níže podepsaní vlastníci zámku Dřínov, nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstříkovým číslem ÚSKP 44912/7-5926, tímto uplatňujeme připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV98 – Tetětice. Připomínka se týká vymezení akcelerační oblasti AOV98 v rozsahu, v jakém zasahuje do území obce Dřínov a jejího bezprostředního okolí, zejména v**e vztahu k zámku Dřínov jako dominantnímu prvku místní krajiny, jeho historickému prostředí, pohledovým vazbám, krajinnému rázu a uživatelské kvalitě zámeckého areálu.** Konkrétní požadavky:	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV98 - Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. zmenšit akcelerační oblast AOV98 – Tetětice o severozápadní výběžek a její hranici upravit tak, aby území obce Dřínov a bezprostřední okolí zámku Dřínov bylo z této akcelerační oblasti vypuštěno. Pouhé dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídla Dřínov považujeme za nedostatečné a nepřiměřené, neboť nebere zvlášť v úvahu existenci zámku Dřínov jako nemovité kulturní památky, jeho pohledové vazby, historické prostředí a plánované kulturní a rekreační využití objektu.  Vymezení AOV98, zdroje: výstřižek z URP_Z2_i_a_VPK.pdf a Mapy.cz ○ stanovit takové závazné podmínky, které **vyloučí umístění větrných elektráren v blízkosti zámku Dřínov i v jeho pohledových osách** v rozsahu, který by mohl negativně ovlivnit kulturní památku, krajinný ráz a kvalitu bydlení v zámeckém areálu. Žádáme proto zmenšení AOV98 a posunutí její hranice tak, aby nebylo možné umisťovat větrné elektrárny v blízkosti zámku Dřínov ani v jeho pohledových osách, blíže než 1 km k obci Dřínov a aby byla omezena výška potenciálních VTE v AOV98. <u>Odůvodnění připomínky</u> Zámek Dřínov je od roku 1667 dominantou krajiny. Od roku 1875 dosahuje jeho věž výšky 33 m (pata věže je v 301 m.n.m., cimbuří ve výšce 334 m.n.m.) a je nejvyšším bodem v okolí. Zámek není izolovanou stavbou bez vztahu ke krajině, ale historickým objektem zasazeným do prostředí obce a okolní kulturní krajiny. Případné umístění vysokých technických staveb v blízkosti obce může **zásadně narušit pohledové vazby, historický charakter místa, krajinný ráz a celkové vnímání kulturní památky: větrné elektrárny vysoké desítky až stovky metrů, umístěné v přilehlých polích, by mohly vytvořit novou technickou dominantu, která bude pohledově konkurovat historické dominantě zámku a změní vnímání kulturní krajiny.** Přitom § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (o ochraně přírody a krajiny) chrání přírodní, kulturní a historickou charakteristiku místa; zásahy mají respektovat kulturní dominanty, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Pokud by turbíny stály na pohledových horizontech nebo v osách výhledů ze zámku, zámeckého parku či přístupových komunikací, může být narušena historická silueta obce a vizuální kontext památky. U obdobných záměrů (např. hrad Rožmberk nad Vltavou) **NPÚ upozorňuje**, že vysoké větrné elektrárny v pohledové vazbě na kulturní památky mohou představovat výrazné ohrožení památkových a krajinářských hodnot; proto žádáme, aby byly tyto dopady výslovně posouzeny i ve vztahu k zámku Dřínov. Fotografie č.1 – Pohled z polí ze vzdálenosti 600m na umístění zámku Dřínov v krajině	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Zdroj: Jaroslav Jakub Sviták – soukromý archiv (28.4.2024) Zóna AOV98 je umístěna v hustě osídlené kulturní krajině, kde je stanovení dostatečné ochranné vzdálenosti téměř nemožné. Ačkoli nařízení vlády č. 507/2025 Sb. podle § 2 výslovně vylučuje vymezení akceleračních oblastí přímo na území nemovitých kulturních památek, návrh AOV98 podle našeho názoru nedostatečně řeší ochranu jejich bezprostředního okolí, pohledových vazeb a krajinného kontextu. Vyznačený severozápadní výběžek zóny AOV98 prochází mezi třemi zámky – státem chráněnými památkami, přičemž na zámek Dřínov dopadá nejhůře: **Zámek Dřínov** – kulturní památka rejst. č. ÚSKP 44912/7-5926, stav ochrany: památkově chráněno od 3. 5. 1958 (zámek – Památkový Katalog) **Zámek Uhřice** – kulturní památka rejst. č. ÚSKP 34556/7-6100 – zámek, fáze ochrany: památkově chráněno od 3. 5. 1958 (zámek – Památkový Katalog) **Zámek Věžky** – kulturní památka rejst. č. ÚSKP 26173/7-6179, stav ochrany: památkově chráněno od 3. 5. 1958 (zámek – Památkový Katalog) Na straně 57 (URP_Z2_oduvodneni.pdf) Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kde je uvedeno odůvodnění vzniku AOV98 **zcela chybí zpracování ochrany jiných nemovitých kulturních památek, než jen zámku**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kroměříž, který je ale od zóny AOV98 mnohem dál (cca 9 km), než zámek Dřínov (méně než 1km). **Zámek Kroměříž** – kulturní památka rejst. č. ÚSKP 22730/7-6061, stav ochrany: památkově chráněno od 3. 5. 1958 (zámek – Památkový Katalog)  Zdroj: Mapa z Památkového katalogu ČR (Památkový katalog – mapa) s hrubým nákresem AOV98 Zámek Dřínov je trvale obydlen, je součástí iniciativy Panská sídla Pod Hříběcími horami a po rekonstrukci má sloužit jako obytný, rekreační a kulturní objekt. V souvislosti s AOV98 se oprávněně obáváme zhoršení obytné a uživatelské kvality zámku z důvodu: - hluku, - vlivů nízkofrekvenční složky hluku, - nočního světelného značení, - pohybu rotorů a možného stroboskopického efektu (viz Fotografie č.2). Vymezení akcelerační oblasti AOV98 a případná výstavba mohou snížit atraktivitu historického objektu pro bydlení, návštěvnické, kulturní či rekreační využití, a tím zhoršit ekonomické podmínky péče o kulturní památku. Fotografie č.2 Pohled z dronu od zámku Dřínov na pole akcelerační zóny AOV98 při západu slunce s rizikem stroboskopického efektu, pokud budou VTE příliš vysoké	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Zdroj: Jaroslav Jakub Sviták – soukromý archiv (19.3.2026) Fotografie č. 3 a 4 pohled od zámku na AOV98 směr Vlčí doly, Věžky, Tetětice 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Fotografie č.4 pohled od zámku na AOV98 směr Tetětice  Zdroj: Jaroslav Jakub Sviták – soukromý archiv (19.3.2026) <u>Závěr</u> S ohledem na výše uvedené žádáme, aby byla akcelerační oblast AOV98 – Tetětice v okolí obce Dřínov, zejména její severozápadní výběžek přibližující se k zámku Dřínov, z návrhu vypuštěna, případně aby byla její hranice upravena tak, aby byla zajištěna účinná prostorová, hluková a pohledová ochrana zámku Dřínov jako nemovité kulturní památky, jeho historického prostředí a obytné kvality zámeckého areálu. Současně žádáme, aby před jakýmkoliv dalším postupem byly výslovně posouzeny dopady na zámek Dřínov, jeho pohledové vazby, krajinný ráz, hlukovou situaci a kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v rámci projednávání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
410.	Helena Žůrková	MMR-31985-2026-81	99czzzb	AOV109	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

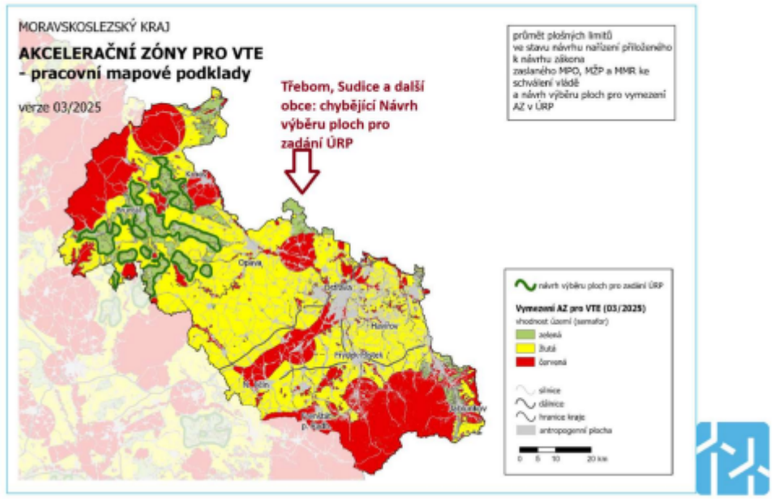
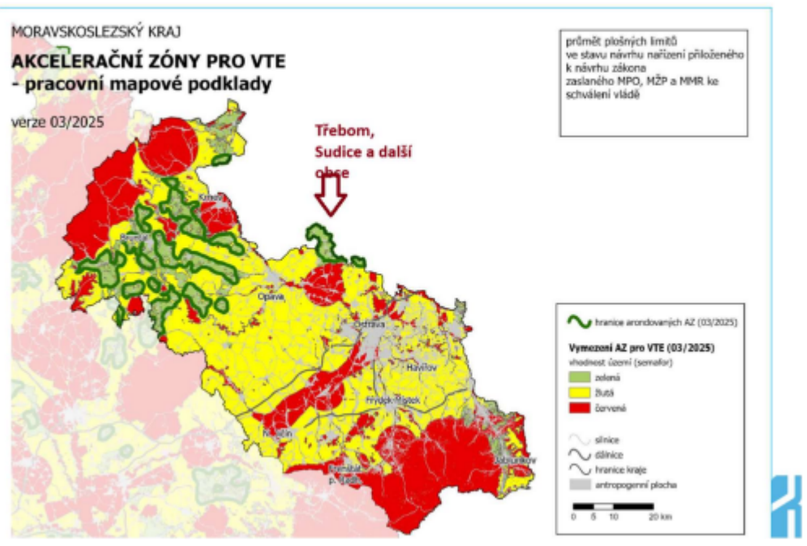
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální : Přílepy/Zlínský kraj Územní opatření k **AO 109** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření **k AO 109 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**. kladního principu plánování. 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

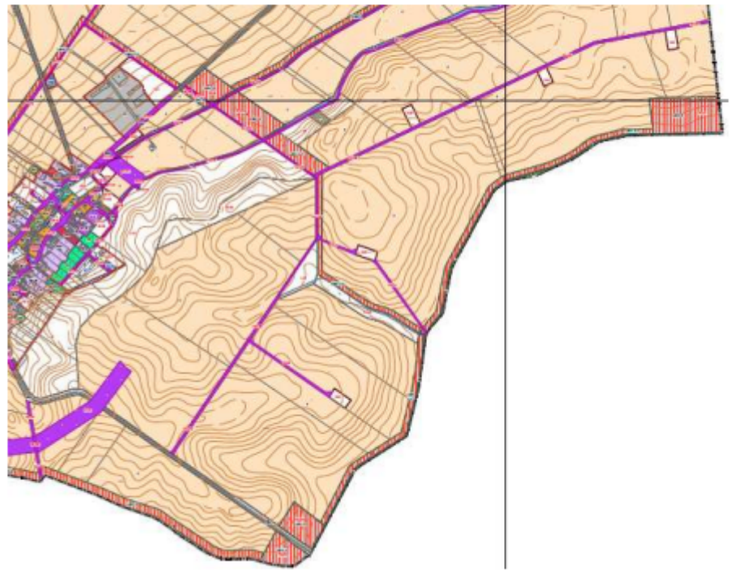
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO 109 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
411.	Obec Třebom	MMR-31986-2026-81	-	žádost o zařazení do ÚRP	**Předmět: Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření – žádost o zahrnutí ploch v katastru obce mezi akceleračních oblasti pro větrné elektrárny** Vážený pane Lukle, jmenuji se Jaroslav Vlk a jsem dlouholetým starostou v obci Třebom, Moravskoslezský kraj. Naše obec dlouhodobě, již od roku 2016, připravuje vhodné plochy pro větrné elektrárny v našem katastrálním území. Již delší dobu máme v územním plánu 5 vymezených ploch pro 5 větrných elektráren (navazující k.ú. Sudice má v územním plánu vymezené plochy pro 3 x VTE) a společně tyto dva záměry vytváří záměr větrných elektráren „Třebom-Sudice“. K tomuto záměru jsme v roce 2025 získali závazné stanovisko k mezinárodnímu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA) od Ministerstva pro životní prostředí pro 8 větrných elektráren (Větrný park Třebom/Sudice, MZP522, ke stažení zde: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP522?lang=cs, podrobnosti o vyhodnocených ÚAP v grafické části tohoto dopisu a v přílohách č. 1 až 6. Po prostudování návrhu změny č.2 ÚRP (Územní rozvojový plán) - AO (akceleračních oblasti, původní označení „akcelerační zóny“) nás udivuje, že přestože byla oblast k.ú. Třebom i k.ú. sousední obce Sudice a dalších sousedních obcí v předchozím návrhu AO, viz příloha č. 4, 5 a obr. č. 1, se nacházela uvnitř zelených ploch v tzv. ploše „arondované“ a když plochy pro větrné elektrárny jsou vymezené v územních plánech obcí (již od r. 2017 v ÚP obce Třebom a od r. 2023 v ÚP obce Sudice), viz obr. č. 2, 3 a přílohy č. 1 a 2, přestože bylo vydáno závazné souhlasné stanovisko EIA od MŽP (téměř po 4 letech), viz obr. č. 6, plochy byly a jsou pozitivně vyhodnocené i ve studiích Moravskoslezského kraje včetně poslední aktualizace, viz obr. 4, 5 a příloha č. 3, tak i přes tato fakta se plochy nepromítají do ÚRP (Územního rozvojového plánu), resp. do návrhu změny č.2 ÚRP (Územního rozvojového plánu). **Žádáme tímto o přehodnocení a rádi bychom, aby katastry Třebom / Sudice minimálně v rozsahu záměru se souhlasným mezinárodním závazným stanoviskem EIA „Větrné elektrárny Třebom/Sudice“ (MZP522) a v rozsahu vymezených plochami v územních plánech obcí, byly zařazeny do ÚRP** (jedná se o území severně od silnic II/467 a I/46 spojující státní hranice a obce Třebom a Sudice až po státní hranici s Polskem), viz příloha č. 6. **Případně je možno do ÚRP zařadit celou zelenou arondovanou oblast**.	**Neakceptováno.** Připomínka směřuje k rozšíření Z2 ÚRP o novou akcelerační oblast pro katastrální území Třebom a Sudice, čímž požaduje změnu návrhu nad jeho stávající rozsah. Akcelerační oblasti Z2 ÚRP byly vymezeny na základě celorepublikové metodiky v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.; pro každou z nich bylo provedeno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a vlivy na udržitelný rozvoj území byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ. Zahrnutí lokality do pracovního návrhu akceleračních oblastí z března 2025 nepředstavuje právní nárok na její zahrnutí do finálního návrhu Z2 ÚRP; pracovní podklady jsou metodickým nástrojem pořizovatele a jejich obsah podléhá průběžným úpravám v závislosti na výsledcích posuzování a meziresortního projednávání. Existence pravomocného souhlasného závazného stanoviska EIA k záměru větrného parku Třebom/Sudice (MZP522), vymezení ploch pro větrné elektrárny v územních plánech obcí ani pozitivní hodnocení v krajské územní studii nejsou kritérii pro vymezení akcelerační oblasti na úrovni Z2 ÚRP. Investor disponující platným závazným stanoviskem EIA a územněplánovací dokumentací vymezující plochy pro větrné elektrárny může v procesu povolování záměru pokračovat v navazujících řízeních dle stavebního zákona i bez zařazení lokality do akcelerační oblasti Z2 ÚRP.

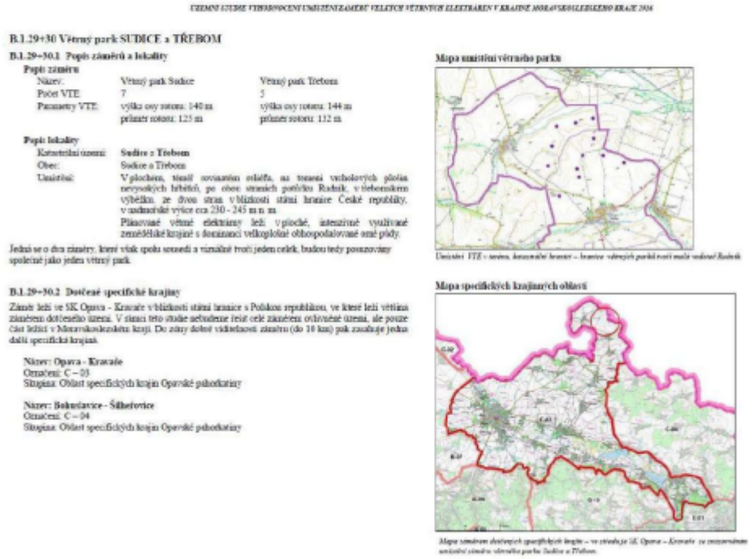
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nejmenší vzdálenost umístěné pozice větrné elektrárny podle územního plánu a mezinárodní studie vlivu na životní prostředí (EIA) od obydlené části obce Třebom je cca 1 km a cca 1,2 km od obydlené části obce Sudice, viz obr. č. 7 a příloha č.6. V sousedním Polsku jsou v provozu a jsou navrhovány desítky větrných elektráren, v přímé viditelnosti pak stovky větrných elektráren. **Odůvodnění:** Díky skutečnosti, že pro VTE Třebom/Sudice byla se souhlasným závazným stanoviskem dokončena mezinárodní EIA vč. dlouholetých pozorování a odborných posudků a že plochy jsou zaneseny v platných ÚPD, se domníváme, že se jedná o lokalitu dostatečně vyhodnocenou a s oprávněným nárokem pro zařazení do AO v ÚRP, což jednoznačně zjednoduší a urychlí navazující správní a povolovací řízení společného povolení stavby. **Zároveň jde – na poměry ČR – o lokalitu skýtající významný přínos v nárůstu instalovaného výkonu a výroby ve VtE v ČR a domnívám se, že by měla být vymezena na úrovni ÚRP / Politiky územního rozvoje (na úrovni celostátního vymezení AO s celostátním významem).** V územních plánech a v EIA je schváleno 8 VtE o průměru rotoru až 150 m do výšky až 211 m s instalovaným výkonem 4,5 MW jednoho stroje. Souhrnná výroba všech 8mi VtE je téměř 100 GWh ročně a je ověřena ústavem fyziky atmosféry ČR na bázi ročního měření větru ve výšce od 40 m do 250 m (průměrná rychlost větru ve výšce gondoly je zde přes 6 m/s). Přílohy - podrobnosϴ k vyhodnocení záměru VTE Třebom/Sudice (ÚAP, ÚS, EIA): č.1: Územní plán Sudice, hlavní výkres č.2: Územní plán Třebom, hlavní výkres č.3: Výřez z územní studie, autor Löw, 2016 Sudice-Třebom_str.160-164 č.4: MSK-Akcelerační oblasϴ pro obnovitelné zdroje energie č.5: AZ-pracovní návrh, vydání 03/2025 č.6: AO_Návrh rozsahu akceleračních oblasơ Třebom – Sudice Grafická část - podrobnosti k vyhodnocení záměru VTE Třebom/Sudice (ÚAP, ÚS, EIA): - Obr. č. 1 až 7 Grafická část - podrobnosti k vyhodnocení záměru VTE Třebom/Sudice (ÚAP, ÚS, EIA): Obr. č.1 Akcelerační a arondované zóny z návrhu AZ, 3-2025, viz příloha č. 4 a 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AKCELERAČNÍ ZÓNY MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ – PRACOVNÍ MAPOVÉ PODKLADY:  AKCELERAČNÍ ZÓNY MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ – PRACOVNÍ MAPOVÉ PODKLADY: 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obr. č.2: 2015, Změna územního plánu, obec Sudice, nabytí účinnosti dne 20.12.2023 (vymezení ploch pro 3 větrné elektrárny umístěné severně (SV až SZ) od obce), ke stažení zde: https://www.obecsudice.cz/obecni-urad/uzemni-plan-obce/ , viz příloha č.1 	

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obr. 3: 2017, Změna územního plánu, obec Třebom, nabytí účinnosti 20.9.2017 (vymezení ploch pro 5 větrných elektráren umístěných východně od obce), ke stažení zde: https://www.trebom.cz/uzemni-plan-obce/ , viz příloha č.2 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obr. č. 4: 2016, ÚS „Vyhodnocení umístění záměrů velkých větrných elektráren v krajině Moravskoslezského kraje“, autor Löw. Vyhodnocení včetně VTE v Třebomi, Sudicích a Rohově (viz příloha č.3, Výřez z územní studie, autor Löw, 2016, Sudice-Třebom, str. 160-164). 	

ÚZEMNÍ STUDIE VYHODNOCENÍ UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRŮ VELKÝCH VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V KRAJINĚ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE 2016

B.1.29+30 Větrný park SUDICE a TŘEBOM

B.1.29+30.1 Popis záměrů a lokality

Popis záměru

Název:	Větrný park Sudice	Větrný park Třebom
Počet VTE:	7	5
Parametry VTE:	výška osy rotoru: 140 m průměr rotoru: 125 m	výška osy rotoru: 144 m průměr rotoru: 132 m

Popis lokality

Katastrální území: **Sudice a Třebom**
Obec: Sudice a Třebom
Umístění: Výlochem, téměř souvislým oblečím, na temeni vrcholových plošin nevysokých hřbetů, po obou stranách potůčku Radnik, v třebomském výběžku, ze dvou stran v blízkosti státní hranice České republiky, v nadmořské výšce cca 230 - 245 m n. m.
Plánované větrné elektrárny leží výlochě, intenzivně využívané zemědělské krajině s dominancí velkoplošně obhospodařované orné půdy.

Jedná se o dva záměry, které však spolu sousedí a vzhledem tvoří jeden celek, budou tedy posuzovány společně jako jeden větrný park.

B.1.29+30.2 Dotčené specifické krajiny

Záměr leží ve SK Opava - Kravaře v blízkosti státní hranice s Polskou republikou, ve které leží většina záměrem dotčeného území. V rámci této studie nebudeme řešit celé záměrem ovlivněné území, ale pouze část ležící v Moravskoslezském kraji. Do zóny dobré viditelnosti záměru (do 10 km) pak zasahuje jedna další specifická krajina.

Název: Opava - Kravaře
Označení: C – 03
Situace: Oblast specifických krajin Opavské pahorkatiny

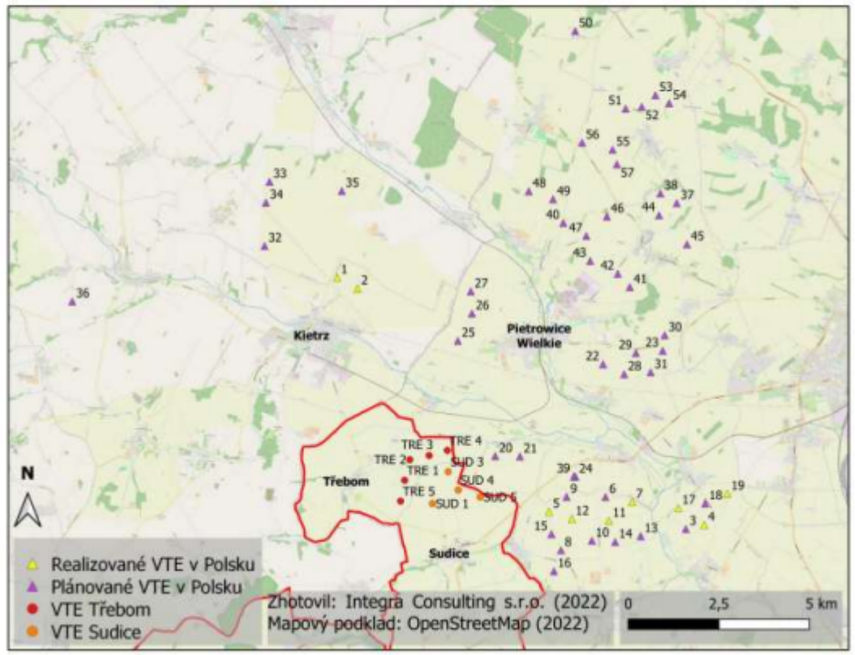
Název: Bohuslavice - Šilheřovice
Označení: C – 04
Situace: Oblast specifických krajin Opavské pahorkatiny

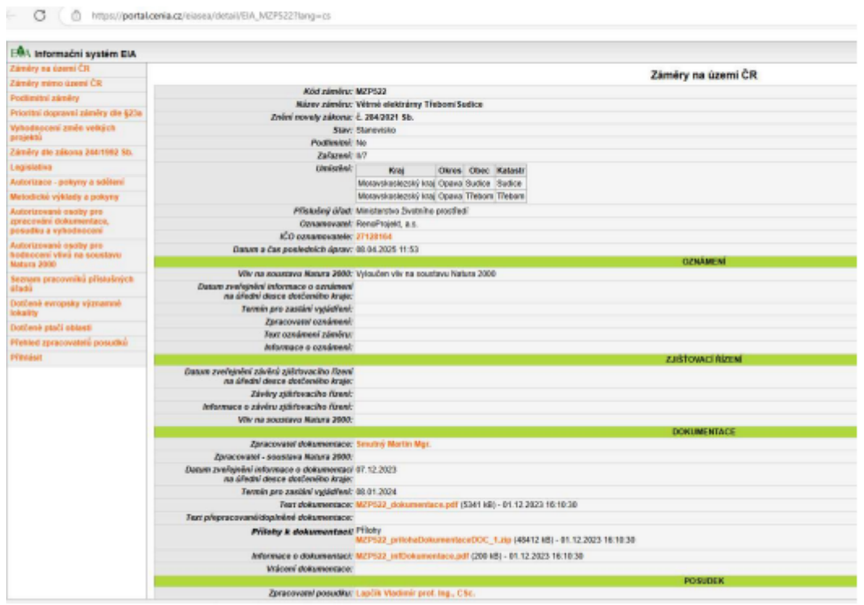
Mapa umístění větrného parku

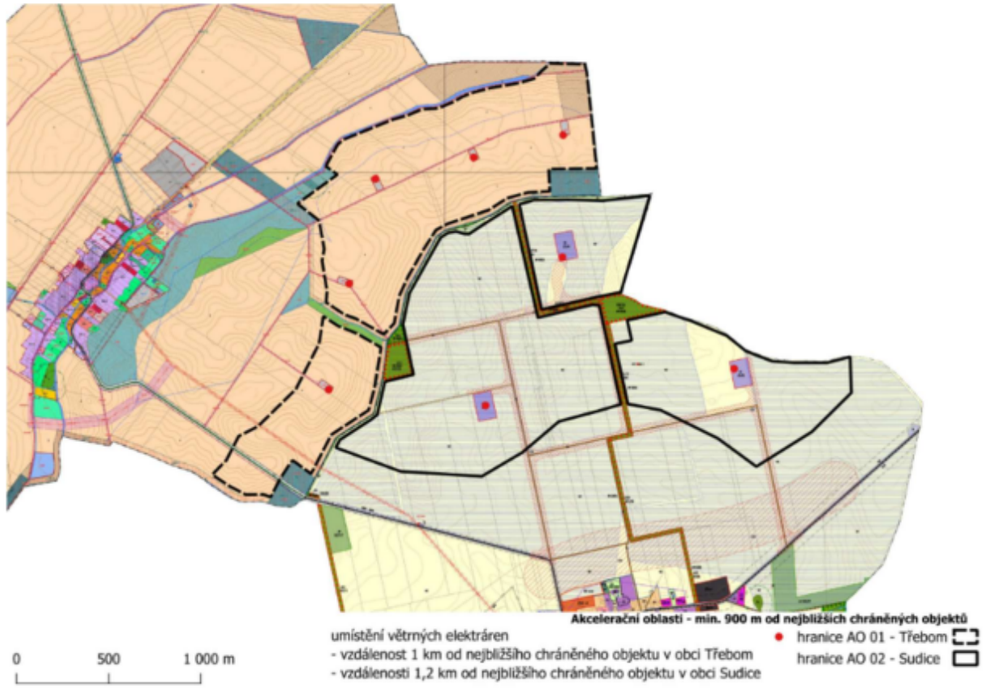
Umístění VTE v severní, koncentrační hranici – hranice větrných parků tvoří malé vodoteč Radnik

Mapa specifických krajinných oblastí

Mapa územním dotčených specifických krajin – ve zvratu je SK Opava – Kravaře se zvýrazněním umístění záměru větrného parku Sudice a Třebom.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obr. č. 6: Dne 8.4.2025 bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA) od Ministerstva pro životní prostředí pro 8 větrných elektráren (Větrný park Třebom/Sudice, MZP522, ke stažení zde: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP522?lang=cs  	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Souhrnný přehled projektů VTE na území Polské republiky v širším okolí posuzovaného záměru (číselné označení jednotlivých VTE odpovídá sloupci „ID VTE" v Tabulce 5; červenou linií vyznačena státní hranice CZ/PL)  *Printscreen z Informačního portálu portálu CENIA, https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP522?lang=cs*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obr.7: AO_Návrh rozsahu akceleračních oblastí Třebom – Sudice  	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
412.	Jiří Matuna	MMR-31996-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: Vyjádření nesouhlasu se záměrem Města Úpice – pronájem částí pozemkových parcel pro výstavbu VTE** Číslo jednací záměru: Úp/1153/2026/KLK Datum zveřejnění záměru: 09. 02. 2026 Vážení, tímto podávám své vyjádření k adresnému záměru Města Úpice zveřejněnému pod č. j. Úp/1153/2026/KLK, který se týká pronájmu částí pozemkových parcel č. 2888, 2689, 2690, 2646 a 2490 v katastrálním území Radeč za účelem výstavby větrných elektráren – výrobny elektrické energie, ve prospěch společnosti ČEZ, a. s. **S uvedeným záměrem tímto vyjadřuji svůj nesouhlas.** Důvody nesouhlasu: • Riziko poškození krajinného rázu a charakteru území (zásadní změna vzhledu krajiny). • Možné negativní dopady na životní prostředí (hluk, vibrace, světelné jevy, zásah do biotopů). • Zhoršení kvality bydlení v dotčené lokalitě (hluková zátěž, zvýšený provoz těžké techniky při výstavbě). • Dopady stavební činnosti na místní komunikace, prašnost a bezpečnost. • Nejasnosti ohledně budoucí likvidace zařízení po skončení jejich životnosti a s tím spojených nákladů. • Nedostatečná míra včasného a srozumitelného informování veřejnosti o parametrech projektu. Žádám, aby Město Úpice záměr znovu zvážilo, zajistilo otevřenou veřejnou diskusi s občany dotčených částí města a aby toto vyjádření bylo řádně zahrnuto do podkladů pro další rozhodování města v této věci.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast byla AOV90 – Studenec byla vypuštěna. Sama připomínka se obsahově týká adresného záměru Města Úpice zveřejněného pod č. j. Úp/1153/2026/KLK, jímž město zamýšlí pronajmout části pozemků v k. ú. Radeč společnosti ČEZ, a. s. za účelem výstavby větrných elektráren. Rozhodování o nakládání s obecním majetkem je nicméně výlučně v pravomoci orgánů příslušné obce a přísluší k projednání v rámci její samosprávné působnosti; Z2 ÚRP tento záměr ani soukromoprávní vztah neupravuje.
413.	Obec Líšťany	MMR-31997-2026-81	99czi	AOV55	Věc: Stanovisko obce Líšťany k rozvoji větrné a fotovoltaické energetiky v reakci na předložený návrh Studie větrné energetiky (VE) a fotovoltaické energetiky (FE) na území Plzeňského kraje Vážení, dovoluji si tímto obrátit se na Vás v reakci na návrh Studie rozvoje větrné energetiky (VE) a fotovoltaické energetiky (FE) na území Plzeňského kraje, zpracované Odborem životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje v souvislosti s přípravou Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „Studie“), a to se stanoviskem obce Líšťany k návrhu Studie. Zastupitelstvo obce Líšťany projednalo Studii na svém veřejném zasedání konaném dne 24. března 2026. Po zvážení všech dostupných informací, dopadů na území obce a vyjádření občanů přijalo usnesení č. 194/26, kterým vyjádřilo negativní stanovisko s umisťováním větrných elektráren a fotovoltaických parků na území obce. Zastupitelstvo obce Líšťany dále vyslovilo nesouhlas s poskytnutím obecních pozemků v katastrálních územích obce k výstavbě větrných elektráren (ani fotovoltaických parků). Zároveň obec Líšťany nepodporuje umisťování těchto záměrů ani na pozemcích jiných vlastníků v rámci svých katastrů. S ohledem na přijaté usnesení Zastupitelstva obce Líšťany č. 194/26 obec Líšťany tímto vyjadřuje svůj jednoznačný nesouhlas s rozvojem větrné a fotovoltaické energetiky na svém území. Toto stanovisko obce Líšťany je předkládáno za účelem zohlednění postoje obce Líšťany v rámci dalších případných kroků v souvislosti rozvojem větrné energetiky a fotovoltaické energetiky na území Plzeňského kraje, zejména v rámci přípravy Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byl zpracován v zákonem stanoveném postupu a vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). Nesouhlas zastupitelstva obce s umisťováním obnovitelných zdrojů energie na území obce je jako politické stanovisko vzat na vědomí, avšak sám o sobě nepředstavuje právní důvod pro změnu vymezení akceleračních oblastí v územně rozvojovém plánu, neboť vymezení akceleračních oblastí se řídí kritérii stanovenými zákonem č. 249/2025 Sb. a výsledky SEA. Připomínka neodkazuje na konkrétní akcelerační oblast vymezenou v návrhu Z2 URP ani neuvádí specifické skutkové či právní důvody, které by vylučovaly vymezení akcelerační oblasti v dotčeném území. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) a konkrétní záměry budou povolovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou zohledněny podmínky příslušných územních opatření. Obecný nesouhlas bez vazby na konkrétní akcelerační oblast a bez doložení specifických důvodů znemožňujících vymezení akcelerační oblasti proto není způsobilý k akceptaci.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
414.	Mikle Vladimíra, Mgr.	MMR-31998-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	Dobrý den, dovoluji si Vám předat podnět Mgr. Vladimíry Mikle, ISDS: xnkjxre PFO, jehož řešení se vztahuje k působnosti Vašeho resortu. Zároveň Vás prosíme o přímou odpověď pisatelce. **Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) – akcelerační oblast AOV29, AOV30, AOV31** **I. Úvod** Uplatňuji zásadní připomínky k návrhu Změny č.2 ÚRP pro akcelerační oblast **AOV29 Býškovice**, **AOV30 Kunovice**, **AOV31 Kelč** a to z důvodu jeho rozporu s ochranou NATURA 2000- ptačí oblast HOSTÝNSKÉ VRCHY, s ochranou Národní kulturní památky SVATÝ HOSTÝN, s ochranou biokoridorů a krajinného rázu, ochranou MPZ Kelč a s ochranou OUV UNESCO Kroměříž. Tímto podávám zásadní připomínku proti návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 ve Zlínském a Olomouckém kraji (okolí Kelče). Předložený dokument vykazuje závažné metodické, věcné i právní nedostatky. V této podobě je **nepřezkoumatelný, vnitřně rozporný a v rozporu s právem Evropské unie i České republiky**. **1. Zásadní procesní vada – nehodnocení kumulativních vlivů** V řešeném území jsou současně navrženy tři akcelerační oblasti (AOV29, AOV30, AOV31), které v souhrnu představují až cca **92 větrných elektráren o výšce až 200 m**. Dokument však tyto záměry posuzuje izolovaně a tvrdí, že kumulativní vlivy nejsou významné. Tento závěr je zjevně nesprávný a metodicky neobhajitelný. Dochází zde ke kumulaci: ○ vizuálních dopadů v rámci jednoho krajinného celku, ○ hlukové zátěže, ○ vlivů na biologickou rozmanitost a migrační prostupnost krajiny. Takový postup je v rozporu s judikaturou Soudního dvora EU (věc C-127/02 Waddenzee), která vyžaduje posouzení kumulativních vlivů před schválením záměru. **2. Rozpor se směrnicemi EU (Natura 2000)** Navržené oblasti se nacházejí v blízkosti ptačí oblasti Hostýnské vrchy. Dokument přitom: ○ připouští výskyt zvláště chráněných druhů ptáků (např. čáp bílý, čáp černý, dravci), ○ uvádí, že vlivy nelze vyloučit, ○ navrhuje jejich řešení prostřednictvím následných kompenzačních opatření. Tento postup je v rozporu se směrnicí o ptácích a směrnicí o stanovištích, podle nichž musí být významný vliv vyloučen předem, nikoli řešen dodatečně. **3. Zásah do ÚSES a biokoridorů** Dokument identifikuje biokoridory:	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV31 je proti původnímu návrhu redukována. Kumulativní vlivy akceleračních oblastí AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 – Kelč byly posouzeny společně v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), nikoli izolovaně, a to v souladu s metodickými požadavky na hodnocení kumulativních vlivů plynoucími z práva EU; závěry posouzení se promítly do vymezení oblastí i do podmínek územních opatření. Pro každou z těchto akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které se výslovně zabývá hodnocením vlivů na chráněné druhy ptactva v kontextu blízkosti ptačí oblasti Natura 2000 Hostýnské vrchy; výsledky posouzení jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu dotčených druhů. Vliv na prvky územního systému ekologické stability, včetně biokoridorů č. 1544 a 1545, byl identifikován a zohledněn v podmínkách územních opatření, která stanovují opatření k zajištění ekologické konektivity a minimalizaci fragmentace krajiny. Vliv vymezení na krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby k národní kulturní památce Svatý Hostýn, na MPZ Kelč a na OUV UNESCO Kroměříž byl sledován v rámci SEA/VVURÚ, kde pro akcelerační oblasti pro VTE byla zpracována analýza viditelnosti pro modelové výšky stožárů; akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v průběhu přípravy návrhu plošně zmenšena s přihlédnutím k výsledkům tohoto posouzení. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu a jejich dopadů na zdraví a pohodu obyvatel přilehlých obcí proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity; VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Do ÚO pro všechny AOV je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ 1544 U Zámrsk–Loučka ○ 1545 Loučka–Chladná a zároveň připouští jejich zásah. Tím dochází k: ○ fragmentaci krajiny, ○ narušení ekologické konektivity, ○ snížení funkčnosti ÚSES. Označení tohoto zásahu jako „mírně negativního“ je odborně neobhajitelné. **4. Veřejné zdraví – nepodložené závěry** Dokument uvádí předpokládanou hlukovou zátěž cca 37 dB ve vzdálenosti 500 m, aniž by: ○ specifikoval počet a typ zařízení, ○ doložil metodiku výpočtu, ○ zohlednil kumulativní účinky. V České republice navíc neexistuje zkušenost s větrnými elektrárnami této výšky v takové blízkosti obytné zástavby. Hodnocení je proto spekulativní a nepřezkoumatelné. Požaduji zpracování **Health Impact Assessment (HIA)** nezávislým odborným pracovištěm. **5. Nepravdivé tvrzení o vlivu na půdu** Dokument uvádí, že nedojde k ovlivnění ekologických funkcí půdy. Ve skutečnosti však: ○ každá větrná elektrárna vyžaduje masivní betonový základ, ○ dochází k trvalému záboru půdy a narušení vodního režimu, ○ vlivy se kumulují v rámci celého území. Toto tvrzení je věcně nesprávné. **6. Zásadní rozpor – krajinný ráz a kulturní hodnoty** Dokument přiznává, že vliv na pohledy na Hostýnské vrchy nelze vyloučit, a zároveň jej označuje za akceptovatelný. Zásadně opomenut je dopad na: ○ poutní areál Svatý Hostýn, ○ městskou památkovou zónu Kelč ○ OUV UNESCO Kroměříž Argumentace, že určité pohledy jsou významné a jiné nikoliv, je metodicky neudržitelná. Krajinný ráz nelze hodnotit selektivně. **7. Devalvace poutního místa Svatý Hostýn a národní kulturní památky**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Svatý Hostýn je historicky a kontinuálně vnímané poutní a duchovní místo s mimořádnou kulturní a krajinnou hodnotou, které utváří identitu celého regionu Hostýnských vrchů. Umístění rozsáhlé výstavby větrných elektráren v jeho krajinném kontextu by znamenalo zásadní narušení krajinného rázu a vizuální i symbolické integrity tohoto tradičně chráněného duchovního prostoru. Výstavba desítek větrných elektráren zásadně naruší panorama Hostýnských vrchů a tím i kulturní a duchovní hodnotu poutního místa Svatý Hostýn. Předložený dokument zcela selhává v posouzení dopadů na jedno z nejvýznamnějších duchovních a kulturních míst Moravy – poutní areál Svatý Hostýn. Svatý Hostýn není běžným krajinným prvkem, ale: ○ jedním z nejvýznamnějších poutních míst v České republice, ○ místem s hlubokou historickou kontinuitou a identitou regionu, ○ zásadní **dominantou kulturní krajiny Hostýnských vrchů**, ○ územím s mimořádnou duchovní a symbolickou hodnotou. **7a. Zásah do podstaty památkové hodnoty** Hodnota tohoto místa není tvořena pouze samotnými objekty, ale především: ○ **vizuálními vazbami na krajinu**, ○ panoramatickými pohledy, ○ nenarušeným horizontem Hostýnských vrchů. Dokument přitom sám přiznává, že: „vliv na pohledy nelze vyloučit“ . Tím je fakticky přiznáno, že dojde k zásahu do podstaty památkové hodnoty. **7b. Extrémní kumulace – zásah do posvátné krajiny** Navržené akcelerační oblasti (**AOV29, AOV30, AOV31**) představují: ○ až cca **92 větrných elektráren**, ○ výšku až **200 m**, ○ souvislý vizuální zásah do krajinného horizontu. Poutní krajina bude vizuálně transformována na industriální prostor. To představuje **devalvaci kulturní a duchovní hodnoty území**, nikoli pouze „mírný vliv“. **7c. Zcela ignorovaný precedens – citlivost území** Je obecně známo, že území Hostýnských vrchů je **mimořádně citlivé na zásahy do krajinného rázu**. Již v minulosti bylo konstatováno, že: ○ i jednotlivá větrná elektrárna menšího rozsahu může negativně ovlivnit hodnotu území. O to nepochopitelnější je návrh: ○ desítek až stovky VTE, ○ v bezprostředním vizuálním dosahu tohoto místa. **7d. Metodické selhání – selektivní hodnocení pohledů** Dokument pracuje s nepřijatelnou logikou: některé pohledy jsou hodnoceny jako významné, jiné jsou fakticky ignorovány. Tento přístup je:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **metodicky neobhajitelný**, ○ v rozporu s principy hodnocení krajinného rázu. Krajinný ráz je celek – nelze jej rozdělit na „vhodné“ a „nevhodné“ pohledy podle potřeby projektu. **8. Absence odborného posouzení památkových hodnot** Dokument neobsahuje: ○ kvalifikované hodnocení specialisty na památkovou péči, ○ analýzu dopadů na kulturní krajinu, ○ posouzení dálkových pohledů a panoramat. Hodnocení je proto **nedostatečné a neodborné**. **9. Zásadní otázka – na základě čeho je lokalita považována za akceptovatelnou?** Vzhledem k výše uvedenému vzniká zásadní pochybnost: Na základě jakých odborných podkladů byla tato oblast vůbec zařazena mezi akcelerační oblasti? ○ nebyly řádně posouzeny kulturní hodnoty, ○ nebyly zohledněny kumulativní vizuální dopady, ○ byl ignorován význam poutního místa, ○ nachází se zde Natura 2000 , Ptačí oblast HOSTÝNSKÉ VRCHY ○ nebyla zpracována HIA (Health Impact Assessment) ○ nebyly vyloučeny vlivy na biokoridory Zařazení území je proto **nezdůvodněné a svévolné**. Dojde k přeměně kulturní krajiny na industriální prostor, což je nepřijatelné. **10. Rozpor s požadavky směrnice RED III** Akcelerační oblasti lze vymezit pouze v územích s nízkým konfliktem, kde lze vlivy minimalizovat. V tomto případě: ○ jsou vlivy přiznány, ○ jejich eliminace není možná, ○ kumulace je extrémní. Podmínky pro vymezení akcelerační oblasti tedy nejsou splněny. **11. Požadavky** Požaduji: ○ **vyřazení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu,** nebo jejich zásadní přepracování, ○ zpracování: ○ plného kumulativního posouzení, ○ Health Impact Assessment, ○ odborného posouzení krajinného rázu, ○ posouzení kulturních a historických hodnot specialistou na památkovou péči,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nové hodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy ptáků a soustavu Natura 2000, dvouletý monitoring odborníkem s doloženou znalosti této lokality **Závěr** Předložený dokument obsahuje zásadní rozpory, nepodložené závěry a nerespektuje požadavky evropského práva. V této podobě jej nelze použít jako podklad pro rozhodování.	
415.	Obec Zborovice	MMR-32000-2026-81	99czzs	AOV98	**Nesouhlasné stanovisko k vymezení akcelerační oblasti AEV98 v katastru obcí Zborovice a Medlov u Zborovic i v bezprostředním okolí** Vážený pane hejtmane, jako starosta obce Zborovice se na Vás obracím se zásadní připomínkou k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie na území Zlínského kraje. S ohledem na specifika naší obce vyjadřuji striktní nesouhlas s vymezením oblasti AEV98 v katastrálním území Zborovice a Medlov u Zborovic. Naše obec je specifická provozem významného sociálního zařízení - Domova pro osoby se zdravotním postižením Zborovice. Jako starosta považuji za svou povinnost chránit životní podmínky těch nejzranitelnějších občanů, kteří v naší obci nalezli domov. Záměr vybudovat v této lokalitě akcelerační zónu naráží na následující kritické body: 1. Provoz domova vyžaduje setrvalý klidový režim. Klienti zařízení jsou osoby s vysokou mírou citlivosti na vnější podněty. Jakékoli narušení akustického či vizuálního komfortu v exteriérech, které slouží k jejich každodenní rehabilitaci a pobytu na čerstvém vzduchu, bude mít přímý negativní dopad na jejich psychický stav a kvalitu péče. 2. Umístění technologických celků energetiky do bezprostřední blízkosti rezidenční a sociální zóny považujeme za nevhodné a koncepčně chybné. Prioritou obce je zachování klidového charakteru lokality, který je pro fungování zdravotnického zařízení tohoto typu nezbytný. 3. Obec Zborovice dlouhodobě spolupracuje na začleňování zdravotně znevýhodněných osob do běžného života. Realizace oblasti AEV98 by tento proces znehodnotila a vytvořila bariéru v prostředí, které má být inkluzivní a bezpečné. Vážený pane hejtmane, žádám Vás o osobní prověření této situace a o vyjmutí katastrů Zborovice a Medlov u Zborovic z návrhu akcelerační oblasti AEV98. Jsem přesvědčen, že rozvoj obnovitelných zdrojů nesmí probíhat na úkor těch, kteří se sami bránit nemohou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
416.	Obec Lubná Zemědělský podnik Kvasicko	MMR-32003-2026-81	99bc, 99bd	AOS3, AOS4	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Lubná u Kroměříže Kraj Zlínský **Územní opatření k AOS3 Vrbka, a současně na širší území**, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám jako obec** – územně samosprávný celek, jehož území je návrhem přímo dotčeno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS3 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 1	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOS3 (Vrbka) bylo provedeno v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; výběr lokalit pro akcelerační oblasti pro výrobu energie ze slunečního záření zohledňoval mimo jiné stav zemědělského půdního fondu a dostupnost infrastruktury. Vliv navrhovaného vymezení na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, vodní poměry a ekologickou stabilitu území byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); pro akcelerační oblast AOS3 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření územního opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a zachování ekologické konektivity. Kumulativní vlivy akceleračních oblastí v dotčeném území byly hodnoceny v rámci SEA jako celek a nebyly identifikovány vlivy zásadně bránící vymezení akcelerační oblasti AOS3. Samotné vymezení akcelerační oblasti jako plochy s regulovanými podmínkami výstavby nevede automaticky k realizaci záměrů; konkrétní záměry fotovoltaických elektráren v akcelerační oblasti AOS3 budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou podrobně posouzeny jejich dopady, přičemž záměry jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území **V případě akcelerační oblasti AOS3 Vrbka jsou plochy řádně obhospodařovány Zemědělským podnikem Kvasicko, a.s. (který je majitelem i pachtýřem), jehož stanovisko/připomínku k Návrhu Změny č. 2 ÚRP přikládáme**. Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů a se směrnicí RED III.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ zhoršení mikroklimatu Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk z měřičů a trafostanic ➢ stroboskopický efekt, odlesky a světelné reflexe z panelů ➢ světelné zatížení ➢ zhoršení mikroklimatu ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 URP ČR.** Zařazení katastrálního území obce Lubná u Kroměříže do akcelerační oblasti AOS3 je v rozporu s charakterem území, územním plánem obce, ochranou krajinného rázu, ochranou zemědělského půdního fondu a zájmy obyvatel. Návrh neprokazuje nezbytnost ani přiměřenost takového zásahu. nebo 2) **Pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění následujících podkladů a vyhodnocení: • kompletní posouzení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb., včetně vyhodnocení variant a nulové varianty, • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS (habitatová směrnice), • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám Ministerstva životního prostředí, • hodnocení vlivu na populace netopýrů, které jsou zvláště chráněnými druhy a citlivé na změny krajinné struktury, • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména s ohledem na další energetické záměry v regionu, • hodnocení dopadů na krajinný ráz, včetně vizuální integrity území, panoramatických pohledů a charakteru venkovské krajiny, • hodnocení dopadů na obyvatele, zejména: – pohodu bydlení, – hlukové a světelné vlivy (včetně odlesků a stroboskopického efektu), – dopravní zátěž během výstavby i provozu, – dopady na rekreaci a kvalitu života, • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1000 m od obytné zástavby, • vyhodnocení přímého dopadu vymezení akcelerační oblasti na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, • vyhodnocení dopadů na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I.–III. třídy ochrany, • vyhodnocení dopadů na hydrologické poměry a erozní ohroženost, • vyhodnocení dopadů na místní infrastrukturu, včetně přístupových cest a technických sítí. **Do doby doplnění těchto podkladů nelze území AOS3 Vrbka považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.** **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOS3 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. 4 **Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.**	

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitka proti vymezení akceleračních zón pro solární elektrárny AOS 3 Vrbka a AOS 4 Karolín Jako uživatel zemědělské půdy tímto uplatňujeme námitku proti vymezení akcelerační zóny pro výstavbu fotovoltaických elektráren na pozemcích, které jsou v současnosti využívány k zemědělské produkci. Naše společnost již desítky let obhospodařuje zemědělské pozemky ve výše uvedených zónách. Užíváme nebo jsme majitelem cca 90 % AOS4 Karolín a prakticky celé AOS3 Vrbka. Obě zóny jsou navíc tvořeny vesměs ornou půdou. Nejedná se tedy o znehodnocenou půdu, což je v rozporu s § 4, odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., Zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Předně upozorňujeme, že zemědělská půda představuje nenahraditelný výrobní prostředek, jehož ochrana je ve veřejném zájmu. Zařazení kvalitní zemědělské půdy do akcelerační zóny vytváří tlak na její vyjmutí ze zemědělského půdního fondu a její nevratnou změnu využití. Takový zásah může negativně ovlivnit potravinovou soběstačnost, krajinný ráz i ekologickou stabilitu území. Dále namítáme, že zřízení rozsáhlých solárních instalací může vést k omezení hospodaření na okolních pozemcích, například zhoršením přístupu, změnou odtokových poměrů nebo zvýšeným rizikem eroze. V některých případech dochází i ke zhoršení mikroklimatických podmínek, což může mít dopad na výnosy plodin. Z pohledu dlouhodobého hospodaření je problematická také nejistota ohledně budoucího využití půdy po skončení životnosti solárních zařízení. Nejsou dostatečně garantovány podmínky rekultivace a návratu půdy do původního stavu. Rovněž upozorňujeme na socioekonomické dopady. Rozšiřování akceleračních zón může vést k růstu cen zemědělské půdy a nájmů, což ztěžuje přístup aktivních zemědělců k půdě a podporuje spekulativní nákupy. Z výše uvedených důvodů žádáme o přehodnocení vymezení akcelerační zóny tak, aby nebyla zahrnuta kvalitní zemědělská půda, případně aby byly stanoveny přísnější podmínky pro její ochranu a zachování produkční funkce. Současně navrhujeme upřednostnit umisťování fotovoltaických zařízení na brownfieldy, střechy budov a jiné již zastavěné či degradované plochy, které nepředstavují zásah do zemědělského půdního fondu. Věříme, že při rozhodování bude zohledněn veřejný zájem na ochraně zemědělské půdy a udržitelném hospodaření v krajině.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>

Výpis usnesení

28. zasedání zastupitelstva obce,
konané dne 31. března 2026 v 18:00 hod.
Obecní úřad Lubná

K bodu 4
Stanovisko proti vymezování akceleračních oblastí v katastru obce Lubná u Kroměříže
Zastupitelstvo usnesením č. ZOL/199/03/26

1. **nesouhlasí** s vymezováním akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie dle Zákona č. 249/2025 Sb, na území katastru obce Lubná u Kroměříže, *a to z následujících důvodů:*
   a) potenciální negativní dopad na krajinný ráz a charakter okolní přírody,
   b) možné zhoršení kvality života obyvatel v důsledku hluku, stroboskopického efektu a dalších provozních vlivů,
   c) nedostatečná dopravní a technická infrastruktura pro realizaci a provoz větrných elektráren,
   d) obava z poklesu hodnoty nemovitostí v dotčené oblasti,
   e) skutečnost, že obyvatelé obce nebyli dostatečně informováni ani zapojeni do procesu přípravy akceleračních zón,
2. **požaduje**, aby příslušné orgány státní správy, samosprávy a další instituce podílející se na přípravě a projednávání návrhu vzaly tento nesouhlas na vědomí a vypustily katastrální území Lubná u Kroměříže z návrhu akceleračních zón,
3. ukládá starostce a členům zastupitelstva obce, aby:
   a) v rámci územně plánovací činnosti při změně územního plánu a dalších samosprávných nástrojů prosazovali zachování současného stavu ochrany krajiny bez možnosti umísťování VTE v katastrálním území Lubná,
   b) přijali opatření k zamezení stanovení akceleračních oblastí v katastrálním území Lubná u Kroměříže a v blízkém okolí v dosahu 10 km od hranic katastrálního území Lubná, a to všemi dostupnými legitimními a legislativními prostředky,
4. pověřuje starostku obce:
   a) zasláním stanoviska zastupitelstva obce Lubná hejtmanovi a zastupitelům Zlínského kraje, předsedovi vlády, Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, Senátu Parlamentu ČR, a ministrům MMR, MŽP a MPO.
   b) zapracováním stanoviska do Změny č. 1 územního plánu obce Lubná, tj. nestanovení akceleračních oblastí v katastrálním území obce Lubná.

</td><td></td></tr>
<tr><td>417.</td><td>Paldusová Anna, Ing., Dis.</td><td>MMR-32004-2026-81</td><td>99bm</td><td>AOS13</td><td>

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)

Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):

JEDNOTLIVÁ NÁMITKA K VYMEZENÍ AOV 13.
TÍMTO ODKAZUJI NA JEDNOTLIVÉ NÁMITKY K NÁVRHU VYMEZENÍ AOV 13.

Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):

1. ROZPOR S PLATNÝMI PŘEDPISY ČI AKTY, NA KTERÉ SE V TEXTU VYKAZUJE
2. TEXTOVÁ ČÁST V ROZPORU NA NATURA 2000 A CO/KO
3. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVU NA ŽP (SEA, EIA)
4. NAHAZUJE SE ZDE CHRÁNĚNÉ ŽIVOČICHOVÉ

*nehodící se škrtněte

</td><td>

Neakceptováno.
Vymezení akcelerační oblasti AOS13 (Hradčany) bylo provedeno v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. o podporovaných zdrojích energie (ZOZE) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; zákonné vylučující podmínky, na jejichž základě by oblast nemohla být vymezena, nejsou splněny. Vliv vymezení akcelerační oblasti na biotopy, chráněné druhy živočichů, soustavu Natura 2000 a chráněná krajinná území v jejím okolí byl komplexně posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); v rámci tohoto posouzení nebyly identifikovány závažné negativní vlivy bránící vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOS13 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušného územního opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů živočichů. Záměry fotovoltaických elektráren umísťované v akceleračních oblastech jsou ze zákona osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; samotné posouzení vlivů proběhlo na úrovni koncepce v rámci SEA a VVURÚ, přičemž konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle

</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavebního zákona a zvláštních právních předpisů, kde budou uplatněny zákonné podmínky ochrany přírody a krajiny.
418.	Obec Katusice	MMR-32053-2026-81	99czzh	AOV84	**Věc:** Připomínka k návrhu zóny AOV 84 **„Zásadně nesouhlasíme s navrženými parametry zóny AOV 84 v aktuální podobě a požadujeme úpravu minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné zástavby (plochy pro bydlení a rekreaci) z 500 m na minimálně 750 m.** **Důvody:** **1. - Nízká úroveň hlukového pozadí:** **Lokalita AOV 84 se nachází v tiché oblasti mimo hlavní dopravní tahy. Současná hladina akustického tlaku v pozadí je velmi nízká. Jakékoli zvýšení hluku způsobené provozem větrných elektráren (včetně aerodynamického hluku listů) bude v této lokalitě vnímáno výrazně intenzivněji než v urbanizovaných či průmyslových oblastech.** **2. - Kvalita života a zdraví:** **Limit 500 metrů je v kontextu moderních vysokovýkonných turbín (které často dosahují výšky přes 200 metrů) nedostatečný pro eliminaci rušivých vlivů, jako je hluk o nízkých frekvencích či infrazvuk, což může vést ke zhoršení kvality života a pohody obyvatel.** **3. - Specifika šíření zvuku:** **Vzhledem k místnímu reliéfu a otevřenému charakteru krajiny hrozí, že hluk se bude šířit bez přirozených bariér na delší vzdálenosti a více ovlivní obyvatelé okolních sídel, než v jiných lokalitách."** Rádi bychom také upozornil, že soubor AOV 82 + 83 +84 je soubor 3 navržených akceleračních zón, které tvoří největší soubor ploch ve Středočeském, Ústeckém a Libereckém kraji. Vzhledem k této skutečnosti a vysoké pravděpodobnosti výstavby více větrných elektráren v blízkém okolí by bylo vhodné minimalizovat alespoň přímý vliv na obyvatele sídel v okolí(pokud samozřejmě budu ignorovat vizuální stránku věci a zásah do krajiny).	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV84 - Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
419.	Rajtr Matěj	MMR-32056-2026-81	99ci, 99czi	AOV25, AOV55	**Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) – vymezení akceleračních zón (AOV25, AOV55)** Jako vlastník nemovitosti pořízené v dubnu 2024 - pozemek č. 756/5 v k. ú. Klenovice u Chrančovic, obec Všeruby, na kterém aktuálně probíhá výstavba rodinného domu, podávám tímto věcnou připomínku k návrhu změny č. 2 ÚRP z následujících důvodů: **1. Porušení principu legitimního očekávání a právní jistoty** Moje investiční rozhodnutí o koupi nemovitosti v dubnu roku 2024 se přímo opíralo o platný a veřejně známý výsledek místního referenda z 9. 6. 2023 (usnesení zastupitelstva města č. 105/2023), ve kterém občané obce Všeruby výstavbu větrných elektráren jednoznačně odmítli. Státní zásah formou vymezení akcelerační zóny v této lokalitě hrubě narušuje mou právní jistotu a legitimní očekávání, že charakter území zůstane zachován v souladu s demokratickou vůlí samosprávy. **2. Vady vyhodnocení dle dokumentace SEA – Vliv na obyvatelstvo a socioekonomické dopady** Namítám, že vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) nedostatečně reflektuje socioekonomické dopady na vlastníky nemovitostí. • **Devalvace majetku:** Dokumentace zcela opomíjí prokázaný pokles tržní hodnoty rezidenčních nemovitostí (často o 10–25 %) v blízkosti větrných turbín. • **Zdraví a pohoda bydlení:** Dokumentace bagatelizuje vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na obyvatele. Požaduji zohlednění kumulativního vlivu všech plánovaných turbín v zónách AOV25 a AOV55, nikoliv jen izolované posouzení jednotlivých strojů. **3. Ochrana krajinného rázu a rozpor s cíli územního plánování** Budoucí navržené větrné elektrárny v uvažovaných zónách AOV25 a AOV55 představují v reliéfu Plzeňska drastický zásah do vizuální integrity krajiny. • SEA nedostatečně vyhodnotila vizuální dopad takto dimenzovaných staveb na horizont a rekreační potenciál oblasti. • Vzhledem k plánovanému posílení stabilních energetických zdrojů (např. nový jaderný blok v Dukovanech s výkonem 1 200 MW) považuji za nepřiměřené ničit krajinný ráz v oblastech se silnou rezidenční funkcí pro získání zlomkového a nestabilního výkonu. **4. Ochrana půdního fondu a chráněných území** Realizace doprovodné technické infrastruktury (připojení k soustavě, rozvodny, zpevněné cesty) v akceleračních zónách povede k nevratnému záboru bonitní zemědělské půdy, na které probíhá intenzivní rostlinná produkce. V blízkosti plánovaných zón se navíc nachází několik rezervací a přírodní park. **Závěr:** Z výše uvedených důvodů žádám o **vynětí katastrálního území obce Všeruby** (a souvisejících lokalit AOV25 a AOV55) z návrhu akceleračních zón ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu.	**Neakceptováno.** Námitka, že vymezením akceleračních oblastí AOV25 – Zahrádka a AOV55 – Košetice bylo porušeno legitimní očekávání podatele opřené o výsledek místního referenda v obci Všeruby ze dne 9. 6. 2023, nemůže obstát, neboť výsledek referenda o záměru konkrétního investora nemá závazné účinky vůči nástroji státní územní plánovací politiky; vymezení akceleračních oblastí je zákonnou kompetencí státu a řídí se zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Vlivy akceleračních oblastí AOV25 a AOV55 na krajinný ráz, biodiverzitu, zemědělský půdní fond, přírodní parky a chráněná území v jejich okolí byly posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); pro každou z těchto oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí – včetně jejich vzájemného ovlivňování a souhrnného dopadu na zdraví obyvatel, nízkofrekvenční hluk a infrazvuk – byly hodnoceny v rámci SEA jako celku; konkrétní kumulativní posouzení hlukové zátěže z jednotlivých záměrů bude provedeno v navazujících řízeních při jejich umísťování, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity. Pokles tržní hodnoty nemovitostí v okolí větrných elektráren není zákonným kritériem pro vyhodnocování vlivů územně plánovacích koncepcí, a nebyl proto předmětem SEA. Záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou posuzovány jejich dopady.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
420.	Brož Jaroslav	MMR-32058-2026-81	99czzl, 99czzm, 99czzy, 99czzz	AOV88, AOV89, AOV104, AOV105	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Nová Ves nad Popelkou, katastrální území 705802, kraj Liberecký; obec Bělá, katastrální území 601608, kraj Liberecký; obec Libštát, katastrální území 68350, kraj Liberecký; obec Příčná, katastrální území 700207, kraj Liberecký; obec Kruh, katastrální území 675199, kraj Liberecký; obec Peřimov, katastrální území 719536, kraj Liberecký; obec Košťálov, katastrální území 677175, kraj Liberecký; obec Horní Olešnice, katastrální území 643637, kraj Královéhradecký; obec Dolní Kalná, katastrální území 629278, kraj Královéhradecký; obec Borovnice, katastrální území 607851, kraj Královéhradecký; obec Čistá u Horek, katastrální území 623989, kraj Liberecký; obec Horní Kalná, katastrální území 643050, kraj Královéhradecký; obec Bukovina u Čisté, katastrální území 616087, kraj Liberecký; obec Studenec, katastrální území 758272, kraj Liberecký. Územní opatření k AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV104 Černý háj, AOV105 Borovnice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV88 – Kundratice, AOV89 – Vlčí dola, AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: v uvedeném území dojde k významnému znehodnocení krajiny a krajinného rázu, znečištění okolních oblastí provozem zařízení a následná nemožnost využít půdu k hospodaření při pěstování vlastních kvalitních produktů, zhoršení kvality života působením technických zařízení – zatížení hlukem, infrazvukem, stroboskopickým efektem, prokazatelné negativní působení na zdravotní stav – uvolňující se nebezpečné látky do blízkého i vzdáleného okolí, stres, úzkost. Místo zeleného lesa a zdravé krajiny budu mít v okolí mého bydliště spoustu ocelových kmenů a les ohromných vrtulí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV88, AOV89, AOV104, AOV105 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** 2	

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV88, AOV89, AOV101, AOV 105 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
421.	Svobodová Pavla	MMR-32063-2026-81	99cd, 99cs, 99ct	AOV19, AOV36, AOV37	**Věc: Připomínka k záměru výstavby větrných elektráren (VTE) (AOV19-Trstěnice, AOV37-Karle, AOV36-Pomezí), k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu, k územnímu řízení (VTE)** Vážení, jakožto vlastník pozemku (č.p. [redacted] Trstěnice/ p.č. [redacted]) podávám dle § 52 a násl. stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb., dále pak dle zákona č. 183/2006 Sb.), a dle § 172 stavebního zákona připomínku k záměru výstavby větrných elektráren („VTE“), viz. akcelerační oblasti AOV19-Trstěnice, AOV37-Karle, AOV36-Pomezí. Záměr je zcela v rozporu: **1) S ochranou krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.):** VTE naruší horizont, významné krajinné prvky nebo panoramata. 1 a) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byla bych krácena na svých právech kulturního prostředí pro život. **2) S hygienickými limity hluku a vlivem VTE na zdraví, tzv. "turbínový syndrom":** Překročení hygienických limitů hluku (podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.) u nejbližších obydlí. **3) S bezpečnou vzdáleností VTE od obydlí:** Dle dosavadních návrhů není dodržena bezpečná vzdálenost, tj. 10násobek výšky VTE nebo minimálně 3 km od obydlí. **4) S posuzováním vlivů VTE na životní prostředí (EIA), (dle 100/2001 Sb.):** Nesoulad s posouzením vlivů na životní prostředí (ohrožení ptactva, netopýrů): 4 a) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV36 - Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV19 – Trstěnice a AOV37 – Karle jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; jejich vymezení nezasahuje do lokalit soustavy Natura 2000 ani do zvláště chráněných území. Vliv vymezení těchto akceleračních oblastí na krajinný ráz, kulturní dědictví, biodiverzitu, vodní režim a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), včetně analýzy viditelnosti pro modelové výšky stožárů a hodnocení pohledových vazeb k chráněným objektům; pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptáků a netopýrů. Zákonné předpisy nestanovují závazné minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obydlí v pevně stanovené hodnotě; posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivů na zdraví obyvatel proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Konkrétní záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech AOV19 a AOV37 budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

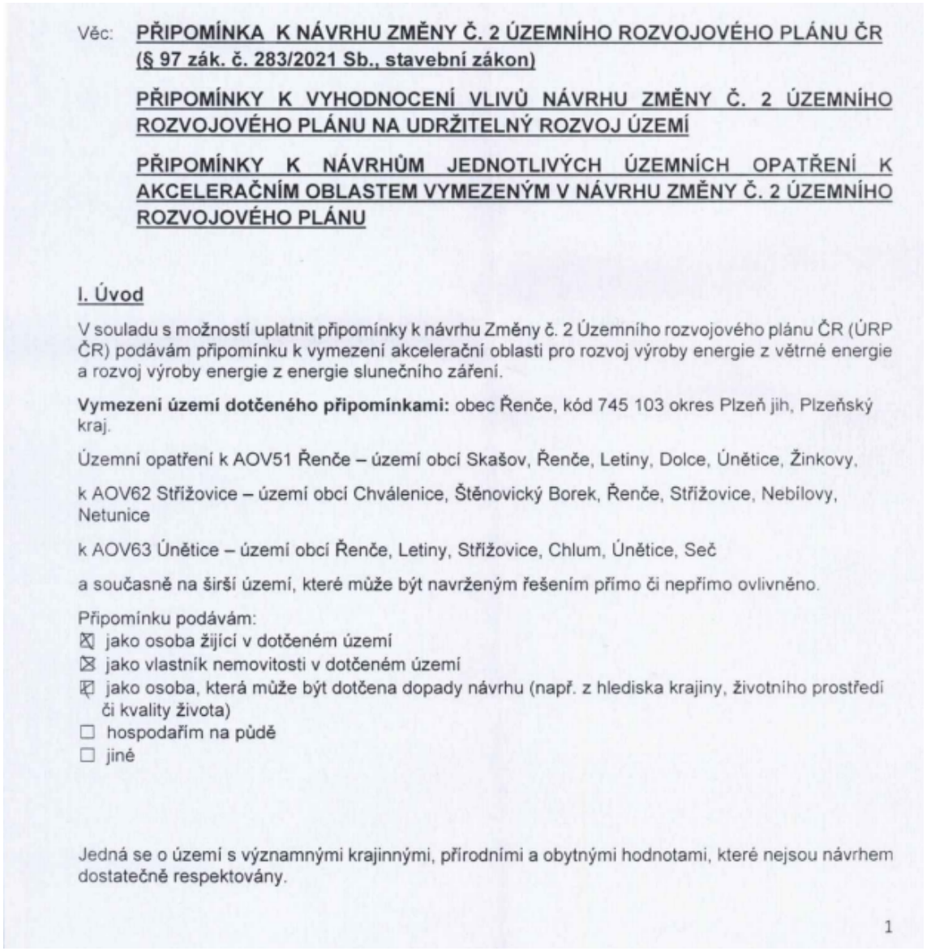
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byla bych krácena na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. 4 b) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen, a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. 4 c) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. 4 d) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožena rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 4 e) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. 4 e) Ekologická stopa vzniká již při samotné výrobě komponentů a stavbě VTE, což je velmi podhodnoceno, výroba VTE vytváří značenou uhlíkovou stopu př. materiál lopatek, olej do převodovky, kácení lesů. **5) S posuzováním vlivů VTE na snížení tržní hodnoty soukromého vlastnictví, tj. pozemku.** Mám zjevné obavy, že zahrada, určená k relaxaci a klidu, by byla negativně a hlavně nevratně zasažena (vizuální vliv, infrazvuk, hluk, apod.), nechci si nechat zničit své vlastnictví pro sebe ani pro následující generace. A jsem přesvědčena, že bych byla krácena na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. **6) S přeceňováním výkonu a produkce VTE:** V neposlední řadě je nutno zdůraznit, že VTE je závislá na povětrnostních podmínkách, což nepovažuji jako čistý a hlavně stálý zdroj energie, neboť vyžaduje zálohování jinými zdroji.	
422.	Wopršálek Vladimír	MMR-32067-2026-81	99ci	AOV25	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP; součástí tohoto procesu bylo posouzení dopadů na biodiverzitu, soustavu Natura 2000, krajinný ráz,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Nekmíř KÚ Lhotka u Nekmíře Plzeňský kraj Kunějovice KÚ Kunějovice Plzeňský kraj Zahrádka KÚ Mostice Plzeňský kraj Územní opatření k AOV25 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) o hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že do akcelerační zo´ny jsou zahrnuty lesní pozemky v k.ú. Lhotka u Nekmíře v rozsahu cca 100 ha,které vlastním a obhospodařuji. Realizací záměru dle AOV 25 v lesním porostu nebo jeho blízkosti dojde k zásadnímu narušení vodních a následně půdních poměrů,které ztíží nebo znemožní lesní hopodaření.Umístění stavby tohoto typu v lesním porostu nebo jeho blízkosti je rovněž v naprostém rozporu se zákonem o lesích. V uvedené lokalitě je navíc evidován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů,např. Bobra evropského nebo výra velkého. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras	vodní hospodářství i zemědělský půdní fond. Pro akcelerační oblast AOV25 – Zahrádka bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření příslušného územního opatření, včetně opatření na ochranu zvláště chráněných druhů živočichů evidovaných v lokalitě, jako je bobr evropský a výr velký. Do ÚO pro AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Otázky ochrany lesního hospodaření, vodních a půdních poměrů a výskytu zvláště chráněných druhů jsou v podmínkách územního opatření zohledněny a budou dále řešeny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, zákona o lesích a zvláštních předpisů. Záměry umísťované a povolované v akcelerační oblasti jsou na základě § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry budou povolovány v navazujících řízeních, v nichž budou uplatněny podmínky územního opatření zajišťující ochranu dotčených hodnot území. Námitky týkající se nedostatečnosti SEA, souladu s právem EU a konkrétních dopadů na lesní hospodaření, krajinný ráz, hluk a kvalitu bydlení proto nepředstavují důvod pro vypuštění ani přepracování akcelerační oblasti AOV25 – Zahrádka.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
423.	Šimek Petr	MMR-32071-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Vymezení akceleračních oblastí AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice je v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. o podporovaných zdrojích energie a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; zákonné vylučující podmínky nejsou splněny a hranice obou oblastí nezasahují přímo do lokalit soustavy Natura 2000 ani do zvláště chráněných území. Vliv vymezení těchto akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, chráněné druhy živočichů včetně ptáků a netopýrů, ekologické koridory, zemědělský půdní fond a soustavu Natura 2000 byl posouzen v rámci SEA a VVURÚ jako součást komplexního hodnocení celého návrhu Změny č. 2 ÚRP; výsledky posouzení se promítly do vymezení hranic oblastí a do podmínek územních opatření. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; výsledky těchto posouzení jsou zahrnuty v podmínkách územních opatření, která zajišťují ochranu biotopů a migračních tras chráněných druhů. Kumulativní vlivy vymezených akceleračních oblastí na dotčené území, včetně souhrnného působení více záměrů a celkového zatížení krajiny, byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ a závěry posouzení se promítly do vymezení i podmínek územních opatření. Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; konkrétní posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, dopadů na lokality Natura 2000 a zemědělský půdní fond proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů, kde budou uplatněny zákonné limity a podmínky pro minimalizaci nepříznivých účinků.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

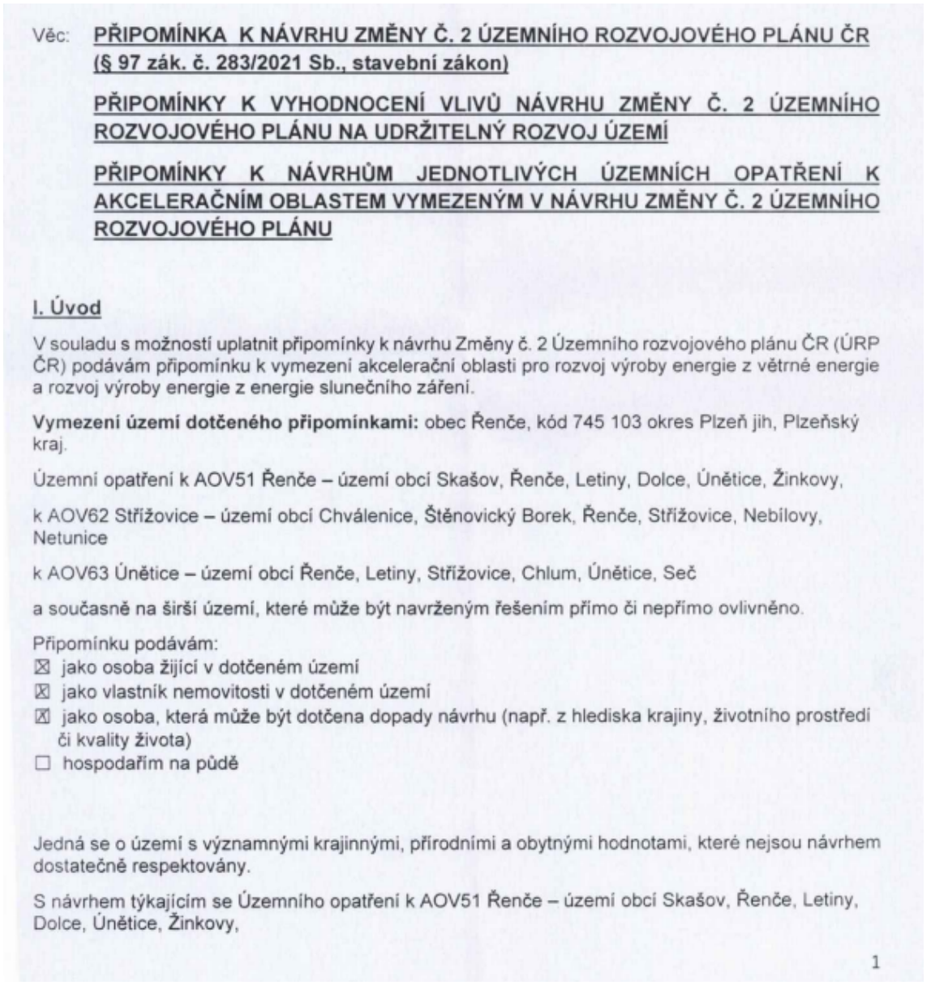
Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebilovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
424.	Krejčí Milena	MMR-32079-2026-81	99cr, 99czzv	AOV35, AOV101	**Věc: Připomínky vlastníka nemovitosti v Těšíkově k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k akceleračním oblastem AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice** Jako vlastník nemovitosti v místní části města Šternberk - Těšíkov, podávám tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k souvisejÍcÍm návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. žádám, aby byly AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela vypuštěny. Jako člověk, který má v Těšíkově nemovitost a území dobře zná, považuji tento návrh za nepřiměřený a nespravedlivý. Nejde o nějakou vzdálenou technickou otázku, ale o konkrétní zásah do prostředí, které lidé v Těšíkově denně užívají, kde odpočívají, tráví volný čas a které má svou hodnotu právě proto, že si dosud zachovalo krajinný charakter, klid a obytnou kvalitu. Těšíkov a jeho okolí nejsou průmyslovou zónou ani narušeným technickým územím, kam by bylo logické soustřed'ovat další větrné stavby. Je to otevřená krajina Svahů Nízkého Jeseníku s obytnou, rekreační a krajinářskou funkci. Právě taková místa by měla být chráněna obzvlášť pečlivě. V návrhu se přitom počítá s tím, že by se do bezprostředního okolo Těšíkova soustředily další vysoké větrné elektrárny, a to v území, které je už dnes větrníky zatížené. To považuji za jeden z hlavních problémů celého návrhu. Nejde totiž o nový zásah do prázdného prostoru, ale o další zátěž v krajině, která už je výrazně ovlivněná. Pokud by byly AOV35 a AOV101zachovány, byl by Těšíkov těmito oblastmi fakticky sevřen z více stran. UŽ dnes je v okolí Těšíkova 16 větrných elektráren. Další rozšiřováni tohoto pásma by znamenalo další zhoršeni pohody pobytu, další oslabeni rekreační hodnoty území a další posun krajiny od místa pro život k prostoru technického využití. Jako vlastník nemovitosti to vnímám i velmi osobně. Hodnota nemovitosti nespočívá jen v samotné stavbě, ale i v prostředí, v němž se nachází. Lidé si nepořizují nemovitost v	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV101 je proti původnímu návrhu redukována (viz níže). Kumulativní vlivy větrné energetiky v oblasti Nízkého Jeseníku, na něž podatelka poukazuje, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA / Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), které je součástí odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Pro akcelerační oblasti AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice byla v souladu s § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE zpracována biologická posouzení, jejichž výsledky byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření obsažených v příslušných územních opatřeních. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie umísťované v těchto akceleračních oblastech budou povolována v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž jsou osvobozena od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; posouzení hluku, stroboskopického efektu a konkrétních dopadů na nejbližší zástavbu proběhne v rámci těchto navazujících řízení. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla v průběhu pořizování Z2 ÚRP plošně redukována, a to mj. s ohledem na podmínky ochrany území a charakter krajiny. Vymezení akceleračních oblastí nevylučuje uplatňování zákonných požadavků na ochranu přírody, krajinného rázu a pohody bydlení v navazujících řízeních.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Těšíkově proto, aby žili nebo odpočívali uprostřed energetického koridoru. pořizuji si ji kvůli krajině, klidu, výhledům, pobytu v přírodě a určitému charakteru místa. Pokud se toto prostředí dál zatíží dalšími větrnými elektrárnami, zasáhne to nejen ráz krajiny, ale i pokojné užívání nemovitostí a jejich hodnotu. Za velmi problematické považuji i to, že návrh odkládá některé zásadní otázky až na později. Hluk, stroboskopický efekt a další konkrétní dopady na obyvatele a uživatele nemovitostí mají být podle podkladů řešeny až v navazujících řízeních. To je podle mě pozdě. jestli má být nějaká oblast vůbec označena jako vhodná pro zrychlené povolování, mělo by už nyní být poctivě a přesvědčivě doloženo, že právě zde nevznikne významný problém pro životní prostředí ani pro lidi. V případě Těšíkova to podle mého názoru doloženo není. Významná pochybnost vzniká i kolem toho, jak byly vůbec vyhodnoceny nejbližší obývané objekty. U AOV35 se v jednom podkladu uvádí, že nejbližší obytná zástavba je od oblasti vzdálena více než 500 metrů. jiný oficiální podklad ale současně připouští, že do 500 metrů od této akcelerační oblasti se nachází stavba s v Těšíkově a také objekty v osadě Těšíkovský Mlýn. Podle místní znalosti je přitom dům celoročně obýván, a i v Těšíkovském mlýně se nachází objekt, který je fakticky celoročně užíván rodinou. Pokud tyto objekty nebyly při hodnoceni reálně zohledněny, pak je celý závěr o vzdálenosti nejbližšího obývaného místa přinejmenším neúplný a tím pádem i nespolehlivý. Dalším silným důvodem proti návrhu je samotný charakter krajiny. Tato oblast je součástí kulturní krajiny Svahy Nízkého Jeseníku, kterou olomoucký kraj dlouhodobě chrání jako území s vysokou krajinářskou, přírodní a kulturní hodnotou. Kraj už dříve výslovně uvedl, že tuto krajinu chce hájit a že v ní nepovažuje umisťováni větrných parků za vhodné, s jen velmi úzce vymezenými výjimkami. je proto těžko pochopitelné, proč stát nyní navrhuje právě sem umístit akcelerační oblasti. Za podstatné považuji i to, že sama SEA přiznává, že právě v Nízkém Jeseníku se mohou projevit nejsilnější kumulativní vlivy. Současně platí, že jiné akcelerační oblasti byly v jiných částech republiky vypuštěny právě kvůli ochraně krajinného rázu, přírodních parků, významných pohledů a kulturních dominant. Tyto důvody jsou přitom velmi podobné tomu, co platí i pro Těšíkov a jeho okolí. O to méně přesvědčivě působí, že zde mají být aov35 a aov101 zachovány. Je také třeba říct zcela otevřeně, že Těšíkov a jeho okolí mají výrazný rekreační a pobytový charakter. Lidé sem chodí a jezdi kvůli klidu, přírodě, procházkám, cyklovýletům, houbaření i obyčejnému pobytu venku. V blízkosti se nachází Těšíkovská kyselka a další místní prvky, které dávají tomuto místu jeho jedinečnost. Další výstavba mimořádně vysokých větrných elektráren by tuto hodnotu dál oslabovala. Nesouhlas místních lidi proto nelze brát jako něco okrajového. Jde o obyvatele a vlastníky nemovitostí, jejichž každodenní život, pobyt i majetek mohou být tímto návrhem přímo a dlouhodobě dotčeny. jejich názor má být V takovém procesu brán vážně, poctivě a s respektem. V případě Těšíkova je tento nesouhlas dlouhodobý, srozumitelný a opřený o konkrétní zkušenost s místem. Z těchto důvodů žádám, aby pořizovatel a následně schvalující orgán **vypustili z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu akcelerační oblasti AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
425.	Šimková Věra	MMR-32083-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice na krajinný ráz, biodiverzitu, ekologickou stabilitu, zemědělský půdní fond, soustavu Natura 2000 a pohodu obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) a pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; výsledky posouzení jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření zajišťujících ochranu biotopů a migračních tras chráněných druhů. SEA/VVURÚ bylo zpracováno v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., zahrnuje hodnocení kumulativních vlivů všech akceleračních oblastí na dotčené území a vychází z dostupných odborných podkladů o výskytu chráněných druhů; namítané nedostatky dokumentace spočívající v absenci terénních biologických průzkumů a chybějících variantních řešení proto nejsou opodstatněné. Podmínky územních opatření k AOV51 a AOV62 obsahují regulativní požadavky k ochraně biotopů, ekologické stability a migračních koridorů, které jsou výsledkem biologických posouzení dle § 11 ZOZE; kumulativní vlivy obou oblastí v kontextu širšího území byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celek. Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, dopadů na zdraví a pohodu obyvatel přilehlých obcí, jakož i hodnocení vlivů jednotlivých záměrů na zemědělský půdní fond a chráněné druhy, proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry v akceleračních oblastech jsou přitom osvobozeny od povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☒ jako osoba žijící v dotčeném území
☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
☐ hospodařím na půdě

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

1

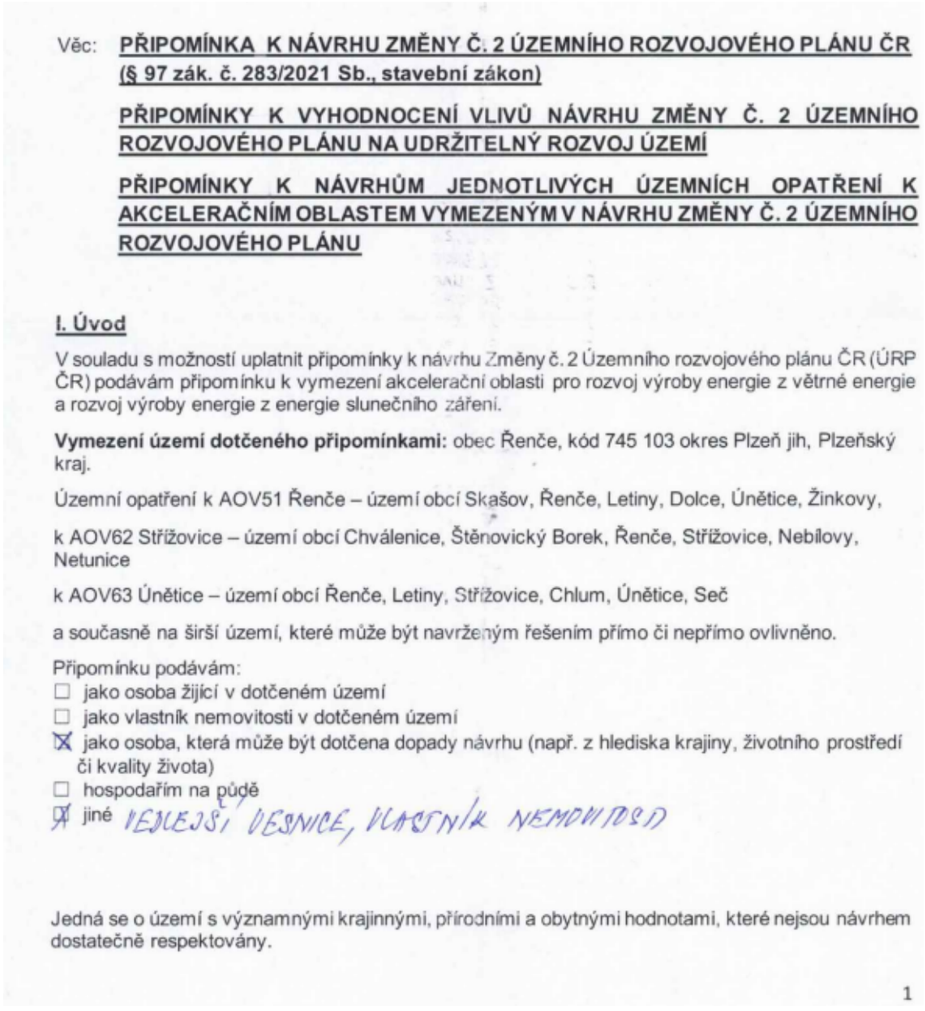
Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
426.	Cihelnová Jaroslava	MMR-32086-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51 AOV62 AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Vlivy akceleračních oblastí AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice na krajinný ráz, biodiverzitu, ekologickou konektivitu, migrační trasy živočichů, zemědělský půdní fond, lokality soustavy Natura 2000 a chráněné druhy živočichů včetně ptáků a netopýrů byly posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); biologické posouzení zpracované pro každou z těchto oblastí podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE prokázalo přijatelnost jejich vymezení a jeho výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a zachování prostupnosti krajiny. Kumulativní vlivy akceleračních oblastí AOV51 a AOV62 – jak vzájemné, tak ve vztahu k dalším oblastem a záměrům v daném území – byly hodnoceny v rámci SEA jako celku; nebyly identifikovány nepřijatelné negativní vlivy na celistvost nebo příznivý stav ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Postup přípravy Z2 ÚRP, včetně zpracování SEA, byl v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a příslušnými předpisy EU; veřejnost měla zákonem stanovenou možnost účastnit se přípravy Z2 ÚRP a uplatňovat připomínky, přičemž práva zakotvená v Aarhuské úmluvě a Evropské úmluvě o krajině byla plně respektována. Záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou posuzovány jejich dopady na chráněné druhy, hluk, stroboskopický efekt, zemědělský půdní fond a kvalitu bydlení.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☐ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☒ jiné VEŘEJNOST, OBYVATEL, VLASTNÍK NEMOVITOSTI

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

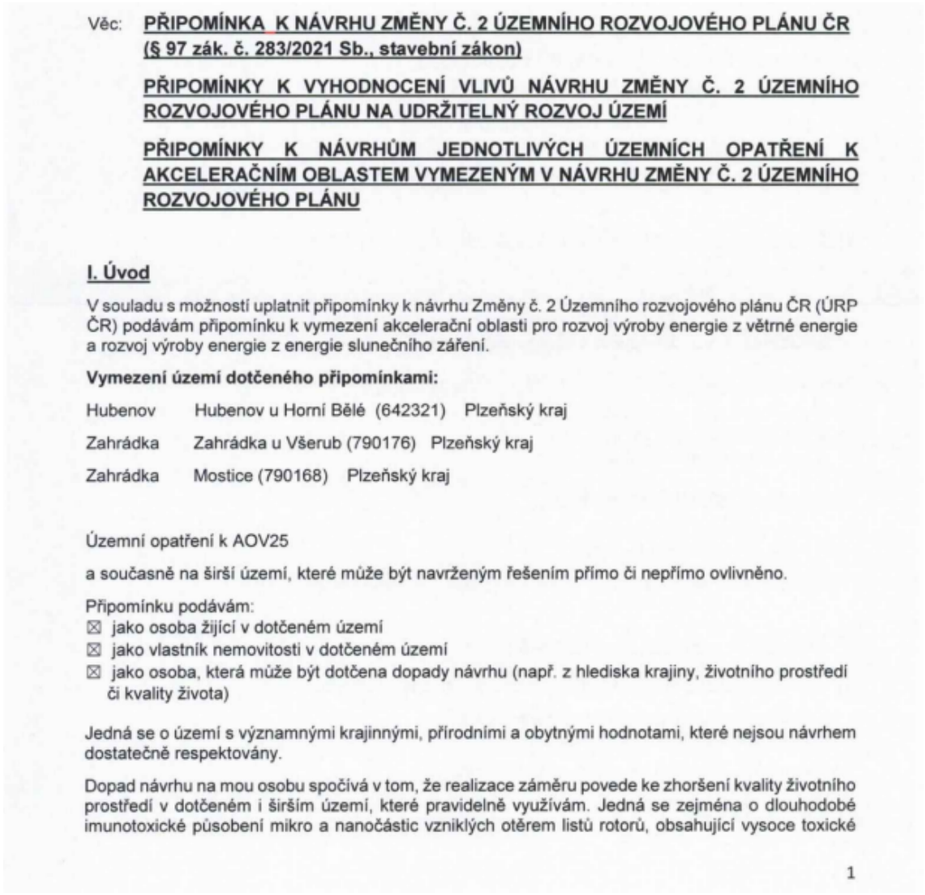
Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Zinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
427.	Růžek Zdeněk	MMR-32088-2026-81	99ci	AOV25		**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV25 - Zahrádka je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; vliv vymezení na krajinný ráz, ekologickou stabilitu, zemědělský půdní fond, biodiverzitu a zdraví obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ). Pro tuto akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky zahrnují hodnocení vlivů na chráněné druhy ptactva, netopýry a dalšími zvláště chráněné druhy živočichů; závěry biologického posouzení jsou promítnuty do podmínek územního opatření. Problematika možného uvolňování mikro a nanočástic s obsahem látek PFAS z povrchů listů rotorů větrných elektráren je svou povahou otázkou technického provedení konkrétního záměru a hodnocení jeho emisních a imisních parametrů; tato problematika je předmětem posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou uplatněny příslušné technické normy a zákonné limity ochrany zdraví a životního prostředí. Kumulativní vlivy vymezení akcelerační oblasti na dotčené území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ a výsledky posouzení se promítly do podmínek územního opatření; VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. záměry OZE v akcelerační oblasti AOV25 jsou osvobozeny od EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami:

Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj

Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj

Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj

Územní opatření k AOV25

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

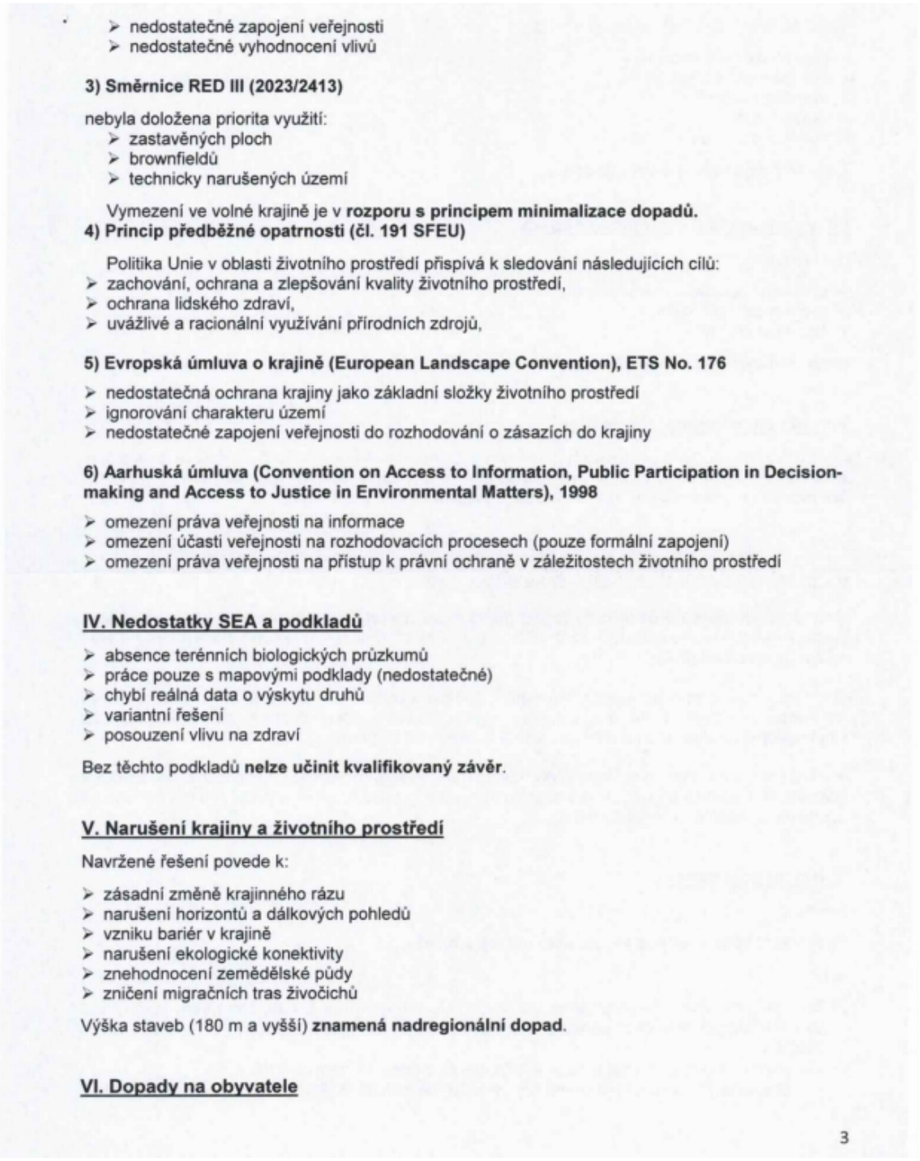
Připomínku podávám:
☒ jako osoba žijící v dotčeném území
☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že realizace záměru povede ke zhoršení kvality životního prostředí v dotčeném i širším území, které pravidelně využívám. Jedná se zejména o dlouhodobé imunotoxické působení mikro a nanočástic vzniklých otěrem listů rotorů, obsahující vysoce toxické

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PFAS. Tyto látky budou trvale zamořovat veškerou půdu v dosahu elektráren a tak se dostanou do rostlin a půdních organismů a tím do potravního řetězce. Sloučeniny PFAS se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a mnoha dalšími obtížemi. Samozřejmě nemohu pominout negativní vlivy na krajinný ráz, zvýšení hlukové a světelné zátěže, narušení ekologické stability a snížení rekreační hodnoty území. Tyto skutečnosti se přímo promítají do kvality života, psychické pohody a tím i kvality života v oblasti. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

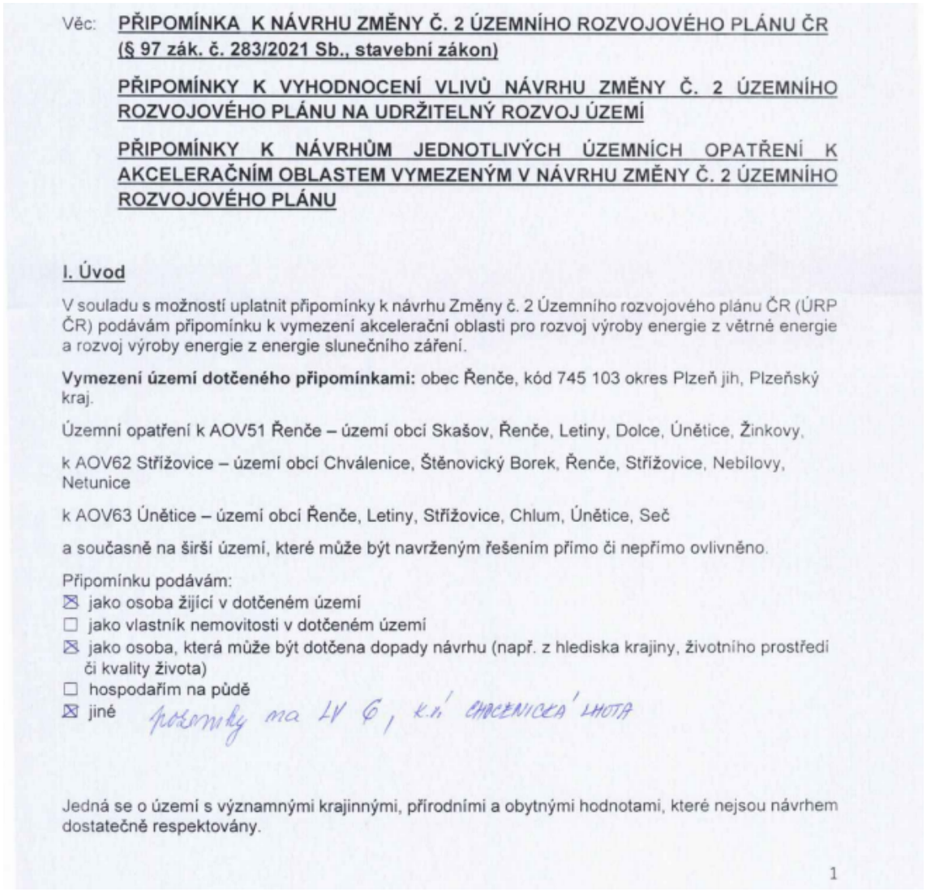
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

3

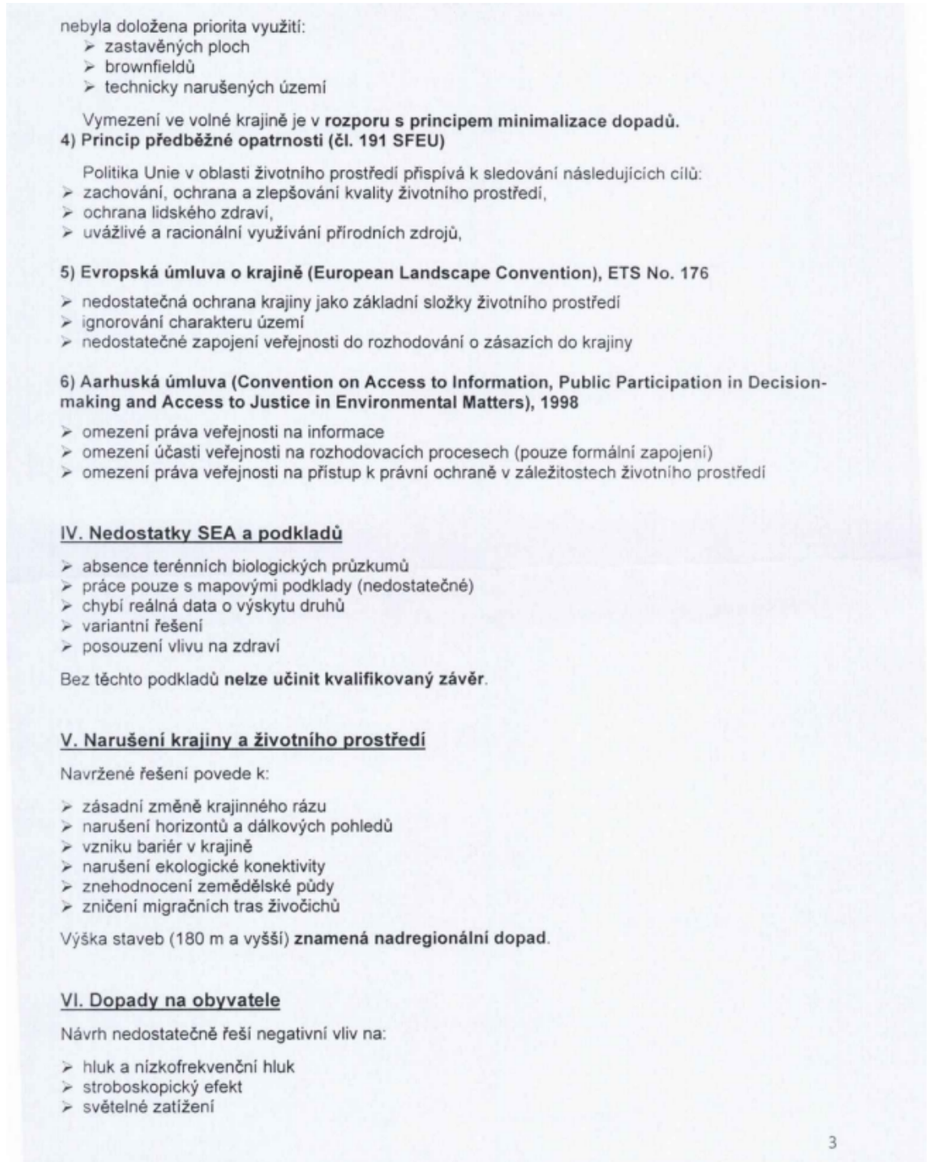
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
428.	Blažek Miloslav	MMR-32091-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; nejsou umístěny v lokalitách soustavy Natura 2000, ve zvláště chráněných územích ani v jejich ochranných pásmech. Vliv vymezení těchto akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, ekologickou konektivitu a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) a nebyly identifikovány závažné negativní vlivy bránící jejich vymezení. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptáků a netopýrů a zachování prostupnosti krajiny. Kumulativní vlivy akceleračních oblastí AOV51 a AOV62 v dané části Plzeňského kraje byly hodnoceny v rámci SEA jako celek a závěry posouzení se promítly do podmínek vymezení a do obsahu územních opatření. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu a dopadů na zdraví obyvatel přilehlých obcí proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity; záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech AOV51 a AOV62 jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) **Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** 3) **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) **Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) **Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) **Směrnice RED III (2023/2413)** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

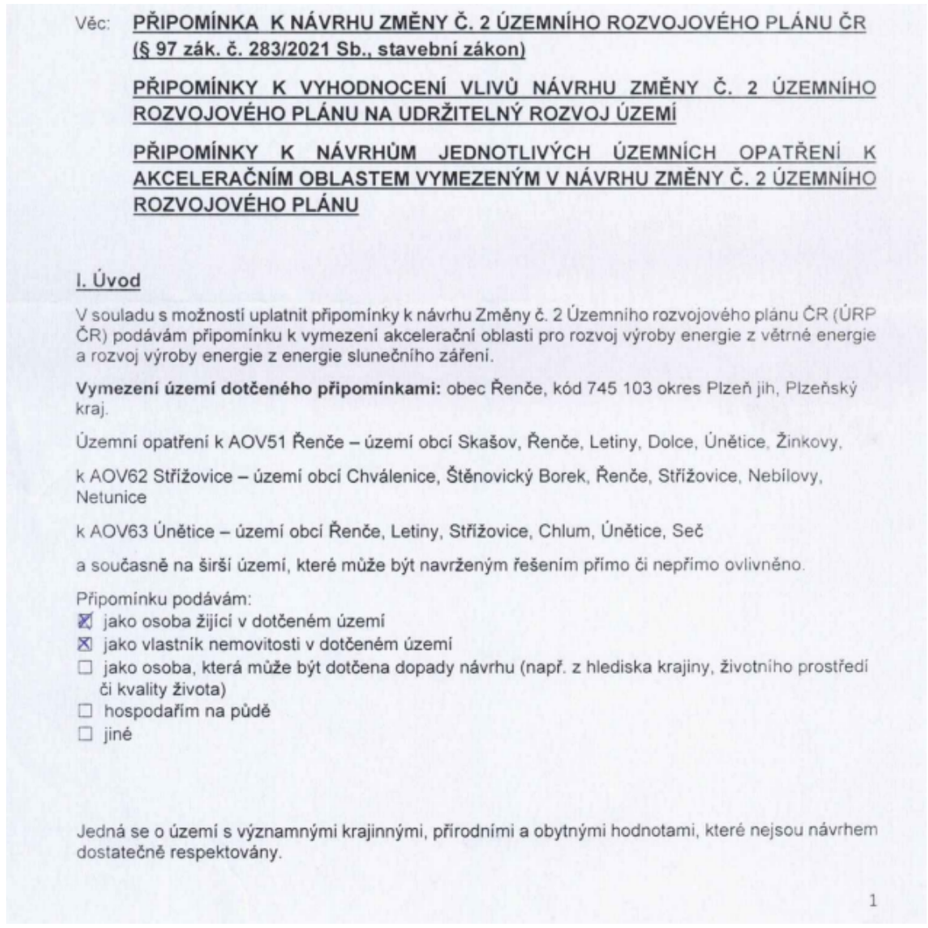
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
429.	Štych Miroslav	MMR-32092-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Vymezení akceleračních oblastí AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice bylo provedeno v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. o podporovaných zdrojích energie (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.; obě oblasti splňují zákonné podmínky pro jejich vymezení a nezasahují přímo na území lokalit soustavy Natura 2000 ani do zvláště chráněných území. Vlivy vymezení akceleračních oblastí na krajinný ráz, biologickou rozmanitost, chráněné druhy živočichů, ekologické koridory a migrační trasy, zemědělský půdní fond a lokality soustavy Natura 2000 byly posouzeny v rámci SEA a VVURÚ v rámci komplexního hodnocení návrhu Změny č. 2 ÚRP; případné negativní vlivy byly identifikovány a jejich zmírnění promítnuto do podmínek územních opatření. Pro akcelerační oblasti AOV51 a AOV62 byla zpracována biologická posouzení dle § 11 ZOZE, jejichž závěry jsou zahrnuty v podmínkách územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a prostupnosti krajiny. Kumulativní vlivy souboru akceleračních oblastí, včetně celkového zatížení území a souběžného působení více záměrů, byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ a výsledky se promítly do vymezení i podmínek územních opatření. Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Záměry větrných elektráren povolované v akceleračních oblastech nepodléhají EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; konkrétní hodnocení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, vlivů na zdraví obyvatel, populace netopýrů a lokality Natura 2000 proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

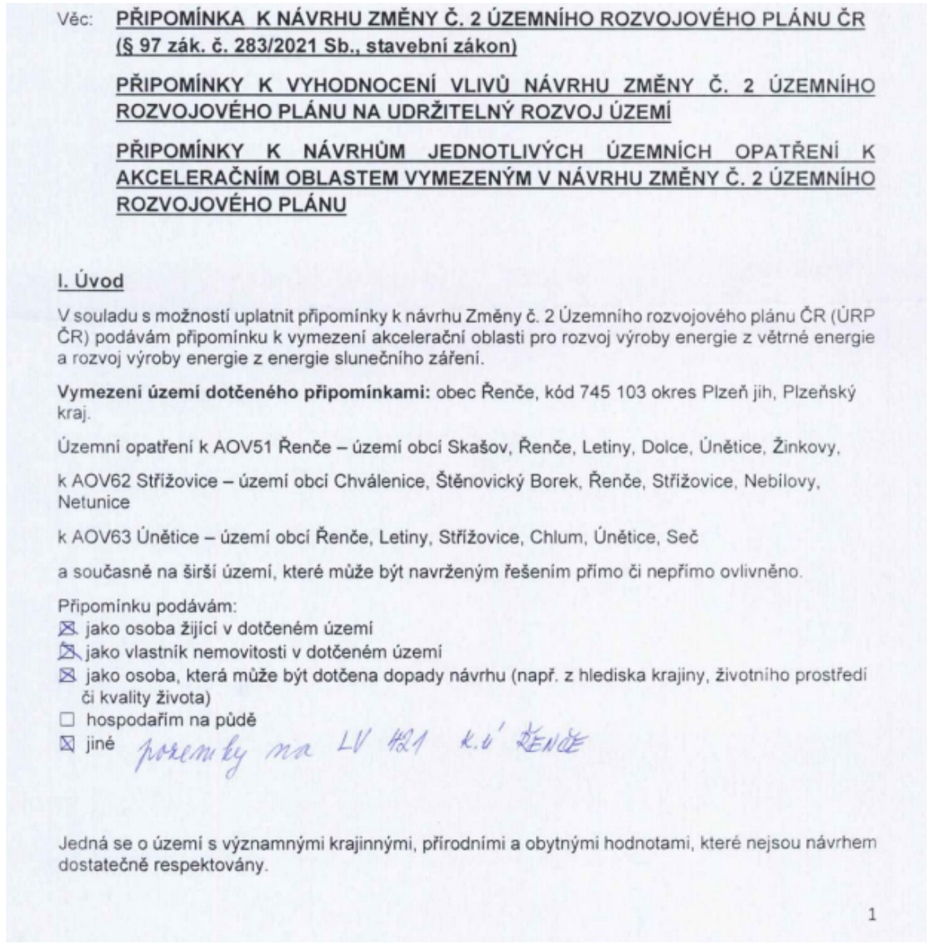
1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
430.	Blažková Marie	MMR-32098-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice na krajinný ráz, biodiverzitu, soustavu Natura 2000, zemědělský půdní fond a pohodu obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) a pro každou oblast zvlášť bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. SEA/VVURÚ bylo zpracováno v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. a zahrnuje hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí na dotčené území; dostupné podklady o výskytu chráněných druhů byly plně využity v rámci biologických posouzení, takže namítané nedostatky dokumentace SEA nejsou opodstatněné. Podmínky územních opatření k AOV51 a AOV62 obsahují závazné regulativy k ochraně biotopů, ekologické stability a migračních koridorů živočichů, jež jsou přímým výsledkem výše uvedených odborných posouzení; tvrzení o nedostatečném zohlednění přírody a krajiny v návrhu Z2 ÚRP proto neodpovídá skutečnosti. Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Konkrétní posouzení hlukových dopadů, stroboskopického efektu, vlivů na chráněné druhy živočichů, zemědělský půdní fond a hodnotu nemovitostí proběhne pro každý záměr v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou uplatněny zákonné limity a podmínky; záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☒ jiné pozemky na LV 421 k.ú. ŽENDE

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
431.	Suchý Jan	MMR-32179-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** jméno a příjmení: Jan Suchý datum narození: adresa trvalého pobytu: číslo parcely: číslo listu vlastnictví: název katastrálního území: Strážiště u Jiviny 661333 vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 - Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – t**ato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	

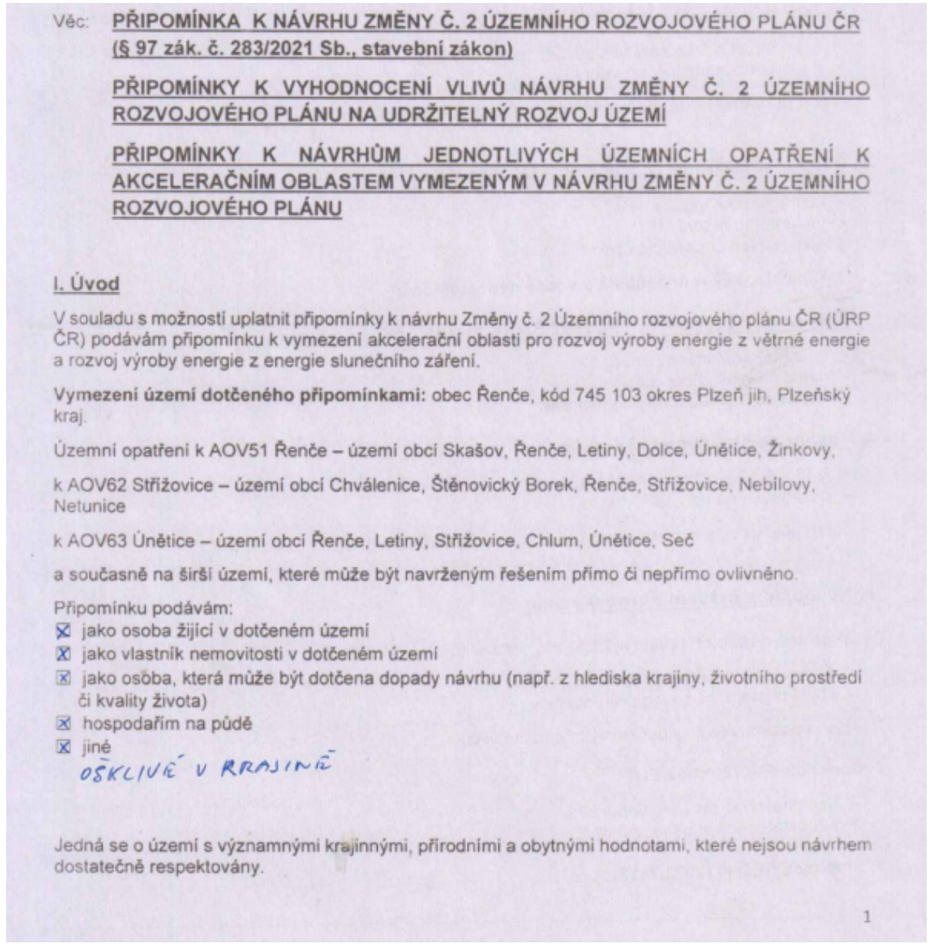
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
432.	Milar David	MMR-32182-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Lhota u Kelče, katastrální území 681181, kraj Zlínský Územní opatření k AOV29,30,31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality životních podmínek v mnoha ohledech v této lokalitě. Podle návrhu akcelerační zóny by Lhota u Kelče byla ze všech stran obklopena větrníky, což považuji za nepřípustné ve všech ohledech. ČR porušila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy. Dále vyjadřuji absolutní nespokojenost se 1	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV31 je proti původnímu návrhu redukována. Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 – Kelč na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, ekologickou konektivitu, chráněné druhy a zdraví obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a jeho závěry jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Kumulativní vlivy těchto tří akceleračních oblastí byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celek; prostorové rozmístění akceleračních oblastí v okolí katastru Lhota u Kelče odpovídá výsledkům analýz vhodnosti území pro rozvoj větrné energie a regulačním podmínkám stanoveným v územních opatřeních, přičemž akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v průběhu přípravy návrhu plošně zmenšena. Veřejné projednání návrhu Změny č. 2 ÚRP proběhlo v souladu s § 97 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. a informace o pořizování návrhu byly po celou dobu zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup; veřejnost, dotčené orgány i dotčené obce měly možnost uplatňovat připomínky ve lhůtě stanovené zákonem. Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou posouzeny konkrétní dopady na hlukovou zátěž, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí a uplatněny zákonné limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků.

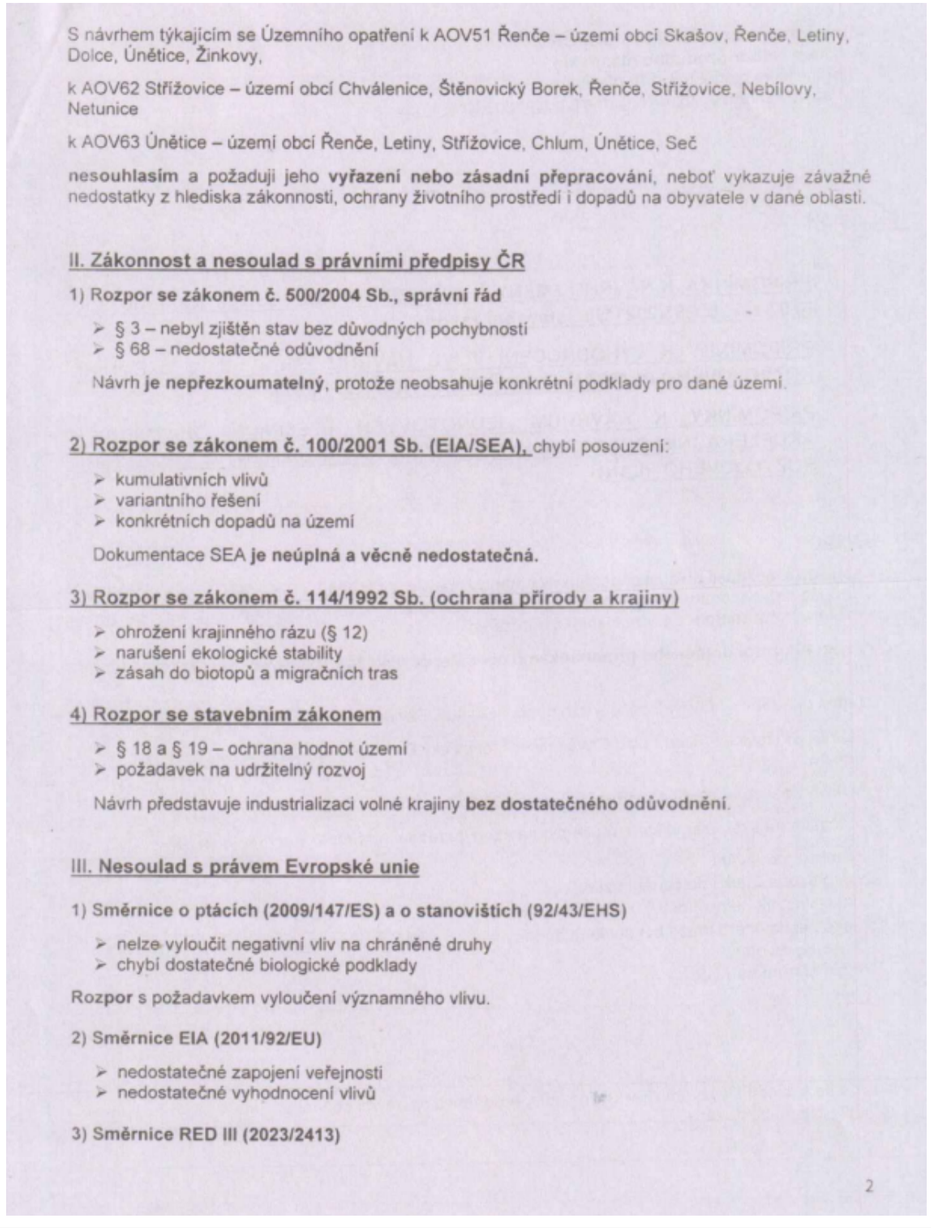
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobem realizace projektu, kdy občané neobdrželi žádné informace o tomto záměru a zjistili jsme to až na základě protestů dalších občanů ze sociálních sítí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29,30,31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: 2	

					➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hodnotu nemovitostí ➢ narušení krajiny Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
433.	Obec Vroutek	MMR-32185-2026-81	99czze	AOV80	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Město Vroutek tímto uplatňuje nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV80 Ležky v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Daná oblast bezprostředně sousedí s územím města Vroutek. Město si uvědomuje význam rozvoje obnovitelných zdrojů energie i potřebu naplňování souvisejících veřejných cílů. Současně však považuje za nezbytné, aby vymezování akceleračních oblastí probíhalo s maximálním respektem k místním podmínkám, hodnotám území a oprávněným zájmům dotčených obcí a jejich obyvatel. V případě lokality AOV80 Ležky jsme přesvědčeni, že navržené vymezení není dostatečně odůvodněno ve vztahu ke konkrétním poměrům v území. Máme za to, že zde existuje riziko negativních dopadů na krajinný ráz, kvalitu obytného prostředí a celkové uspořádání území, přičemž tyto dopady nelze v úrovni celostátní územně plánovací dokumentace dostatečně posoudit bez podrobnějšího zohlednění místních souvislostí. Za podstatné považujeme také to, že vymezení akcelerační oblasti může v území založit významný rozvojový tlak, a to včetně související technické a dopravní infrastruktury. Takový zásah musí být podle našeho názoru podložen jednoznačnými a přesvědčivými důvody, které v případě této lokality nepovažujeme za dostatečně prokázané. Město Vroutek proto žádá, aby akcelerační oblast AOV80 Ležky byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV80 – Ležky je proti návrhu redukována a je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP byla plocha akcelerační oblasti AOV80 zmenšena s ohledem na místní podmínky a hodnoty území. Vliv vymezení akcelerační oblasti na krajinný ráz, kvalitu obytného prostředí a celkové uspořádání území byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) a nebyly identifikovány závažné negativní vlivy zásadně bránící jejímu vymezení. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření územního opatření. Samotné vymezení akcelerační oblasti jako plochy s regulovanými podmínkami výstavby nevede automaticky k realizaci záměrů ani k okamžitému vzniku rozvojového tlaku na doprovodnou technickou a dopravní infrastrukturu; VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. konkrétní záměry větrných elektráren v akcelerační oblasti budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						předpisů, kde budou hodnoceny jejich konkrétní dopady přičemž záměry jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.
434.	Mašek Karel	MMR-32187-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	 Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☒ jiné OSKLIVĚ V KRAJINĚ Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. o podporovaných zdrojích energie a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.; zákonné vylučující podmínky, na jejichž základě by nemohly být vymezeny, splněny nejsou, a hranice oblastí nezasahují přímo do lokalit soustavy Natura 2000 ani do zvláště chráněných území. Vlivy vymezení těchto akceleračních oblastí na krajinný ráz, přírodu a krajinu, chráněné druhy živočichů včetně ptáků a netopýrů, lokality soustavy Natura 2000 a zemědělský půdní fond byly předmětem SEA a VVURÚ jakožto součást celkového hodnocení návrhu Změny č. 2 ÚRP; závěry posouzení, včetně zmírňujících opatření, jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE byla zpracována pro akcelerační oblasti AOV51 i AOV62; jejich výsledky jsou zahrnuty v podmínkách územních opatření, jež stanovují závazné požadavky na ochranu biotopů chráněných druhů a zachování prostupnosti krajiny. V rámci SEA/VVURÚ byly posouzeny rovněž kumulativní vlivy akceleračních oblastí na celkové zatížení a únosnost krajiny v daném území a závěry tohoto hodnocení se promítly do podmínek územních opatření. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; podrobné hodnocení hlukové zátěže, stroboskopického efektu a dopadů na lokality Natura 2000 proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů, kde budou uplatněny zákonné limity a podmínky pro minimalizaci nepříznivých dopadů na obyvatele i přírodu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

nesouhlasím a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor **se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

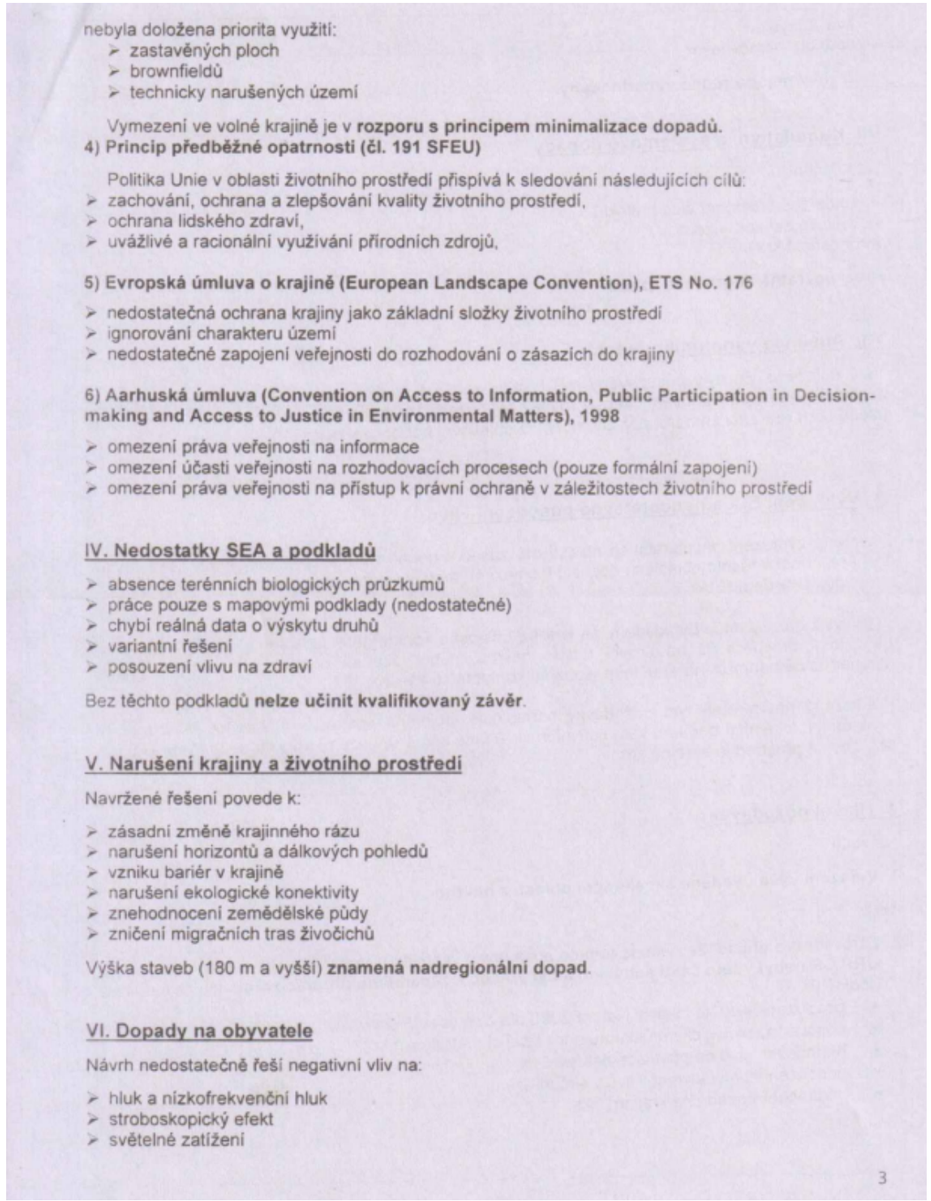
Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) **Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) **Směrnice RED III (2023/2413)**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

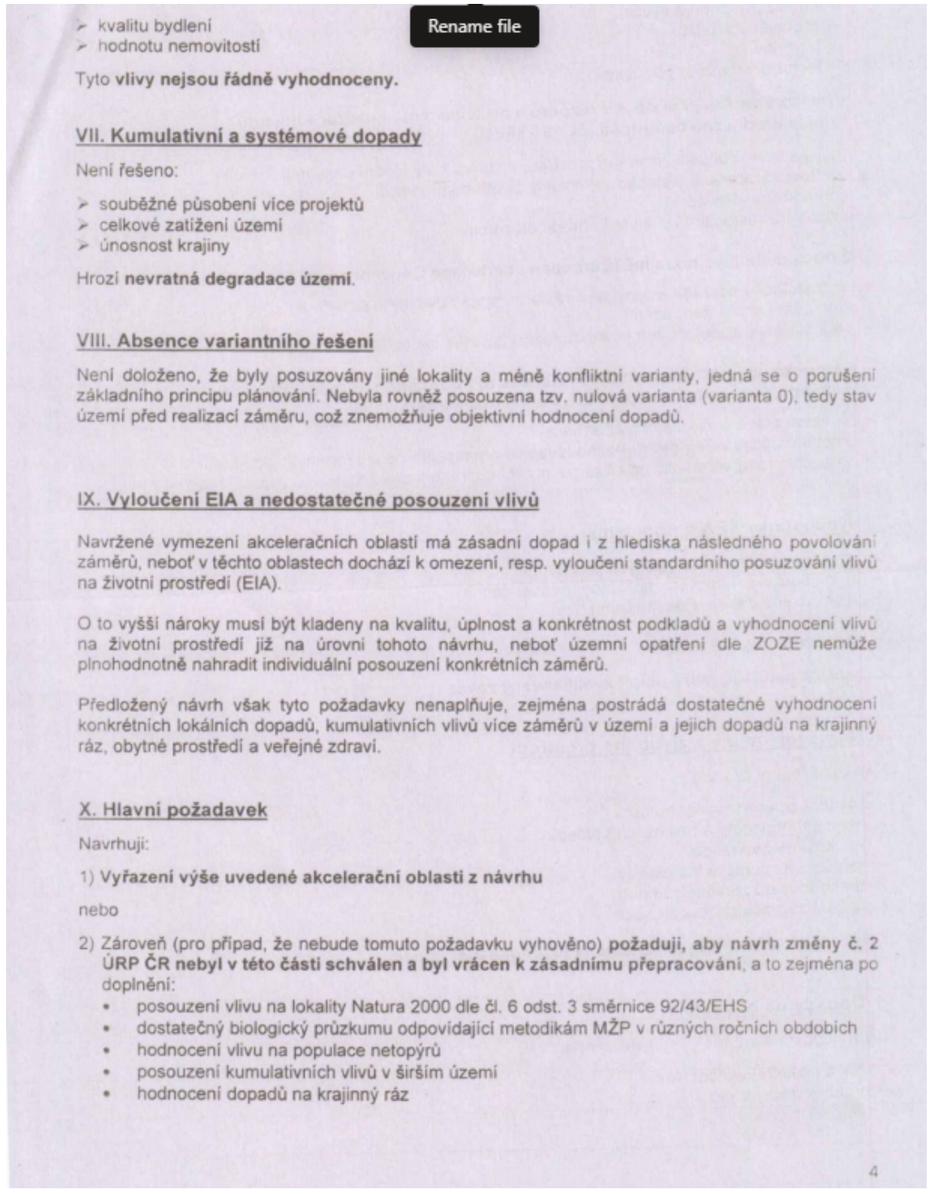
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

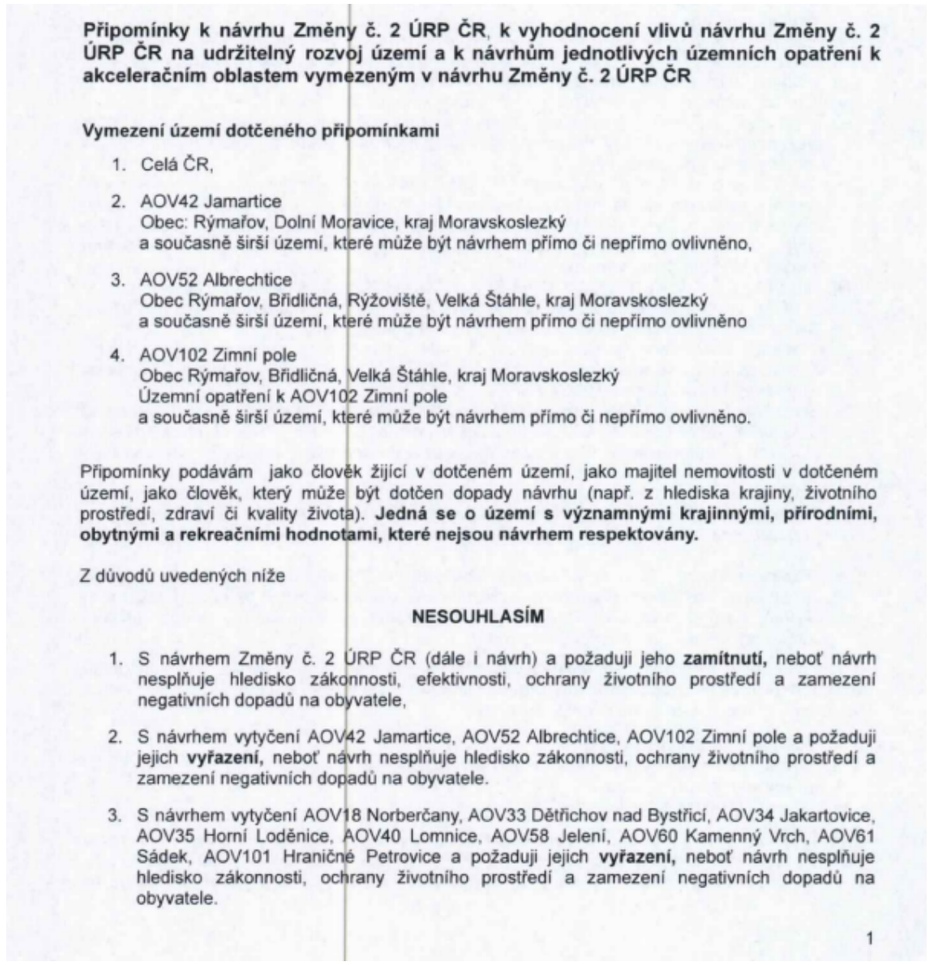
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

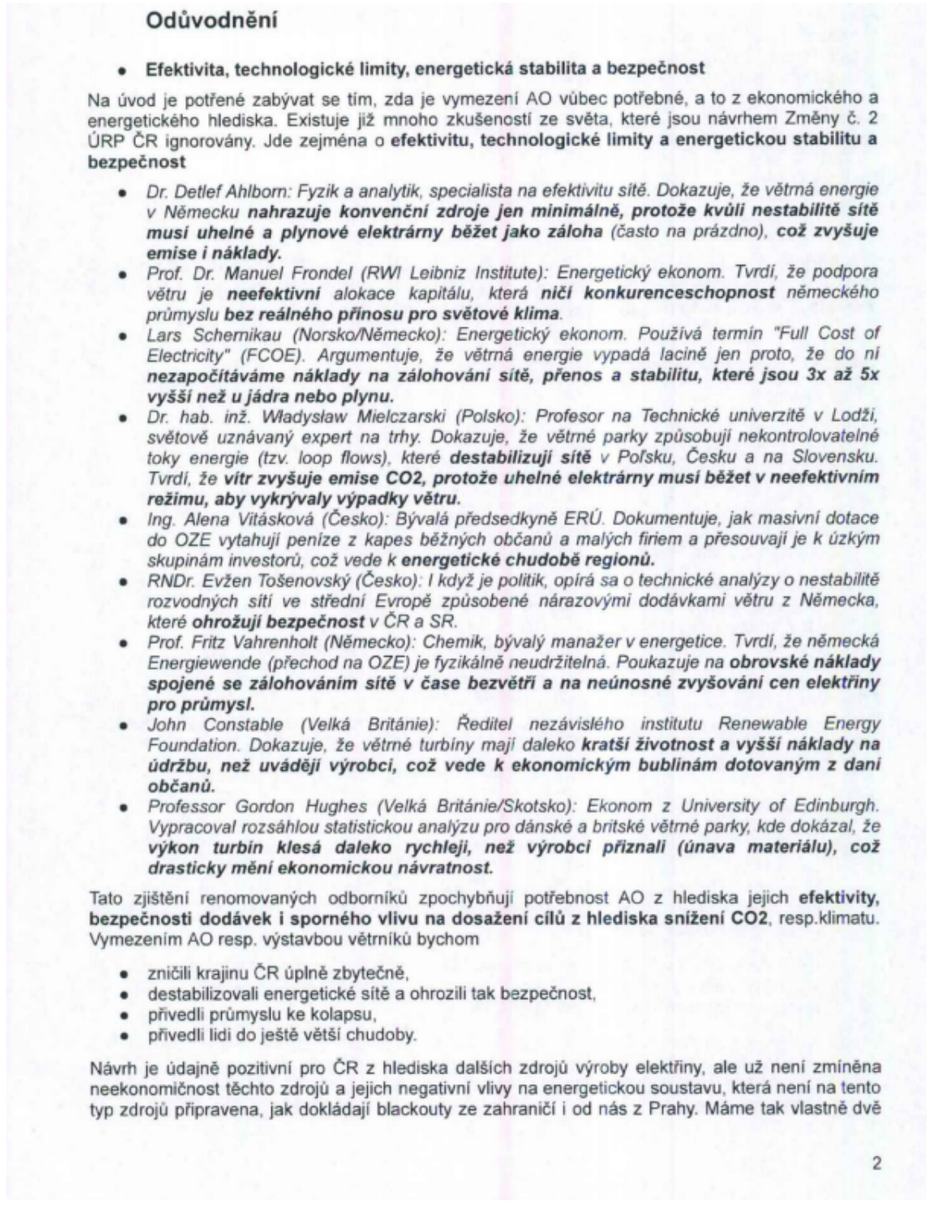
- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
435.	Doležel Tara	MMR-32189-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV18, AOV33, AOV34, AOV35, AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV60, AOV61, AOV101 AOV102,	 **Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR** **Vymezení území dotčeného připomínkami** 1. Celá ČR, 2. AOV42 Jamartice Obec: Rýmařov, Dolní Moravice, kraj Moravskoslezký a současně širší území, které může být návrhem přímo či nepřímo ovlivněno, 3. AOV52 Albrechtice Obec Rýmařov, Břidličná, Rýžoviště, Velká Štáhle, kraj Moravskoslezký a současně širší území, které může být návrhem přímo či nepřímo ovlivněno 4. AOV102 Zimní pole Obec Rýmařov, Břidličná, Velká Štáhle, kraj Moravskoslezký Územní opatření k AOV102 Zimní pole a současně širší území, které může být návrhem přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínky podávám jako člověk žijící v dotčeném území, jako majitel nemovitosti v dotčeném území, jako člověk, který může být dotčen dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí, zdraví či kvality života). **Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a rekreačními hodnotami, které nejsou návrhem respektovány.** Z důvodů uvedených níže **NESOUHLASÍM** 1. S návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR (dále i návrh) a požaduji jeho **zamítnutí,** neboť návrh nesplňuje hledisko zákonnosti, efektivnosti, ochrany životního prostředí a zamezení negativních dopadů na obyvatele, 2. S návrhem vytyčení AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV102 Zimní pole a požaduji jejich **vyřazení,** neboť návrh nesplňuje hledisko zákonnosti, ochrany životního prostředí a zamezení negativních dopadů na obyvatele. 3. S návrhem vytyčení AOV18 Norberčany, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV58 Jelení, AOV60 Kamenný Vrch, AOV61 Sádek, AOV101 Hraničné Petrovice a požaduji jejich **vyřazení,** neboť návrh nesplňuje hledisko zákonnosti, ochrany životního prostředí a zamezení negativních dopadů na obyvatele. 1	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV34 - Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV101 – byla redukována. Argumenty týkající se energetické efektivity větrných elektráren, ekonomiky jejich provozu, technologických limitů nebo vlivu větrné energie na stabilitu rozvodné sítě se nevztahují k předmětu Z2 ÚRP, jímž je vymezení akceleračních oblastí jako ploch s regulovanými podmínkami výstavby; posuzování energetické politiky státu nepřísluší pořizovateli ani tomuto nástroji územního plánování, a tyto námitky proto nemohou být podkladem pro odmítnutí navrhovaného vymezení. Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV18, AOV33, AOV35, AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV60, AOV61, AOV101 a AOV102 na krajinný ráz, biodiverzitu, zdraví obyvatel a pohodu bydlení byl posouzen v rámci SEA/VVURÚ a pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 ZOZE; kumulativní vlivy skupiny akceleračních oblastí v území Rýmařovska a Nízkého Jeseníku byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celek a jejich výsledky se promítly do podmínek územních opatření. Tvrzení o zdravotně závadných účincích infrazvuku, vibrací a uvolňování mikroplastů z lopatek větrníků nejsou podložena závěry relevantních vědeckých studií ani rozhodnutími orgánů ochrany veřejného zdraví ČR; hodnocení konkrétních hlukových dopadů záměrů, včetně nízkofrekvenčního hluku, proběhne v navazujících řízeních při povolování jednotlivých staveb, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity. Akcelerační oblast AOV101 - Hraničné Petrovice byla v průběhu přípravy Z2 ÚRP zmenšena s přihlédnutím k identifikovaným vlivům na dotčené území; ostatní jmenované akcelerační oblasti splňují podmínky vymezení dle zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a nebyly shledány důvody pro jejich vypuštění. Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Záměry v akceleračních oblastech jsou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů bez povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Odůvodnění

- **Efektivita, technologické limity, energetická stabilita a bezpečnost**

Na úvod je potřené zabývat se tím, zda je vymezení AO vůbec potřebné, a to z ekonomického a energetického hlediska. Existuje již mnoho zkušeností ze světa, které jsou návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR ignorovány. Jde zejména o **efektivitu, technologické limity a energetickou stabilitu a bezpečnost**

- *Dr. Detlef Ahlborn: Fyzik a analytik, specialista na efektivitu sítě. Dokazuje, že větrná energie v Německu **nahrazuje konvenční zdroje jen minimálně, protože kvůli nestabilitě sítě musí uhelné a plynové elektrárny běžet jako záloha** (často na prázdno), **což zvyšuje emise i náklady.***
- *Prof. Dr. Manuel Frondel (RWI Leibniz Institute): Energetický ekonom. Tvrdí, že podpora větru je **neefektivní** alokace kapitálu, která **ničí konkurenceschopnost** německého průmyslu **bez reálného přínosu pro světové klima**.*
- *Lars Schernikau (Norsko/Německo): Energetický ekonom. Používá termín "Full Cost of Electricity" (FCOE). Argumentuje, že větrná energie vypadá lacině jen proto, že do ní **nezapočítáváme náklady na zálohování sítě, přenos a stabilitu, které jsou 3x až 5x vyšší než u jádra nebo plynu.***
- *Dr. hab. inž. Władysław Mielczarski (Polsko): Profesor na Technické univerzitě v Lodži, světově uznávaný expert na trhy. Dokazuje, že větrné parky způsobují nekontrolovatelné toky energie (tzv. loop flows), které **destabilizují sítě** v Polsku, Česku a na Slovensku. Tvrdí, že **vítr zvyšuje emise CO2, protože uhelné elektrárny musí běžet v neefektivním režimu, aby vykrývaly výpadky větru.***
- *Ing. Alena Vitásková (Česko): Bývalá předsedkyně ERÚ. Dokumentuje, jak masivní dotace do OZE vytahují peníze z kapes běžných občanů a malých firiem a přesouvají je k úzkým skupinám investorů, což vede k **energetické chudobě regionů.***
- *RNDr. Evžen Tošenovský (Česko): I když je politik, opírá sa o technické analýzy o nestabilitě rozvodných sítí ve střední Evropě způsobené nárazovými dodávkami větru z Německa, které **ohrožují bezpečnost** v ČR a SR.*
- *Prof. Fritz Vahrenholt (Německo): Chemik, bývalý manažer v energetice. Tvrdí, že německá Energiewende (přechod na OZE) je fyzikálně neudržitelná. Poukazuje na **obrovské náklady spojené se zálohováním sítě v čase bezvětří a na neúnosné zvyšování cen elektřiny pro průmysl.***
- *John Constable (Velká Británie): Ředitel nezávislého institutu Renewable Energy Foundation. Dokazuje, že větrné turbíny mají daleko **kratší životnost a vyšší náklady na údržbu, než uvádějí výrobci, což vede k ekonomickým bublinám dotovaným z daní občanů.***
- *Professor Gordon Hughes (Velká Británie/Skotsko): Ekonom z University of Edinburgh. Vypracoval rozsáhlou statistickou analýzu pro dánské a britské větrné parky, kde dokázal, že **výkon turbín klesá daleko rychleji, než výrobci přiznali (únava materiálu), což drasticky mění ekonomickou návratnost.***

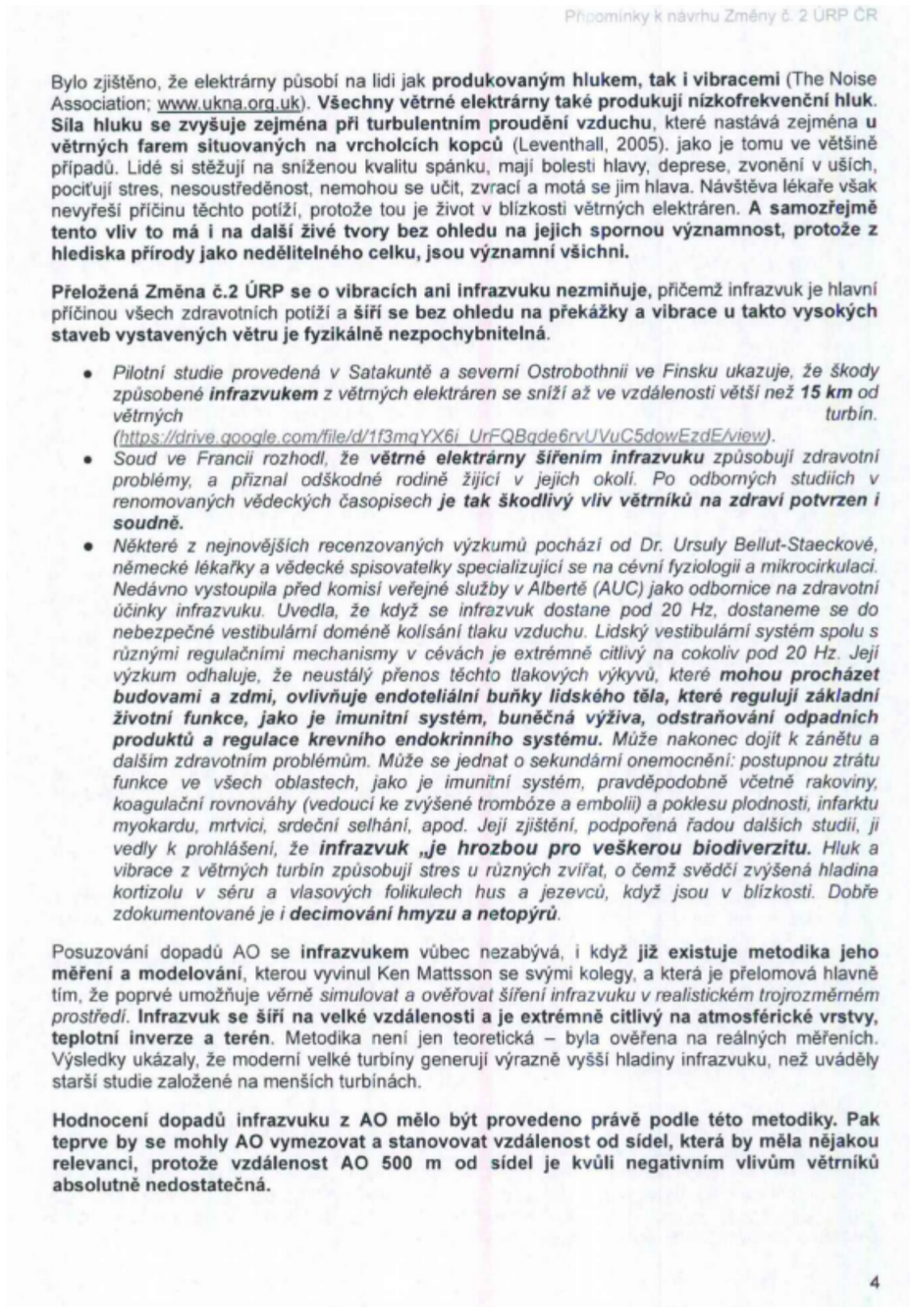
Tato zjištění renomovaných odborníků zpochybňují potřebnost AO z hlediska jejich **efektivity, bezpečnosti dodávek i sporného vlivu na dosažení cílů z hlediska snížení CO2**, resp.klimatu. Vymezením AO resp. výstavbou větrníků bychom

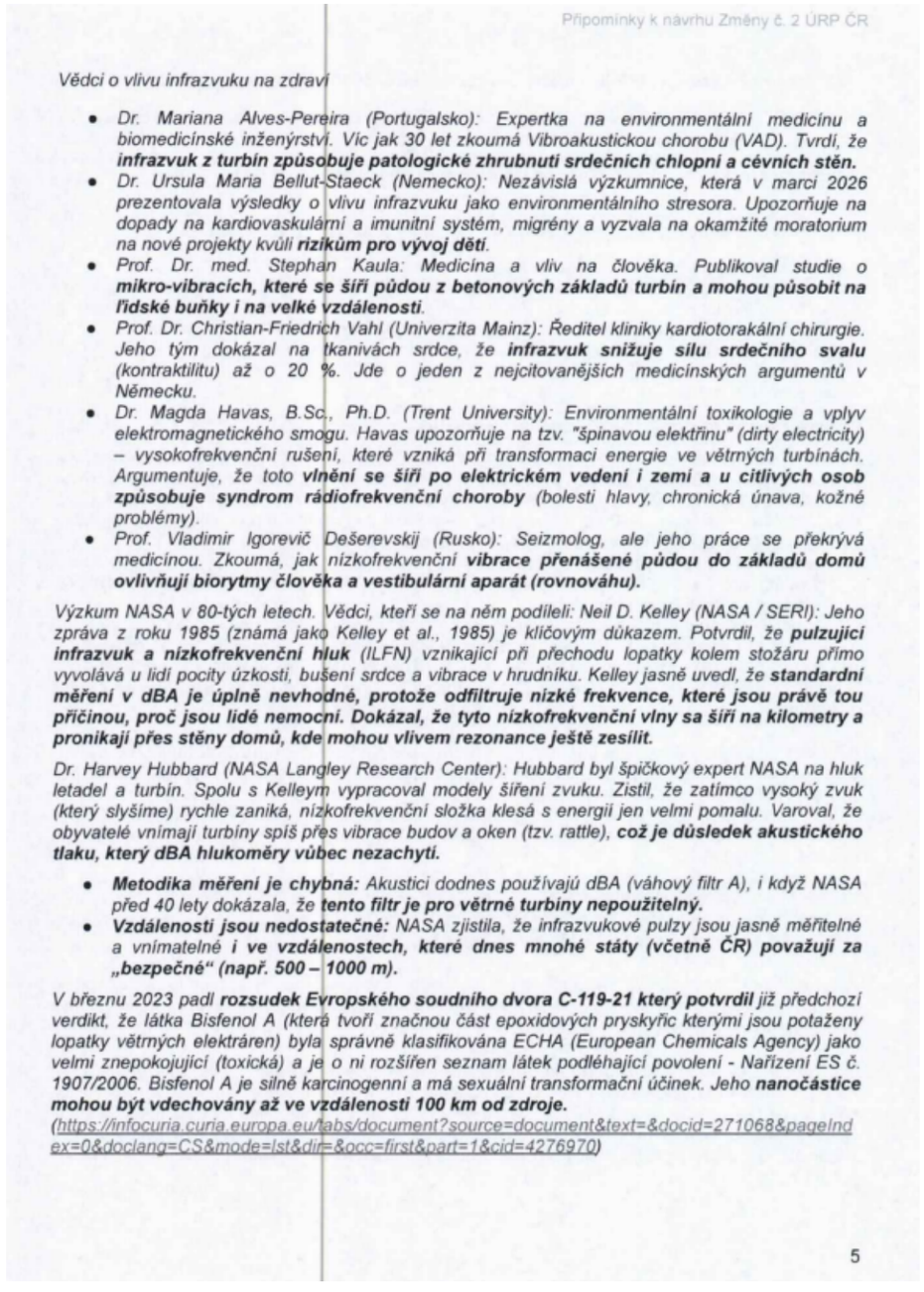
- zničili krajinu ČR úplně zbytečně,
- destabilizovali energetické sítě a ohrozili tak bezpečnost,
- přivedli průmyslu ke kolapsu,
- přivedli lidi do ještě větší chudoby.

Návrh je údajně pozitivní pro ČR z hlediska dalších zdrojů výroby elektřiny, ale už není zmíněna neekonomičnost těchto zdrojů a jejich negativní vlivy na energetickou soustavu, která není na tento typ zdrojů připravena, jak dokládají blackouty ze zahraničí i od nás z Prahy. Máme tak vlastně dvě

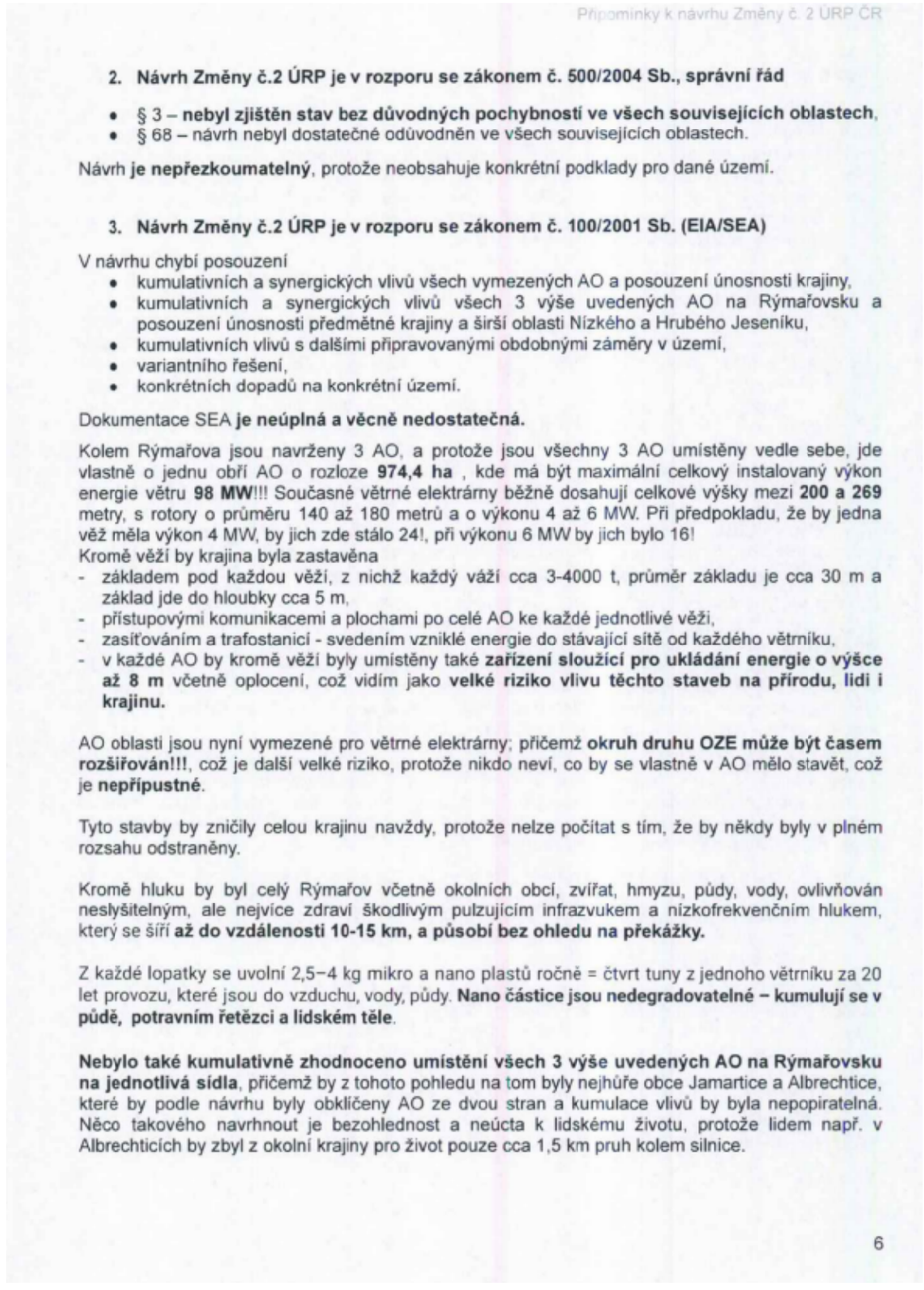
2

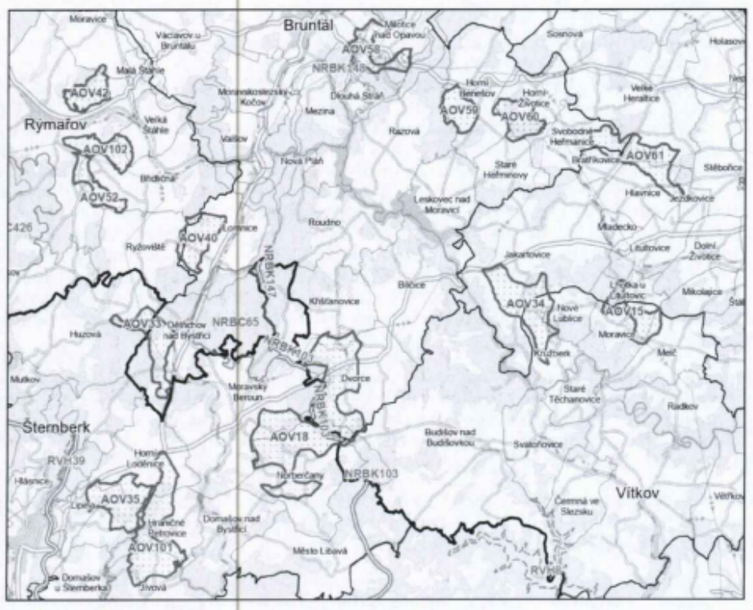
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  paralelní energetiky. Jednu „zelenou“ a jednu „fosilně-jadernou“, která to reálně drží, aby nepadl blackout. **Platíme obě**. To je důvod, proč má Německo s tímto „komplexním mixem“ nejdražší elektřinu v Evropě. Je také s podivem upřednostňování čistě soukromých záměrů nad veřejným, zisk nad oprávněným očekáváním obyvatel na zdravý a klidný život v přírodě. Většina lidí zde žije právě kvůli přírodě a klidu. To je hlavní deviza tohoto kraje. To by však bylo AO zničeno. Příroda je to jediné, co tady máme. Neničte nám ji. • **AO vytyčené ve Změně č. 2 ÚRP jsou nadbytečné a jdou nad stanovený rámec povinnosti** AO jsou ve Změně č. 2 ÚRP vytyčené pro zajištění instalovaného výkonu 3000 MW z OZE kvůli údajnému splnění závazků Směrnice EU RED III (dále i Směrnice). *ČR podle Směrnice musí mít do roku 2030 AO celkově pro 10 tisíc megawattů instalovaného výkonu, ale **už dnes má ČR přes 9 tisíc (9,2 GW),** a to na plochách, které povolují zákony, a ne v krajině, na orné půdě a lidem pod okny* (energetický specialista Hynek Beran). Proto **měly být AO vytyčeny na stávajících místech, kde již tyto zdroje výroby existují! Navržené AO jsou tedy nadbytečné, jdou nad stanovený rámec směrnice a jsou tedy protiprávní a zároveň devastující pro krajinu, lidi i přírodu.** **Nejde tedy o AO s celostátním významem**, jak se nám snaží namluvit předložená Změna č. 2 ÚRP, ale **o to, aby stát, resp. větrní a solární baroni nepřišli o 9 miliard dotací,** přičemž lidem žijícím u AO zbydou pouze oči pro pláč. AO pro FVE jsou vymezeny v plochách o výměře **50 ha a více**, AO pro VTE pak v plochách o velikosti **2,5 km2 a více**. A to je pro krajinu a život v ní smrtící. **Hodnotu nedotčené krajiny nelze ničím vyčíslit a naprostá většina lidí raději oželí všechny zmíněné miliardy, než aby žila v průmyslové zóně větrného parku nebo aby měla za souseda místo pole či louky fotovoltaickou elektrárnu.** **I. Nezákonnost a nesoulad návrhu Změny č. 2 ÚRP s právními předpisy ČR** 1. **Návrh Změny č.2 ÚRP je v rozporu s Listinou základních práv a svobod** která definuje: v čl. 31, že **každý má právo na ochranu zdraví**, v čl. 35, že **každý právo žít v prostředí, které není zdraví škodlivé** • Nebylo prokázáno, že AO, resp. VTE nemají negativní vliv na zdraví obyvatel, prostředí pro jejich život a životní prostředí, • Nejsou zohledněny nejnovější výsledky výzkumů, zkušeností a dokonce soudních rozhodnutí ohledně škodlivosti větrníků pro lidi i životní prostředí z celého světa, u nás zejména zkušenosti Rakouska, Německa a Francie, kde se už od větrníků upouští, • Nebylo provedeno hodnocení dopadů vznikajícího infrazvuku, který má přitom největší negativní důsledky pro lidi i životní prostředí včetně zvěře, ptáků a hmyzu, • Nebyl dostatečně zhodnocen vliv stroboskopického efektu na území, • Není navržena dostatečná vzdálenost AO od sídel, • Není zhodnocen dopad na nemocnici v Rýmařově a na dům se zvláštním režimem v Rýmařově a Dolní Moravici. Ve světě existuje již mnoho vědeckých a klinických studií (z USA, Austrálie, Nového Zélandu, Francie, Velké Británie), které uvádějí, že lidé žijící v blízkosti větrných elektráren, (jak by tomu bylo i v tomto případě) mají zdravotní problémy. V některých případech tak vážné, že se hovoří o **vibroakustickém onemocnění** (WIND TURBINE SYNDROM), které významně ovlivňuje kvalitu života postižených lidí (www.ninapierpont.com, 2007, v češtině Syndrom větrných elektráren: zpráva o přirozeném experimentu). Onemocnění postihuje děti i dospělé. Bylo zaznamenáno, že může postihnout až 20 % lidí žijících v blízkosti větrných elektráren. 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

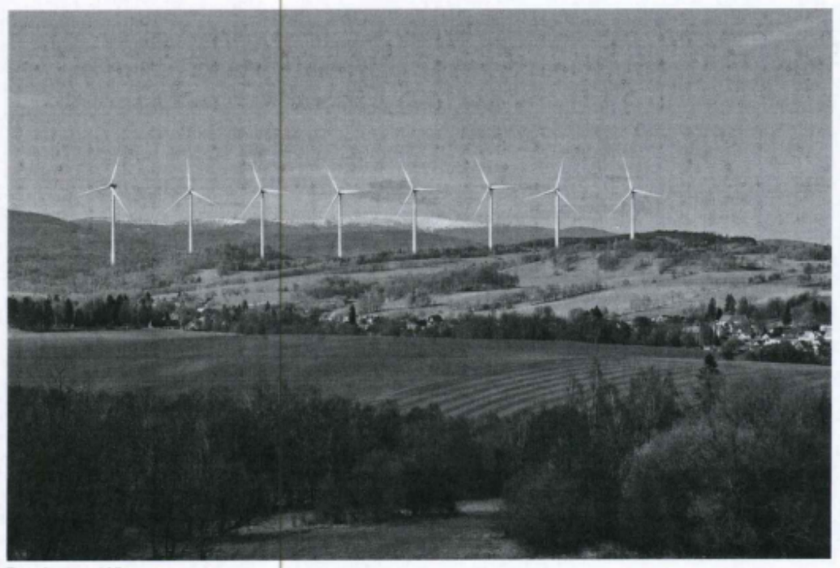
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

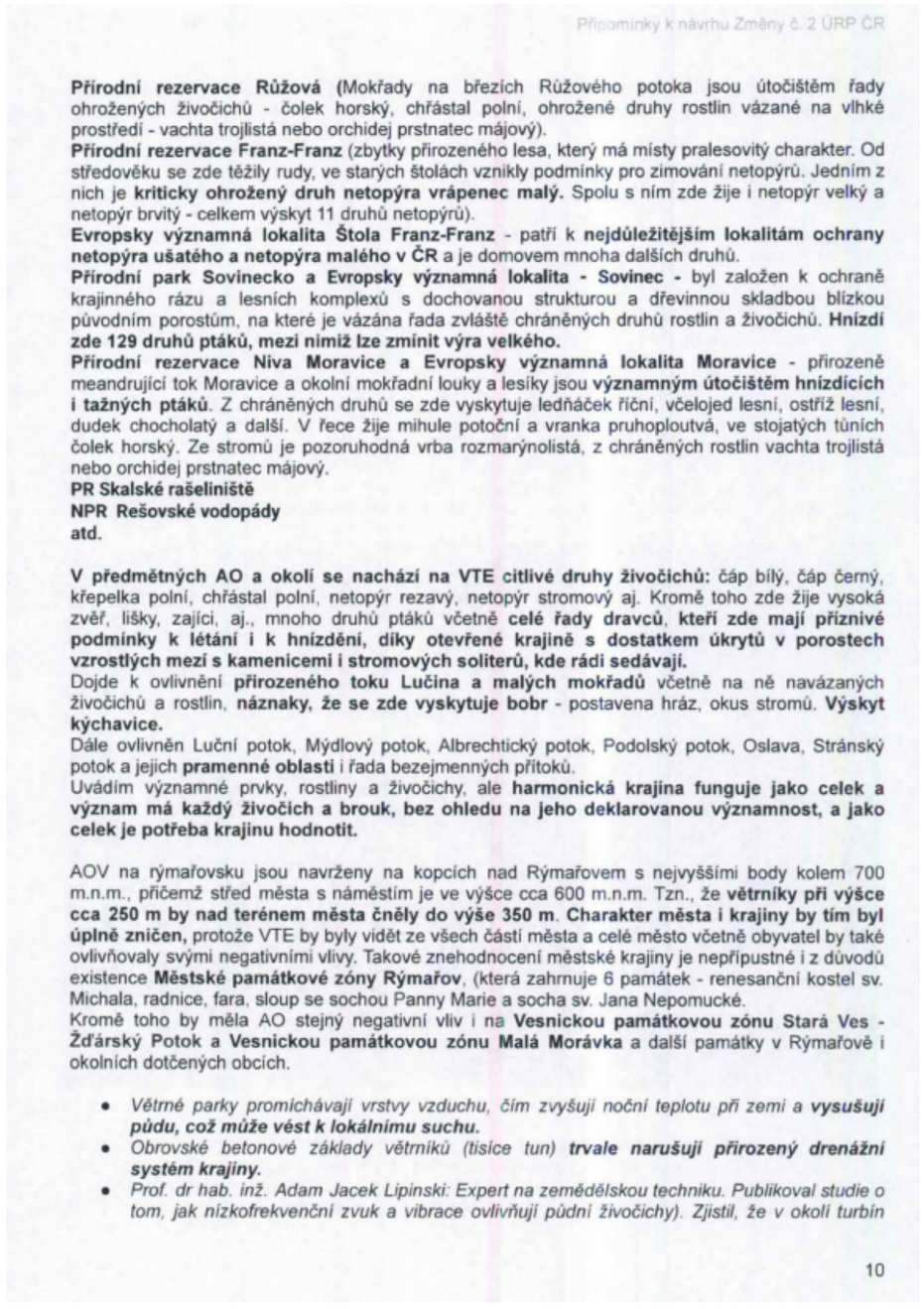
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

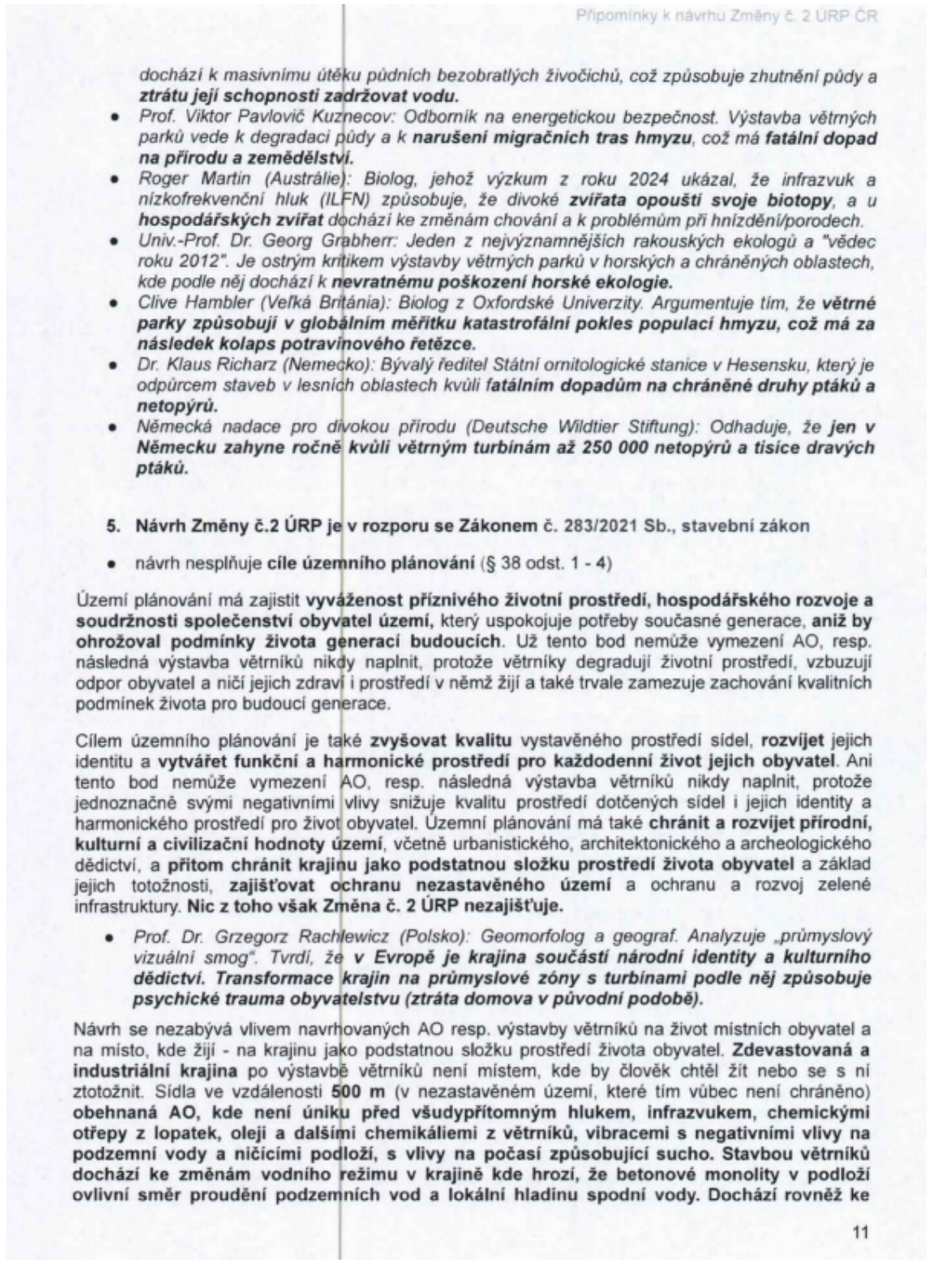
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  Z celkových **109 AO** je jich **12** navrženo na území pohoří Nízkého Jeseníku, zejména Rýmařovska a Bruntálska. Celková rozloha navržených AO je **11 181,4 ha!** rozloha ha AOV18 Norberčany 2234,1 AOV33 Dětřichov nad Bystřicí 528,2 AOV34 Jakartovice 841,0 AOV35 Horní Loděnice 636,2 AOV40 Lomnice 465,1 **AOV42 Jamartice 321,9** **AOV52 Albrechtice 282,5** AOV58 Jelení 395,8 AOV60 Kamenný Vrch 379,9 AOV61 Sádek 737,1 AOV101 Hraničné Petrovice 989,6 **AOV102 Zimní Pole 370,0** **11 181,4**  Když jsem viděla tuto mapu poprvé, tak jsem se zděsila, protože **jde o nejkrásnější a nejdochovanější část místní krajiny, která ještě není příliš narušena přehnanou výstavbou, průmyslem ani turistickým ruchem**, kde ještě život plyne pomalu a **vše má harmonické měřítko**. Jde o místní tradiční harmonickou krajinu s drobnými sídly s rozvolněnou zástavbou, loukami a lesy, 7	

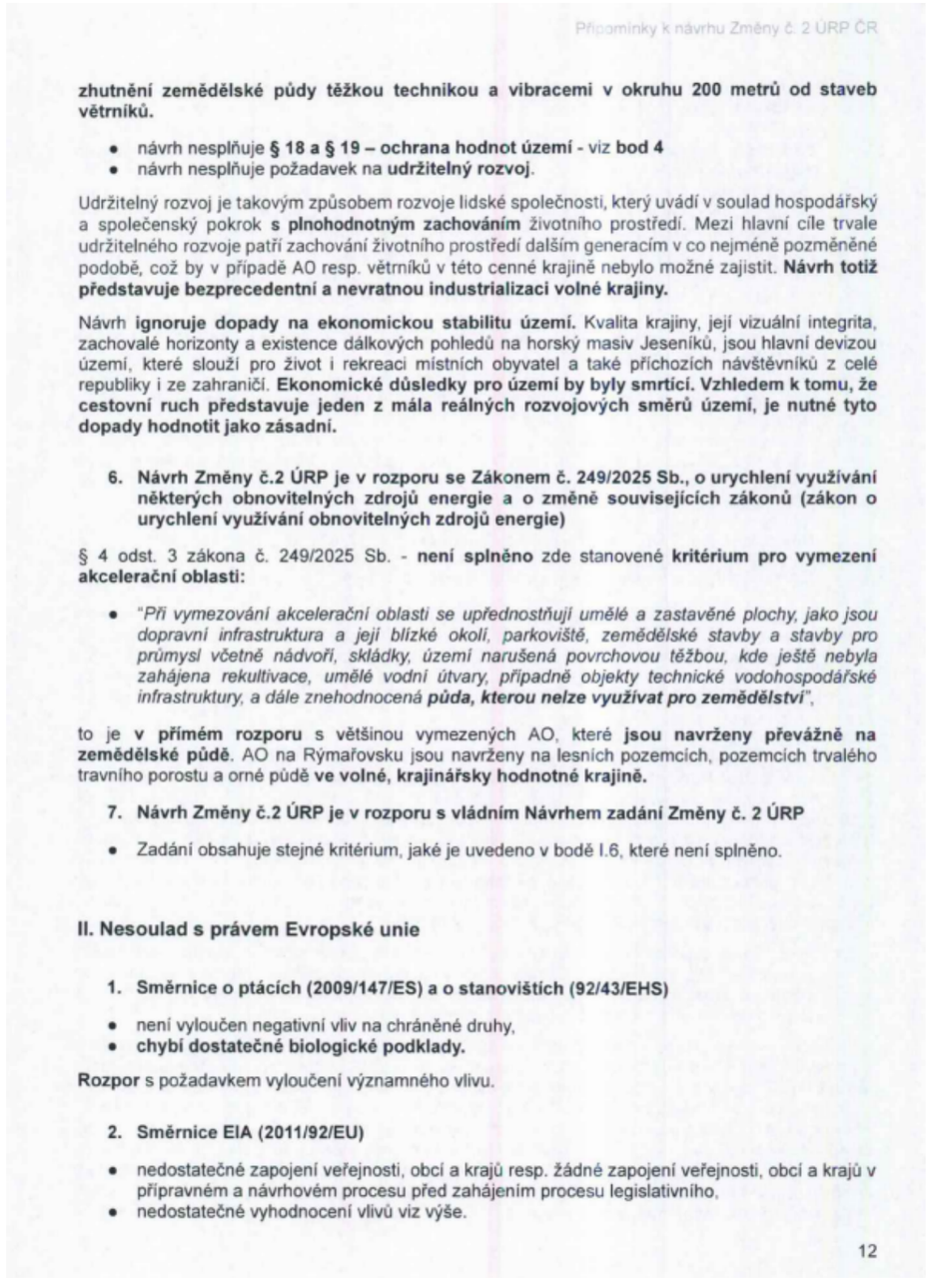
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  s dlouhými výhledy a vodou, s dochovanými kulturními a stabilizačními znaky, mezemi, kamenicemi, alejemi i solitery apod., kterou chce někdo od stolu šmahem zničit. Co jsem viděla? **Slezskou Hartu obehnanou větrníky**. Tuto přehradu považuji za nejkrásnější z těch, které znám právě díky krajině, ve které je umístěna, i díky okolním starovulkánům, jako je Velký Roudný, který je spolu s Malým Roudným a nejvyšší horou Nízkého Jeseníku Slunečnou, dominantou celého kraje, která je vidět ze všech míst hlavního hřebene Hrubého Jeseníku. A co jsem viděla pak? **Jednotlivá sídla obehnaná větrníky** tak, že lidé ani nemají kam jít a nemohou před nimi utéct. **V AO je vykousnutý kruh jen tak pro danou obec, který je otevřen pouze z jedné části**, jen tak, aby lidé měli kudy odejít do práce. **Takto obehnaných obcí je samozřejně mnohem víc** v celé republice a je to nebetyčná bezohlednost udělat lidem něco takového. Někdo prostě potřebovat někam vecpat celý požadovaný instalovaný výkon v hodnotě 9 miliard dotací. **Proto neváhá zničit lidem ve všech těchto sídlech život a vezme k tomu i celou krajinu, potažmo celé Rýmařovsko a Bruntálsko, což je bezprecedentní zásah do místní ekonomiky, udržitelného rozvoje, rozvoje cestovního ruchu a podmínek k životu pro místní obyvatele.** 4. **Návrh Změny č.2 ÚRP je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • dojde k narušení, resp. zničení krajinného rázu (§ 12), • dojde k narušení ekologické stability území, • dojde k zásah do biotopů a migračních tras. 3 výše uvedené AO na Rýmařovsku jsou navrženy na náhorní planině pohoří Nízký Jeseník, které se vyznačuje otevřenými přehlednými pláněmi s dlouhými výhledy, pastvinami, mezemi, dochovanými kamenicemi, nízkými pahorky a ne příliš rozlehlými lesními celky. Jde o **harmonickou krajinu** s částečně dochovanou krajinnou strukturou a stabilizačními prvky, vyznačující se pozitivními vizuálními vlivy pohledových horizontů, která je z hlediska umístění AO potažmo VTE **vysoce až extrémně citlivá**. Jde o krajinu přehlednou, jejíž ráz a pohledová kvalita je velmi zranitelná a **vyžaduje proto důslednou ochranu kulturních, přírodních a civilizačních hodnot.** Ze severozápadu je krajina ohraničena **masivem Hrubého Jeseníku** s vrcholy Břidličná hora (1360), Jelení hřbet (1367), Velký Máj (1385), Vysoká hole (1465), s Velkým a Malým kotlem, jež jsou **nejcennějším územín oblasti.** Na jihu leží město Rýmařov, za nímž se rozkládá **Přírodní park Sovinecko**. Umístění AO potažmo větrníků je **naprosto nevhodné do navrhovaného typu krajiny, resp. do žádné krajiny v ČR, která se vyznačuje malými měřítky a hustě umístěnými sídly.** Tyto obří kolosy by naprosto **zničily ráz krajiny, její pohledovou kvalitu a krajinné horizonty, negativně by ovlivnily její přírodní a kulturní kvality včetně výskytu zvěře, hmyzu a druhové rozmanitosti, nemluvě o zvýšených zdravotních rizicích pro člověka i zvěř.** **Umístěním AO a následně obřích staveb větrníků by došlo k celkovému nesouladu harmonického měřítka krajiny, k narušení kulturní charakteristiky krajinného rázu a k industrializaci obrovských částí volné přírody.** • AOV42 Jamartice je navržena na hranici **CHKO Jeseníky** (ochrana vysokohorského bezlesí, smrkových pralesů, rašelinišť, vzácných rostlinných a živočišných druhů, **krajinného rázu a lidové architektury**) **a Ptačí oblasti Jeseníky** (chrání **vzácné druhy ptáků**, zejména chřástala polního a jeřábka lesního a na **zachování jejich přirozeného prostředí** a populací) - podle Mapy citlivosti ptáků vůči VTE vytyčena **na území se středním** a nízkým rizikem, což nebylo zohledněno v dostatečné míře. Rovněž **nebylo** 	

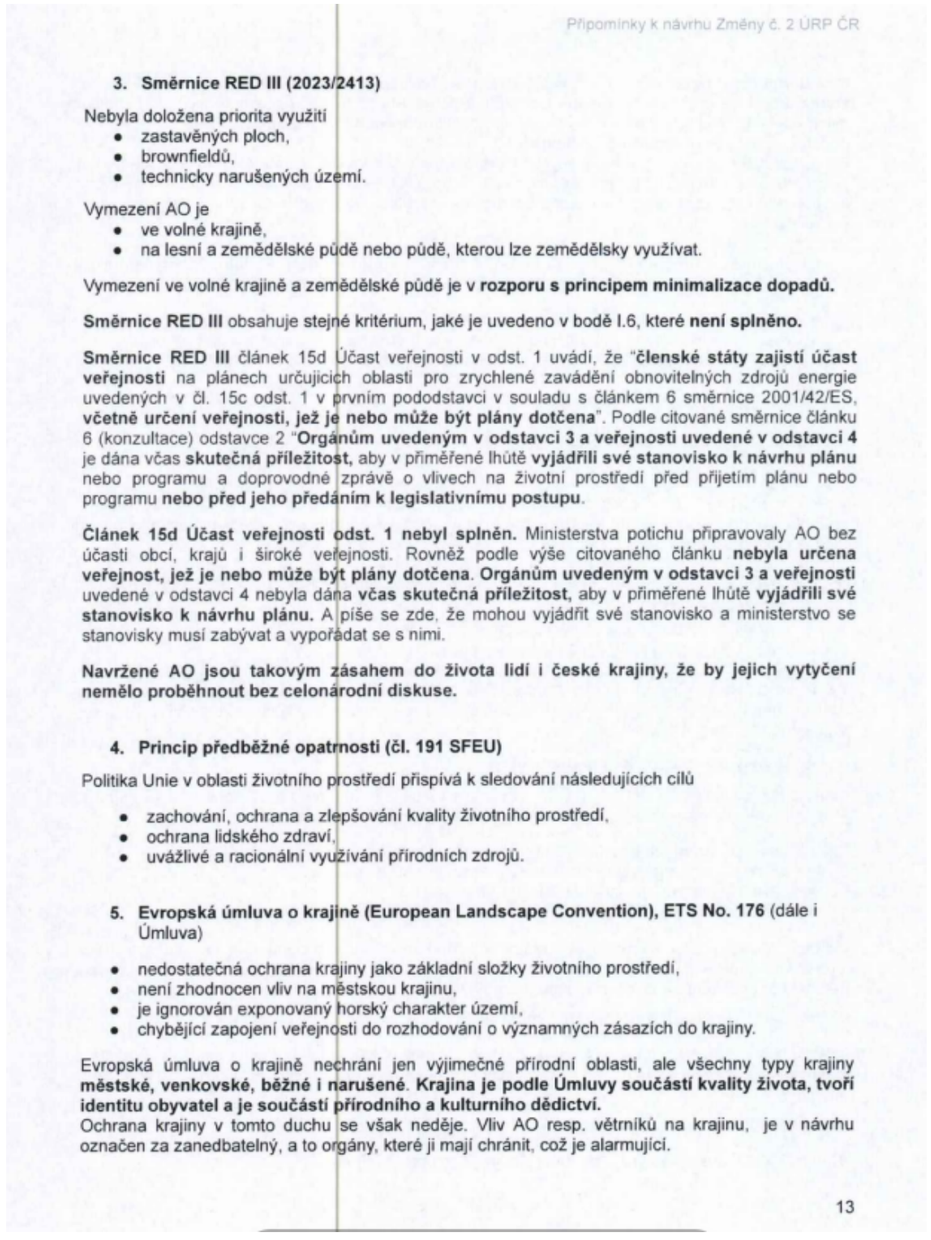
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  provedeno důkladné posouzení **vlivu AO resp. VTE na CHKO Jeseníky** a **Ptačí oblast Jeseníky.** Jde o území s dochovanou krajinnou strukturou a nízkou mírou narušení. • AOV52 Albrechtice je navržena **na hranici přírodního parku Sovinecko** a v území s dochovanou krajinnou strukturou a nízkou mírou narušení. Jedná se o **území s vysokou krajinářskou a rekreační hodnotou, které je citlivé na zásahy do krajinného rázu**. Vliv na **přírodní park Sovinecko** nebyl dostatečně zhodnocen. Nejvyšší bod ve Stránském je místo s nádhernými výhledy na celý masiv Jeseníků. Pohledy z hřebenů by byly úplně degradovány. • AOV102 Zimní pole zasahuje do **území s výskytem cenných přírodních biotopů a vykazuje vysokou environmentální citlivost** (navržen koridor RBK ZÚR MSK). AO je umístěna opět přímo v pohledové zóně z hřebenů Jeseníků. • Větrníky by zničily krajinný ráz a harmonické měřítko chráněné zákonem a **degradovaly by pohledové horizonty z vrcholových partií jesenického hřebene** včetně **pohledů z Velkého kotle,** a to i směrem k **Uhlířském vrchu, Velkému a Malému Roudnému a Slunečné**, které jsou viditelné ze všech vrcholových partií, bez ohledu na to, jak vysoké by větrníky byly, protože AO jsou umístěny na kopci nad Rýmařovem (cca 700 m.n.m.), k degradaci by došlo vždy. Při celkové výšce větrníku 200m by čnělo **do výše 900 m.n.m**., což je výška nižších vrcholů Hrubého Jeseníku, které mají kolem 1000 m.n.m.  *Bez komentáře* • v okolí AO jsou **další chráněná území**, jejichž travní i lesní porosty, rostlinstvo, živočichové i ptáci, by stejně jako v **CHKO Jeseníky a v Přírodním parku Sovinecko,** byly **ovlivněny negativními vlivy** větrníků, zejména hlukem, infrazvukem, věčnými chemickými látkami z otřepu lopatek apod., kde **posouzení je nedostatečné nebo vůbec chybí:** 	

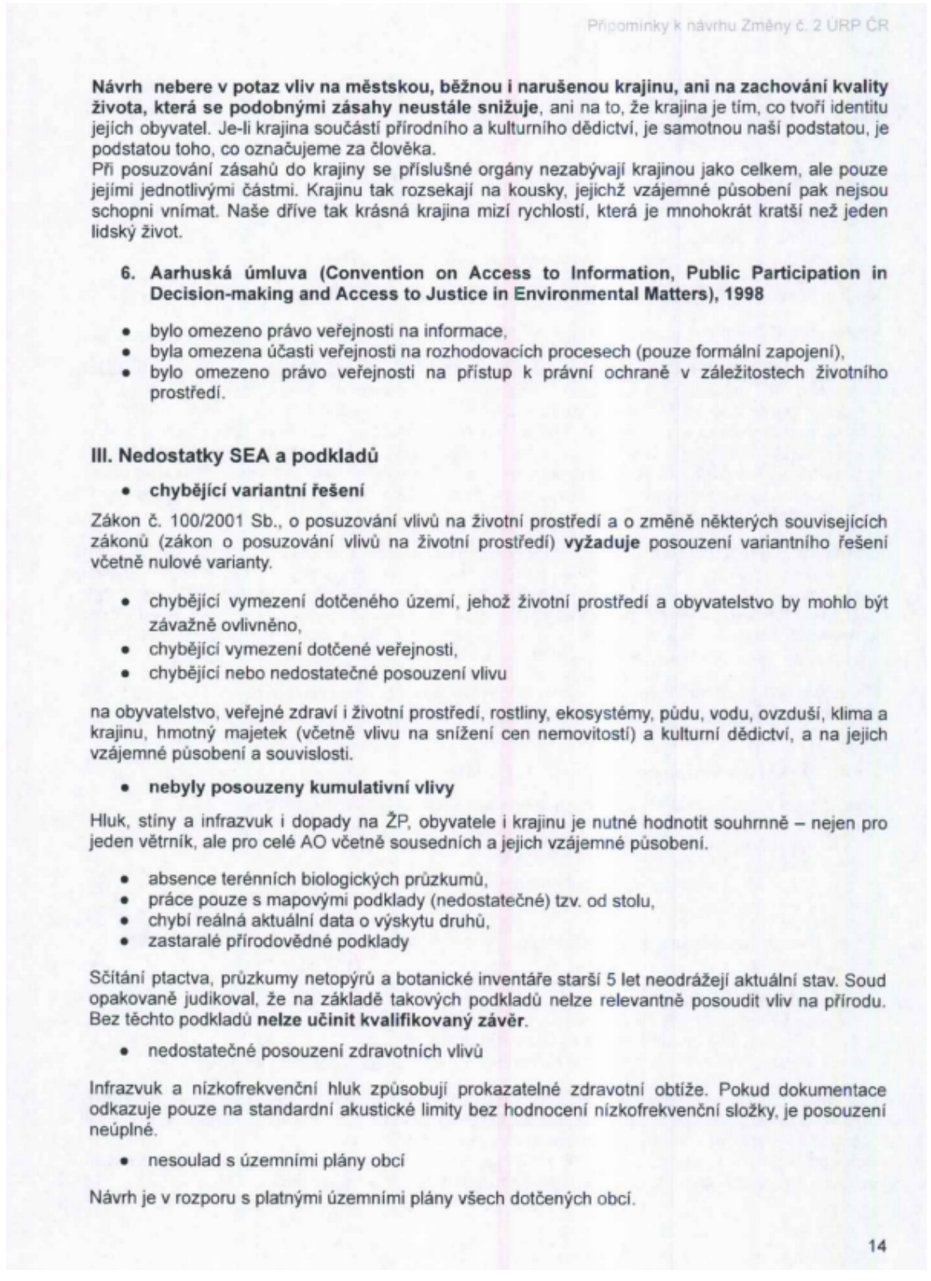
Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

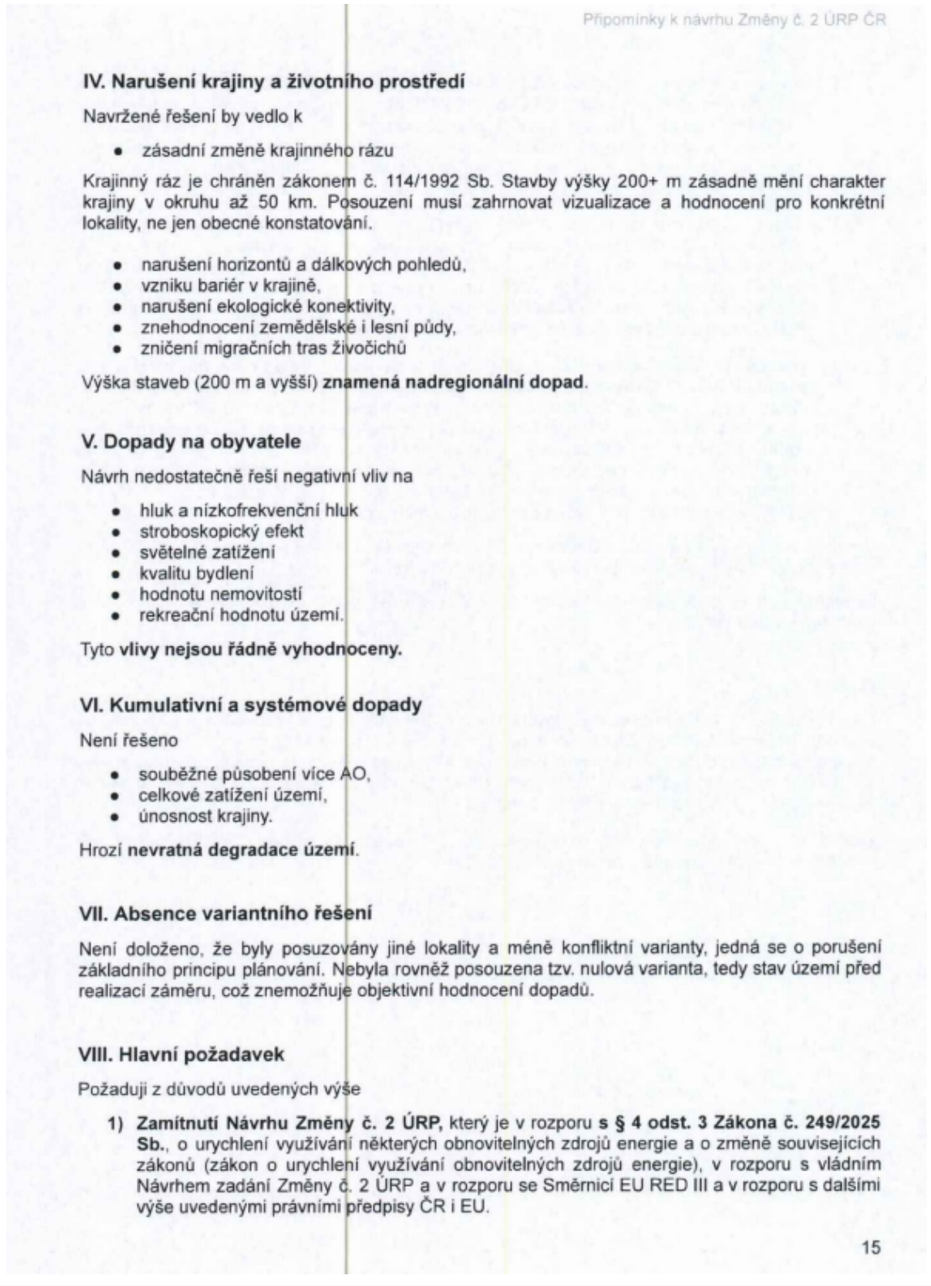
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

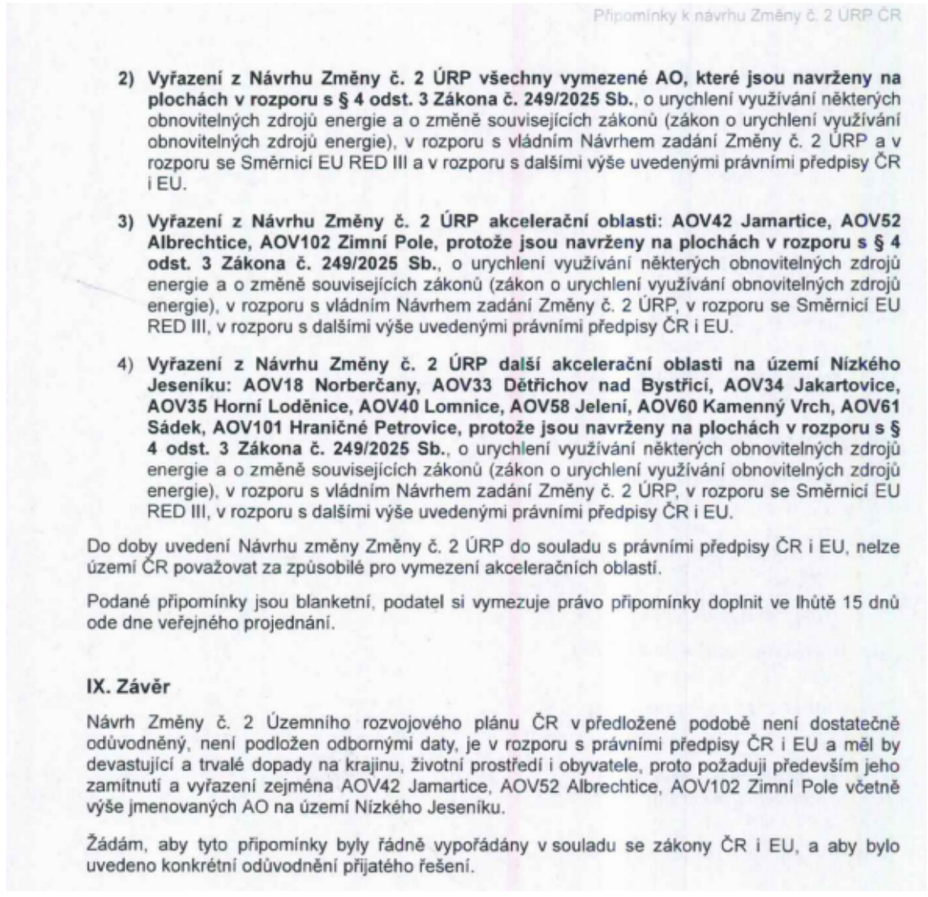
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

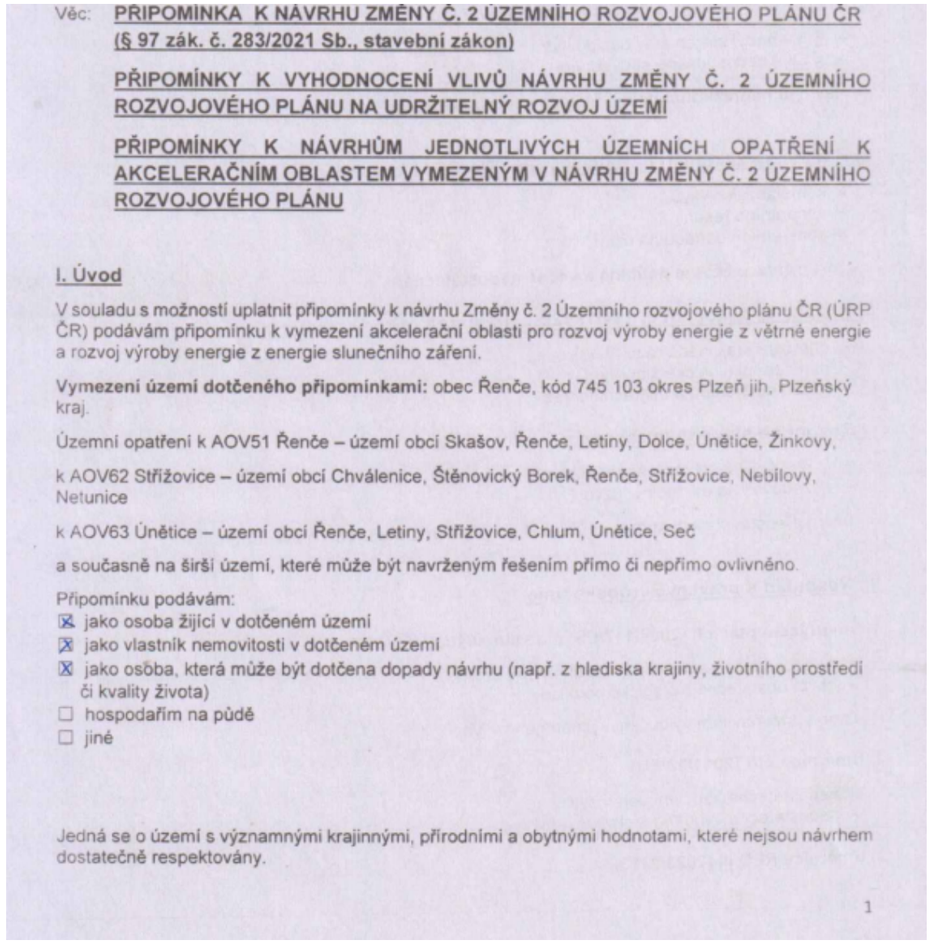
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
436.	Mašková Danuše	MMR-32190-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63,		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Vlivy akceleračních oblastí AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice na krajinný ráz, biodiverzitu, ekologickou konektivitu, lokality soustavy Natura 2000, zemědělský půdní fond a zdraví obyvatel byly posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); biologické posouzení zpracované pro každou z těchto oblastí podle § 11 ZOZE prokázalo přijatelnost jejich vymezení a jeho výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Dokumentace SEA zahrnuje hodnocení kumulativních vlivů obou akceleračních oblastí i jejich kombinovaného dopadu na lokality soustavy Natura 2000, krajinný ráz a migrační trasy živočichů; posouzení na úrovni koncepcí vychází v souladu se zákonnou metodikou z dostupných databázových podkladů o výskytu chráněných druhů, kartografických podkladů a odborných biologických posouzení, přičemž jejich rozsah byl shledán dostatečným pro závěry SEA. Skutečnost, že záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb., neznamená absenci ochrany životního prostředí, ale přesouvá podrobné hodnocení konkrétních záměrů do navazujících řízení dle stavebního zákona; v těchto řízeních budou posuzovány vlivy konkrétních záměrů na chráněné druhy, hluk, stroboskopický efekt, zemědělský půdní fond a soustavu Natura 2000, a budou uplatněny zákonné limity a podmínky ochrany.Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

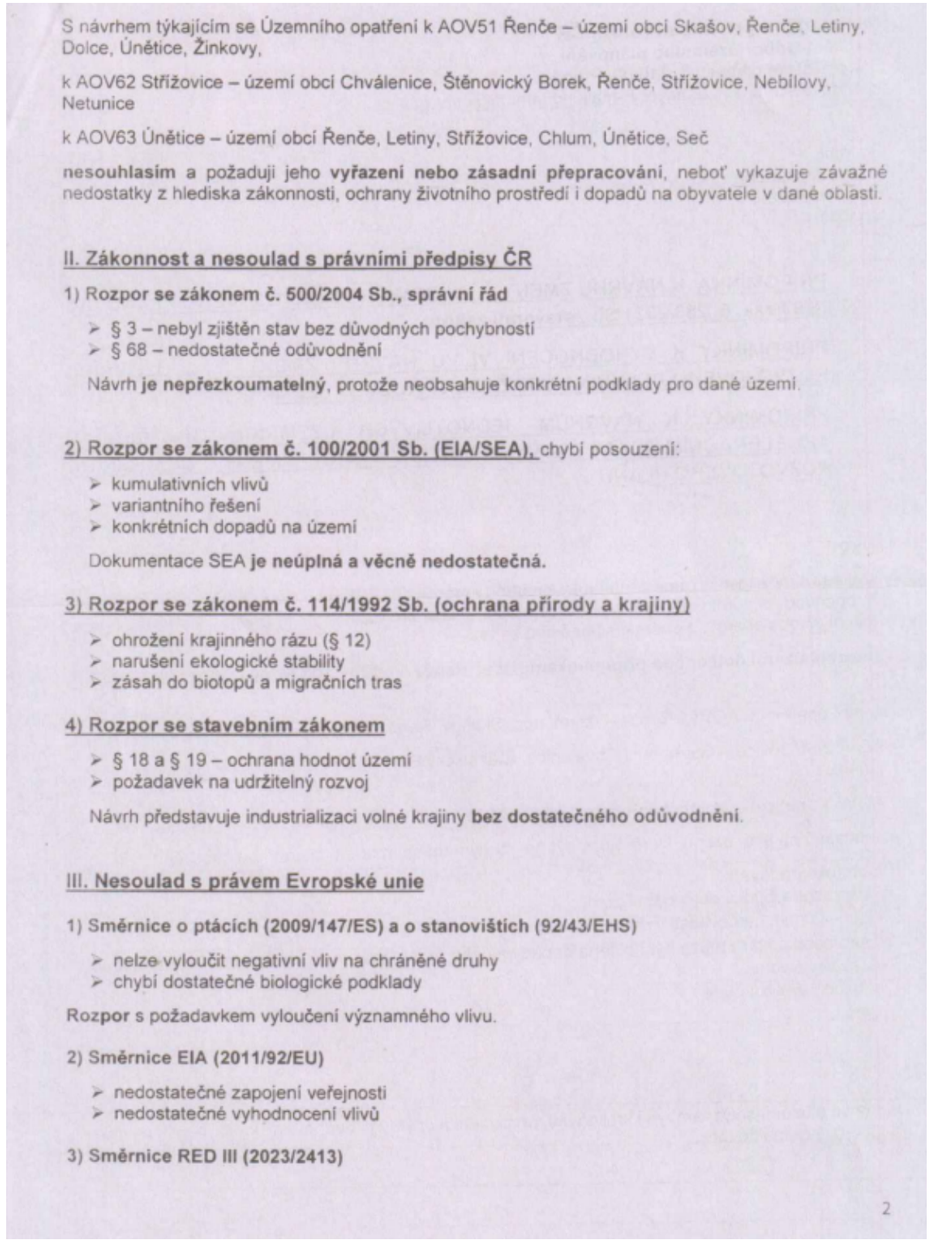
k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

nesouhlasím a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor **se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) **Rozpor se stavebním zákonem**

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného** odůvodnění.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

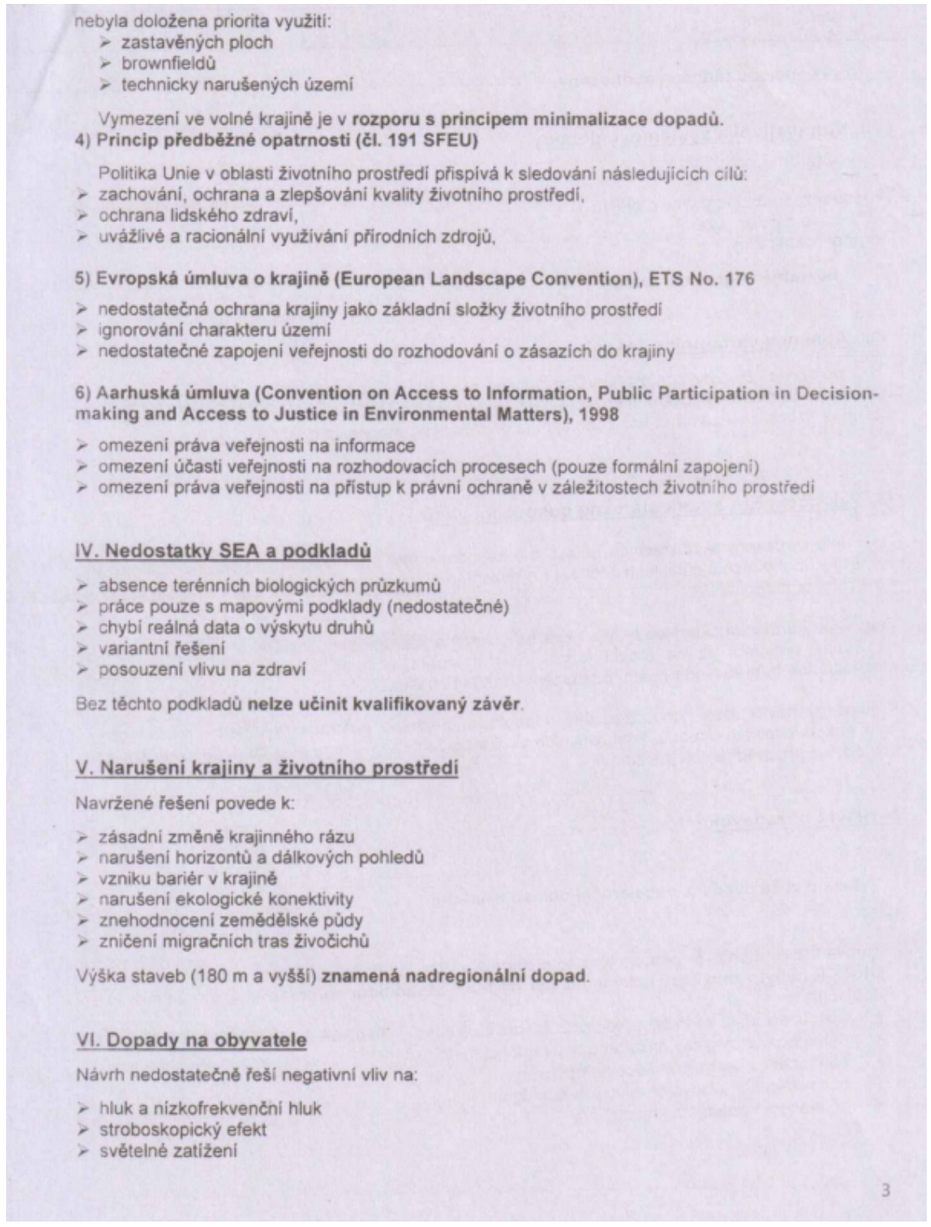
Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) **Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) **Směrnice RED III (2023/2413)**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

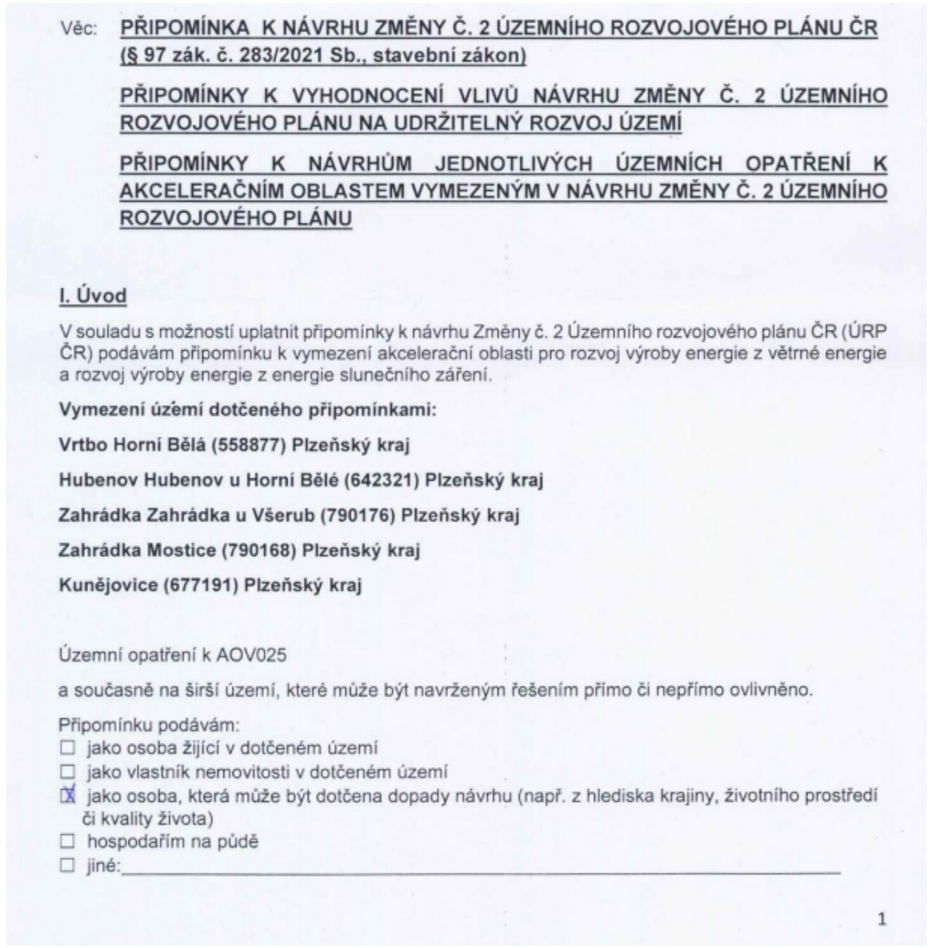
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

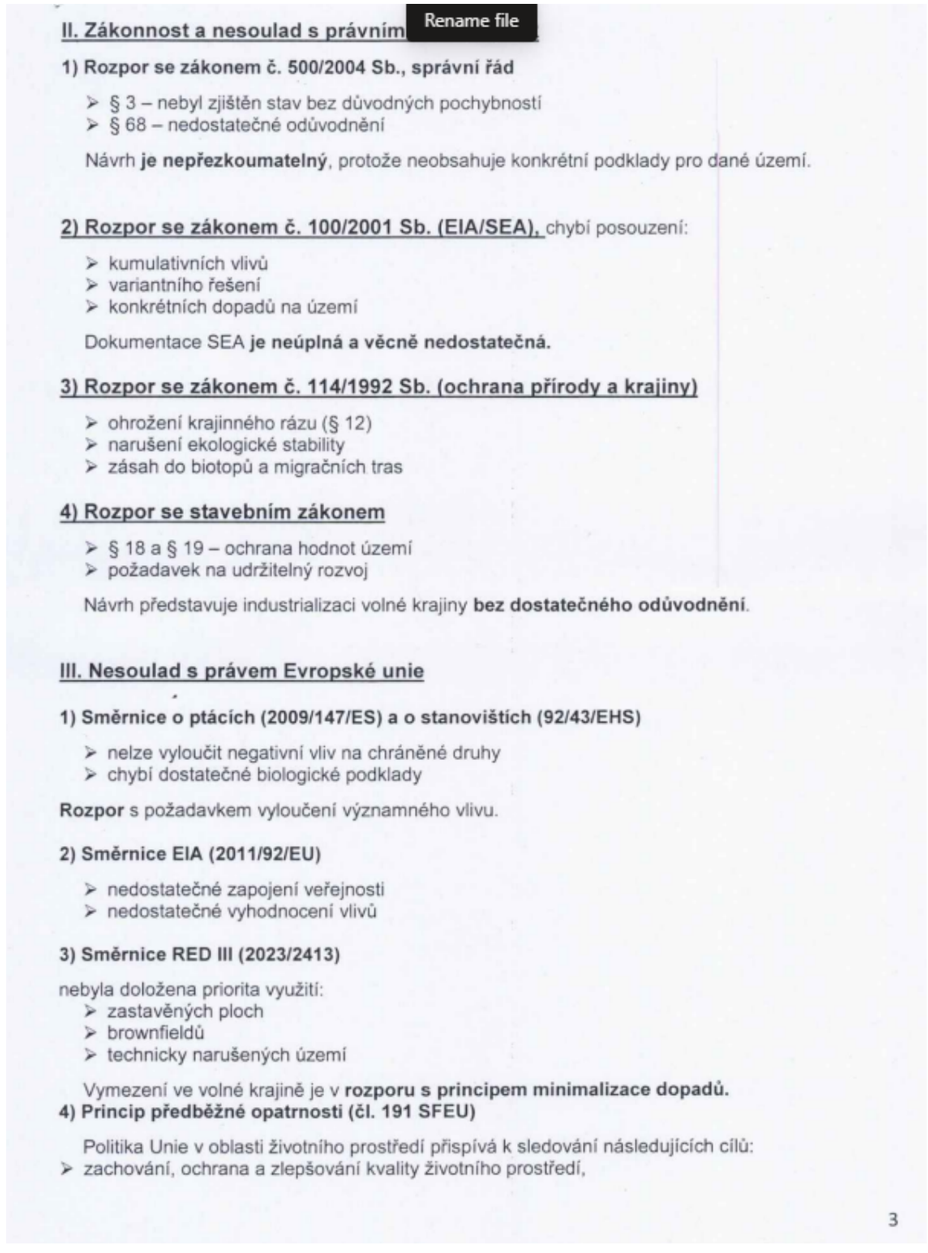
3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
437.	Reinwart Miroslav	MMR-32194-2026-81	99ci	AOV25		**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV25 Zahrádka je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení na krajinný ráz, biodiverzitu a soustavu Natura 2000 včetně blízké přírodní rezervace Hůrky a Přírodního parku Manětínská byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány závažné negativní vlivy bránící vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření; tyto podmínky zajišťují ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů, zachování ekologické konektivity a ochranu mokřadních lokalit před zásahy přesahujícími podmínky stanovené v územním opatření. Rizika spojená s narušením hydrologických poměrů a vodního režimu v důsledku stavebních zásahů byla vyhodnocena v rámci SEA; podmínky územního opatření zohledňují ochranu mokřadních biotopů a vodních prvků v území. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, infrazvuku, stroboskopického efektu a jejich dopadů na zdraví obyvatel přilehlých obcí včetně otázky odstupových vzdáleností proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků; Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. záměry v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od EIA podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a povolují se v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje **nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území**. Navrhovaná výstavba větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice podle mého názoru představuje **zásadní a nepřiměřený zásah do kvality životního prostředí, krajinného rázu i každodenního života obyvatel této oblasti**, včetně mé osoby. Území je tvořeno relativně kompaktní sítí venkovských sídel, mezi nimiž se vzdálenosti pohybují přibližně mezi 1,5 až 2 km. Nejde tedy o izolovanou lokalitu, ale o prostor, kde jsou jednotlivé obce vzájemně provázány jak krajinářsky, tak funkčně. Zároveň se jedná o intenzivně využívanou zemědělskou oblast s výskytem farem a produkčních ploch, kde by realizace záměru znamenala zásah nejen do vzhledu krajiny, ale i do jejího hospodářského využití. Dotčené území má současně významné přírodní hodnoty. V jeho blízkosti se nachází Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a rovněž Přírodní park Manětínská, jehož účelem je ochrana dochovaného krajinného rázu. Umístění větrných elektráren o výšce kolem 250 m do takto citlivého prostoru je v rozporu s principem ochrany krajiny, neboť by došlo k její zásadní vizuální i funkční transformaci. Z hlediska umisťování obdobných zařízení v Evropě je běžné uvažovat s odstupem v řádu kilometrů. V řadě případů se doporučuje vzdálenost minimálně 1,5–2,5 km od obytné zástavby, zejména u vysokých turbín. Pokud je záměr situován blíže, nelze vyloučit negativní vlivy na obyvatele, a to ani při splnění formálních hygienických limitů. Vedle slyšitelného hluku je nutné upozornit i na produkci **nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, který se může šířit na velké vzdálenosti a působit dlouhodobě. Tento typ zatížení bývá spojován se zhoršením spánku, únavou či zvýšenou mírou stresu. Současně je třeba zmínit i tzv. **stroboskopický efekt**, kdy rotující listy vrhají pohyblivé stíny do obytných prostor, což může být pro obyvatele obtěžující až zdravotně problematické. Záměr může mít rovněž dopady na **místní mikroklima a vodní režim**. Odborné studie poukazují na to, že větrné elektrárny mění proudění vzduchu a zvyšují turbulenci, což může vést k promíchávání vzduchových vrstev a následně ke změnám teploty a vlhkosti při zemském povrchu. Tyto procesy mohou podporovat vyšší výpar vody z půdy a potenciálně přispívat k jejímu vysychání. V zemědělsky využívané krajině je tento aspekt zvláště významný. Další riziko představuje narušení **hydrologických poměrů** v důsledku stavebních zásahů (základy, přístupové komunikace, odvodnění). V blízkosti mokřadních lokalit, jako je rezervace Hůrky, může i relativně malá změna vodního režimu vést k degradaci cenných biotopů. Nelze opomenout ani vliv na **faunu**, zejména ptactvo a netopýry, u nichž je dlouhodobě prokazováno riziko kolizí s rotory nebo narušení migračních tras. Území s mozaikou lesů, luk a mokřadů přitom tvoří důležité habitaty pro řadu druhů. Z pohledu obyvatel je významný také **socioekonomický dopad** – snížení atraktivity území pro bydlení, pokles hodnoty nemovitostí a změna charakteru venkovského prostředí směrem k průmyslovému využití. Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízení. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV025 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Rename file

II. Zákonnost a nesoulad s právním

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,

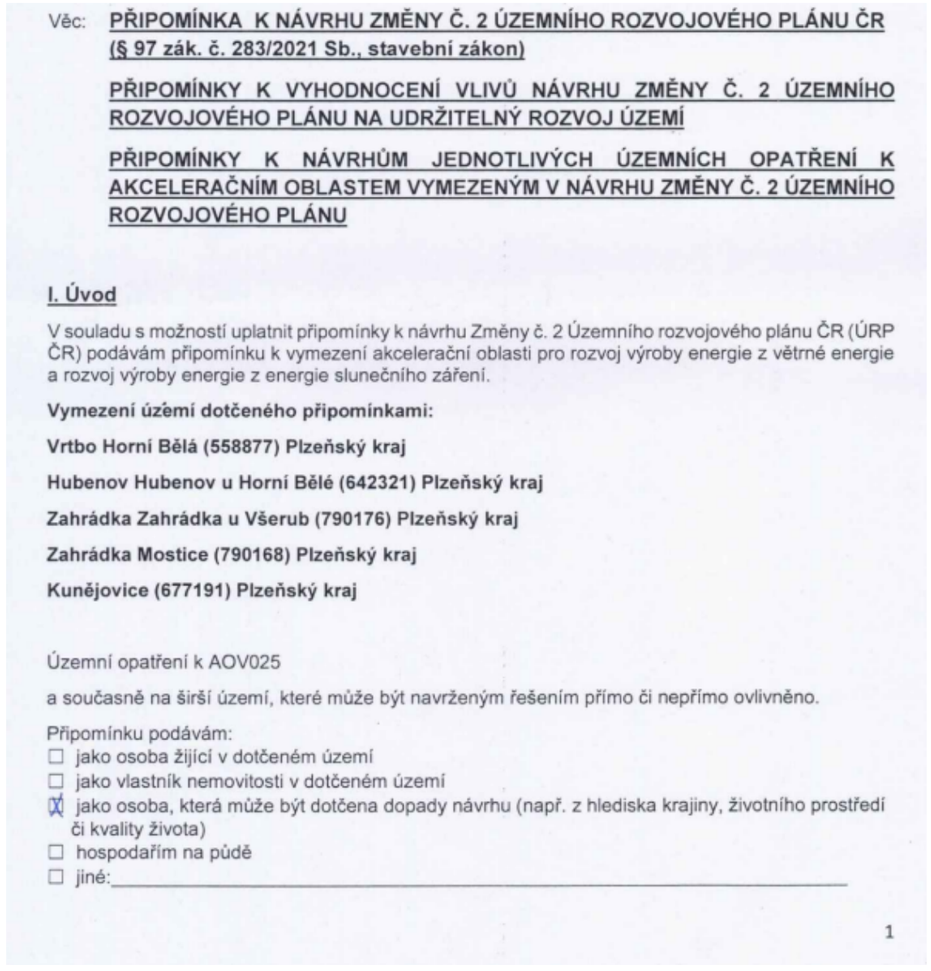
3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: 4	

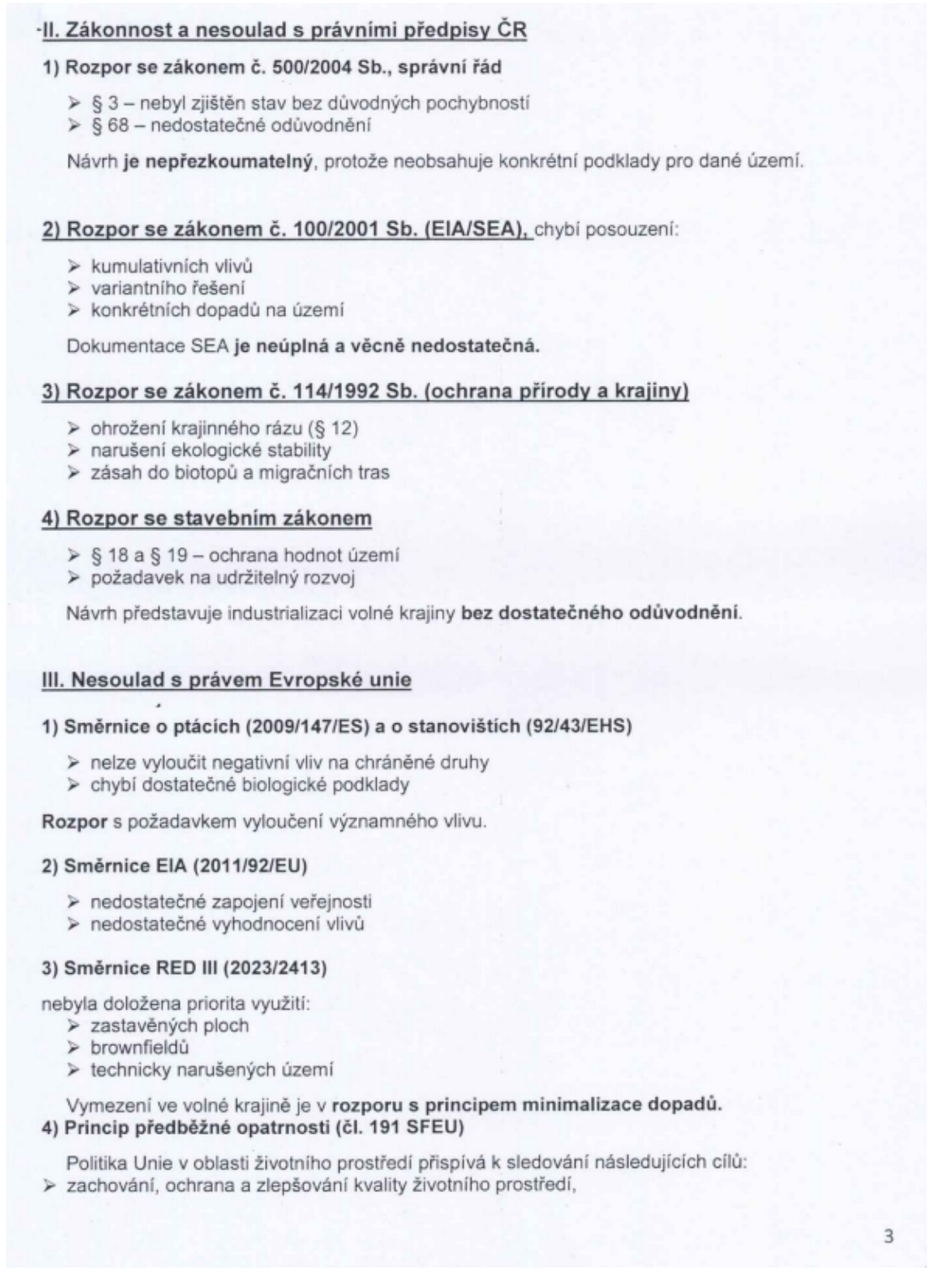
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
438.	Vančura Ondřej	MMR-32195-2026-81	99czzl	AOV88	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV 88 Kundratice)** vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast AOV 88 Kundratice Text připomínky: Jako občan dotčené obce Kruh a spolumajitel nemovitosti v dané obci, která se nachází velmi blízko akcelerační oblasti pro větrné elektrárny zasílám tyto připomínky: 1) Vymezení oblasti AOV88 v blízkosti našeho domu (kolem 1 000 m) považuji za nepřípustné. V zahraničí právě v těchto vzdálenostech vznikají opakované spory kvůli nočnímu hluku, rušení spánku a dlouhodobému obtěžování obyvatel. Pravidlo 10H: upozorňuji na evropskou dobrou praxi (např. Bavorsko), kde je uplatňováno pravidlo minimální vzdálenosti jako desetinásobku celkové výšky turbíny. Při plánované výšce až 250 m by tato vzdálenost měla činit 2,5 km, což návrh AOV 88 hrubě porušuje. 2) Hluková zátěž: předložený návrh nedostatečně reflektuje vliv slyšitelného hluku i neslyšitelného infrazvuku a vliv na spánek. Dlouhodobé vystavení těmto emisím vede prokazatelně k rozvoji tzv. turbínového syndromu (poruchy spánku, úzkosti, psychosomatické potíže). 3) Stroboskopický efekt a světelné znečištění: vzhledem k poloze mé nemovitosti východně od navrhované oblasti dojde v odpoledních a podvečerních hodinách k tzv. stroboskopickému efektu (kmitání stínů lopatek). Tento jev je vysoce stresující a znemožňuje plnohodnotné užívání nemovitosti. Návrh rovněž neřeší dopad nočního výstražného osvětlení na kvalitu spánku obyvatel v dosud tmavé venkovské lokalitě. 4) Závažný zásah do krajinného rázu: navrhované věžové konstrukce o výšce až 250 metrů představují v harmonicky utvářené podkrkonošské krajině cizorodý industriální prvek. Dojde k nevratnému poškození estetických hodnot území, které tvoří přirozené zázemí Krkonošského národního parku. 5) Bezpečnostní rizika a omezení rekreace: lokalitu plánované výstavby používáme pro sport. 6) Ekonomické znehodnocení majetku: moje rozhodnutí o koupi nemovitosti a investici do bydlení v obci Kruh bylo založeno na klidovém charakteru lokality. Umístění průmyslového energetického	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					areálu do bezprostředního sousedství způsobí pokles tržní hodnoty mého majetku. Tento dopad nebyl v rámci posouzení udržitelného rozvoje území zohledněn. Odůvodnění: S manželkou jsme se přestěhovali z Prahy na vesnici z důvodu **naší velké citlivosti na hluk**. Toto naše rozhodnutí je vykoupeno tím, že dojíždíme daleko do práce, ale kvalita života a tiché venkovské prostředí nám za to stojí. Pokud budou takto blízko našeho domu stát větrné elektrárny, bude i zde nadměrný hluk. Vymezení akcelerační oblasti v takto malé vzdálenosti považuji za porušení principu ochrany legitimního očekávání, že stát a samospráva budou chránit stávající kvalitu života obyvatel před nepřiměřenou industrializací volné krajiny. **Kdo za toto zhoršení kvality našeho života, za hluk a případně i zhoršení zdraví bude nést odpovědnost?** Navrhuji doplnění detailního hlukového posouzení a vyhodnocení dopadů moderních vysokých turbín na obytnou zástavbu. Vzhledem k dlouhodobosti a nevratnosti zásahu požaduji maximálně opatrné posouzení dopadů na obyvatele a krajinu. **Z výše uvedených důvodů žádám o vyjmutí lokality AOV88 z Územního rozvojového plánu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
439.	Reinwartová Květuše	MMR-32201-2026-81	99ci	AOV25		**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV25 Zahrádka je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení na krajinný ráz, biodiverzitu a soustavu Natura 2000 včetně blízké přírodní rezervace Hůrky a Přírodního parku Manětínská byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány závažné negativní vlivy bránící vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření; tyto podmínky zajišťují ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů, zachování ekologické konektivity a ochranu mokřadních lokalit před zásahy přesahujícími podmínky stanovené v územním opatření. Rizika spojená s narušením hydrologických poměrů a vodního režimu v důsledku stavebních zásahů byla vyhodnocena v rámci SEA; podmínky územního opatření zohledňují ochranu mokřadních biotopů a vodních prvků v území. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, infrazvuku, stroboskopického efektu a jejich dopadů na zdraví obyvatel přilehlých obcí včetně otázky odstupových vzdáleností proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků; VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. záměry v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od EIA podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a povolují se v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje **nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území**. Navrhovaná výstavba větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice podle mého názoru představuje **zásadní a nepřiměřený zásah do kvality životního prostředí, krajinného rázu i každodenního života obyvatel této oblasti**, včetně mé osoby. Území je tvořeno relativně kompaktní sítí venkovských sídel, mezi nimiž se vzdálenosti pohybují přibližně mezi 1,5 až 2 km. Nejde tedy o izolovanou lokalitu, ale o prostor, kde jsou jednotlivé obce vzájemně provázány jak krajinářsky, tak funkčně. Zároveň se jedná o intenzivně využívanou zemědělskou oblast s výskytem farem a produkčních ploch, kde by realizace záměru znamenala zásah nejen do vzhledu krajiny, ale i do jejího hospodářského využití. Dotčené území má současně významné přírodní hodnoty. V jeho blízkosti se nachází Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a rovněž Přírodní park Manětínská, jehož účelem je ochrana dochovaného krajinného rázu. Umístění větrných elektráren o výšce kolem 250 m do takto citlivého prostoru je v rozporu s principem ochrany krajiny, neboť by došlo k její zásadní vizuální i funkční transformaci. Z hlediska umisťování obdobných zařízení v Evropě je běžné uvažovat s odstupem v řádu kilometrů. V řadě případů se doporučuje vzdálenost minimálně 1,5–2,5 km od obytné zástavby, zejména u vysokých turbín. Pokud je záměr situován blíže, nelze vyloučit negativní vlivy na obyvatele, a to ani při splnění formálních hygienických limitů. Vedle slyšitelného hluku je nutné upozornit i na produkci **nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, který se může šířit na velké vzdálenosti a působit dlouhodobě. Tento typ zatížení bývá spojován se zhoršením spánku, únavou či zvýšenou mírou stresu. Současně je třeba zmínit i tzv. **stroboskopický efekt**, kdy rotující listy vrhají pohyblivé stíny do obytných prostor, což může být pro obyvatele obtěžující až zdravotně problematické. Záměr může mít rovněž dopady na **místní mikroklima a vodní režim**. Odborné studie poukazují na to, že větrné elektrárny mění proudění vzduchu a zvyšují turbulenci, což může vést k promíchávání vzduchových vrstev a následně ke změnám teploty a vlhkosti při zemském povrchu. Tyto procesy mohou podporovat vyšší výpar vody z půdy a potenciálně přispívat k jejímu vysychání. V zemědělsky využívané krajině je tento aspekt zvláště významný. Další riziko představuje narušení **hydrologických poměrů** v důsledku stavebních zásahů (základy, přístupové komunikace, odvodnění). V blízkosti mokřadních lokalit, jako je rezervace Hůrky, může i relativně malá změna vodního režimu vést k degradaci cenných biotopů. Nelze opomenout ani vliv na **faunu**, zejména ptactvo a netopýry, u nichž je dlouhodobě prokazováno riziko kolizí s rotory nebo narušení migračních tras. Území s mozaikou lesů, luk a mokřadů přitom tvoří důležité habitaty pro řadu druhů. Z pohledu obyvatel je významný také **socioekonomický dopad** – snížení atraktivity území pro bydlení, pokles hodnoty nemovitostí a změna charakteru venkovského prostředí směrem k průmyslovému využití. Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízení. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV025 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: 4	

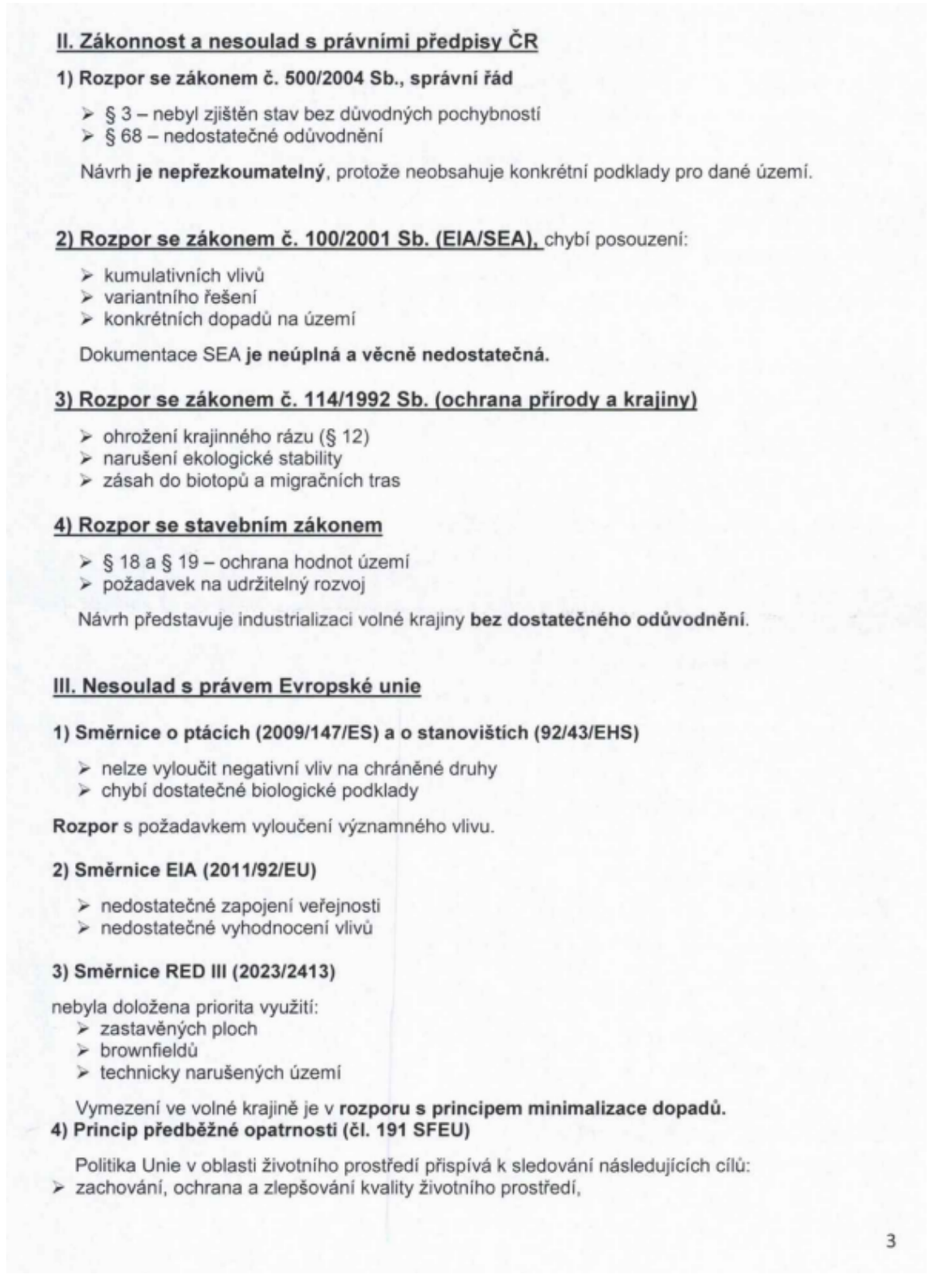
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
440.	Švamberk Petr	MMR-32205-2026-81	99ci	AOV25		**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV25 bylo provedeno v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení oblasti na krajinný ráz, biodiverzitu, Přírodní rezervaci Hůrky jakožto lokalitu soustavy Natura 2000 a Přírodní park Manětínská byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány závažné negativní vlivy vylučující vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů a migračních koridorů chráněných druhů ptactva a netopýrů. Potenciální vliv stavebních zásahů na vodní režim a hydrologické poměry v blízkosti mokřadních biotopů byl zohledněn v rámci SEA/VVURÚ; Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. podrobné posouzení konkrétních zásahů na hydrologii proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Hlukové zatížení, vlivy infrazvuku a stroboskopický efekt na obyvatele přilehlých obcí budou předmětem hodnocení v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity; záměry větrných elektráren v akcelerační oblasti budou povoleny bez EIA.

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj** **Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj** **Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj** **Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj** **Kunějovice (677191) Plzeňský kraj** Územní opatření k AOV025 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné:_____ 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje **nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území**. Navrhovaná výstavba větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice podle mého názoru představuje **zásadní a nepřiměřený zásah do kvality životního prostředí, krajinného rázu i každodenního života obyvatel této oblasti**, včetně mé osoby. Území je tvořeno relativně kompaktní sítí venkovských sídel, mezi nimiž se vzdálenosti pohybují přibližně mezi 1,5 až 2 km. Nejde tedy o izolovanou lokalitu, ale o prostor, kde jsou jednotlivé obce vzájemně provázány jak krajinářsky, tak funkčně. Zároveň se jedná o intenzivně využívanou zemědělskou oblast s výskytem farem a produkčních ploch, kde by realizace záměru znamenala zásah nejen do vzhledu krajiny, ale i do jejího hospodářského využití. Dotčené území má současně významné přírodní hodnoty. V jeho blízkosti se nachází Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a rovněž Přírodní park Manětínská, jehož účelem je ochrana dochovaného krajinného rázu. Umístění větrných elektráren o výšce kolem 250 m do takto citlivého prostoru je v rozporu s principem ochrany krajiny, neboť by došlo k její zásadní vizuální i funkční transformaci. Z hlediska umisťování obdobných zařízení v Evropě je běžné uvažovat s odstupem v řádu kilometrů. V řadě případů se doporučuje vzdálenost minimálně 1,5–2,5 km od obytné zástavby, zejména u vysokých turbín. Pokud je záměr situován blíže, nelze vyloučit negativní vlivy na obyvatele, a to ani při splnění formálních hygienických limitů. Vedle slyšitelného hluku je nutné upozornit i na produkci **nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, který se může šířit na velké vzdálenosti a působit dlouhodobě. Tento typ zatížení bývá spojován se zhoršením spánku, únavou či zvýšenou mírou stresu. Současně je třeba zmínit i tzv. **stroboskopický efekt**, kdy rotující listy vrhají pohyblivé stíny do obytných prostor, což může být pro obyvatele obtěžující až zdravotně problematické. Záměr může mít rovněž dopady na **místní mikroklima a vodní režim**. Odborné studie poukazují na to, že větrné elektrárny mění proudění vzduchu a zvyšují turbulenci, což může vést k promíchávání vzduchových vrstev a následně ke změnám teploty a vlhkosti při zemském povrchu. Tyto procesy mohou podporovat vyšší výpar vody z půdy a potenciálně přispívat k jejímu vysychání. V zemědělsky využívané krajině je tento aspekt zvláště významný. Další riziko představuje narušení **hydrologických poměrů** v důsledku stavebních zásahů (základy, přístupové komunikace, odvodnění). V blízkosti mokřadních lokalit, jako je rezervace Hůrky, může i relativně malá změna vodního režimu vést k degradaci cenných biotopů. Nelze opomenout ani vliv na **faunu**, zejména ptactvo a netopýry, u nichž je dlouhodobě prokazováno riziko kolizí s rotory nebo narušení migračních tras. Území s mozaikou lesů, luk a mokřadů přitom tvoří důležité habitaty pro řadu druhů. Z pohledu obyvatel je významný také **socioekonomický dopad** – snížení atraktivity území pro bydlení, pokles hodnoty nemovitostí a změna charakteru venkovského prostředí směrem k průmyslovému využití. Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízení. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV025 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 5	

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

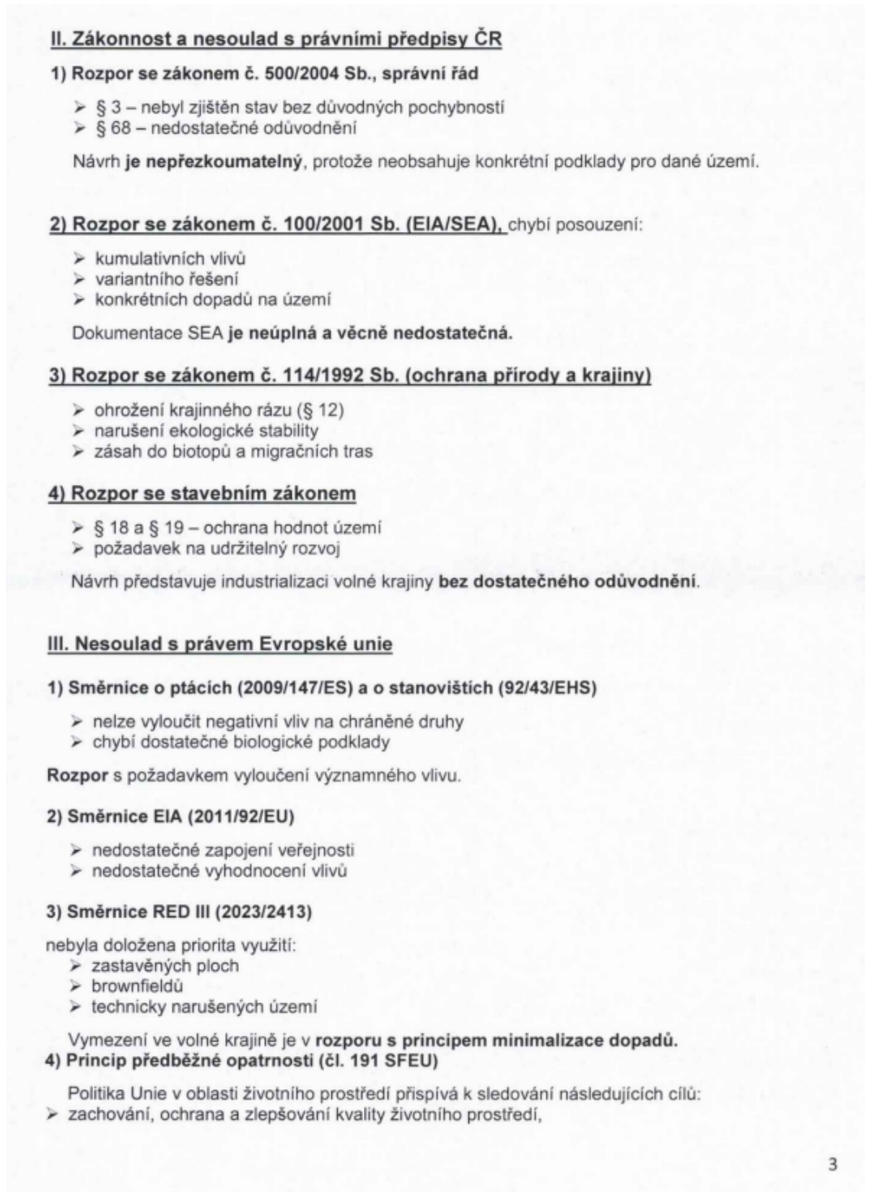
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
441.	Obec Kuřimany	MMR-32207-2026-81	99cx	AOV44	**Nesouhlasné stanovisko k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice** Obec Kuřimany na základě usnesení zastupitelstva č. 1 ze dne 29.4.2026, podává tímto **nesouhlasné** stanovisko k návrhu vymezení akcelerační oblasti **AOV44 Litochovice** pro větrné elektrárny na území našeho katastru. Tato akcelerační oblast se zasahuje do katastrálních území Kuřimany. **Odůvodnění nesouhlasu:** **1. Zásah do územní samosprávy:** Návrh akceleračních zón v předložené podobě nepřiměřeně omezuje ústavně zaručené právo obce na samosprávu a rozhodování o vlastním územním rozvoji. Mechanismus schvalování záměrů v těchto zónách fakticky obchází dosavadní procesy, kterými obec chrání zájmy svých občanů. **2. Ochrana krajinného rázu a životního prostředí:** Navržená lokalita se nachází v oblasti s vysokou estetickou hodnotou krajiny. Instalace technologických celků o plánovaném rozsahu by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. **3. Střet s regionálními a lokálními biokoridory:** V dotčené území je vymezen prvek ÚSES, a to regionální biokoridor RBK81 Vrchy u Kuřiman – Manina a RBK86 Helfenburk-RBK81, které zajišťuje biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně, typickou druhovou skladbu, tradiční umístění a prostorovou funkci zeleně, které je nutno respektovat. Stránka 1 z 3	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV44 byla oproti návrhu redukována. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.; vymezení akcelerační oblasti v Územním rozvojovém plánu ČR nepředstavuje zásah do práva obce na samosprávu, neboť Změna č. 2 ÚRP je nástrojem celostátního územního plánování a nenahrazuje územně plánovací dokumentaci obcí, které si zachovávají pravomoc regulovat podmínky zástavby ve svém území v mezích podmínek příslušného územního opatření. Průnik akcelerační oblasti AOV44 s prvky územního systému ekologické stability, konkrétně s regionálními biokoridory RBK81 Vrchy u Kuřiman – Manina a RBK86 Helfenburk–RBK81, byl zohledněn při zpracování vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) a pro akcelerační oblast AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek územního opatření, která zajišťují ochranu funkčnosti biokoridorů a omezují umísťování záměrů v přímé kolizi s jejich prostupností. Ohrožení chráněných druhů ptáků kolizí s rotory větrných elektráren bylo hodnoceno v rámci SEA/VVURÚ a v biologickém posouzení; podmínky územního opatření k AOV44 zahrnují opatření pro minimalizaci kolizního rizika, přičemž podrobné vyhodnocení konkrétních záměrů proběhne v navazujících řízeních podle stavebního zákona. Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Záměry obnovitelných zdrojů energie umísťované v akcelerační oblasti AOV44 jsou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona bez posuzování vlivů na životní prostředí podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; v těchto řízeních budou posouzeny konkrétní dopady jednotlivých záměrů na hlukovou zátěž, světelné znečištění a pohodu bydlení přilehlých obcí, přičemž uplatní se zákonné hygienické limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Fragmentace krajiny: Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří neprostupnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Rozpor se zákonnými limity: Akcelerační zóny mají být dle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. **4. Kvalita života obyvatel:** Realizace projektů v akcelerační zóně AOV44 Litochovice ve správním území obce Kuřimany by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny, tzv. šumavského Podlesí (Volyňska). Za neméně závažný a nepřípustný považujeme rovněž zásah do kvality bydlení a pohody života místních obyvatel. Realizace projektů by s vysokou pravděpodobností vedla ke zvýšení hlučnosti, světelného znečištění a k výrazné změně výhledu ze stávající obytné zástavby, snížení ochoty bydlet v daném území nebo si zde stavět obydlí, odliv obyvatelstva z území, snížení hodnoty nemovitostí. V dotazníkovém šetření u obyvatel trvale žijících v obci odevzdalo 18 obyvatel z 30 starších 18 let vyplněný dotazník, kde **100 % hlasů bylo nesouhlasných** se zahrnutím části katastru Kuřimany do AOV44 Litochovice. 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr: **Obec Kuřimany žádá o vyjmutí dotčených pozemků v katastrálním území Kuřimany z návrhu akcelerační zóny AOV44 Litochovice a požaduje, aby další rozvoj OZE na našem území probíhal výhradně po dohodě s dotčenými samosprávami v rámci standardního územního plánování.**	
442.	Švamberková Hanka	MMR-32209-2026-81	99ci	AOV25	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj** **Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj** **Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj** **Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj** **Kunějovice (677191) Plzeňský kraj** Územní opatření k AOV025 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné:_____ 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV25 Zahrádka je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení na krajinný ráz, biodiverzitu a soustavu Natura 2000 včetně blízké přírodní rezervace Hůrky a Přírodního parku Manětínská byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány závažné negativní vlivy bránící vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření; tyto podmínky zajišťují ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů, zachování ekologické konektivity a ochranu mokřadních lokalit před zásahy přesahujícími podmínky stanovené v územním opatření. Rizika spojená s narušením hydrologických poměrů a vodního režimu v důsledku stavebních zásahů byla vyhodnocena v rámci SEA; podmínky územního opatření zohledňují ochranu mokřadních biotopů a vodních prvků v území. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, infrazvuku, stroboskopického efektu a jejich dopadů na zdraví obyvatel přilehlých obcí včetně otázky odstupových vzdáleností proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků; Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. záměry v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od EIA podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a povolují se v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje **nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území**. Navrhovaná výstavba větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice podle mého názoru představuje **zásadní a nepřiměřený zásah do kvality životního prostředí, krajinného rázu i každodenního života obyvatel této oblasti**, včetně mé osoby. Území je tvořeno relativně kompaktní sítí venkovských sídel, mezi nimiž se vzdálenosti pohybují přibližně mezi 1,5 až 2 km. Nejde tedy o izolovanou lokalitu, ale o prostor, kde jsou jednotlivé obce vzájemně provázány jak krajinářsky, tak funkčně. Zároveň se jedná o intenzivně využívanou zemědělskou oblast s výskytem farem a produkčních ploch, kde by realizace záměru znamenala zásah nejen do vzhledu krajiny, ale i do jejího hospodářského využití. Dotčené území má současně významné přírodní hodnoty. V jeho blízkosti se nachází Přírodní rezervace Húrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a rovněž Přírodní park Manětínská, jehož účelem je ochrana dochovaného krajinného rázu. Umístění větrných elektráren o výšce kolem 250 m do takto citlivého prostoru je v rozporu s principem ochrany krajiny, neboť by došlo k její zásadní vizuální i funkční transformaci. Z hlediska umisťování obdobných zařízení v Evropě je běžné uvažovat s odstupem v řádu kilometrů. V řadě případů se doporučuje vzdálenost minimálně 1,5–2,5 km od obytné zástavby, zejména u vysokých turbín. Pokud je záměr situován blíže, nelze vyloučit negativní vlivy na obyvatele, a to ani při splnění formálních hygienických limitů. Vedle slyšitelného hluku je nutné upozornit i na produkci **nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, který se může šířit na velké vzdálenosti a působit dlouhodobě. Tento typ zatížení bývá spojován se zhoršením spánku, únavou či zvýšenou mírou stresu. Současně je třeba zmínit i tzv. **stroboskopický efekt**, kdy rotující listy vrhají pohyblivé stíny do obytných prostor, což může být pro obyvatele obtěžující až zdravotně problematické. Záměr může mít rovněž dopady na **místní mikroklima a vodní režim**. Odborné studie poukazují na to, že větrné elektrárny mění proudění vzduchu a zvyšují turbulenci, což může vést k promíchávání vzduchových vrstev a následně ke změnám teploty a vlhkosti při zemském povrchu. Tyto procesy mohou podporovat vyšší výpar vody z půdy a potenciálně přispívat k jejímu vysychání. V zemědělsky využívané krajině je tento aspekt zvláště významný. Další riziko představuje narušení **hydrologických poměrů** v důsledku stavebních zásahů (základy, přístupové komunikace, odvodnění). V blízkosti mokřadních lokalit, jako je rezervace Húrky, může i relativně malá změna vodního režimu vést k degradaci cenných biotopů. Nelze opomenout ani vliv na **faunu**, zejména ptactvo a netopýry, u nichž je dlouhodobě prokazováno riziko kolizí s rotory nebo narušení migračních tras. Území s mozaikou lesů, luk a mokřadů přitom tvoří důležité habitaty pro řadu druhů. Z pohledu obyvatel je významný také **socioekonomický dopad** – snížení atraktivity území pro bydlení, pokles hodnoty nemovitostí a změna charakteru venkovského prostředí směrem k průmyslovému využití. Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízení. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV025 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,

3

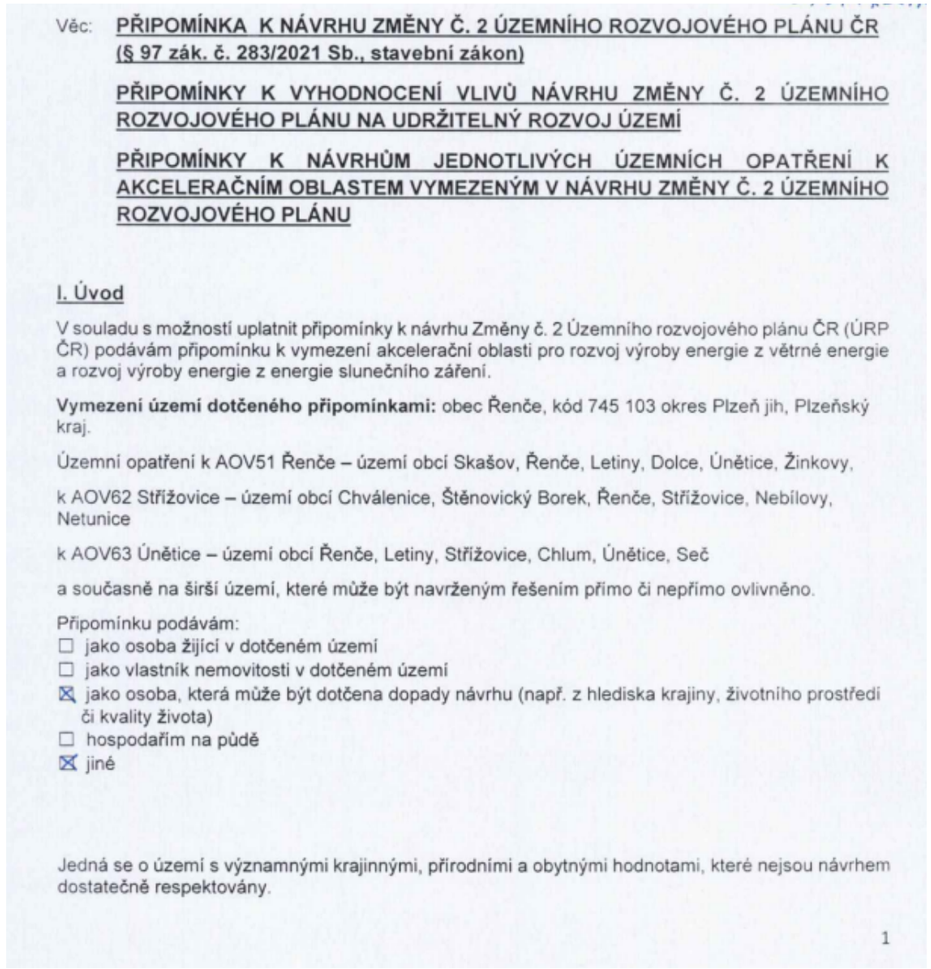
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
443.	Čejka František	MMR-32210-2026-81	99cze	AOV51	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. PŘEDMĚT** Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV 51 Řenče pro obnovitelné zdroje na území obce Osek. Požaduji její zrušení z následujících důvodů: **1. Zásadní rozpor se zákonem a evropskou směrnicí RED III:** Připomínkuji, že vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v příméném rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a svévolně zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno. **2. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ:** Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument **„Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice“ ze dne 25. 3. 2026**, který byl adresován **vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně**. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV51 – Řenče je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. o podpoře obnovitelných zdrojů energie (ZOZE) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb., přičemž splnění zákonných podmínek pro vymezení bylo pro tuto oblast ověřeno. Zákon č. 249/2025 Sb. požadavky směrnice RED III transponoval; ani směrnice, ani zákon nestanoví, že akcelerační oblasti musí být umísťovány výhradně na ekologicky znehodnocené plochy – preference vhodných lokalit s nižšími environmentálními konflikty byla jedním z hodnotících kritérií při vymezení akceleračních oblastí a alternativní lokality včetně brownfieldů a průmyslových areálů byly v rámci přípravy návrhu systematicky posuzovány. Vliv vymezení akcelerační oblasti AOV51 na zemědělský půdní fond, krajinné hodnoty a biologickou rozmanitost byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) a pro tuto oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření. Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Konkrétní záměry výstavby větrných elektráren budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů bez posouzení vlivů na životní prostředí (EIA); v těchto řízeních bude posouzena ochrana zemědělského půdního fondu a splnění podmínek pro případné odnětí půdy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je svévolný a protizákonný. **II. ZÁVĚR** Vzhledem k výše uvedenému prokazatelnému porušení zákonného postupu **požaduji okamžité vyjmutí katastru obce Osek z plánované akcelerační oblasti AOV 51 Řenče.**	
444.	Čejková Jana	MMR-32212-2026-81	99cze	AOV51	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. PŘEDMĚT** Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV 51 Řenče pro obnovitelné zdroje na území obce Osek. Požaduji její zrušení z následujících důvodů: **1. Zásadní rozpor se zákonem a evropskou směrnicí RED III:** Připomínkuji, že vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v přímém rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a svévolně zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno. **2. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ:** Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument **„Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice“ ze dne 25. 3. 2026**, který byl adresován **vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně**. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch 1	**Neakceptováno.** Zákon č. 249/2025 Sb. ani Směrnice RED III (2023/2413) nestanovují povinnost vymezovat akcelerační oblasti výlučně na ekologicky znehodnocených územích, jako jsou brownfieldy nebo průmyslové areály; příslušná právní úprava sice stanoví hierarchii preferovaných ploch s cílem minimalizovat dopady na životní prostředí, avšak nevylučuje vymezení akceleračních oblastí v jiných vhodných lokalitách, jsou-li splněny podmínky pro jejich vymezení dle zákona č. 249/2025 Sb. Vymezení akcelerační oblasti AOV51 Řenče vycházelo z komplexního hodnocení vhodnosti území z hlediska větrného potenciálu, podmínek ochrany přírody a krajiny a dalších věcných hledisek stanovených zákonem; ochrana zemědělského půdního fondu, včetně ploch I. a II. třídy ochrany, je zohledněna v podmínkách územního opatření v souladu s platnou legislativou. Vliv vymezení na krajinný ráz, životní prostředí a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); závěry tohoto posouzení neidentifikovaly zákonné překážky vylučující vymezení oblasti. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Záměry v akcelerační oblasti AOV51 jsou osvobozeny od EIA podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou konkrétní vlivy jednotlivých záměrů na zemědělský půdní fond a životní prostředí hodnoceny individuálně v souladu s platnými předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je svévolný a protizákonný. II. ZÁVĚR Vzhledem k výše uvedenému prokazatelnému porušení zákonného postupu **požaduji okamžité vyjmutí katastru obce Osek z plánované akcelerační oblasti AOV 51 Řenče.**	
445.	Sládková Kristýna	MMR-32213-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42 AOV52 AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov** • (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov • (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov • (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: • Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. • Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. • Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení, zdraví mé rodiny a zdraví volně žijících zvířat. • Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. • Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. • Nedostatečné informace	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102 jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení těchto akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu a životní prostředí regionu Rýmařov byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); kumulativní vlivy všech tří akceleračních oblastí na daném území byly výslovně hodnoceny jako celek a jejich závěry jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a zachování ekologické stability krajiny. Hlukové zatížení, vibrace, infrazvuk a stroboskopický efekt budou předmětem hodnocení v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity; záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech budou povoleny bez EIA. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Samotné vymezení akceleračních oblastí nevede automaticky k realizaci záměrů; konkrétní projekty větrných elektráren budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou posouzeny jejich dopady I.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	
446.	Chejlava Dušan	MMR-32218-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	 Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Akcelerační oblasti AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.; vlivy jejich vymezení na krajinný ráz, biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy ptáků, netopýrů a dalších živočichů a na zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), přičemž nebyly identifikovány neřešitelné střety bránící vymezení těchto oblastí. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; jeho výsledky, včetně hodnocení kumulativních vlivů v dané části území, byly promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů, migračních tras a lokalit soustavy Natura 2000. Dokumentace SEA/VVURÚ obsahuje posouzení variantního řešení a nulové varianty a hodnocení kumulativních vlivů souboru akceleračních oblastí; zákon č. 249/2025 Sb. nevylučuje vymezení akceleračních oblastí ve volné krajině mimo zastavěné plochy, brownfieldy a technicky narušená území, neboť větrná energetika je podmíněna specifickými větrně-energetickými charakteristikami lokalit, jež tato území zpravidla nesplňují. Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech AOV51 a AOV62 jsou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona bez posuzování vlivů na životní prostředí; v těchto řízeních budou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor **se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) **Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) **Směrnice RED III (2023/2413)** 2	posouzeny konkrétní dopady záměrů, přičemž uplatní se zákonné limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
447.	Struska Miroslav	MMR-32219-2026-81	99ch	AOV24	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Lodhéřov, katastrální území 686352 kraj jihočeský Územní opatření k AOV 24 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 24 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** 1	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV24 byla na základě posouzení došlých připomínek oproti návrhu redukována. Akcelerační oblast AOV24 - Lodhéřov je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; není umístěna v lokalitách soustavy Natura 2000, ve zvláště chráněných územích ani v jejich ochranných pásmech. Vliv vymezení akcelerační oblasti na krajinný ráz, biodiverzitu a lokality soustavy Natura 2000 byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); kumulativní vlivy ve vztahu k sousedním akceleračním oblastem a stávajícím energetickým záměrům v území byly výslovně zohledněny v rámci tohoto posouzení, jehož závěry se promítly do vymezení oblasti i do podmínek územního opatření. Pro akcelerační oblast AOV24 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, zahrnující vyhodnocení vlivů na chráněné druhy, biotopy a migrační koridory; výsledky posouzení jsou zahrnuty do podmínek územního opatření zajišťujících nezbytná zmírňující opatření, přičemž posouzení vychází z dostupných datových zdrojů o výskytu druhů a bylo zpracováno jako součást podkladů SEA. Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA); jejich individuální dopady, včetně hlukové zátěže, stroboskopického efektu, vlivů na krajinný ráz a případného vlivu na lokality soustavy Natura 2000, budou hodnoceny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Námitka ohledně chybějící prioritizace brownfieldů a technicky narušených území dle směrnice RED III (2023/2413) nezohledňuje, že vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii je podmíněno přírodními a technickými předpoklady – zejména dostatečnou rychlostí větru a vhodnou orografií –, jež zastavěné plochy a brownfieldy zpravidla nesplňují; SEA tuto skutečnost výslovně vyhodnotila a vymezení ve volné krajině shledala ospravedlnitelným z hlediska naplnění cílů politiky v oblasti OZE. Plocha akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov byla v průběhu přípravy návrhu na základě výsledků SEA a biologického posouzení plošně redukována z původní rozlohy odpovídající instalovanému výkonu 42 MW.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢➢ ochrana lidského zdraví, ➢➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** 2	

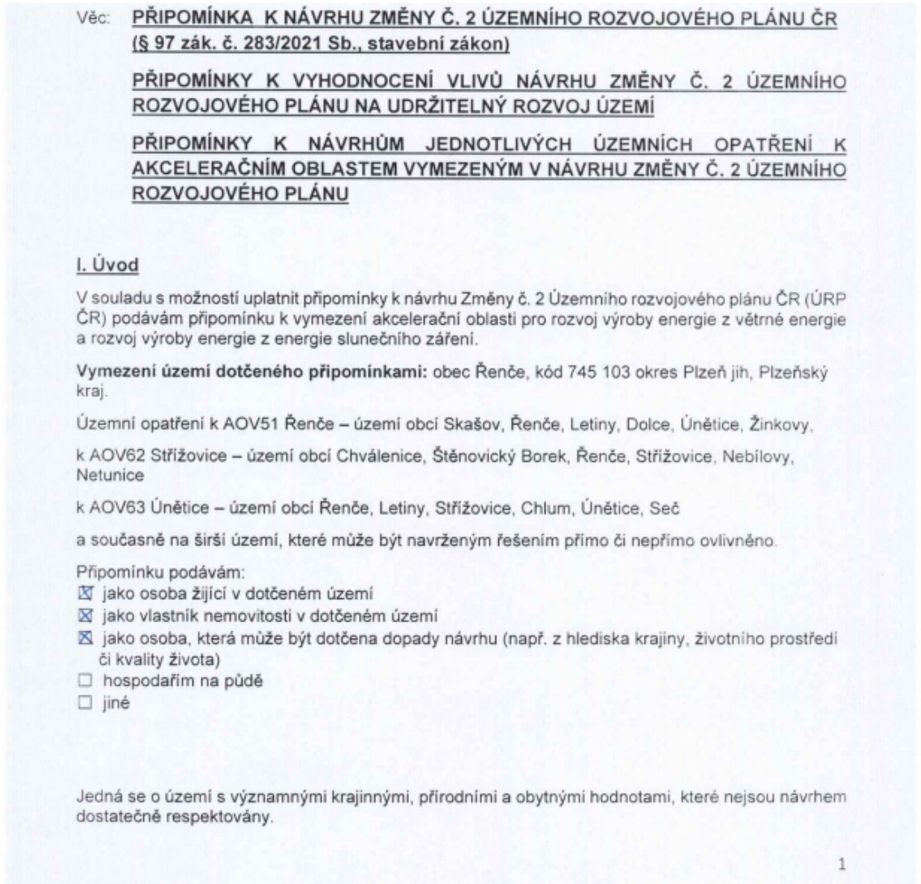
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 24 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 24 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
448.	Dvořák Miloš	MMR-32223-2026-81	99cz	AOV46	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV46 Hřišice VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. PŘEDMĚT** Jsem obyvatel okresu Jindřichův Hradec a aktivní paraglidista. Podávám tyto připomínky k návrhu opatření obecné povahy – vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hřišice, a to z následujících důvodů: 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 – Hřišice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. **Nepřiměřený zásah do dlouhodobě využívaného prostoru pro letecké sporty a ohrožení bezpečnosti** Navržená akcelerační oblast zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, které je z hlediska aerologických podmínek výjimečné. Reliéf kopce Bába (666 m n. m.) vytváří stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety, výcvik i rekreační létání. V této lokalitě se létá 300-400 startů ročně, přičemž se zde střídá okolo 40 pilotů, jde o dlouhodobě známé s frekventované startoviště. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v oblasti, kde jsou z hlediska akceleračních zón na katastrálním území Dačice- Hřišice- Malý Pěčín plánované větrné elektrárny které by se měly nacházet v této oblasti jsou v přímém rozporu proti aktivitám provozovaným v dotčené oblasti. Jedná se především o startovací a přistávací plochy pro paraglidingové létání. Tyto prostory jsou pro účely paraglidingu využívány více jak 20 let a četnost těchto aktivit je velmi vysoká. Pokud budou větrné elektrárny v této lokalitě, jsou ve 100 procentech tyto aktivity vyloučeny. Nejbližší možnost startovacích míst jsou od této oblasti vzdálené min. 100 až 250 km na území ČR. Z tohoto důvodu jsem proti výstavbě větrných elektráren v této oblasti. Srovnatelné lokality se nachází v České republice jen na jejím severu v Beskydech a Krkonoších a jinak musí paraglidisté za podobnými podmínkami až do Itálie. Tato lokalita je fakticky využívána piloty z širšího regionu, včetně osob sdružených v rámci Letecké amatérské asociace ČR, což dokládá její praktický význam. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru vytváří překážky v letovém prostoru, zásadně mění proudění vzduchu, generuje turbulence a střihy větru, tím přímo zvyšuje riziko leteckých nehod. Tyto dopady mají přímý bezpečnostní rozměr a nejsou v návrhu nijak odborně vyhodnoceny. Návrh neobsahuje žádné odborné posouzení vlivu na letecké aktivity a bezpečnost provozu. Tím je porušena zásada prevence a povinnost zjistit stav věci bez důvodných pochybností. Současně nebyla provedena žádná úvaha o proporcionalitě zásahu do existujícího způsobu využití území. **2. Neprokázání preference méně konfliktních lokalit (rozpor s požadavky práva EU a národní úpravy)** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právní úprava vycházející ze směrnice RED III ukládá státu povinnost směřovat rozvoj obnovitelných zdrojů přednostně do lokalit s nižšími environmentálními a sociálními dopady. V daném případě však nebylo doloženo, že byly systematicky vyhodnoceny brownfieldy či jiné znehodnocené plochy, nebylo odůvodněno, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, dochází k zásahu do zemědělsky využívané krajiny. Odůvodnění návrhu neprokazuje, že by byla respektována povinnost preference vhodnějších lokalit. Návrh je v této části nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje srovnání variant ani vysvětlení výběru konkrétního území. 3. **Nevypořádání relevantních odborných podkladů a existence alternativ** Z dostupných informací vyplývá, že existují odborné podklady poukazující na dostatek vhodnějších lokalit pro rozvoj větrné energetiky (např. brownfieldy a jinak znehodnocené plochy). Tyto podklady však nejsou v odůvodnění návrhu reflektovány, nejsou vyhodnoceny ani vypořádány a není vysvětleno, proč nebyly zohledněny. Tím dochází k porušení povinnosti řádně odůvodnit opatření obecné povahy a vypořádat se se všemi relevantními podklady. Návrh je v této části nepřezkoumatelný. 4. **Porušení zásady proporcionality** Navržené řešení představuje významný zásah do bezpečnosti leteckých aktivit, do dosavadního způsobu využití území, do krajinného rázu. Současně však není doloženo, proč je nutné realizovat záměr právě v této lokalitě a proč nelze dosáhnout sledovaného cíle v méně konfliktním území. Návrh neobsahuje test proporcionality a neprokazuje převahu veřejného zájmu nad dotčenými právy a zájmy. 5. **Procesní vady – nedostatečné odůvodnění** Návrh vykazuje znaky nepřezkoumatelnosti, zejména absencí konkrétního vyhodnocení dopadů na dotčené aktivity, chybějícím srovnáním variant, nevypořádání relevantních podkladů. Takový postup je v rozporu s požadavky na odůvodnění opatření obecné povahy dle správního řádu a zakládá jeho nezákonnost. 3	

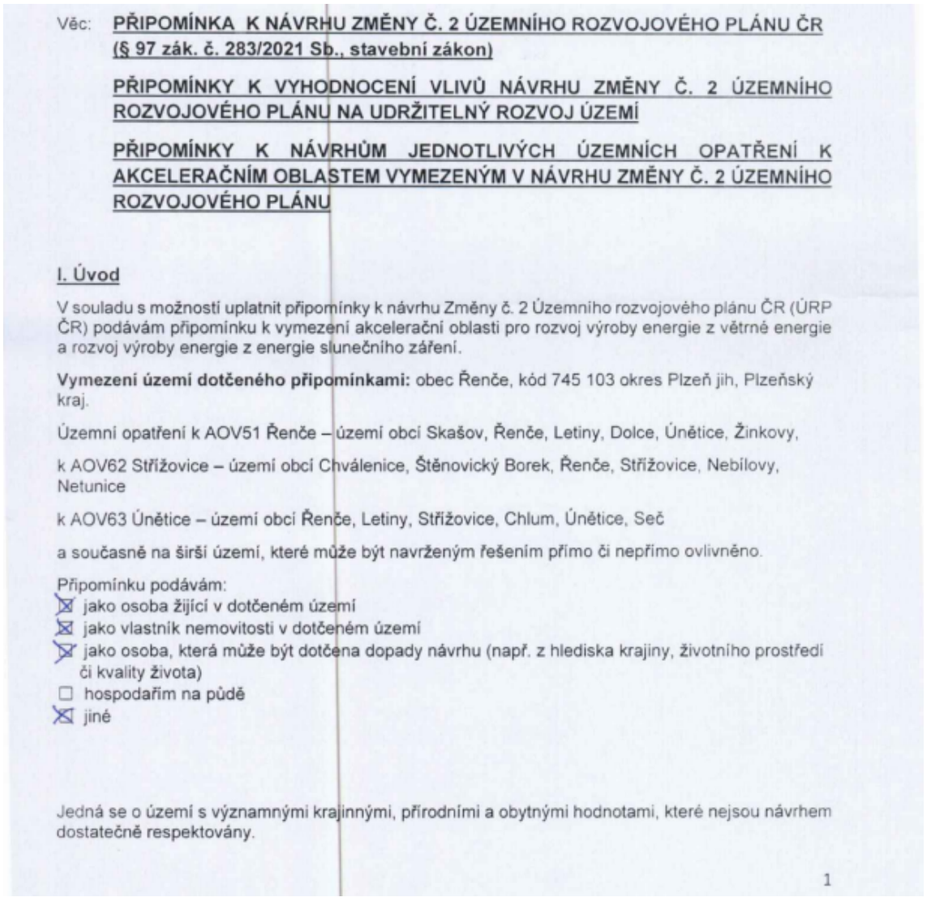
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. **ZÁVĚR** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, zejména pro nepřezkoumatelnost návrhu, neprokázání výběru vhodné lokality a nepřiměřený zásah do bezpečnosti a existujícího využití území, požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu.	
449.	Chejlavová Andrea	MMR-32224-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	 Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebilovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice je v souladu s platnou právní úpravou, zejména zákonem č. 249/2025 Sb., zákonem č. 283/2021 Sb. a příslušnými předpisy Evropské unie; namítané rozpory se správním řádem, zákonem č. 100/2001 Sb., zákonem č. 114/1992 Sb. a právem EU nejsou podloženy konkrétními právními vadami způsobu vymezení těchto oblastí. Vliv návrhu na krajinný ráz, biodiverzitu, soustavu Natura 2000 a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí v daném území byly hodnoceny jako součást komplexního posouzení, které neidentifikovalo závažné negativní vlivy vylučující vymezení oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů, zachování ekologické konektivity a minimalizaci dopadů na zemědělský půdní fond. Dokumentace SEA odpovídá rozsahem a metodou koncepční úrovni posuzování v rámci územně rozvojového plánu; individuální terénní průzkumy pro každou lokalitu nejsou na této úrovni zákonem vyžadovány, přičemž variantní řešení i hodnocení kumulativních vlivů jsou součástí zpracované dokumentace. Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Záměry v akceleračních oblastech AOV51 a AOV62 jsou osvobozeny od EIA podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a

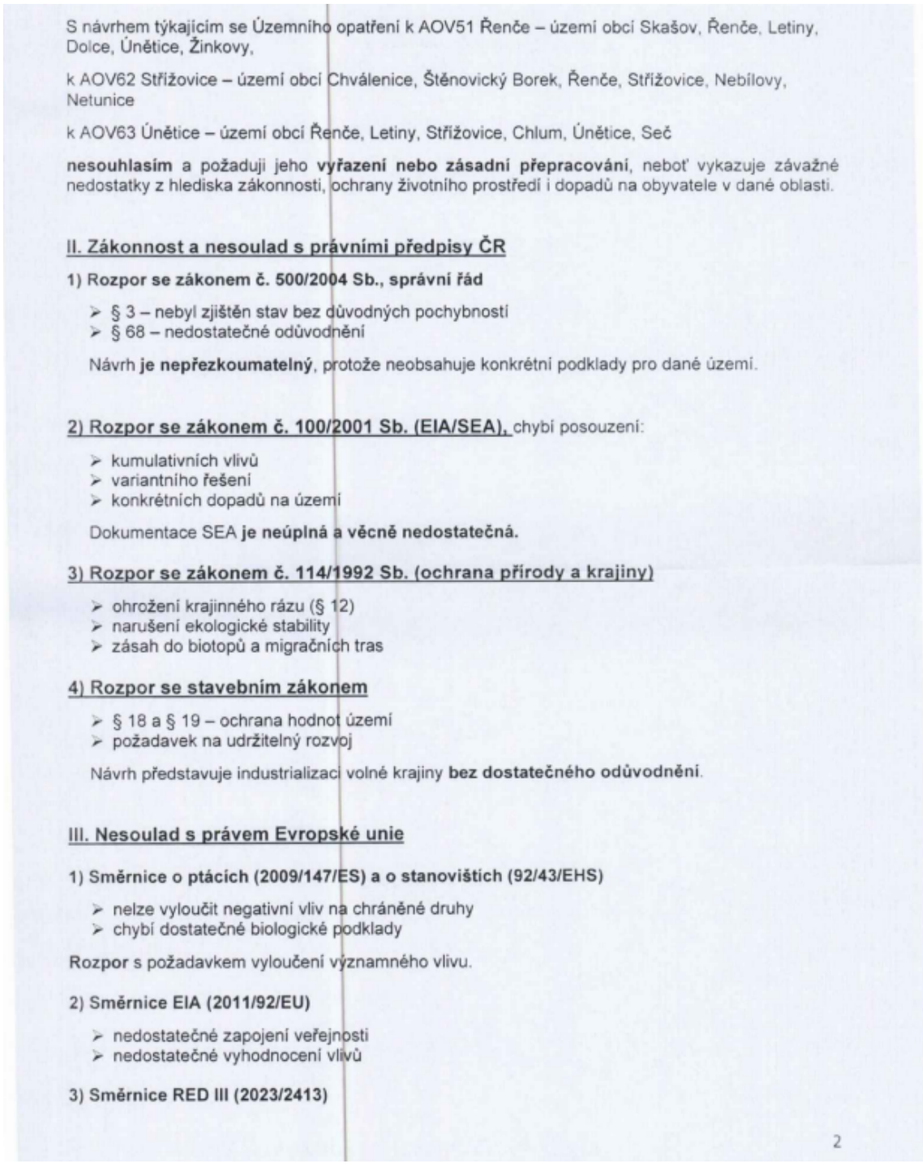
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) **Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** 3) **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) **Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) **Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) **Směrnice RED III (2023/2413)** 2	budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou konkrétní vlivy hodnoceny individuálně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
450.	Škrábková Miloslava	MMR-32227-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s požadavky zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, zákona č. 100/2001 Sb. a dalších příslušných předpisů; postup přípravy splnil zákonné požadavky na odůvodnění a dostatečné podklady a veřejnosti byla poskytnuta zákonem stanovená možnost účasti v rozhodovacím procesu. Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV51 a AOV62 na krajinný ráz, biodiverzitu, soustavu Natura 2000 a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); kumulativní vlivy souboru akceleračních oblastí v dané části území byly hodnoceny jako celek a jejich závěry jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE na základě dostupných odborných podkladů, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů a migračních tras chráněných druhů ptactva. Záměry obnovitelných zdrojů energie umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. konkrétní záměry větrných elektráren budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou posouzeny podmínky jejich umístění včetně dopadů na hluk, stroboskopický efekt a ochranu zemědělské půdy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

nesouhlasím a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

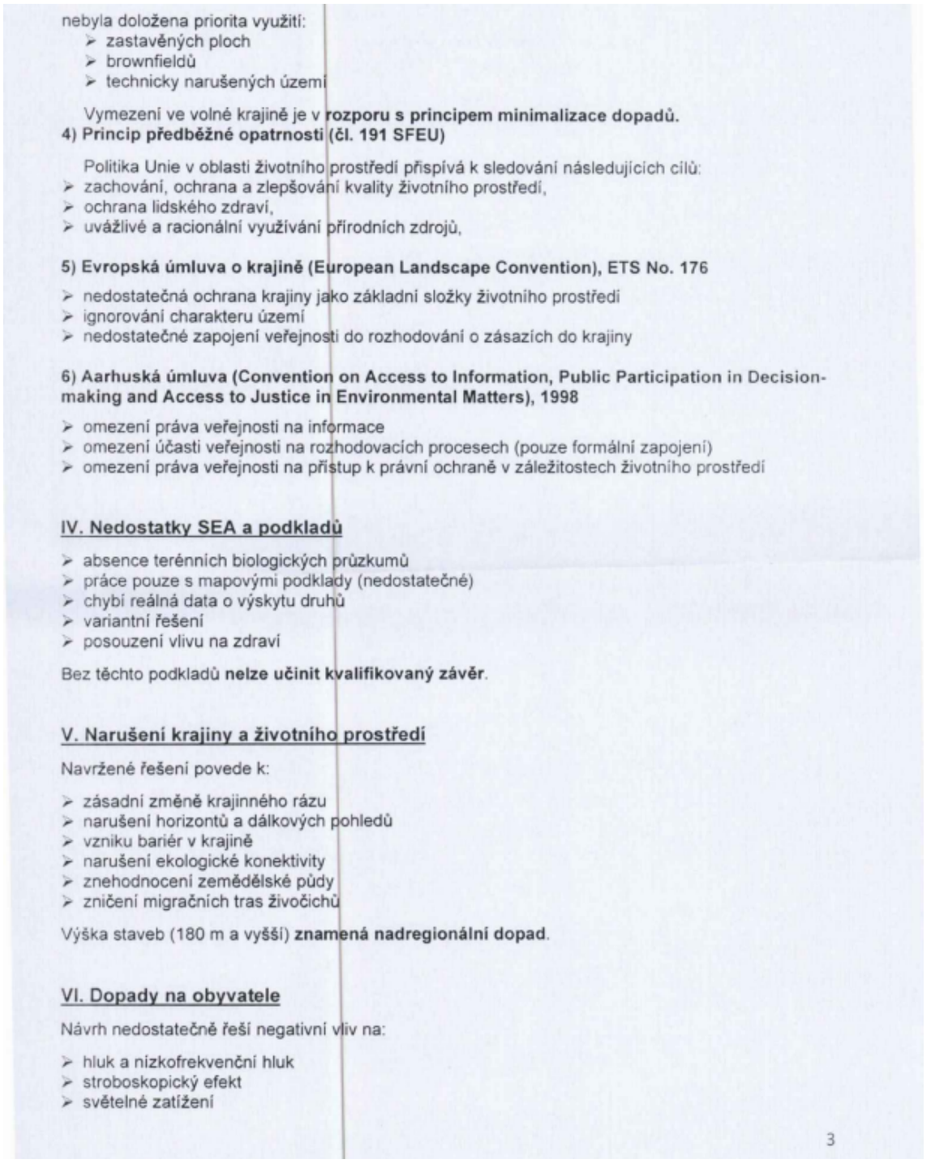
Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

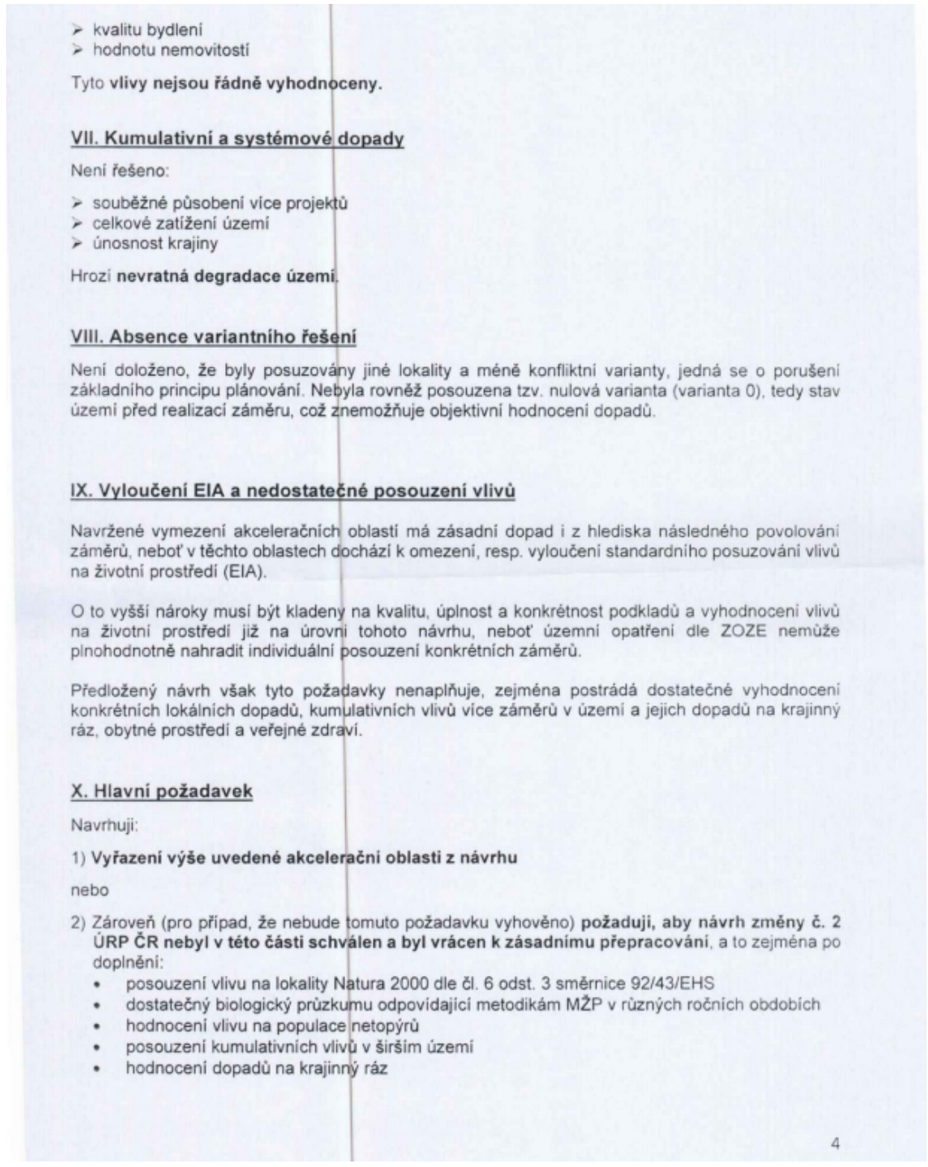
Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

➢ kvalitu bydlení
➢ hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

➢ souběžné působení více projektů
➢ celkové zatížení území
➢ únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území.**

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

X. Hlavní požadavek

Navrhuji:

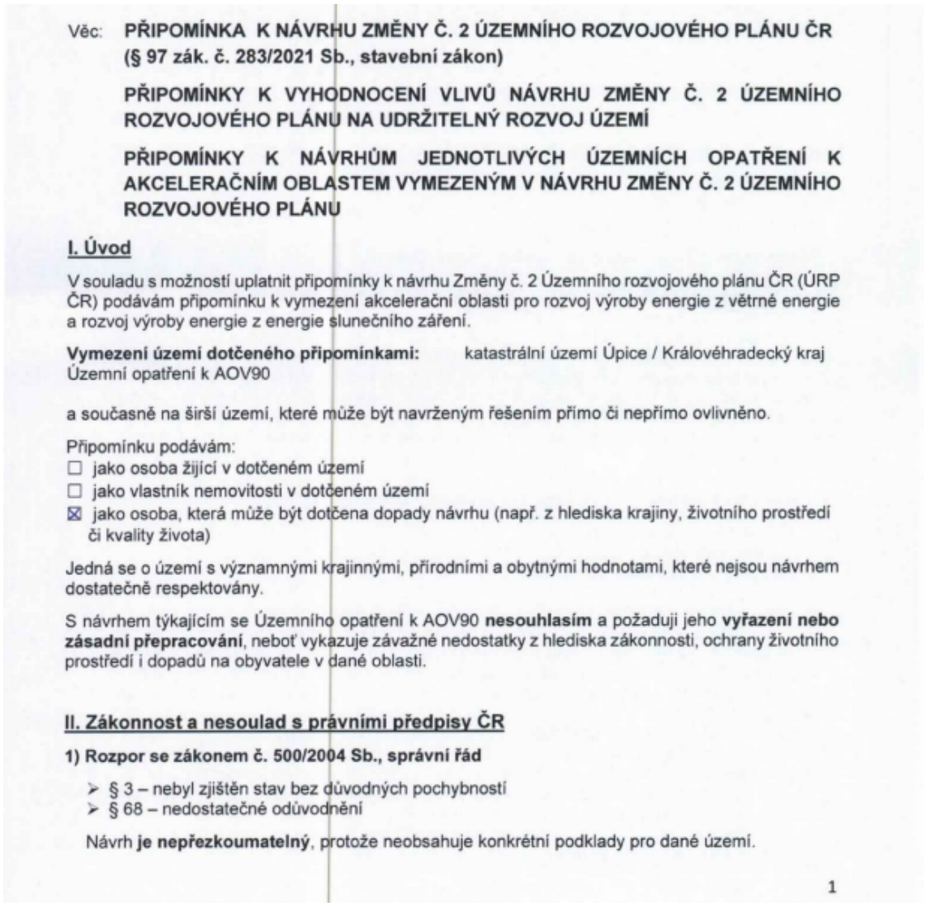
1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

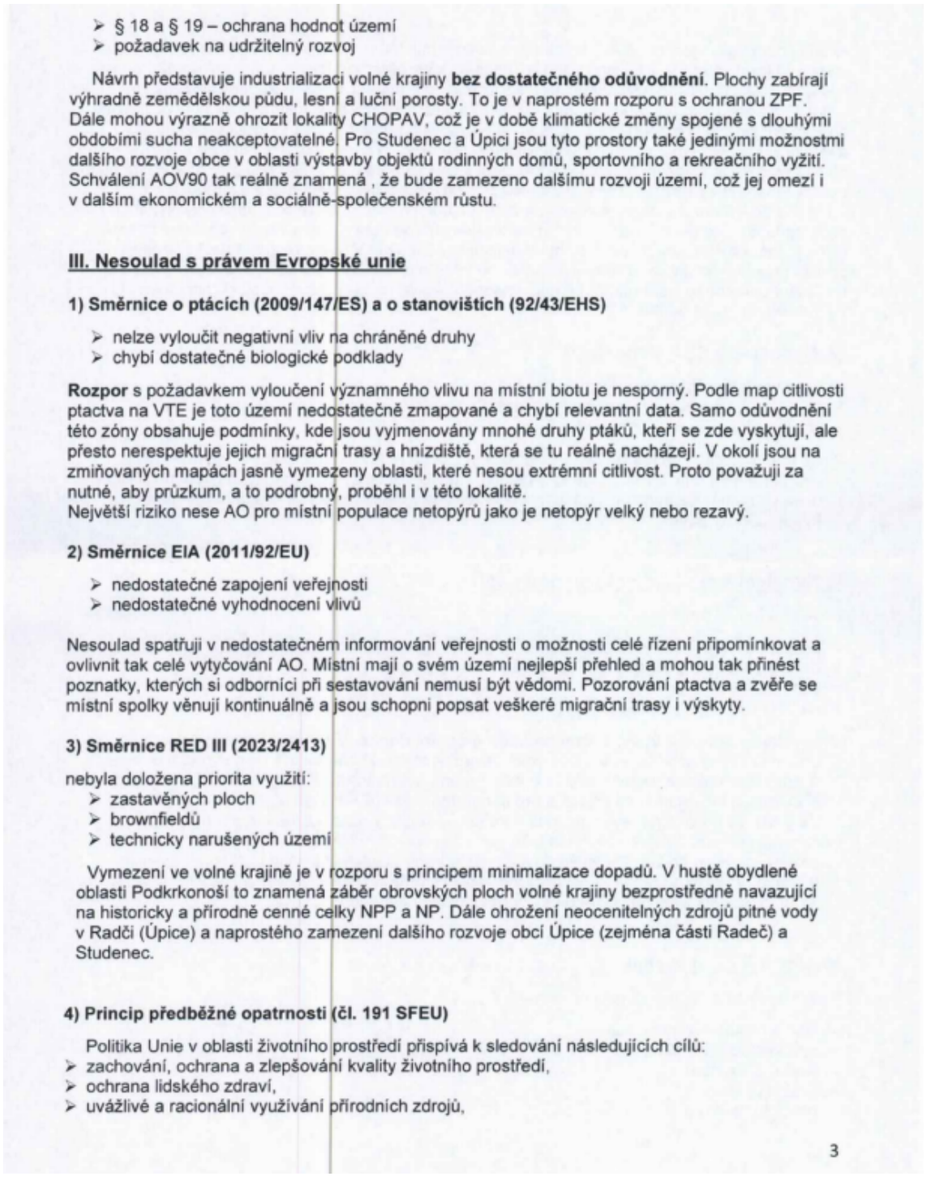
2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz

4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
451.	Grécová Jana	MMR-32230-2026-81	99czzn	AOV90		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 - Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2)Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. **4) Rozpor se stavebním zákonem** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená , že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě.
Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty.

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obcí Úpice (zejména části Radeč) a Studenec.

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

3

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

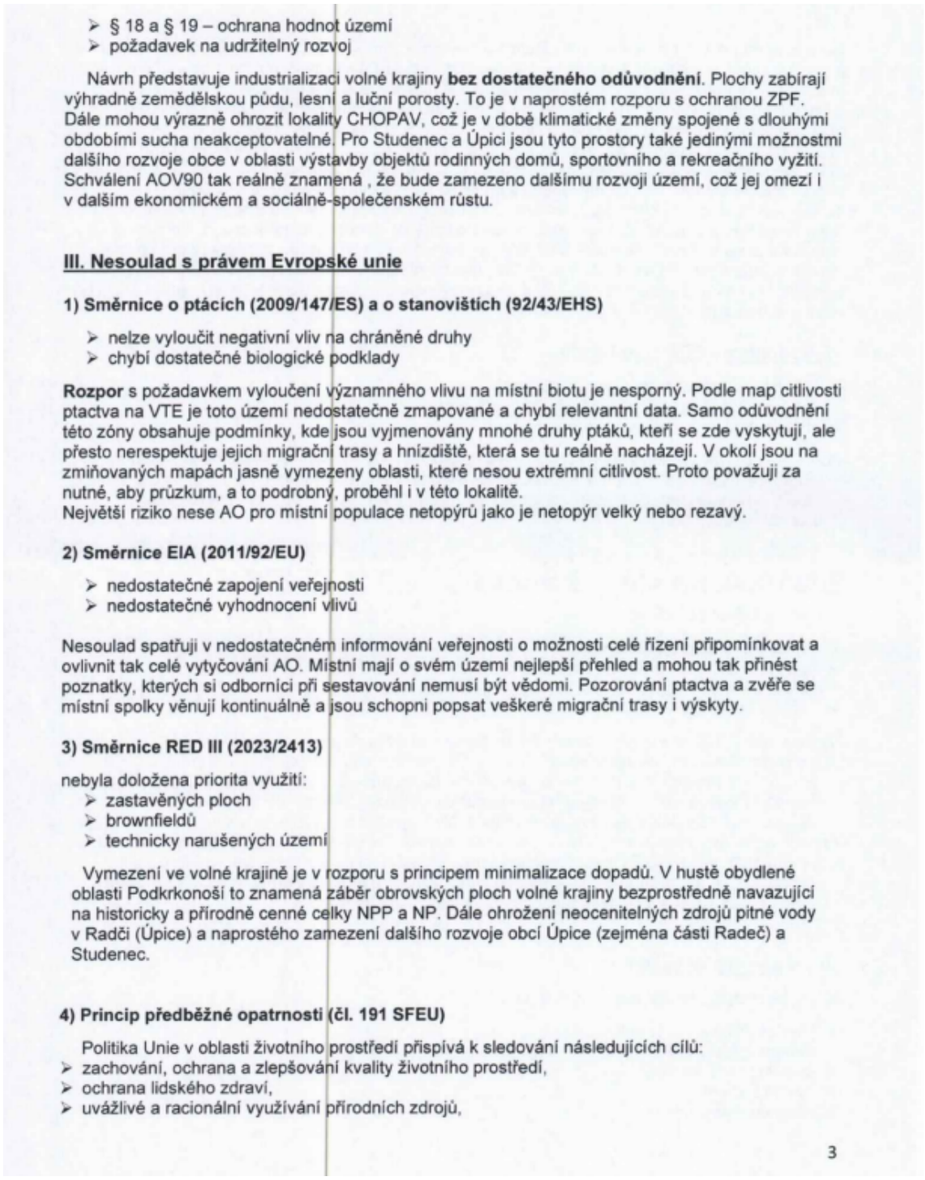
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
452.	Wolfová Jana	MMR-32233-2026-81	99czzn	AOV90	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 - Studenec byla vypuštěna.

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov“, ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2)Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. **4) Rozpor se stavebním zákonem** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená , že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě.
Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty.

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obcí Úpice (zejména části Radeč) a Studenec.

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
453.	Wolfová Michala	MMR-32234-2026-81	99czzn	AOV90	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2)Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. **4) Rozpor se stavebním zákonem** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená , že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obcí Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že citím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků 5	

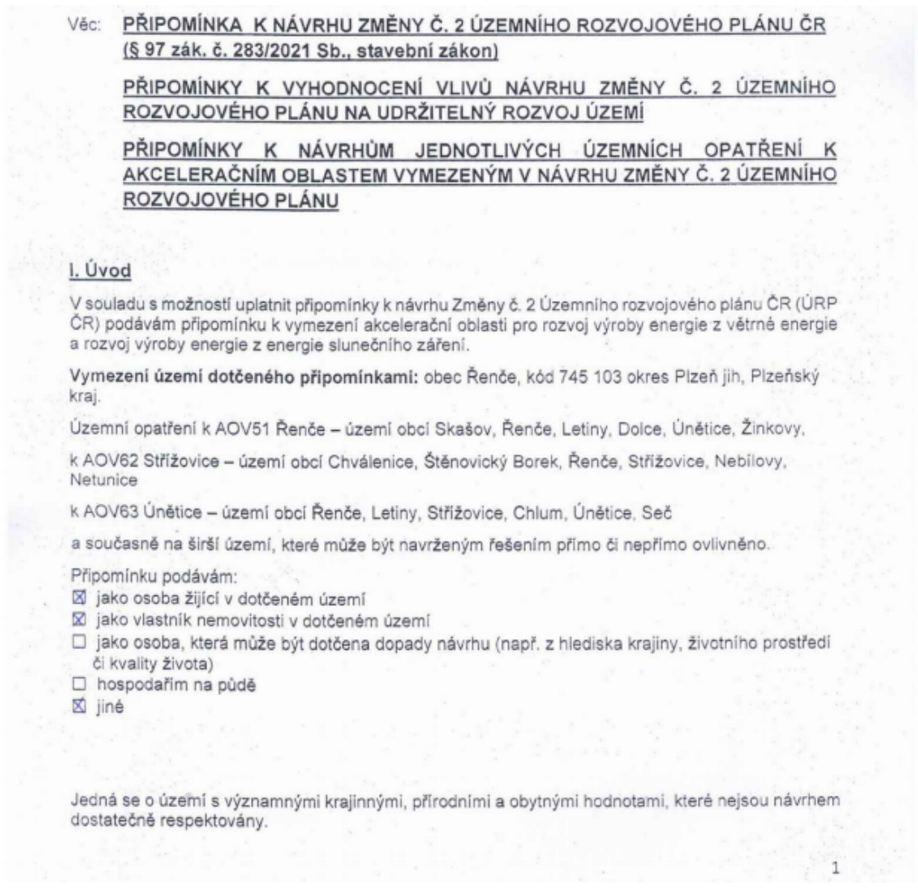
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
454.	Chejlava Jan	MMR-32239-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice je v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., zákonem č. 283/2021 Sb. a příslušnými předpisy Evropské unie; tvrzení o rozporu se správním řádem, zákonem č. 100/2001 Sb., zákonem č. 114/1992 Sb., stavebním zákonem a právem EU není doloženo konkrétními vadami vymezení. Vlivy návrhu na krajinný ráz, přírodu, biodiverzitu a soustavu Natura 2000 byly vyhodnoceny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); posouzení zahrnulo kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí v dané části území a neidentifikovalo závažné negativní dopady vylučující jejich vymezení. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE; výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření, která zajišťují ochranu chráněných druhů, biotopů, ekologické konektivity a minimalizaci dopadů na zemědělský půdní fond. SEA dokumentace je zpracována v rozsahu a podrobnosti odpovídající posuzování na úrovni územního plánu; posouzení na koncepční úrovni nevyžaduje individuální terénní průzkumy pro každou lokalitu, přičemž variantní přístupy a hodnocení kumulativních vlivů jsou součástí dokumentace. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a povolují se v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** 2	navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou vlivy pro konkrétní záměry.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
455.	Rozporková Miluška	MMR-32240-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s požadavky zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, zákona č. 100/2001 Sb. a dalších příslušných právních předpisů; zapojení veřejnosti do procesu přípravy odpovídalo požadavkům stavebního zákona a mezinárodním závazkům České republiky v oblasti přístupu veřejnosti k rozhodování o záležitostech životního prostředí. Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV51 a AOV62 na krajinný ráz, soustavu Natura 2000, chráněné druhy ptactva a netopýrů a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); kumulativní vlivy všech akceleračních oblastí v dané části území byly hodnoceny jako celek a závěry posouzení jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů, migračních koridorů a stanovišť chráněných druhů ptactva a netopýrů. Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v průběhu přípravy návrhu Z2 ÚRP zohledňovalo větrný potenciál lokalit a souběžně hodnotilo kolizi s přírodními, krajinnými a dalšími hodnotami; místa s nepřijatelnými negativními vlivy byla z vymezení vyřazena nebo územně redukována. Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech budou povoleny bez EIA v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou posouzeny jejich konkrétní dopady na hluk, stroboskopický efekt a hodnoty v bezprostředním okolí.

Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

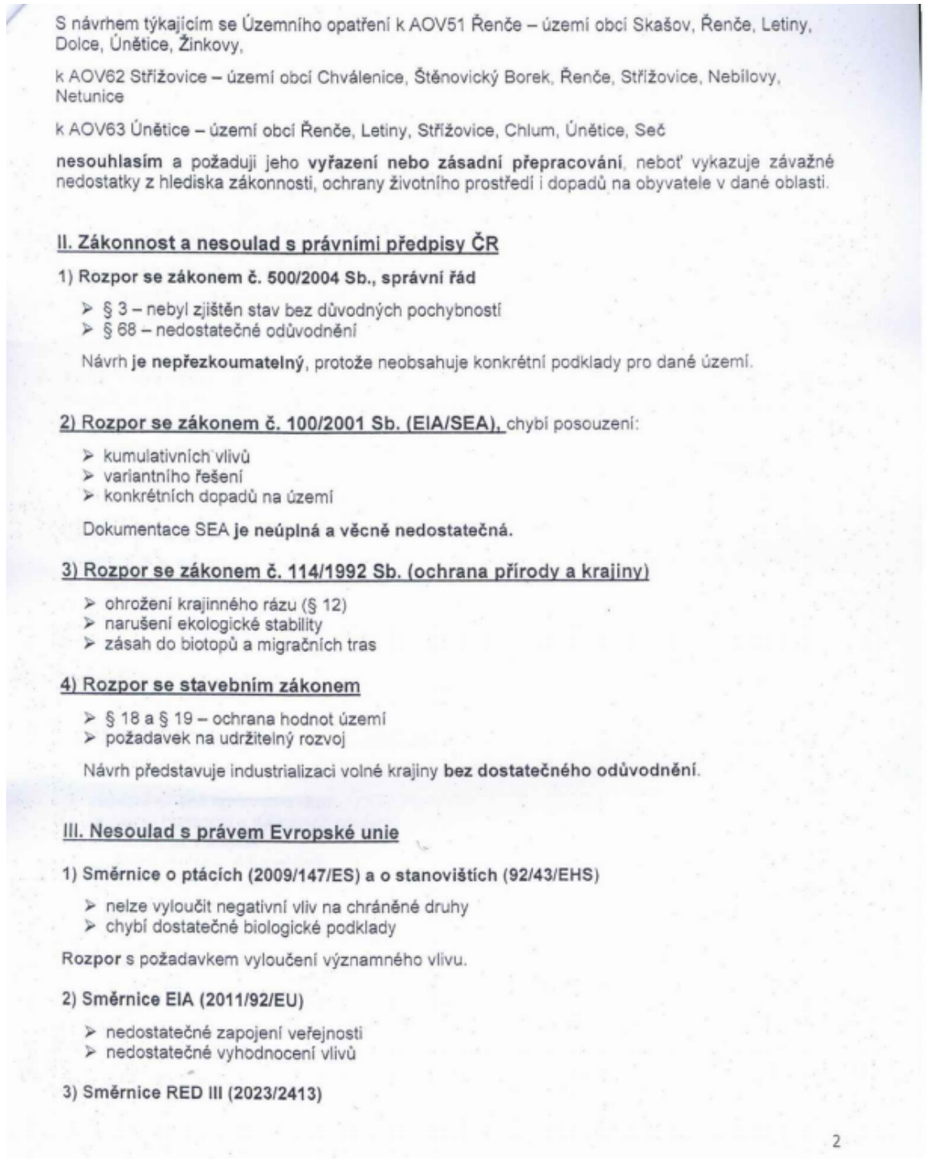
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☒ jiné

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

nesouhlasím a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) **Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) **Rozpor se stavebním zákonem**

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

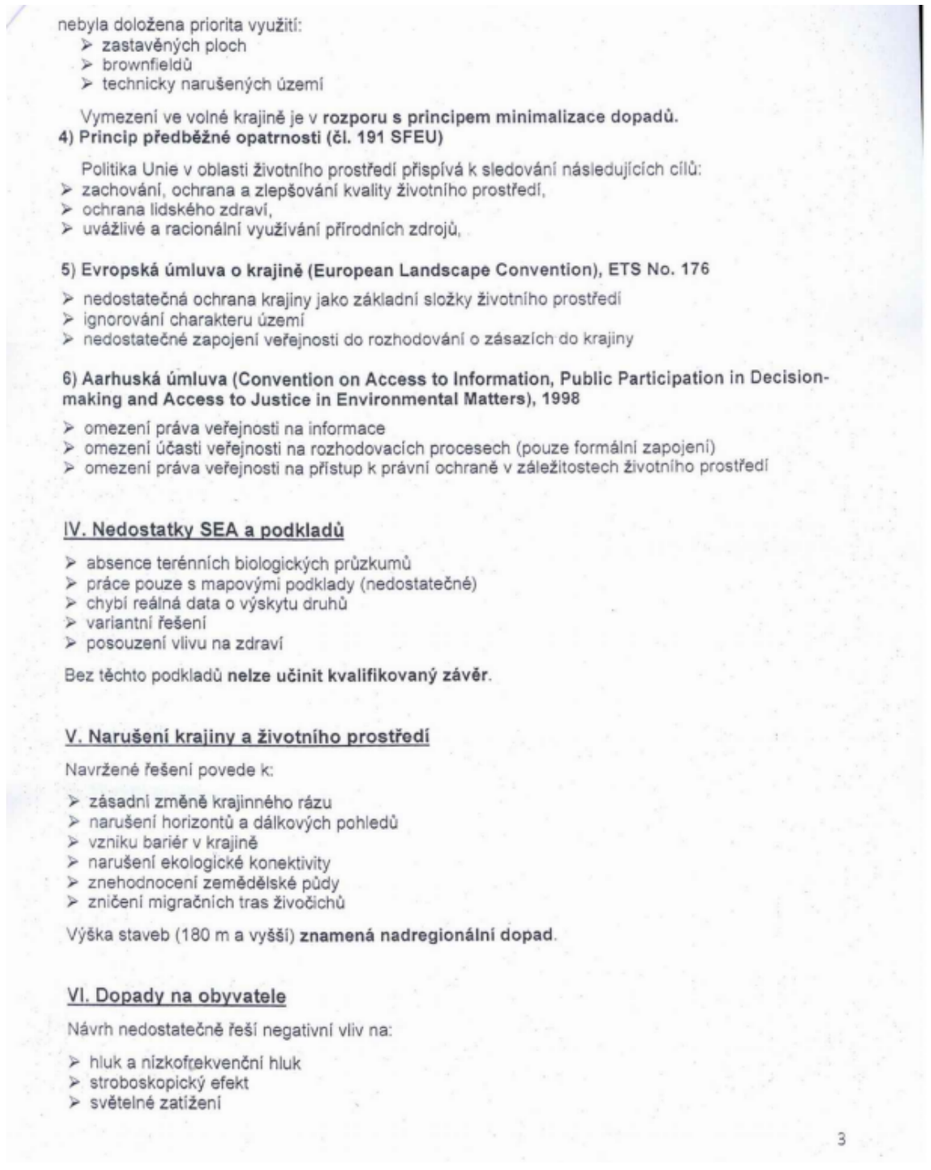
2) **Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) **Směrnice RED III (2023/2413)**

2

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

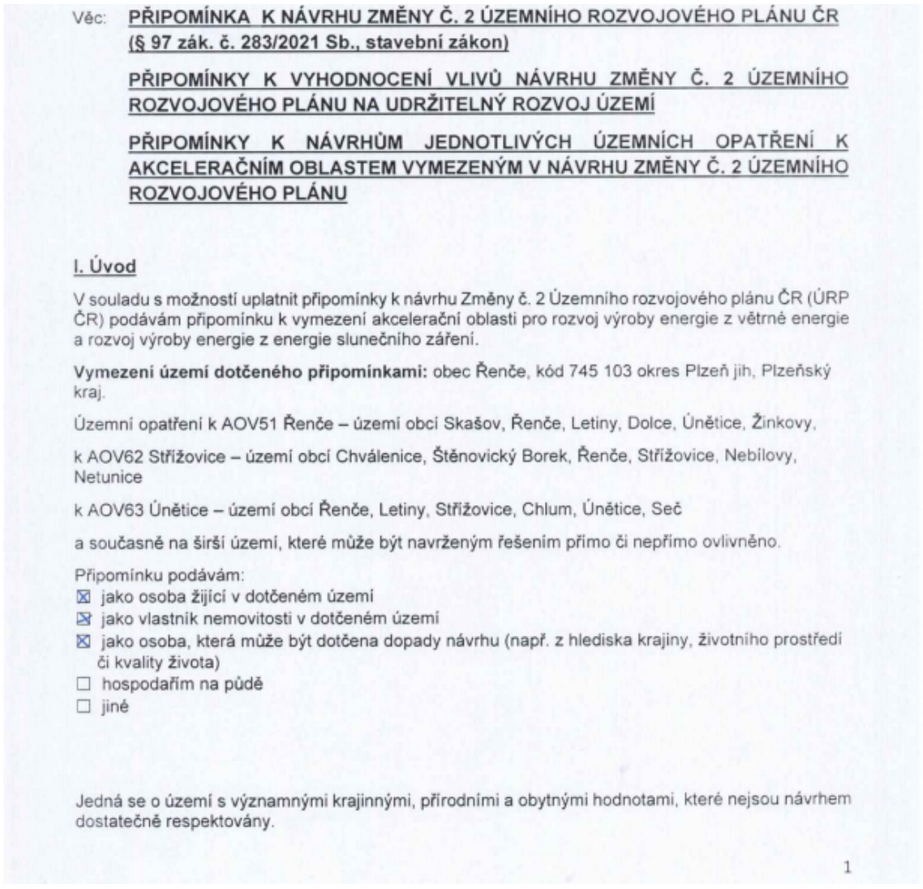
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

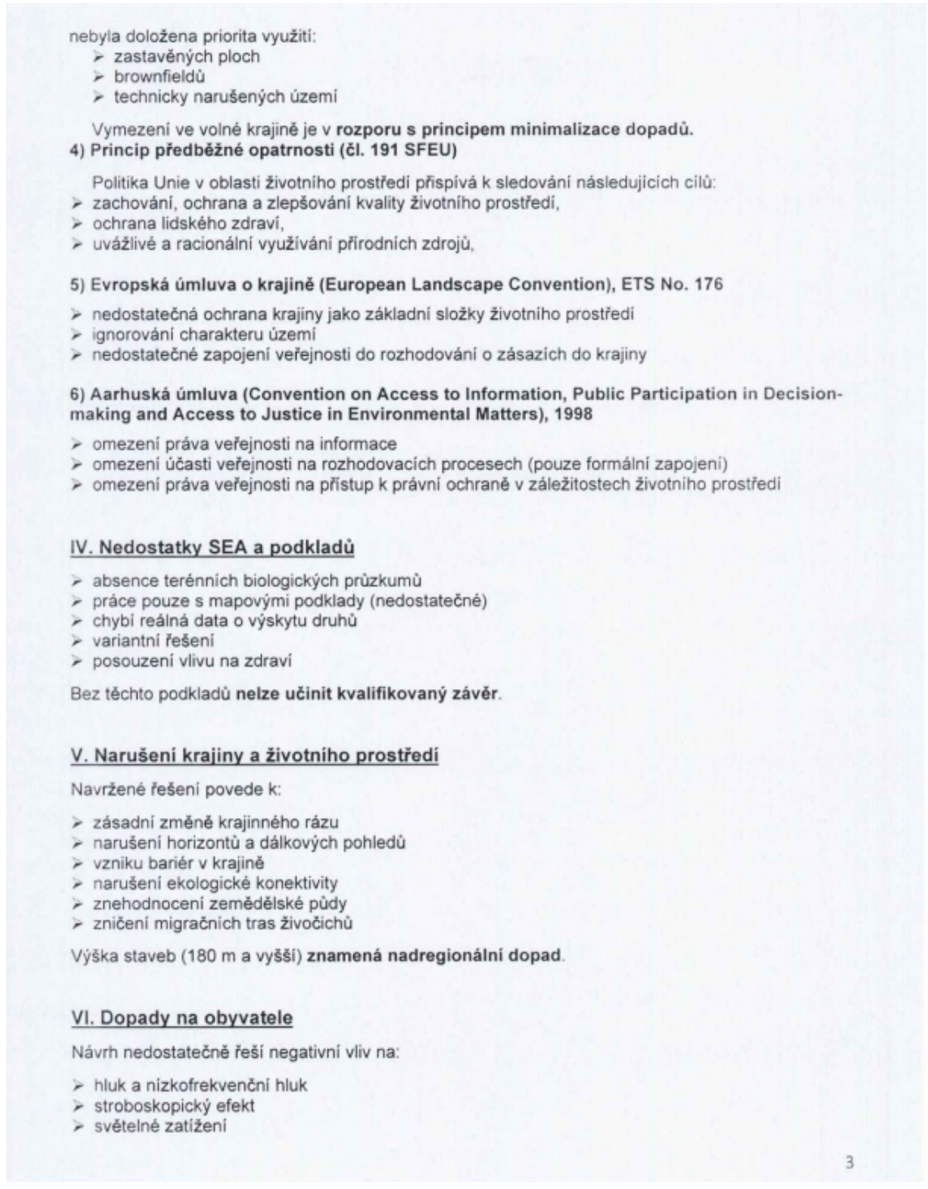
3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
456.	Chejvalová Drahomíra	MMR-32241-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Akcelerační oblasti AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.; jejich vymezení nevybočuje z rámce celostátního územního plánování a vychází z podkladů zpracovaných v průběhu celého procesu přípravy Změny č. 2 ÚRP, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ). Vliv vymezení na krajinný ráz, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů včetně netopýrů a ptáků, migrační trasy a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci SEA/VVURÚ; pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Námitky o procesním nesouladu s českým i evropským právem nejsou podloženy konkrétními skutkovými zjištěními vztahujícími se k danému území; požadavky správního řádu na řádné odůvodnění, požadavky zákona č. 100/2001 Sb. na posouzení vlivů na úrovni koncepce i požadavky směrnice RED III byly v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP splněny. Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech AOV51 a AOV62 jsou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona bez posuzování vlivů na životní prostředí; v těchto řízeních budou posouzeny konkrétní dopady záměrů v obci Řenče a okolních obcích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

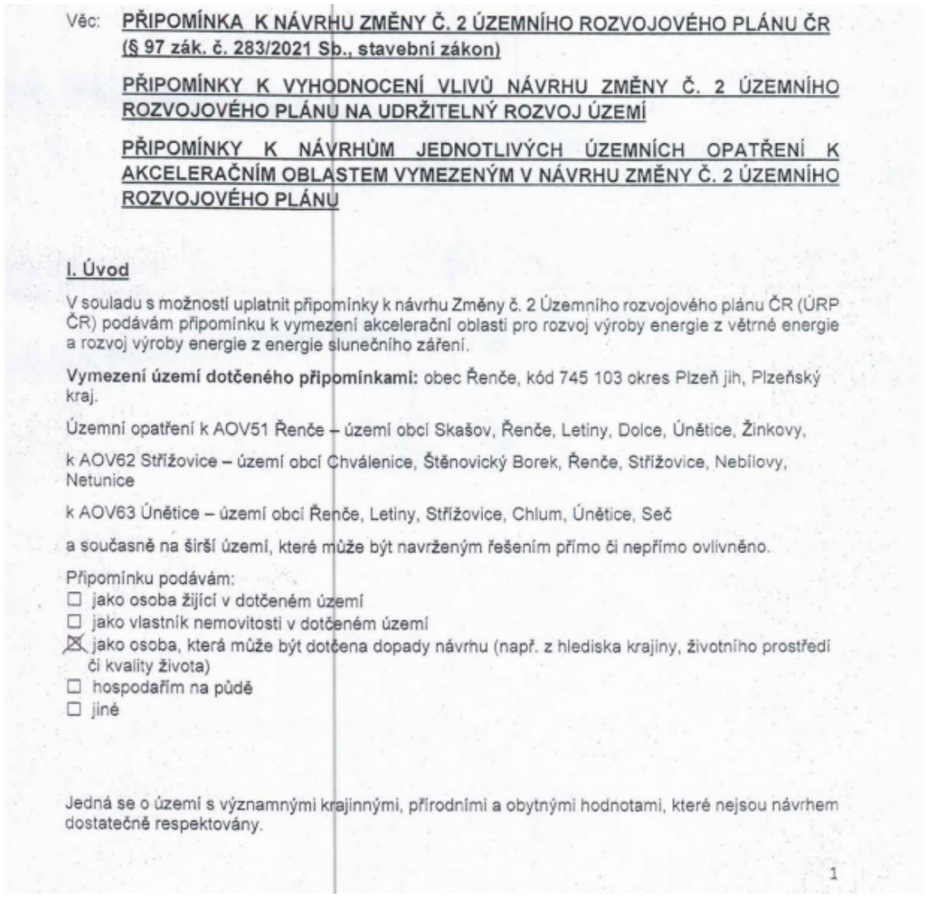
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

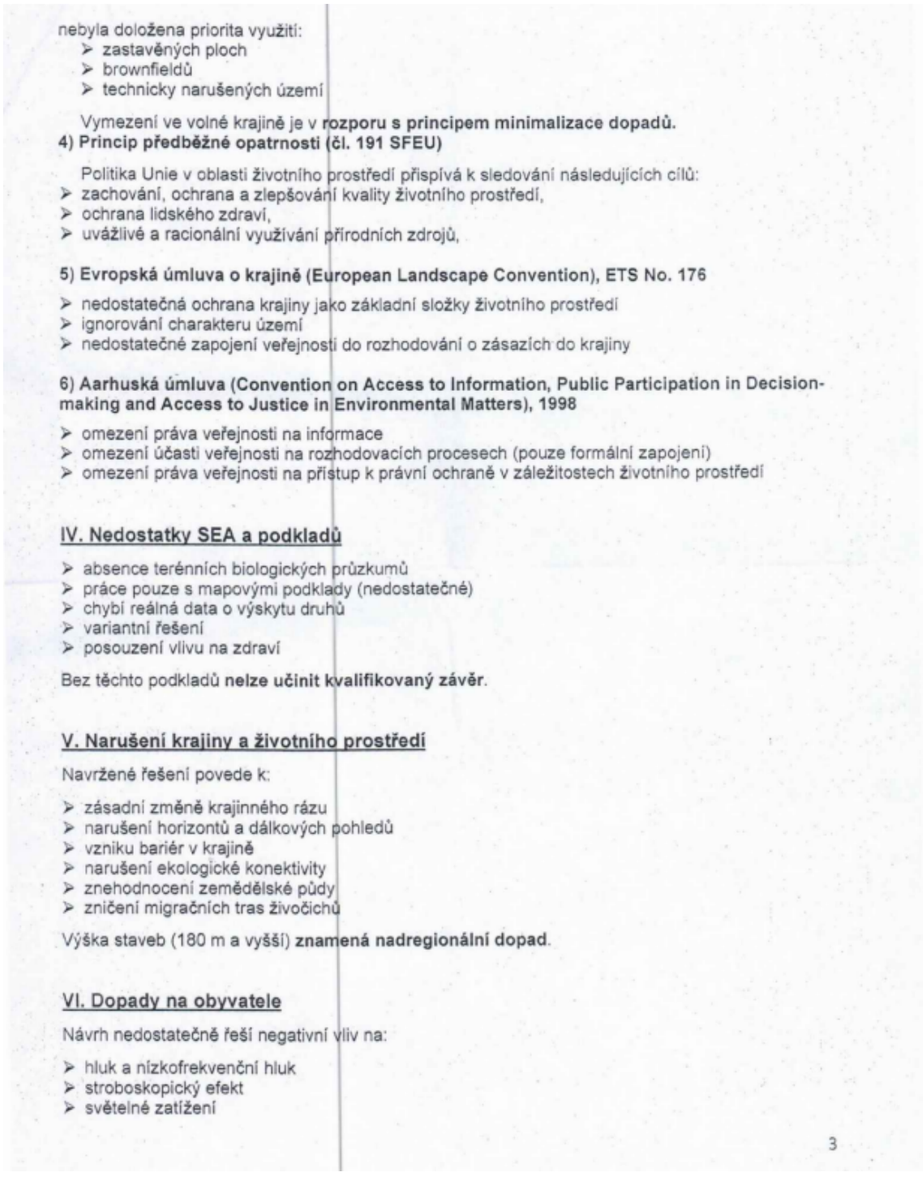
3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
457.	Kučerová Jana	MMR-32242-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; jejich vlivy na krajinný ráz, biodiverzitu, zemědělský půdní fond a lokality soustavy Natura 2000 byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), přičemž kumulativní vlivy obou oblastí ve vzájemném vztahu i ve vazbě na další akcelerační oblasti v regionu byly výslovně zhodnoceny; závěry posouzení se promítly do vymezení oblastí i do podmínek územních opatření. Pro každou z akceleračních oblastí AOV51 a AOV62 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, zahrnující mimo jiné posouzení vlivů na netopýry a hnízdní populace ptáků; výsledky posouzení jsou zahrnuty do podmínek územních opatření, která stanoví nezbytná zmírňující opatření pro minimalizaci rizika kolizí a narušení migračních tras. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA); Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hodnoceny jejich individuální dopady, včetně hlukové zátěže, stroboskopického efektu, dopadů na lokality Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vlivů na zemědělský půdní fond i otázky ochranných vzdáleností od zástavby. Požadavek na prioritizaci brownfieldů dle směrnice RED III (2023/2413) není pro větrnou energetiku relevantní, neboť vymezení akceleračních oblastí pro VTE je primárně podmíněno přírodními a technickými předpoklady – zejména dostatečnou rychlostí větru a vhodnou orografií –, jež brownfieldy a zastavěné plochy zpravidla nesplňují; SEA tuto skutečnost výslovně vyhodnotila.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

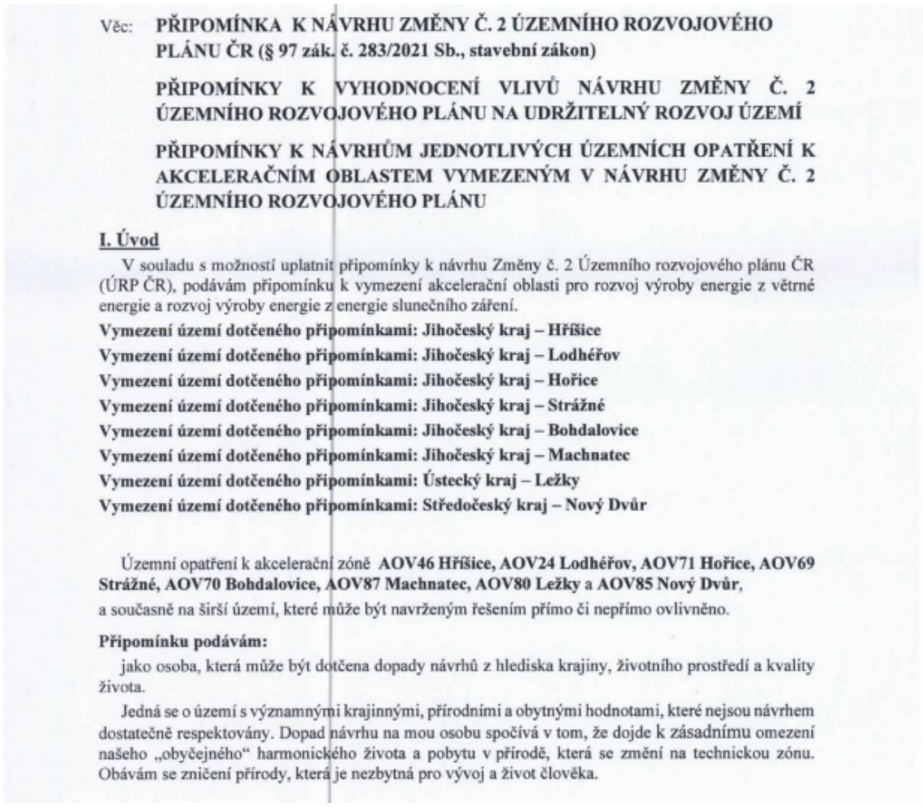
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

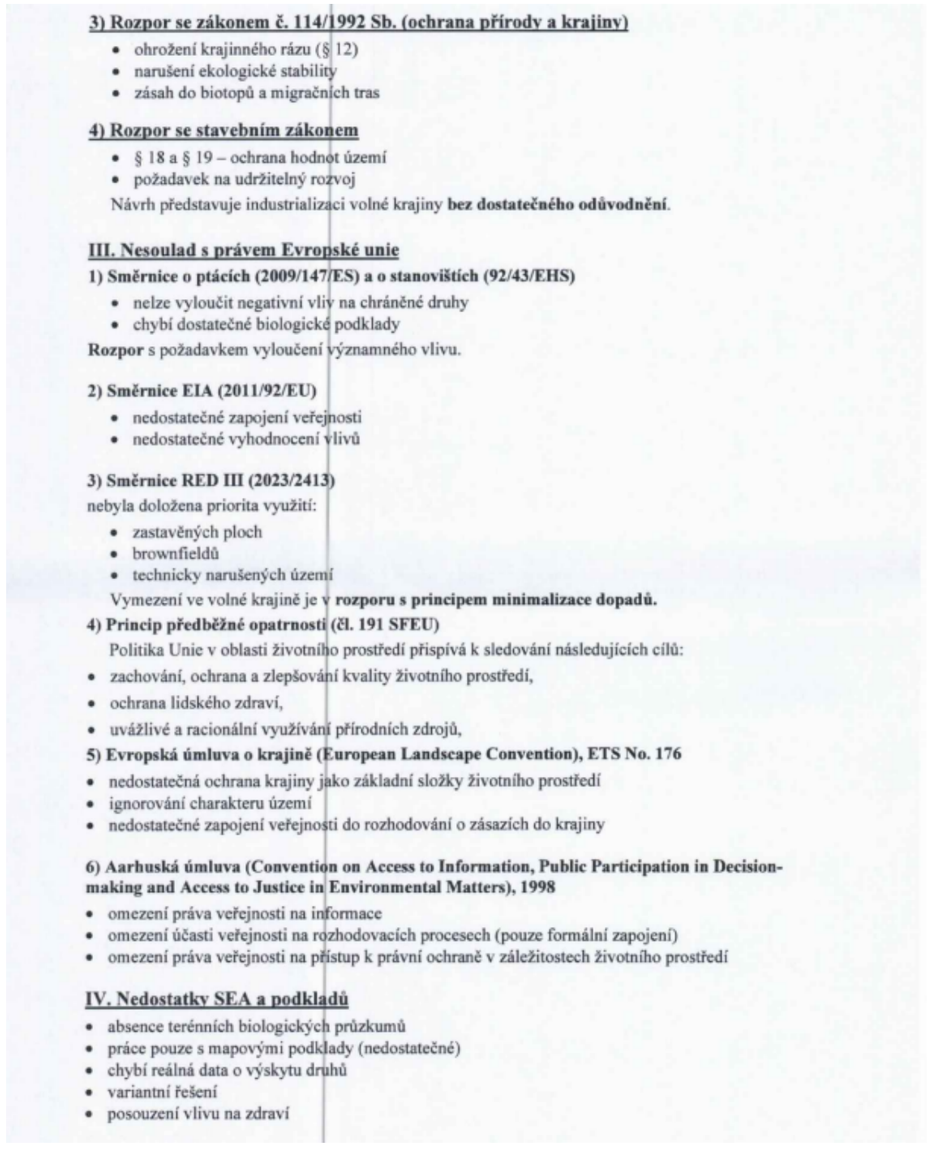
3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
458.	Karbulková Hana	MMR-32243-2026-81	99ch, 99cz, 99czv, 99czw, 99czx, 99czze, 99czzi, 99czzk	AOV24, AOV46, AOV69, AOV70, AOV71, AOV80, AOV85, AOV87		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 – Hříšice, AOV71 – Hořice, AOV85 – Nový Dvůr a AOV87 – Machnatec byly vypuštěny. Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV69 – Strážné, AOV70 – Bohdalovice a AOV80 – Ležky na krajinný ráz, biologickou rozmanitost, chráněné druhy živočichů a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) a pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření; podmínky zahrnují opatření na ochranu biotopů hnízdních druhů ptáků, netopýrů a dalších chráněných živočichů identifikovaných v dotčeném území, včetně druhů uváděných podatelkou v AOV24. Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a AOV80 – Ležky byly v průběhu přípravy návrhu plošně redukovány, přičemž redukce odráží výsledky hodnocení dopadů na přírodní hodnoty a plochy se zvýšenou ekologickou citlivostí. Kulturní a přírodní hodnoty krajiny v okolí akceleračních oblastí AOV69 – Strážné a AOV70 – Bohdalovice, včetně jejich vazeb na přírodu Šumavy, rekreační potenciál Lipenské přehrady a historická sídla a kulturní památky v dotčeném území, byly součástí posouzení provedeného v rámci SEA/VVURÚ; na základě tohoto posouzení nebyly identifikovány závažné negativní vlivy bránící vymezení těchto oblastí. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry výstavby větrných elektráren budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů bez posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), v jejichž rámci budou uplatněny zákonné podmínky pro ochranu přírody, krajiny, kulturního dědictví a zemědělského půdního fondu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v těchto oblastech, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhy **AOV71 Hořice, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV87 Machnatec nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Je to oblast Šumavy, kde je nádherná příroda, městečka s historickými památkami a v okolí řeky Vltavy a dost blízko rekreační oblasti Lipenské přehrady. Vzniklo by zde nenávratné poškození přírody i rekreačních oblastí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV24 Lodhéřov nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Dále v této oblasti hojně hnízdí Dudek chocolatý (Upupa epops), Orel mořský (haliaeetus albicilla), Strakapoud, jehož hnízdní teritoria jsou vázána na stávající lesní porosty určené k zásahu a Čáp černý, který má hnízdiště přímo v ohroženém prostoru. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** Dále nesouhlasím se zónou **AOV46 – Hříšice, která se týká okolí Dačic.** Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňující opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

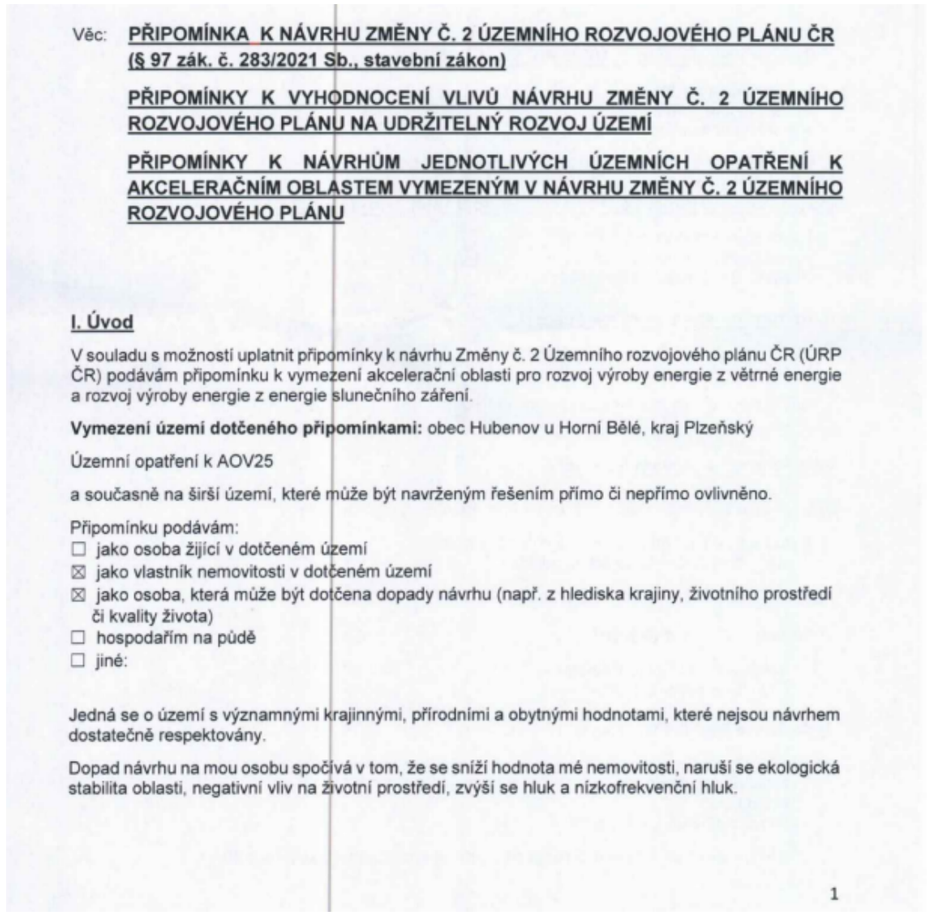
IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV46, AOV24, AOV71, AOV69, AOV70, AOV87, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
459.	Šťastná Eva	MMR-32245-2026-81	99ci	AOV25		**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV25 Zahrádka je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Zákon č. 249/2025 Sb. ani Směrnice RED III (2023/2413) nestanovují povinnost vymezovat akcelerační oblasti výlučně na brownfieldech nebo ekologicky znehodnocených plochách; výběr lokality AOV25 vycházel z komplexního hodnocení vhodnosti území z hlediska větrného potenciálu a podmínek ochrany přírody a krajiny. Vliv vymezení na krajinný ráz, biodiverzitu a soustavu Natura 2000 byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány závažné negativní vlivy bránící vymezení oblasti, a podmínky územního opatření zahrnují opatření k eliminaci rizika narušení chráněných druhů a ekologické konektivity. Pro akcelerační oblast AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, infrazvuku, stroboskopického efektu a jejich dopadů na zdraví obyvatel a hodnoty nemovitostí proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity; Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. záměry v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od EIA podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a povolují se v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Hubenov u Horní Bělé, kraj Plzeňský

Územní opatření k AOV25

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

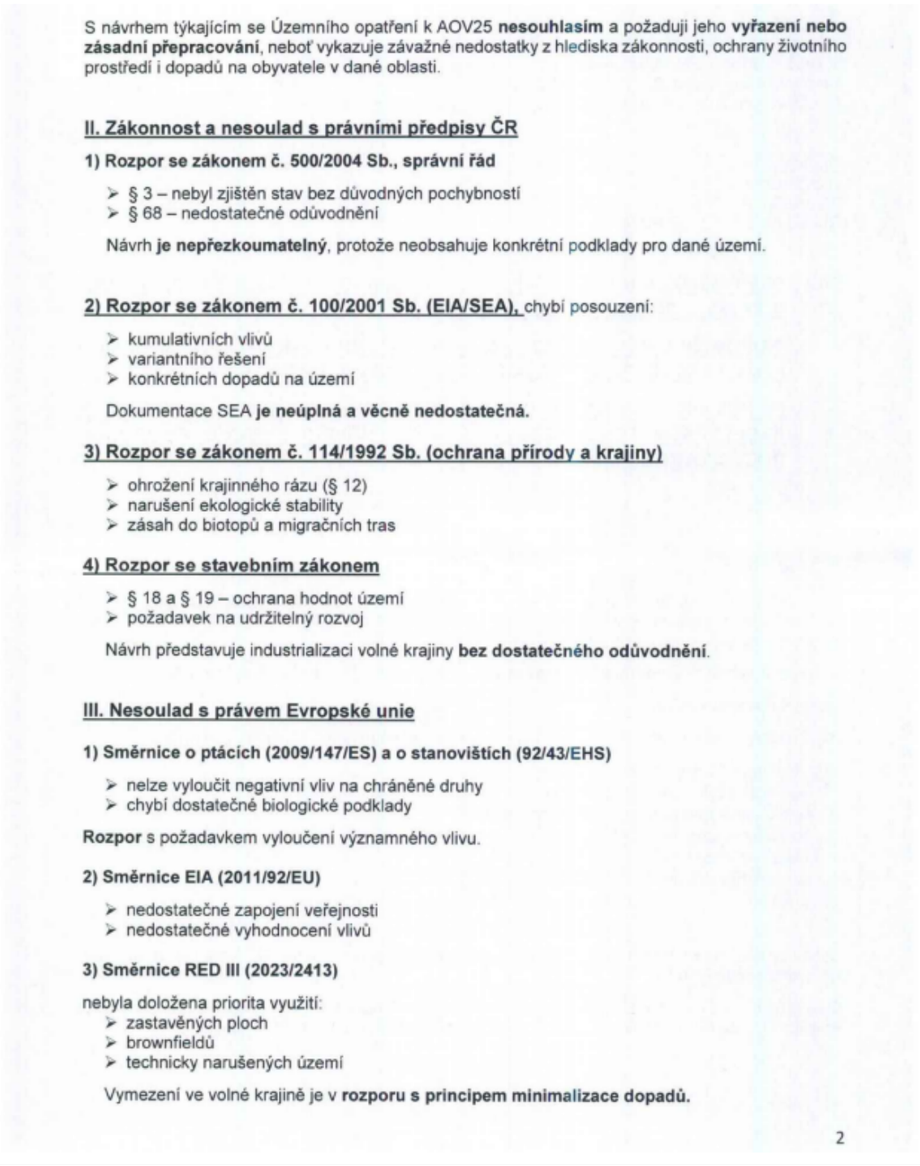
Připomínku podávám:
- ☐ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se sníží hodnota mé nemovitosti, naruší se ekologická stabilita oblasti, negativní vliv na životní prostředí, zvýší se hluk a nízkofrekvenční hluk.

1

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

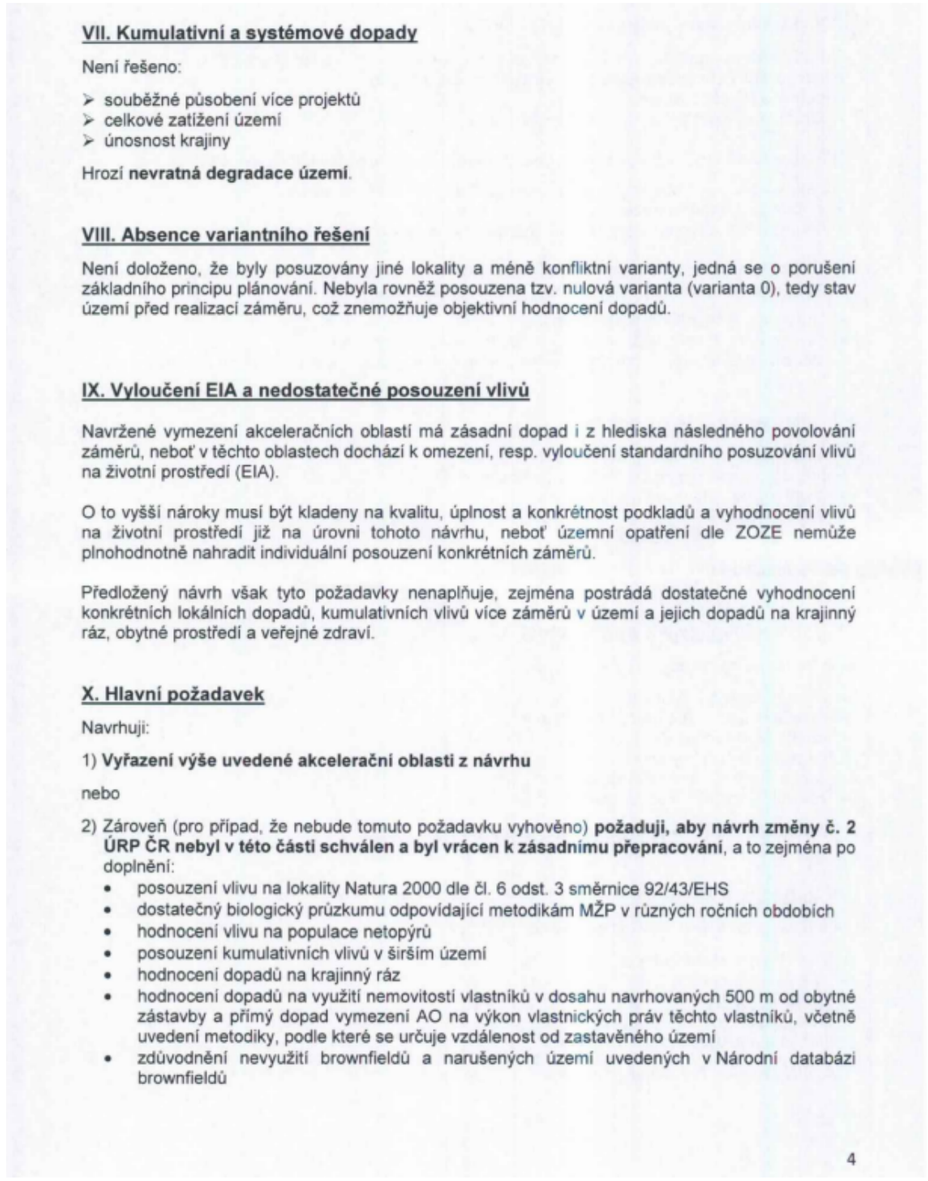
nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

X. Hlavní požadavek

Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

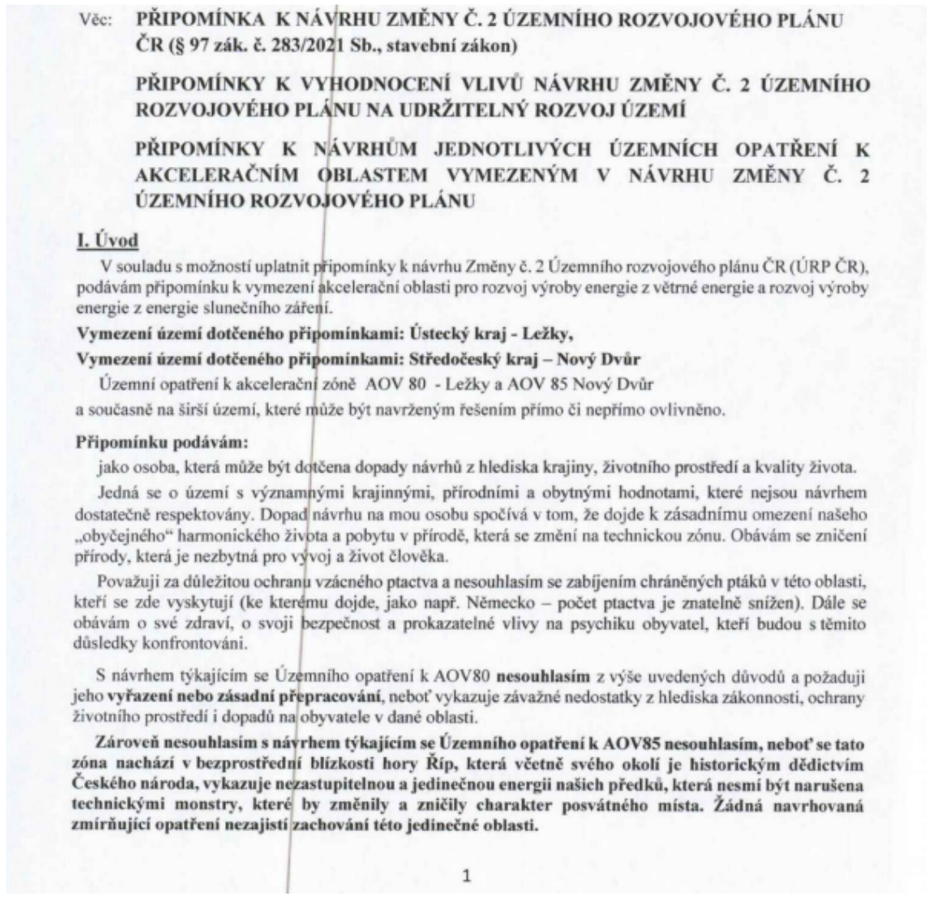
2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:
   - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
   - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích
   - hodnocení vlivu na populace netopýrů
   - posouzení kumulativních vlivů v širším území
   - hodnocení dopadů na krajinný ráz
   - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území
   - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
460.	Beránek Jiří	MMR-32249-2026-81	99cz	AOV46	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV46 Hřišice VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. PŘEDMĚT** Jsem občan Počátek a aktivní paraglidista. Navržená akcelerační oblast AOV46 Hřišice zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání. Podle Povolení využití pozemních komunikací v k.ú. Hřišice a Malý Pěčín pro sportovní aktivity (starty paraglidových kluzáků) vydávané Městským úřadem Dačice, odborem dopravy (přikládám to ze dne 9. 5. 2023 pro ukázku kontinuity a pak i to poslední z 3. 3. 2026) bylo povoleno využití vybraných pozemních komunikací v katastrálních územích Hřišice a Malý Pěčín pro sportovní účely, konkrétně pro starty paraglidových kluzáků, a to na základě předchozího písemného vyjádření příslušných orgánů a vztahuje na úseky pozemních komunikací v celkové délce cca 1,05 km, a to: a) místní komunikace v k.ú. Hřišice, b) veřejně přístupné účelové komunikace v k.ú. Malý Pěčín, nacházející se na pozemcích parc. č. KN 901/1, 901/2, 901/3, 901/4, 1001, 1055/1, 1055/3, 1055/4, 1055/5, 1055/6, 1055/8, 1055/9 a 1055/10, **a tedy v předmětné zóně.** Toto opatření nám paraglidistům stanovuje podmínky pro provoz a krátkodobé uzavírky s tím, že dotčené úseky budou při jednotlivých startech krátkodobě uzavírány a provoz bude organizován. Podávám proto tyto připomínky k návrhu opatření obecné povahy – vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hřišice, a to z následujících důvodů: 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 - Hřišice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. **Nepřiměřený zásah do dlouhodobě využívaného prostoru pro letecké sporty a ohrožení bezpečnosti** Navržená akcelerační oblast zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, které je z hlediska aerologických podmínek výjimečné. Reliéf kopce Bába (666 m n. m.) vytváří stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety, výcvik i rekreační létání. V této lokalitě se létá desítky startů ročně, přičemž se zde střídá desítky pilotů z širokého okolí, např. i z Brna, jde o dlouhodobě známé s frekventované startoviště. Tato lokalita je fakticky využívána piloty z širšího regionu, včetně osob sdružených v rámci Letecké amatérské asociace ČR, což dokládá její praktický význam. Srovnatelné lokality se nachází v České republice jen na jejím severu v Beskydech, Krkonoších, Šumavě na jihu a Všechov u Tábora, kde, když je letové počasí, tak je naprosto nedostatečná kapacita, jinak musí paraglidisté za podobnými podmínkami až do Itálie, Slovinska nebo Rakouska. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru vytváří překážky v letovém prostoru, zásadně mění proudění vzduchu, generuje turbulence a střihy větru, tím přímo zvyšuje riziko leteckých nehod. Tyto dopady mají přímý bezpečnostní rozměr a nejsou v návrhu nijak odborně vyhodnoceny. Návrh neobsahuje žádné odborné posouzení vlivu na letecké aktivity a bezpečnost provozu. Tím je porušena zásada prevence a povinnost zjistit stav věci bez důvodných pochybností. Současně nebyla provedena žádná úvaha o proporcionalitě zásahu do existujícího způsobu využití území. 2. **Neprokázání preference méně konfliktních lokalit (rozpor s požadavky práva EU a národní úpravy)** Právní úprava vycházející ze směrnice RED III ukládá státu povinnost směřovat rozvoj obnovitelných zdrojů přednostně do lokalit s nižšími environmentálními a sociálními dopady. V daném případě však nebylo doloženo, že byly systematicky vyhodnoceny brownfieldy či jiné znehodnocené plochy, nebylo odůvodněno, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, dochází k zásahu do zemědělsky využívané krajiny. Odůvodnění návrhu neprokazuje, že by byla respektována povinnost preference vhodnějších lokalit. Návrh je v této části nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje srovnání variant ani vysvětlení výběru konkrétního území. 3. **Nevypořádání relevantních odborných podkladů a existence alternativ** Z dostupných informací vyplývá, že existují odborné podklady poukazující na dostatek vhodnějších lokalit pro rozvoj větrné energetiky (např. brownfieldy a jinak znehodnocené plochy). Tyto podklady však nejsou v odůvodnění návrhu reflektovány, nejsou vyhodnoceny ani vypořádány a není vysvětleno, proč nebyly zohledněny. Tím dochází k porušení povinnosti řádně odůvodnit opatření obecné povahy a vypořádat se se všemi relevantními podklady. Návrh je v této části nepřezkoumatelný. 4. **Porušení zásady proporcionality** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení představuje významný zásah do bezpečnosti leteckých aktivit, do dosavadního způsobu využití území, do krajinného rázu. Současně však není doloženo, proč je nutné realizovat záměr právě v této lokalitě a proč nelze dosáhnout sledovaného cíle v méně konfliktním území. Návrh neobsahuje test proporcionality a neprokazuje převahu veřejného zájmu nad dotčenými právy a zájmy. **5. Procesní vady – nedostatečné odůvodnění** Návrh vykazuje znaky nepřezkoumatelnosti, zejména absencí konkrétního vyhodnocení dopadů na dotčené aktivity, chybějícím srovnáním variant, nevypořádání relevantních podkladů. Takový postup je v rozporu s požadavky na odůvodnění opatření obecné povahy dle správního řádu a zakládá jeho nezákonnost. **II. ZÁVĚR** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, zejména pro nepřezkoumatelnost návrhu, neprokázání výběru vhodné lokality a nepřiměřený zásah do bezpečnosti a existujícího využití území, požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hřišice v celém rozsahu. Příloha: **Povolení využití pozemních komunikací v k.ú. Hřišice a Malý Pěčín pro sportovní aktivity (starty paraglidových kluzáků)** ze dne 9. 5. 2023 a ze dne 3. 3. 2026	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
461.	Jordánová Kristýna, Mgr.	MMR-32250-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 Ležky je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.; vliv vymezení na krajinný ráz, kulturní dědictví, chráněné druhy ptáků a dalších živočichů, jejich biotopy a migrační trasy byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), přičemž nebyly zjištěny neřešitelné střety bránící vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; jeho výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření, která zahrnují opatření pro minimalizaci kolizního rizika pro chráněné druhy ptáků a dalších živočichů a pro snížení negativních dopadů na krajinný ráz. Zákon č. 249/2025 Sb. nevylučuje vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny ve volné krajině mimo zastavěné plochy a brownfieldy, neboť větrná energetika je podmíněna specifickými větrně-energetickými charakteristikami, jež tato území zpravidla nesplňují; samotné vymezení akcelerační oblasti jako plochy s regulovanými podmínkami výstavby nevede automaticky k realizaci záměrů. Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV80 jsou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona bez posuzování vlivů na životní prostředí; v těchto řízeních budou posouzeny konkrétní dopady záměrů na zdraví obyvatel, hluk, stroboskopický efekt a hodnoty kulturního dědictví v daném území, přičemž uplatní se zákonné limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

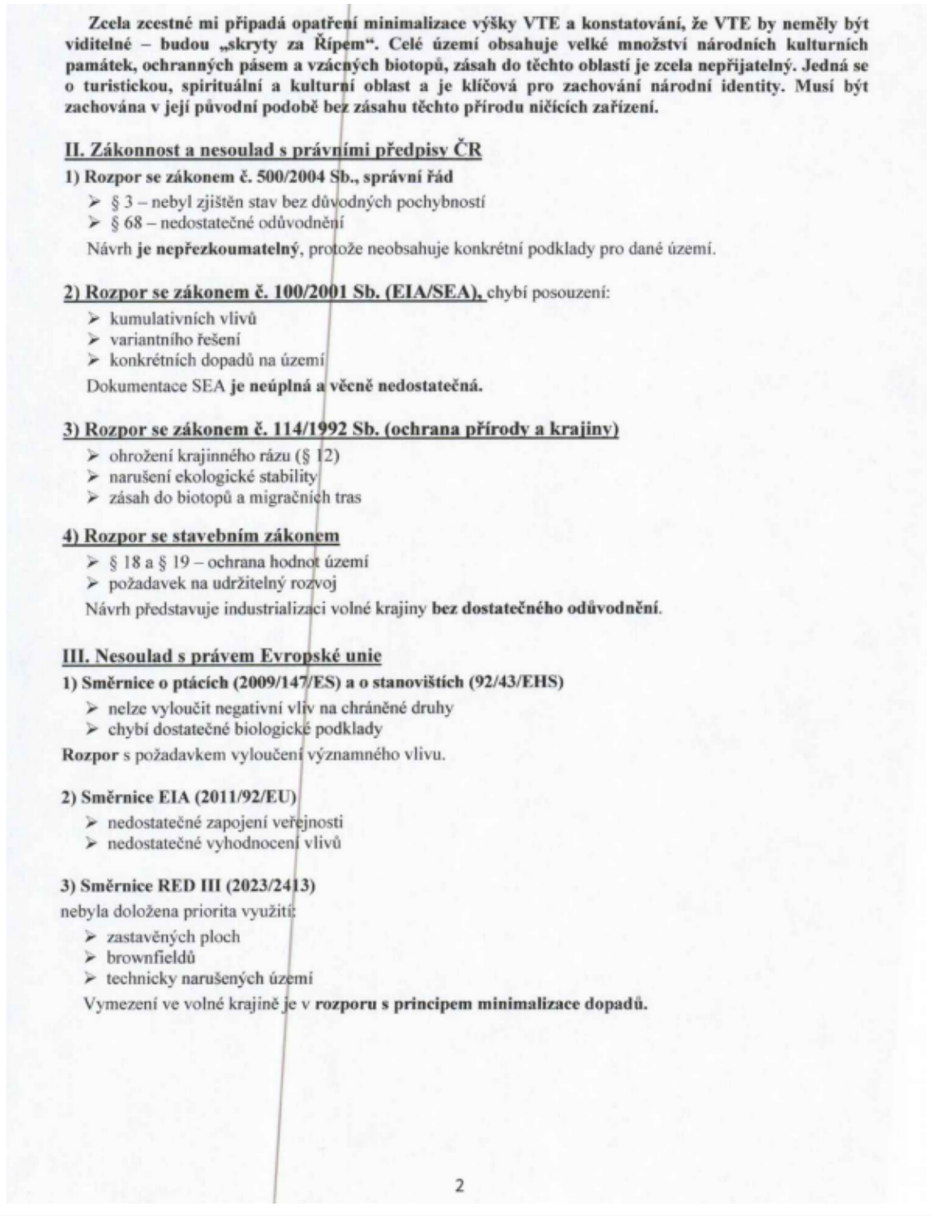
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

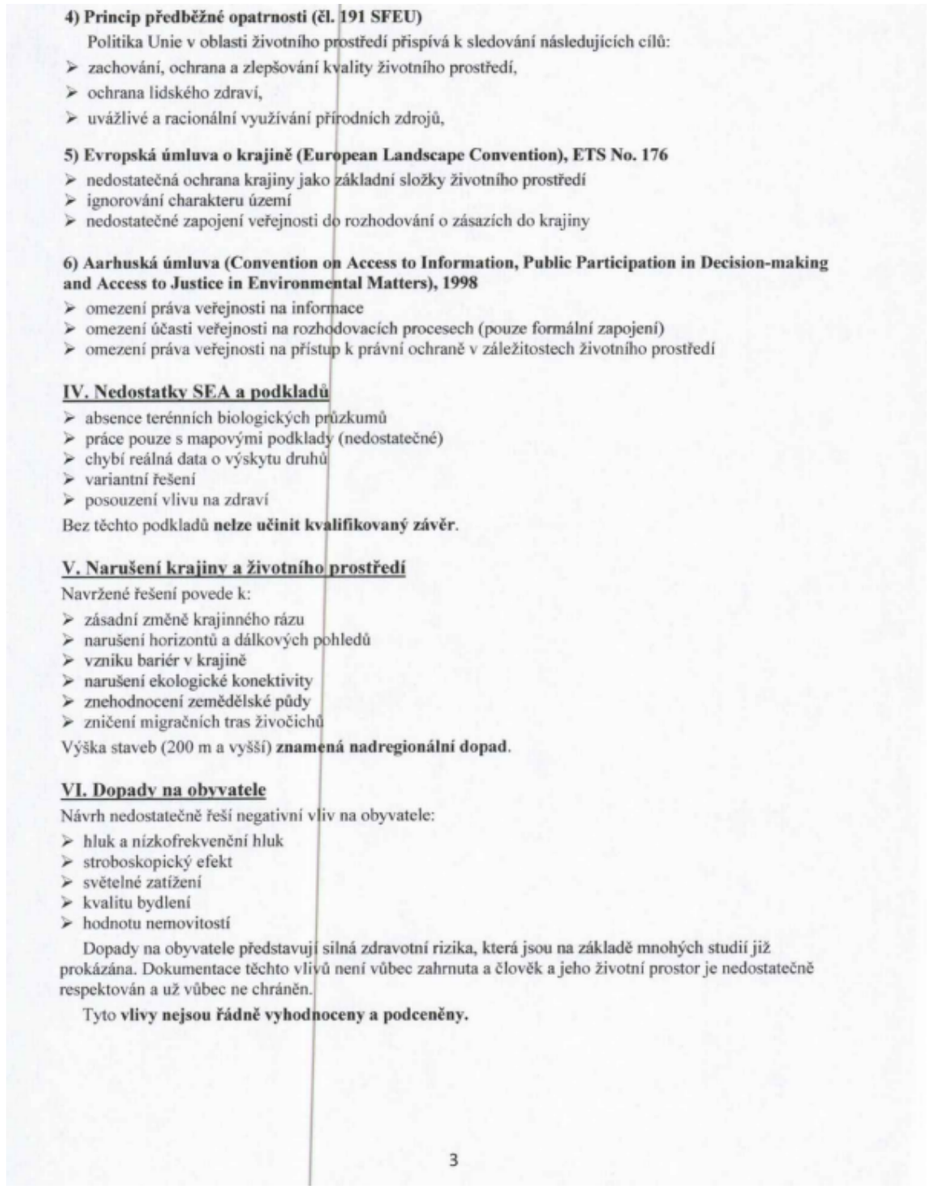
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

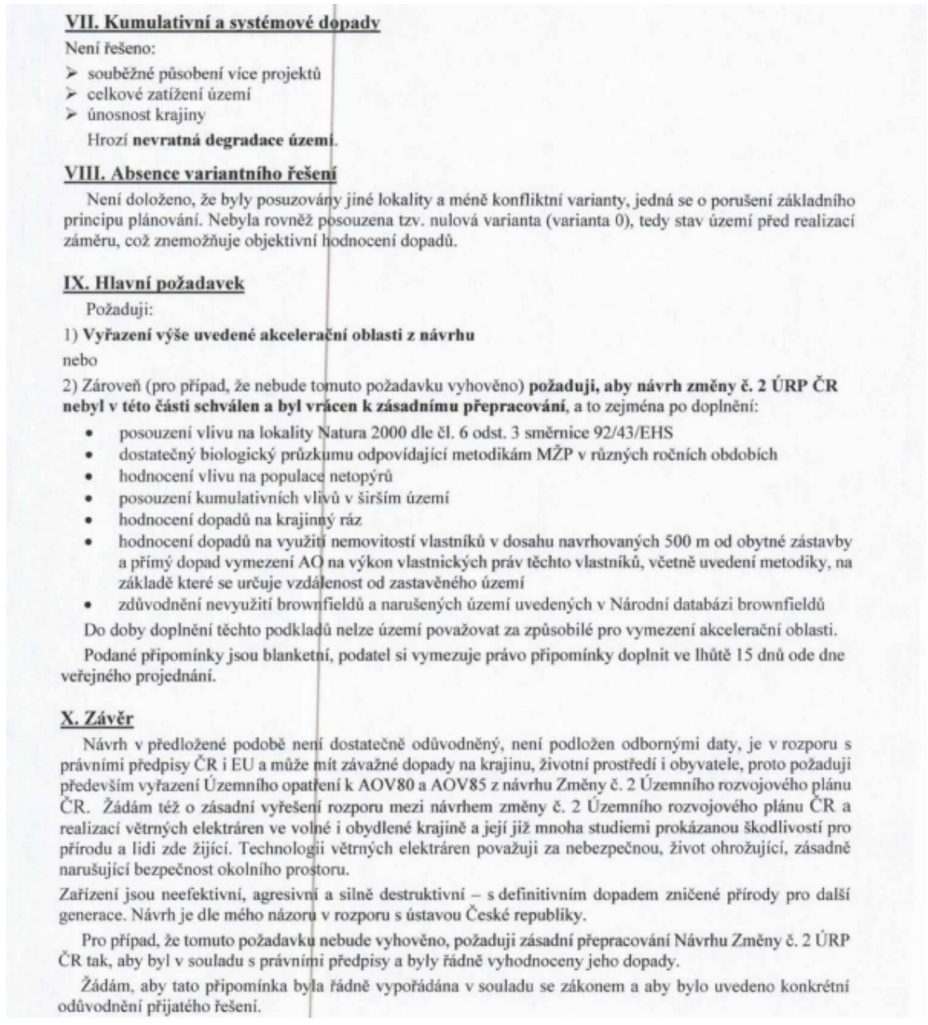
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
462.	Horák Aleš, Ing. et Ing., Ph.D.	MMR-32252-2026-81	99be	AOS5	Věc: Námitky/připomínky k připravované akcelerační zóně v lokalitě Zlín-Malenovice AOS5 Na základě zveřejněné vyhlášky č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji dle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, týkající s vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. Navržená akcelerační zóna se mně týká, protože bydlím poblíž a území aktivně využívám. Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Dále zmíněné území obhospodařuji (moje manželka vlastní sad a pole, která jsou přímo v akcelerační zóně).	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě tedy přímo dotýká z hlediska kvality života, využívání krajiny a hospodářské činnosti. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: ○ Technická nerealizovatelnost záměru – území je na kopci ve svahu orientovanému zejména na sever bez přímého osvitu. Z jižní strany jsou pozemky stíněny vzrostlým lesem. Solární elektrárna zde bude nefunkční nebo s minimální účinností. ○ Zábor kvalitní orné půdy: ve zmíněné lokaci se nachází orná půda bonity 1 a 2, což je v rozporu s platnou legislativou. Orná půda a sady by měly sloužit zemědělské činnosti. ○ Akcelerační zóna je příliš blízko zastavěné obytné zóně v Malenovicích. ○ Eroze půdy a ohrožení obyvatel Malenovic: území pro akcelerační zónu je ve svahu, v některých částech s velkým sklonem, jsou zde vzrostlé stromy a má charakter sadů. Stromy brání erozi, po jejich vykácení by vzrostlo riziko sesuvu půd při přívalových deštích a ohrožení obyvatel bydlících přímo pod svahy. ○ Zóna narušuje protipovodňovou ochranu v oblasti Malenovic: v dané oblasti v nedávné době Povodí Moravy vybudovalo odtokové strouhy a suchý poldr (oblast u hřbitova). Zóna narušuje tyto prvky a jejich funkčnost. ○ Střet zájmů schvalovacích orgánů. ○ Narušení turistických tras: přes dané území vedou oblíbené a vyznačené turistické trasy, zejména na poutní místo Svatá voda, hrad Malenovice a do okolních obcí. ○ Zásah do práva obce na samosprávu: vymezení akcelerační oblasti zásadním způsobem omezuje možnost obce rozhodovat o svém území a jeho budoucím rozvoji. Obec bude nucena přizpůsobit svůj územní plán a další koncepční dokumenty tomuto nadřazenému rozhodnutí státu. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu, které je garantováno Ústavou ČR. Současně je třeba zdůraznit, že evropská směrnice RED III nevyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány na úrovni celostátního územně plánovacího dokumentu. Tento postup je rozhodnutím státu a mohl by být nahrazen řešením na úrovni obcí nebo jejich aktivním zapojením do procesu. Zvolený přístup proto považuji za nepřiměřený. ○ Akcelerační zóna je zásahem do vzhledu krajiny: dané území má charakter převážně sadu a polností a navazuje na lesní porost. Umístění solárních panelů zničí krajinný ráz území. Na daném území žije speciální druh mloka, ještěrky, veverky, srny a lesní zvěř. ○ Namítám nedostatečné odůvodnění výběru lokality ○ Namítám nedostatečné posouzení dopadu a chybějící informace pro veřejnost Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje, nepřiměřeně zasahuje do práv obce a obyvatel. Navrhuji zrušit vymezení akcelerační zóny v oblasti Malenovice bez náhrady.	
463.	Maršálková Veronika	MMR-32255-2026-81	99cza	AOV47	Podávám připomínku proti vzniku akcelerační zóny Bukovec v okolí naší obce. Považuji za chybu, že se zde má stavět v takovém rozsahu, a to z těchto důvodů: Ohrožení Luňáka červeného: V podkladech pro tuto zónu se přímo píše, že zde žije luňák červený. Je to vzácný a chráněný pták. Stavět mu do cesty desítky větrníků je obrovské riziko. Navržená opatření (jako vypínání větrníků při orbě) jsou nedostatečná, protože luňák zde loví a létá po celý rok, nejen když se oře pole. Další vzácní dravci: Kromě luňáka u nás v lesích (Bukovec, Hájek) hnízdí a loví i další dravci, například včelojed, jestřáb nebo vír.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ze sov se v této oblasti vyskytují Kalous ušatý, Puštík obecný a dokonce Sýček obecný, jehož populace v Česku je kriticky ohrožená. Při přeletu je zde možné spatřit i Orla mořského a Orla skalního. Takto vysoké stavby (250 metrů) pro ně budou smrtelnou pastí a vyženou je z naší krajiny. Další silně ohrožený druh je Ledňáček říční, který se zde také vyskytuje. Ten sice létá v nižších výškách, ale pokud by stavba přímo zasahovala do jeho hnízdišť nebo ho kriticky vyrušovala, (hluk, otřesy, pohyb techniky) v době hnízdění, tak hnízdo opustí a tím pádem mláďata bez jídla nepřežijí. Akcelerační zóny mají vznikat tam, kde je dopad na přírodu minimální. Tady je ale střet s ochranou ptactva jasně prokázán. Žádám, aby úřad plochy v širokém okolí Hojovic ze zóny vyřadil. Chráněná příroda by v tomto případě měla mít přednost před průmyslovou výstavbou.	
464.	Goll Robin	MMR-32259-2026-81	I.1.b.1, I.1.b.2	FVE, VTE	Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Územní opatření k AO a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě x☐ jiné: jako spolek zabývající se kvalitou života a čistou přírodou nemůžeme souhlasit s žádnými akceleračními oblastmi k výstavbě větrných elektráren! Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO **nesouhlasíme** a požadujeme **zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**	**Akceptováno částečně.** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno a 17 akceleračních oblastí redukováno. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu byl posouzen na úrovni koncepce v rámci SEA / Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a splňuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb. i příslušných evropských směrnic. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, přičemž výsledky těchto posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v příslušných územních opatřeních. Do ÚO pro všechny AO pro VTE je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu. Záměry obnovitelných zdrojů energie umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a povolují se v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž jsou uplatňovány veškeré zákonné podmínky ochrany přírody, krajiny a zdraví obyvatel. Vymezení akceleračních oblastí v Z2 ÚRP je v souladu s čl. 15 směrnice RED III (2023/2413/EU), která členským státům ukládá povinnost vymezit území vhodná pro urychlené povolování obnovitelných zdrojů energie; námitky týkající se nedostatečnosti podkladů, absence terénních průzkumů nebo chybějícího posouzení vlivů na Naturu 2000 neprokazují konkrétní pochybení přijatého řešení a nejsou způsobilé zpochybnit zákonnost vymezení akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**	

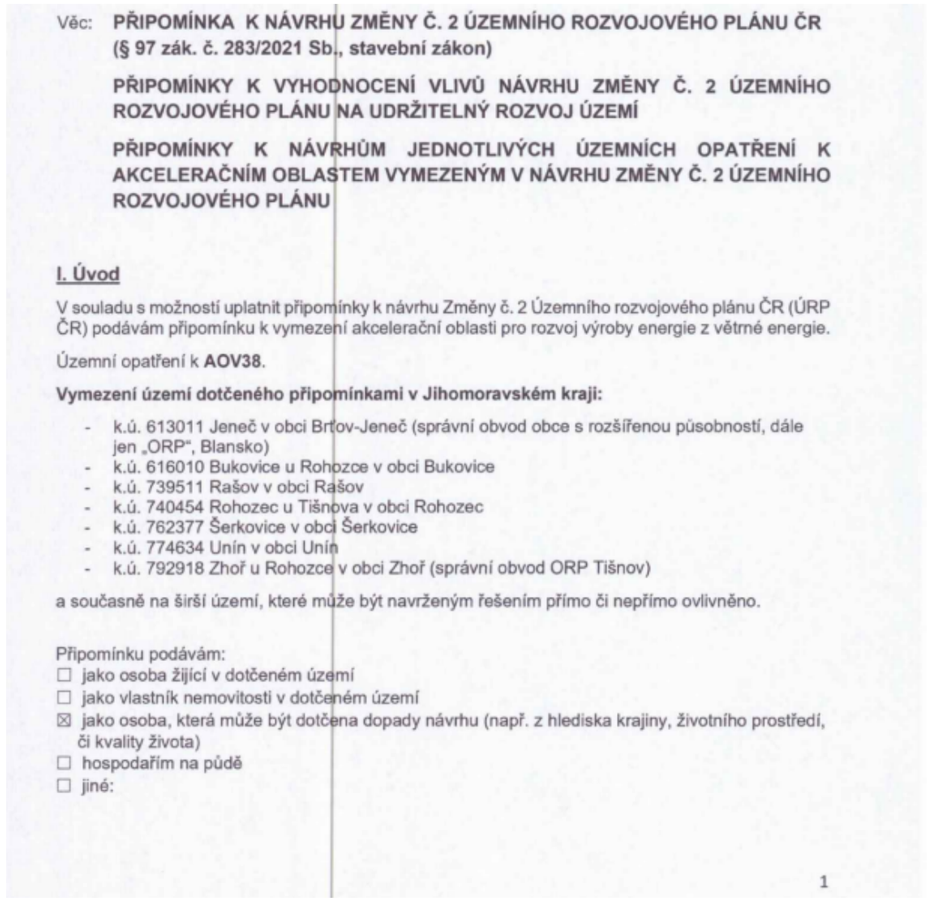
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme především vyřazení Územního opatření ke všem AO návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
465.	Mašlík Oldřich, MUDr.	MMR-32262-2026-81	99be	AOS5	**Připomínka k vymezení Akcelerační zóny v Malenovicích u Zlína AOS5**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. **Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože:** **a)** *Přímý soused* *Jsem vlastníkem nemovitosti a obyvatelem v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká, a to zejména z hlediska kvality bydlení, využití okolní krajiny a každodenního života.* ***b)*** *Území aktivně využívám* *Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Erozní dopady *Jako vlastník nemovitosti v bezprostřední blízkosti plánované lokality považuji za nezbytné upozornit na možné negativní dopady záměru na obytnou zástavbu a krajinné poměry území.Plánovaná fotovoltaická elektrárna má být umístěna na svahu orientovaném směrem k obytné části území. Již v současné době zde při intenzivnějších srážkách dochází k povrchovému odtoku vody z orné půdy směrem k zástavbě. Existuje proto důvodná obava, že realizace rozsáhlé FVE může vést ke zhoršení odtokových poměrů, zvýšení erozních procesů a rychlejšímu soustředění povrchových vod při přívalových deštích.* *Domnívám se, že může při realizaci FVE docházet* • *ke zvýšení rizika splachů ornice a bahna směrem k obytné zástavbě,* • *ke zhoršení vsakování vody do půdy,* • *ke zvýšení zatížení místní infrastruktury při extrémních srážkách,* • *ke zvýšení rizika lokálních škod na majetku obyvatel.* *d) Ekonomické dopady* *Současně upozorňuji také na možné ekonomické dopady na okolní rezidenční nemovitosti. Umístění rozsáhlého energetického areálu v bezprostřední blízkosti obytného území může negativně ovlivnit atraktivitu lokality a vést ke snížení tržní hodnoty okolních nemovitostí, zejména v důsledku změny krajinného rázu, vizuálního zatížení území a obav z budoucích hydrologických problémů.* **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:** 1) Zásah do práva obce na samosprávu Vymezení akcelerační oblasti zásadním způsobem omezuje možnost obce rozhodovat o svém území a jeho budoucím rozvoji. Obec bude nucena přizpůsobit svůj územní plán a další koncepční dokumenty tomuto nadřazenému rozhodnutí státu. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu, které je garantováno Ústavou České republiky. Současně je třeba zdůraznit, že evropská směrnice RED III nevyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány na úrovni celostátního územně plánovacího dokumentu. Tento postup je rozhodnutím státu a mohl by	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					být nahrazen řešením na úrovni obcí nebo jejich aktivním zapojením do procesu. Zvolený přístup proto považuji za nepřiměřený. 2) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Z předložené dokumentace není dostatečně zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v této lokalitě a zda byla skutečně vybrána jako nejvhodnější. 3) Nedostatečné posouzení dopadů a chybějící informace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné a neodpovídá reálnému stavu území. - dokumentace nepostihuje skutečný charakter krajiny - není adekvátně popsáno současné využití území obyvateli V případě lokality Malenovice dochází ke zlehčení či opomenutí faktu, že území je intenzivně využíváno pro rekreaci a každodenní pobyt a pohyb obyvatel v krajině. 4) Dopady na životní prostředí a kvalitu života obyvatel Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, stanoví, že akcelerační oblasti nelze vymezit tam, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, včetně ochrany zdraví a zájmů obyvatel. Vymezením akcelerační oblasti v této lokalitě však dojde ke ztrátě krajiny, která je v současnosti využívána k rekreaci a pobytu obyvatel v přírodě. Tato změna bude mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel, zejména těch z přilehlých sídlišť a plánované bytové zástavby, neboť dojde k omezení jejich přímého kontaktu s krajinou a dostupnosti volnočasového zázemí v bezprostřední blízkosti bydliště. Závěr Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Navrhuji zrušit vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice bez náhrady. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
466.	Hájková Ivana	MMR-32278-2026-81	99cu	AOV38		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV38 - Rohozec byla vypuštěna.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k **AOV38**.

Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:

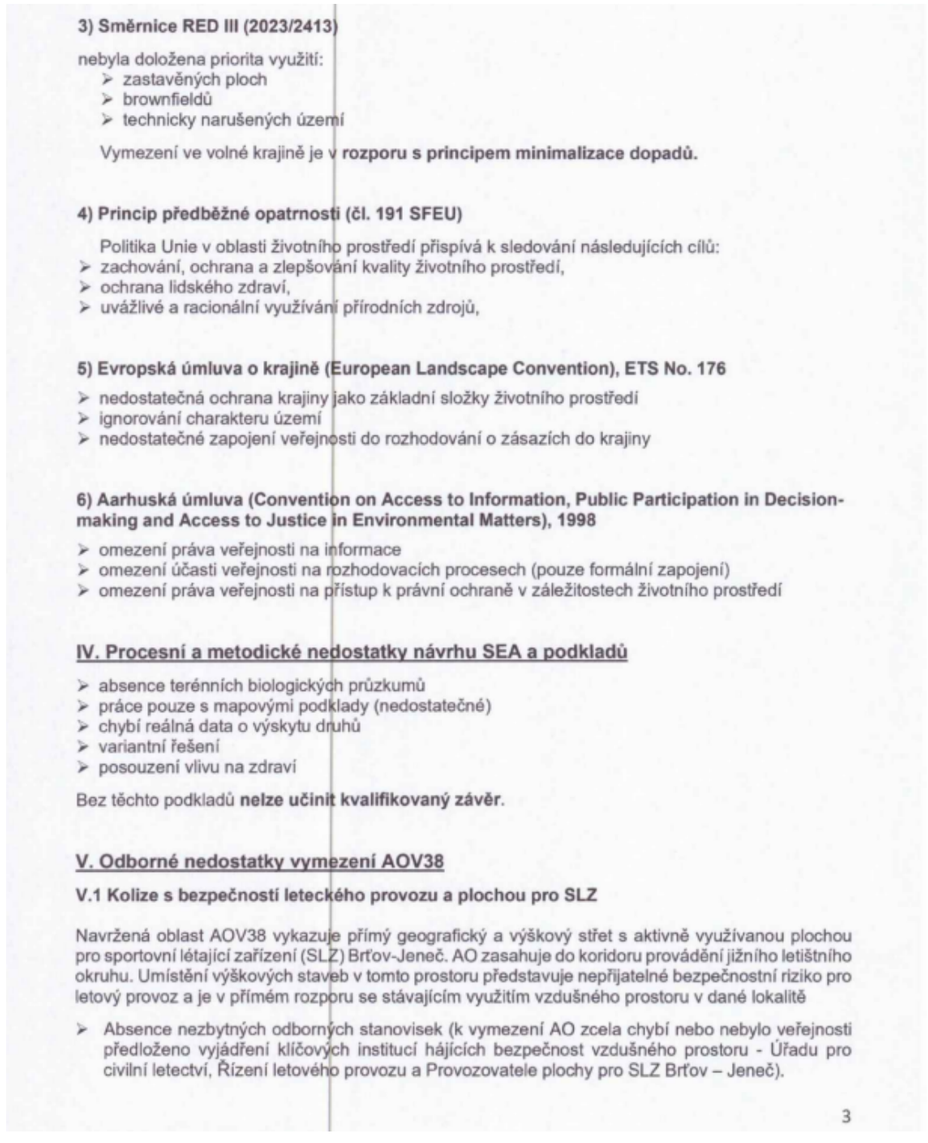
- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brtov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko)
- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice
- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov
- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec
- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice
- k.ú. 774634 Unín v obci Unín
- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
☐ jako osoba žijící v dotčeném území
☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí, či kvality života)
☐ hospodařím na půdě
☐ jiné:

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:** jako vlastník nemovitosti sousedící s k.ú. 762377 Šerkovice se obávám poklesu ceny nemovitosti, zdravotních následků, vlivu na krajinný ráz, ale také znehodnocení přírodních památek - jako je hora Květnice - mineralogická přírodní památka s krápníkovou výzdobou, vzácnými nerosty, flórou i faunou… S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Odborné nedostatky vymezení AOV38

V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ

Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě

- Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč).

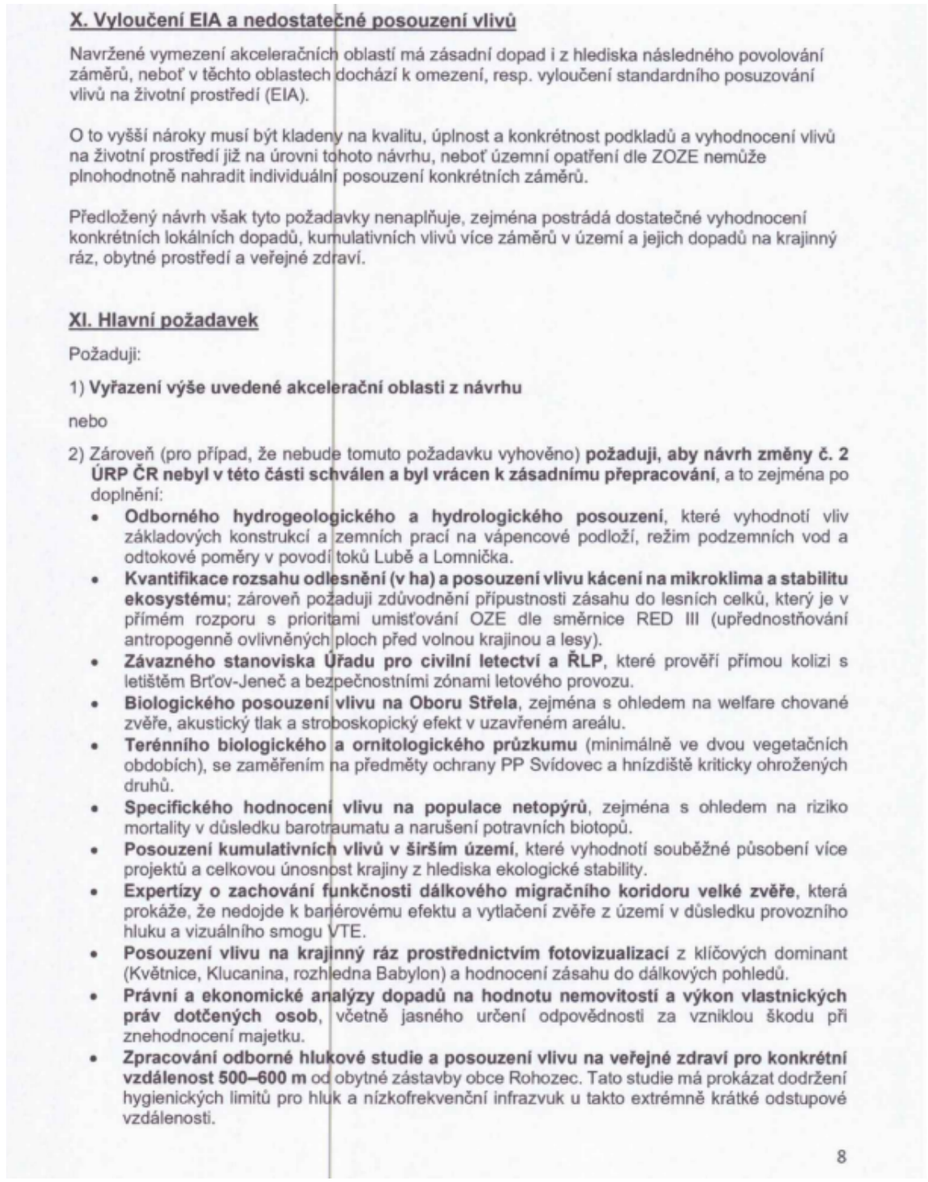
3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby** Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně podprůměrné hodnoty**. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

XI. Hlavní požadavek

Požaduji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

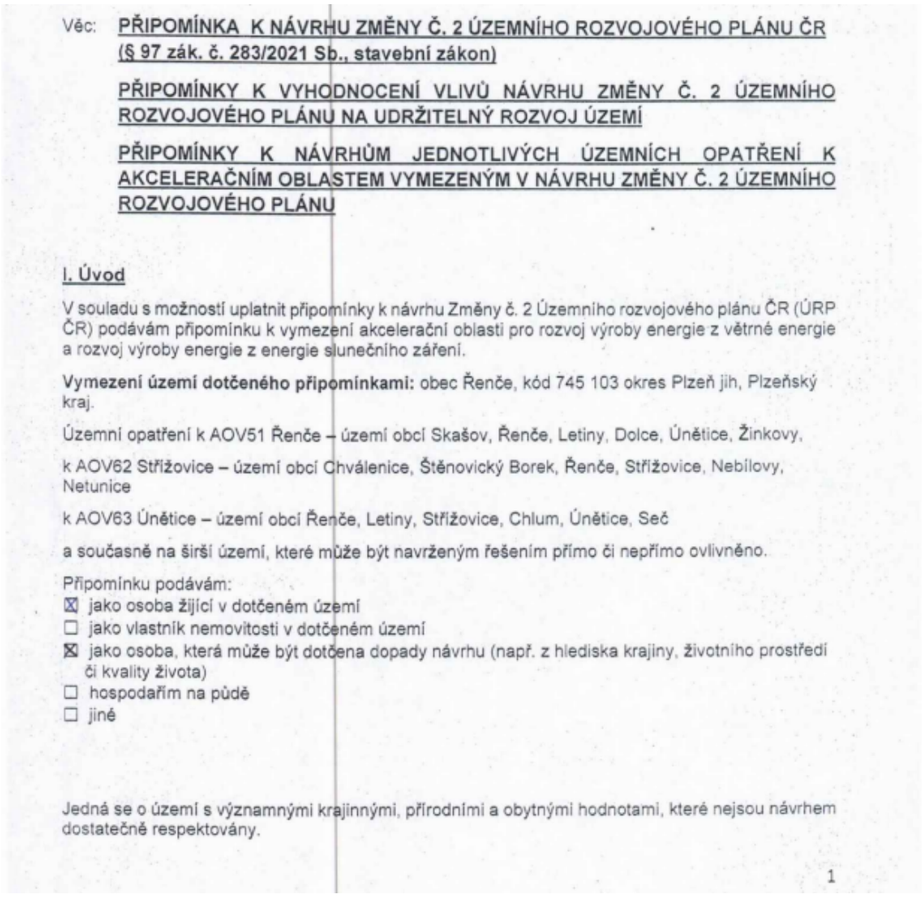
nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

- **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.
- **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).
- **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.
- **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.
- **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.
- **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.
- **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.
- **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.
- **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů.
- **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku.
- **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti.

8

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. • **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. • **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. • **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Přílohy: 1. Provádění severních a jižních okruhů LK Brťov 2. AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnání ČR 3. Mapa hustoty větrné energie_100m_Rohozec 4. Mapa hustoty větrné energie_200m_Rohozec 5. Mapa rychlosti větru VÚK_zakreslená AOV38 6. Orientační znační AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p. 7. Opatření obecné povahy pro AOV38 Rohozec 8. UO38_Rohozec	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
467.	Fraňková Lenka	MMR-32279-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 je proti původnímu návrhu redukována. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; nejsou umístěny ve zvláště chráněných územích ani v jejich ochranných pásmech ani v lokalitách soustavy Natura 2000. Vlivy vymezení obou akceleračních oblastí na biodiverzitu, populace netopýrů, chráněné druhy ptactva a jejich migrační trasy, krajinný ráz i pohodu obyvatel dotčených obcí byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 (VVURÚ); nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící jejich vymezení. Pro každou z obou akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření, jež zajišťují ochranu biotopů chráněných druhů a zachování prostupnosti krajiny pro migraci živočichů. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí spolu s dalšími oblastmi vymezovanými v dotčeném kraji byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku; závěry posouzení se promítly do podmínek a zmírňujících opatření územních opatření. Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry v akceleračních oblastech, včetně hodnocení hlukové zátěže, stroboskopického efektu a jejich dopadů na obyvatele přilehlých obcí, budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a podmínky pro ochranu zdraví obyvatel; záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou přitom osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.

Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

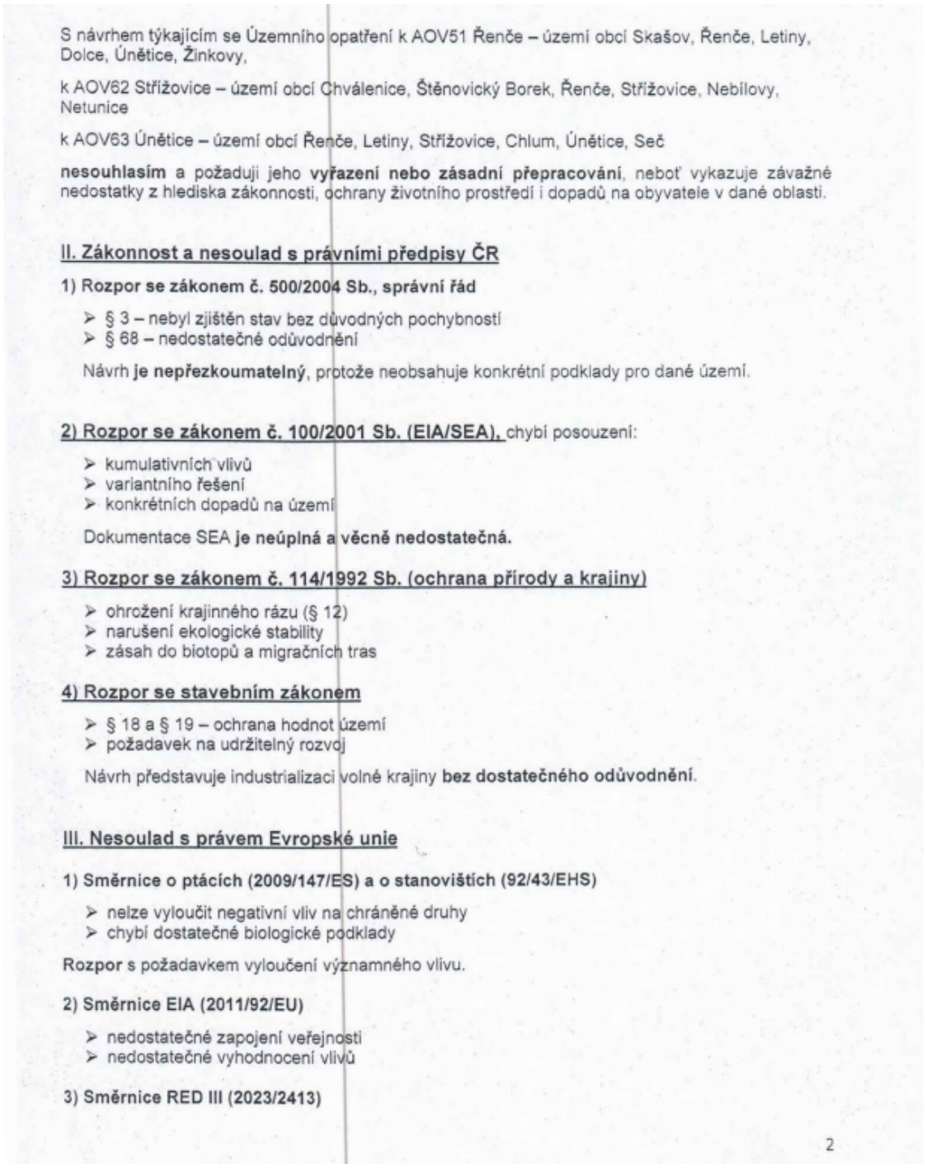
k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☐ hospodařím na půdě
- ☐ jiné

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,

k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice

k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč

nesouhlasím a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

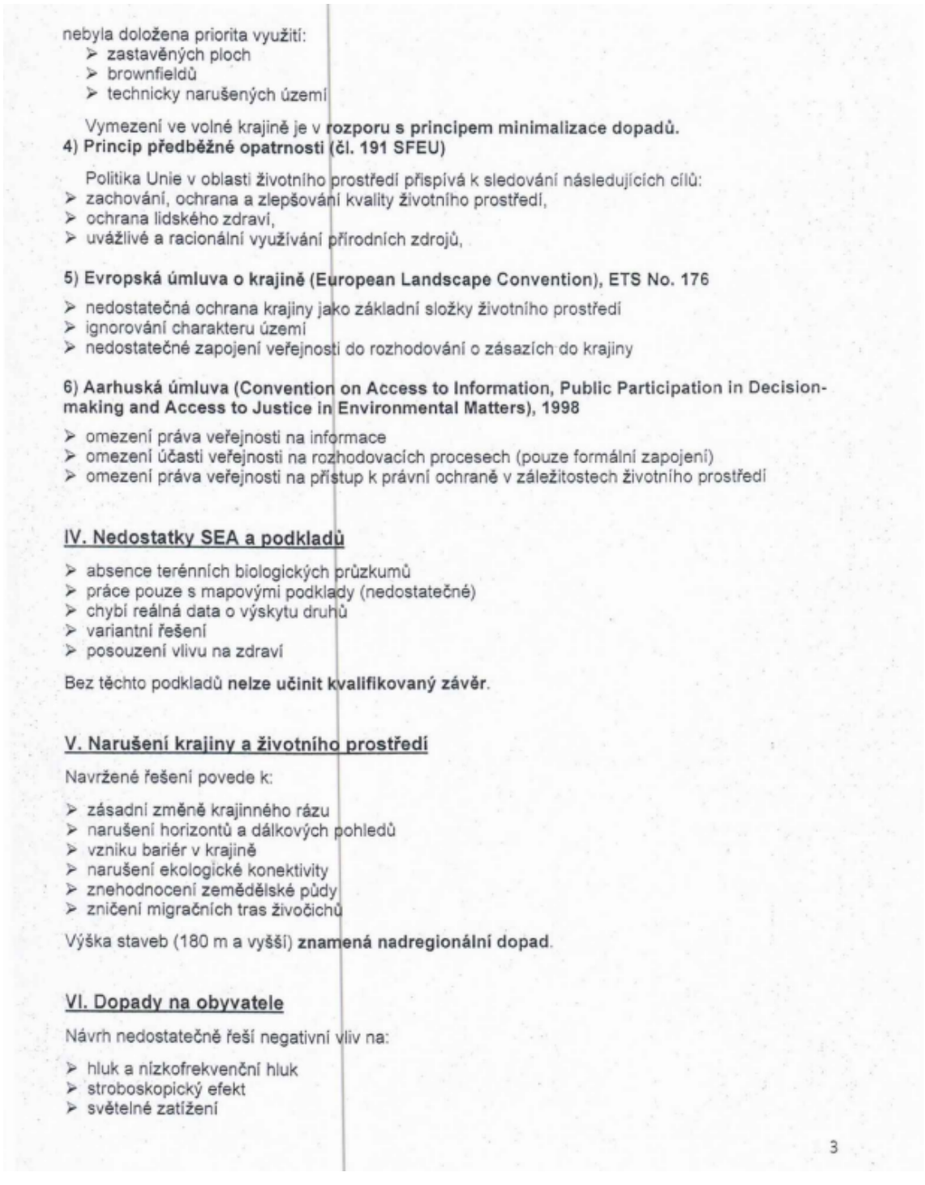
Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

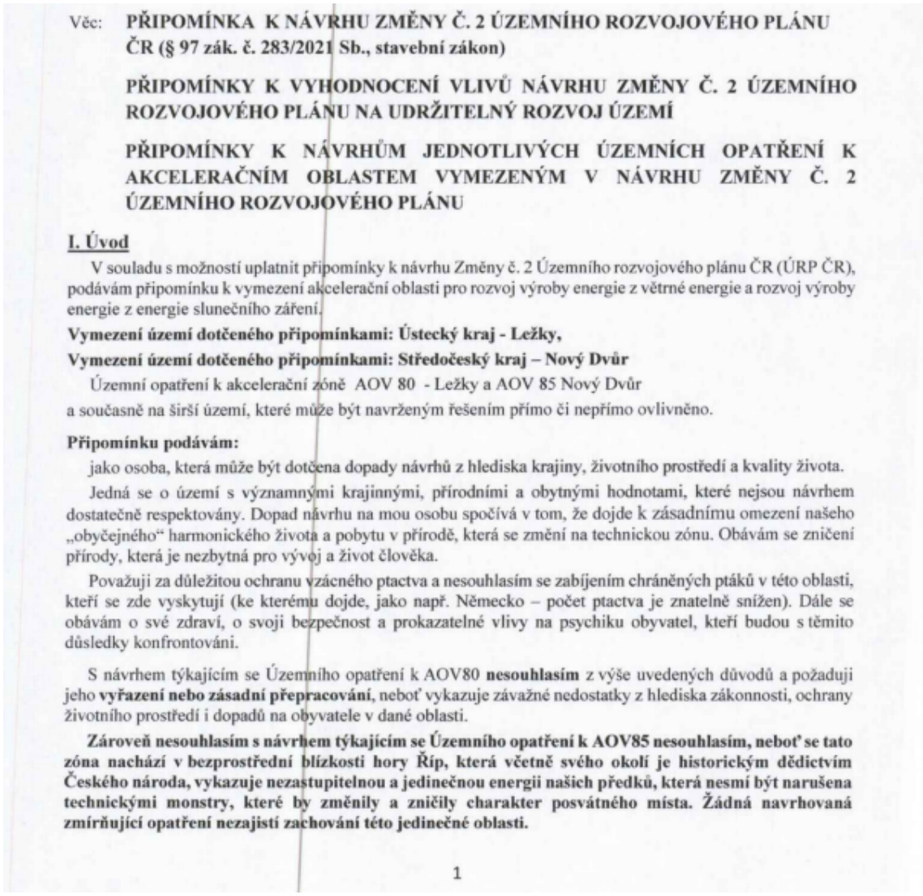
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
468.	Konečný Petr, Ing.	MMR-32280-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP byla plošně redukována; podmínky územního opatření stanovují regulaci maximální výšky větrných elektráren a zahrnují zmírňující opatření k ochraně krajiny, chráněných druhů a obytných funkcí území. Vlivy vymezení akcelerační oblasti na krajinný ráz, biotopy chráněných druhů ptáků a netopýrů, migračně významné trasy a podmínky pohody obyvatel byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); kumulativní vlivy souboru akceleračních oblastí v dotčeném území byly hodnoceny jako celek a identifikované konflikty promítnuty do vymezení a podmínek příslušného opatření. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů a migračních koridorů chráněných druhů ptáků a netopýrů. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, bezpečnostních rizik a dopadů na zdraví obyvatel proběhne v navazujících řízeních při umísťování a povolování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků; Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. záměry umisťované v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních bez EIA.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

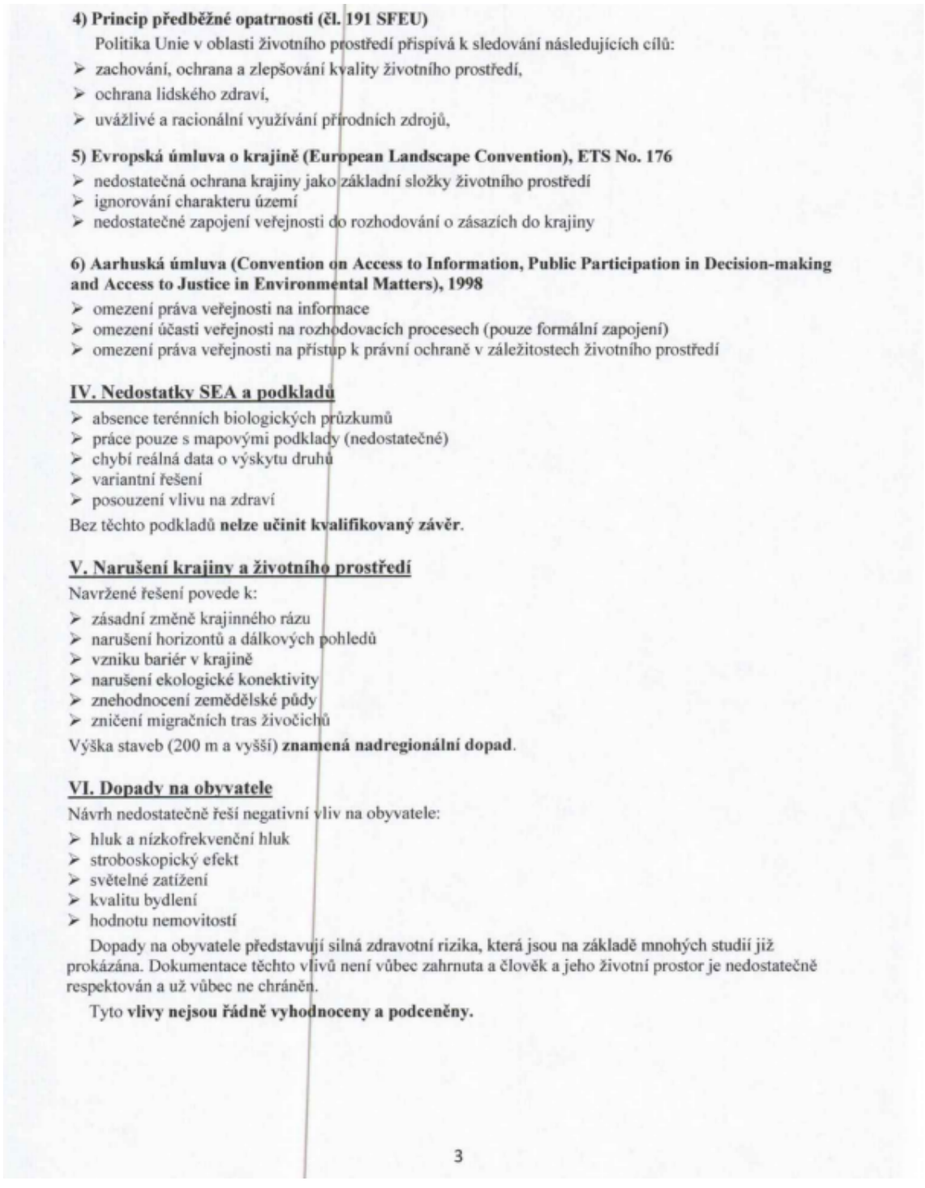
Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

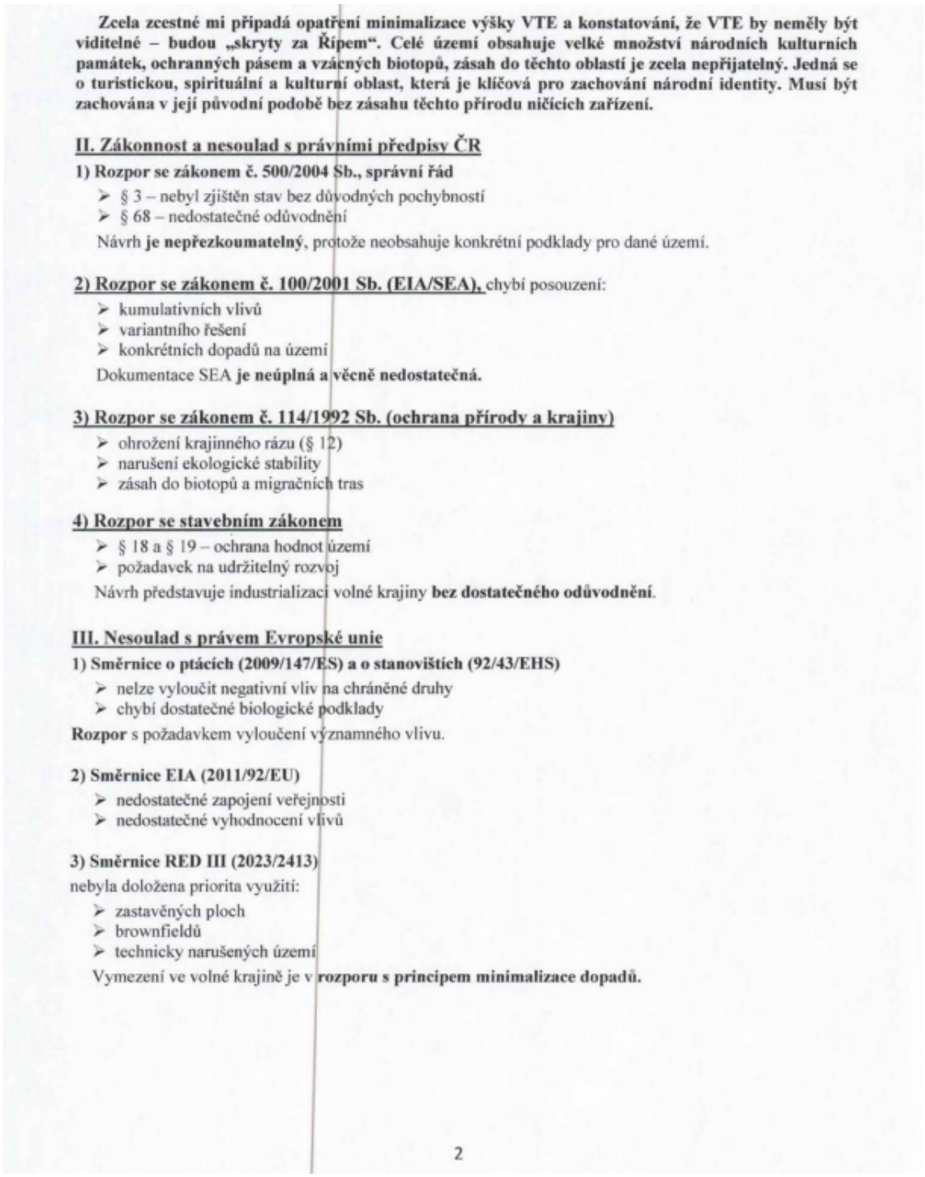
3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
469.	Obec Horní Životice	MMR-32282-2026-81	99czn	AOV60	NÁMITKY OBCE K NÁVRHU AKCELERAČNÍCH ZÓN	**Neakceptováno.** Geotechnické podmínky území, včetně přítomnosti poddolovaných ploch a s nimi spojených rizik poklesů a deformací terénu, jsou skutečnosti, které jsou předmětem podrobného hodnocení v rámci navazujících řízení při umísťování konkrétních záměrů; investoři jsou povinni doložit výsledky inženýrsko-geologického průzkumu a navrhnout způsob zakládání staveb v souladu s příslušnými předpisy báňského práva a stavebního zákona, přičemž povolení záměru lze vydat pouze tehdy, jsou-li požadavky bezpečnosti splněny. Vliv vymezení akcelerační oblasti AOV60 Kamenný vrch na krajinný ráz, prvky územního systému ekologické

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Obec namítá, že návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. **2. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území** Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. **3. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce** V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. **4. Kumulace energetických záměrů v území** V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů.	stability, zemědělský půdní fond a ekosystémy byl vyhodnocen na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); pro tuto akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry jsou promítnuty do podmínek příslušného územního opatření. Dopady záměrů na dopravní a technickou infrastrukturu, kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů a realizovatelnost přepravních tras pro nadrozměrné součásti větrných elektráren budou podrobně hodnoceny v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů, kde budou rovněž ukládány podmínky minimalizující zátěž místní infrastruktury. Kumulativní vlivy záměrů v akcelerační oblasti i jejich vzájemné interakce s dalšími záměry v území byly vyhodnoceny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ; závěry posouzení jsou promítnuty do podmínek územního opatření, jež stanoví požadavky na ochranu přírody, krajinného rázu i kvality bydlení v přilehlých obcích. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry umísťované v akcelerační oblasti AOV60 jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

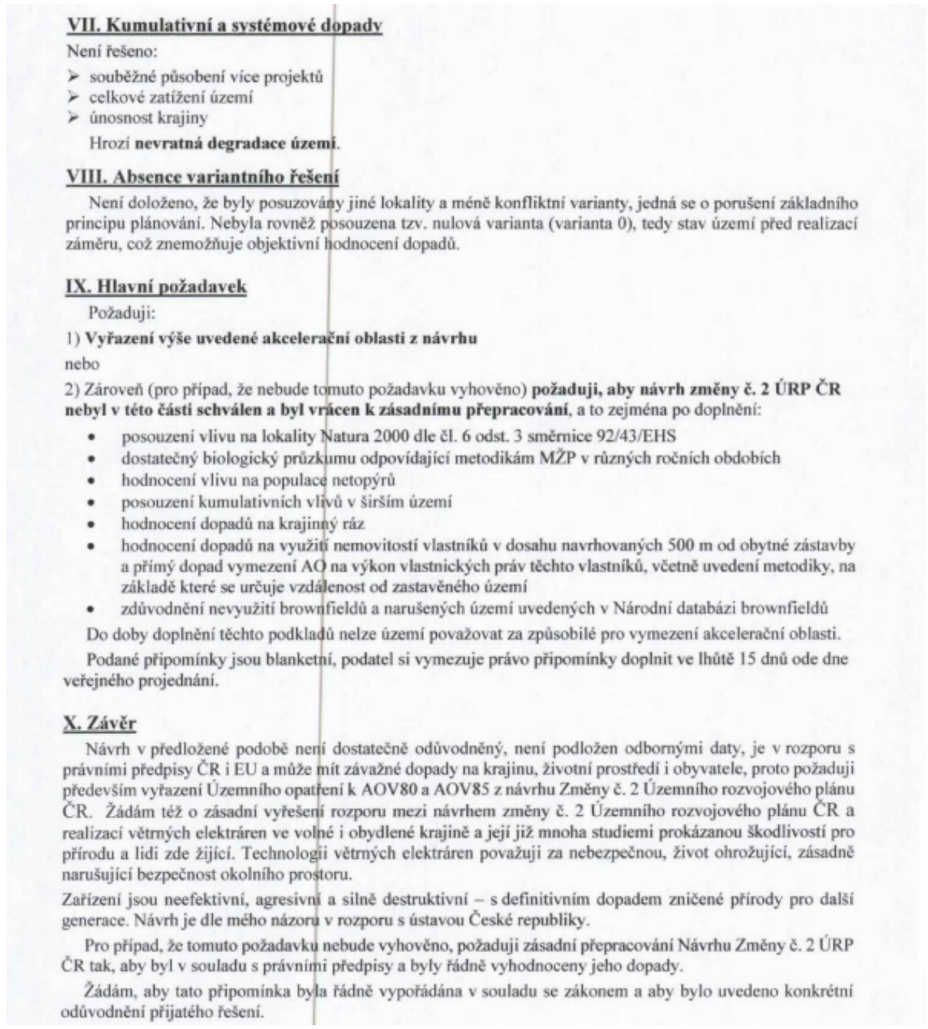
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. **6. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území** Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny č.2" ÚRP – územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. **7. Dopravní a technická realizatelnost záměru** Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. **8. Sanace a likvidace po době využití** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. **9. Dopady na rozvoj bydlení a kvalitu života** Obec čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty .	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Nedostatečné zapojení obce do procesu Chybí vypořádání připomínek obce, zdůvodnění výběru lokality a doložení komunikace s dotčenými orgány. **11. Požadavek na vyřazení území z akcelerační zóny** Vymezení akcelerační oblasti AOV60 neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využívání území. Obec požaduje vypuštění území akcelerační zóny AOV60 z návrhu z důvodu střetu s veřejnými zájmy, geotechnických rizik, kumulace energetických záměrů, dopadů na infrastrukturu, rizika narušení krajinného rázu a nesplnění principu minimálního střetu. Dokument byl schválen zastupilstvem obce v Horních Životicích dne 6.5.2026.	
470.	Gebhartová Květoslava	MMR-32283-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** Územní opatření k akcelerační zóně AOV80 - Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 – Ležky je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; není umístěna ve zvláště chráněných územích ani v lokalitách soustavy Natura 2000 nebo jejich ochranných pásmech. Vliv vymezení oblasti na krajinný ráz, biodiverzitu a chráněné druhy byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE zahrnující posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků i netopýrů, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a zachování prostupnosti krajiny. Kumulativní vlivy záměrů v dané části území byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku; závěry posouzení se promítly do vymezení oblasti i do podmínek územního opatření, přičemž oblast AOV80 prošla v průběhu přípravy návrhu redukcí plochy. Dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel, včetně hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu, a bezpečnostní rizika spojená s provozem zařízení budou posuzovány v navazujících řízeních při umísťování konkrétních záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a technická opatření k minimalizaci rušivých účinků. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry v akcelerační oblasti budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů bez posouzení vlivů na životní prostředí (EIA).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** 3	

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Hlavní požadavek

Požaduji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích
- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

X. Závěr

Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru.

Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.

Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
471.	Klepárník Ivo	MMR-32284-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné: 1	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV38 - Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že plánovaná výstavba větrných elektráren může negativně ovlivnit kvalitu mého života, zejména z hlediska hluku, narušení klidného prostředí a možných dopadů na zdraví a psychickou pohodu. Zároveň mám obavy z negativního vlivu stavby na okolní přírodu, krajinný ráz a místní ekosystém. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. 4	

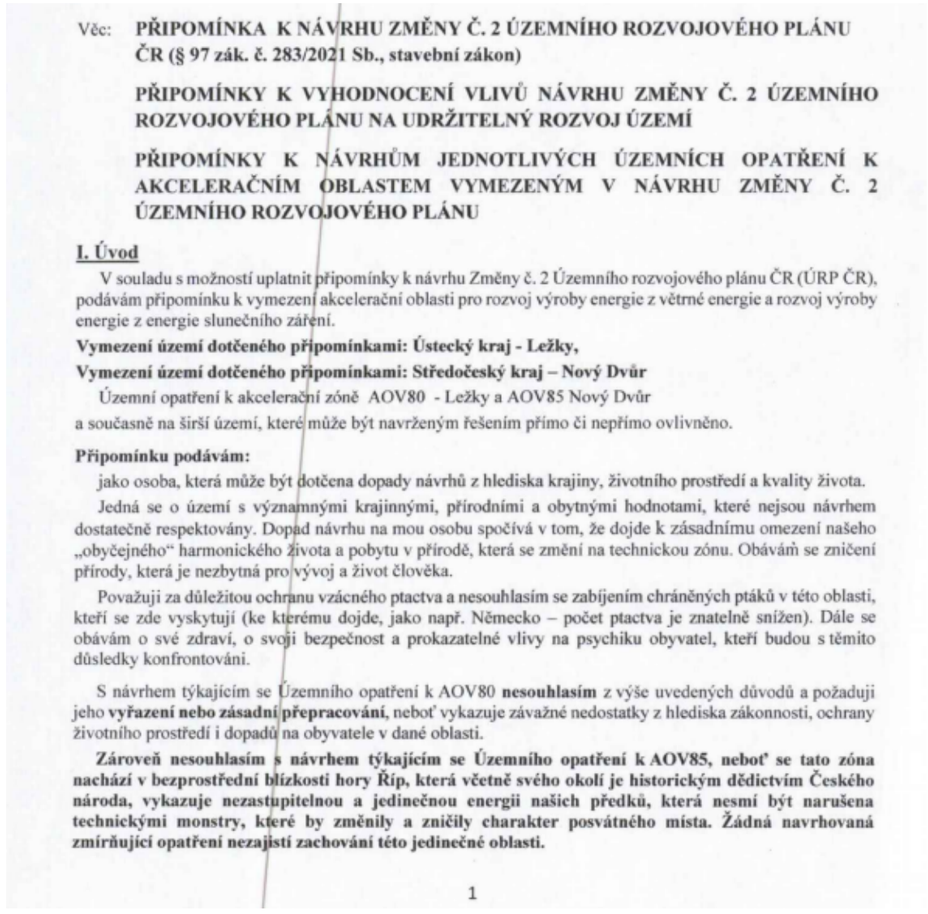
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby** Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně podprůměrné hodnoty**. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. • **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. • **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. • **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Přílohy: 1. Provádění severních a jižních okruhů LK Brťov 2. AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnání ČR 3. Mapa hustoty větrné energie_100m_Rohozec 4. Mapa hustoty větrné energie_200m_Rohozec 5. Mapa rychlosti větru VÚK_zakreslená AOV38 6. Orientační znační AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p. 7. Opatření obecné povahy pro AOV38 Rohozec 8. UO38_Rohoze	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
472.	Závorec David	MMR-32287-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vlivy jejího vymezení na krajinný ráz, chráněné druhy živočichů, lokality soustavy Natura 2000 a zdraví obyvatel přilehlých sídel byly posouzeny v rámci SEA/VVURÚ; nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření, jež zajišťují ochranu chráněných druhů ptactva a netopýrů a minimalizaci dopadů na biotopy v dotčeném území. V průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP byla plocha akcelerační oblasti AOV80 – Ležky oproti původnímu vymezení redukována s ohledem na vyhodnocené střety s hodnotami daného území a výsledky posouzení vlivů. Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry v akcelerační oblasti budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a podmínky pro minimalizaci rušivých vlivů na zdraví a pohodu obyvatel; záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou přitom osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV80 - Ležky a AOV85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

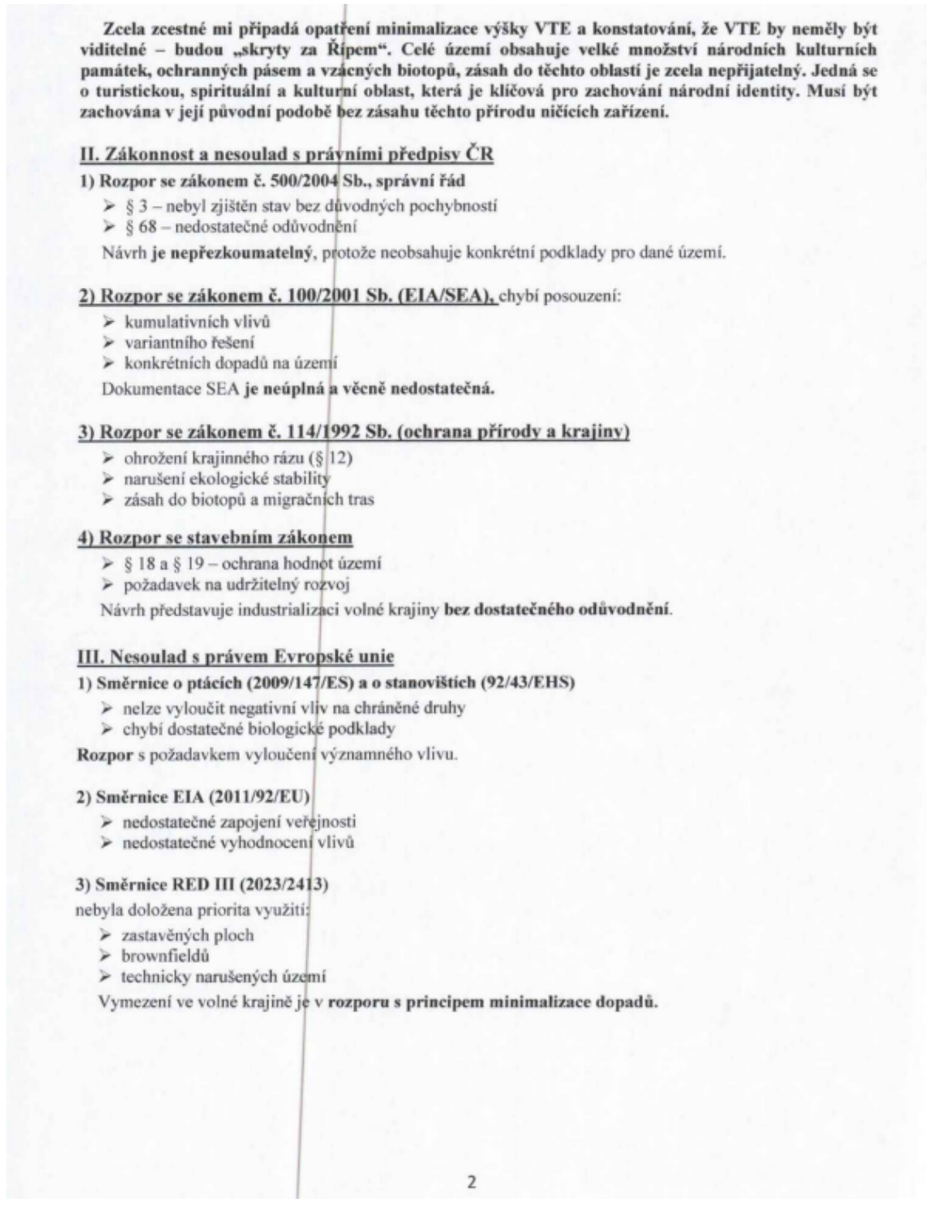
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

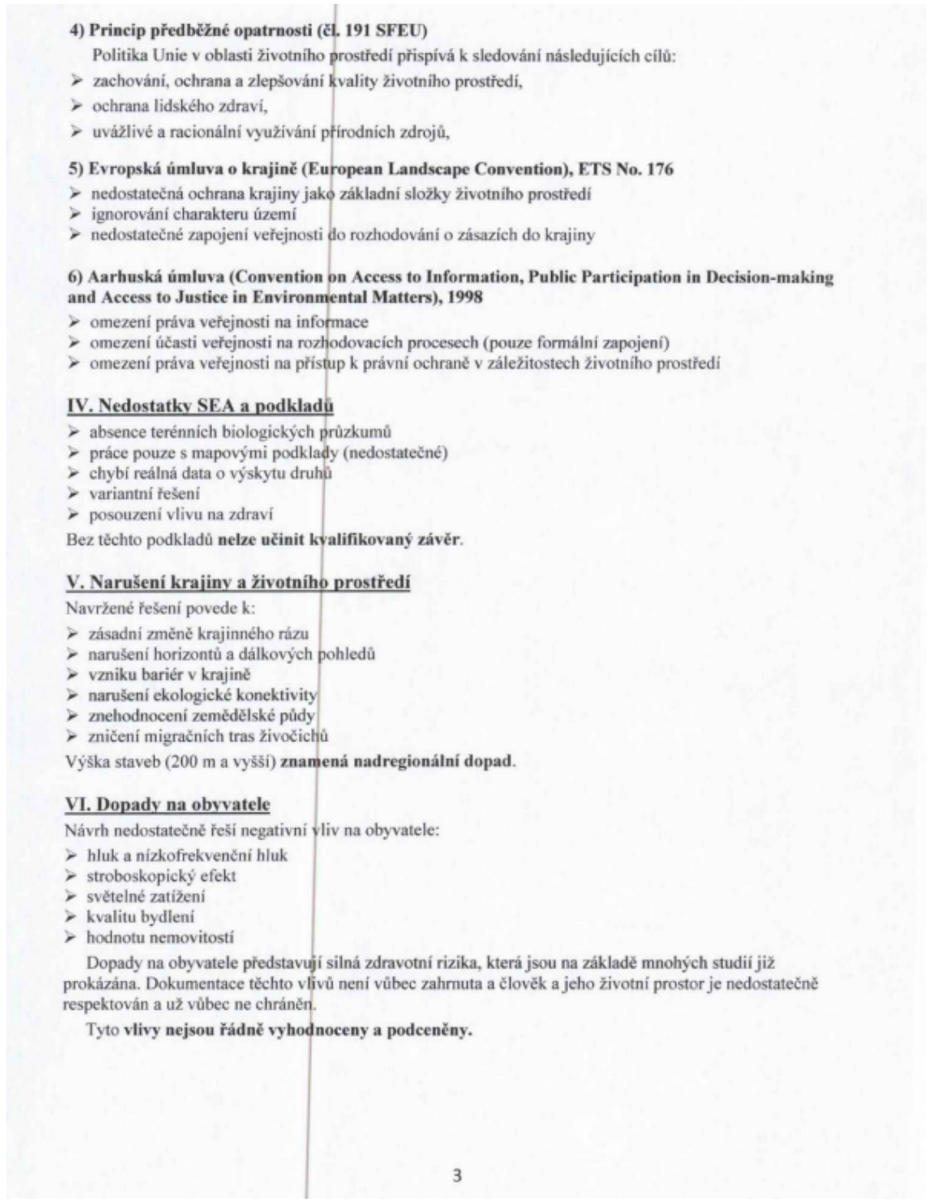
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
473.	Lupačová Lenka	MMR-32290-2026-81	99be	AOS5	**Námitka k akcelerační zoně AOS 5 – Malenovice** Vážené dámy a pánové, podávám tímto námitku k plánované akcelerační zoně AOS 5 v oblasti Malenovic. V Malenovicích bydlím více jak 20 let, vyrostly zde i mé děti, které tady i stále bydlí, takže se tak trochu vyjadřuji i za ně. Všichni tuto lokalitu aktivně a pravidelně využíváme k odpočinku a procházkám v přírodě. Jedná se o klidné přírodní prostřední, které je pro mě i mou rodinu velmi důležité a hlavně dostupné v době pracovního shonu a stresu. Nesouhlasím s realizací rozsáhlé solární elektrárny v této oblasti, protože by došlo ke zhoršení krajinného rázu, omezení využití území pro veřejnost a negativnímu dopadu na životní prostředí. Žádám o přehodnocení tohoto záměru.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
474.	Čistá obloha voda i půda z. s.	MMR-32292-2026-81	I.1.b.1, I.1.b.2	FVE, VTE	Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Územní opatření k AO a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě x☐ jiné: jako spolek zabývající se kvalitou života a čistou přírodou nemůžeme souhlasit s žádnými akceleračními oblastmi k výstavbě větrných elektráren! Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO **nesouhlasíme** a požadujeme **zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**	**Akceptováno částečně.** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno a 17 akceleračních oblastí redukováno. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Z2 ÚRP) na životní prostředí, přírodu a krajinu byly komplexně posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; tvrzení o nedostatečném či chybějícím posouzení vlivů proto není opodstatněné. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 ZOZE zahrnující hodnocení vlivů na chráněné druhy včetně netopýrů, migrační trasy živočichů a ekologickou konektivitu krajiny; závěry tohoto posouzení, včetně identifikovaných kumulativních vlivů, byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření obsažených v územních opatřeních k jednotlivým akceleračním oblastem. Do ÚO pro všechny AO pro VTE je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu. Záměry obnovitelných zdrojů energie umisťované v akceleračních oblastech se povolují v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů a jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Vymezení akceleračních oblastí je v souladu s požadavky platných právních předpisů ČR i EU včetně směrnice RED III, neboť výběr lokalit vycházel z územně analytických podkladů a byl podložen provedenými odbornými posouzeními; podmínky územních opatření zajišťují ochranu hodnot území, krajinného rázu, pohody bydlení a zdraví obyvatel.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme především vyřazení Územního opatření ke všem AO návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
475.	Lenochová Zdenka	MMR-32293-2026-81	99cd, 99ct	AOV19, AOV37	Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Chmelík k.ú. 651877, Pardubický kraj Územní opatření k AOV19 a AOV37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: x ☐ jako osoba žijící v dotčeném území x ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP na dotčeném území byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož výsledky tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 ZOZE zahrnující hodnocení vlivů na chráněné druhy včetně netopýrů a migrační trasy živočichů; závěry posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v příslušných územních opatřeních. Záměry obnovitelných zdrojů energie umisťované v akceleračních oblastech se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Dopady na hluk, stroboskopický efekt, pohodu bydlení a zdraví obyvatel jsou zohledněny v podmínkách územních opatření; konkrétní vzdálenosti záměrů od zástavby a jejich soulad s technickými normami se posuzují v rámci navazujících řízení podle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Namítaný nesoulad s právními předpisy ČR a EU není doložen konkrétními právními argumenty; vymezení obou akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					x ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: jako spolek zabývající se kvalitou života a čistou přírodou nemůžeme souhlasit s žádnými akceleračními oblastmi k výstavbě větrných elektráren! Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti od okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních důvodů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV19 a AOV37 **nesouhlasíme** a požadujeme **zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**	oblastí vychází z provedených odborných posouzení a je v souladu s platnými předpisy.

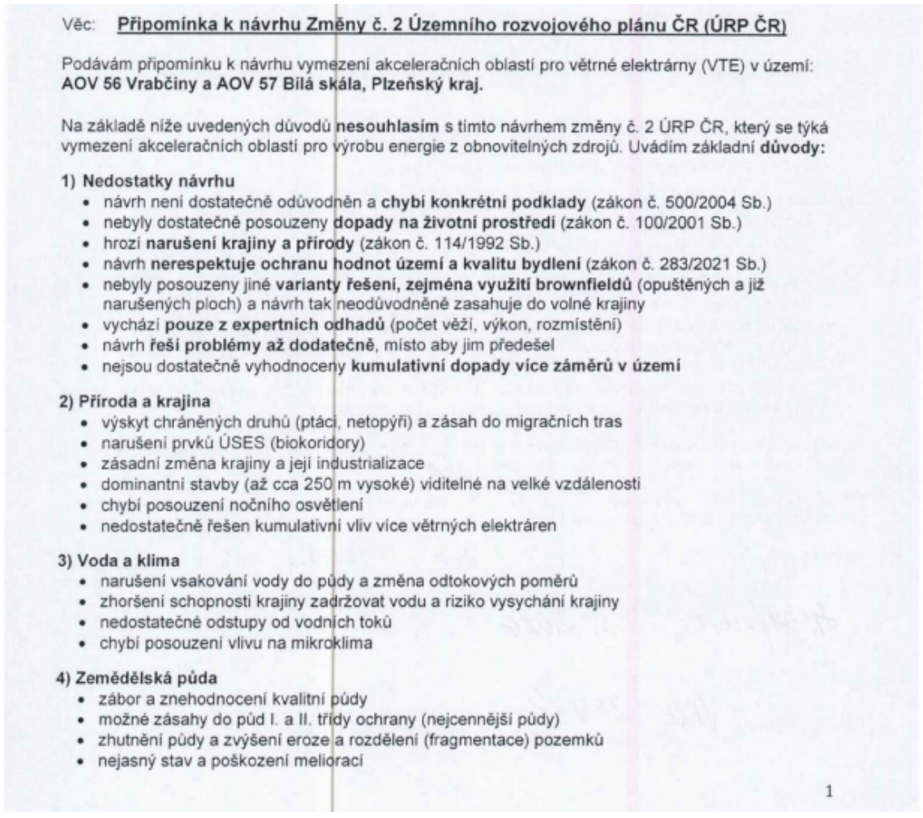
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných <u>500 m</u> od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>XI. Závěr</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme především vyřazení Územního opatření <u>ke všem AO</u> návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
476.	Kousalíková Zuzana, Ing.	MMR-32341-2026-81	99be	AOS5	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, PŘIPOMÍNKU k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí – konkrétně lokality AOS5 Malenovice A to z toho důvodu, že plocha je vymezena v přímém rozporu s pravidly, uvedenými v dokumentu. **1.umístění akcelerační zóny:** - *Chránit přírodní funkce a krajinné hodnoty před negativními vlivy vytvářením podmínek pro umisťování rozvojových záměrů do co nejméně konfliktních lokalit a podporovat potřebná zmírňující a případně kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti respektovat veřejné zájmy ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí. Dále vytvářet územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajin* -... Proto budou vykáceny sady, zahrada a veškerá volná zeleň na zhruba 1/3 navrhované akcelerační zóny. Vše snadno viditelné na ortofotomapě. Orientace svahu převážně k severu není překážkou. **2. rekreace a aktivní pohyb obyvatel, zamezení přístupu k lesu** *- Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, vytvářet podmínky pro rozvoj území s dostupnou krajinou a sídelní zelení a pro rozvoj kvalitních veřejných prostranství s dostatečným zastoupením vegetačních prvků* - proto budou zrušeny všechny cesty k lesu a jejich doprovodná zeleň. **3. povrchové a podzemní vody** *- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.*	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 (Malenovice) byla vypuštěna ze Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- *Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami* – proto je do zóny zahrnuta údolnice s občasnou vodotečí, zaústěno nyní do jednotné kanalizace. Místo řešení retencí (v jílovité půdě se voda nevsakuje anóbrž jíl rozbřídá a svahy se následně sesouvají) konstatujeme, že území je ohroženo sesuvy a pokračujeme dále. V současné době se sesouvají drobně i plochy zatravněné, takže jak bude řešen nevyhovující vodní režim plochy? **Závěr** **Navrhovaná změna využití území bude mít výrazný negativní dopad na kvalitu života obyvatel místní části Malenovice , dochází k omezení jejich přímého kontaktu s krajinou a dostupnosti volnočasového zázemí v bezprostřední blízkosti bydliště.** **Domníváme se, že předložený návrh změny č.2 ÚRP není dostatečně odůvodněn a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel.** **Navrhuji zrušit vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice a navrhnou náhradní vhodnější lokalitu .** Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky.	
477.	Hradilová Laura	MMR-32344-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov** ● (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov ● (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov ● (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) <u>Zásah do krajinného rázu</u> Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) <u>Socioekonomické dopady</u> Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) <u>Kvalita života a zdraví</u> I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP na území v okolí Rýmařova, včetně kumulativních vlivů tří akceleračních oblastí nacházejících se na předmětném území, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož výsledky tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro každou z akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 ZOZE zahrnující hodnocení vlivů na chráněné druhy a faunu a faunu; závěry posouzení, včetně vzájemných kumulativních vlivů těchto oblastí, byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření obsažených v územních opatřeních. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Vibrace z provozu VTE se šíří okolní půdou s rychlým poklesem intenzity; typické naměřené hodnoty přímo u základu VTE jsou pod 1 μm/s, což je 200–300krát méně, než člověk fyzicky pocítí. Záměry obnovitelných zdrojů energie umisťované v akceleračních oblastech se povolují v navazujících řízeních podle stavebního zákona a jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Negativní dopady byly v rámci SEA/VVURÚ zvažovány; podmínky územních opatření zajišťují minimalizaci negativních dopadů na místní obyvatele, krajinu a přírodu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) <u>Kumulace oblastí</u> Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) <u>Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) <u>Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. <u>Závěr:</u> **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	
478.	Antoš Vít	MMR-32348-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104, AOV105	Touto cestou podávám připomínku k návrhu akceleračních oblastí AOV 104 a AOV 105. S navrženým umístěním těchto zón nesouhlasím, a to zejména z důvodu negativního dopadu na krajinný ráz, životní prostředí a kvalitu života obyvatel v dotčené oblasti. Oblast Podkrkonoší má významnou přírodní a rekreační hodnotu. Umístění rozsáhlých energetických staveb by výrazně zasáhlo do charakteru krajiny, ovlivnilo turistický ruch, pohodu bydlení i celkový vzhled regionu. Zároveň mám obavy z možného dopadu na místní faunu, hlučnost a dlouhodobé znehodnocení okolního prostředí. Domnívám se, že podobně významné zásahy do krajiny by měly vznikat pouze se širokou podporou místních obyvatel a po důkladném posouzení všech dopadů. Žádám proto o zohlednění této připomínky při dalším projednávání návrhu.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny.
479.	Lenková Anna	MMR-32351-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)** Připomínka občana k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála Jako občan nesouhlasím se zařazením území obce Hlohovice do navržených akceleračních oblastí pro rozvoj větrných elektráren. Dotčené území se nachází v hodnotné a dosud relativně nenarušené krajině s významným rekreačním, přírodním a krajinářským charakterem. Umisťování rozsáhlých větrných elektráren by podle mého názoru znamenalo výrazný zásah do krajinného rázu, pohledových horizontů i celkového charakteru této oblasti. Současně upozorňuji na blízkost CHKO Křivoklátsko a návaznost území na cenné přírodní a turistické lokality. Návrh podle mého názoru nedostatečně vyhodnocuje dopady na krajinu a okolní obce. Zároveň postrádám podrobnější studii nebo konkrétnější návrh řešení, ze kterého by bylo zřejmé, jak mají být větrné elektrárny v území skutečně umístěny, jaký budou mít	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti původnímu návrhu redukována (viz níže). Vlivy návrhu Z2 ÚRP na dotčeném území, včetně posouzení vztahu k CHKO Křivoklátsko a hodnotám krajiny, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož výsledky tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; tvrzení o absenci posouzení dopadů na krajinu a okolní obce proto není opodstatněné. Pro akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 ZOZE; jeho závěry, včetně opatření k ochraně přírody, biodiverzity a krajinného rázu, byly promítnuty do podmínek územních opatření. Záměry obnovitelných zdrojů energie umisťované v akceleračních oblastech se povolují v navazujících řízeních podle stavebního zákona a jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA);

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopad na okolní krajinu, obyvatele, přírodu a dopravu. Bez takového podrobnějšího posouzení považuji zařazení tohoto území do akcelerační oblasti za předčasné	konkrétní umístění záměrů a jejich vliv na krajinu, obyvatele, přírodu a dopravu budou předmětem posouzení v těchto navazujících řízeních. Plocha akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Námitka, že zařazení území do akcelerační oblasti je předčasné, není důvodná, neboť vymezení akceleračních oblastí proběhlo v souladu se zákonem a na základě provedených odborných podkladů a posouzení.
480.	Janče Josef	MMR-32375-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována. Vlivy vymezení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála na přírodu a krajinu, biodiverzitu, prvky územního systému ekologické stability, vodní režim, zemědělský půdní fond a krajinný ráz byly vyhodnoceny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); pro každou z těchto akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptáků a netopýrů a zachování prostupnosti krajiny. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována, a to s cílem minimalizovat střety s hodnotami území a omezit dopady na přírodu, krajinný ráz a zemědělskou půdu; výsledky biologického posouzení se konkrétně promítly do podmínek příslušného územního opatření. Kumulativní vlivy záměrů v obou akceleračních oblastech, včetně sčítání hlukové zátěže, vizuálního zatížení krajiny a zásahů do ekosystémů, byly předmětem hodnocení v rámci SEA/VVURÚ, přičemž zjištěné vlivy nevedly k závěru, který by vymezení těchto oblastí vylučoval. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu a jejich dopadů na obyvatele přilehlých obcí proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity; bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren jsou řešena technickými normami a podmínkami povolení vydávaných v navazujících řízeních. Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry realizované v akceleračních oblastech AOV56 a AOV57 jsou ze zákona osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

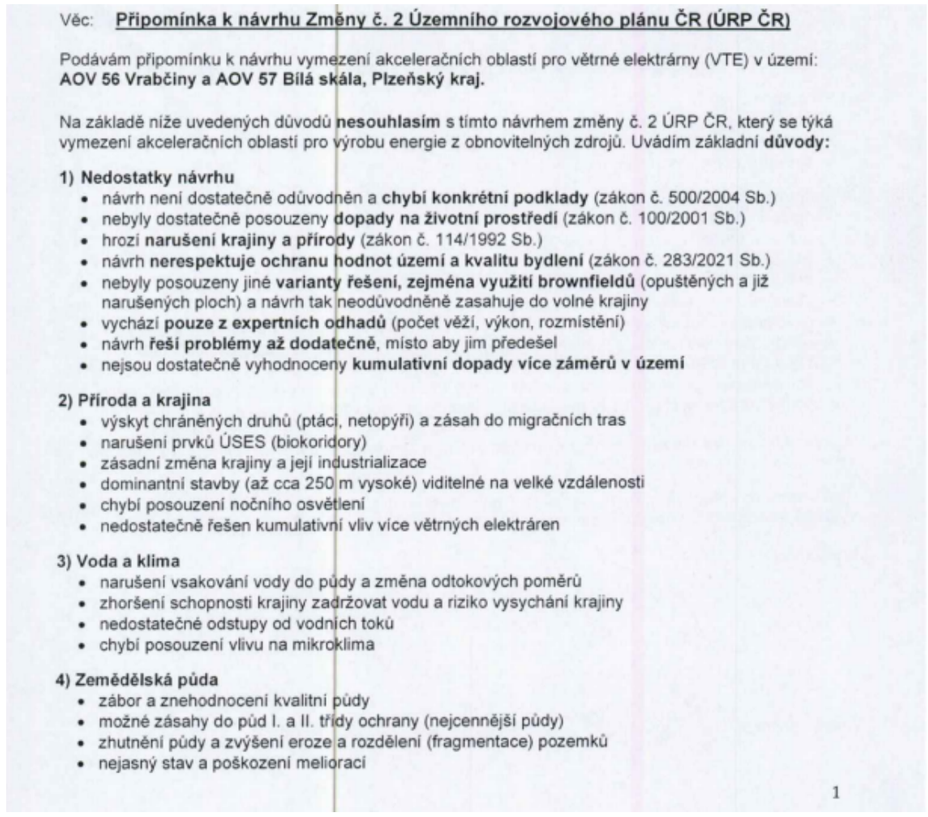
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.
481.	Partyka Jaroslav, Ing.	MMR-32377-2026-81	99czze, 99czzi, 99cz	AOV80, AOV85, AOV46	Věc: **PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj - Hříšice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, dále **AOV46 Hříšice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 Hříšice a AOV85 Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 Ležky zůstává součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP; její rozsah byl na základě výsledků posouzení redukován. Vlivy návrhu na přírodu a krajinu, biodiverzitu, chráněné druhy živočichů, lokality Natura 2000, ÚSES, zdraví obyvatel, hluk a krajinný ráz byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), které je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP. Pro akcelerační oblast AOV80 Ležky bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; jeho závěry byly zohledněny v podmínkách a zmírňujících opatřeních obsažených v příslušném územním opatření. Kumulativní vlivy a posouzení variantního řešení jsou součástí dokumentace SEA/VVURÚ. Pro akcelerační oblast AOV80 Ležky, která zůstává součástí návrhu, platí podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok a podmínka monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **Dále nesouhlasím se zónou AOV46 – Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňující opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území	do provozu. Záměry v akcelerační oblasti AOV80 Ležky se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, bez posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), neboť jsou osvobozeny dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

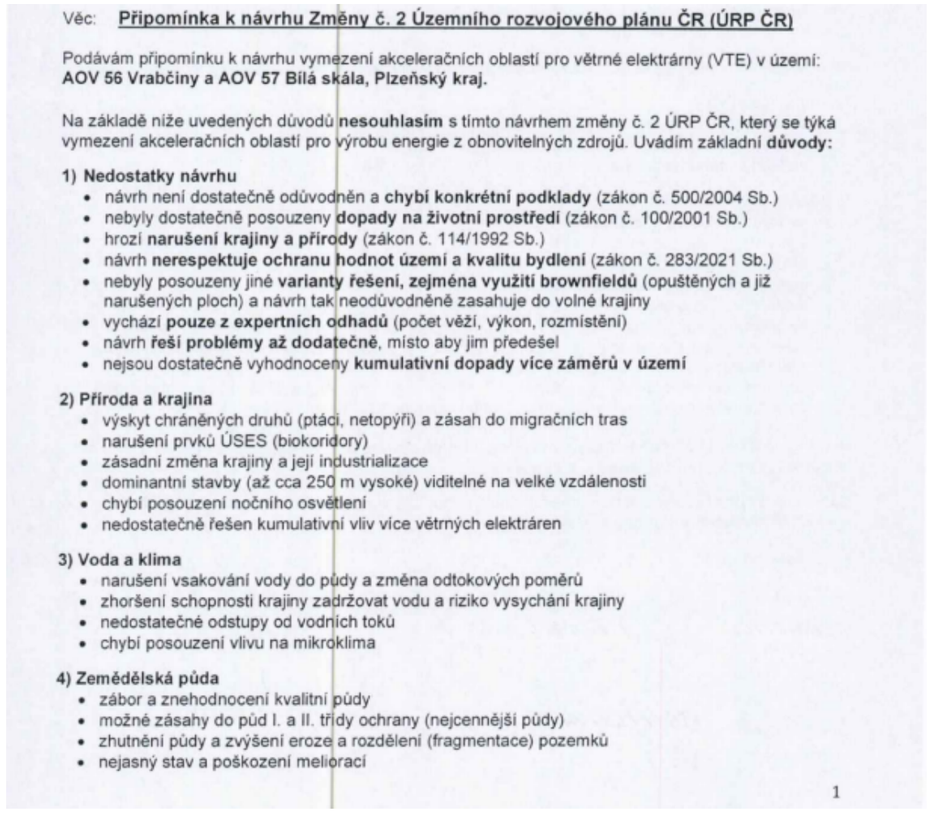
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u> • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost odzastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
482.	Gerlová Jana	MMR-32380-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována. Akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; nejsou umístěny ve zvláště chráněných územích, v lokalitách soustavy Natura 2000 ani v jejich ochranných pásmech. Vliv vymezení obou akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, chráněné druhy ptáků a netopýrů, vodní režim a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a zachování prvků ekologické stability. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí v dané části území byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ; závěry posouzení se promítly do vymezení oblastí i do podmínek územních opatření, přičemž akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny prošla v průběhu přípravy návrhu redukcí plochy. Dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel, včetně hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu, a bezpečnostní rizika spojená s provozem zařízení budou posuzovány v navazujících řízeních při umísťování konkrétních záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a technická opatření k minimalizaci rušivých účinků. Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry v akceleračních oblastech budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů bez posouzení vlivů na životní prostředí (EIA).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
483.	Krejčová Eva	MMR-32383-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována. Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky územního systému ekologické stability, zemědělský půdní fond a vodní režim byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), a to včetně hodnocení kumulativních vlivů záměrů v dotčeném území; na základě tohoto hodnocení nebyly identifikovány nepřekonatelné střety bránící vymezení těchto akceleračních oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE autorizovanými osobami dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů živočichů včetně ptáků a netopýrů a zachování funkčnosti biokoridorů a dalších prvků ÚSES. Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP redukována za účelem zmírnění identifikovaných střetů s přírodními a krajinnými hodnotami území. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní dopady jednotlivých záměrů na zdraví obyvatel – hluk, stroboskopický efekt a bezpečnostní rizika – a jejich vliv na zemědělský půdní fond a vodní hospodářství budou posouzeny v navazujících řízeních při umísťování záměrů dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

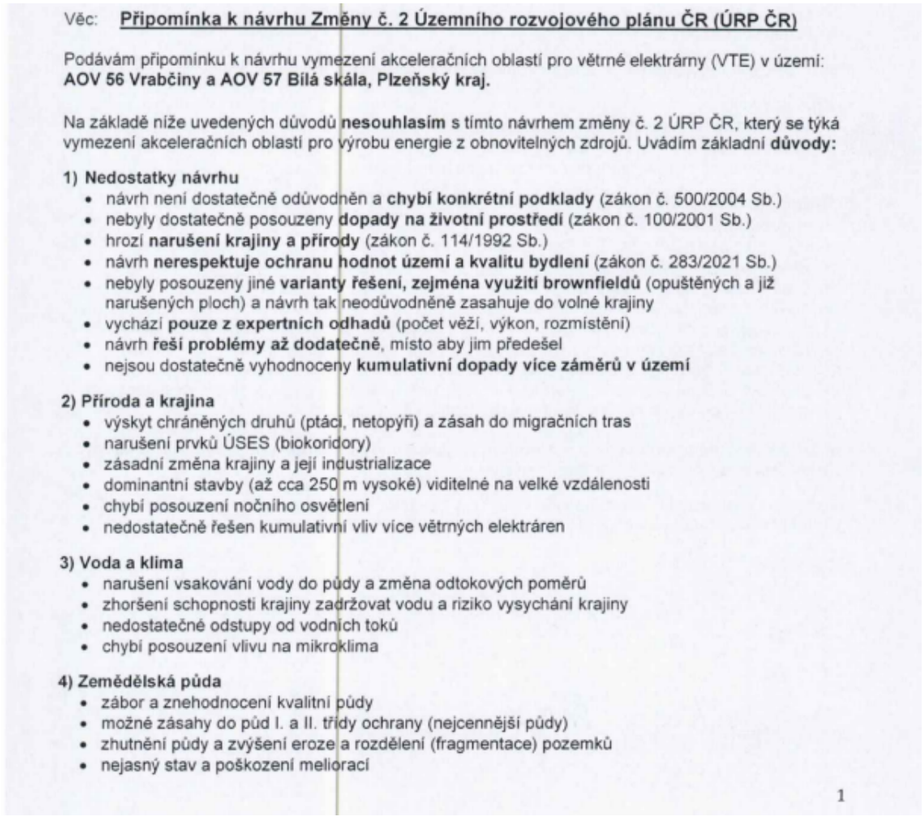
2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

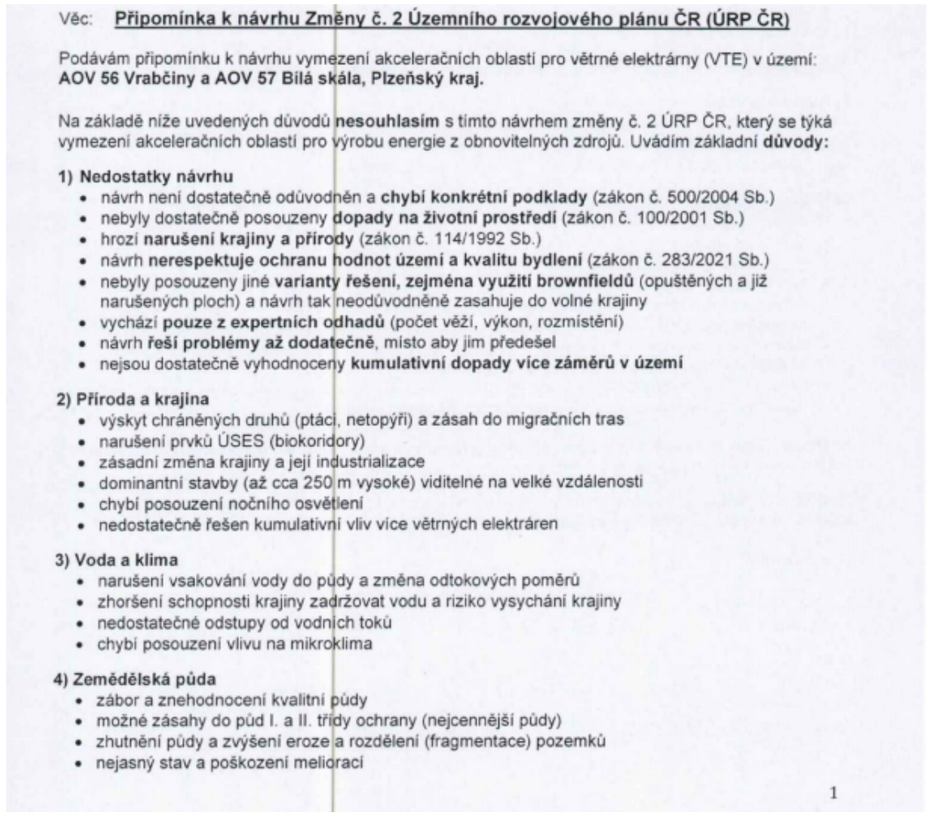
4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
484.	Pašek Martin	MMR-32386-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována. Akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; nejsou umístěny ve zvláště chráněných územích ani v jejich ochranných pásmech. Vlivy vymezení obou akceleračních oblastí na biodiverzitu, chráněné druhy ptáků a netopýrů, prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), krajinný ráz, vodní hospodářství, zemědělský půdní fond a zdraví obyvatel přilehlých obcí byly posouzeny v rámci SEA/VVURÚ; nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící vymezení oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření, jež zajišťují ochranu biotopů chráněných druhů, zachování prvků ÚSES a minimalizaci narušení migračních tras živočichů. Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP redukována s ohledem na vyhodnocené střety s hodnotami daného území. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí spolu s dalšími záměry v dotčeném území byly výslovně hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ; závěry posouzení se promítly do podmínek územních opatření. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry, včetně posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, bezpečnostních rizik provozu VTE a jejich dopadů na obyvatele, budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou uplatněny zákonné limity a hygienické normy; záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou přitom osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
485.	Viltová Martina	MMR-32389-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována. Akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP plošně redukována a podmínky územního opatření zahrnují zmírňující opatření k ochraně krajiny, přírody a obyvatel. Vlivy vymezení obou akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, biotopy chráněných druhů ptáků a netopýrů, prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), vodní režim a zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); kumulativní vlivy souboru akceleračních oblastí v dané části Plzeňského kraje byly vyhodnoceny v rámci SEA jako celek. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v příslušných územních opatřeních zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a prvků ÚSES. Konkrétní posouzení dopadů na zdraví obyvatel (hluk, stroboskopický efekt), vodní hospodářství, ochranu zemědělské půdy a bezpečnostní rizika proběhne v navazujících řízeních při umísťování a povolování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné limity a podmínky; Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. záměry realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních bez EIA.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

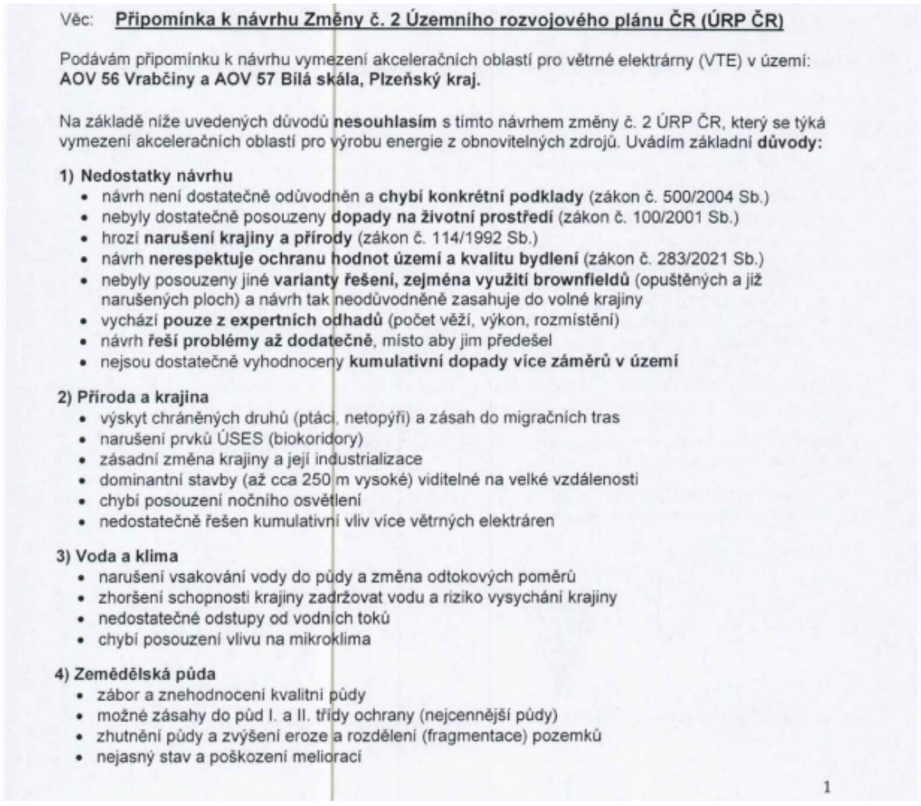
2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

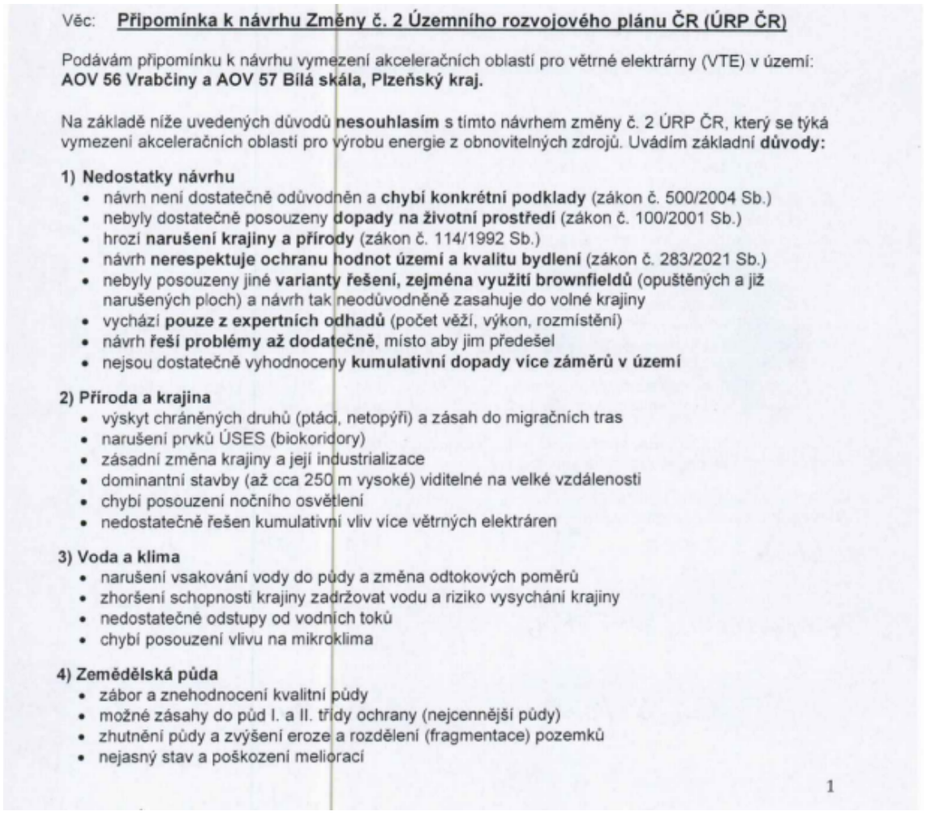
4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
486.	Pašková Kateřina	MMR-32390-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována. Vlivy vymezení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála na přírodu a krajinu, biodiverzitu, prvky ÚSES, vodní režim, zemědělský půdní fond a krajinný ráz byly vyhodnoceny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); pro každou z těchto akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována právě s ohledem na střety s přírodními hodnotami území, krajinným rázem a zemědělskou půdou; výsledky biologického posouzení jsou konkrétně zohledněny v podmínkách územního opatření, které mimo jiné stanoví požadavky na ochranu biotopů chráněných druhů ptáků a netopýrů. Kumulativní vlivy záměrů v obou akceleračních oblastech na hlukovou zátěž, vizuální prostředí, ekosystémy a vodní režim byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako součást celkového posouzení souboru akceleračních oblastí; návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v rozporu s tím, co podatelka uvádí, neboť právě SEA a biologická posouzení jsou nástrojem uplatnění tohoto principu na úrovni koncepce. Hluk, stroboskopický efekt a bezpečnostní rizika budou hodnoceny a limitovány v navazujících řízeních při umísťování konkrétních záměrů v souladu se zákonnými hygienickými limity a technickými předpisy. Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry umísťované v akceleračních oblastech AOV56 a AOV57 jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
487.	Karlovská Markéta, Mgr.	MMR-32391-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována. Akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; nejsou umístěny ve zvláště chráněných územích, v lokalitách soustavy Natura 2000 ani v jejich ochranných pásmech. Vliv vymezení obou akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, chráněné druhy ptáků a netopýrů, vodní režim a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a zachování prvků ekologické stability. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí v dané části území byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ; závěry posouzení se promítly do vymezení oblastí i do podmínek územních opatření, přičemž akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny prošla v průběhu přípravy návrhu redukcí plochy. Dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel, včetně hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu, a bezpečnostní rizika spojená s provozem zařízení budou posuzovány v navazujících řízeních při umísťování konkrétních záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a technická opatření k minimalizaci rušivých účinků. Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry v akceleračních oblastech budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů bez posouzení vlivů na životní prostředí (EIA).

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

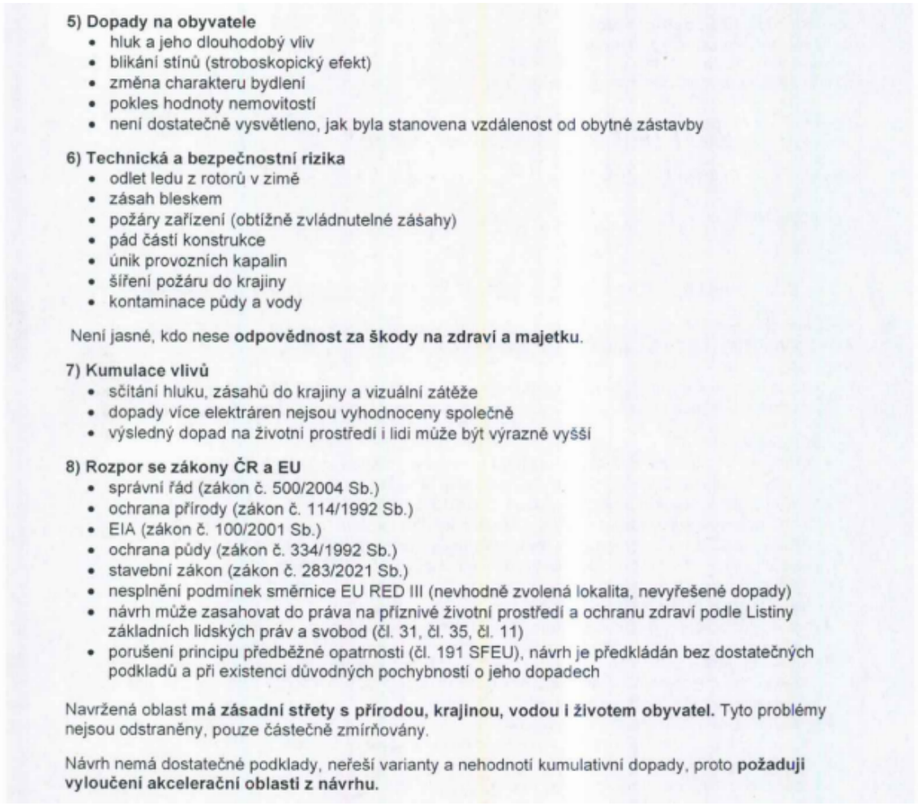
1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

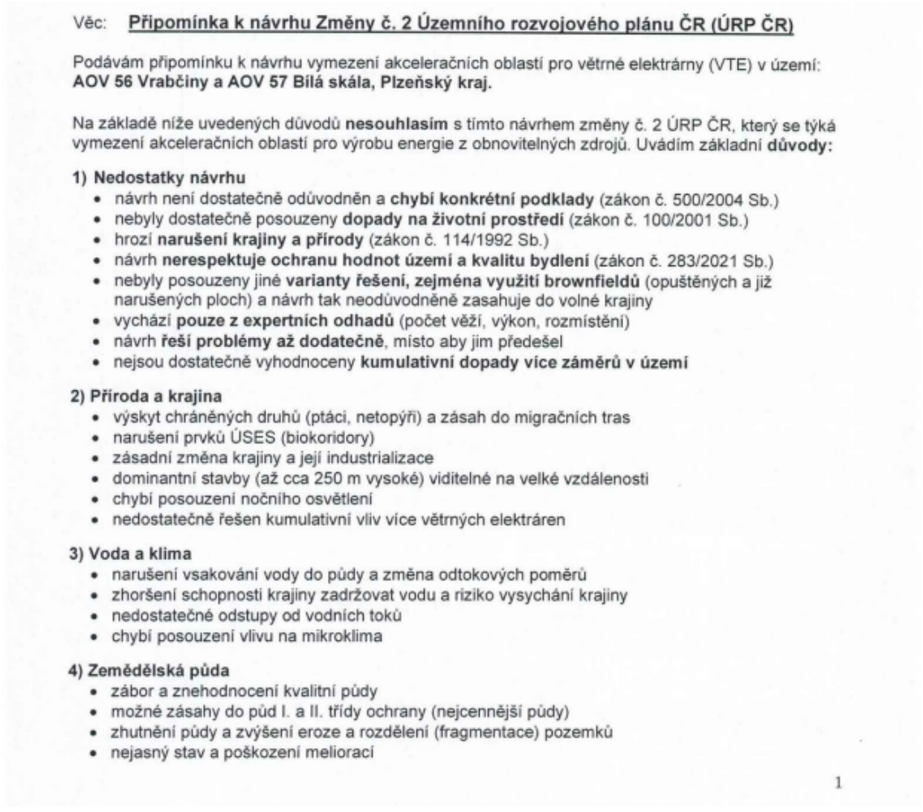
2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
488.	Krejčík Jiří	MMR-32393-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována. Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky územního systému ekologické stability, zemědělský půdní fond a vodní režim byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), a to včetně hodnocení kumulativních vlivů záměrů v dotčeném území; na základě tohoto hodnocení nebyly identifikovány nepřekonatelné střety bránící vymezení těchto akceleračních oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE autorizovanými osobami dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů živočichů včetně ptáků a netopýrů a zachování funkčnosti biokoridorů a dalších prvků ÚSES. Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP redukována za účelem zmírnění identifikovaných střetů s přírodními a krajinnými hodnotami území. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní dopady jednotlivých záměrů na zdraví obyvatel – hluk, stroboskopický efekt a bezpečnostní rizika – a jejich vliv na zemědělský půdní fond a vodní hospodářství budou posouzeny v navazujících řízeních při umísťování záměrů dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

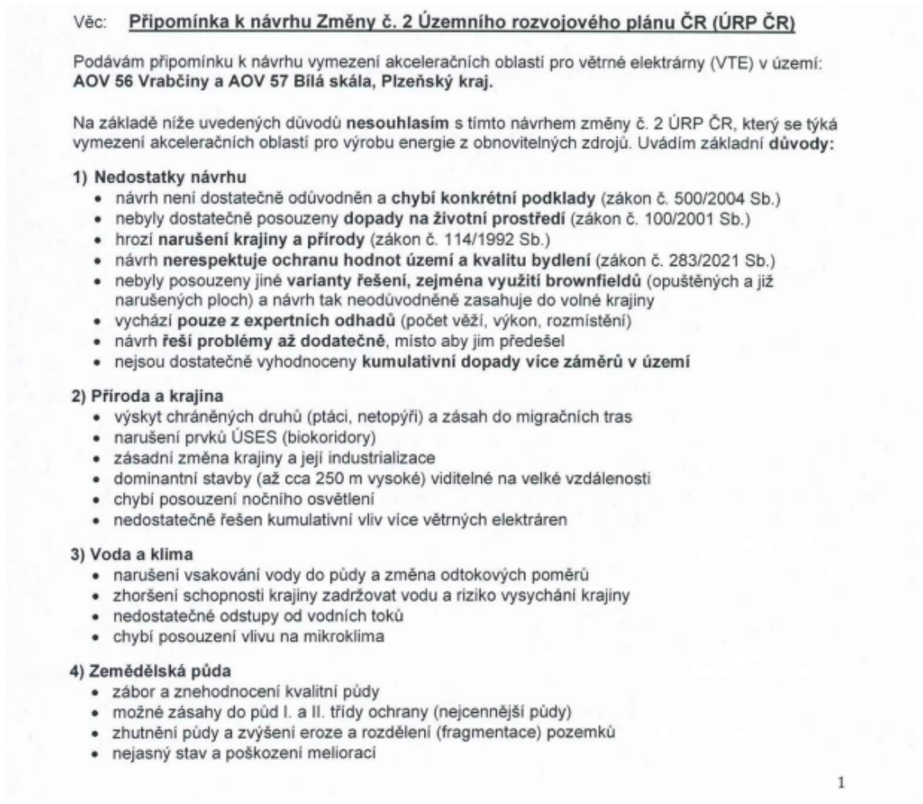
4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
489.	Brejchová Jiřina	MMR-32395-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována. Akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; nejsou umístěny ve zvláště chráněných územích ani v jejich ochranných pásmech. Vlivy vymezení obou akceleračních oblastí na biodiverzitu, chráněné druhy ptáků a netopýrů, prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), krajinný ráz, vodní hospodářství, zemědělský půdní fond a zdraví obyvatel přilehlých obcí byly posouzeny v rámci SEA/VVURÚ; nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící vymezení oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření, jež zajišťují ochranu biotopů chráněných druhů, zachování prvků ÚSES a minimalizaci narušení migračních tras živočichů. Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP redukována s ohledem na vyhodnocené střety s hodnotami daného území. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí spolu s dalšími záměry v dotčeném území byly výslovně hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ; závěry posouzení se promítly do podmínek územních opatření. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry, včetně posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, bezpečnostních rizik provozu VTE a jejich dopadů na obyvatele, budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou uplatněny zákonné limity a hygienické normy; záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou přitom osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
490.	Krejčíková Vlastimila	MMR-32397-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována. Akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP plošně redukována a podmínky územního opatření zahrnují regulaci výšky větrných elektráren a zmírňující opatření k ochraně přírody a krajiny. Vliv vymezení akceleračních oblastí na krajinný ráz, biotopy chráněných druhů ptáků a netopýrů, prvky ÚSES, vodní režim a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); kumulativní vlivy souboru akceleračních oblastí v dané oblasti Plzeňského kraje byly hodnoceny v rámci SEA jako celek a výsledky posouzení promítnuty do vymezení a podmínek územních opatření. Pro každou z těchto akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož závěry jsou zapracovány do podmínek a zmírňujících opatření příslušných územních opatření. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, vlivů na vodní hospodářství, zemědělský půdní fond a bezpečnostních rizik proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné limity; Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. záměry umisťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních bez EIA.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

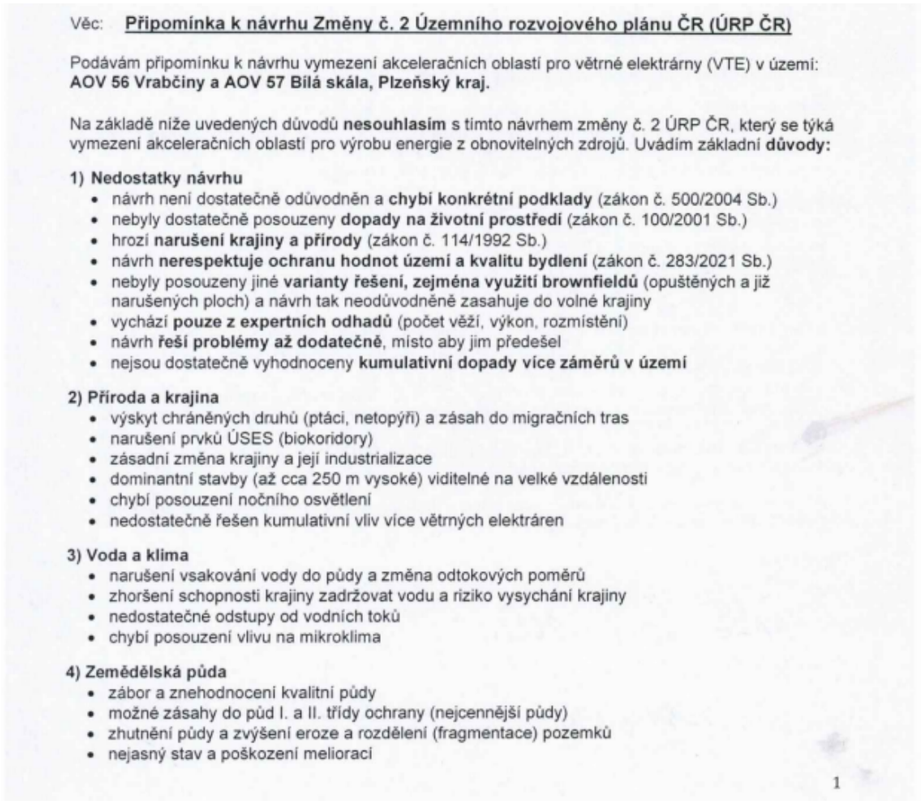
2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
491.	Eichinger Vladimír	MMR-32398-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována. Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála na přírodu, krajinu, biodiverzitu, prvky ÚSES, vodní režim a zemědělský půdní fond byl vyhodnocen na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); pro každou z těchto akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptáků a netopýrů a zachování prostupnosti krajiny. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována s cílem minimalizovat střety s hodnotami území; podmínky územního opatření dále regulují maximální výšku elektráren a stanoví požadavky na ochranu ÚSES. Kumulativní vlivy záměrů v obou akceleračních oblastech, včetně sčítání hlukové zátěže, vizuálního zatížení krajiny a dopadů na ekosystémy a vodní režim, byly předmětem hodnocení v rámci SEA/VVURÚ a nevedly k závěru vylučujícímu vymezení těchto oblastí. Hluk, stroboskopický efekt, dopady na zdraví obyvatel a bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren budou posuzovány a regulovány v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů v souladu se zákonnými limity a technickými normami; vymezení akceleračních oblastí jako takové nestanoví podmínky pro konkrétní záměry, nýbrž vytváří rámec, v němž navazující řízení teprve tyto otázky detailně řeší. Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry realizované v akceleračních oblastech AOV56 a AOV57 jsou ze zákona osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

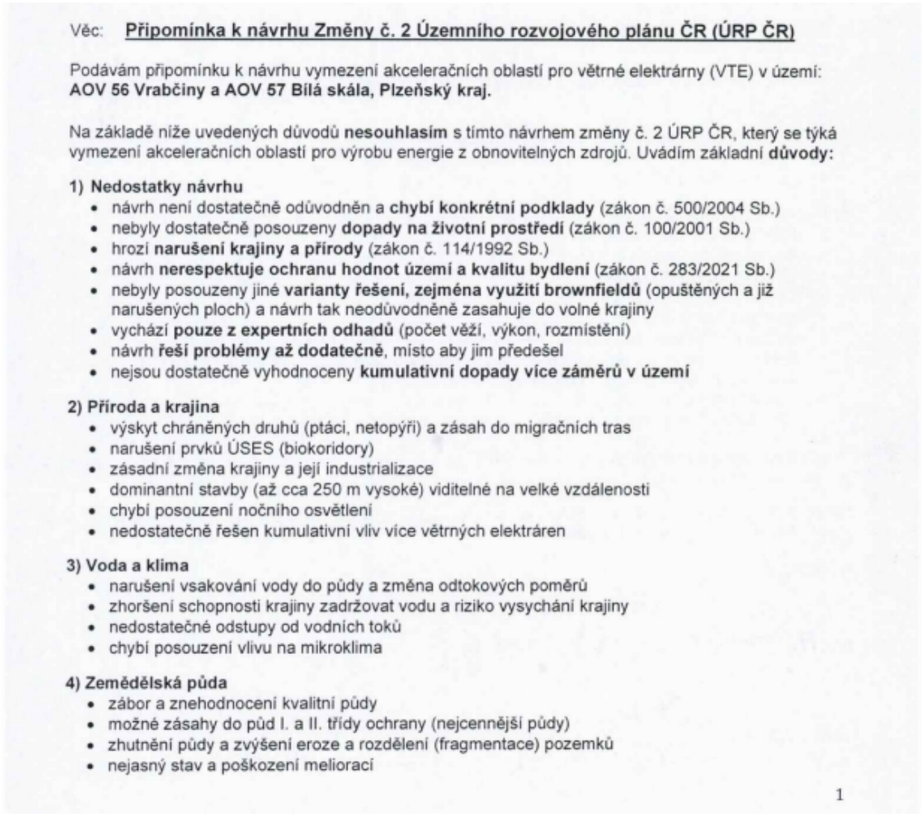
2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození melioraci

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
492.	Eichinger Vladimír	MMR-32414-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována. Akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; nejsou umístěny ve zvláště chráněných územích, v lokalitách soustavy Natura 2000 ani v jejich ochranných pásmech. Vliv vymezení obou akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, chráněné druhy ptáků a netopýrů, vodní režim a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a zachování prvků ekologické stability. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí v dané části území byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ; závěry posouzení se promítly do vymezení oblastí i do podmínek územních opatření, přičemž akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny prošla v průběhu přípravy návrhu redukcí plochy. Dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel, včetně hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu, a bezpečnostní rizika spojená s provozem zařízení budou posuzovány v navazujících řízeních při umísťování konkrétních záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a technická opatření k minimalizaci rušivých účinků. Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny podklady ČESON mapující území významná pro netopýry; podmínky územního opatření zahrnují monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a možnost zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry v akceleračních oblastech budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů bez posouzení vlivů na životní prostředí (EIA).

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

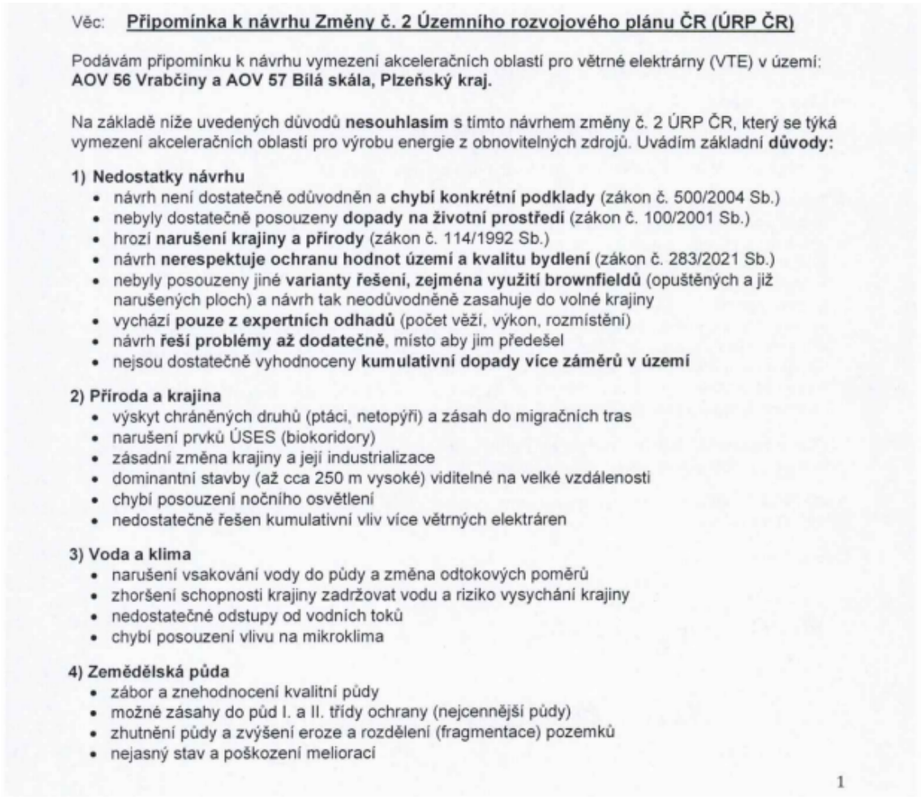
2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád části konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
493.	Eichingerová Lucie, Mgr.	MMR-32421-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována. Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky územního systému ekologické stability, zemědělský půdní fond a vodní režim byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), a to včetně hodnocení kumulativních vlivů záměrů v dotčeném území; na základě tohoto hodnocení nebyly identifikovány nepřekonatelné střety bránící vymezení těchto akceleračních oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE autorizovanými osobami dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů živočichů včetně ptáků a netopýrů a zachování funkčnosti biokoridorů a dalších prvků ÚSES. Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP redukována za účelem zmírnění identifikovaných střetů s přírodními a krajinnými hodnotami území. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní dopady jednotlivých záměrů na zdraví obyvatel – hluk, stroboskopický efekt a bezpečnostní rizika – a jejich vliv na zemědělský půdní fond a vodní hospodářství budou posouzeny v navazujících řízeních při umísťování záměrů dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

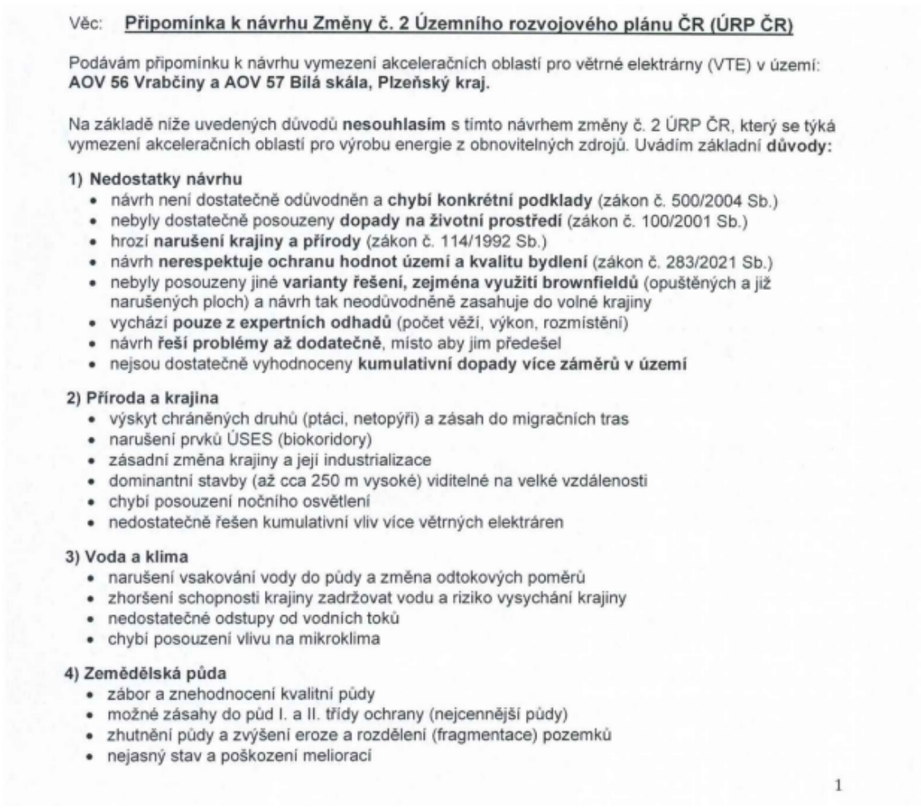
4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
494.	Čerňáková Jana	MMR-32424-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže).Akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; nejsou umístěny ve zvláště chráněných územích ani v jejich ochranných pásmech. Vlivy vymezení obou akceleračních oblastí na biodiverzitu, chráněné druhy ptáků a netopýrů, prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), krajinný ráz, vodní hospodářství, zemědělský půdní fond a zdraví obyvatel přilehlých obcí byly posouzeny v rámci SEA/VVURÚ; nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící vymezení oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření, jež zajišťují ochranu biotopů chráněných druhů, zachování prvků ÚSES a minimalizaci narušení migračních tras živočichů. Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP redukována s ohledem na vyhodnocené střety s hodnotami daného území. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí spolu s dalšími záměry v dotčeném území byly výslovně hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ; závěry posouzení se promítly do podmínek územních opatření. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry, včetně posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, bezpečnostních rizik provozu VTE a jejich dopadů na obyvatele, budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou uplatněny zákonné limity a hygienické normy; záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou přitom osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád části konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
495.	Tesař Michal, RNDr.	MMR-32427-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP plošně redukována, přičemž podmínky územního opatření pro obě oblasti zahrnují zmírňující opatření k ochraně krajinného rázu, biodiverzity a zájmů obyvatel. Vlivy vymezení akceleračních oblastí na krajinný ráz, biotopy chráněných druhů ptáků a netopýrů, migračně významné trasy, prvky ÚSES, vodní hospodářství a zemědělský půdní fond byly podrobně posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); kumulativní vlivy souboru akceleračních oblastí v dané části Plzeňského kraje byly hodnoceny v rámci SEA jako celek a závěry promítnuty do podmínek územních opatření. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou zapracovány do podmínek a zmírňujících opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a biokoridorů. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, bezpečnostních a technických rizik, dopadů na vodní hospodářství a ochranu zemědělské půdy proběhne v navazujících řízeních při umísťování a povolování jednotlivých záměrů za uplatnění zákonných limitů a podmínek; Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. záměry realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních bez EIA.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
496.	Tesařová Věra	MMR-32429-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Vlivy vymezení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála na přírodu a krajinu, biodiverzitu, prvky ÚSES, vodní režim, zemědělský půdní fond a krajinný ráz byly vyhodnoceny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); pro každou z těchto akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření, která zajišťují ochranu biotopů chráněných druhů živočichů, zachování prvků ÚSES a minimalizaci dopadů na krajinný ráz. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována právě s ohledem na střety s přírodními hodnotami a zemědělskou půdou v daném území. Kumulativní vlivy záměrů v obou akceleračních oblastech, zahrnující sčítání hlukové zátěže, vizuální zatížení krajiny, dopady na ekosystémy, vodní režim a zemědělskou půdu, byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ; závěry posouzení potvrdily, že při dodržení podmínek územních opatření jsou vlivy únosné a vymezení oblastí je v souladu s veřejnými zájmy. Hluk a stroboskopický efekt ve vztahu k zákonným hygienickým limitům, dopady na zdraví obyvatel, bezpečnostní rizika a otázky odpovědnosti za případné škody budou podrobně řešeny v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů. Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry umísťované v akceleračních oblastech AOV56 a AOV57 jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

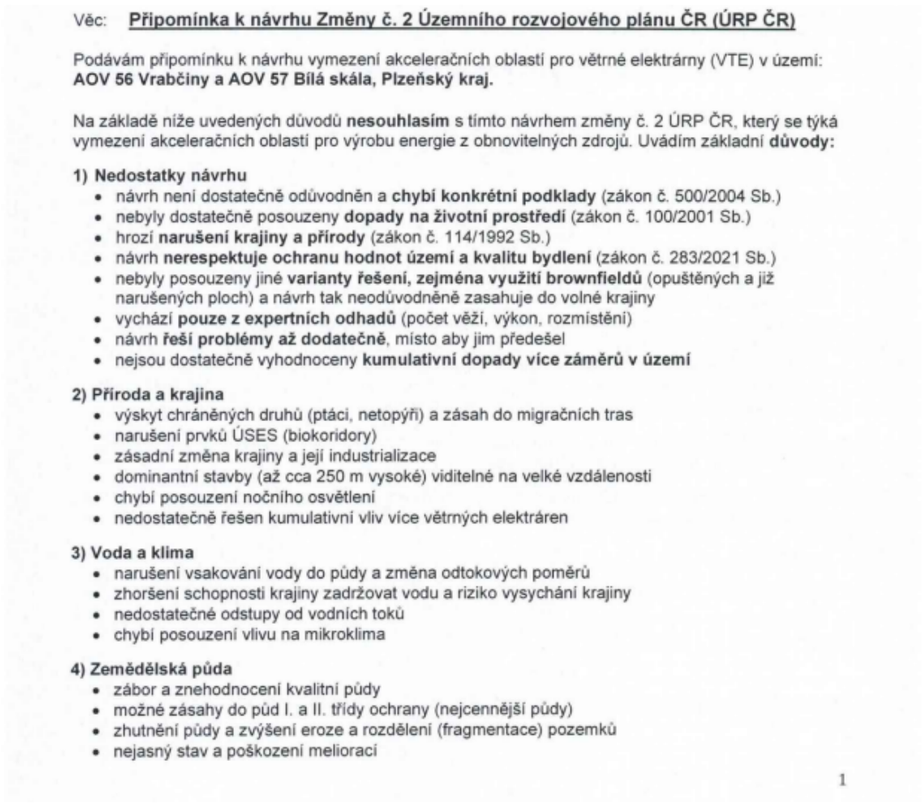
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
497.	Němcová Nikol	MMR-32430-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky územního systému ekologické stability, vodní režim, zemědělský půdní fond i zdraví obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); závěry posouzení neidentifikovaly závažné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto oblastí. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů, zachování funkčnosti biokoridorů a prvků ÚSES a nepřekročení limitů ochrany zemědělského půdního fondu. Kumulativní vlivy více záměrů v území, včetně hlukové a vizuální zátěže a dopadů na vodní režim a odtokové poměry, byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ; výsledky tohoto posouzení se promítly do podmínek územních opatření. Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní posouzení hluku, stroboskopického efektu, technických a bezpečnostních rizik větrných elektráren a jejich dopadů na obyvatele proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou uplatněny zákonné limity a podmínky minimalizace rušivých vlivů; záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou ze zákona osvobozeny od posouzení EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla oproti původnímu návrhu plošně zmenšena, čímž se zmírnil rozsah potenciálního zásahu do dotčeného území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
498.	Němec Jiří	MMR-32437-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení těchto akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky územního systému ekologické stability, chráněné druhy živočichů, zemědělský půdní fond a vodní režim byl hodnocen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly zjištěny nevratné negativní vlivy bránící jejich vymezení. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož závěry jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů a zachování prostupnosti krajiny. Kumulativní vlivy záměrů v území, včetně hlukové zátěže a vizuálního působení na krajinu, byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku; závěry posouzení se u akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny promítly mimo jiné do redukce rozsahu vymezené plochy. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní posouzení vlivů jednotlivých záměrů na zdraví obyvatel, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt a bezpečnostní rizika proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou uplatněny zákonné limity; záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
499.	Hladová Zdeňka	MMR-32441-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. o podpoře výroby energie z obnovitelných zdrojů a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; nejsou situovány v lokalitách soustavy Natura 2000, ve zvláště chráněných územích ani v jejich ochranných pásmech. Vliv vymezení těchto akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky systému ekologické stability (ÚSES), zemědělský půdní fond, vodní režim a kumulativní vlivy více záměrů v území byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); závěry tohoto posouzení neidentifikovaly negativní vlivy nepřekonatelné povahy bránící vymezení oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 zákona o podpoře obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření k akceleračním oblastem, jež zajišťují ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů a zachování funkčnosti prvků ÚSES. V reakci na identifikované střety s hodnotami území byla plocha akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny v průběhu přípravy návrhu redukována oproti původnímu vymezení. Záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona, v nichž budou uplatněny zákonné hygienické limity pro hluk, podmínky omezení stroboskopického efektu, bezpečnostní požadavky a podmínky ochrany zemědělského půdního fondu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
500.	Hlad Josef	MMR-32451-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení těchto akceleračních oblastí na biodiverzitu, chráněné druhy živočichů (ptáci, netopýři), prvky územního systému ekologické stability, krajinný ráz, vodní režim a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící jejich vymezení. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a funkčnosti prvků ÚSES; plocha akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny byla oproti původnímu návrhu zredukována. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí v dané části území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ a jejich výsledky se promítly do vymezení oblastí i do podmínek územních opatření. Posouzení konkrétních dopadů na obyvatele (hluk, stroboskopický efekt), technická a bezpečnostní rizika a ochrana zemědělské půdy budou předmětem navazujících řízení podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Návrh Z2 ÚRP byl zpracován na základě odborných podkladů a je v souladu s požadavky směrnice EU RED III i s principem předběžné opatrnosti zakotveným v čl. 191 SFEU.Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
501.	Řezníčková Jana	MMR-32455-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; pro každou z těchto oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů a funkčnosti prvků ÚSES včetně biokoridorů. Vliv vymezení obou akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní režim, zemědělský půdní fond a pohodu obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány negativní vlivy, jež by bránily jejich vymezení. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována s ohledem na identifikované střety v území, čímž byl minimalizován zásah do přírodních, krajinných a zemědělských hodnot. Kumulativní vlivy záměrů v obou akceleračních oblastech na životní prostředí i na obyvatele přilehlých obcí byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku a promítly se do vymezení oblastí i do podmínek územních opatření; alternativní možnosti využití brownfieldů a zastavěných ploch byly při přípravě Z2 ÚRP posuzovány, avšak vymezení oblastí ve volné krajině je nezbytné pro dosažení zákonných cílů v oblasti výroby energie z větrné energie. Konkrétní hodnocení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, dopadů na zemědělský půdní fond a technických a bezpečnostních rizik bude součástí navazujících řízení při umísťování a povolování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné limity a podmínky pro minimalizaci dopadů; Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a jsou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
502.	Lenochová Jaromíra	MMR-32465-2026-81	99cd, 99ct	AOV19, AOV37	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj Územní opatření k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě: ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti	**Neakceptováno.** Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle na krajinný ráz, biodiverzitu, chráněné druhy, lokality soustavy Natura 2000 a zdraví obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); závěry posouzení neidentifikovaly závažné negativní vlivy bránící vymezení těchto oblastí. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, zahrnující vyhodnocení výskytu chráněných druhů; výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů a zachování prostupnosti krajiny. Příprava návrhu Z2 ÚRP, včetně zpracování SEA/VVURÚ a veřejného projednání, proběhla v souladu s požadavky stavebního zákona; veřejnosti bylo umožněno uplatňovat připomínky v zákonné lhůtě, čímž jsou naplněny požadavky na účast veřejnosti vyplývající z příslušných mezinárodních i unijních předpisů, včetně Aarhuské úmluvy. Vzdálenosti akceleračních oblastí od obytné zástavby a způsob stanovení regulativů jsou součástí podmínek územních opatření; Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. ochrana zdraví a pohody obyvatel bude konkrétně ověřena v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou posuzovány individuální záměry; záměry v akceleračních oblastech jsou ze zákona osvobozeny od posouzení EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín. 2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. Považuji to za nerespektování směrnice Red 3 (2023/2413) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. Jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou. 3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalování budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze Jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 **nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
503.	Lenoch Jaroslav	MMR-32467-2026-81	99cd, 99ct	AOV19, AOV37	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj Územní opatření k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě: ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení těchto akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, chráněné druhy živočichů a jejich vztah k lokalitám soustavy Natura 2000 byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), jehož součástí bylo i hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000; nebyly zjištěny závažné negativní vlivy bránící vymezení těchto oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož závěry jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů. Posouzení SEA bylo zpracováno v souladu s platnými právními předpisy na úrovni koncepce; vlivy návrhu byly hodnoceny na základě dostupných odborných podkladů, přičemž výsledky posouzení se promítly do podmínek územních opatření i do vymezení hranic jednotlivých akceleračních oblastí. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry v akceleračních oblastech budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou hodnoceny vlivy na zdraví obyvatel, dodržení zákonných odstupů od zástavby a příslušné hygienické limity; záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín. 2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. Považuji to za nerespektování směrnice Red 3 (2023/2413) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. Jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou. 3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalování budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze Jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 **nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie**	

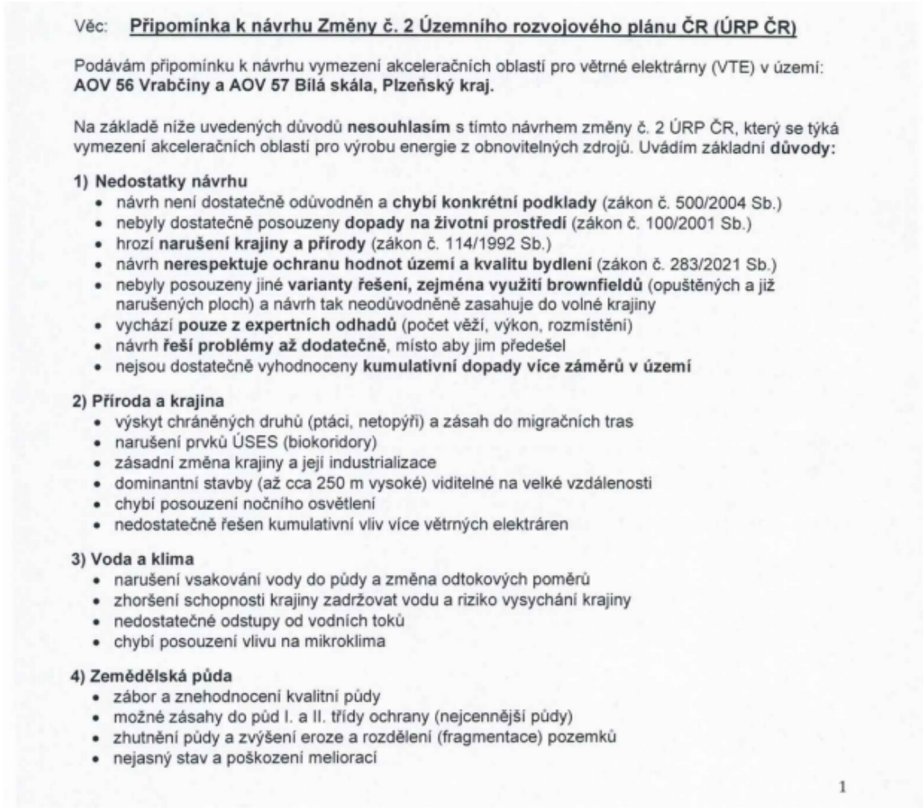
Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině	

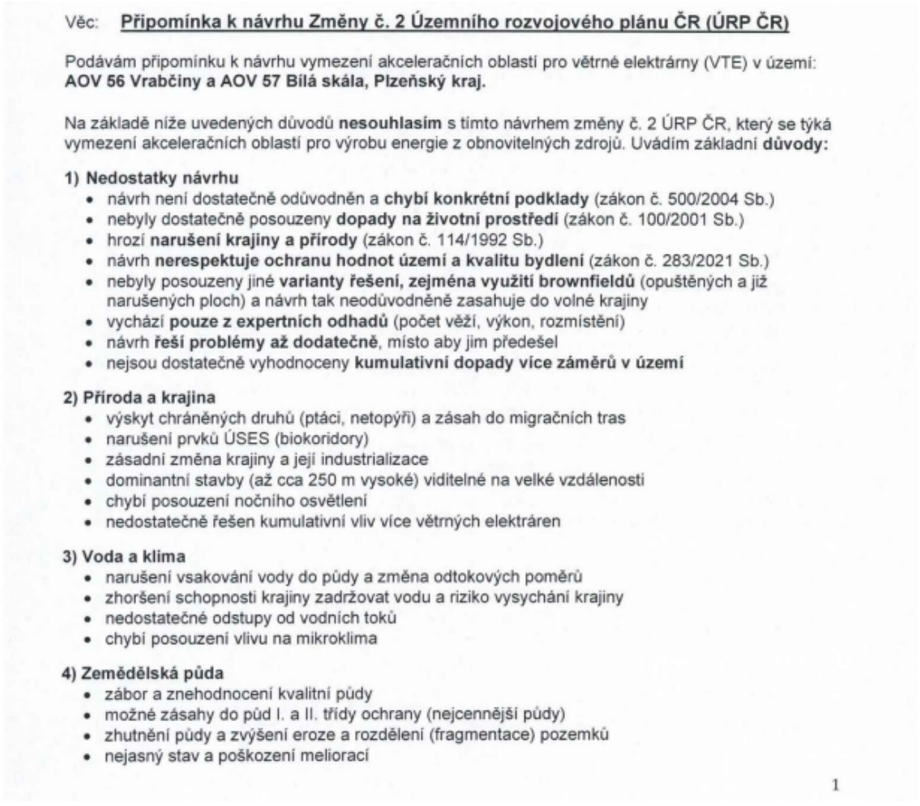
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
504.	Řezníček Jiří	MMR-32468-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a nejsou situovány v lokalitách soustavy Natura 2000, ve zvláště chráněných územích ani v jejich ochranných pásmech. Vliv navrhovaných akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, zemědělský půdní fond, vodní režim a kumulativní vlivy souboru záměrů v území byl posouzen v rámci SEA/VVURÚ; nebyly identifikovány negativní vlivy bránící vymezení oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož závěry jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů živočichů, včetně ptactva a netopýrů, a zachování funkce biokoridorů ÚSES; v průběhu přípravy návrhu byla plocha akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny redukována v reakci na identifikované střety s hodnotami území. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry větrných elektráren umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona; v těchto řízeních budou uplatněny zákonné limity pro ochranu před hlukem a stroboskopickým efektem, vyhodnocena bezpečnostní rizika VTE a stanoveny podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a vodního režimu.

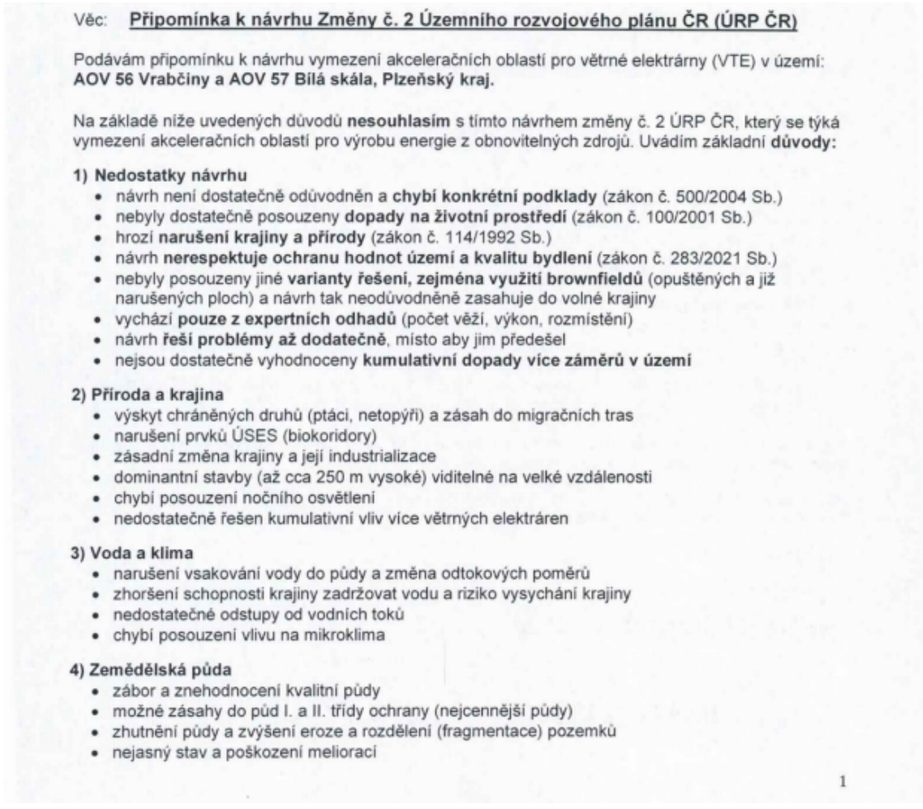
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
505.	Pavel Kodet	MMR-32469-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení těchto akceleračních oblastí na biodiverzitu, chráněné druhy živočichů (ptáci, netopýři), prvky územního systému ekologické stability, krajinný ráz, vodní režim a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící jejich vymezení. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a funkčnosti prvků ÚSES; plocha akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny byla oproti původnímu návrhu zredukována. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí v dané části území, včetně sčítání hlukové zátěže, vizuální a krajinné zátěže, byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku a zohledněny při vymezování oblastí i formulaci podmínek. Posouzení konkrétních dopadů na obyvatele (hluk, stroboskopický efekt), technická a bezpečnostní rizika a ochrana zemědělské půdy budou předmětem navazujících řízení podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Návrh Z2 ÚRP byl zpracován na základě dostatečných odborných podkladů zahrnujících biologická posouzení a SEA/VVURÚ a je v souladu s požadavky směrnice EU RED III i s principem předběžné opatrnosti zakotveným v čl. 191 SFEU.Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity.

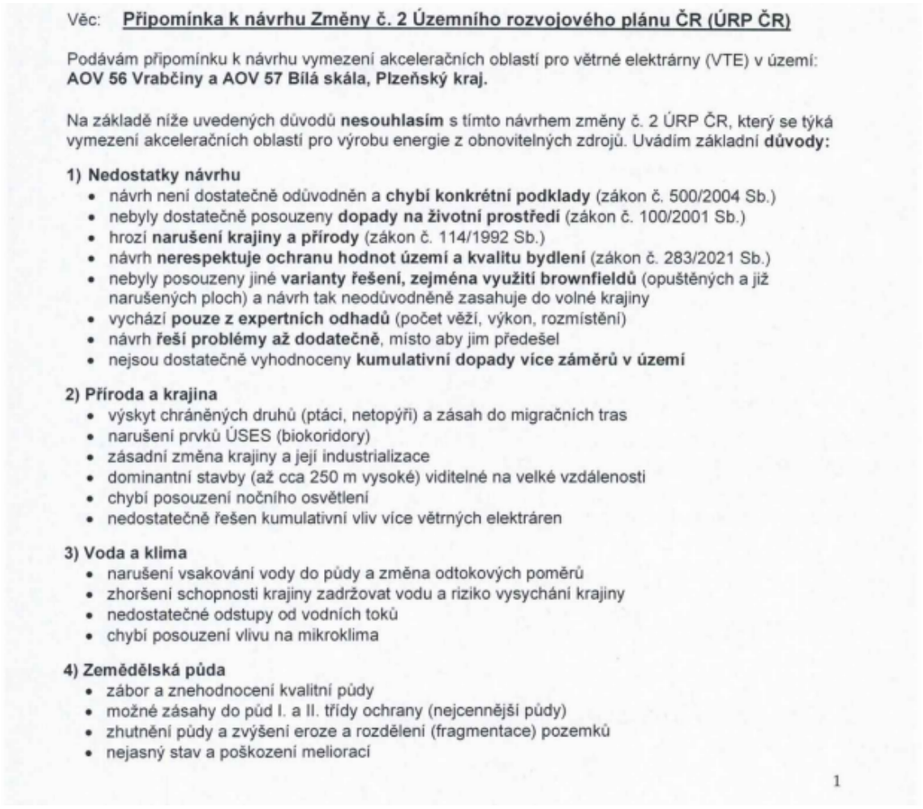
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
506.	Sochor Jiří	MMR-32470-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; pro každou z těchto oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů a funkčnosti prvků ÚSES včetně biokoridorů. Vliv vymezení obou akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní režim, zemědělský půdní fond a pohodu obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány negativní vlivy, jež by bránily jejich vymezení. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována s ohledem na identifikované střety v území, čímž byl minimalizován zásah do přírodních, krajinných a zemědělských hodnot. Kumulativní vlivy záměrů v obou akceleračních oblastech na životní prostředí i na obyvatele přilehlých obcí byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku a promítly se do vymezení oblastí i do podmínek územních opatření; alternativní možnosti využití brownfieldů a zastavěných ploch byly při přípravě Z2 ÚRP posuzovány, avšak vymezení oblastí ve volné krajině je nezbytné pro dosažení zákonných cílů v oblasti výroby energie z větrné energie. Konkrétní hodnocení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, dopadů na zemědělský půdní fond a technických a bezpečnostních rizik bude součástí navazujících řízení při umísťování a povolování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné limity a podmínky pro minimalizaci dopadů; Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a jsou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád části konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
507.	Petrová Milada	MMR-32472-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, chráněné druhy ptáků a netopýrů, vodní režim a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); posouzení neprokázalo existenci závažných negativních vlivů, které by bránily vymezení těchto oblastí. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou zapracovány do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů ptáků a netopýrů, zachování funkčnosti biokoridorů ÚSES a ochranu zemědělského půdního fondu. Kumulativní vlivy více záměrů větrných elektráren v území, zahrnující sčítání hlukové zátěže, zásahů do krajiny a vizuální zátěže, jakož i dopady na vodní režim, byly předmětem hodnocení v rámci SEA/VVURÚ; výsledky se promítly do podmínek územních opatření. Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry větrných elektráren jsou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, při nichž jsou posuzovány jejich konkrétní dopady, včetně hluku, stroboskopického efektu, bezpečnostních rizik a dopadů na vodní režim; záměry v akceleračních oblastech jsou ze zákona osvobozeny od posouzení EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla oproti původnímu návrhu plošně zmenšena, čímž byl omezen rozsah potenciálního zásahu do dotčeného území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
508.	Petr Miroslav	MMR-32475-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vlivy vymezení těchto akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, chráněné druhy živočichů (ptáky a netopýry), zemědělský půdní fond a vodní režim byly hodnoceny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), přičemž nebyly zjištěny nevratné negativní vlivy vylučující vymezení těchto oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; jeho výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření, která zajišťují ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů a zachování prostupnosti krajiny. Kumulativní dopady více záměrů v území, včetně hlukové zátěže a vizuálního působení na krajinu, byly souhrnně vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ; závěry posouzení se u akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny promítly mimo jiné do redukce vymezené plochy. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Posouzení konkrétních vlivů záměrů na zdraví obyvatel, stroboskopický efekt a bezpečnostní rizika proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

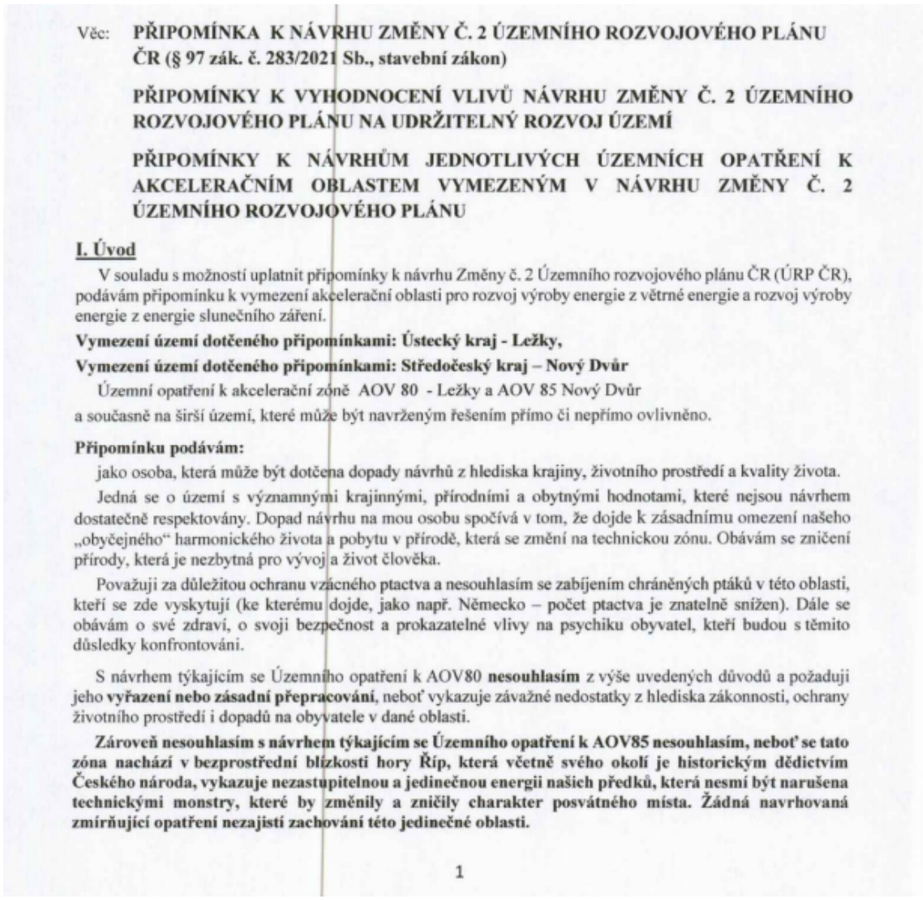
2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád části konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
509.	Bendová Renata	MMR-32478-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 Ležky je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. o podpoře výroby energie z obnovitelných zdrojů a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; není situována v lokalitách soustavy Natura 2000 ani ve zvláště chráněných územích. Vliv vymezení akcelerační oblasti na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, zemědělský půdní fond, vodní režim a kumulativní vlivy více záměrů v území byl posouzen v rámci SEA/VVURÚ; závěry posouzení neidentifikovaly nepřekonatelné negativní vlivy bránící vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření k akcelerační oblasti zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů živočichů a zachování funkčnosti prvků ÚSES; v průběhu přípravy návrhu navíc došlo k redukci plochy oblasti v reakci na identifikované střety s hodnotami území. Záměry větrných elektráren umísťované v akcelerační oblasti AOV80 jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona, v nichž budou uplatněny zákonné limity pro hluk, stroboskopický efekt, bezpečnostní odstupy a podmínky ochrany přírody a zemědělského půdního fondu.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

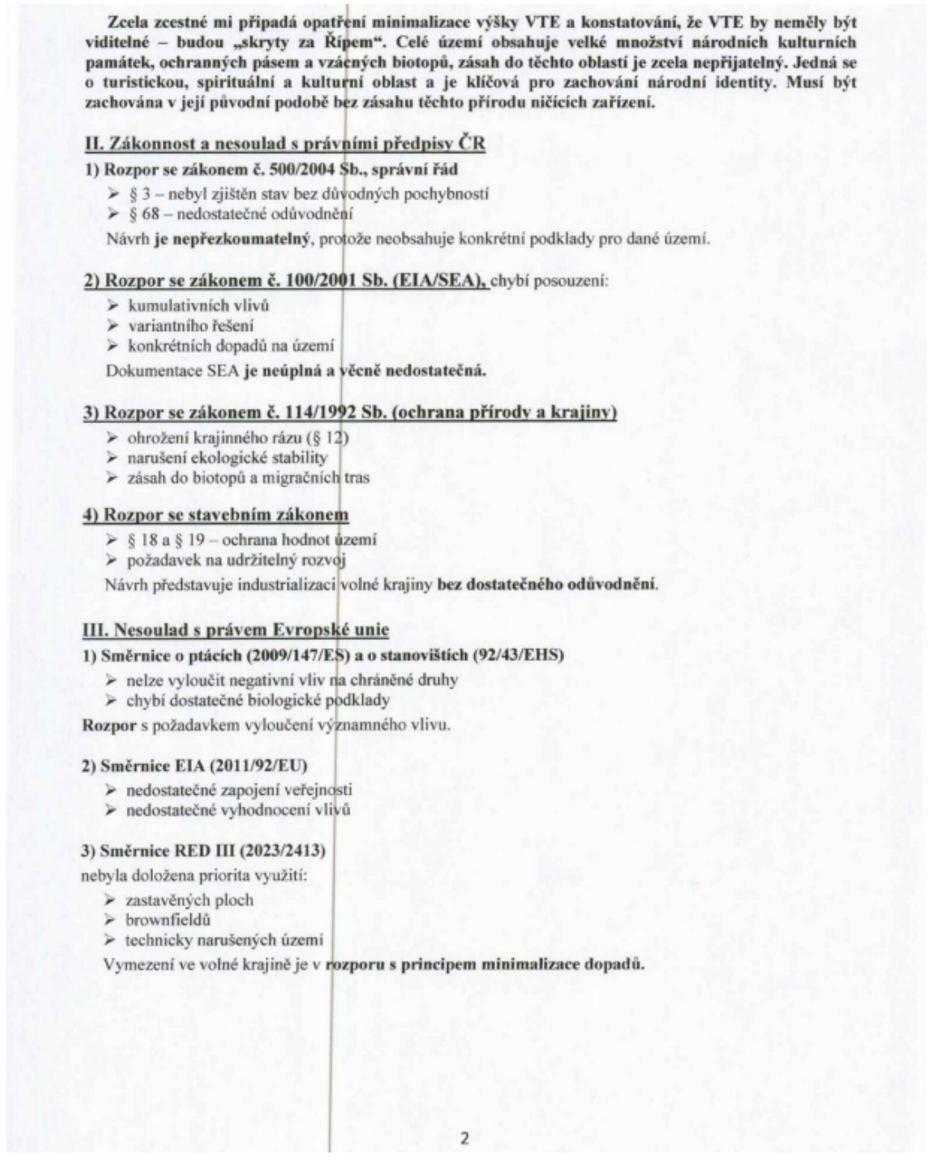
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

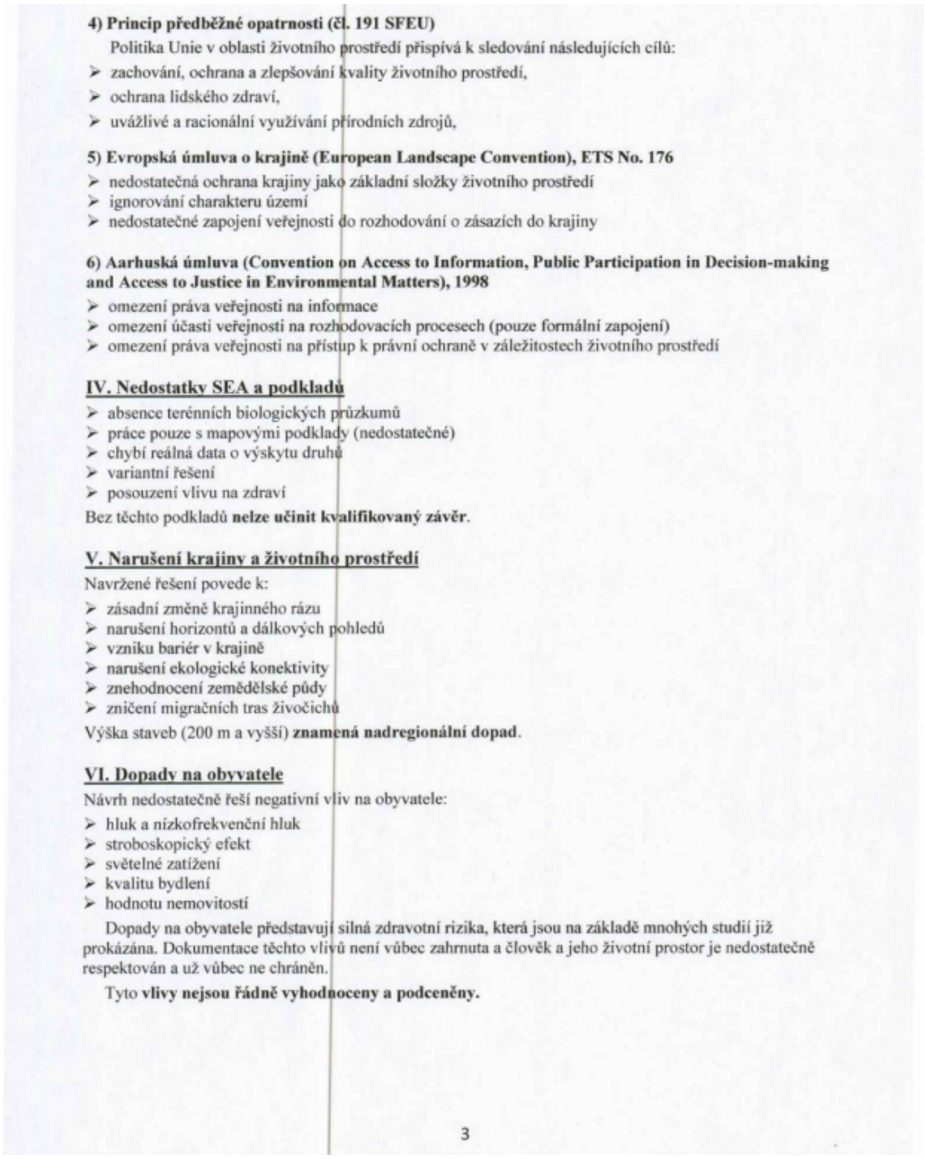
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

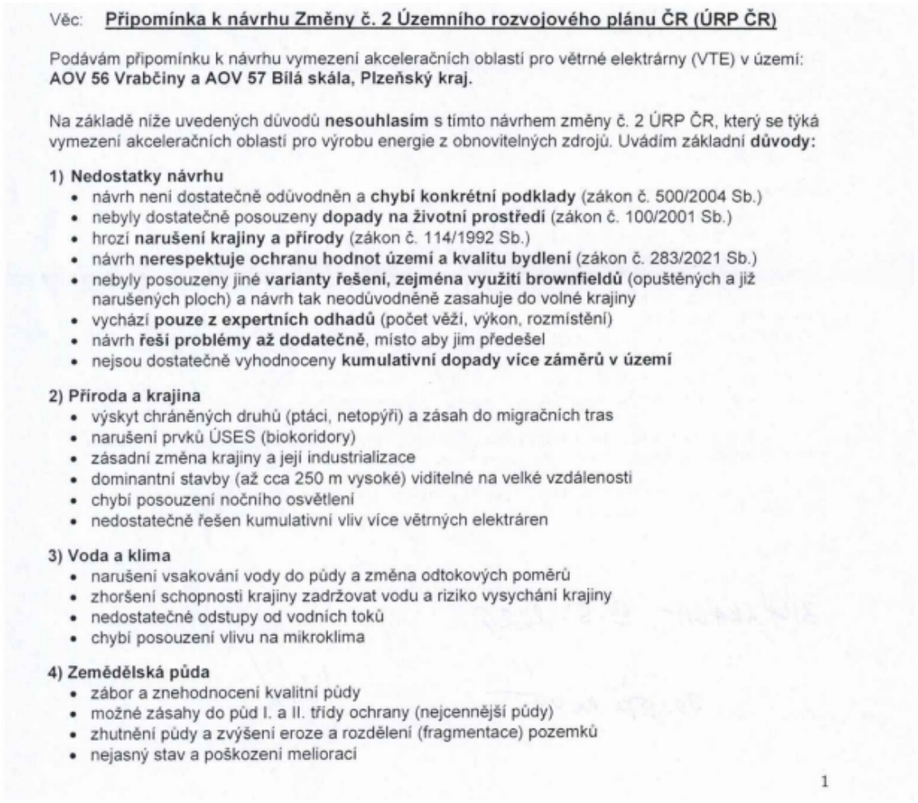
- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

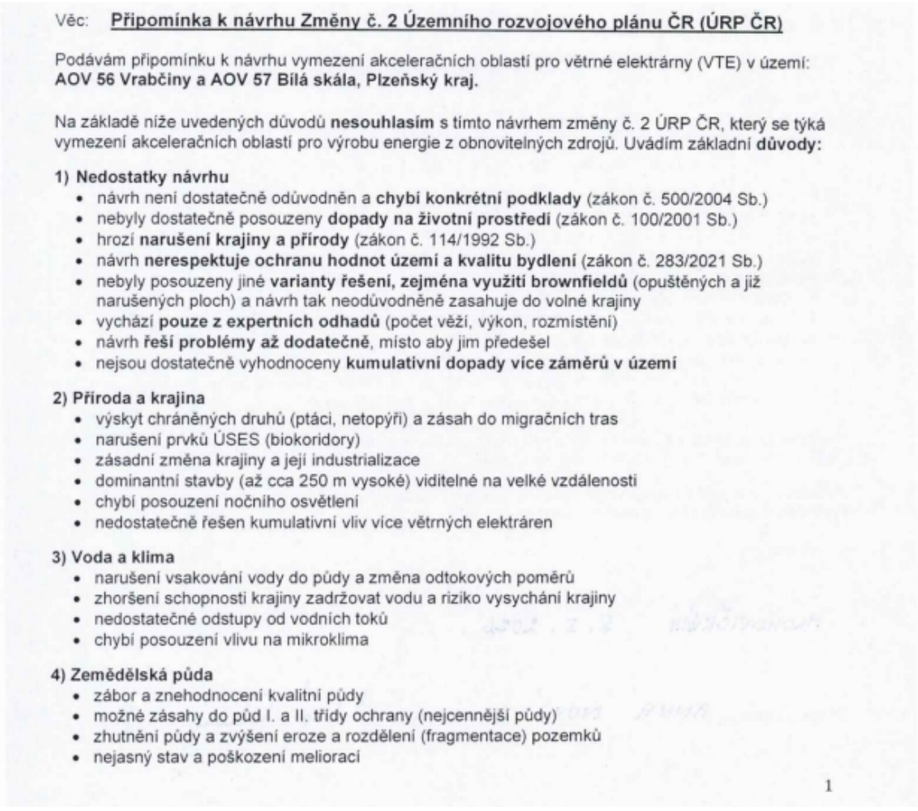
Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

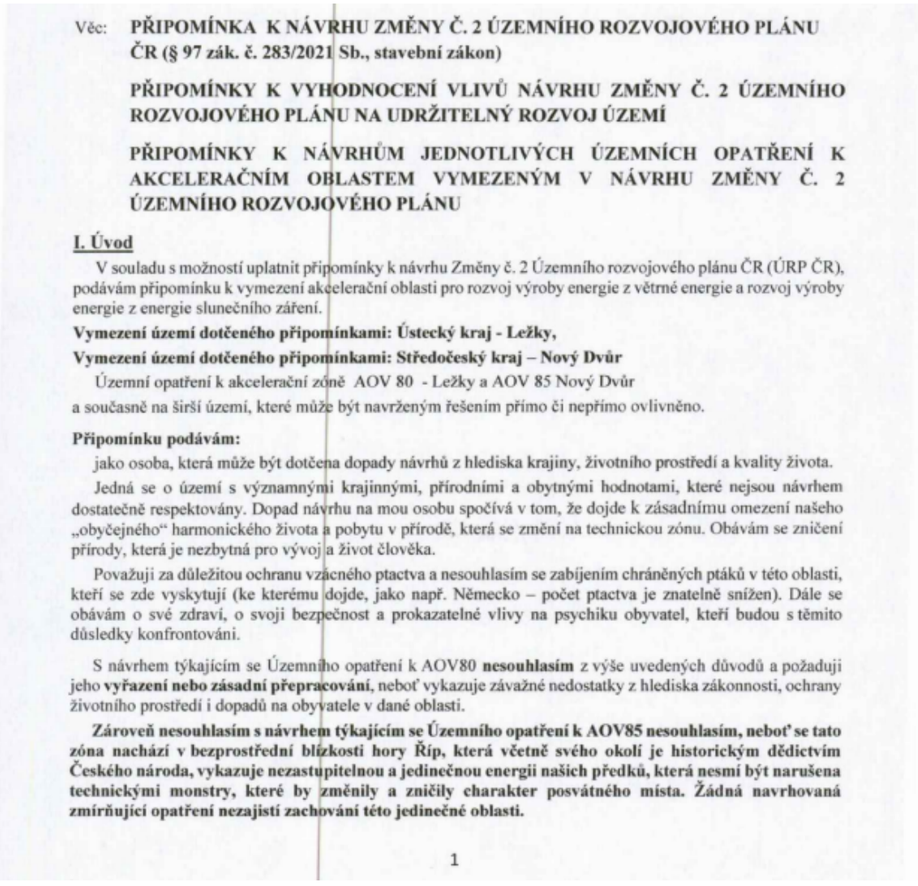
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
510.	Nový Josef	MMR-32479-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení těchto akceleračních oblastí na biodiverzitu, chráněné druhy živočichů (ptáci, netopýři), prvky územního systému ekologické stability, krajinný ráz, vodní režim a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící jejich vymezení. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a funkčnosti prvků ÚSES; plocha akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny byla oproti původnímu návrhu zredukována. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí v dané části území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ a jejich výsledky se promítly do vymezení oblastí i do podmínek územních opatření. Posouzení konkrétních dopadů na obyvatele (hluk, stroboskopický efekt, dopad na hodnoty nemovitostí), technická a bezpečnostní rizika, chemická rizika a ochrana zemědělské půdy budou předmětem navazujících řízení podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Návrh Z2 ÚRP byl zpracován na základě odborných podkladů a je v souladu s požadavky směrnice EU RED III i s principem předběžné opatrnosti zakotveným v čl. 191 SFEU.Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
511.	Nová Anna	MMR-32481-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; pro každou z těchto oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů a funkčnosti prvků ÚSES včetně biokoridorů. Vliv vymezení obou akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní režim, zemědělský půdní fond a pohodu obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány negativní vlivy, jež by bránily jejich vymezení. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována s ohledem na identifikované střety v území, čímž byl minimalizován zásah do přírodních, krajinných a zemědělských hodnot. Kumulativní vlivy záměrů v obou akceleračních oblastech na životní prostředí i na obyvatele přilehlých obcí byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku a promítly se do vymezení oblastí i do podmínek územních opatření; alternativní možnosti využití brownfieldů a zastavěných ploch byly při přípravě Z2 ÚRP posuzovány, avšak vymezení oblastí ve volné krajině je nezbytné pro dosažení zákonných cílů v oblasti výroby energie z větrné energie. Konkrétní hodnocení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, dopadů na zemědělský půdní fond a technických a bezpečnostních rizik bude součástí navazujících řízení při umísťování a povolování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné limity a podmínky pro minimalizaci dopadů; Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a jsou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád části konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
512.	Pěnička Michal	MMR-32482-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna ze Z2 ÚRP. Vliv vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky na krajinný ráz, biodiverzitu, chráněné druhy, prvky ÚSES, vodní režim a zdraví obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); závěry posouzení neidentifikovaly závažné negativní vlivy bránící vymezení oblasti. Pro tuto akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujícího ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a zachování ekologické stability území. Kumulativní vlivy záměrů větrných elektráren v území, včetně hlukového, vizuálního a krajinného působení, byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ; podmínky územního opatření reflektují nutnost minimalizace těchto vlivů při umísťování konkrétních záměrů. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla oproti původnímu návrhu plošně zmenšena, čímž byl omezen rozsah potenciálního zásahu do dotčeného území. Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry větrných elektráren budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou posuzovány jejich dopady; záměry v akceleračních oblastech jsou ze zákona osvobozeny od posouzení EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.).

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

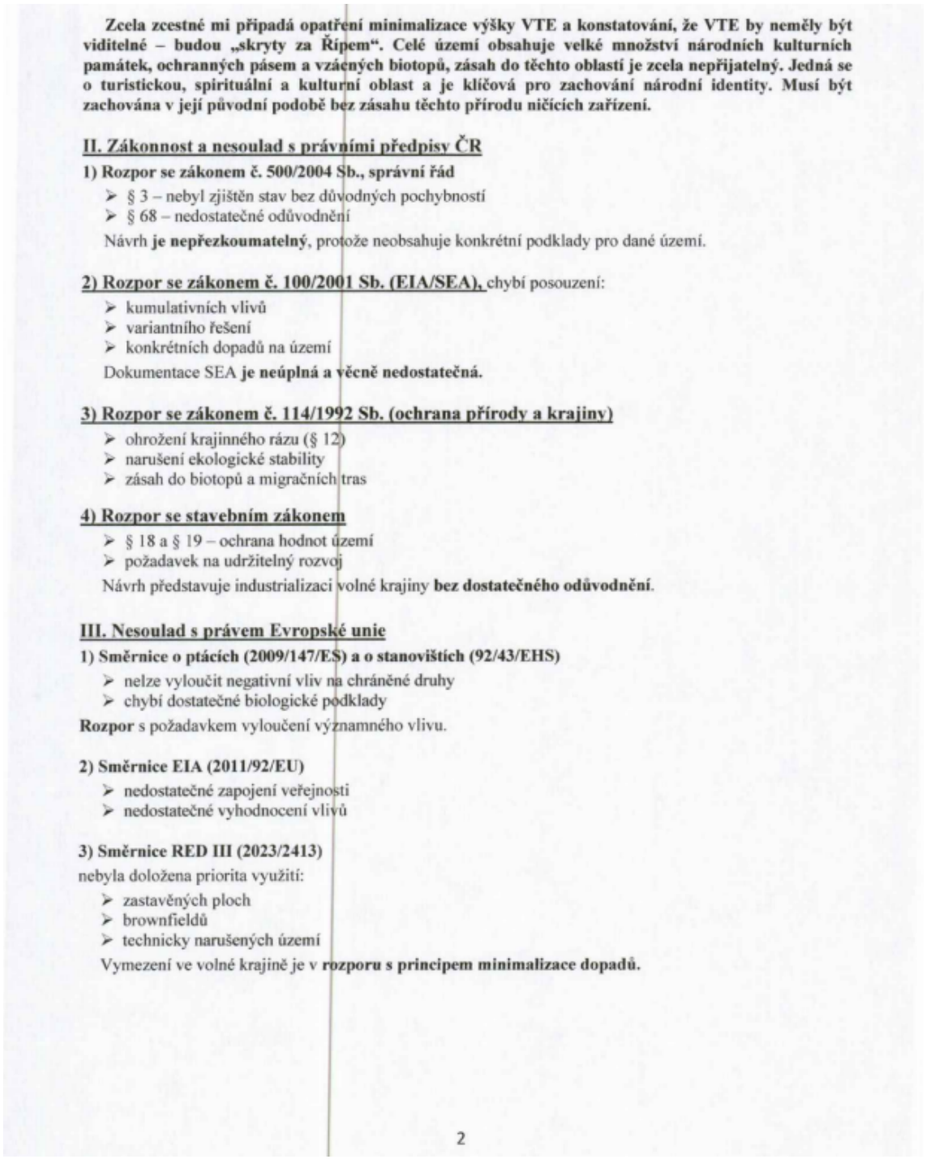
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

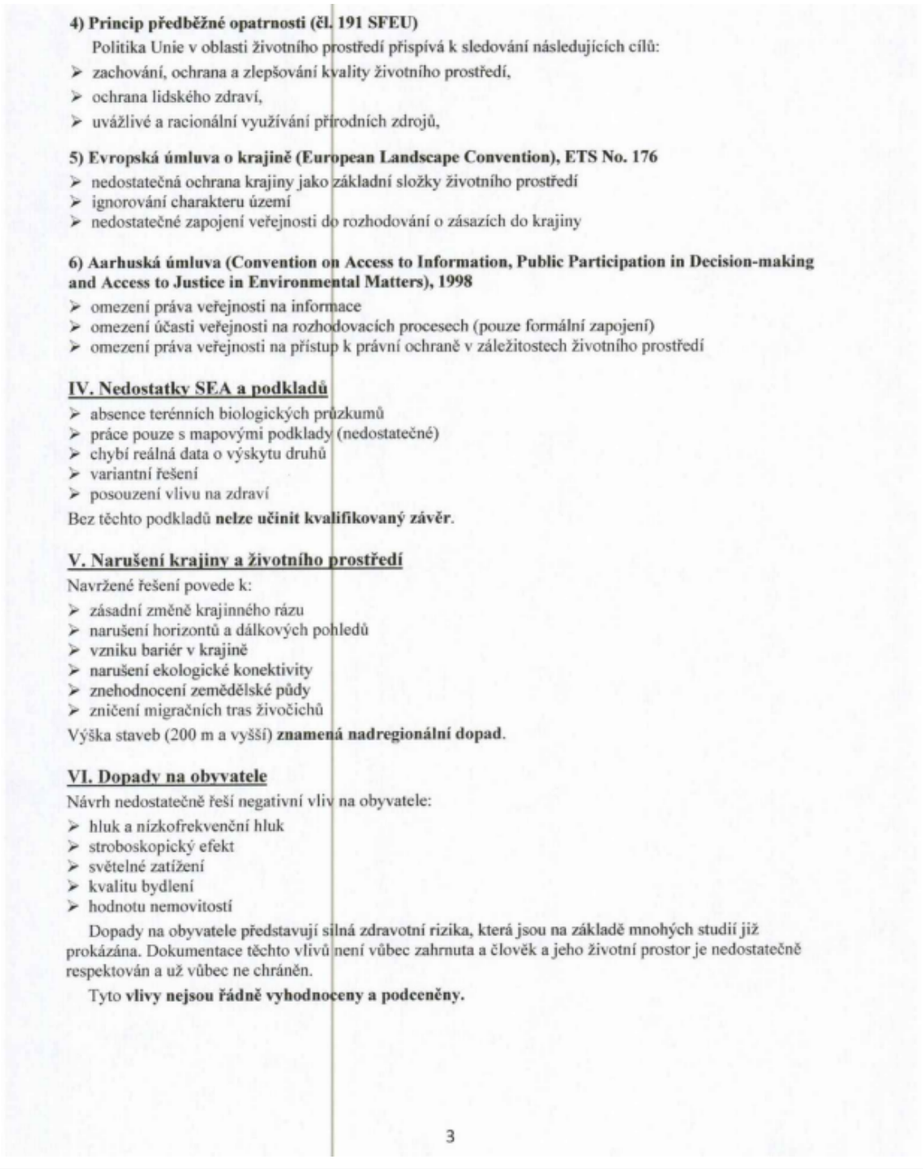
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

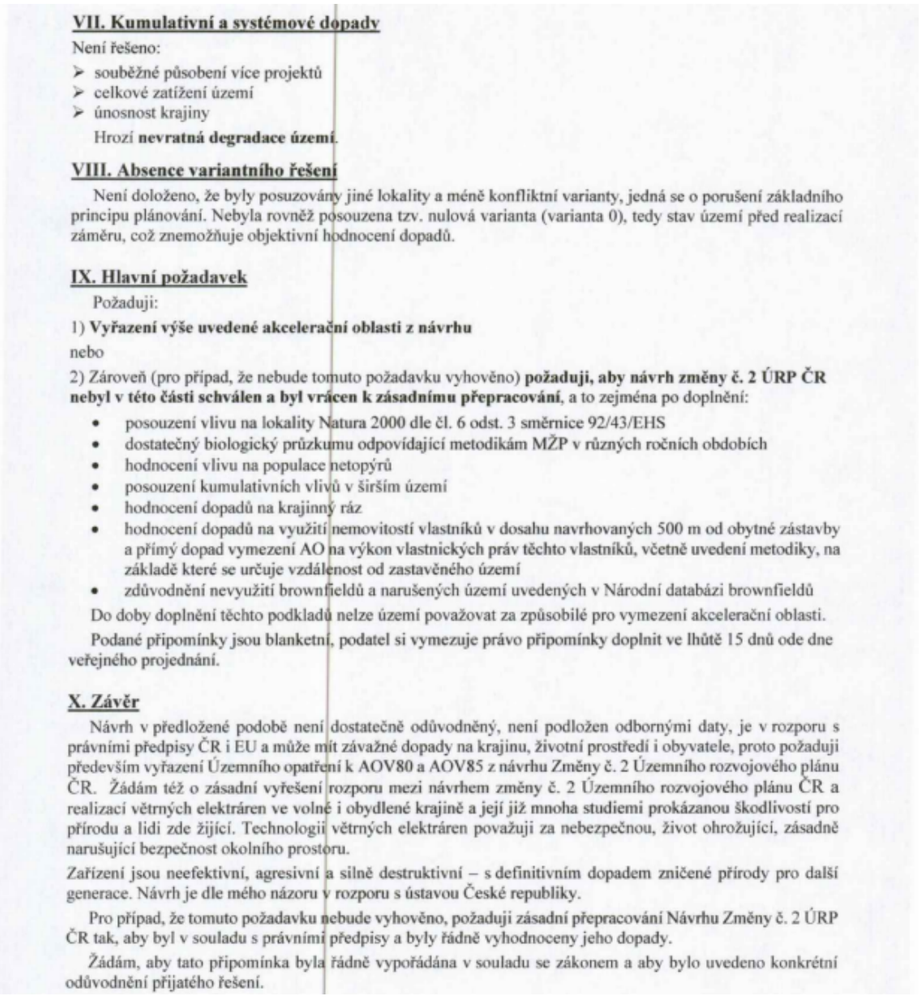
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Hlavní požadavek

Požaduji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích
- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

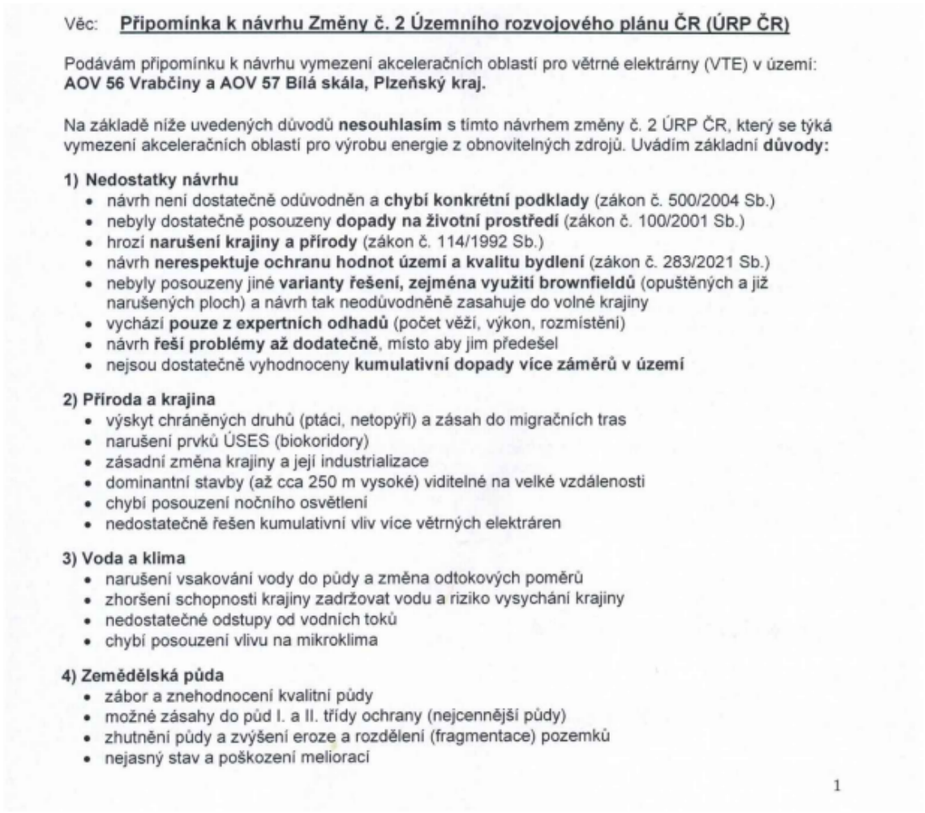
X. Závěr

Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru.

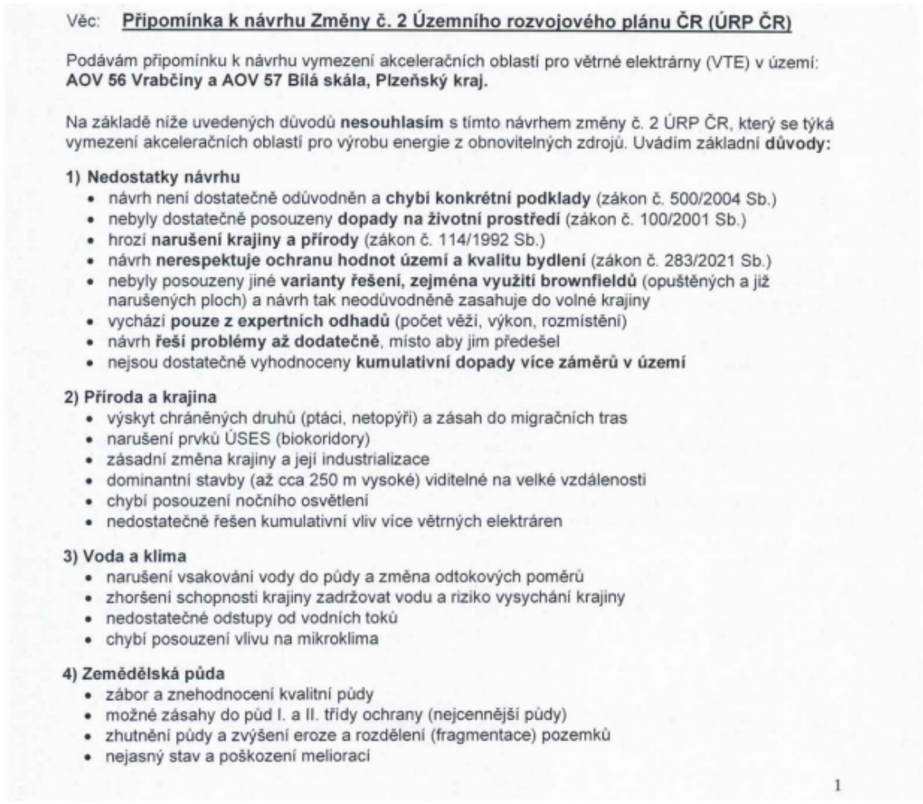
Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.

Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
513.	Hlad Josef	MMR-32483-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Vlivy navrhovaného vymezení na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, chráněné druhy živočichů, zemědělský půdní fond a vodní hospodářství krajiny byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); závěry posouzení neidentifikovaly nevratné negativní vlivy vylučující vymezení těchto oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů a zachování prostupnosti krajiny. Kumulativní vlivy záměrů v území byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku; u akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny se tyto závěry promítly mimo jiné do redukce rozsahu vymezené plochy. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Posouzení vlivů konkrétních záměrů na zdraví obyvatel, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt, bezpečnostní rizika a ochranu zemědělské půdy proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
514.	Vopalecký Stanislav	MMR-32484-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vlivy vymezení těchto oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, zemědělský půdní fond, vodní režim a kumulativní vlivy více záměrů byly komplexně posouzeny v rámci SEA/VVURÚ; nebyly shledány negativní vlivy nepřekonatelné povahy bránící vymezení oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů a zachování funkčnosti biokoridorů ÚSES. V reakci na identifikované střety s hodnotami území byla plocha akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny v průběhu přípravy návrhu redukována; výšková regulace záměrů je dále upravena podmínkami příslušných územních opatření. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; povoleny budou v navazujících řízeních podle stavebního zákona, v nichž budou uplatněny zákonné hygienické limity pro hluk a stroboskopický efekt, posouzena bezpečnostní rizika a vyhodnoceny dopady na ochranu zemědělského půdního fondu.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

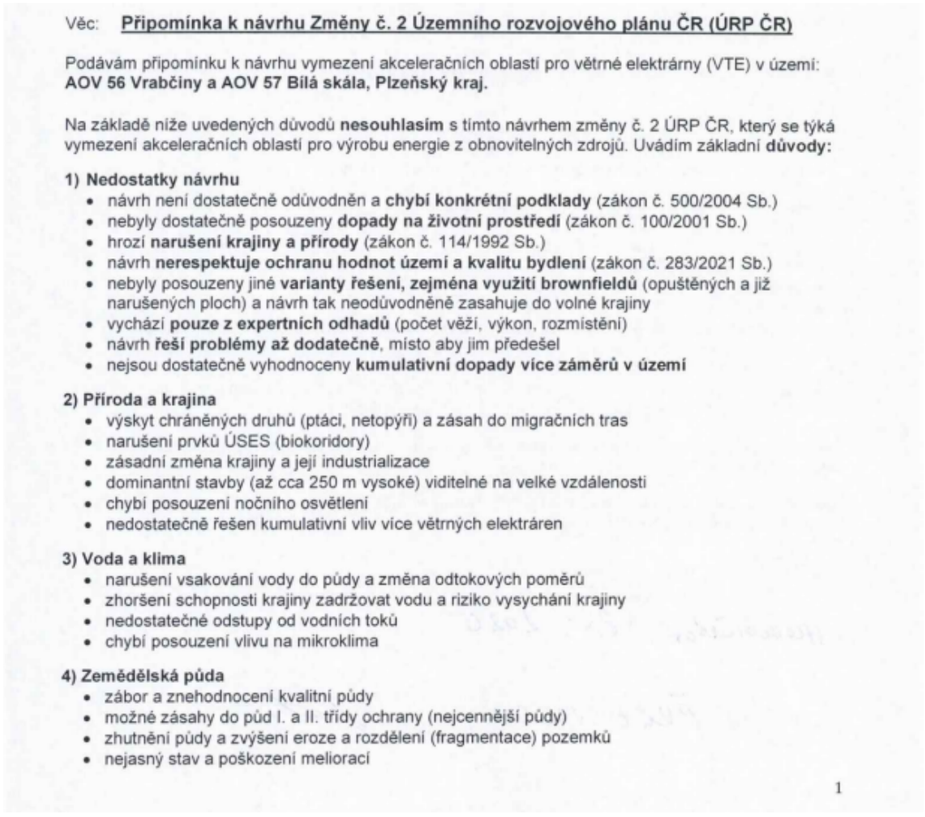
2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

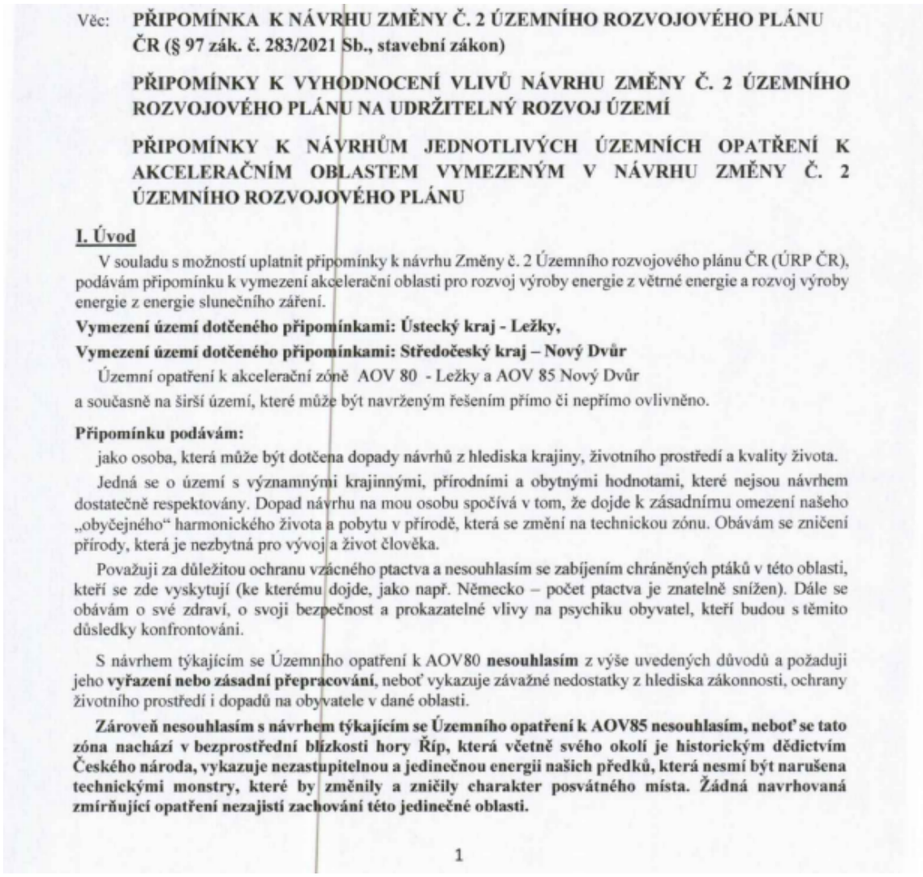
4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
515.	Šrůt Jaroslav	MMR-32486-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení těchto akceleračních oblastí na biodiverzitu, chráněné druhy živočichů (ptáci, netopýři), prvky územního systému ekologické stability, krajinný ráz, vodní režim a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící jejich vymezení. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a funkčnosti prvků ÚSES; plocha akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny byla oproti původnímu návrhu zredukována. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí v dané části území, včetně sčítání hlukové, vizuální a krajinné zátěže, byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku a zohledněny při vymezování oblastí i formulaci podmínek územních opatření. Posouzení konkrétních dopadů na obyvatele (hluk, stroboskopický efekt), technická a bezpečnostní rizika (odlet ledu, požáry, pád konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) a ochrana zemědělské půdy budou předmětem navazujících řízení podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Návrh Z2 ÚRP byl zpracován na základě odborných podkladů a je v souladu s požadavky směrnice EU RED III i s principem předběžné opatrnosti zakotveným v čl. 191 SFEU.Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
516.	Kristová Šárka	MMR-32487-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 Ležky je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; pro tuto oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů a zachování prostupnosti krajiny. Vliv vymezení akcelerační oblasti AOV80 na krajinný ráz, biodiverzitu včetně soustavy Natura 2000, zemědělský půdní fond a pohodu obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány negativní vlivy, jež by bránily jejímu vymezení. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována s ohledem na identifikované střety v území, čímž byl minimalizován zásah do přírodních a krajinných hodnot. Kumulativní vlivy záměrů v akcelerační oblasti na životní prostředí i na obyvatele přilehlých obcí byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku; alternativní možnosti využití brownfieldů a zastavěných ploch byly při přípravě Z2 ÚRP posuzovány, avšak vymezení oblasti ve volné krajině je nezbytné pro dosažení zákonných cílů v oblasti výroby energie z větrné energie. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, dopadů na zemědělský půdní fond a technických a bezpečnostních rizik proběhne v navazujících řízeních při umísťování a povolování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné limity a podmínky pro minimalizaci dopadů; Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. záměry v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a jsou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

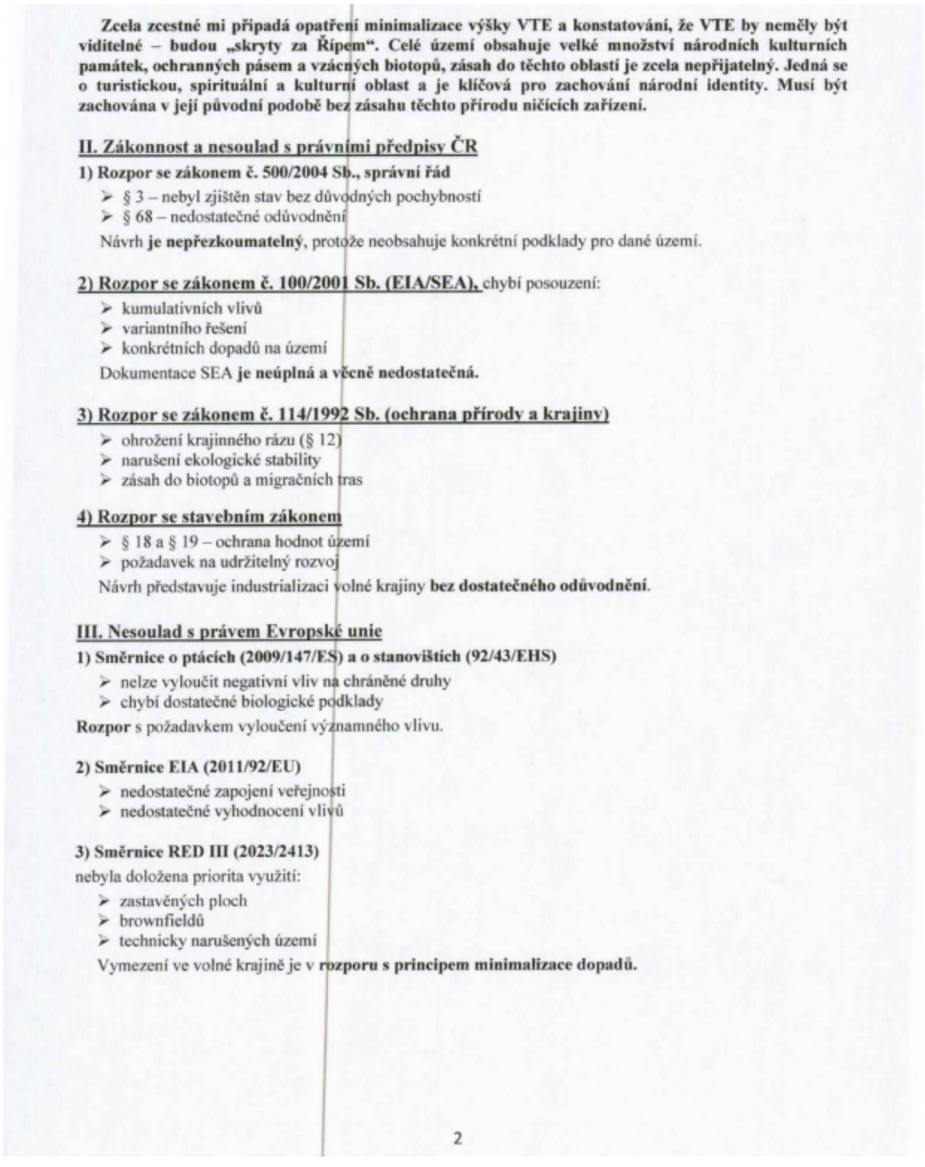
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

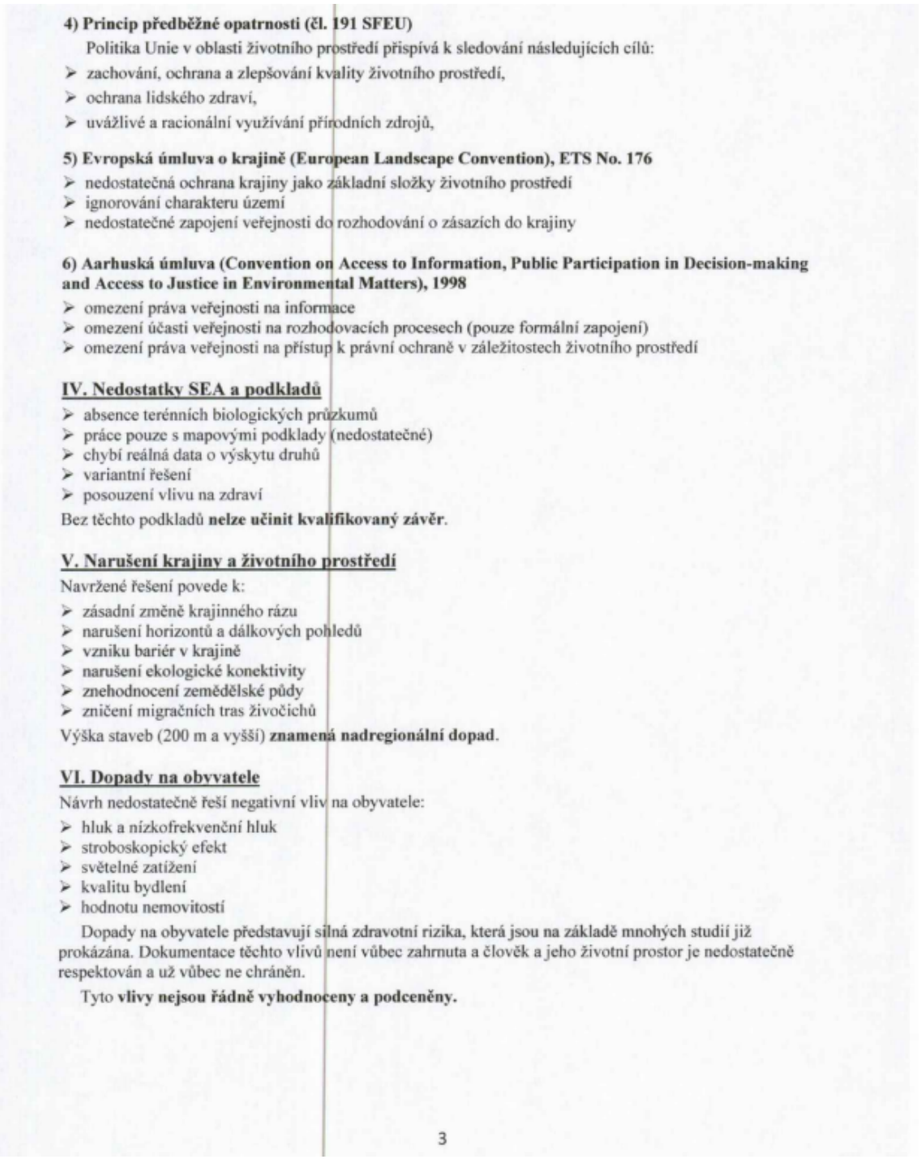
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

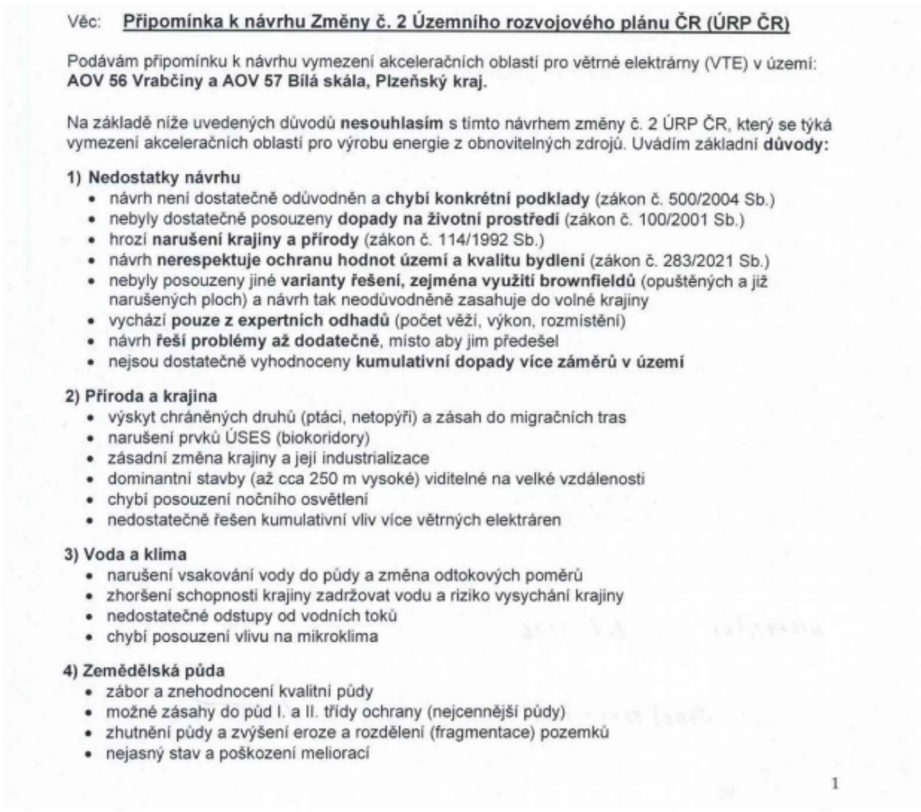
- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

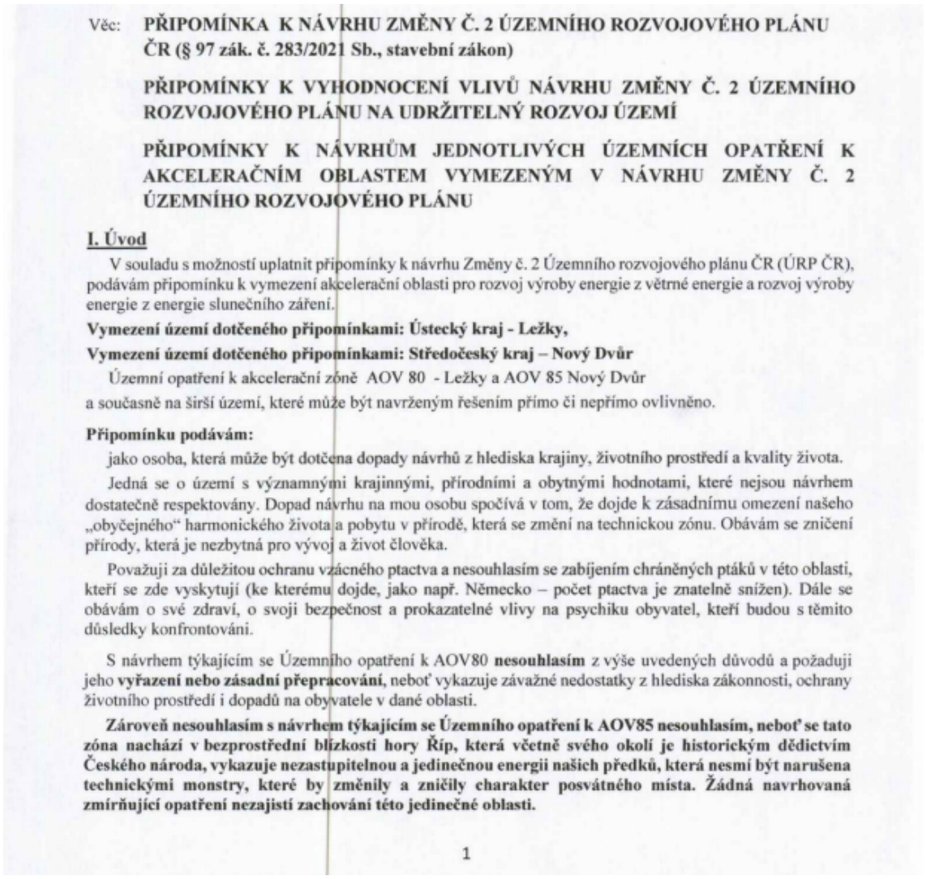
Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
517.	Jaroš František	MMR-32488-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, chráněné druhy ptáků a netopýrů, vodní režim a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); posouzení neidentifikovalo závažné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto oblastí. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a zachování funkčnosti biokoridorů ÚSES. Kumulativní vlivy více záměrů v území, zahrnující sčítání hlukové, vizuální a krajinné zátěže, jakož i dopady na vodní režim a zemědělský půdní fond, byly předmětem posouzení v rámci SEA/VVURÚ; výsledky tohoto hodnocení jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Vymezení akceleračních oblastí vychází mimo jiné z vrstvy území významných pro netopýry zpracované ČESON; územní opatření stanoví povinnost sledovat letovou aktivitu netopýrů po spuštění provozu a umožňují zavedení sezónních odstávek v obdobích jejich zvýšené aktivity. Posouzení hluku, stroboskopického efektu, technických a bezpečnostních rizik větrných elektráren, kontaminace půdy a dopadů na obyvatele proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou uplatněny zákonné limity; záměry v akceleračních oblastech jsou ze zákona osvobozeny od posouzení EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla oproti původnímu návrhu plošně zmenšena, čímž se zmírnil rozsah potenciálního zásahu do dotčeného území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
518.	Frydrýnová Irena	MMR-32491-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 Ležky v Ústeckém kraji je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vlivy vymezení akcelerační oblasti na krajinný ráz, biodiverzitu, chráněné druhy živočichů (ptáky a netopýry) a zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly zjištěny nevratné negativní vlivy bránící jejímu vymezení, přičemž závěry posouzení se promítly mimo jiné do redukce rozsahu vymezené plochy. Pro akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a zachování prostupnosti krajiny. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry v akcelerační oblasti budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou posouzeny vlivy na zdraví obyvatel, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt a dodržení zákonných hygienických limitů; záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posouzení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

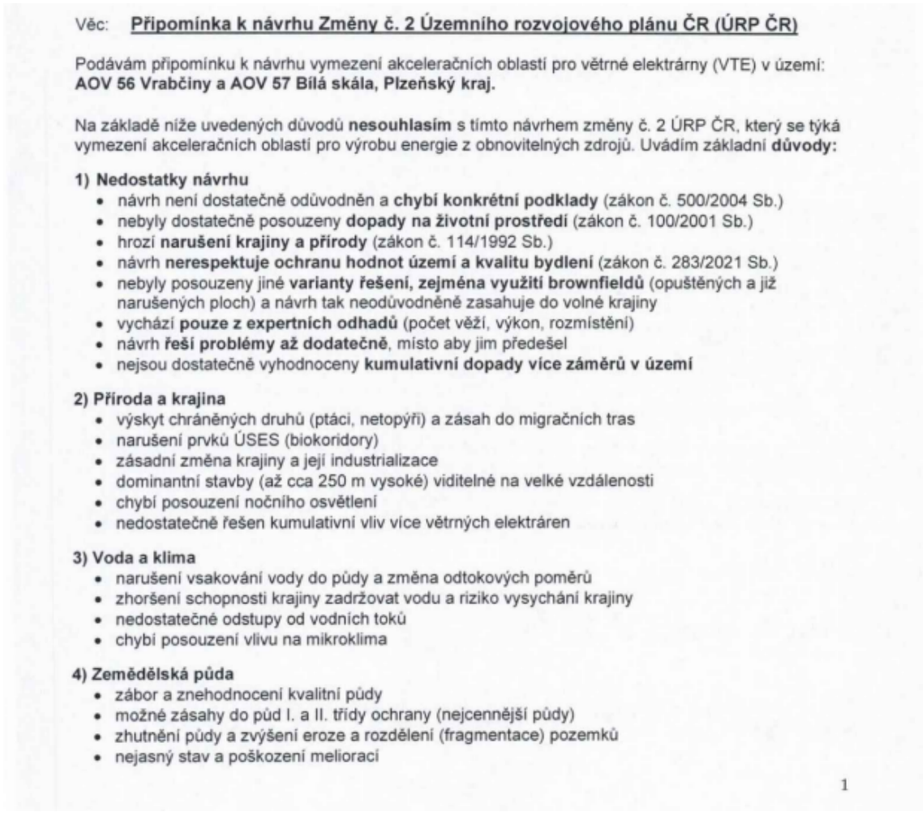
Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

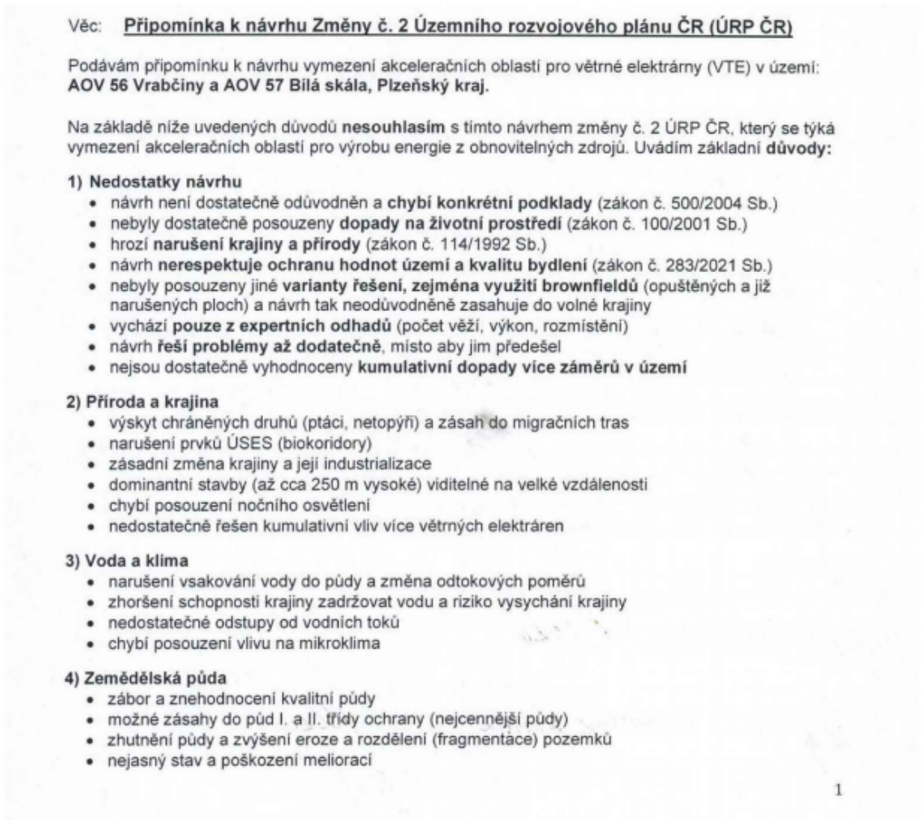
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
519.	Kašpar Oldřich	MMR-32493-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. o podpoře výroby energie z obnovitelných zdrojů a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a nejsou situovány v lokalitách soustavy Natura 2000, ve zvláště chráněných územích ani v jejich ochranných pásmech. Vlivy navrhovaných akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, zemědělský půdní fond, vodní režim a kumulativní vlivy souboru záměrů byly na úrovni koncepce posouzeny v rámci SEA/VVURÚ; závěry tohoto posouzení neidentifikovaly nepřekonatelné negativní vlivy bránící vymezení oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření k akceleračním oblastem zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů a zachování funkčnosti prvků ÚSES; v průběhu přípravy návrhu byla plocha akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny redukována v reakci na identifikované střety s hodnotami území. Záměry větrných elektráren umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž v těchto řízeních budou uplatněny zákonné hygienické limity pro hluk a stroboskopický efekt, posouzena bezpečnostní rizika VTE a vyhodnoceny dopady na ochranu zemědělského půdního fondu a vodní režim.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
520.	Khaur Stanislav	MMR-32494-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení těchto akceleračních oblastí na biodiverzitu, chráněné druhy živočichů (ptáci, netopýři), prvky územního systému ekologické stability, krajinný ráz, vodní režim a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící jejich vymezení. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a funkčnosti prvků ÚSES; plocha akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny byla oproti původnímu návrhu zredukována. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí v dané části území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku a zohledněny při vymezování oblastí i formulaci podmínek. Posouzení konkrétních dopadů na obyvatele (hluk, stroboskopický efekt), technická a bezpečnostní rizika (odlet ledu, požáry, pád konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, chemická rizika), jakož i ochrana zemědělské půdy budou předmětem navazujících řízení podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Návrh Z2 ÚRP byl zpracován na základě dostatečných odborných podkladů a je v souladu s požadavky směrnice EU RED III i s principem předběžné opatrnosti zakotveným v čl. 191 SFEU.Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

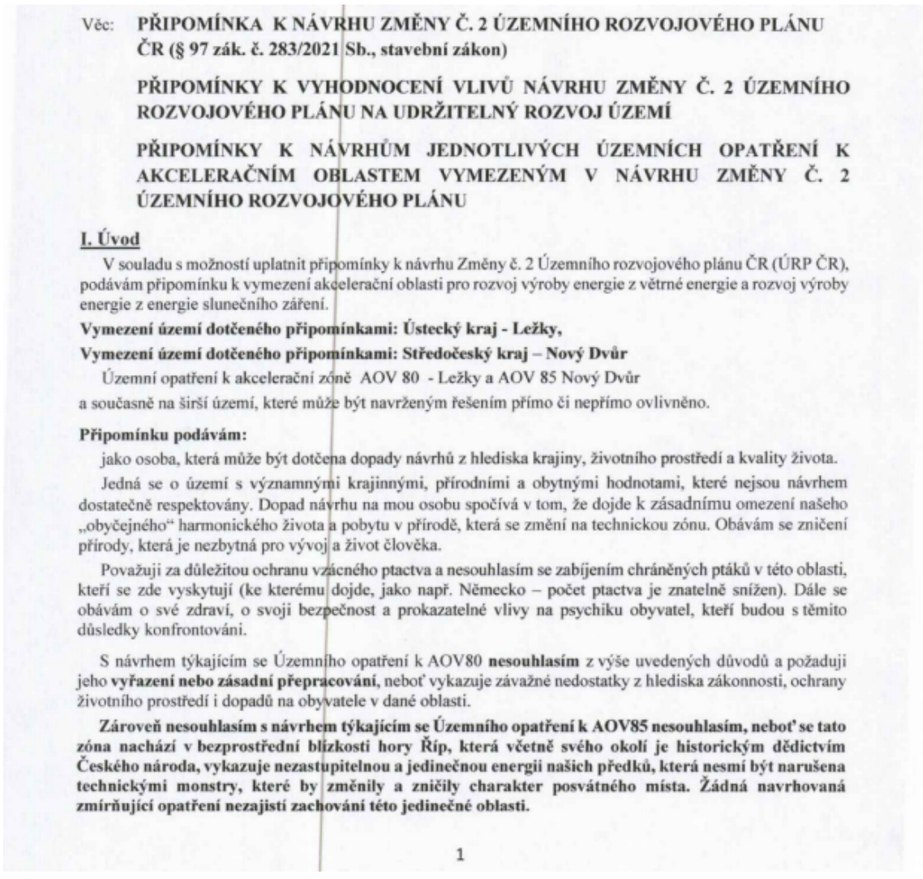
2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
521.	Jordán Samuel, Mgr.	MMR-32495-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 Ležky je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; pro tuto oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů a zachování prostupnosti krajiny. Vliv vymezení akcelerační oblasti AOV80 na krajinný ráz, biodiverzitu včetně soustavy Natura 2000, zemědělský půdní fond a pohodu obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly identifikovány negativní vlivy, jež by bránily jejímu vymezení. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována s ohledem na identifikované střety v území, čímž byl minimalizován zásah do přírodních a krajinných hodnot. Kumulativní vlivy záměrů v akcelerační oblasti na životní prostředí i na obyvatele přilehlých obcí byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku; alternativní možnosti využití brownfieldů a zastavěných ploch byly při přípravě Z2 ÚRP posuzovány, avšak vymezení oblasti ve volné krajině je nezbytné pro dosažení zákonných cílů v oblasti výroby energie z větrné energie. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, dopadů na zemědělský půdní fond a technických a bezpečnostních rizik proběhne v navazujících řízeních při umísťování a povolování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné limity a podmínky pro minimalizaci dopadů; Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. záměry v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. a jsou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

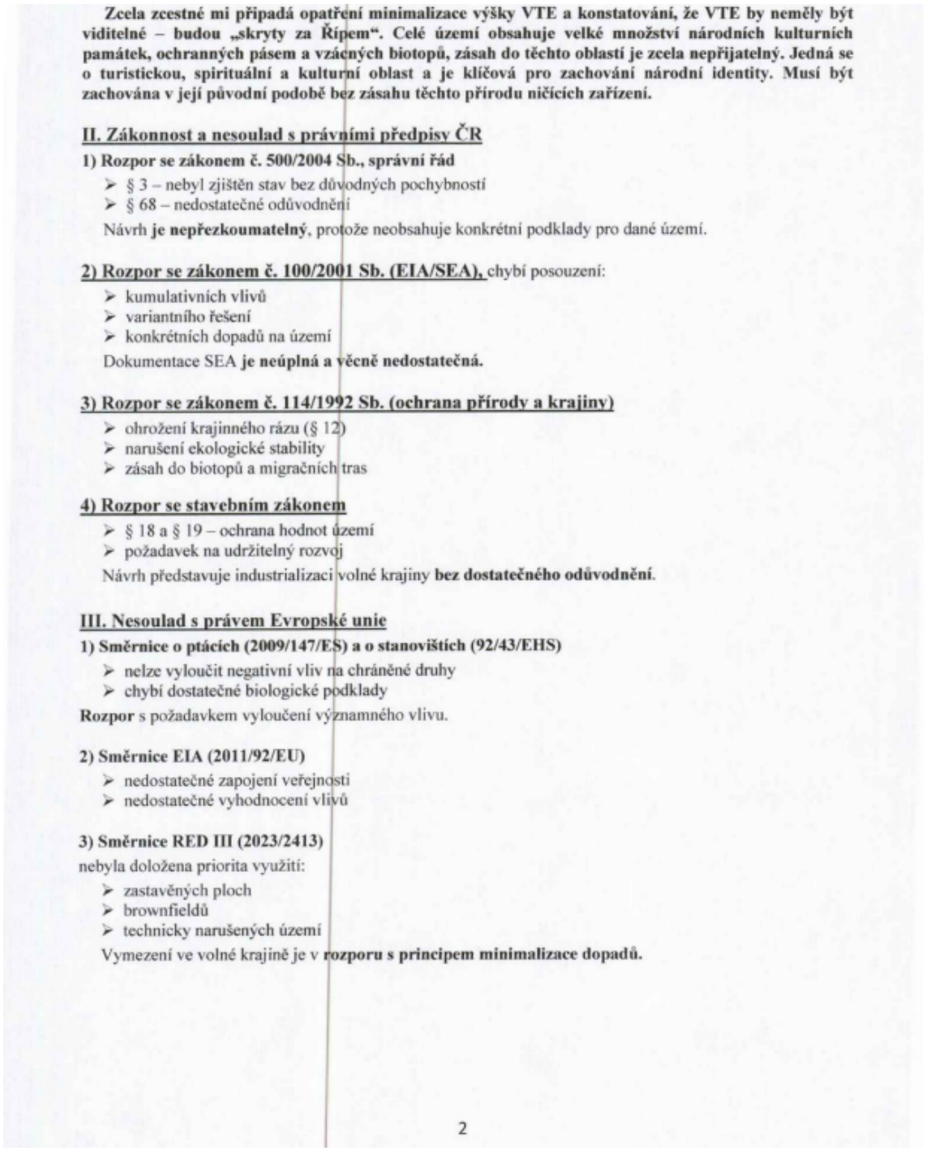
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontování.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

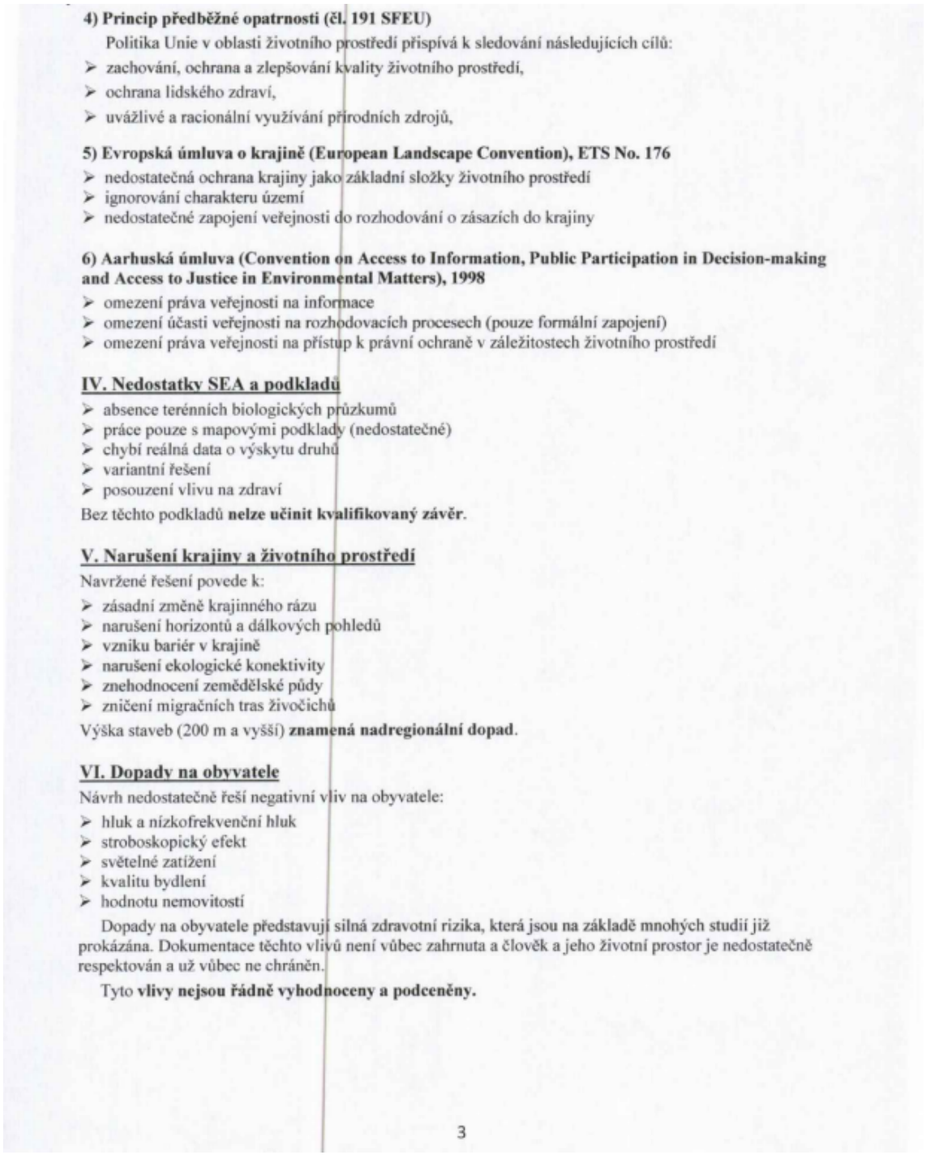
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

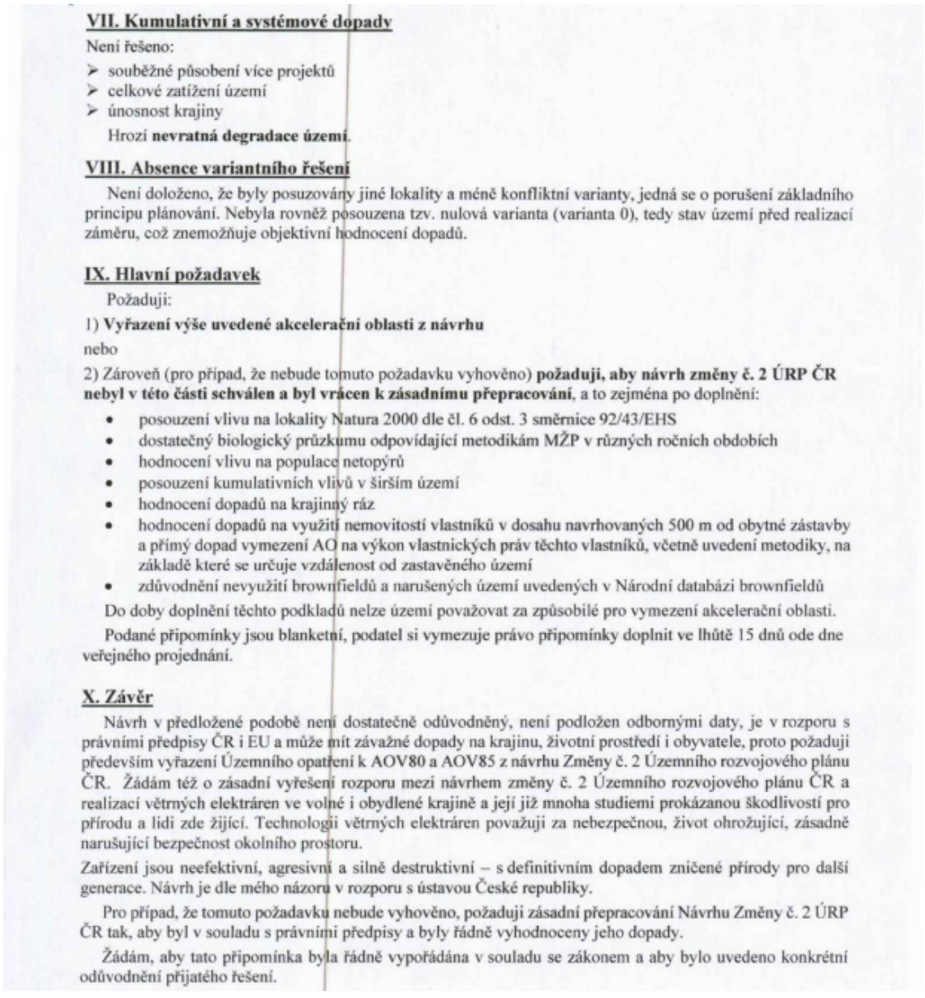
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Hlavní požadavek

Požaduji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích
- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

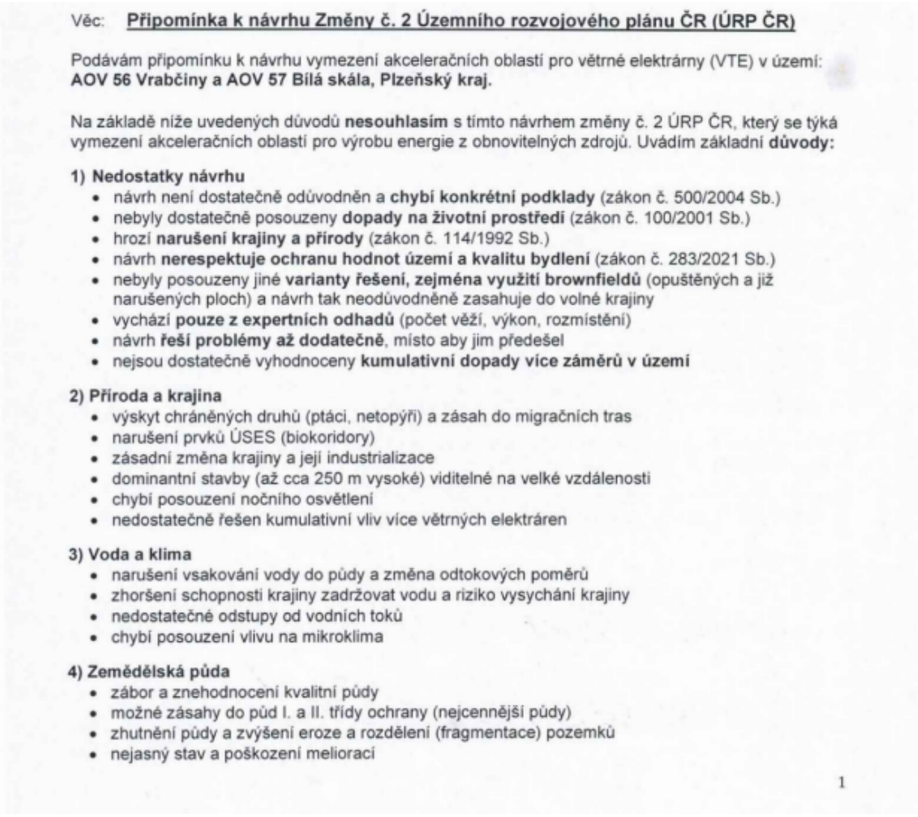
X. Závěr

Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru.

Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.

Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
522.	Šrédlová Marie	MMR-32496-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Vlivy vymezení akceleračních oblastí AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála na biodiverzitu, chráněné druhy ptáků a netopýrů, prvky ÚSES, krajinný ráz, vodní režim a zemědělskou půdu byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) a ve vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000; výsledky posouzení neidentifikovaly negativní vlivy vylučující vymezení těchto oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů a migračních tras chráněných druhů a zachování funkčnosti prvků ÚSES. Akcelerační oblast AOV56 - Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována s ohledem na identifikované střety s přírodními hodnotami a se zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany; podmínky územního opatření dále omezují střety s vodním režimem a hospodařením na zemědělské půdě v dotčeném území. Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry větrných elektráren umísťované v akceleračních oblastech jsou ze zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí; konkrétní posouzení dopadů záměrů na krajinný ráz, vodní režim, zemědělskou půdu, ochranu přírody a zdraví obyvatel – včetně hlukové zátěže, stroboskopického efektu, bezpečnostních rizik a otázky odpovědnosti za případné škody – proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů dle stavebního zákona. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí v kontextu celého dotčeného území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ a podmínky územních opatření zahrnují zmírňující opatření k eliminaci nebo snížení identifikovaných nepříznivých dopadů na životní prostředí, přírodu a obyvatele.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

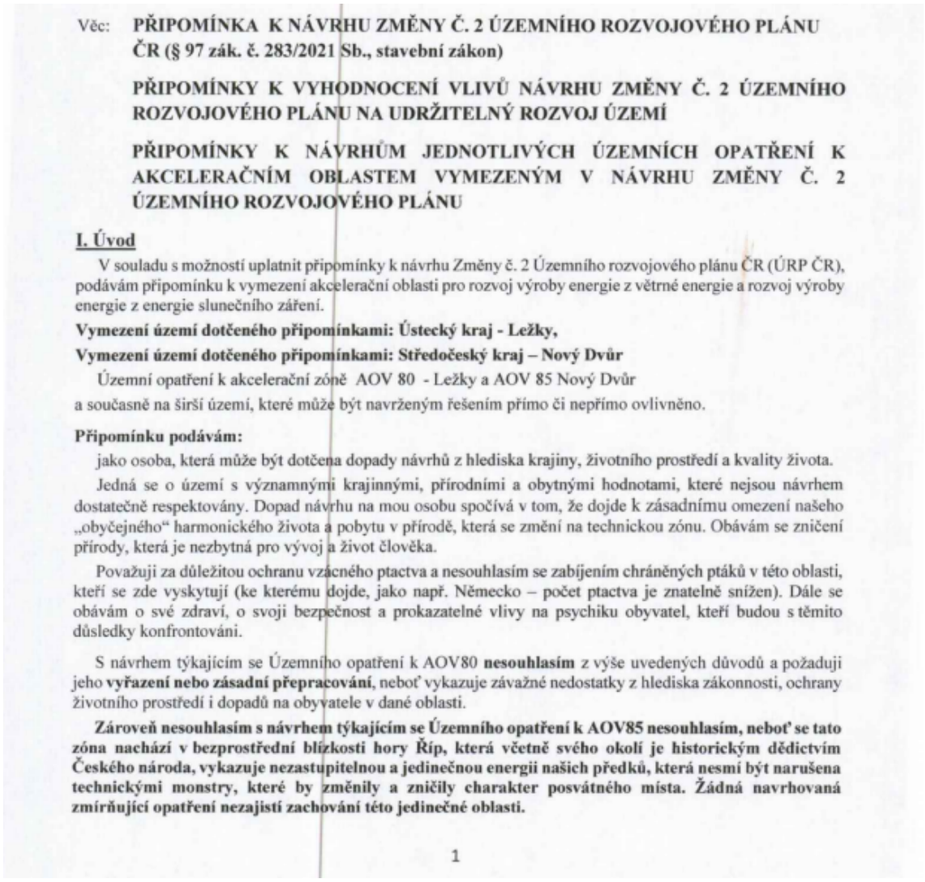
2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
523.	Konečná Michala, Ing.	MMR-32497-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna. Vliv vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky na krajinný ráz, biodiverzitu a chráněné druhy ptáků a netopýrů byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); posouzení neidentifikovalo závažné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů a migračních tras chráněných druhů. V průběhu přípravy návrhu Z2 ÚRP byla plocha akcelerační oblasti AOV80 zmenšena s ohledem na zjištěné střety s přírodními a krajinnými hodnotami území. Kumulativní vlivy akceleračních oblastí ve sledovaném regionu byly vyhodnoceny v rámci SEA jako celek a závěry posouzení jsou promítnuty do podmínek územního opatření. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry umísťované v akcelerační oblasti AOV80 jsou podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); jejich povolování proběhne v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou uplatněny zákonné limity pro hluk a stroboskopický efekt a kde budou hodnoceny dopady na zdraví obyvatel přilehlých sídel. Námitky zpochybňující dostatečnost podkladů, absenci variantního řešení nebo soulad s právem EU nejsou opodstatněné, neboť vymezení akceleračních oblastí v Z2 ÚRP se opírá o odborné analýzy zpracované v rámci SEA, karet akceleračních oblastí a biologických posouzení podle ZOZE.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

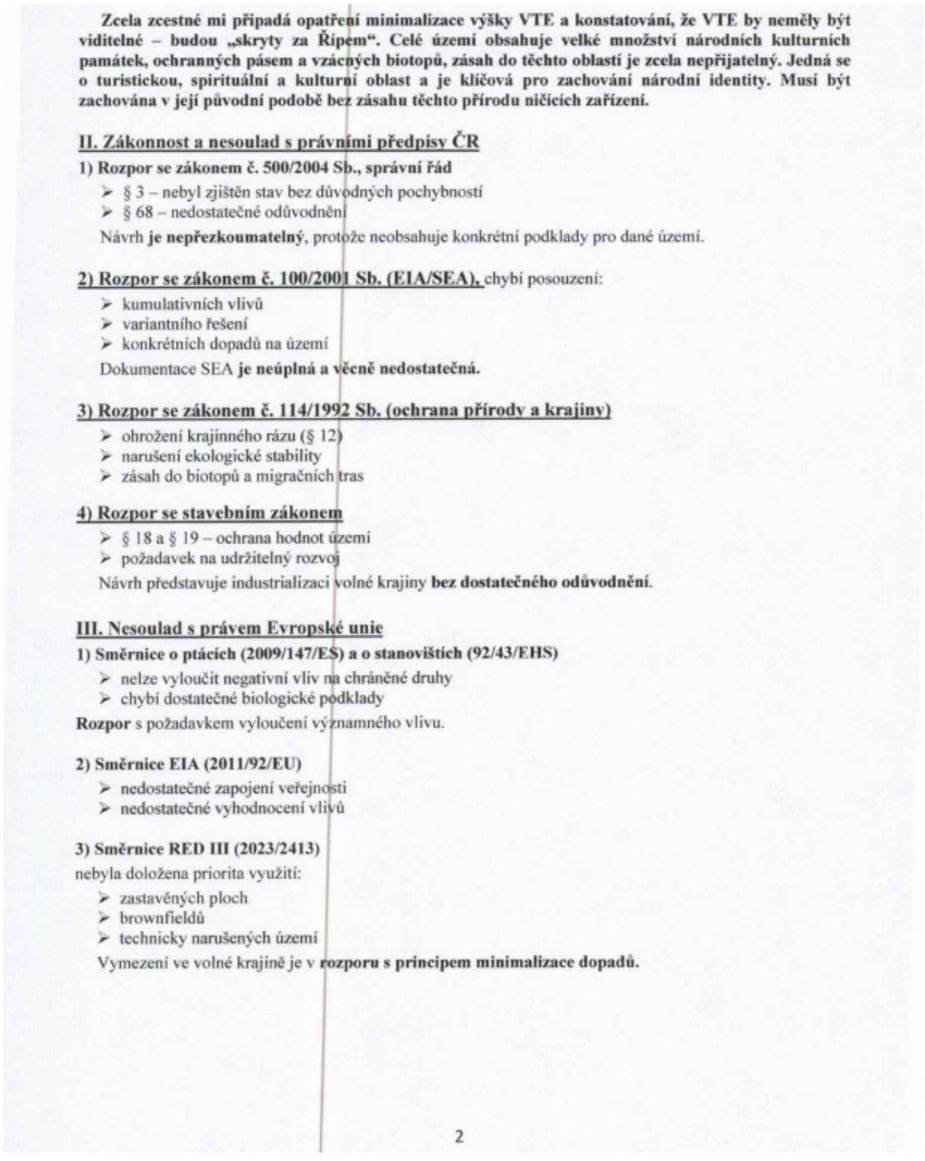
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

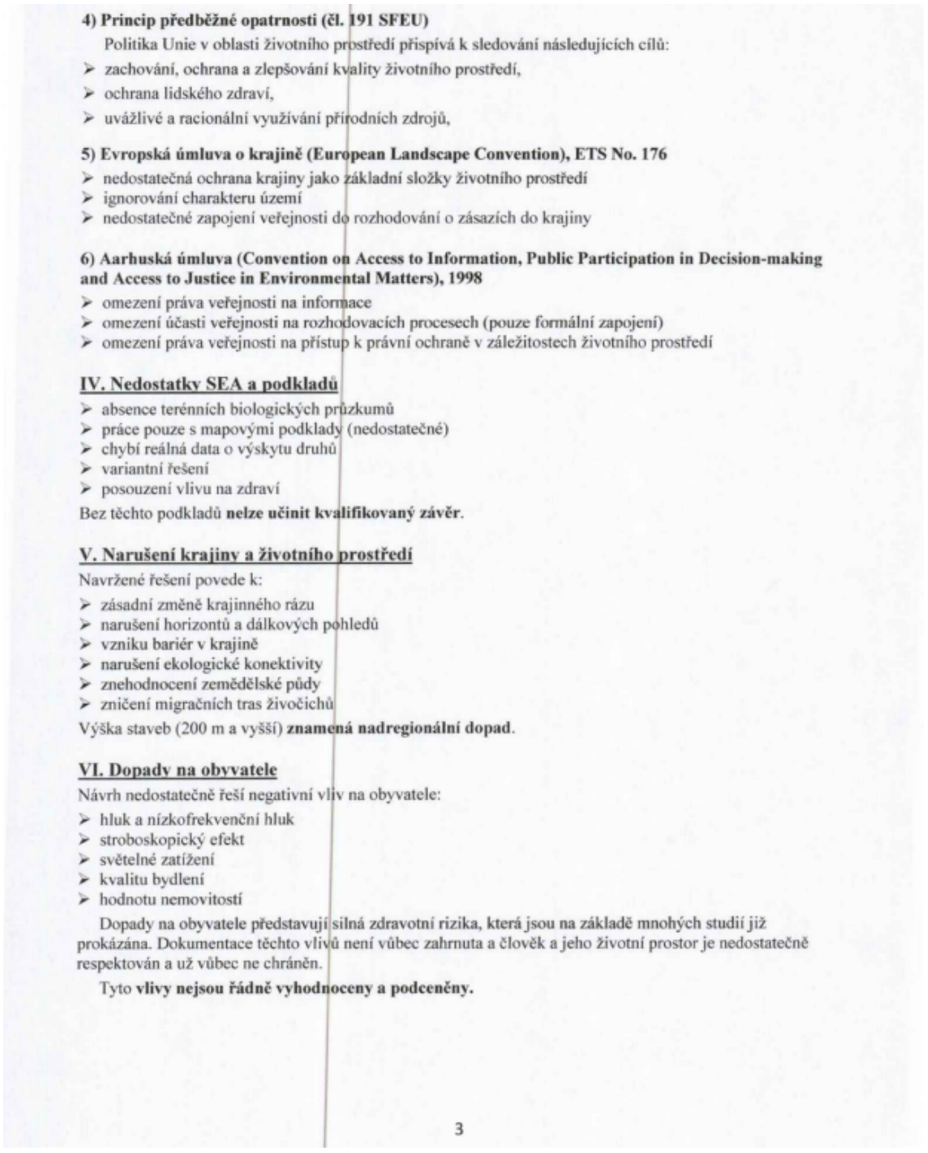
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

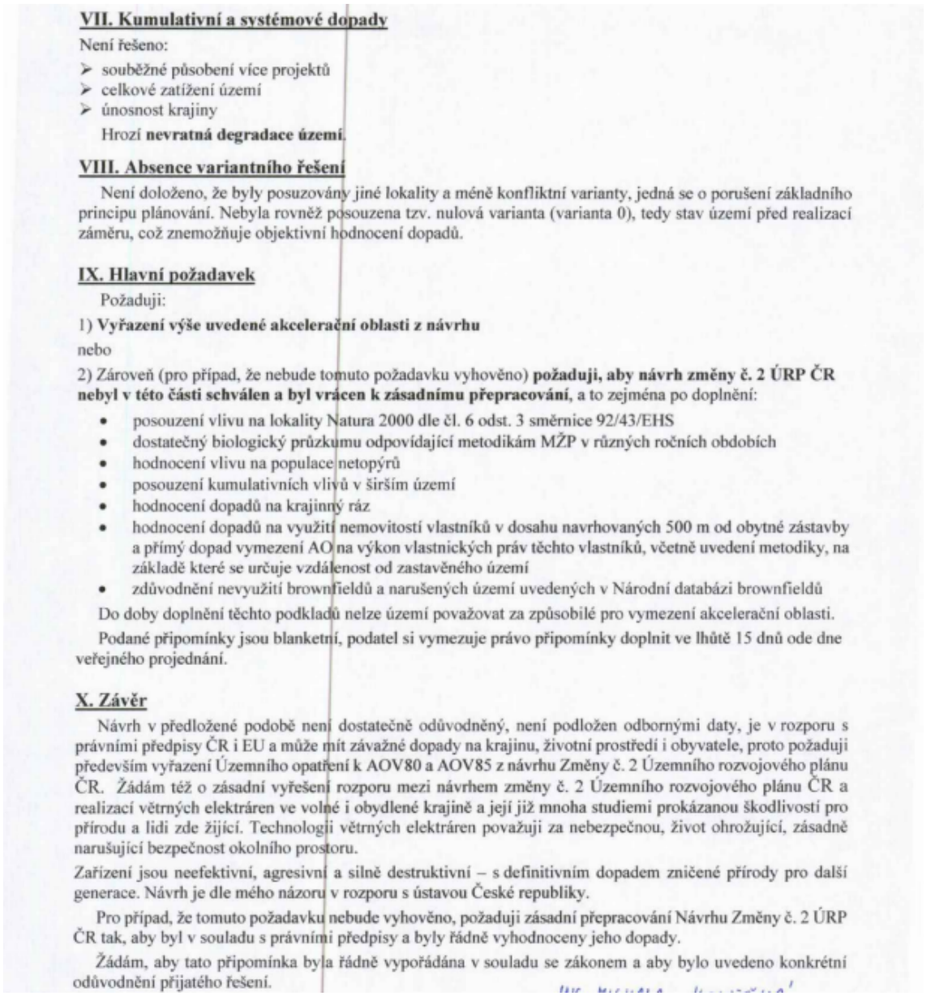
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Hlavní požadavek

Požaduji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích
- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

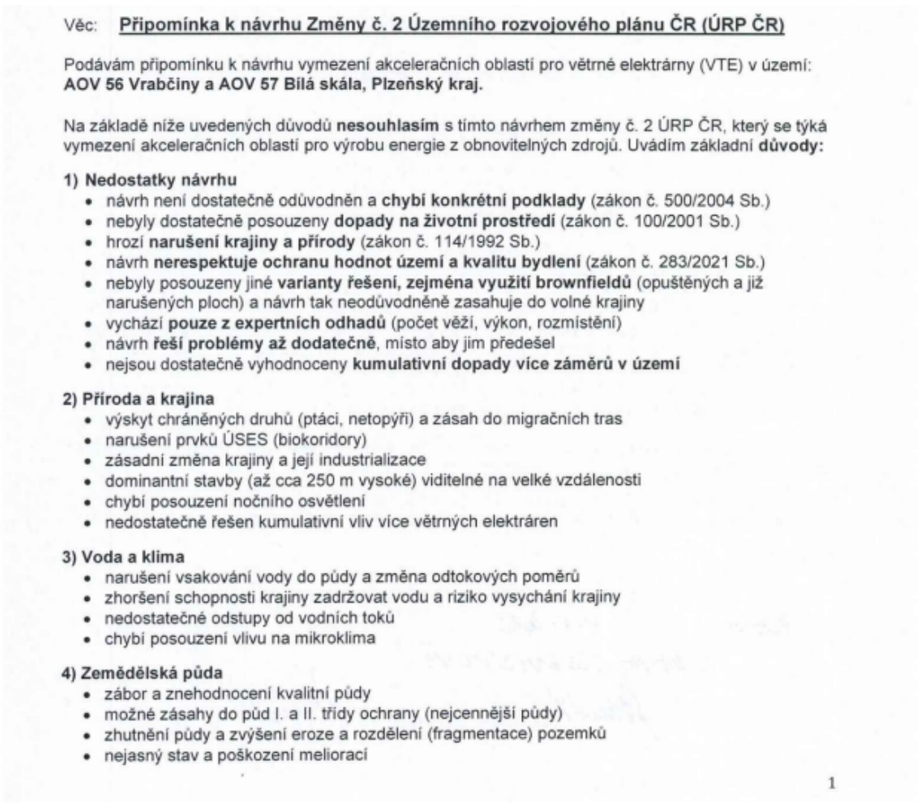
X. Závěr

Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru.

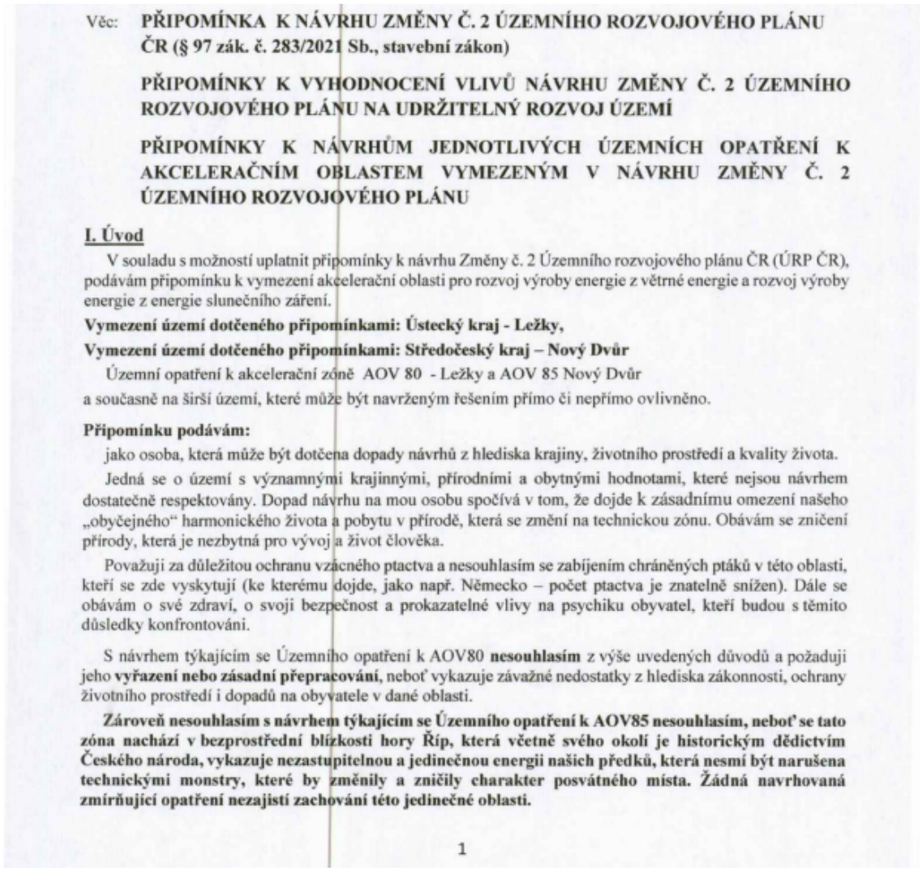
Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.

Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
524.	Řezníčková Hana	MMR-32501-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Vymezení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála bylo provedeno v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv návrhu vymezení na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, vodní hospodářství, zemědělský půdní fond a pohodu obyvatel byl komplexně posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); posouzení neidentifikovalo negativní vlivy bránící vymezení těchto oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož závěry jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptáků a netopýrů, zachování funkčnosti prvků ÚSES a minimalizaci dopadů na přírodu a krajinu. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny prošla v průběhu přípravy návrhu redukcí své plochy s přihlédnutím k hodnotám dotčeného území a k výskytu zemědělské půdy vyšších tříd ochrany. Bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren, hlukové emise, stroboskopický efekt a jejich dopady na zdraví a pohodu obyvatel jsou předmětem hodnocení a regulace v navazujících řízeních při umísťování a povolování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků; Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a jsou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
525.	Zima Sebastian	MMR-32503-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; její plocha byla v průběhu přípravy návrhu zmenšena s ohledem na zjištěné střety s přírodními a krajinnými hodnotami území. Vlivy vymezení oblasti na krajinný ráz, biodiverzitu, chráněné druhy ptáků a netopýrů a ekologickou konektivitu byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) a ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000; nebyly identifikovány závažné negativní vlivy bránící vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a zachování prostupnosti krajiny. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, světelného zatížení a jejich dopadů na zdraví obyvatel přilehlých obcí proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků; Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. záměry OZE v akcelerační oblasti jsou ze zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od EIA a povolují se v navazujících řízeních dle stavebního zákona bez EIA. Kumulativní vlivy byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku a jejich závěry jsou promítnuty do podmínek územního opatření.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

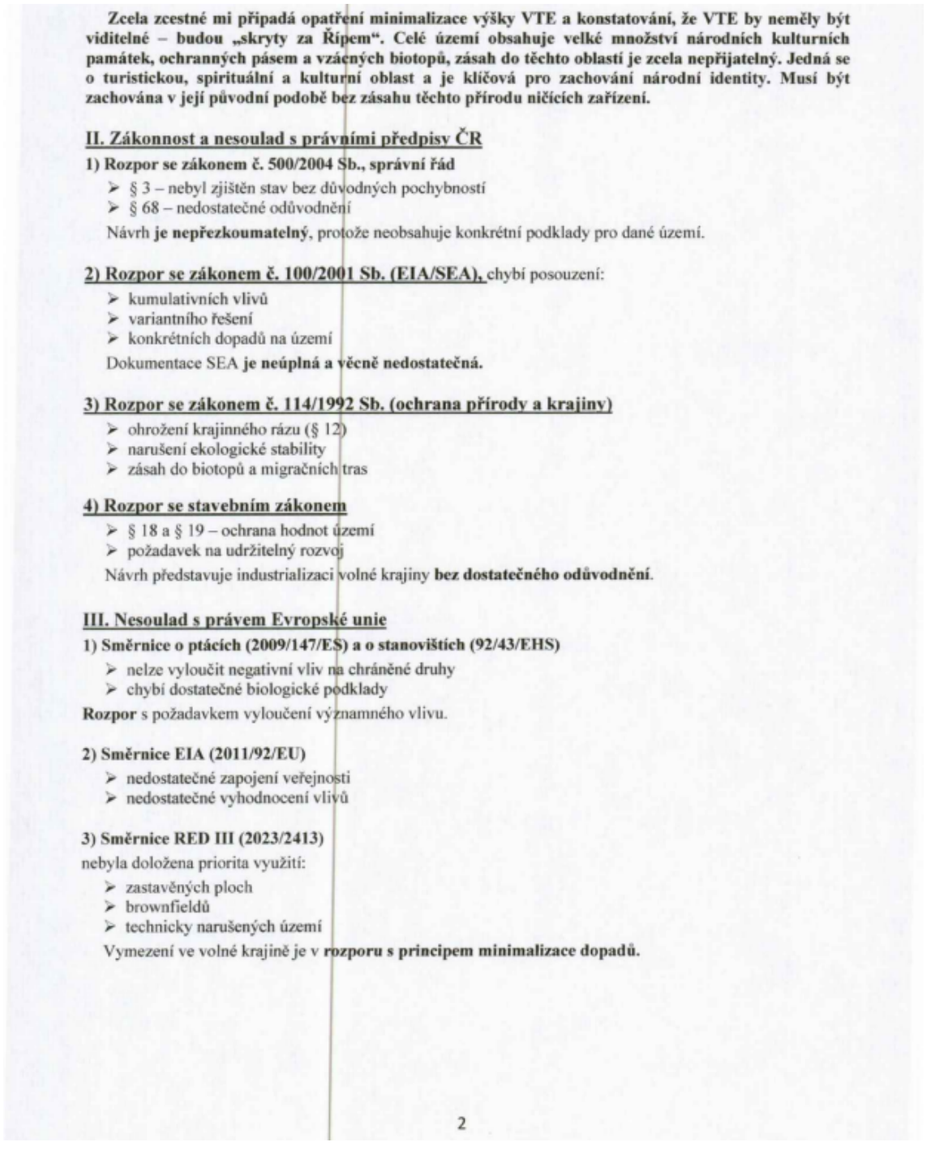
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svojí bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

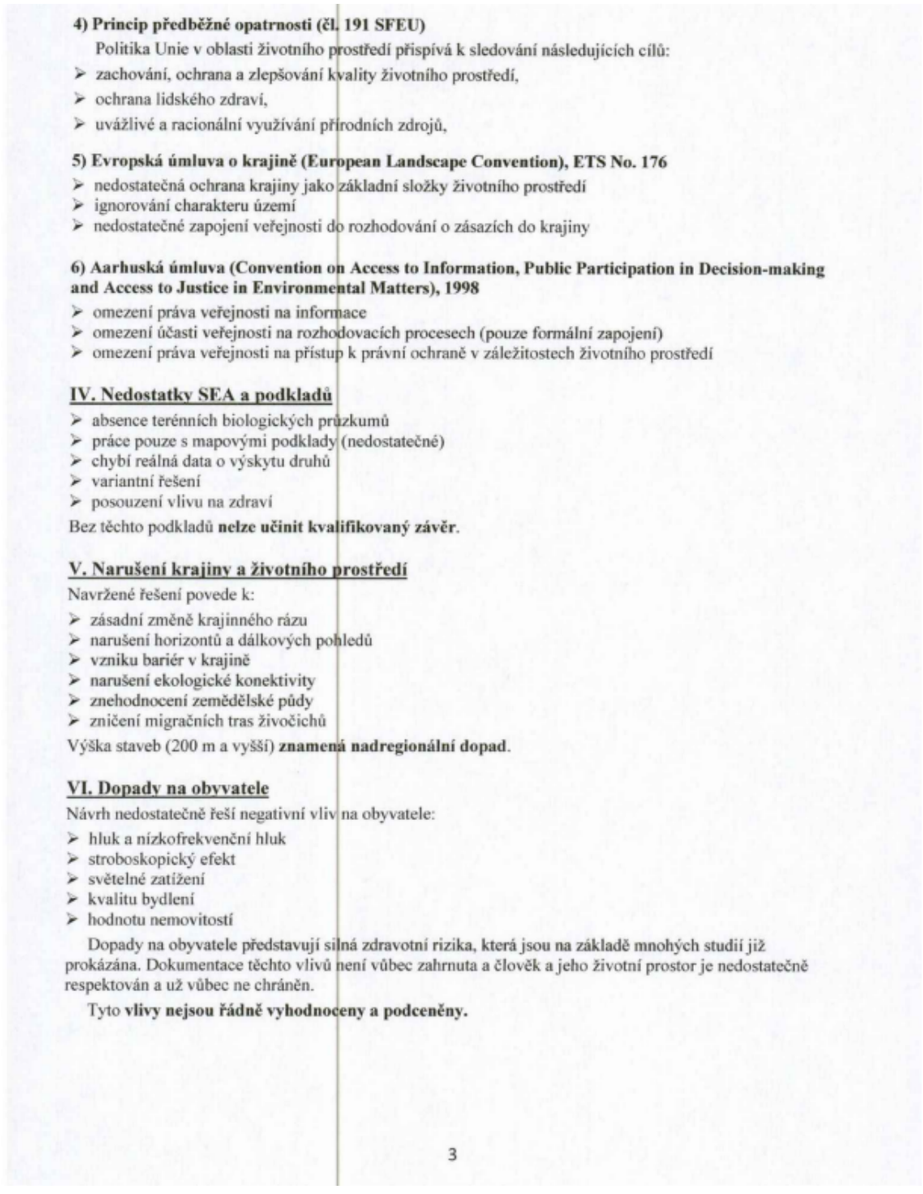
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

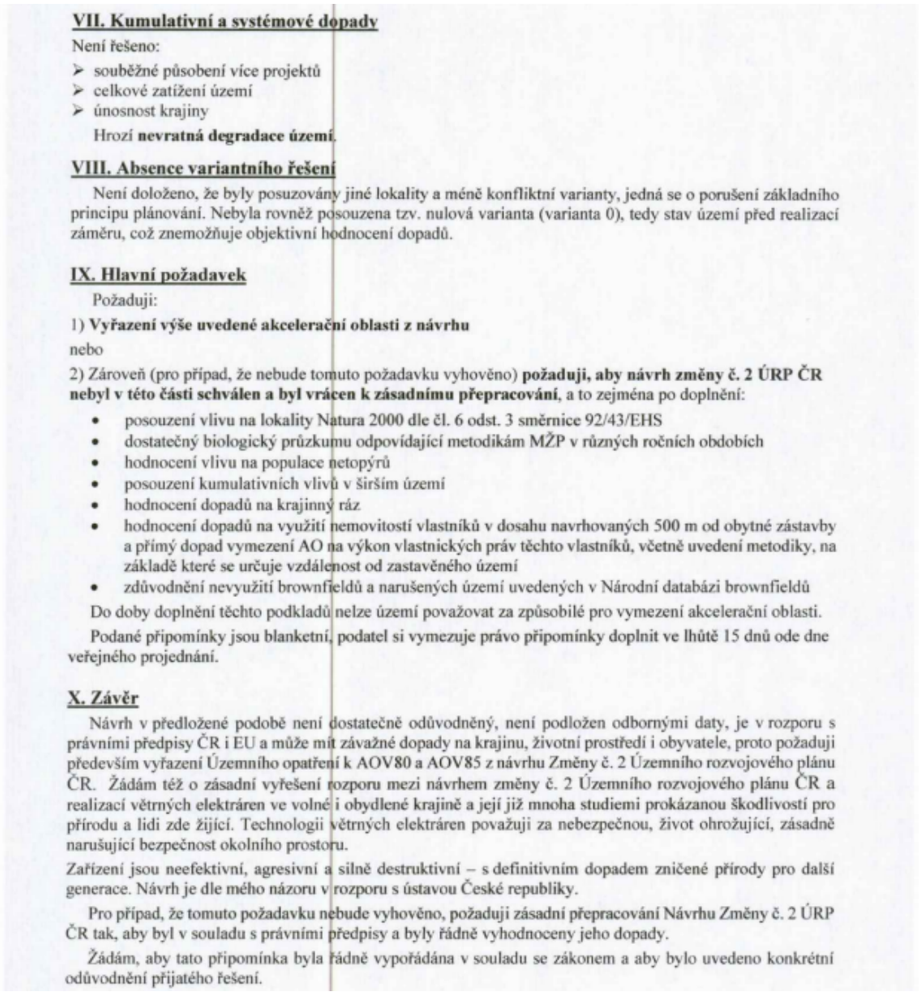
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Hlavní požadavek

Požaduji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích
- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

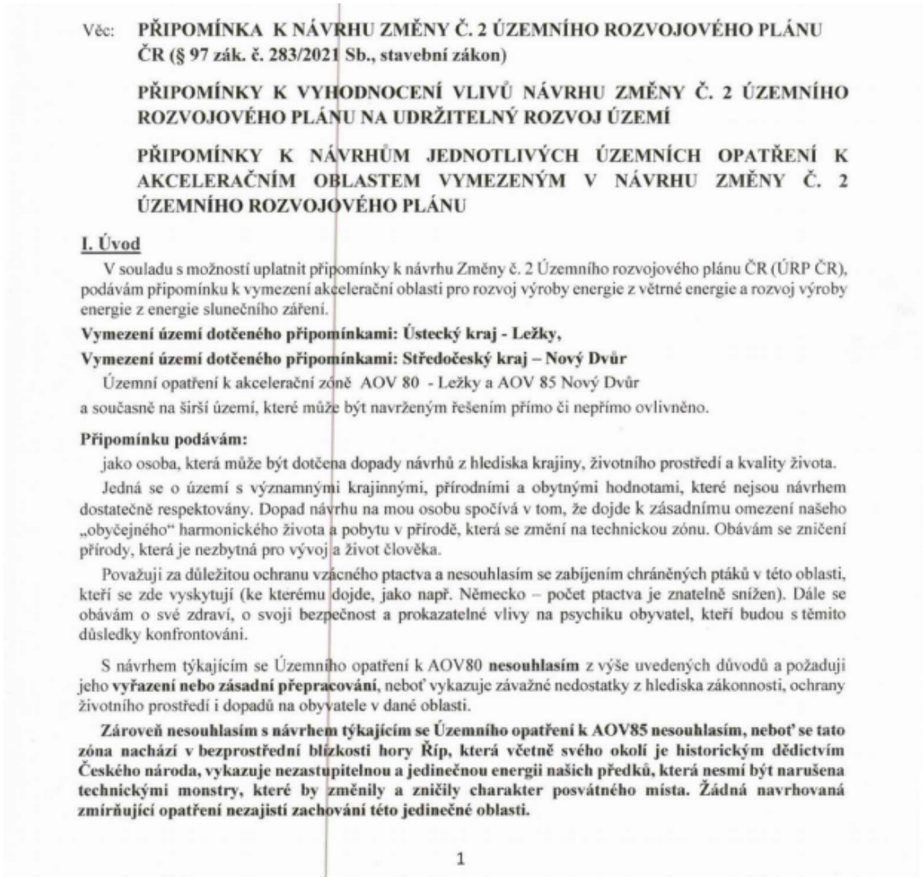
X. Závěr

Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru.

Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.

Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
526.	Závorcová Markéta	MMR-32506-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky je v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachována; v průběhu přípravy návrhu byla plošně redukována s ohledem na výsledky posouzení vlivů. Vliv vymezení akcelerační oblasti na biodiverzitu, krajinný ráz, zemědělský půdní fond a zdraví obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), přičemž nebyly identifikovány závažné negativní vlivy bránící vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); jeho výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů a migračních tras chráněných druhů, zejména ptáků, a kumulativní vlivy na dotčenou část území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku. Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry výroby energie z větrné energie budou umísťovány a povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou při zachování zákonných limitů posuzovány dopady na hluk, stroboskopický efekt, bezpečnost a zdraví obyvatel; tyto záměry jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA).

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

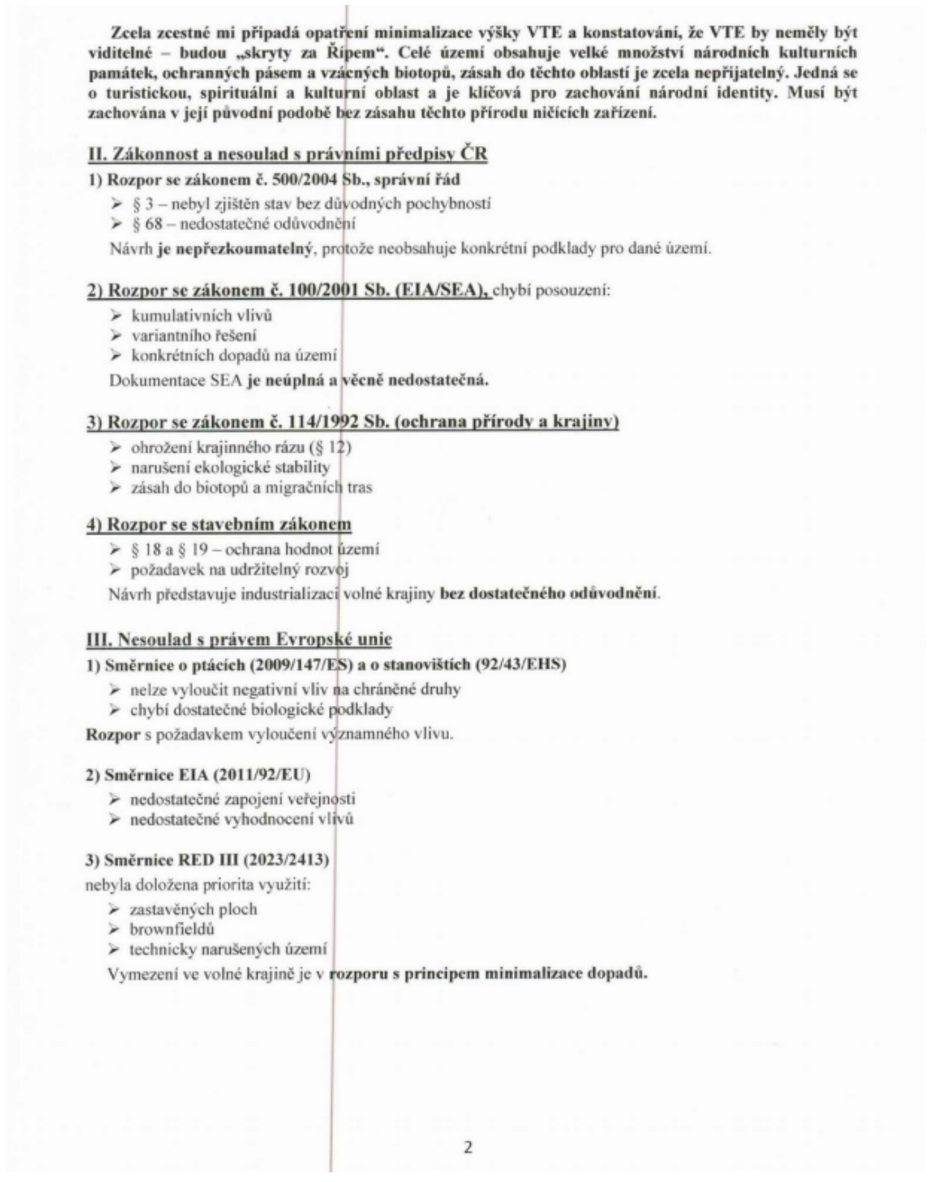
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontování.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

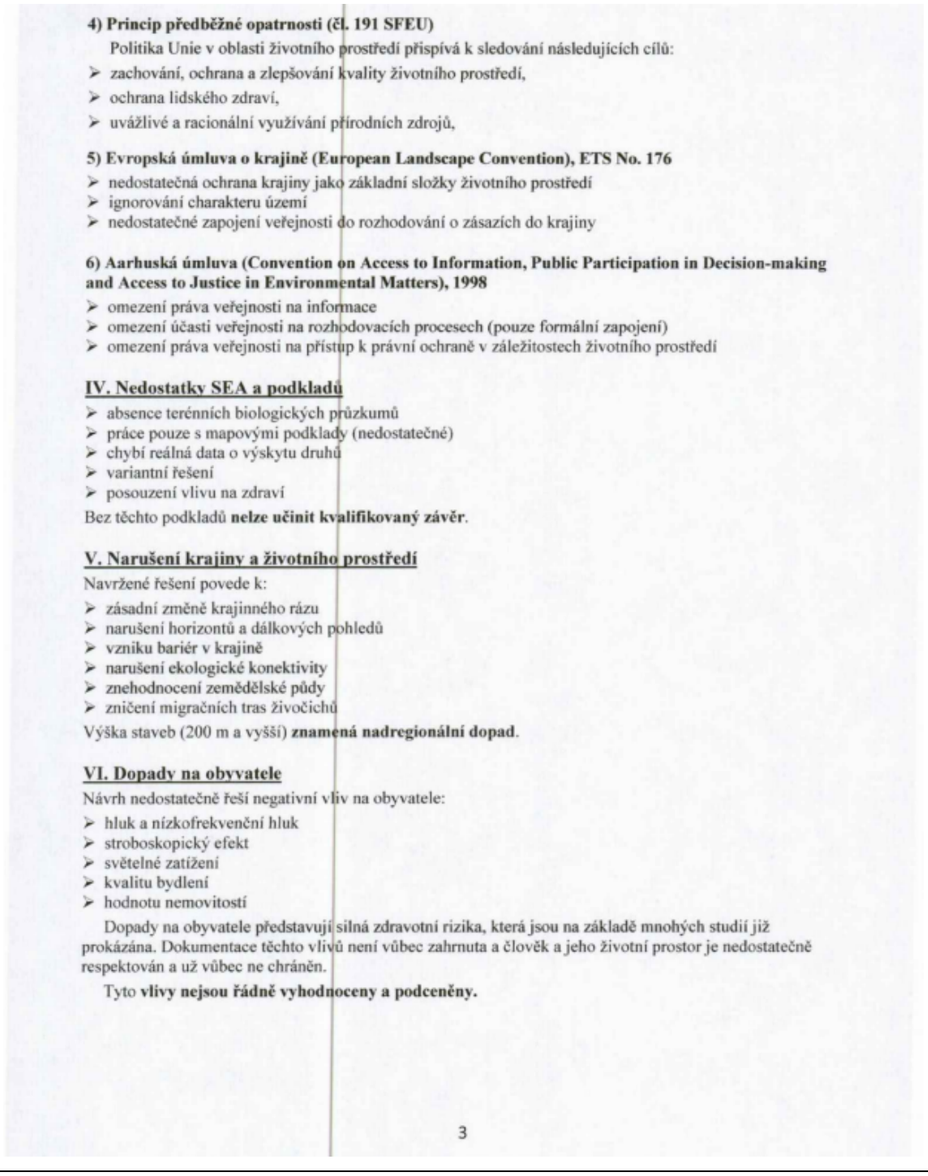
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

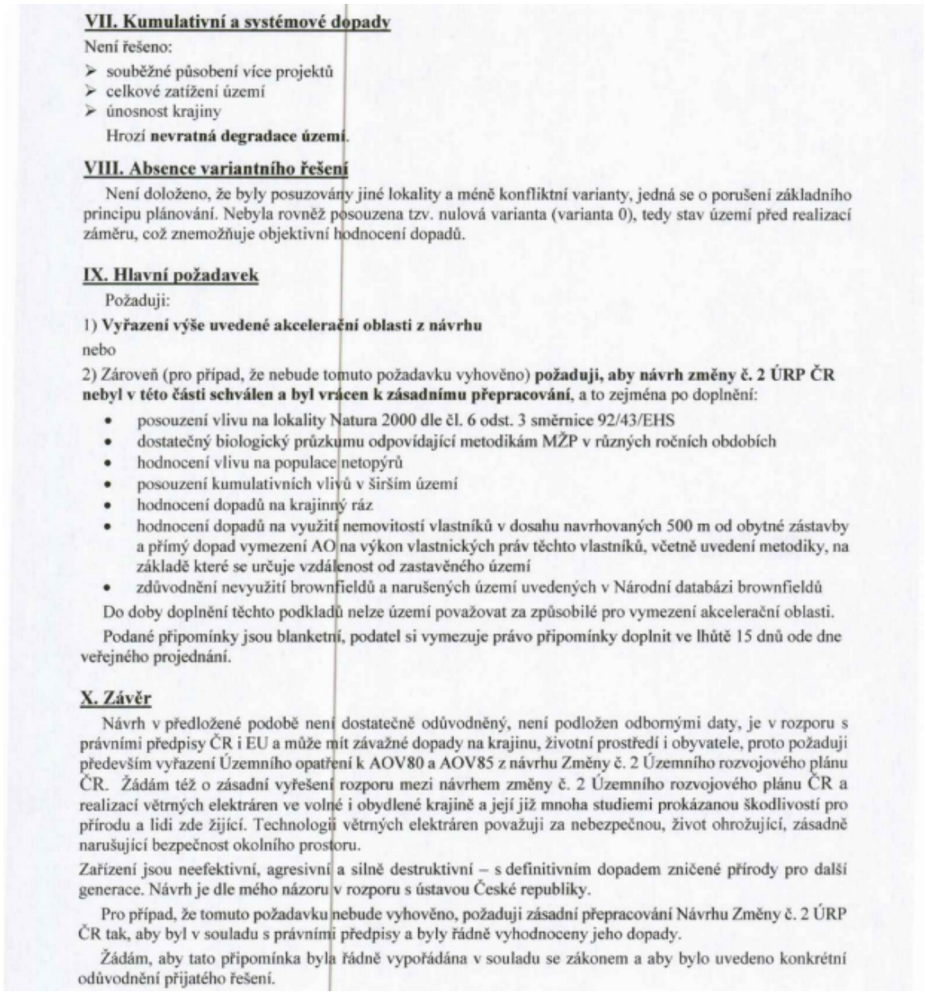
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Hlavní požadavek

Požaduji:

1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích
- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

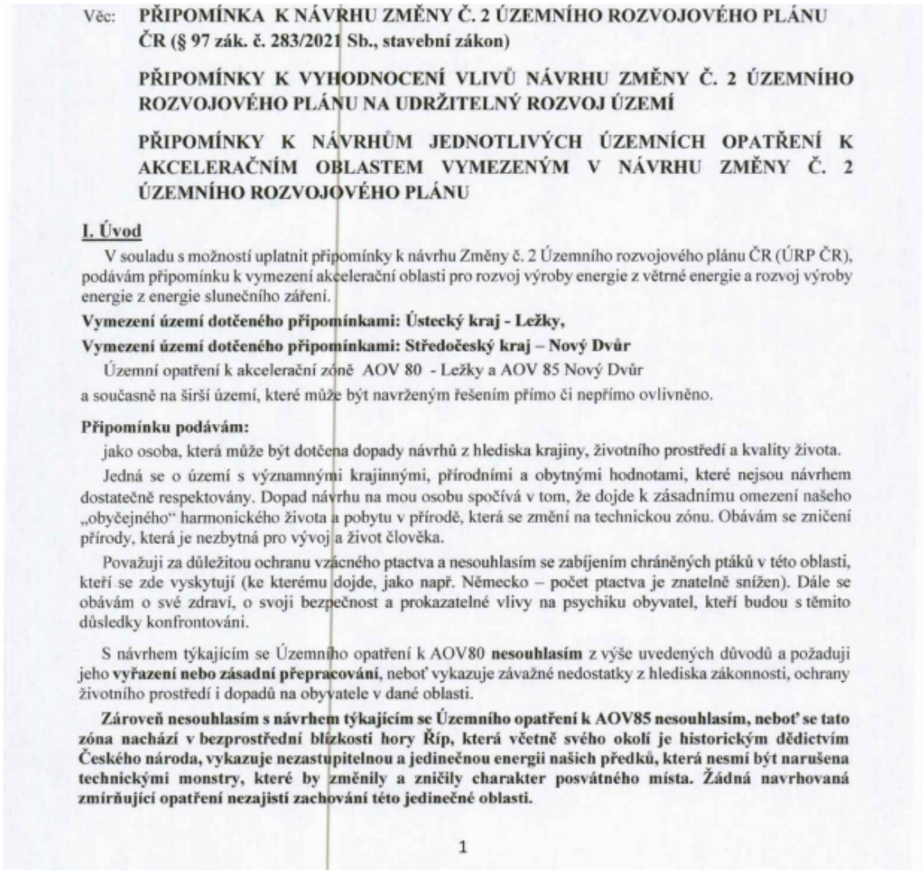
X. Závěr

Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru.

Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.

Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
527.	Hlaváčová Karolína	MMR-32508-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a nenachází se v lokalitách soustavy Natura 2000, ve zvláště chráněných územích ani v jejich ochranných pásmech. Vlivy vymezení akcelerační oblasti AOV80 na biodiverzitu, chráněné druhy ptáků a netopýrů, ekologickou konektivitu krajiny, krajinný ráz, zemědělskou půdu a kulturní dědictví byly posouzeny v rámci SEA/VVURÚ; pro tuto oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu chráněných druhů a zachování prostupnosti krajiny. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována s ohledem na identifikované střety s přírodními hodnotami a zemědělskou půdou; posouzení v rámci SEA/VVURÚ přitom neshledalo negativní vlivy vylučující zachování oblasti v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Územní opatření stanoví, že shadow flicker efekt nesmí překročit hodnotu 30 hodin ročně. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry větrných elektráren umísťované v akcelerační oblasti jsou ze zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí; konkrétní posouzení dopadů záměrů na zdraví obyvatel (hluk, stroboskopický efekt, psychické vlivy), krajinný ráz, chráněné druhy a zemědělskou půdu proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou uplatněny zákonné limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků. Kumulativní vlivy záměrů v dotčeném území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ a podmínky územního opatření k AOV80 obsahují zmírňující opatření odpovídající závěrům tohoto posouzení.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

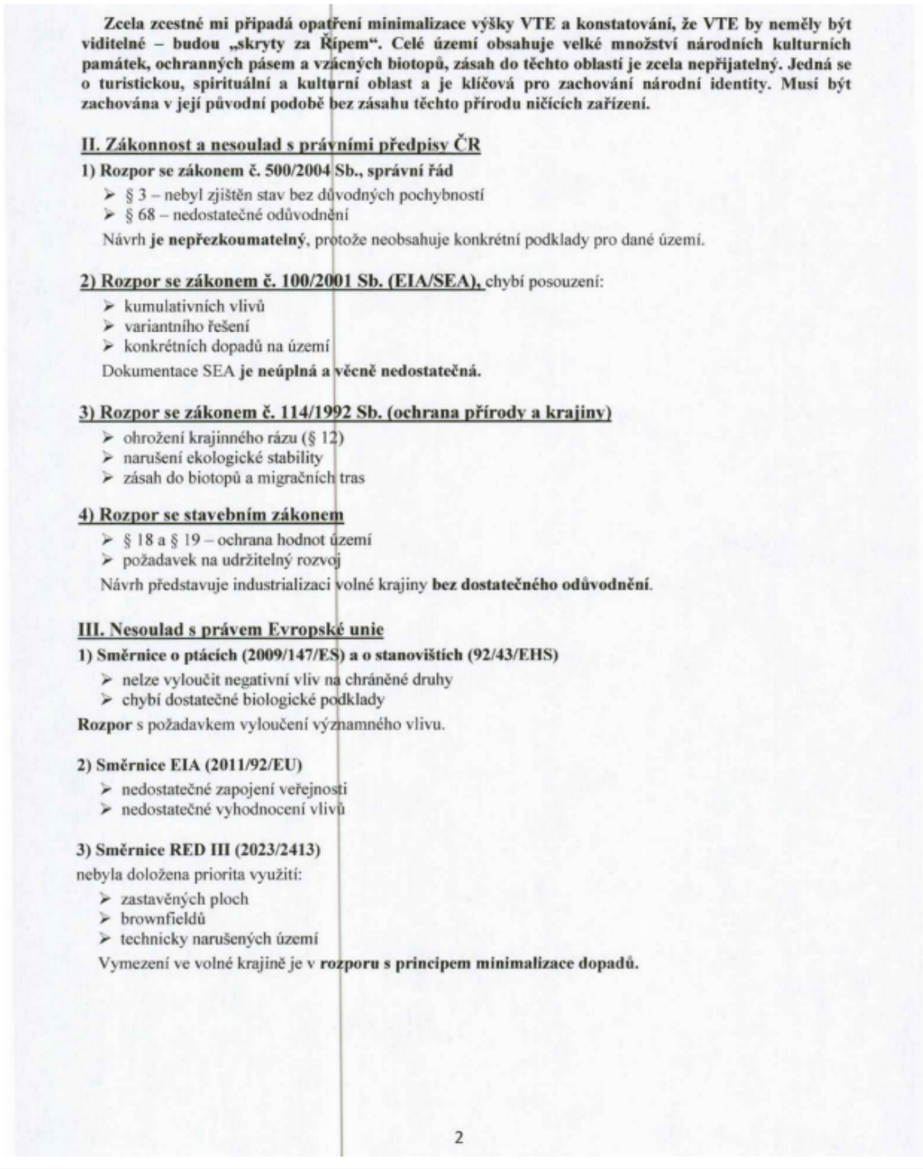
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontování.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

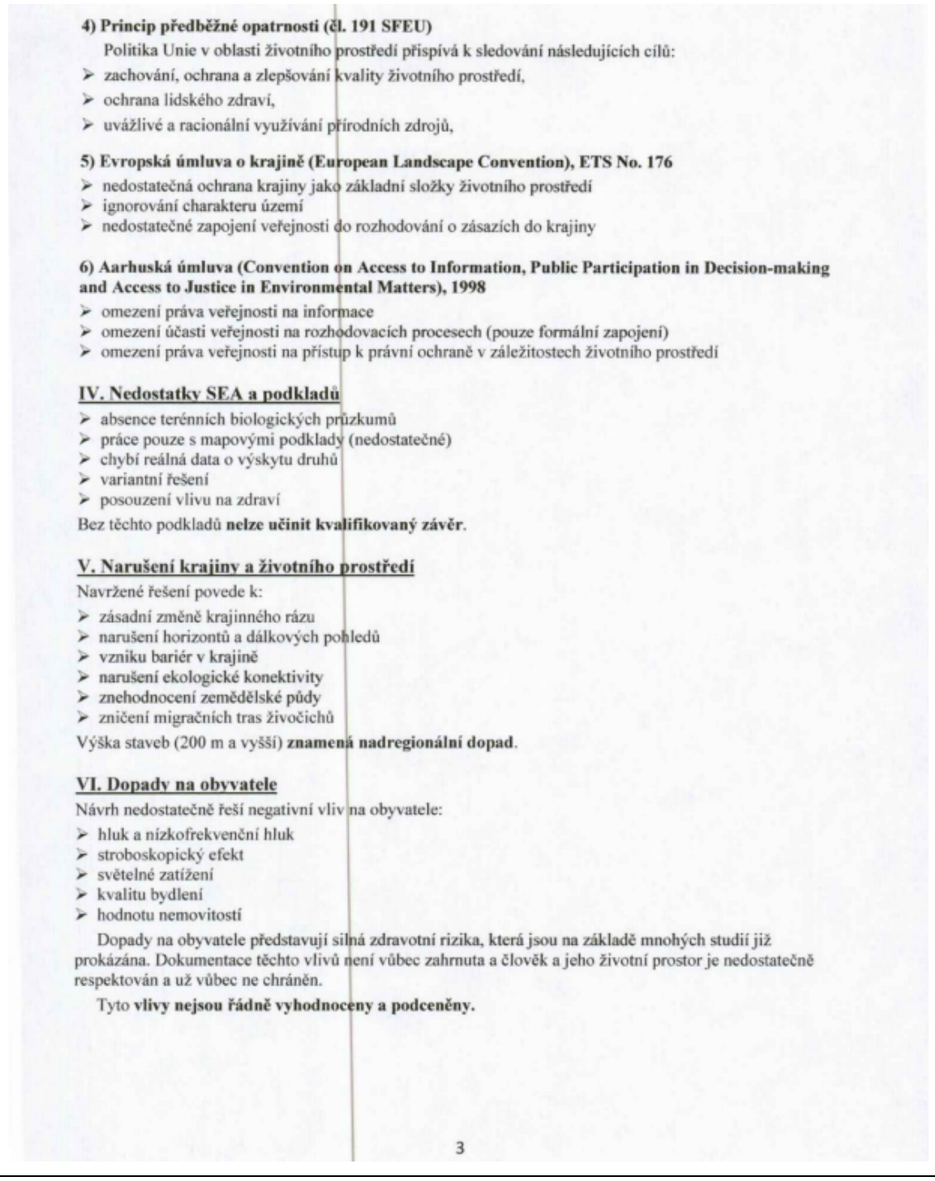
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

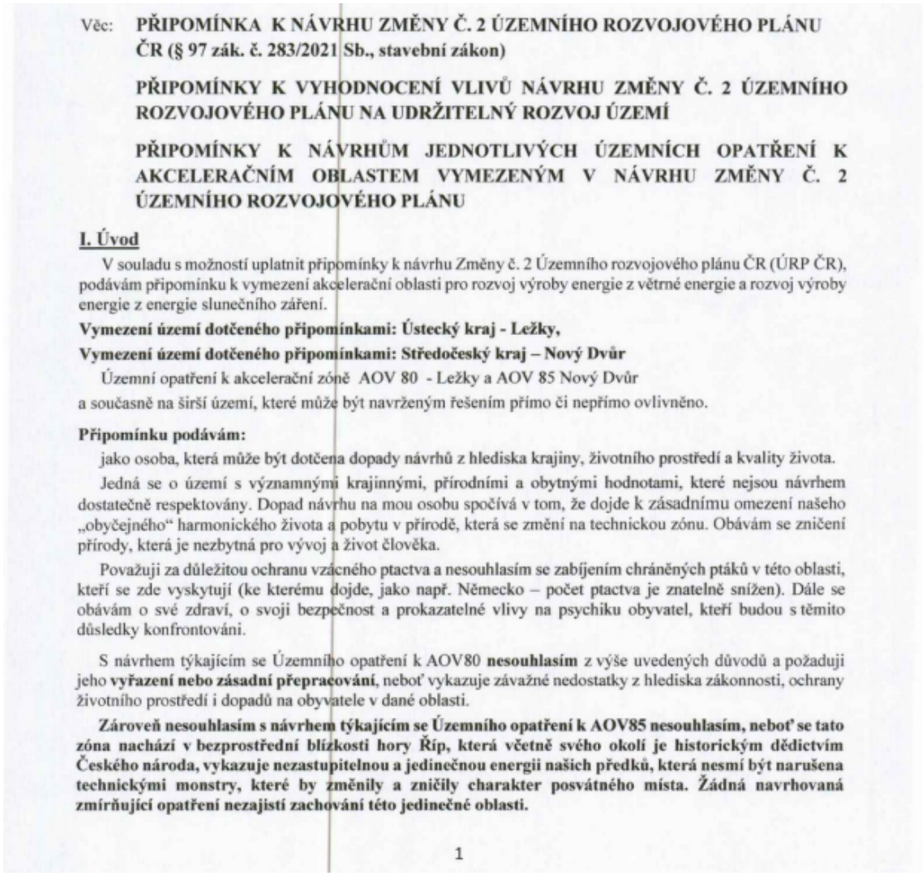
Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
528.	Červenková Věra	MMR-32511-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna. Vliv vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky na krajinný ráz, biodiverzitu a chráněné druhy ptáků a netopýrů byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); posouzení neidentifikovalo závažné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů a migračních tras chráněných druhů. V průběhu přípravy návrhu Z2 ÚRP byla plocha akcelerační oblasti AOV80 zmenšena s ohledem na zjištěné střety s přírodními a krajinnými hodnotami území. Kumulativní vlivy akceleračních oblastí ve sledovaném regionu byly vyhodnoceny v rámci SEA jako celek a závěry posouzení jsou promítnuty do podmínek územního opatření. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry umísťované v akcelerační oblasti AOV80 jsou podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); jejich povolování proběhne v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou uplatněny zákonné limity pro hluk a stroboskopický efekt a kde budou hodnoceny dopady na zdraví obyvatel přilehlých sídel. Námitky zpochybňující dostatečnost podkladů, absenci variantního řešení nebo soulad s právem EU nejsou opodstatněné, neboť vymezení akceleračních oblastí v Z2 ÚRP se opírá o odborné analýzy zpracované v rámci SEA, karet akceleračních oblastí a biologických posouzení podle ZOZE.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

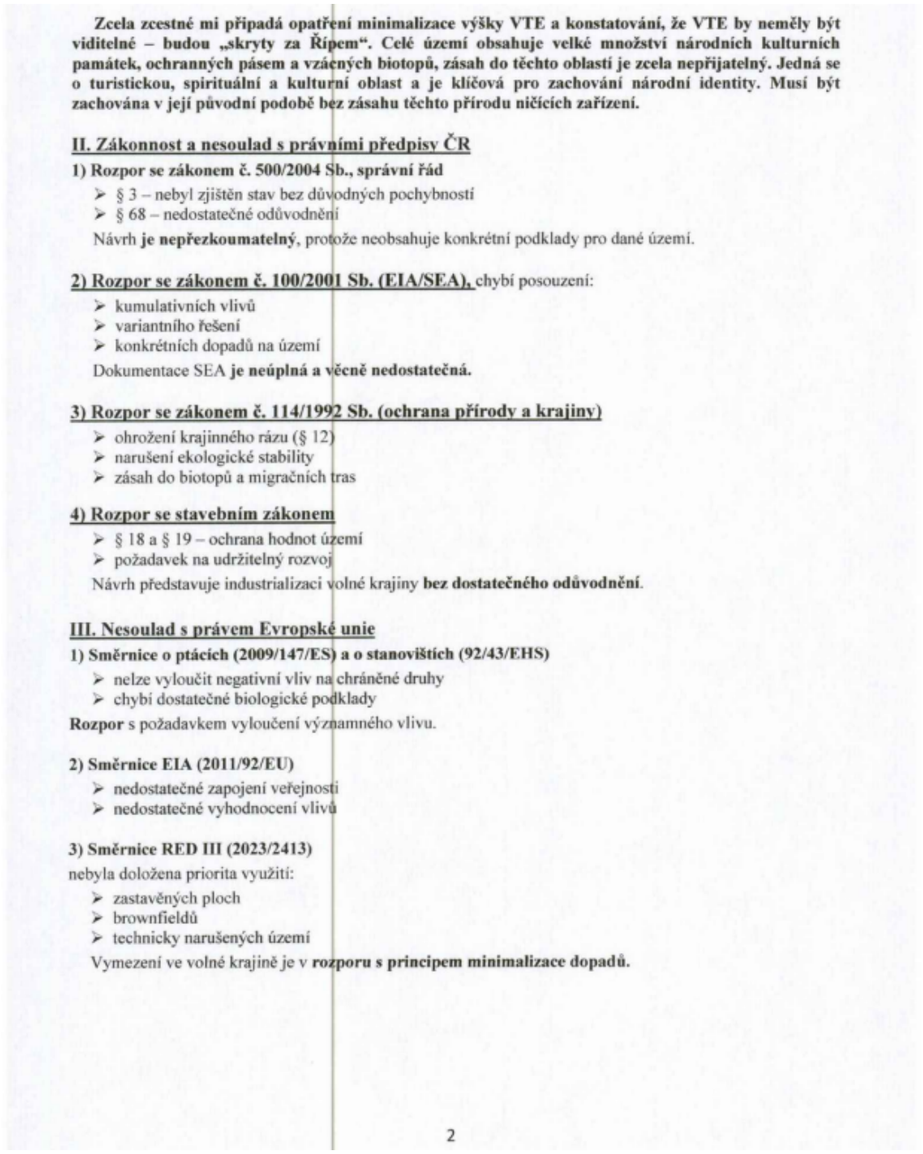
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

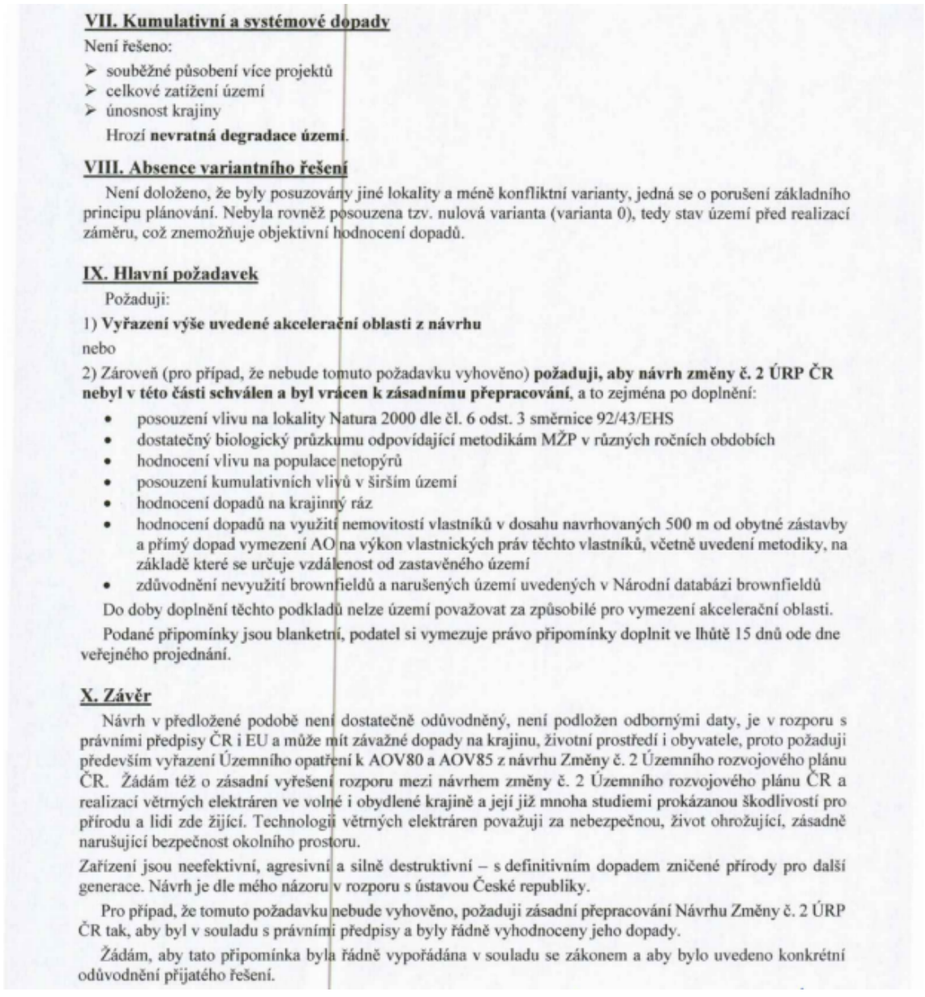
nebyla doložena priorita využití:

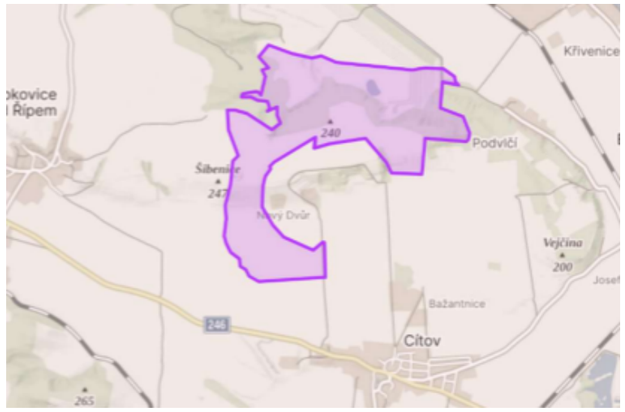
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
529.	Steinbauerová Andrea, Mgr.	MMR-32512-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka k akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu** Jako občan obce Cítov, jehož vlastnická práva, právo na příznivé životní prostředí, ochranu bydlení, ochranu zdraví a legitimní očekávání pokojného užívání území mohou být navrženou akcelerační zónou přímo dotčeny, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě dle § 39 a násl. stavebního zákona a souvisejících předpisů připomínky k návrhu vymezení akcelerační zóny „Nový dvůr“.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **1) Obecná námitka nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti návrhu** Navržená akcelerační zóna vykazuje znaky nedostatečně zjištěného skutkového stavu, absence řádného vyhodnocení střetů veřejných zájmů a nepřiměřeného zásahu do práv obyvatel dotčeného území. Pokud má být účelem akceleračních oblastí urychlení povolování staveb, nelze tak činit za cenu rezignace na ochranu zdraví obyvatel, ochranu kulturní krajiny, ochranu leteckého provozu, ochranu hodnot území, zásadu proporcionality ani zásadu předběžné opatrnosti. Bez řádného a transparentního vypořádání těchto střetů je návrh v této části nepřezkoumatelný. **2) Nepřiměřený zásah do práva na bydlení a kvalitu života obyvatel Cítova** Navržená akcelerační zóna představuje nepřiměřený zásah do práva na bydlení a kvalitu života obyvatel Cítova, neboť její hranice se nachází přibližně 150 metrů od obytného objektu v obci Cítov, což je vzhledem k povaze zamýšlených staveb zcela nedostatečná vzdálenost. Navržená akcelerační zóna je v rozporu se samotným zadáním změny územního rozvojového plánu, podle něhož měly být obdobné oblasti vymezovány ve vzdálenosti cca 0,5 km od zastavěného území. Takový postup je vnitřně rozporný, diskriminační a svědčí o účelovém vymezení území. Tyto stavby mohou dosahovat výšky 200 metrů a jsou spojeny s hlukovou zátěží, nízkofrekvenčním hlukem, vibracemi, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením, vizuálním obtěžováním i poklesem hodnoty nemovitostí. Veřejná moc je přitom povinna chránit obyvatele před nepřiměřenými imisemi a zásahy do pokojného užívání majetku. Navržené vymezení je proto v rozporu se zásadou prevence a proporcionality, a z tohoto důvodu požaduji zónu v této části zrušit, případně minimálně stanovit výrazně širší ochranný odstup od obytné zástavby. Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE vymezené v opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr jsou nedostatečně a zcela povrchní – obecné a nereflektující místo plánovaného umístnění. **3) Nedostatečné posouzení bezpečnosti leteckého provozu** Navržená akcelerační zóna trpí nedostatečným posouzením bezpečnosti leteckého provozu, neboť ve vzdálenosti přibližně 200 metrů od její hranice se nachází nouzová přistávací plocha / letiště ULKSTM Kostomlaty pod Řípem. Zamýšlené větrné elektrárny představují významné výškové překážky, které mohou negativně ovlivnit vzletové a přistávací koridory, nouzové manévry, bezpečnost ultralehkého provozu, proudění vzduchu a vznik turbulencí i orientaci pilotů. Pokud před vymezením zóny nebylo zajištěno stanovisko příslušných leteckých orgánů a zpracováno detailní odborné posouzení těchto rizik, je návrh zatížen vadou nedostatečně zjištěného skutkového stavu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **4) Rozpor s ochranou kulturních hodnot a krajinného rázu – hora Říp** Navržená lokalita se nachází v prostoru vizuálně exponovaném vůči hoře Říp, která je symbolem české státnosti a kulturně mimořádně významným místem. Zamýšlené větrné elektrárny mají být umístěny přibližně 5 km od Říp, tedy v mimořádně citlivém panoramatickém vztahu, přičemž takový zásah by způsobil narušení historického panoramatu, znehodnocení dálkových pohledů, zásah do krajinného rázu Podřipska, snížení turistické a kulturní hodnoty území i degradaci symbolické hodnoty národní památkové krajiny. Podle ustálené správní i soudní praxe je ochrana krajinného rázu legitimním veřejným zájmem, který nelze opomíjet ve prospěch ekonomické efektivity. **5) Fotodokumentace potvrzuje extrémní vizuální dopad** K připomínce přikládám fotografii pořízenou z Řípu, která zachycuje výhled do směru navržené zóny. Zamýšlené větrné elektrárny by byly umístěny v části mírně vlevo od dnes viditelné elektrárny Mělník. Fotografie prokazuje, že větrné elektrárny by se staly dominantním prvkem horizontu a zásadně by změnily charakter území.  **6) Nedostatečné vyhodnocení vlivu na chráněné druhy** V dotčeném území a jeho okolí se dle veřejně dostupných údajů vyskytují chráněné druhy ptáků a netopýrů, včetně druhů zvláště chráněných. U větrných elektráren je přitom obecně známé riziko kolizí, rušení hnízdění a narušení migračních tras. Pokud nebyl proveden řádný biologický průzkum založený na víceletém monitoringu, je návrh zatížen zásadní vadou nedostatečně zjištěného skutkového stavu. **7) Rozpor s ÚSES a fragmentace krajiny** Navržená oblast zasahuje do území s ekologickou funkcí a v blízkosti prvků ÚSES. Umístění větrných elektráren, přístupových komunikací, kabelových tras a doprovodné infrastruktury povede k další fragmentaci volné krajiny, narušení biotopů a snížení ekologické stability území. V jižní části akcelerační oblasti se navíc nachází výhradní ložisko nerostných surovin, které je nutno při umisťování záměrů OZE	

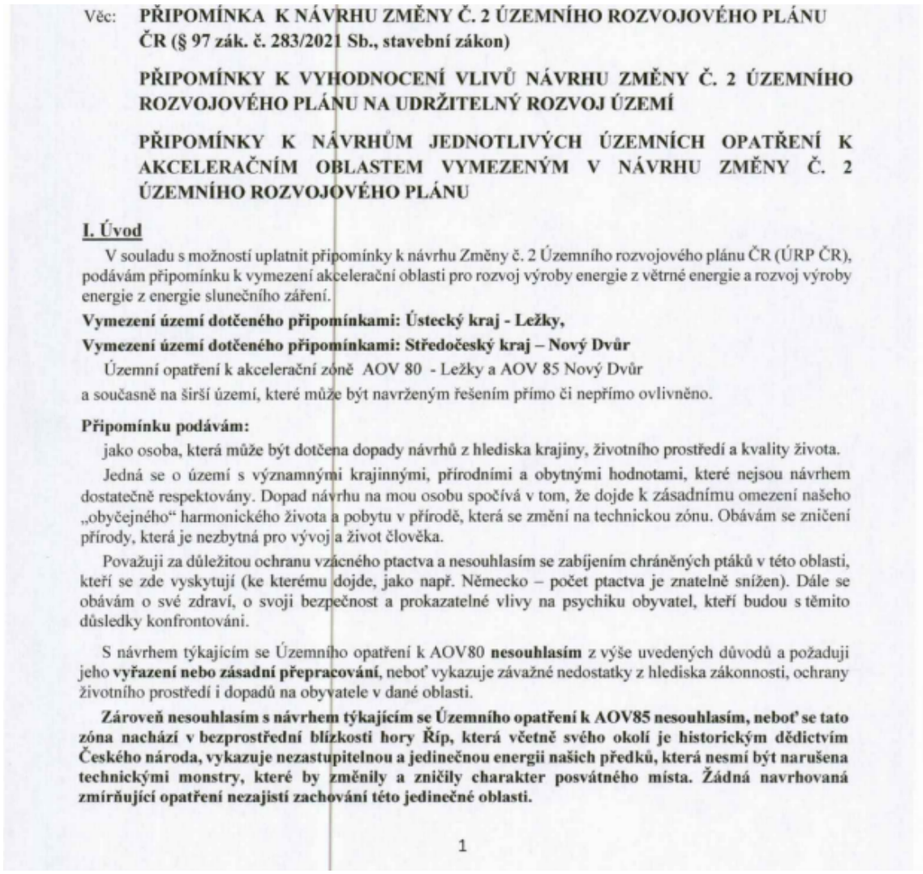
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					respektovat, což dále omezuje reálně využitelné plochy území. Současně plochy lesních porostů v oblasti Panského lesa a kopce Na Vrších představují významné krajinné prvky typu les a zároveň biotopy druhů citlivých ke střetu s větrnými elektrárnami, včetně zvláště chráněných druhů. Jestliže i samotný návrh připouští nutnost minimalizace zásahů do těchto ploch, je zřejmé, že použitelný prostor pro umístění staveb se dále zužuje. Faktickým důsledkem tak může být koncentrace stožárů do nejužší části území v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, což by znamenalo další prohloubení zásahu do práv obyvatel, zvýšení hlukové, vizuální a světelné zátěže a zhoršení kvality bydlení v obci Cítov. **8) Nevyhodnocení kumulativních vlivů** Dle dostupných informací může v dotčeném území vzniknout až 20 větrných elektráren, přičemž není přípustné hodnotit jednotlivé stožáry izolovaně bez zohlednění jejich společného působení. Je nezbytné řádně vyhodnotit kumulativní dopady celého záměru, zejména ve vztahu k hluku, krajinnému rázu, světelným efektům, dopravní zátěži při výstavbě, dopadům na ptactvo a netopýry i sociálním dopadům na okolní obce. Bez takového komplexního posouzení je návrh odborně nedostatečný. Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE vymezené v opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr jsou nedostatečně a zcela povrchní – obecné a nereflektující místo plánovaného umístnění. **9) Rozpor se zásadou proporcionality** Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie nepochybně existuje a jeho posílení sleduje také evropská směrnice RED III, která vyžaduje vytyčení akceleračních zón pro urychlení povolování vhodných energetických projektů. Česká republika je však s implementací této směrnice v prodlení a již obdržela formální výzvu k nápravě, přičemž v krajním případě může při dalším prodlení hrozit i ztráta části prostředků z Národního plánu obnovy. Praktickým cílem těchto zón má být posílení energetické soběstačnosti státu a větší využití větrného potenciálu, neboť Česká republika dlouhodobě patří mezi země s nejnižším podílem výroby elektřiny z větru v rámci Evropské unie, přičemž zákon o akceleračních zónách byl již schválen Poslaneckou sněmovnou i Senátem. Tento veřejný zájem však není absolutní a musí být vždy poměřován s dalšími ústavně chráněnými hodnotami. V daném případě dochází ke zjevné nerovnováze mezi deklarovaným přínosem zóny a současně zásahem do práv obyvatel, bezpečnosti, krajiny a kulturního dědictví, takže navržené řešení neobstojí v testu proporcionality. **<u>Závěr</u>** Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr je v předložené podobě stiženo závažnými věcnými i právními vadami, které brání jeho přijetí v souladu se zákonem. Návrh nevychází ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu, nevypořádává řádně střet veřejných a soukromých zájmů, postrádá přesvědčivé odůvodnění zvoleného řešení a v řadě podstatných otázek zůstává nepřezkoumatelný. Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie sám o sobě nezbavuje správní orgány povinnosti postupovat v mezích zákona, respektovat ústavně chráněná práva dotčených osob a dbát zásad proporcionality, prevence a předběžné opatrnosti. Nelze připustit, aby institut akcelerační oblasti sloužil jako prostředek k obcházení standardních požadavků na ochranu zdraví obyvatel, bezpečnosti leteckého provozu, krajinného rázu, ochrany přírody a pokojného užívání majetku. V nynější podobě návrh nepřiměřeně zasahuje do práv obyvatel obce Cítov, aniž by současně prokázal, že zvolené řešení je nezbytné, vhodné a vůči dotčeným osobám nejšetrnější. Takový postup neobstojí v testu proporcionality ani v požadavcích na řádné odůvodnění opatření obecné povahy podle ustálené judikatury správních soudů. Z uvedených důvodů požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku plně vypořádalo jednotlivě, věcně a přezkoumatelným způsobem a aby akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla z návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu vypuštěna, případně zásadně přepracována po doplnění všech chybějících odborných podkladů a zákonných posouzení.	

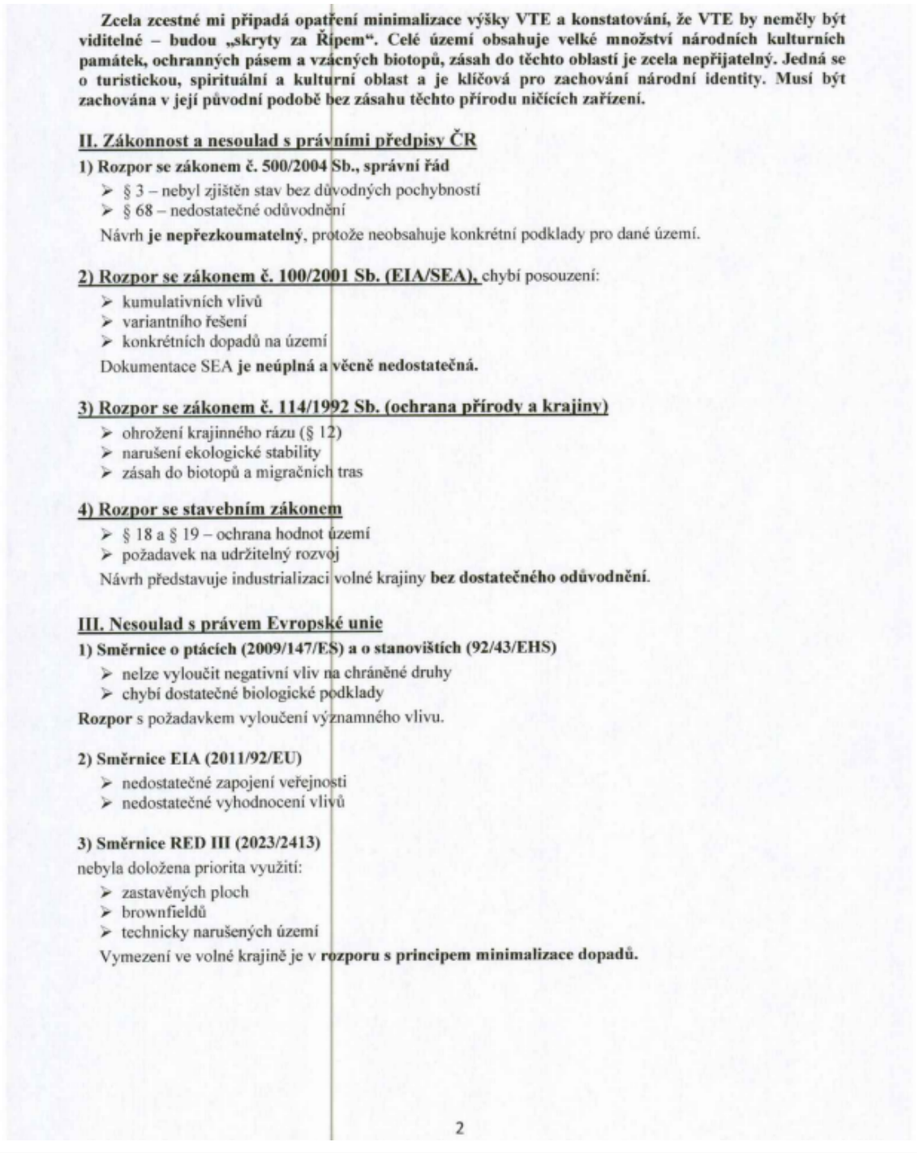
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud by byl návrh přijat bez řádného vypořádání těchto zásadních námitek, půjde o vadu, která může založit důvod pro následný přezkum zákonnosti přijatého opatření obecné povahy soudní cestou.	
530.	Kovářová Jitka	MMR-32513-2026-81	99cd, 99ct	AOV19, AOV37	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj Územní opatření k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě: ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV19 – Trstěnice a AOV37 – Karle jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vlivy vymezení na krajinný ráz, biodiverzitu, chráněné druhy ptáků a netopýrů, zemědělský půdní fond a pohodu obyvatel byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) a ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000; nebyly identifikovány závažné negativní vlivy bránící vymezení oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a zachování ekologické stability. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou ze zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) a povolují se v navazujících řízeních dle stavebního zákona bez EIA; konkrétní hodnocení hlukové zátěže a dalších rušivých vlivů provozu větrných elektráren proběhne v těchto řízeních, kde budou uplatněny zákonné limity a podmínky pro minimalizaci negativních dopadů na obyvatele. Povinnost výhradního umísťování akceleračních oblastí na brownfieldech ze směrnice RED III (2023/2413) nevyplývá; volba konkrétních lokalit vychází z technických podmínek, větrného potenciálu a dalších zákonných kritérií, přičemž kumulativní vlivy všech akceleračních oblastí v Pardubickém kraji byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku.

					z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín. 2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. Považuji to za nerespektování směrnice Red 3 (2023/2413) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. Jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou. 3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalování budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze Jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 **nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie**	

					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině	

					➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
531.	Prokešová Eliška	MMR-32514-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85	 Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontování. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky je v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachována; v průběhu přípravy návrhu byla plošně redukována s ohledem na výsledky posouzení vlivů. Vliv vymezení akcelerační oblasti na biodiverzitu, krajinný ráz, zemědělský půdní fond a zdraví obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), přičemž nebyly identifikovány závažné negativní vlivy bránící vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); jeho výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů a migračních tras chráněných druhů, zejména ptáků, a kumulativní vlivy na dotčenou část území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku. Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry výroby energie z větrné energie budou umísťovány a povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou při zachování zákonných limitů posuzovány dopady na hluk, stroboskopický efekt, bezpečnost a zdraví obyvatel; tyto záměry jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

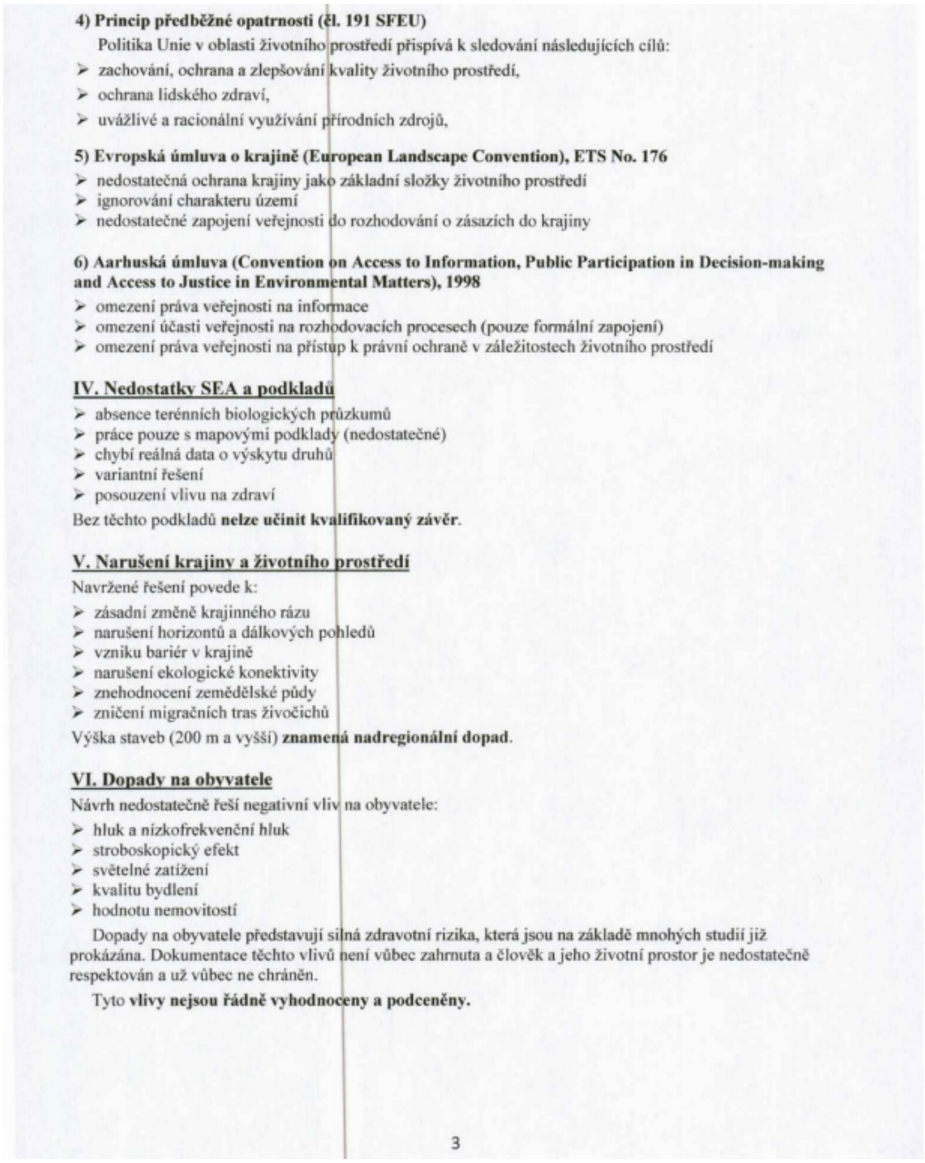
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

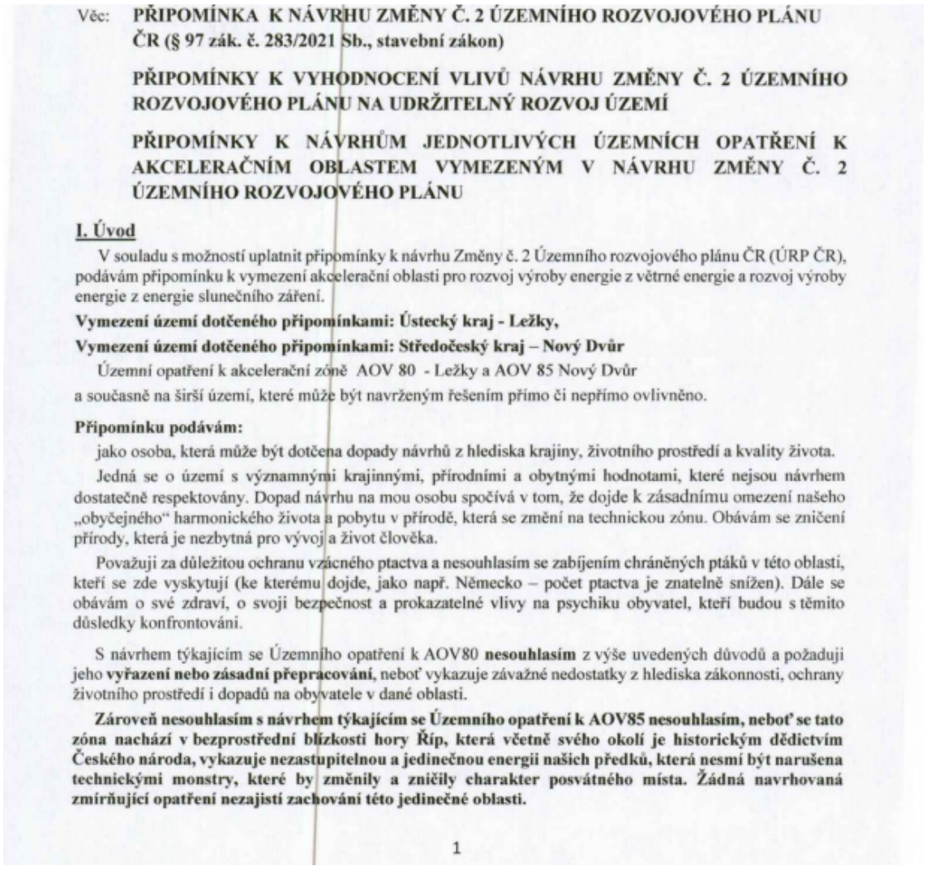
- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
532.	Houška Jiří	MMR-32516-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; nedotýká se lokalit soustavy Natura 2000, zvláště chráněných území ani jejich ochranných pásem. Vlivy vymezení akcelerační oblasti AOV80 na chráněné druhy ptáků a netopýrů, ekologickou konektivitu krajiny, krajinný ráz, zemědělskou půdu a kulturní dědictví byly posouzeny v rámci SEA/VVURÚ; pro tuto oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření, přičemž posouzení neidentifikovalo negativní vlivy vylučující zachování oblasti v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována v reakci na identifikované střety s přírodními hodnotami a zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany; výsledná vymezená plocha minimalizuje tyto střety v míře slučitelné s cíli rozvoje výroby energie z obnovitelných zdrojů. Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry větrných elektráren v akcelerační oblasti jsou ze zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde budou hodnoceny a budou uplatněny zákonné podmínky pro minimalizaci rušivých účinků. Kumulativní vlivy záměrů v dotčeném území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ a příslušná zmírňující opatření jsou součástí podmínek územního opatření k AOV80.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

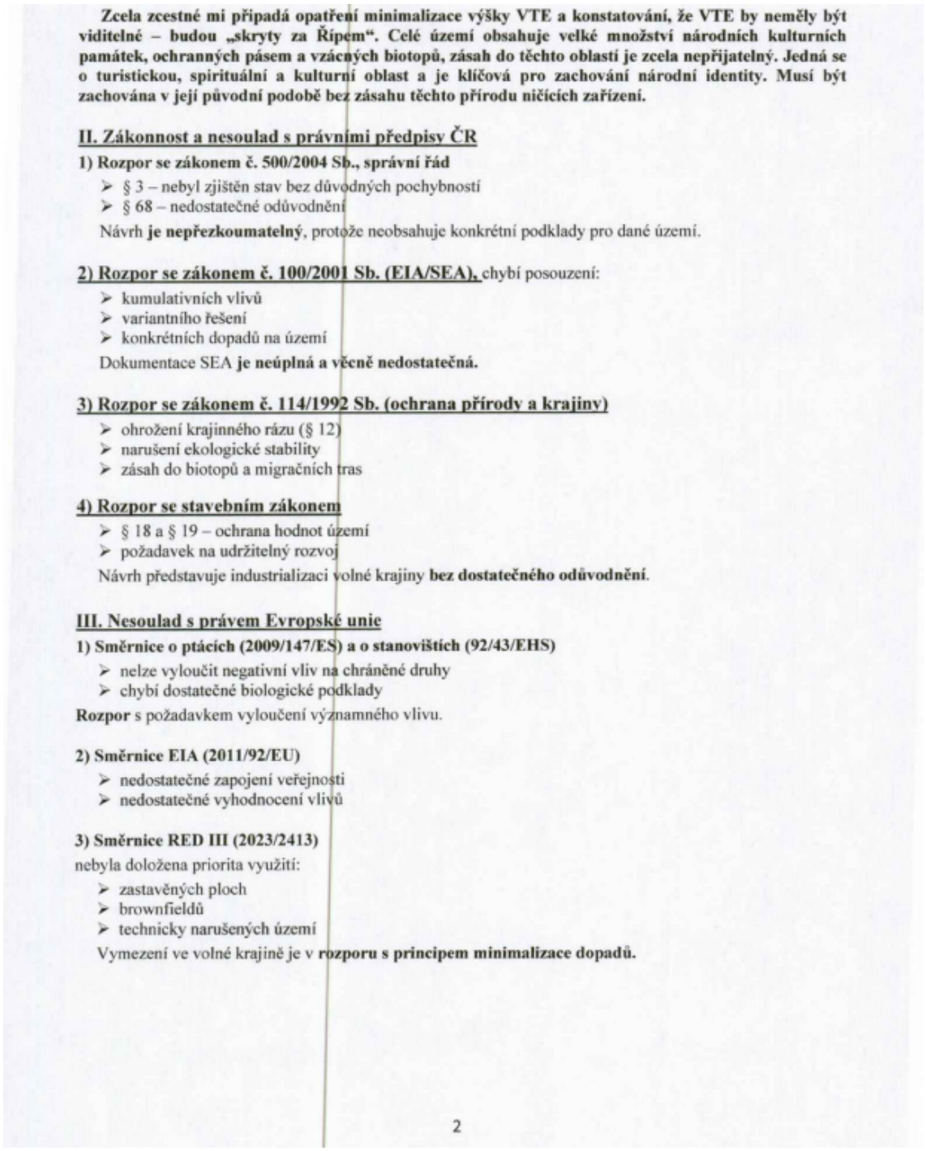
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

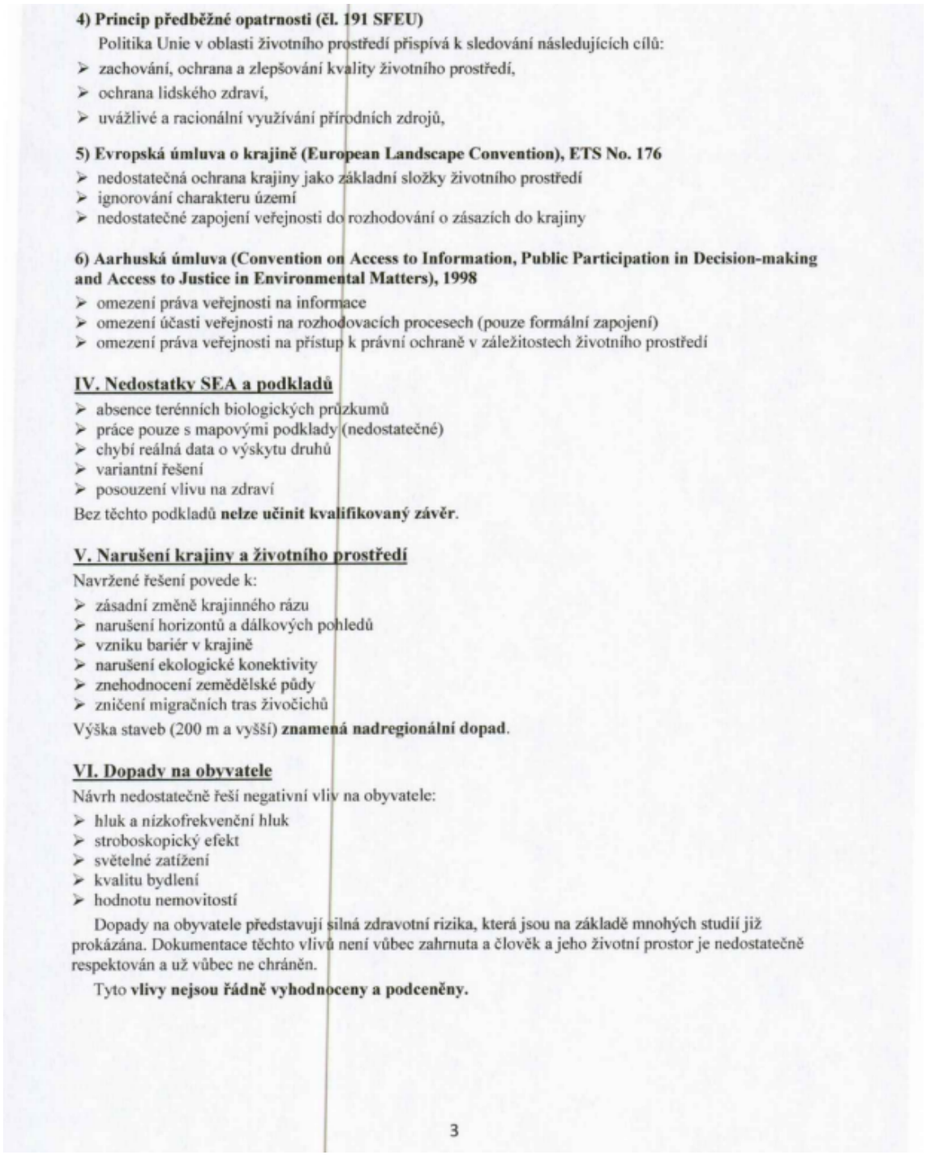
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

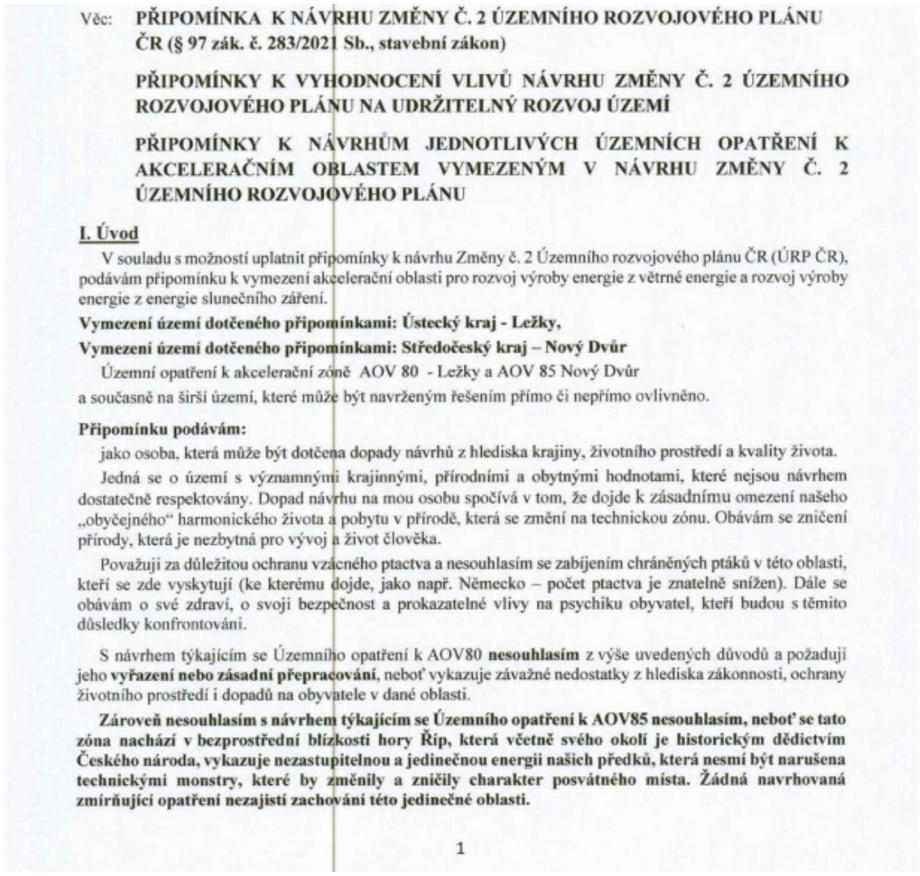
- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
533.	Seko Miroslav	MMR-32519-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna. Vliv vymezení akcelerační oblasti AOV80 – Ležky na krajinný ráz, biodiverzitu a chráněné druhy ptáků a netopýrů byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); posouzení neidentifikovalo závažné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů a migračních tras chráněných druhů. V průběhu přípravy návrhu Z2 ÚRP byla plocha akcelerační oblasti AOV80 zmenšena s ohledem na zjištěné střety s přírodními a krajinnými hodnotami území. Kumulativní vlivy akceleračních oblastí ve sledovaném regionu byly vyhodnoceny v rámci SEA jako celek a závěry posouzení jsou promítnuty do podmínek územního opatření. Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Podmínka maximálního shadow flicker efektu (30 hodin ročně) je zakotvena v podmínkách územního opatření. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry umísťované v akcelerační oblasti AOV80 jsou podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); jejich povolování proběhne v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou uplatněny zákonné limity pro hluk a stroboskopický efekt a kde budou hodnoceny dopady na zdraví obyvatel přilehlých sídel. Námitky zpochybňující dostatečnost podkladů, absenci variantního řešení nebo soulad s právem EU nejsou opodstatněné, neboť vymezení akceleračních oblastí v Z2 ÚRP se opírá o odborné analýzy zpracované v rámci SEA, karet akceleračních oblastí a biologických posouzení podle ZOZE.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

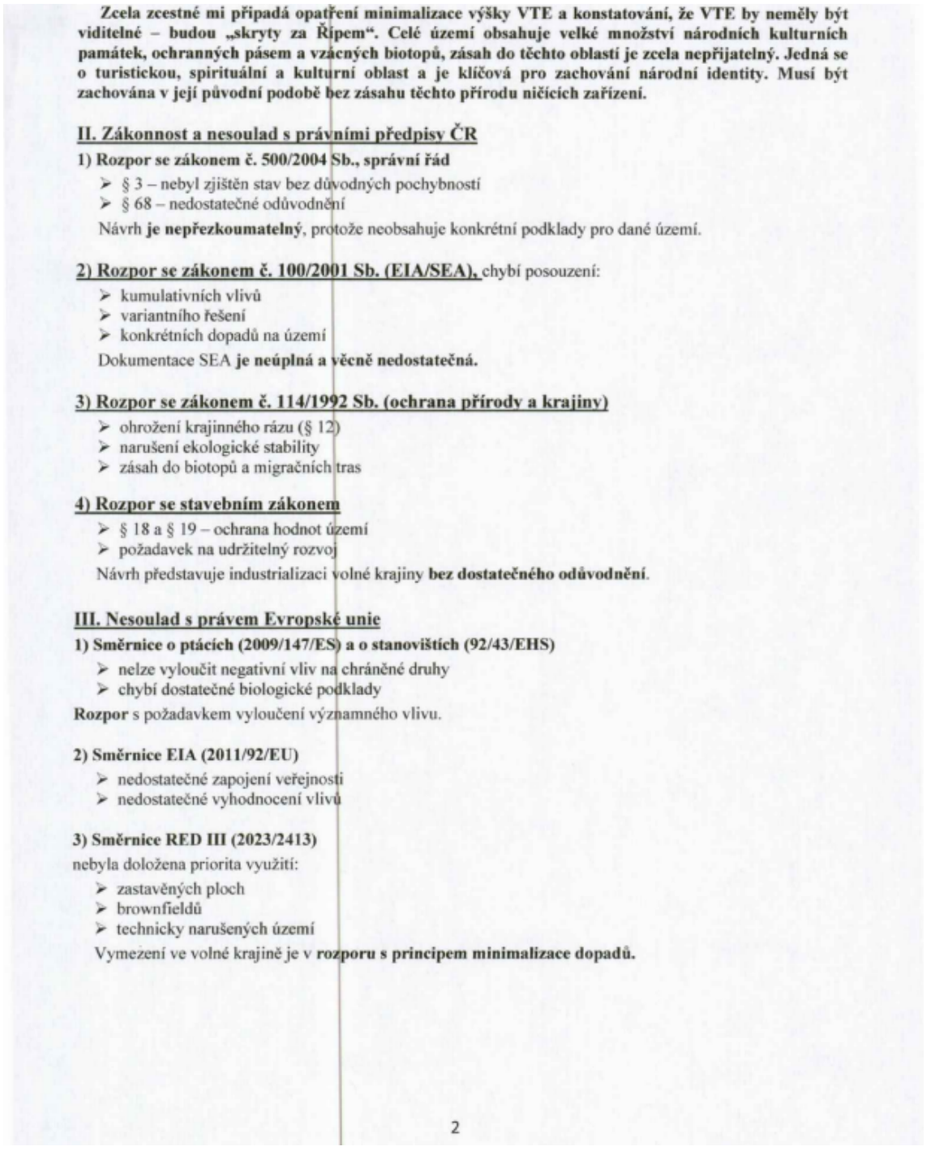
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

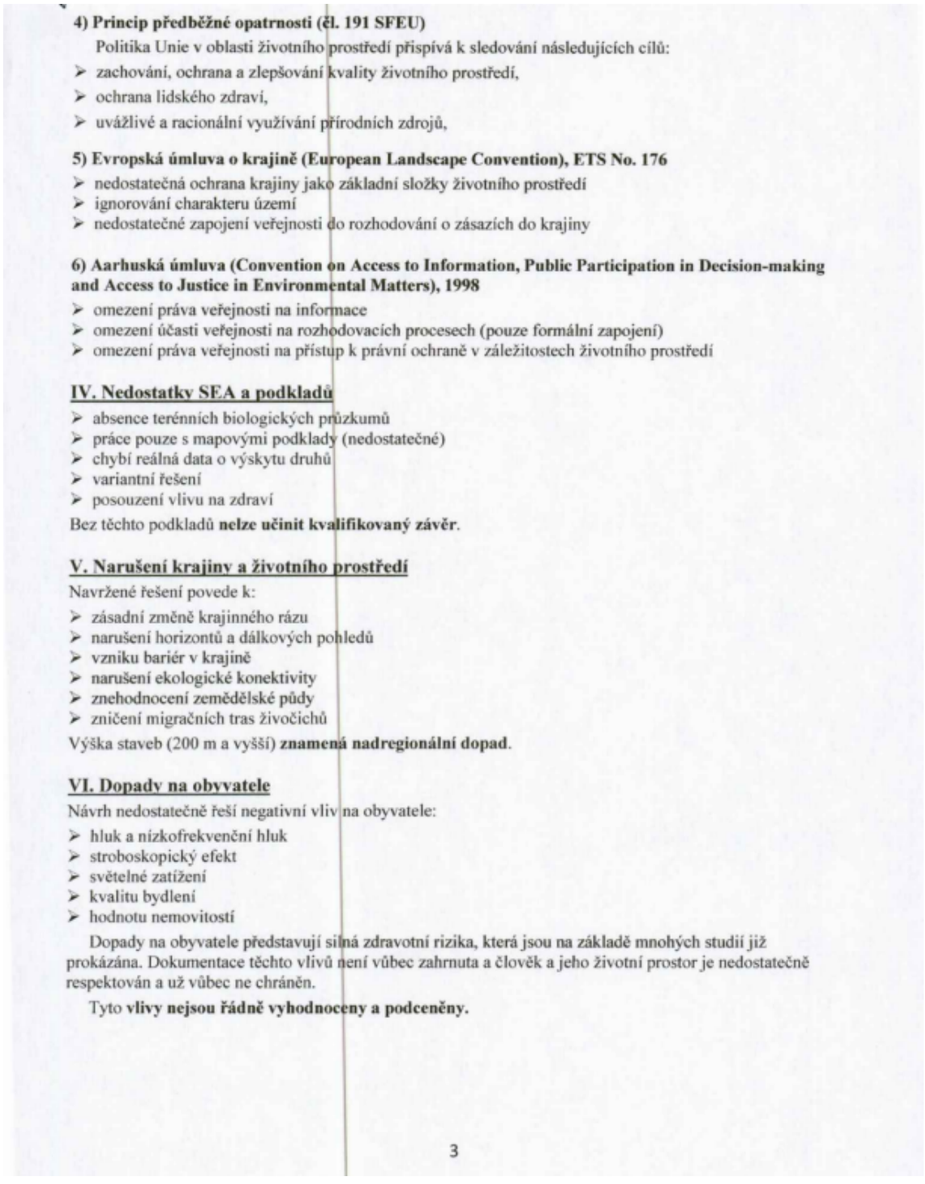
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

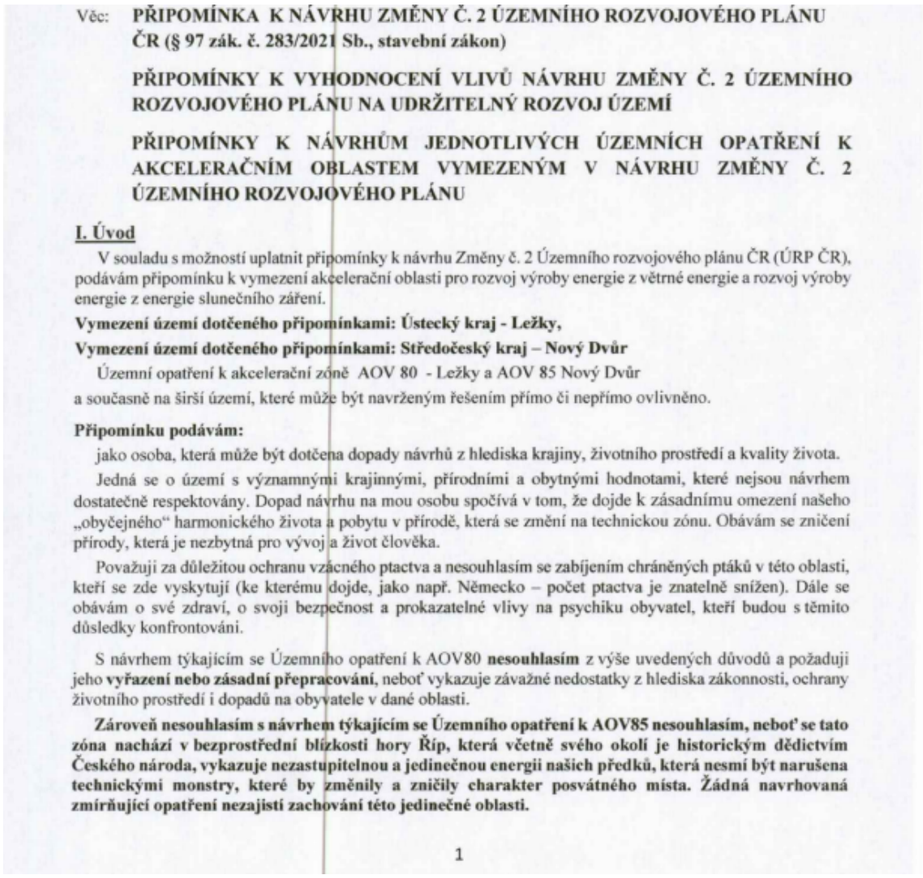
Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Příloha č. 5c – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
534.	Šimlinger Veronika	MMR-32520-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 Ležky je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a v průběhu přípravy návrhu prošla redukcí své plochy s ohledem na hodnoty dotčeného území a na identifikované střety. Vliv vymezení akcelerační oblasti na krajinný ráz, biodiverzitu, chráněné druhy ptáků a netopýrů, zemědělský půdní fond a pohodu obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), včetně hodnocení kumulativních vlivů a vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000; výsledky posouzení nezjistily negativní vlivy bránící vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož závěry jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a minimalizaci dopadů na přírodu a krajinu. Konkrétní posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu, zdravotních dopadů a kumulativních vlivů provozu větrných elektráren na obyvatele proběhne v navazujících řízeních při umísťování a povolování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků; VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. záměry v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a jsou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

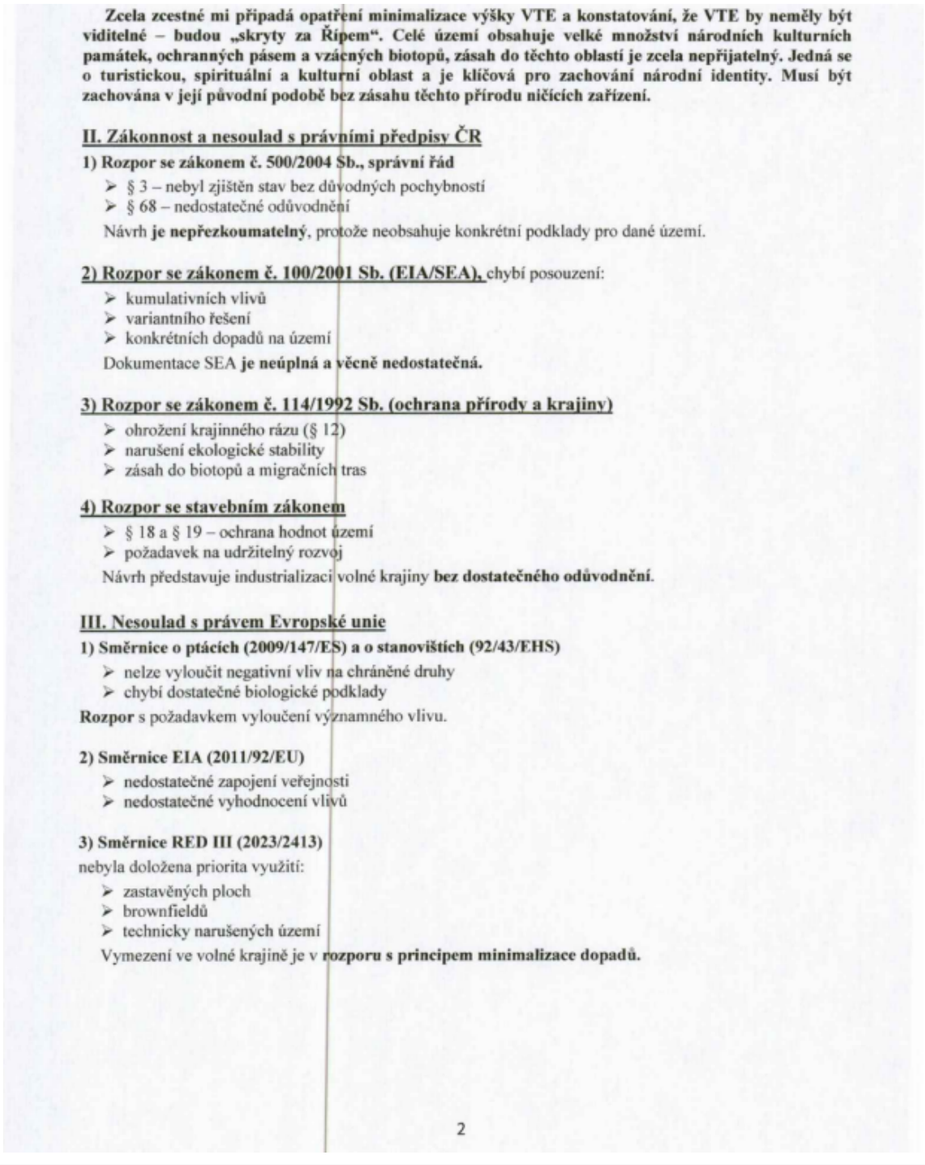
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontování.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

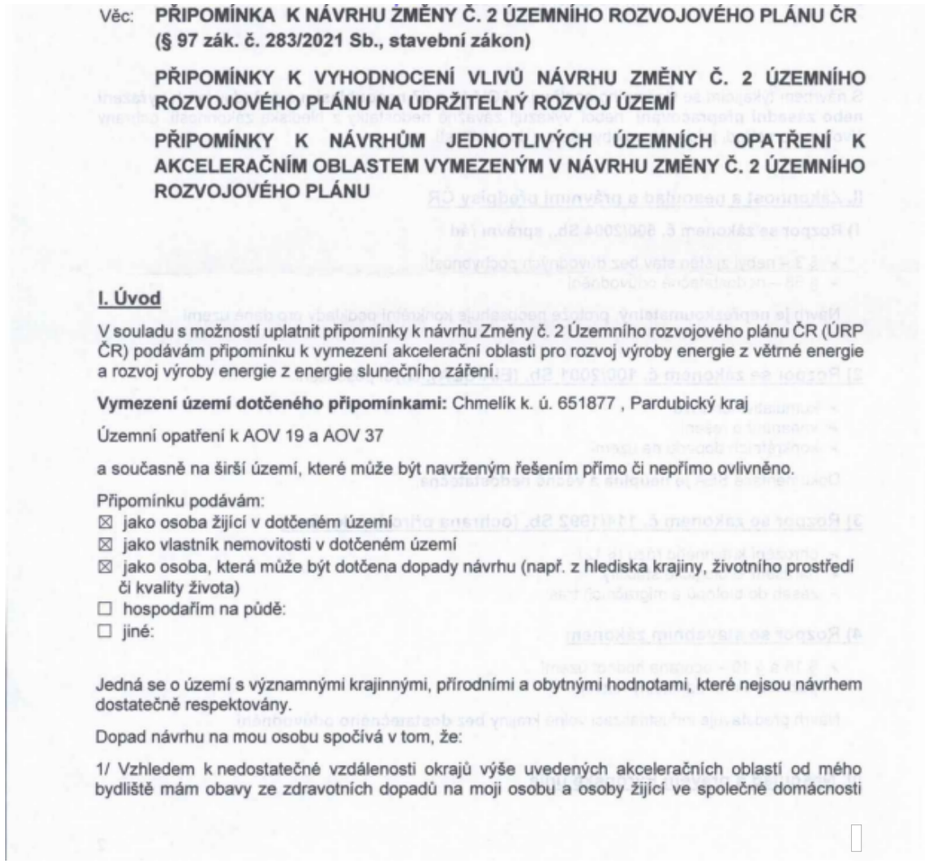
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
535.	Šmídová Veronika	MMR-32521-2026-81	99cd, 99ct	AOV19, AOV37		**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV19 – Trstěnice a AOV37 – Karle jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a nezasahují do zvláště chráněných území ani do lokalit soustavy Natura 2000. Vliv vymezení oblastí na krajinný ráz, chráněné druhy ptáků a netopýrů, biodiverzitu, zemědělský půdní fond a pohodu obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ); nebyly zjištěny závažné negativní vlivy bránící vymezení oblastí. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření, která zajišťují ochranu biotopů chráněných druhů, zachování ekologické konektivity a minimalizaci vlivů na populace netopýrů. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech jsou ze zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od EIA a povolují se v navazujících řízeních dle stavebního zákona bez EIA; hlukové a další imisní limity budou uplatněny v těchto řízeních při umísťování konkrétních záměrů. Povinnost výhradního využití brownfieldů pro vymezení akceleračních oblastí ze směrnice RED III (2023/2413) nevyplývá, neboť tato směrnice ukládá zvýhodněné podmínky pro obnovitelné zdroje na narušených plochách, nikoliv výlučné omezení umístění akceleračních oblastí na taková území; kumulativní vlivy oblastí v Pardubickém kraji byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ŽMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj

Územní opatření k AOV 19 a AOV 37

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

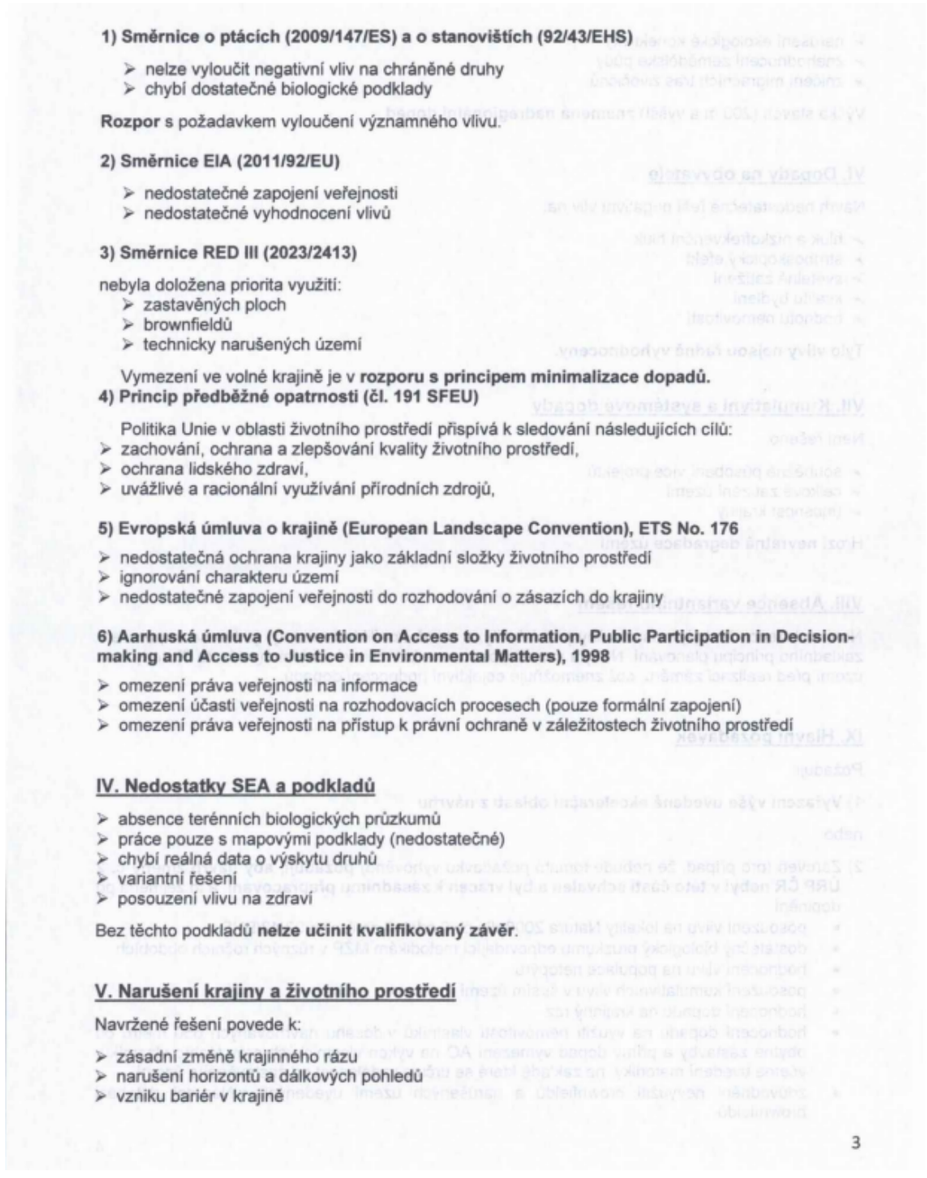
Připomínku podávám:
☒ jako osoba žijící v dotčeném území
☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
☐ hospodařím na půdě:
☐ jiné:

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:

1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín. 2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. Považuji to za nerespektování směrnice Red 3 (2023/2413) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. Jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou. 3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalování budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze Jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 **nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 4	

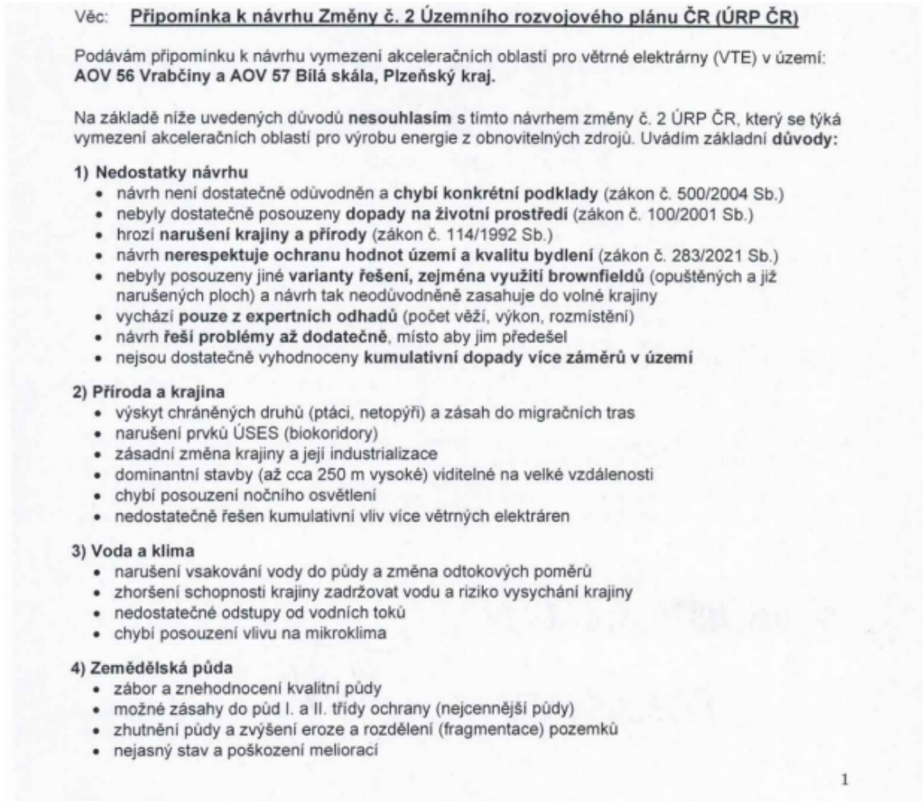
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
536.	Khaurová Lenka	MMR-32522-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována s ohledem na výsledky posouzení vlivů. Vliv vymezení obou akceleračních oblastí na biodiverzitu, prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), krajinný ráz, vodní režim, zemědělský půdní fond a zdraví obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), přičemž nebyly identifikovány závažné negativní vlivy vylučující vymezení oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů a migračních tras chráněných druhů ptáků a netopýrů a funkčnost prvků ÚSES; kumulativní vlivy záměrů v dané části území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku. Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry výroby energie z větrné energie, včetně posouzení hluku, stroboskopického efektu, bezpečnostních rizik provozu větrných elektráren a dopadů na zemědělský půdní fond, budou podrobně posuzovány a povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů; tyto záměry jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Směrnice RED III

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požadujeme vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	(2023/2413/EU) nevyžaduje výlučné využití brownfieldů pro umísťování záměrů OZE; vymezení akceleračních oblastí ve volné krajině proběhlo v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., přičemž záměry budou povoleny v navazujících řízeních s přihlédnutím ke všem zákonným požadavkům na ochranu přírody, krajiny a zemědělského půdního fondu.
537.	Šplíchalová Božena	MMR-32523-2026-81	99cd, 99ct	AOV19, AOV37	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NAVRHUM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **1. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k.ú. 651877, Pardubický kraj Územní opatření AOV19 a AOV37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, biodiverzitu, lokality Natura 2000, ÚSES, chráněné druhy živočichů, zemědělský půdní fond a kumulativní působení záměrů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP. Pro akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v příslušných územních opatřeních, která stanoví mimo jiné podmínky pro ochranu zdraví obyvatel, zachování ekologické konektivity a ochranu krajinného rázu. Hodnocení variant včetně nulové varianty, posouzení kumulativních vlivů a vyhodnocení možnosti využití alternativních ploch jsou součástí dokumentace SEA/VVURÚ. Vizuální dopad akceleračních oblastí AOV19 a AOV37 na KRNAP a jeho ochranné pásmo byl prověřen v rámci VVURÚ, jehož součástí bylo vyhodnocení viditelnosti VTE pro modelové výšky stožárů. Záměry

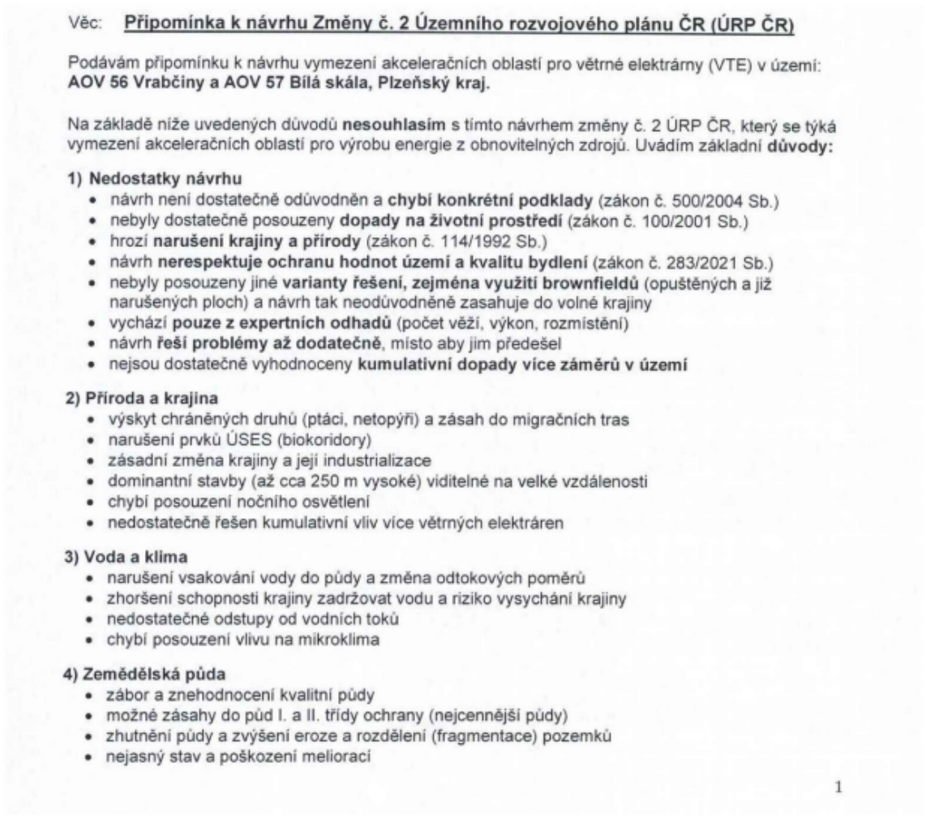
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV19 a AOV37 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Větrné elektrárny v obou lokalitách vytvoří dominantní industriální bariéru v dosud harmonické podkrkonošské krajině. To je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu podle zákona o ochraně přírody a krajiny **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19- ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch	realizované v akceleračních oblastech AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, bez posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), neboť jsou osvobozeny dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů z/do KRNAP: Požaduji posouzení vlivu na panorama Krkonoš. Větrné elektrárny v těchto zónách vytvoří vizuální industriální bariéru při pohledech z hřebenů národního parku směrem do vnitrozemí a naopak. Realizace je tak v přímém rozporu s cíli ochrany krajinných hodnot ochranného pásma KRNAP > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > Světelné znečištění a narušení nočního klidu: Vzhledem k výšce stožárů (nad 200 m) a jejich umístění na horizontech (AOV104, AOV105) dojde k masivnímu světelnému znečištění dosud tmavé krajiny Podkrkonoší. Povinné letecké výstražné osvětlení (synchronní blikání desítek červených světel) vytvoří	

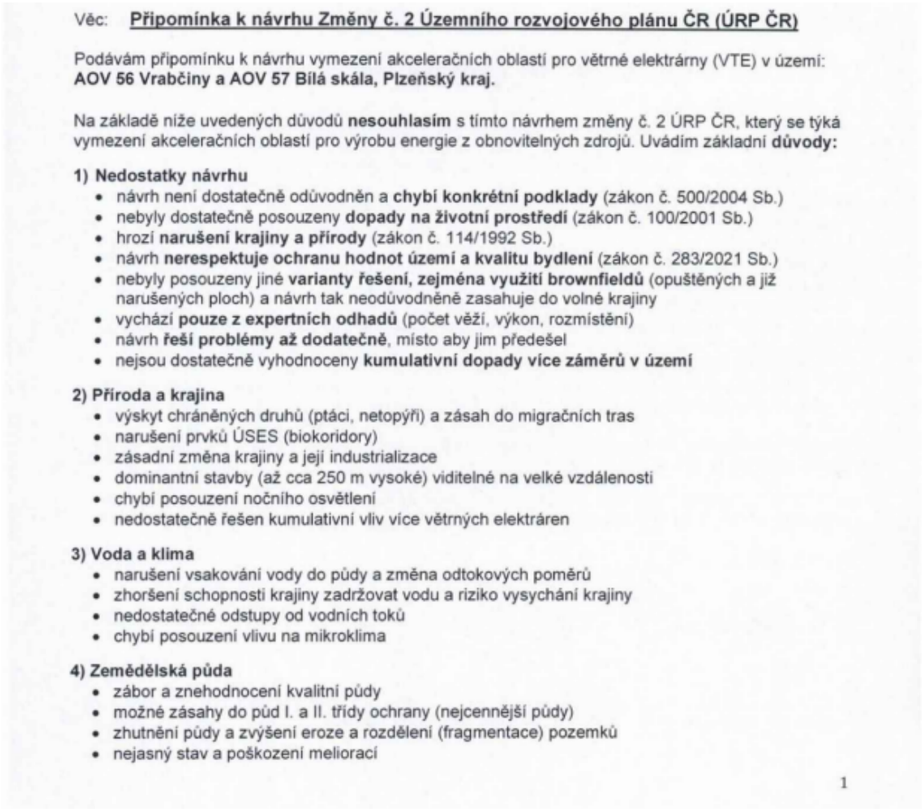
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					trvalý rušivý prvek, který zásadně degraduje charakter venkovského bydlení a negativně ovlivní biorytmy obyvatel i volně žijících živočichů. > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ pracování studie kumulativního vizuálního dopadu oblastí AOV104 a AOV105, která posoudí riziko vzniku efektu obklíčení sídel a narušení horizontů z pohledu pohody bydlení, obdobně jako je tento dopad posuzován v judikatuře sousedních zemí EU. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV105 Borovnice a AOV104 Černý háj a z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
538.	Šrédl Pavel	MMR-32524-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti původnímu návrhu redukována (viz níže). Vlivy vymezení akceleračních oblastí AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála na biodiverzitu, chráněné druhy ptáků a netopýrů, prvky ÚSES, krajinný ráz, vodní režim a zemědělskou půdu byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) a ve vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000; posouzení neidentifikovalo negativní vlivy vylučující vymezení těchto oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů a migračních tras chráněných druhů, zachování funkčnosti prvků ÚSES a omezení střetů s vodním režimem a melioracemi v dotčeném území. Akcelerační oblast AOV56 - Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována s přihlédnutím k identifikovaným střetům s přírodními hodnotami a se zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany; otázka variantního řešení, včetně využití brownfieldů, byla zvažována v rámci SEA/VVURÚ, avšak plošné vymezení akceleračních oblastí mimo zastavěná území je s ohledem na technické parametry větrných elektráren věcně odůvodněné a v souladu s požadavky směrnice RED III. Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry větrných elektráren umísťované v akceleračních oblastech jsou ze zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí; konkrétní posouzení dopadů záměrů na krajinný ráz, vodní režim, zemědělskou půdu, ochranu přírody a zdraví obyvatel – včetně hlukové zátěže, stroboskopického efektu, bezpečnostních rizik a otázky odpovědnosti za případné škody – proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů dle stavebního zákona. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí v dotčeném území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ a podmínky územních opatření zahrnují zmírňující opatření k minimalizaci nepříznivých dopadů na životní prostředí, přírodu i obyvatele.

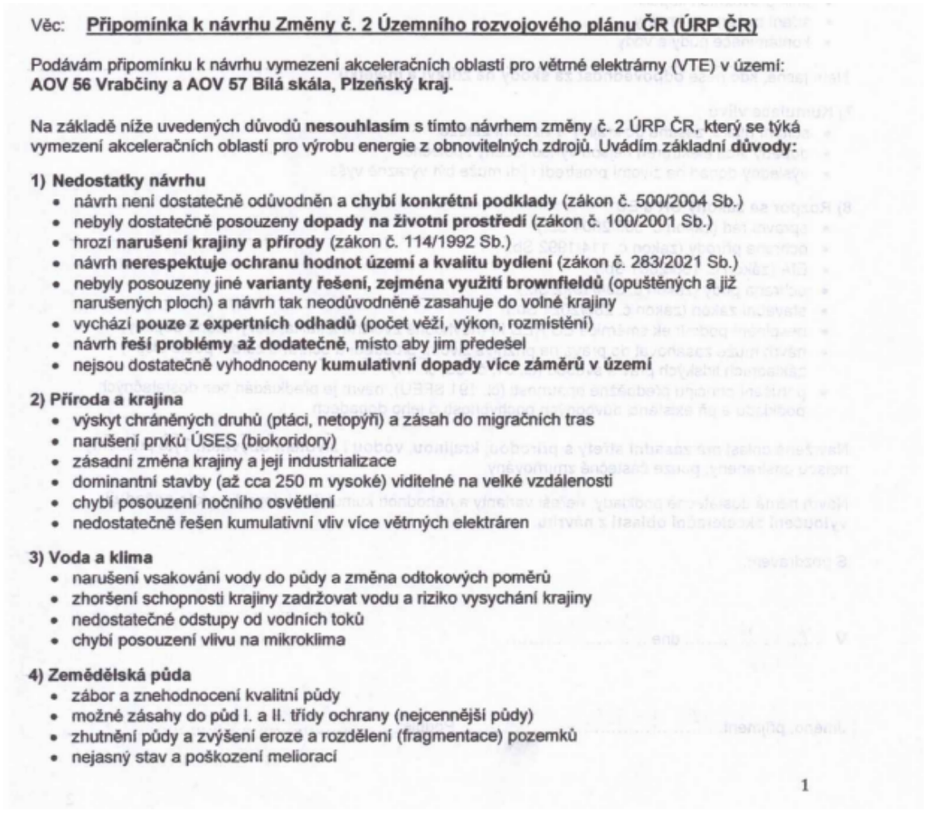
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
539.	Pašek Martin	MMR-32525-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti původnímu návrhu redukována (viz níže). Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála na krajinný ráz, biodiverzitu, chráněné druhy ptáků a netopýrů, prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), vodní režim a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); posouzení neidentifikovalo závažné negativní vlivy vylučující vymezení těchto oblastí. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů, migračních koridorů a funkčních prvků ÚSES. V průběhu přípravy návrhu Z2 ÚRP byla plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny zmenšena s ohledem na zjištěné střety s hodnotami území; kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí byly vyhodnoceny v rámci SEA jako celek a závěry jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Technická a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren, ochrana zemědělského půdního fondu a dopady na vodní režim a odtokové poměry jsou předmětem povolujících řízení pro konkrétní záměry, v nichž jsou uplatňovány zákonné limity a podmínky ochrany dotčených zájmů. Záměry v akceleračních oblastech AOV56 a AOV57 jsou podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od povinnosti posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. V podmínkách územního opatření je stanoven limit shadow flicker efektu na hodnotu nepřesahující 30 hodin za rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vyhodnoceny vlivy hluku, stroboskopického efektu a bezpečnostní rizika pro obyvatele v souladu se zákonnými normami. Možnost přednostního využití brownfieldů a technicky narušených ploch byla zvažována v rámci SEA; předmětné lokality splňují kritéria pro vymezení akceleračních oblastí stanovená zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. a jejich vymezení ve volné krajině je v souladu s platnými právními předpisy ČR i EU.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád části konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
540.	Pašek Luboš	MMR-32526-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno částečně/jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti původnímu návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a nejsou umístěny v lokalitách soustavy Natura 2000, ve zvláště chráněných územích ani v jejich ochranných pásmech. Vlivy vymezení těchto oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, vodní režim, zemědělský půdní fond a pohodu obyvatel byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), včetně vyhodnocení kumulativních vlivů; výsledky posouzení neidentifikovaly negativní vlivy bránící vymezení oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož závěry jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptáků a netopýrů, zachování funkčnosti prvků ÚSES a minimalizaci dalších negativních vlivů na přírodu a krajinu. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny prošla v průběhu přípravy návrhu plošnou redukcí s přihlédnutím k hodnotám území, výskytu zemědělské půdy vyšších tříd ochrany a dalším identifikovaným střetům; podmínky územního opatření dále regulují umísťování záměrů za účelem ochrany vodního hospodářství a ekologické stability krajiny. Bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren, hluk a stroboskopický efekt jsou předmětem hodnocení a regulace v navazujících řízeních při povolování konkrétních záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků; VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a jsou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

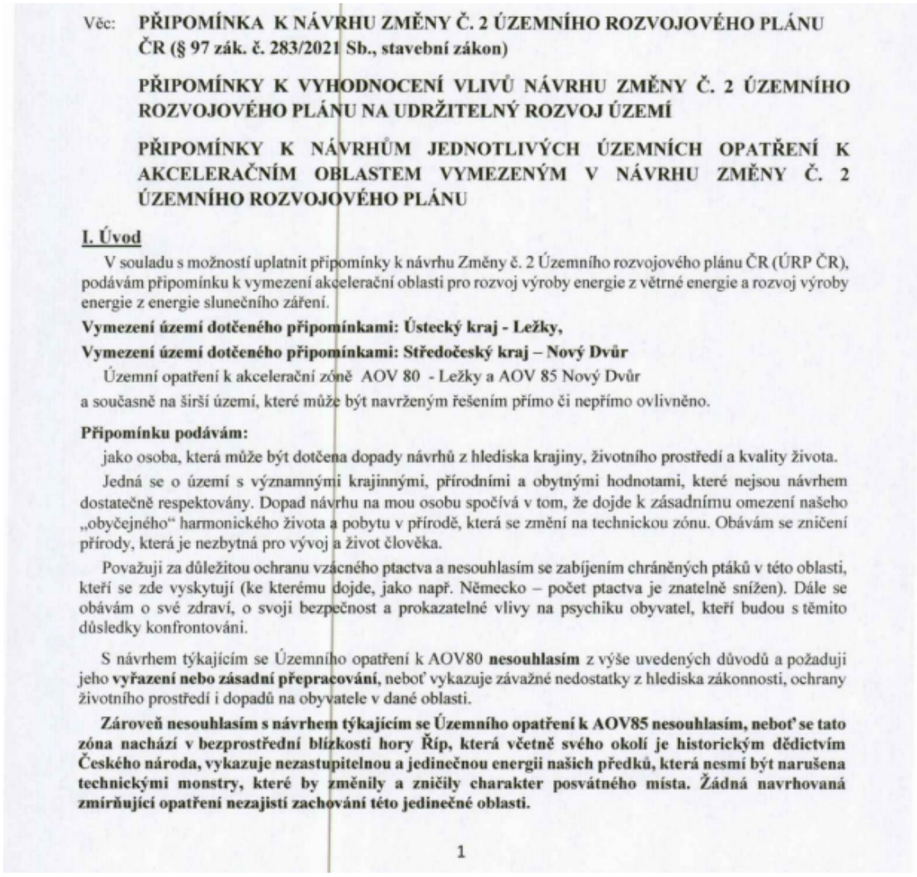
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
541.	Klik Petr	MMR-32528-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno částečně/jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti původnímu návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; plocha akcelerační oblasti AOV56 byla v průběhu přípravy návrhu zmenšena s ohledem na zjištěné střety. Vlivy vymezení obou oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, chráněné druhy ptáků a netopýrů, prvky ÚSES, vodní režim a zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) a ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000; nebyly identifikovány závažné negativní vlivy bránící vymezení oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů, zachování prvků ÚSES a ekologické konektivity krajiny. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech jsou ze zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od EIA a povolují se v navazujících řízeních dle stavebního zákona bez EIA; hlukové limity, podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a otázky technické a požární bezpečnosti provozu větrných elektráren budou posouzeny v těchto řízeních na základě obecně závazných právních předpisů. Kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí v daném území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku a závěry posouzení jsou promítnuty do podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
542.	Beran Karel	MMR-32530-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Akceptováno částečně/jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti původnímu návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována s ohledem na výsledky posouzení vlivů. Vliv vymezení obou akceleračních oblastí na biodiverzitu, prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), krajinný ráz, vodní režim, zemědělský půdní fond a zdraví obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), přičemž nebyly identifikovány závažné negativní vlivy vylučující vymezení oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů a migračních tras chráněných druhů ptáků a netopýrů a funkčnost prvků ÚSES; kumulativní vlivy záměrů v dané části území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku. Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. Konkrétní záměry výroby energie z větrné energie, včetně posouzení hluku, stroboskopického efektu, bezpečnostních rizik provozu větrných elektráren a dopadů na zemědělský půdní fond, budou podrobně posuzovány a povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů; tyto záměry jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Směrnice RED III (2023/2413/EU) nevyžaduje výlučné využití brownfieldů pro umísťování záměrů OZE; vymezení akceleračních oblastí ve volné krajině proběhlo v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., přičemž záměry budou povoleny v navazujících řízeních s přihlédnutím ke všem zákonným požadavkům na ochranu přírody, krajiny a zemědělského půdního fondu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
543.	Vašíčková Markéta	MMR-32531-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a nenachází se v lokalitách soustavy Natura 2000, ve zvláště chráněných územích ani v jejich ochranných pásmech. Vlivy vymezení akcelerační oblasti AOV80 na přírodu, krajinný ráz, zemědělskou půdu, chráněné druhy ptáků a netopýrů a ekologickou konektivitu byly posouzeny v rámci SEA/VVURÚ; pro tuto oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření, přičemž posouzení neshledalo závažné negativní vlivy vylučující zachování oblasti v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována v reakci na identifikované střety s přírodními hodnotami a zemědělskou půdou; otázka variantního řešení, nulové varianty a využití brownfieldů byla zvažována v rámci SEA/VVURÚ, přičemž technické parametry větrných elektráren věcně odůvodňují umísťování akceleračních oblastí mimo zastavěné plochy. Záměry větrných elektráren v akcelerační oblasti jsou ze zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí; Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. konkrétní záměry budou umísťovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona, a budou uplatněny zákonné limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků. Kumulativní vlivy záměrů v dotčeném území a závěry k efektivitě a udržitelnosti větrné energetiky byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ a podmínky územního opatření k AOV80 zahrnují zmírňující opatření odpovídající těmto závěrům.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

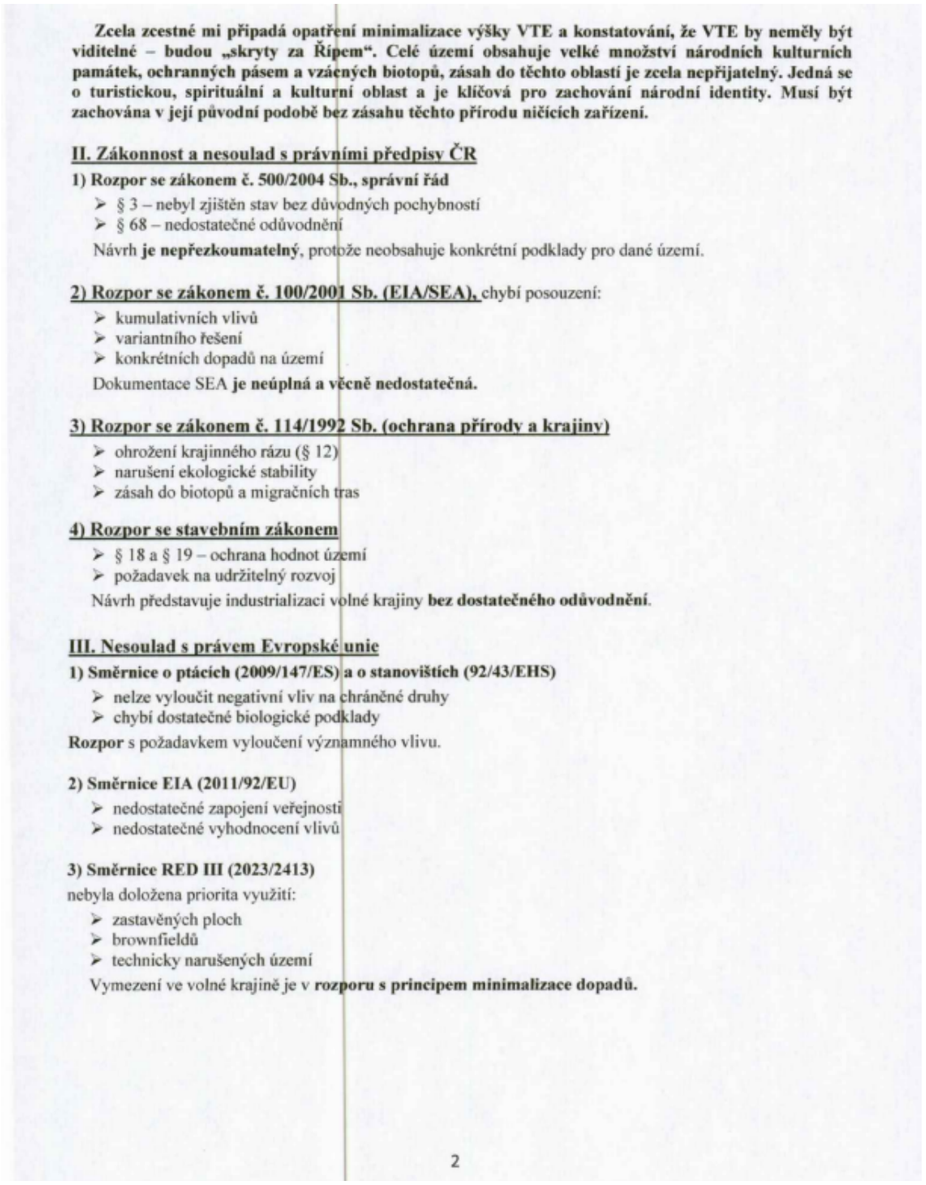
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být vidítelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

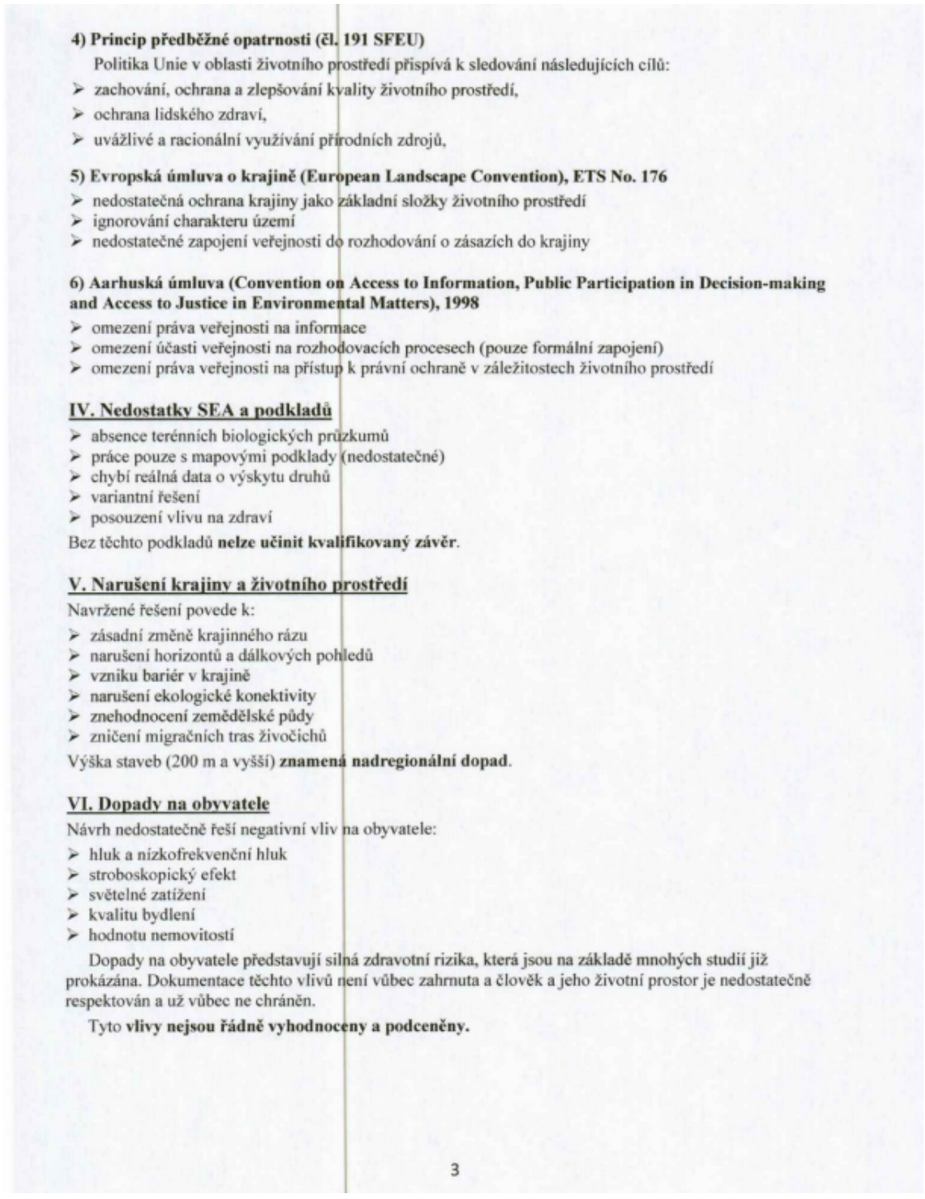
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

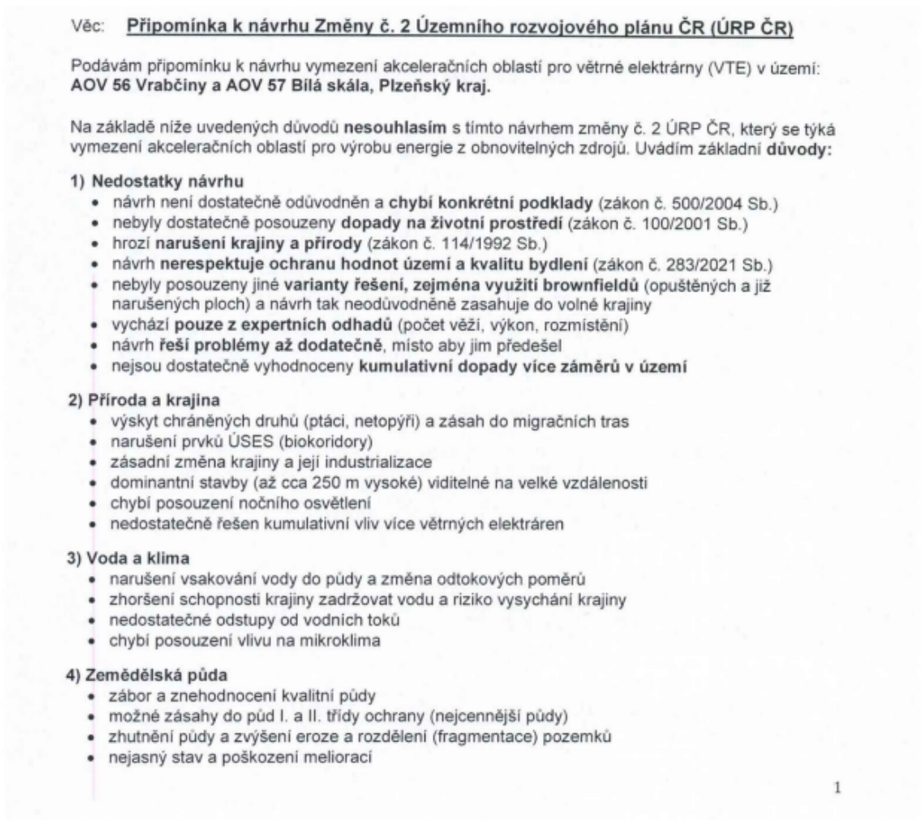
- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
544.	Řeháková Marie, MUDr.	MMR-32532-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno částečně/jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti původnímu návrhu redukována (viz níže). Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála na krajinný ráz, biodiverzitu, chráněné druhy ptáků a netopýrů, prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), vodní režim a zemědělský půdní fond byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); posouzení neidentifikovalo závažné negativní vlivy vylučující vymezení těchto oblastí. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů, migračních koridorů a funkčních prvků ÚSES. V průběhu přípravy návrhu Z2 ÚRP byla plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny zmenšena s ohledem na zjištěné střety s hodnotami území; kumulativní vlivy obou akceleračních oblastí byly vyhodnoceny v rámci SEA jako celek a závěry jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Technická a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren, ochrana zemědělského půdního fondu a dopady na vodní režim a odtokové poměry jsou předmětem povolujících řízení pro konkrétní záměry, v nichž jsou uplatňovány zákonné limity a podmínky ochrany dotčených zájmů. Záměry v akceleračních oblastech AOV56 a AOV57 jsou podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od povinnosti posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Přípustná hodnota shadow flicker efektu je v podmínkách územního opatření omezena na 30 hodin za rok. Podklady ČESON k územím významným pro netopýry byly zahrnuty do procesu vymezení akceleračních oblastí; územní opatření ukládají povinnost provádět monitoring letové aktivity netopýrů po zahájení provozu a umožňují zavést sezónní odstávky v obdobích jejich zvýšené aktivity. konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou vyhodnoceny vlivy hluku, stroboskopického efektu a bezpečnostní rizika pro obyvatele v souladu se zákonnými normami. Možnost přednostního využití brownfieldů a technicky narušených ploch byla zvažována v rámci SEA; předmětné lokality splňují kritéria pro vymezení akceleračních oblastí stanovená zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. a jejich vymezení ve volné krajině je v souladu s platnými právními předpisy ČR i EU.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

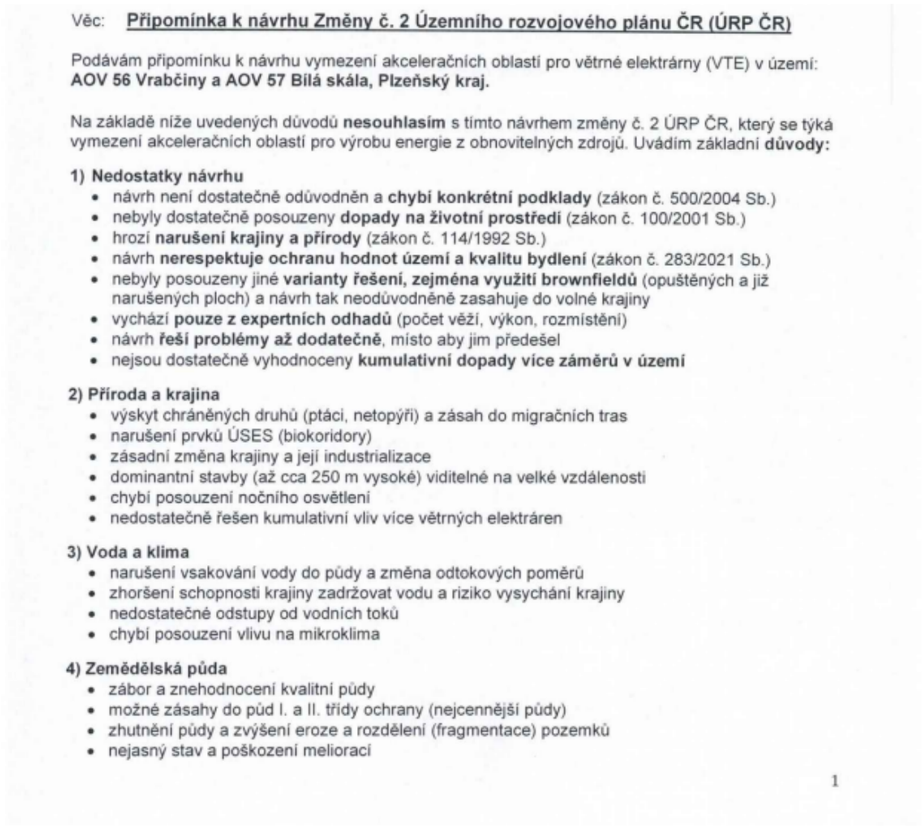
2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

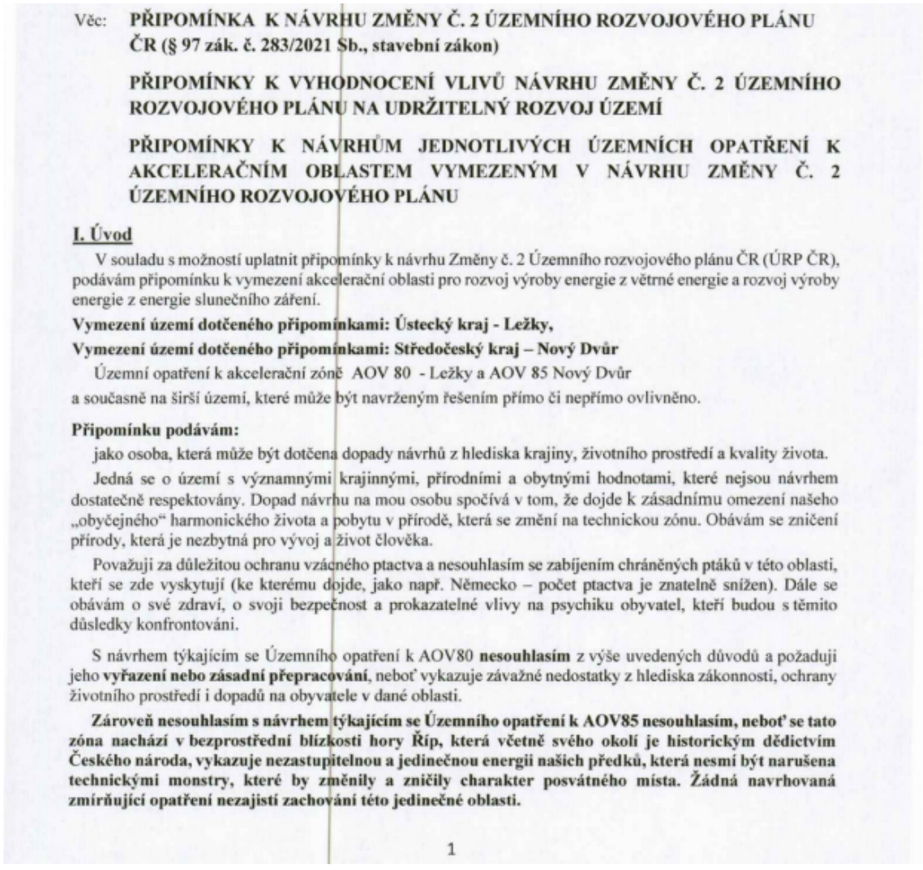
4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
545.	Řehák Miloš	MMR-32533-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno částečně/jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti původnímu návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála byly vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. po důkladném zvážení střetů s hodnotami území. Vliv vymezení obou akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, vodní hospodářství, zemědělský půdní fond a zdraví a pohodu obyvatel byl komplexně posouzen v rámci SEA/VVURÚ; na úrovni koncepce nebyly zjištěny negativní vlivy vylučující vymezení oblastí, přičemž akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu plošně zmenšena za účelem snížení identifikovaných střetů s hodnotami území. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož závěry jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, zachování funkčnosti prvků ÚSES a minimalizaci negativních vlivů na přírodu a krajinu. Hodnocení kumulativních vlivů, posouzení dopadu na chráněné druhy a regulace hlukové zátěže, stroboskopického efektu a bezpečnostních rizik provozu větrných elektráren proběhnou v navazujících řízeních při umísťování a povolování konkrétních záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a technické normy; VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.; do ÚO je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Akcelerační oblasti byly vymezeny s přihlédnutím k vrstvě území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; podmínky územního opatření zahrnují povinný monitoring letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a možnost zavedení sezónních odstávek při zvýšené aktivitě netopýrů. záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a jsou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
546.	Václavková Petra	MMR-32536-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; její plocha byla v průběhu přípravy návrhu zmenšena s ohledem na zjištěné střety s přírodními a krajinnými hodnotami území. Vliv vymezení oblasti na krajinný ráz, chráněné druhy ptáků a netopýrů, prvky ÚSES, zemědělský půdní fond a pohodu obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) a ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000; nebyly zjištěny závažné negativní vlivy bránící vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a zachování ekologické konektivity krajiny. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanovuje závazné hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, které jsou VTE povinny dodržovat; podmínka zpracování hlukové studie je součástí podmínek územního opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Akcelerační oblasti byly vymezeny s přihlédnutím k vrstvě území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; podmínky územního opatření zahrnují povinný monitoring letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a možnost zavedení sezónních odstávek při zvýšené aktivitě netopýrů. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou ze zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od EIA a povolují se v navazujících řízeních dle stavebního zákona bez EIA; konkrétní posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu a jejich dopadů na zdraví obyvatel přilehlých obcí proběhne v těchto řízeních, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků. Kumulativní vlivy byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku a závěry posouzení jsou promítnuty do podmínek územního opatření.

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,

Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr

Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:

jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.

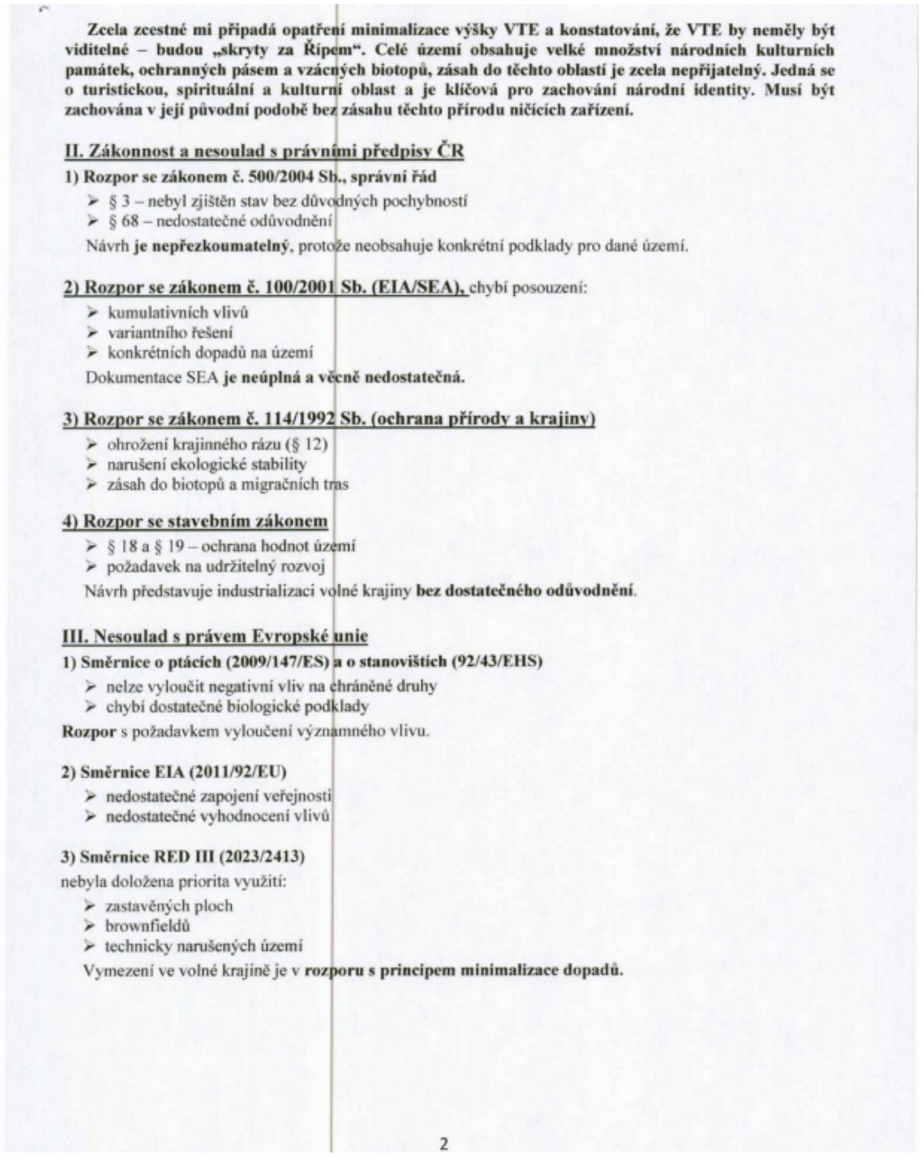
Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.

Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

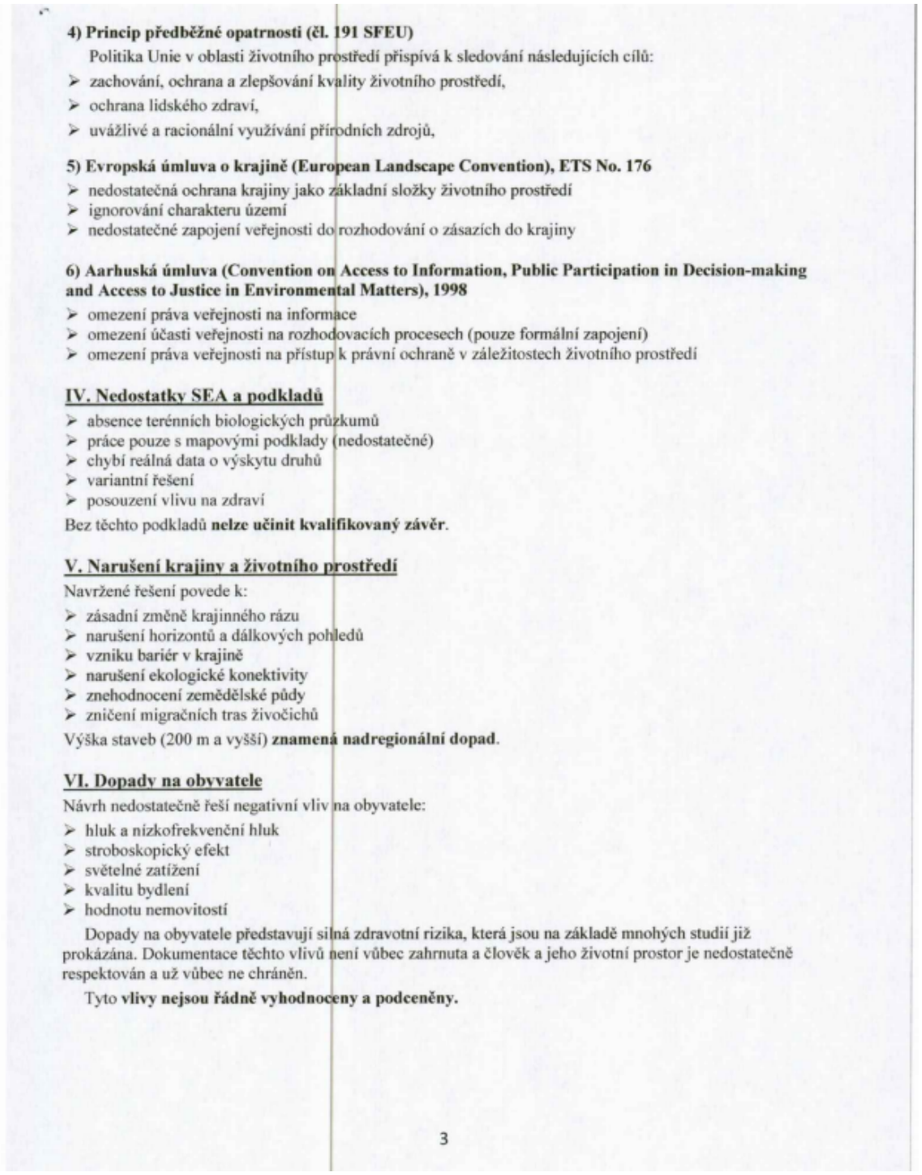
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

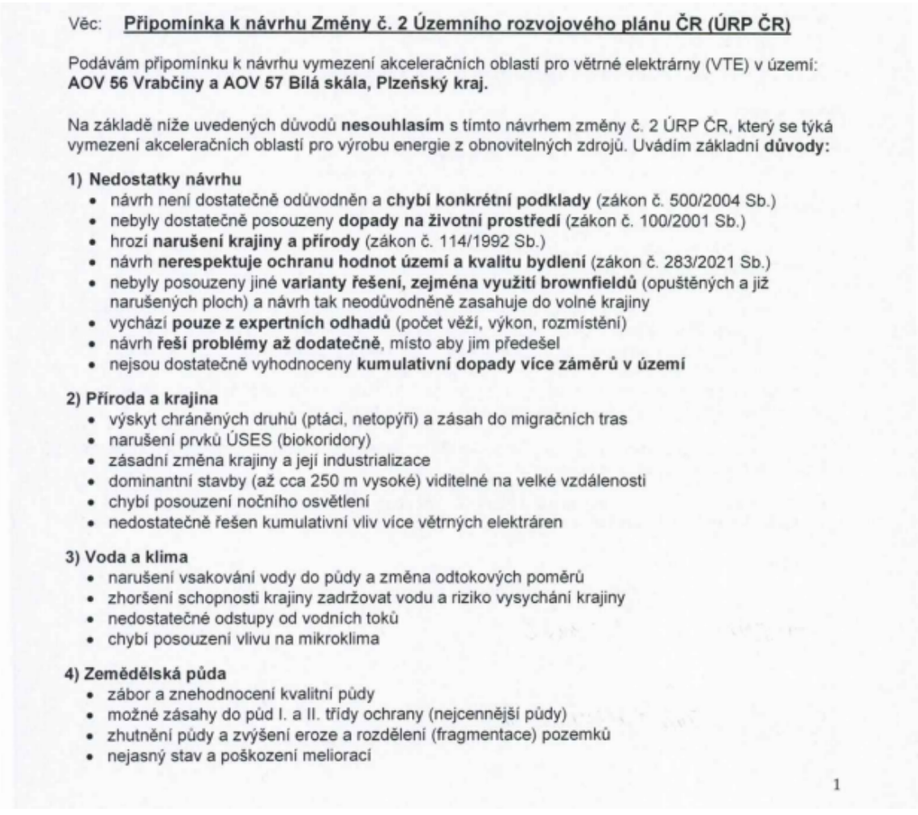
Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
547.	Pondělíčková Zuzana	MMR-32537-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 1	**Akceptováno částečně/jinak.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti původnímu návrhu redukována (viz níže). Akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny a AOV57 – Bílá Skála jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu plošně redukována s ohledem na výsledky posouzení vlivů. Vliv vymezení obou akceleračních oblastí na biodiverzitu, prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), krajinný ráz, vodní režim, zemědělský půdní fond a zdraví obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), přičemž nebyly identifikovány závažné negativní vlivy vylučující vymezení oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů a migračních tras chráněných druhů ptáků a netopýrů a funkčnost prvků ÚSES; kumulativní vlivy záměrů v dané části území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku. Hlukové zatížení z provozu VTE podléhá hygienickým limitům pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; zpracování hlukové studie je podmínkou zakotvenou v územním opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Akcelerační oblasti byly vymezeny s přihlédnutím k vrstvě území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; podmínky územního opatření zahrnují povinný monitoring letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a možnost zavedení sezónních odstávek při zvýšené aktivitě netopýrů. Konkrétní záměry výroby energie z větrné energie, včetně posouzení hluku, stroboskopického efektu, bezpečnostních rizik provozu větrných elektráren a dopadů na zemědělský půdní fond, budou podrobně posuzovány a povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů; tyto záměry jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Směrnice RED III (2023/2413/EU) nevyžaduje výlučné využití brownfieldů pro umísťování záměrů OZE; vymezení akceleračních oblastí ve volné krajině proběhlo v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., přičemž záměry budou povoleny v navazujících řízeních s přihlédnutím ke všem zákonným požadavkům na ochranu přírody, krajiny a zemědělského půdního fondu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
548.	Mazůrková Dana	MMR-32538-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 byla oproti původnímu návrhu redukována. Akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. na základě komplexních podkladů, jejichž přiměřenost a správnost byla prověřena v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ). Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 zákona o obnovitelných zdrojích energie, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření, jež zajišťují ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů, respektování prvků ÚSES a zachování prostupnosti krajiny; plocha akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Dopady na vodní režim, zemědělský půdní fond a krajinný ráz byly sledovány v rámci SEA/VVURÚ, přičemž v případech závažných negativních vlivů byly plochy akceleračních oblastí redukovány nebo byly oblasti zcela vypuštěny; souhrn identifikovaných vlivů a přijatá zmírňující opatření jsou obsažena v příloze odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Kumulativní vlivy souboru akceleračních oblastí na životní prostředí i obyvatele dotčeného území byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celek, přičemž vzájemné působení záměrů v území bylo výslovně zohledněno při stanovování podmínek územních opatření. Provoz VTE musí splňovat hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; územní opatření ukládá povinnost zpracovat hlukovou studii. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Akcelerační oblasti byly vymezeny s přihlédnutím k vrstvě území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; podmínky územního opatření zahrnují povinný monitoring letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a možnost zavedení sezónních odstávek při zvýšené aktivitě netopýrů. Posouzení vlivů konkrétních záměrů na hluk, stroboskopický efekt, bezpečnost provozu, zdraví obyvatel i ochranu zemědělské půdy proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou uplatněny zákonné limity a podmínky; záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

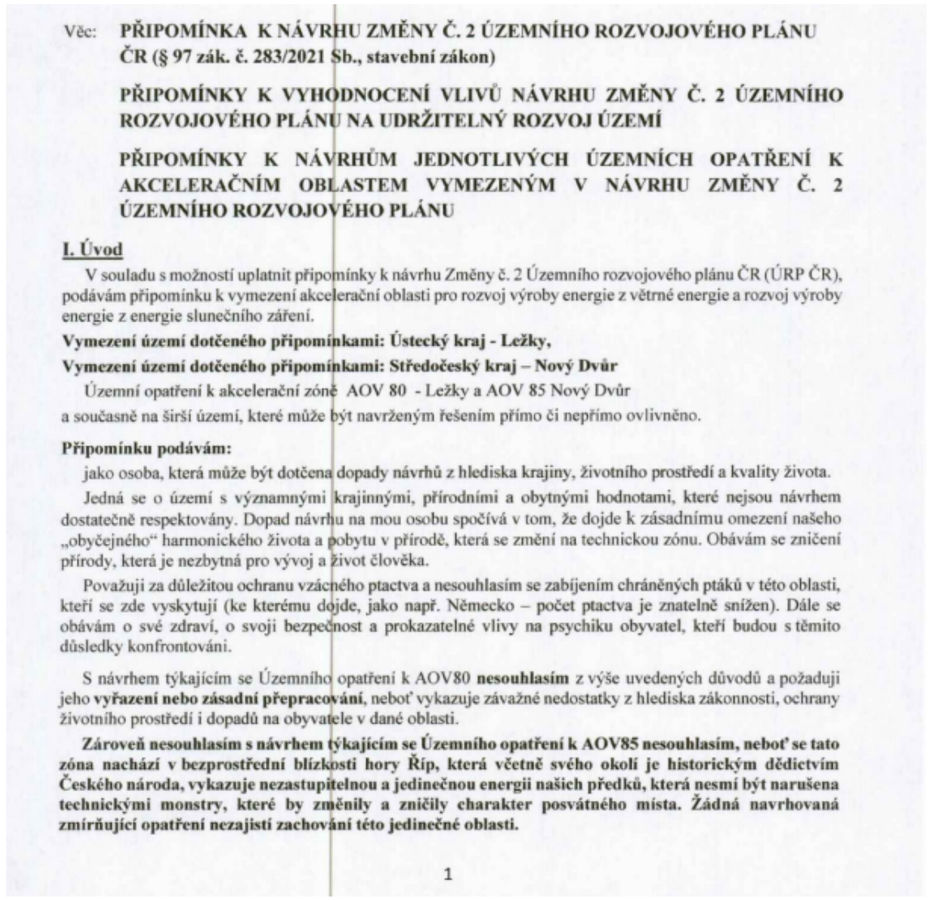
2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

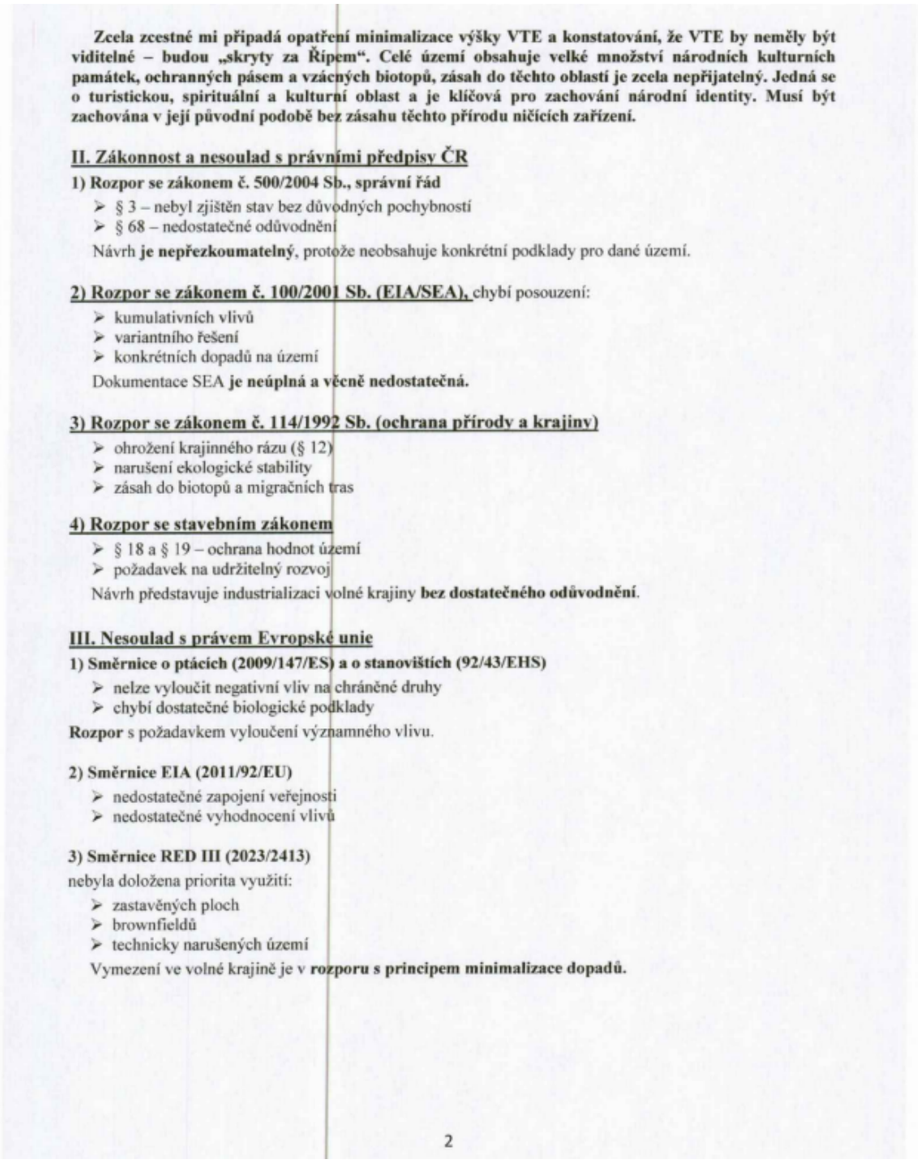
3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
549.	Fimbingerová Veronika	MMR-32539-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; její plocha byla v průběhu přípravy návrhu zmenšena s ohledem na zjištěné střety s přírodními a krajinnými hodnotami území. Vliv vymezení oblasti na krajinný ráz, chráněné druhy ptáků a netopýrů, prvky ÚSES, zemědělský půdní fond a pohodu obyvatel byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ) a ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000; nebyly zjištěny závažné negativní vlivy bránící vymezení oblasti. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a zachování ekologické konektivity krajiny. Hlukové emise VTE jsou limitovány hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; povinnost zpracovat hlukovou studii je zakotvena v podmínkách územního opatření. Do podmínek územního opatření je zapracována podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Akcelerační oblasti byly vymezeny s přihlédnutím k vrstvě území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; podmínky územního opatření zahrnují povinný monitoring letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a možnost zavedení sezónních odstávek při zvýšené aktivitě netopýrů. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou ze zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od EIA a povolují se v navazujících řízeních dle stavebního zákona bez EIA; konkrétní posouzení hlukové zátěže, stroboskopického efektu a jejich dopadů na zdraví obyvatel přilehlých obcí proběhne v těchto řízeních, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity a podmínky pro minimalizaci rušivých účinků. Kumulativní vlivy byly hodnoceny v rámci SEA/VVURÚ jako celku a závěry posouzení jsou promítnuty do podmínek územního opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast a je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

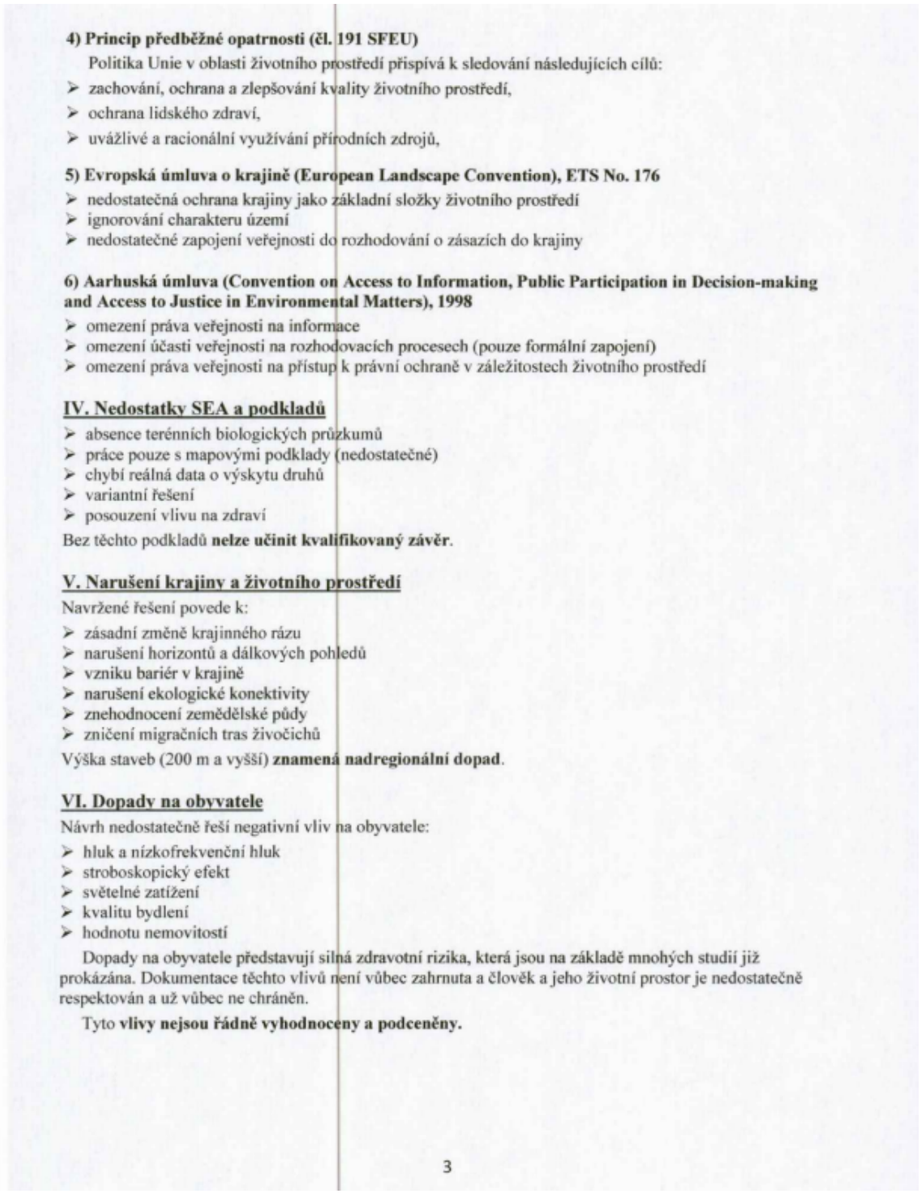
3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)
- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn.

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	