Příloha č. 5zm
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 17:17:12 +02'00'

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7424.	Kateřina Shromáždilová	MMR-44225-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační k (oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky . Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: " I. Vymezeni dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezeni masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatřeni byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. 0 Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mřt za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezeni akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit ' Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: l 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 " Zdounky., 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí. V Morkovicích, 29.5.2026, Podpis podavatele	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. K akceleračním oblastem AOS6 – Zborovice a AOS9 – Zdounky: vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto oblastí. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; požadavek na pozastavení schvalovacího procesu do dokončení dalších nezávislých studií proto není důvodný. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Námitka porušení principu předběžné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
7425.	Petr Komárek	MMR-44226-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Námitka k akcelerační zóně 26 AOV – VTE Ralsko Tímto uplatňuji námitku k návrhu akcelerační zóny 26 AOV – VTE Ralsko. Území Ralské pahorkatiny představuje jeden z nejcennějších a nejzachovalejších přírodních celků v České republice. Rozkládá se v jedinečné krajině mezi Ještědem a Bezdězem a tvoří rozsáhlý souvislý komplex lesů, mokřadů, rašelinišť, luk, pískovcových útvarů, tůní a vodních ploch. Na mnoha místech se dodnes zachoval charakter skutečné divoké krajiny s minimálními zásahy člověka. Významnou roli v zachování tohoto území sehrála skutečnost, že velká část oblasti byla po desetiletí součástí bývalého vojenského prostoru Ralsko. Právě díky omezenému přístupu veřejnosti, absenci intenzivní výstavby a hospodářského využívání zde vzniklo jedno z nejrozsáhlejších území klidové přírody v České republice. Dnes představuje Ralsko unikátní krajinu, kde se na velkých plochách zachovaly přírodní procesy, které byly v mnoha jiných regionech již dávno narušeny. Ralská pahorkatina je územím mimořádného významu pro ochranu biologické rozmanitosti. Vyskytuje se zde řada vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Mezi nejvýznamnější patří lelek lesní, orel mořský, čáp černý, jeřáb popelavý, řada druhů netopýrů, čolků a dalších obojživelníků. Oblast je zároveň významným migračním koridorem a hnízdním územím mnoha druhů ptáků. V posledních letech zde byl opakovaně potvrzen také výskyt vlka obecného, jehož návrat je důkazem vysoké přírodní hodnoty a zachovalosti zdejší krajiny. Navrhovaná výstavba větrných elektráren představuje riziko pro druhy citlivé na rušení i pro druhy ohrožené kolizemi s rotory. Odborné studie dlouhodobě upozorňují zejména na rizika pro dravce, čápy, migrující ptáky a netopýry. Právě netopýři patří mezi skupiny, které bývají provozem větrných elektráren významně ovlivněny, a to nejen přímými střety, ale také změnami tlaku vzduchu v okolí rotorů. Stejně závažným problémem je zásah do krajinného rázu. Ralská pahorkatina je výjimečná svou rozlehlostí, přírodními horizonty a minimem technických dominant. Rozsáhlé větrné elektrárny o výšce přesahující běžné lesní porosty by znamenaly zásadní změnu charakteru krajiny, která je dnes ceněna právě pro svou přírodnost, klid a harmonický vzhled. Domnívám se, že ochrana této jedinečné oblasti musí mít přednost před projekty, které mohou vést k nevratným změnám jejího charakteru. Hodnota Ralské pahorkatiny nespočívá pouze v jednotlivých chráněných druzích, ale především v existenci rozsáhlého, vzájemně propojeného a mimořádně zachovalého přírodního celku. Taková území představují v dnešní době nenahraditelnou součást přírodního dědictví České republiky. Žádám proto, aby byly všechny dopady navrhované akcelerační zóny důsledně, nezávisle a transparentně posouzeny, aby byla zohledněna mimořádná přírodní hodnota území Ralska a aby ochrana zdejší krajiny, chráněných druhů a ekologické stability území byla jedním z hlavních kritérií při rozhodování o budoucnosti této oblasti. V Mimoni dne 1. 6. 2026	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.
7426.	Bc. Kateřina Jarošová	MMR-44227-2026-81	99czzza	AOV106	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz I. Předmět připomínek PŘIPOMÍNKY K - NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (ÚRP ČR) - VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA) - NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLASTI (AO) VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV106 – Dešov byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Odůvodnění aktivní legitimace a smyslu podávané připomínky Jako občan České republiky využívám svého zákonného práva uplatnit věcnou připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a všech jeho částí. Tuto připomínku podávám z důvodu přímého ohrožení veřejného zájmu, ochrany zdraví obyvatel a dlouhodobé stability naší země. Považuji za nepřípustné, aby byla česká krajina, zemědělská půda a ekosystémy obětovány krátkodobým finančním zájmům úzké skupiny investorů pod záminkou energetické transformace. Svou připomínku vznáším jako ochranu základních principů suverenity státu a zachování kvality života pro budoucí generace. Současně upozorňuji na kritické bezpečnostní riziko, které vymezení těchto oblastí přináší: masivní instalace VTE a FVE zvyšuje naši závislost na zemním plynu jako nezbytném záložním zdroji pro pokrytí nestability těchto zdrojů. Dále existuje reálné riziko ohrožení suverenity státu skrze technologickou zranitelnost, neboť výrobci VTE a FVE disponují systémy pro vzdálenou správu, což umožňuje třetím stranám potenciální manipulaci s našimi energetickými zdroji. Považuji za zcela nepochopitelné, že veřejní činitelé v rámci plánování takto zásadně ohrožují energetickou bezpečnost státu, a požaduji, aby se z těchto kroků zodpovídali. Svou připomínku vznáším jako ochranu základních principů suverenity státu a zachování kvality života pro budoucí generace. III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast (AO) vymezenou v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek je akcelerační oblast (AO) AOV 106 Dešov. Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Kojatice k.ú. Kojatice u Třebíče Vysočina Dědice k.ú. Dědice u Dačic Vysočina Rácovice k.ú. Rácovice Vysočina Dešov k.ú. Dešov Vysočina Nové Syrovice k.ú. Nové Syrovice Vysočina IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požaduji stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických	Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblasti AOV106. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Specifické bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), se na záměry v AO vztahuje v plném rozsahu; orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem. Vymezení AO v územním rozvojovém plánu (ÚRP) tento souhlas v žádném případě nenahrazuje.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Návrh Změny č. 2 ÚRP i souvisejících územních opatření byl zpracován a vyhodnocen v souladu s platnou legislativou transponující požadavky EU směrnice o ptácích a směrnice o stanovištích. Byly zohledněny mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou. Vymezení akceleračních oblastí nezbavuje investory povinností vyplývajících z platných právních předpisů na ochranu přírody a krajiny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požaduji návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požaduji tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť:	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Materiál Změny č. 2 ÚRP a související materiály byly řádně zveřejněny v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. S materiálem Změny č. 2 ÚRP bylo zveřejněno i zadání Změny č. 2 ÚRP. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nížších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. Ochranná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nemovité kulturní památky byly tedy z území akceleračních oblastí vyloučeny. Související územní opatření navíc obsahují podmínku, která vylučuje přímý zásah nemovité kulturní památky.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požaduji vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: ▪ Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplňuje. 9.Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhajuje zábory zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřípustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvážlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábory zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu	Vizuální dopad na národní kulturní památky, nemovité kulturní památky, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny byl proveřen s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam. Dopady byly prověřeny při vymezování a popsány v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a také vyhodnoceny ve VVURÚ. Heritage Impact Assessment (HIA) je metodický nástroj UNESCO/ICOMOS pro posouzení vlivů konkrétních záměrů na lokality světového dědictví a je doporučen pro záměry v blízkosti UNESCO lokalit. Vzhledem k tomu, že se HIA vztahuje ke konkrétním záměrům, nelze ji uplatnit na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. V ČR není zákonnou povinností na úrovni Územního rozvojového plánu používat HIA; případný požadavek Ministerstva kultury na HIA pro konkrétní záměry v blízkosti UNESCO lokalit by byl součástí podmínek v navazujícím řízení. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábory zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1.Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2.Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetrnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3.Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irelevantní a nedostatečné, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. 4.Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 5.Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požaduji, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. 6.Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 7. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 8.Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požaduji, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2.Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zaštítily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřípustnou privatizaci výkonu státní správy. Požaduji proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požaduji, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti , ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu . Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivity celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. 2. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. 3. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplňuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ Brťov-Jeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřípustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. 4. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spad do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požaduji doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. 5. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřípustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požaduji informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. 6. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požaduji transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. 7. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětří, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požaduji transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 8. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požaduji transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. 9. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. 10. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požaduji, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požaduji vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. 11. Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního plánování. Navrhuje se: Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání nekvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblasti AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tuto lokalitu z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmulo. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem 1. Ohrožení kulturní identity Oblast jihozápadní Moravy, zahrnující osu Telč – Brtnice – Moravské Budějovice – Jemnice, tvoří unikátní sídelní strukturu s hlubokými historickými kořeny. • Brtnice (MPZ): Městečko s mimořádným půvabem, kde renesanční zámek a barokní mosty tvoří harmonii s okolní zvlněnou krajinou. Genius loci (duch místa): Brtnice není jen soubor budov, je to urbanistický celek, kde se historie zastavila v tom nejlepším slova smyslu. Renesanční a barokní úpravy pod taktovkou rodu Valdštejnů vytvořily harmonii, kterou dnes jezdí obdivovat odborníci na architekturu z celé Evropy. • Vizuální osa a horizont: Celé městečko je koncipováno tak, aby dominanta zámku komunikovala s okolními kopci. Pokud se na tyto horizonty postaví 220 metrů vysoké větrné elektrárny, tato staletá vizuální komunikace zanikne. Namísto historického zámku bude oko návštěvníka i místního obyvatele neustále přitahováno rotujícími listy průmyslových věží. • Kulturní dědictví jako celek: Půvab Brtnice nespočívá jen v zámku, ale i v jejích mostech, kláštěře a drobné sakrální architektuře v krajině. Právě tato "drobná měřítka" jsou nejvíce ohrožena obřími rozměry moderních větrných elektráren. • Telč (UNESCO, MPR): Světově unikátní celek, jehož Výjimečná světová hodnota (OUV) je přímo závislá na neporušeném vztahu historického jádra a volné krajiny. • Moravské Budějovice a Jemnice (MPZ): Historická centra, jejichž panoramata jsou definována sakrálními a šlechtickými dominantami, nikoliv průmyslovými komplexy. • Vizuální sevření Moravských Budějovic a okolních památek Moravské Budějovice a přilehlé obce (např. Nové Syrovice s barokním zámkem) se ocitají v přímém sousedství hned několika akceleračních oblastí (zejména AOV 106 Dešov a blízkých oblastí na Jemnicku).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Realizace záměrů v AOV 106 vytvoří dominantní technickou kulisu na jižním a západním horizontu města. • Kumulace s dalšími záměry v širším okolí Moravských Budějovic způsobí, že historické dominanty (věže kostelů a zámků) ztratí svou orientační i estetickou funkci v krajině. Navrhuje se: Požaduji okamžité vyjmutí akcelerační oblasti AOV106 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť vymezení průmyslových ploch v takto mimořádně památkově exponovaném území je v přímém rozporu se zájmy státu na ochraně kulturního dědictví a udržitelném rozvoji. Vzhledem k zásadnímu narušení vizuální integrity historických sídel (Telč, Brtnice, Moravské Budějovice, Jemnice, Nová Říše) a hrozbě kumulativního znehodnocení panoramatu celého regionu požaduji, aby byla oblast z návrhu vypuštěna. V případě, že by záměr přesto zůstal předmětem řízení, navrhuji povinné zpracování nezávislé studie vlivu na kulturní dědictví (HIA) dle mezinárodní metodiky ICOMOS a doložení komplexní vizuální studie, která exaktně vyhodnotí nezvratný dopad industrializace horizontů na světové a národní kulturní památky. 2. Ignorování kumulativního vlivu všech okolních AOV V oblasti se střetávají vlivy minimálně šesti akceleračních oblastí (AOV 100, 46, 73, 74, 75, 106). Každá dokumentace posuzuje vliv "individuálně", což je metodická chyba. Žádám MMR o vysvětlení, jak může být zachován "obraz krajiny", pokud se v okruhu 10–30 km od Telče a Jemnice postaví přes 100 věží větrných elektráren. To již není ochrana krajinného rázu, ale jeho totální likvidace a nahrazení průmyslovou zónou. Navrhuje se: Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj neprodleně zastavilo metodicky chybný postup individuálního posuzování vlivů a namísto něj zajistilo zpracování komplexní studie kumulativních a synergických efektů, která vyhodnotí celkový dopad všech šesti akceleračních oblastí (AOV 100, 46, 73, 74, 75 a 106) jako jednoho integrovaného průmyslového celku. Požaduji věrohodné doložení toho, jakým způsobem je možné zachovat „obraz krajiny“ při plánované instalaci více než stovky věží v bezprostřední blízkosti Telče a Jemnice; v opačném případě, kdy by kumulativní vliv vedl k nevratné likvidaci krajinného rázu a jeho přeměně v průmyslovou zónu, požaduji plošné vypuštění všech dotčených akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť takový rozsah technizace území je z hlediska ochrany životního prostředí a kulturního dědictví zcela neobhajitelný. 3.Rozpor s principem minimalizace konfliktů Znovu zdůrazňujeme, že výběr těchto lokalit je v přímém konfliktu s ochranou: • MPR Telč (UNESCO) • NKP Zámek Telč • MPZ Brtnice • MPZ Moravské Budějovice • MPZ Nová Říše • MPZ Jemnice Je Ministerstvo pro místní rozvoj připraveno převzít odpovědnost za to, že v důsledku schválení těchto AOV dojde k tak zásadnímu narušení panoramatu a dálkových pohledů, které může vést až k ohrožení zápisu Telče na seznamu UNESCO a k nevratnému poškození turistického a kulturního potenciálu celého regionu Vysočiny? Trváme na tom, že kumulace šesti takto rozsáhlých oblastí v jednom historicky cenném území je v rozporu se všemi principy udržitelného rozvoje a ochrany kulturního dědictví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v souladu se zákonnými principy minimalizace konfliktů přehodnotilo vymezení akceleračních oblastí v dotčeném území, neboť jejich kumulativní vliv přímo ohrožuje integritu a status památek zapsaných na seznamu UNESCO i dalších památkově chráněných zón. Požaduji, aby MMR výslovně a písemně deklarovalo, zda přebírá plnou odpovědnost za nezvratné narušení panoramatu a dálkových pohledů, které může vést k ohrožení zápisu Telče na seznamu UNESCO a k fatálnímu poškození kulturně-turistického potenciálu regionu Vysočina. Vzhledem k tomu, že vymezení šesti rozsáhlých oblastí v jednom historicky unikátním území je v přímém rozporu se všemi principy udržitelného rozvoje, požaduji jejich plošné vyřazení z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Pokud nebude vyhověno, požaduji doložení právního a odborného odůvodnění, jakým způsobem je tento zásah v souladu s prioritami státu na ochranu národního a světového kulturního dědictví, které mají v hierarchii veřejných zájmů nezpochybnitelnou přednost. 4.Připomínka ke kumulativnímu dopadu a rozpadu měřítka Dokumentace k AOV 106 sice zmiňuje nutnost chránit „obraz Brtnice“ a „blízké Jemnice“, ale zcela ignoruje fakt, že se tato oblast nachází v bezprostředním sousedství dalších pěti akceleračních oblastí (AOV 100, 46, 73, 74, 75). • Industrializace horizontu: Souběžná realizace těchto oblastí povede k instalaci více než stovky věží o výšce 220 metrů. Takto masivní koncentrace vytvoří technickou bariéru, která zcela přemaže historické dominanty regionu. • Vizuální konflikt: Vzhledem k nadmořské výšce lokality (cca 470 m n. m.) dosáhnou rotory VTE absolutní výšky téměř 700 m n. m., což z nich učiní dominanty viditelné i z dálkových pohledových os Telče (UNESCO), vzdálené 35 km. Navrhuje se: Požaduji, aby byla dokumentace k akcelerační oblasti AOV 106 zásadně přepracována tak, aby reflektovala nezvratný proces industrializace horizontu způsobený kumulací více než stovky věží o výšce 220 metrů v daném území. Namísto izolovaného posuzování požaduji zpracování komplexní vizuální analýzy dálkových pohledů, která věrohodně doloží, jakým způsobem tato technická bariéra o celkové nadmořské výšce až 700 metrů naruší vnímání historických dominant a pohledových os památky UNESCO v Telči. Vzhledem k tomu, že současná dokumentace zcela ignoruje rozpad měřítka a bezprostřední sousedství dalších pěti akceleračních oblastí, požaduji, aby byla tato lokalita z návrhu vyjmuta, neboť v takto vysoké koncentraci není možné technicky ani vizuálně zajistit ochranu „obrazu Brtnice“ či „blízké Jemnice“. V případě, že by záměr v návrhu zůstal, požaduji doložení závazné studie prokazující, že tato masivní technizace krajiny nevede k nevratné degradaci jejích historických hodnot, což považujeme za v daných podmínkách vyloučené. 5. Absence odborného posouzení (HIA) a procesní pochybení U lokalit s takto vysokou hustotou památkové ochrany (UNESCO, MPR, MPZ, NKP) je nepřípustné vymezovat akcelerační oblasti bez předchozího zpracování: • HIA (Heritage Impact Assessment): Posouzení vlivu na kulturní dědictví dle metodiky ICOMOS. Bez tohoto posouzení nelze garantovat zachování OUV Telče. • Kumulativní vizuální studie: Dokumentace AOV 106 posuzuje vliv izolovaně. Žádám o doložení studií, které prokáží vliv souběhu VŠECH plánovaných věží v širším okolí na panorama dotčených měst. Navrhuje se: Požaduji okamžité zastavení projednávání návrhu vymezení akceleračních oblastí v dotčeném území do doby, než bude prokazatelně zpracováno nezávislé posouzení vlivu na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment – HIA) v plném souladu s mezinárodní metodikou ICOMOS. Vzhledem k vysoké hustotě památkové ochrany (UNESCO, MPR, MPZ, NKP) považujeme za procesně nepřípustné vymezovat tyto oblasti bez exaktního podkladu, který by garantoval zachování Výjimečné světové hodnoty (OUV) Telče. Současně požaduji doložení komplexní kumulativní vizuální studie, která namísto izolovaných vlivů posoudí dopad souběhu všech plánovaných věží v širším okolí na panorama dotčených historických měst. Pokud tato zásadní odborná posouzení nebudou součástí dokumentace a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podrobena veřejné oponentuře, požaduji, aby byla oblast AOV 106 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR neprodleně vyřazena, neboť v opačném případě je celý proces v přímém rozporu se zákonnými požadavky na ochranu kulturně-historických hodnot území. 6. Otázka pro Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) Vzhledem k tomu, že tato oblast byla vybrána v území s nejvyšší koncentrací památek v ČR, se tážeme: Domnívá se MMR, že vymezení AOV 106 naplňuje zákonný požadavek na minimalizaci konfliktů s chráněnými zájmy, pokud tento záměr přímo ohrožuje obraz a integritu národních a světových kulturních památek? Považujeme za nepřijatelné, aby se pod záminkou „zrychlení OZE“ rezignovalo na ochranu identity našich měst a krajiny. IX. Závěr Žádám o okamžité vyjmutí akcelerační oblasti AOV106 (Dešov) z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť její vymezení je v přímém a neobhajitelném konfliktu s ochranou kulturního dědictví jihozápadní Moravy. Tato oblast se nachází v území s mimořádnou koncentrací památek (UNESCO Telč, MPZ Brtnice, Moravské Budějovice, Jemnice, Nová Říše), jejichž Výjimečná světová hodnota a genia loci jsou přímo závislé na neporušenosti historického horizontu. Realizace průmyslových celků s výškou 220 m v takto exponované poloze vytvoří technickou bariéru, která zcela přemaže staleté vizuální osy a dominanty regionu. Dokumentace k AOV106 vykazuje zásadní metodickou vadu, neboť ignoruje kumulativní vliv souběhu šesti okolních akceleračních oblastí (AOV 100, 46, 73, 74, 75, 106), což povede k instalaci více než stovky věží a faktické likvidaci krajinného rázu v celém regionu. Považujeme za nepřípustné, aby MMR pod záminkou zrychlení výstavby OZE rezignovalo na ochranu identity našich měst a vědomě riskovalo ohrožení statutu Telče na seznamu světového dědictví UNESCO. Vzhledem k vysoké hustotě památkové ochrany je vymezení AOV106 bez předchozího zpracování nezávislé studie Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodiky ICOMOS a bez doložení komplexní kumulativní vizuální studie procesně i věcně nepřípustné. Tážeme se, zda si Ministerstvo pro místní rozvoj uvědomuje svou odpovědnost za nevratné poškození kulturního a turistického potenciálu celého regionu Vysočiny, ke kterému v důsledku schválení tohoto záměru nevyhnutelně dojde. Pokud nebude oblast AOV106 neprodleně vyjmuta, požaduji zpracování výše uvedených expertních studií a přezkoumatelné odůvodnění, jakým způsobem je v takto zahuštěném památkovém území vůbec možné naplnit zákonný požadavek na minimalizaci konfliktů s chráněnými zájmy. V Milíně dne 31. 5. 2026	
7427.	Kristýna Poulová	MMR-44228-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou. podpis Radostín nad Oslavou	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7428.	Richard Halla	MMR-44229-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou. podpis Radostín nad Oslavou	
7429.	Miroslav Sedlář	MMR-44230-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	AO: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte - např. vymezeni konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešeni, nedostatečné posouzeni kumulativních vlivů apod.): Vymezení konkrétní akcelerační oblasti Odůvodněni uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné v příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Narušení krajiny a znehodnocení půdy V Lubné dne 28.5.2026	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy návrhu na krajinný ráz a zemědělskou půdu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v územním rozvojovém plánu nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF, který bude vyžadován v rámci navazujícího povolování konkrétních záměrů.
7430.	Eva Ládová	MMR-44231-2026-81	99czzq	AOV95	Věc: Připomínka k územnímu opatření AOV95 Kocléřov V souladu s možností uplatnit připomínky k územnímu opatření AOV95 Kocléřov tímto vyslovuji nesouhlas s navrhovaným opatřením jako osoba, která může být jeho dopady přímo dotčena. Důvody nesouhlasu jsou následující: V dotčeném území je již provozována větrná elektrárna, u níž hygienické měření prokázalo hlučnost dosahující hodnot na samé hranici stanoveného hygienického limitu. Na základě výsledků hygienického měření rozhodlo Zastupitelstvo obce Vítězná o zrušení změny územního plánu Z-3.1 ze dne 5. 11. 2011, která měla umožnit výstavbu druhé větrné elektrárny („Větrný park Vítězná“). Zastupitelstvo obce Vítězná dále vzalo na vědomí závěry protokolu o měření hluku KHS a označilo lokalitu kolem větrné elektrárny za hlukově vytěženou. Současně deklarovalo, že nebude schvalovat další aktivity, které by území dále zatěžovaly hlukem. S ohledem na výše uvedené skutečnosti mám za to, že další rozvoj obdobných záměrů v daném území by mohl vést ke zhoršení kvality života obyvatel a ke zvýšení hlukové zátěže nad únosnou míru. Přílohy: Usnesení obce Vítězná č. 0058-03-2016-OPF-ZO a č. 0059-03-2016-OPF-ZO Informace o kontrole provozu větrné elektrárny – Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje Obec Vítězná US-2016.09.21-ZO Usnesení Zveřejněna je upravená verze usnesení z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění. 0046-03-2016-ST-ZO (bez materiálu) ZO schvaluje program jednání Zastupitelstva obce. Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 NÁVRH BYL PŘIJAT 0047-03-2016-OSTA-ZO (bez materiálu) Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o činnosti OÚ za uplynulé období. 0048-03-2016-ST-ZO (ST-0010-2016-ZO) Zastupitelstvo obce schvaluje prodej pozemku st. č. 245 o výměře 19m2 v k.ú. Kocléřov včetně stavby na něm stojící za celkovou kupní cenu ve výši plus náklady spojené s převodem. Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 NÁVRH BYL PŘIJAT 0049-03-2016-ST-ZO (ST-0011-2016-ZO)	**Neakceptováno.** Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel je jednou z podmínek územního opatření a snižuje rizika pro obyvatele. Skutečnost, že stávající VTE v lokalitě se přiblížila hygienickému limitu, bude zohledněna v rámci povinné hlukové studie zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území, kterou musí předložit každý budoucí žadatel v navazujícím řízení. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Usnesení zastupitelstva obce Vítězná o územním plánu obce proto není závazným podkladem pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti AOV95 Kocléřov proběhlo na základě biologického posouzení a výsledků VVURÚ; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení.

Příloha č. 5zm – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zastupitelstvo obce schvaluje směnu pozemků a st. vše v k.ú. Huntířov v majetku obce Vítězná za pozemky díl a), b), c), d) v k.ú. Huntířov v Majetku Náklady spojené se směnou pozemku hradí obec Vítězná. Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 NÁVRH BYL PŘIJAT 0050-03-2016-ST-ZO (ST-0012-2016-ZO) Zastupitelstvo obce schvaluje prodej pozemků o výměře 935 m2 a pozemku sp. č 34 o výměře 147m2 vše v k.ú. Huntířov za celkovou kupní cenu ve výši plus náklady spojené s převodem. Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 NÁVRH BYL PŘIJAT 0051-03-2016-OPF-ZO (OPF-0012-2016-ZO) Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce dát do souladu zřizovací listinu Základní školy Vítězná a vlastnictví budov vyplývající z této listiny. Zodpovídá: Petr Hrubý Termín: žádný Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 NÁVRH BYL PŘIJAT 0052-03-2016-OPF-ZO (OPF-0012-2016-ZO) Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce uzavřít dohodu se Základní školou a mateřskou školou Vítězná o tom, že škola bude čtvrtletně informovat starostu - zastupitelstvo obce o plánovaných nákupech nad 3000,- Kč. Zodpovídá: Petr Hrubý Termín: žádný Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 NÁVRH BYL PŘIJAT 0053-03-2016-OPF-ZO (OPF-0012-2016-ZO) Zastupitelstvo obce pověřuje starostu obce k přesunu paragrafů a položek v rámci rozpočtu do výše 200 000,-Kč. Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 NÁVRH BYL PŘIJAT 0054-03-2016-OPF-ZO (OPF-0013-2016-ZO) Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2016. Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 NÁVRH BYL PŘIJAT 0055-03-2016-OPF-ZO (OPF-0014-2016-ZO) Zastupitelstvo obce schvaluje smlouvu o bezúplatném převodu movitého majetku DSO SOP na obec Vítězná v celkové výši ocenění 37 218,-Kč. Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 NÁVRH BYL PŘIJAT 0056-03-2016-OPF-ZO (OPF-0014-2016-ZO) Zastupitelstvo obce schvaluje Veřejnoprávní smlouvu č. KTÚ/VERJ-2016/796, mezi obcí Vítězná a městem Dvůr Králové nad Labem. Hlasování členů ZO: PRO - 7 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 1 NÁVRH BYL PŘIJAT 0057-03-2016-OPF-ZO (OPF-0014-2016-ZO) Zastupitelstvo obce neschvaluje zapracování návrhu změny Územního plánu pod bodem č. 27. Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 NÁVRH BYL PŘIJAT 0058-03-2016-OPF-ZO (OPF-0014-2016-ZO) Zastupitelstvo obce schvaluje zrušení změny Z-3.1 Územního plánu ze dne 5.11.2011 - území pro plánovanou výstavbu druhé VE. Hlasování členů ZO: PRO - 7 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 1 NÁVRH BYL PŘIJAT 0059-03-2016-OPF-ZO (OPF-0014-2016-ZO) Zastupitelstvo obce bere na vědomí fakt, podložený protokolem o měření hluku - KHS, který lokalitu kolem VE označuje jako hlukově vytěženou a nebude v následujícím období schvalovat případné aktivity, které by toto území dále svým hlukem zatěžovaly. 0060-03-2016-OPF-ZO (OPF-0014-2016-ZO) Zastupitelstvo obce schvaluje inventarizace majetku obce Vítězná ke dni 31.12.2016 včetně jmenování hlavní inventarizační komise ve složení: předseda HIK Mgr. místopředseda a člen Martina Hlušičková. Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 NÁVRH BYL PŘIJAT 0061-03-2016-OPF-ZO (OPF-0014-2016-ZO) Zastupitelstvo obce schvaluje uzavření smlouvy o kontokorentním úvěru od Čs a.s. ve formě debetního zůstatku na běžném účtu č. 1303703349/0800 až do výše 1 600 0000,-Kč slovy /jedenmilionšestsettisíckorunčeských/ se splatností 31.10.2017 /včetně/. Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 NÁVRH BYL PŘIJAT 0062-03-2016-OPF-ZO (OPF-0014-2016-ZO) Zastupitelstvo obce revokuje usnesení č. 0026-02-2016-ST-ZO ze dne 08.06.2016 ve znění: Zastupitelstvo obce schvaluje prodej v k.ú. Záboří u Dvora Králové za celkovou kupní cenu ve výši plus náklady spojené s převodem. Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 NÁVRH BYL PŘIJAT 0063-03-2016-OPF-ZO (OPF-0014-2016-ZO) Zastupitelstvo obce revokuje usnesení č. 0027-02.2016-ST-ZO ve smyslu Zastupitelstvo obce schvaluje prodej pozemku v k.ú. Záboří u Dvora Králové , za celkovou kupní cenu ve výši plus náklady spojené s převodem. Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 NÁVRH BYL PŘIJAT .... starosta obce místostarosta obce .... ověřovatel zápisu ověřovatel zápisu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové Sp. zn.: S-KHSHK 15571/2015/20 Č. j.: KHSHK 17605/2016/HOK TU/Čer V Trutnově dne 13. června 2016 Informace o kontrole provozu větrné elektrárny Vestas V112 — 3,0 MW, Vítězná — Kocléřov. Při výkonu státního zdravotního dozoru bylo v nočních hodinách dne 4.5.2016 a v brzkých ranních hodinách 5.5.2016 provedeno měření doléhajícího hluku z provozu větrné elektrárny Vestas V112 — 3,0 MW, výška náboje rotoru 119 m, průměr rotoru 112 m, 3 listy rotoru, vybavena systémem naklánění listů rotoru a směrování turbíny v závislosti na směru větru, jednostupňová převodovka Rexroth a generator Vestas (dále jen „elektrárna“), situované na p. p. č. 877/2 a 877/3 v k. ú, Kocléřov v v těsné blízkosti kóty 555 m n.m. Měření hluku provedli zaměstnanci Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem, Pracoviště č. P7 Trutnov (dale jen ZU), na základě objednávky Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové (dále jen „KHS“) č.j.: KSHK 13205/2016/HOK.TU/Cer ze dne 3.5.2016, Měřící místa byla zvolena v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu (vzdálenost od elektrárny cca 745 m, v nadmořské výšce cca 518 m) a č, p. 127 (vzdálenost od elektrárny cca 945 m, v nadmořské výšce cca 514 m), — Kocléřov. Měření doléhajícího hluku z elektrárny bylo provedeno v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu - Kocléřov, 1,7 + 0,2 m před středem okna pobytové místnosti v 2, NP v severní štítové stěně (stěna orientovaná k elektrárně), mikrofon byl umístěn na stativu ve výšce 3,6 m | 0,05 m nad terénem, orientován vodorovně a směrem k elektrárně, opatřen krytem, V noční době bylo měřeno v intervalu od 22.00 do 23.00 hod. Měření doléhajícího hluku z elektrárny bylo provedeno v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu - Kocléřov, 1,7 + 0,2 m před balkónovými dveřmi pobytové místnosti na terase v 2. NP v severovýchodní štěně (terasa orientovaná k elektrárně), mikrofon byl umístěn na stativu ve výšce 1,5 m (* 0,2 m nad terasou, orientován vodorovně a směrem k elektrárně, opatřen krytem. V noční době bylo měřeno v intervalu od 23.22 do 00.22 hod. Z měření byly vyloučeny hluky nesouvisející z měřenými zdroji (automobilová doprava, štěkot psů, průlet letadla a hlasy osob, atd.), Měření zbytkového hluku (hluku pozadí) muselo být provedeno pro nemožnost odstávky měřeného zdroje hluku v tzv. hlukovém stínu, tj. v místě kde je hluk elektrárny významně cloněn. Zbytkový hluk byl měřen vždy po ukončení vlastního měření za sledovaným objektem po dobu 3 až 4 minuty, vzhledem k noční době a místní lokalitě byl zbytkový hluk tvořen pouze šumem větru. Sídlo: Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19, poštovní přihrádka 9, 501 01 Hradec Králové tel.: 495 058 111, fax: 495 058 502, khshk@khshk.cz, e-podatelna: e-podatelna@khshk.cz, IDDS: dmSai4r, www.khshk.cz územní pracoviště Trutnov, Upické 117, 541 17 Trutnov, telefon 499 829511, fax 499 829510 Strana 1 (celkem 3) Venkovní klimatické podmínky v době měření byla prováděna v blízkosti míst měření hluku elektrárny ve výši 2,5 m nad terénem, v každé	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					měřené hodině provedeno 4 x po dobu I minuty. - průměrná teplota vzduchu 7,6, relativní vlhkost 78 %, rychlost proudění vzduchu 0,5 až 4 m/s. - průměrná teplota vzduchu 7,8, relativní vlhkost 80 %, rychlost proudění vzduchu 0,3 až 1,2 m/s. V době měření byla oblačná obloha beze srážek, foukal vítr ze severního směru (tj. generátor elektrárny orientován směrem k , listy stromů byly ještě nerozvité, terén vlhký, atmosférický tlak v místě: 968 hPa, V době měření hluku od 22.00 do 23.00 hod.: - výkon elektrárny 642 až 1674 kW (rozpětí průměrných hodnot po 10 min.), - směr větru 15,9 až 22,2“ (rozpětí průměrných hodnot po 10 min.), - otáčky rotoru 9,6 až 12,3 ot/min. (rozpětí průměrných hodnot po 10 min.), - rychlost proudění vzduchu 6,3 až 9,5 m/s (rozpětí průměrných hodnot po 10 min.), v době měření hluku od 23.22 do 00.22 hod.: - výkon elektrárny 240 až 1236 kW (rozpětí průměrných hodnot po 10 min.), - směr větru 5,9 až 13,5“ (rozpětí průměrných hodnot po 10 min.), p- - otáčky rotoru 7,0'až 11,5 ot/min. rozpětí průměrných hodnot po 10 min.), - rychlost proudění vzduchu 4,5 až 7,9 m/s (rozpětí průměrných hodnot po 10 min.), (podrobněji v písemné zprávě provozovatele elektrárny evidované pod č. j: KHSHK 14266/2016/HOK.TU/Cer). Vyhodnocení zjištěných výsledků: Dne 30.5.2016 byl na KHS doručen protokol ZU o měření hluku v mimopracovním prostředí č. 47184/2016 zpracovaný ZU ze dne 25.5.2016. V chráněném venkovním prostoru stavby a — Kocléřov, byla zjištěna výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku A hluku pronikajícího pouze z měřeného zdroje na místo měření po odečtení korekce na hluk pozadí K - 0,2 dB, - 0,4 dB) a korekce R - 2 dB, - 2 dB) na referenční podmínku volného pole podle ČSN USO 1996-2 je: - L Aeg, 1 hod = 39,0 dB + 1,7 dB, - L Aeg, 1 hod =31,3 dB + 1,7 dB. Uvedený protokol ZÚ o měření hluku v mimopracovním prostředí č. 47184/2016 je nedílnou součástí tohoto protokolu o kontrole. Ve spektru měřeného hluku nebyly zjištěny tónové složky v noční době ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dale jen “nařízení vlády"). Sídlo: Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19, poštovní přihrádka 9, 501 01 Hradec Králové tel.: 495 058 111, fax: 495 058 502, khshk@khshk.cz, e-podatelna: ¢-podatelna@khshk.cz, IDDS:; dmSai4r, www.khshk,cz územní pracoviště Trutnov, Úpická 117, 541 17	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Trutnov, telefon 499 829511, fax 499 829510 Strana 2 (celkem 3) Nařízení vlády povoluje pro hluk v chráněném venkovním prostoru stavby neobsahující tónové složky a nemající charakter typu impulzního hluku nebo hluku z pozemní či letecké dopravy v chráněném venkovním prostoru ostatních staveb (kromě chráněného venkovního prostoru staveb lůžkových zařízení včetně lázní) hygienický limit vyjádřený ekvivalentní hladinou akustického tlaku A stanovený 1 nejhlučnější hodinu noční doby (tj. od 22.00 do 6.00 hod.) takto : LAeg,lh = 40 dB. Zjištěná výsledná ekvivalentí hladina akustického tlaku A hluku elektrárny pronikajícího na místo měření je nižší, než hodnota hygienického limitu pro noční dobu. Nebylo prokázáno porušení ustanovení $ 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojeni s § 12 nařízení vlády, ale je třeba upozornit, že se výsledná hodnota hluku v chráněném venkovním prostoru stavby nachází u horní hranice limitní hodnoty (pokud by se ve spektru měřeného hluku prokázala tónová složka ve smyslu nařízení vlády, pak by naměřená hodnota přesáhla hygienický limit hluku daný nařízením vlády). Krajská hygienická stanice	
7431.	Pavla Mácová	MMR-44232-2026-81	99czi	AOV55	Věc: Námitka proti návrhu akcelerační zóny AO55 pro výstavbu větrných elektráren Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 My, níže podepsaní, tímto podáváme námitku proti návrhu akcelerační zóny AO55 určené pro výstavbu větrných elektráren. Jsme dlouholetými obyvateli obce Písek a vlastníky nemovitosti nacházející se v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační zóny. S navrženým řešením zásadně nesouhlasíme, protože máme za to, že by vedlo k výraznému narušení klidného charakteru oblasti, zhoršení kvality bydlení a nevratnému zásahu do krajiny, ve které dlouhodobě žijeme. 1. Negativní dopady na kvalitu bydlení Lokalitu jsme si zvolili pro klidné bydlení v blízkosti přírody. Máme vážné obavy z negativních dopadů provozu větrných elektráren, zejména z dlouhodobého hluku, nízkofrekvenčních vibrací, nočního světelného znečištění a stroboskopického efektu. 2. Narušení krajinného rázu a klidového charakteru oblasti Dotčené území se nachází v přírodně a rekreačně hodnotné krajině v blízkosti vodní nádrže Hracholusky. Oblast je charakteristická rozsáhlými lesními porosty, klidným venkovským prostředím a absencí průmyslových staveb obdobného rozsahu.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV55 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výstavba větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenala zásadní a trvalé narušení krajinného rázu, horizontu krajiny i celkového charakteru území. 3. Dopady na přírodu, lesní ekosystém a volně žijící zvěř Území je součástí rozsáhlého lesního prostředí s výskytem početných stád lesní zvěře. Oblast slouží jako přirozený migrační a klidový prostor pro volně žijící Živočichy. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury může vést k narušení přirozeného prostředí zvěře, fragmentaci krajiny a zhoršení stability místního ekosystému. 4. Riziko negativních dopadů na ptactvo a netopýry Vzhledem k blízkosti lesních porostů a vodní nádrže Hracholusky se v lokalitě přirozeně vyskytuje řada druhů ptáků (např. dudek, luňák červený, strakapoud, drozd) a netopýrů. Větrné elektrárny mohou představovat významné riziko kolizí a zároveň narušovat migrační trasy, hnízdní podmínky a přirozené prostředí těchto živočichů. Požadujeme důkladné biologické posouzení celé lokality a vyhodnocení všech dopadů na místní faunu a krajinu. 5. Snížení hodnoty nemovitostí a zhoršení rekreačního potenciálu oblasti Krajina v okolí obce Písek a vodní nádrže Hracholusky má významnou přírodní a rekreační hodnotu, kterou považujeme za důležité chránit. Máme obavy, že realizace navrhované akcelerační zóny povede ke snížení hodnoty okolních nemovitostí a výrazně poškodí rekreační a estetickou hodnotu celé oblasti. Z výše uvedených důvodů žádáme, aby byla akcelerační zóna AO55 z návrhu odstraněna, případně zásadně přepracována. V Písku dne 28.5.2026	Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.
7432.	David Pilnaj	MMR-44233-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	- Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezeni akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. I. IDENTIFIKACE PODATELE Jméno a příjmení II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezeni a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo využito mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tři oblasti (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahují do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', ' ' vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným “územním opatřením", 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedíš Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ, včetně vlivů na vizuální prostředí v okolí národních kulturních památek, byly promítnuty do podmínek územních opatření. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; recyklace komponent VTE je předmětem platné legislativy EU v oblasti odpadového hospodářství. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Ustanovení v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a obecně zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, chrání krajinný ráz a vizuální integritu kulturních a přírodních hodnot. Národní památkový ústav a příslušný krajský úřad jsou v tomto procesu dotčenými orgány, které jsou oprávněny se k záměru vyjádřit v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.
7433.	Drahomír Kocián	MMR-44234-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Věc: Připomínka k návrhu Zrněný č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v ústí vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) jméno a příjmení v katastrálního území: k.ú. Lubná u Kroměříže vymezeni území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka (může být v samostatné grafické příloze): AOS4 Karolín Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte - např. vymezeni konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešeni, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem nesouhlasím, neboť nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života obyvatel; nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební Činnosti v průběhu realizace. výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen. Návrhem může dojít k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů, oploceni a rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu, hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších ekologicky cenných území. Návrh povede k zásadní změně krajinného rázu. Odůvodněni uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): AOS je navržena na úrodné půdě, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasice, a.s. S návrhem nesouhlasím z důvodu odlesňování a zásahu do krajinného rázu. nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalaci, měniči a trafostanicemi. Z důvodu akumulace energie v bateriových úložištích mám obavy o požární bezpečnost a absenci dostatečných únikových zón v případě havárie. Žádám o vyloučenIAOS3 A AOS4 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin, výskyt biotopů, hnízdišť a funkčnost prvků ÚSES byly zohledněny v rámci biologického posouzení; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF, který bude vyžadován v rámci navazujícího povolování konkrétních záměrů. Konkrétní bezpečnostní podmínky (požární rizika FVE panelů, elektrická bezpečnost, bezpečnost bateriových úložišť a záchranné přístupy) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru v souladu s požadavky platných technických norem a předpisů. Vlivy na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu FVE ani nepředjímá její konkrétní podobu.
7434.	Emilie Bartáková	MMR-44235-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7435.	Josef Drápela	MMR-44236-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojovém plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7436.	Alena Zavagyelová	MMR-44237-2026-81	99cm	AOV29	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz Připomínky: I. návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatkv návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č.500/2004 Sb.), nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.), hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 11411992 Sb.) o návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č.28312021 Sb.), nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny. vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění), návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel, nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území. B. Příroda. krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí, výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod,), Narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace, dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, chybí posouzení nočního osvětlení, nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny, chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda. zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy), zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků, nejasný stav a poškození meliorací. 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střetv dané akcelerační oblasti AO č.: AOV29 Oblast: Býškovice Kraj: Olomoucký kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter územi, možné střety s ochranou přírody a krajiny, možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, o nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: prvky ÚSES, migrační trasy živočichů. chráněná území, evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, významné krajinné prvky, kvalitní zemědělská půda. vodní zdroje, krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty území, ochranná pásma národních kulturních památek, ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 URP. E. Rozpor se zákonv a právními předpisv ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ElA), zákonem č. 11411992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č.283/2021 Sb,, stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SF EU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 URP.	v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
7437.	Ing. Hana Veselková	MMR-44240-2026-81	99ba	AOS1	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Staroměstské náměstí 6 110 15 Praha 1 31. 05. 2026 Připomínka proti opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec vydaného Vládou ČR dle § 6, § 7 a § 9 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb. (ZOZE) I. Označení podatele a jeho procesní postavení Podatel tento kraj pravidelně využívá k turistice, sportu a rekreaci a to včetně Hostýnských vrchů, pahorkatiny Maleník a Dřevohostického lesa. Zároveň upozorňuje, že Dřevohostický les je posledním neporušeným lesním celkem v oblasti po kůrovcové kalamitě na Hostýských vrších a na pahorkatině Maleník. II. Předmět námitky Podatel touto námitkou napadá Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec, vydané Vládou České republiky dne 13. dubna 2026, v celém jeho rozsahu. Podatel navrhuje, aby správní orgán toto opatření obecné povahy zrušil, příp. podstatně změnil a doplnil, nebo aby oblast AOS1 z akceleračního režimu vyloučil. III. Skutkové a právní důvody námitky III.1 Blízkost národní kulturní památky a poutního místa Svatý Hostýn Akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec se nachází v sousedství vrchu Svatý Hostýn (596 m n. m.), který je jedním z nejvýznamnějších mariánských poutních míst v České republice. Bazilika Nanebevzetí Panny Marie na Hostýně je národní	**Neakceptováno.** Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Podmínky stanovené v územním opatření pro AOS1 vycházejí z výsledků posouzení vlivů na úrovni koncepce; požadavky na ochranu vizuálního panoramatu a kulturních hodnot byly při přípravě návrhu zohledněny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kulturní památkou a reprezentuje mimořádnou historickou, duchovní a krajinnou hodnotu celého území Hostýnských vrchů. Územní opatření sice ukládá, že záměry OZE budou umisťovány mimo nemovité kulturní památky (bod 3.1 písm. a)), avšak tato podmínka je zcela nedostatečná. Nezohledňuje ochranné pásmo kulturní památky ve smyslu § 17 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, vizuální panorama a krajinný ráz v dohledovém okruhu Svatého Hostýna, ani ochranu poutní cesty a jejího spirituálního prostředí. Rozsáhlé fotovoltaické areály (až 10 ha každý) v bezprostřední blízkosti tohoto místa jsou způsobilé trvale a nevratně narušit krajinný ráz, který je neoddělitelnou součástí kulturní a duchovní hodnoty tohoto místa ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Požadavek: Akcelerační oblast musí být vyloučena z jakékoliv vzdálenosti, v níž by záměry OZE byly viditelné z vrcholu Svatého Hostýna nebo z poutních cest vedoucích na toto místo. Minimálně je třeba doplnit podmínku vizuálního posouzení (pohledová studie, viewshed analýza) schváleného orgánem státní památkové péče před jakýmkoliv povolením záměru OZE. III.2 EVL Dřevohostický les – přímý územní střet s akcelerační oblastí AOS1, absence naturového posouzení III.2.1 Charakteristika EVL a její poloha vůči AOS1 V bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec se nachází evropsky významná lokalita (EVL) Dřevohostický les, zařazená do soustavy Natura 2000. Základní údaje o EVL Dřevohostický les: - Rozloha: 309,91 ha - Poloha: lesní komplex mezi obcemi Dřevohostice, Radkova Lhota, Bezuchov a Hradčany, přibližně 7 km východně od Přerova - Katastrální území: EVL zasahuje mimo jiné do k.ú. Radkova Lhota (738026) a k.ú. Bezuchov (603830) – tedy do téhož území, které je součástí akcelerační oblasti AOS1 a AOS2 - Správce: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR - Právní základ: nařízení vlády č. 132/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů; směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích Sdílení katastrálních území Radkova Lhota a Bezuchov oběma lokalitami (AOS1, AOS2 i EVL) zakládá přímý územní střet a prokazuje, že záměry OZE v AOS1 a AOS2 mohou mít vliv na integritu EVL Dřevohostický les ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb. III.2.2 Předměty ochrany EVL EVL Dřevohostický les je vyhlášena pro ochranu: - Stanoviště 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion): druhově bohaté luční společenstvo, mimořádně citlivé na změny vodního režimu a fragmentaci krajiny. - Stanoviště 9170 – Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum: přírodě blízké listnaté lesy; výskyt hvězdnatce zubatého (Hacquetia epipactis), kostivalu hlíznatého (Symphytum tuberosum), pryšce mandloňového (Euphorbia amygdaloides), svízele Schultesova (Galium schultesii) — jeden z posledních izolovaných fragmentů tohoto biotopu v zemědělské krajině Přerovska. III.2.3 Konkrétní rizika záměrů OZE v AOS1 pro EVL a) Fragmentace krajiny a narušení ekologické konektivity Rozsáhlé oplocené areály FVE (až 10 ha dle podmínky 3.1 písm. a)) v přímém sousedství EVL fyzicky přeruší migrační koridory a ekotony. Podmínka průlezů 20×20 cm (bod 3.1 písm. i)) je nedostatečná pro průchod středních savců, obojživelníků a dalších skupin živočichů vázaných na biotopy EVL. b) Hydrologické dopady na luční stanoviště 6510 Zpevněné plochy a terénní úpravy FVE mohou pozměnit odtokové poměry a ovlivnit vodní režim přilehlých lučních porostů, na nichž jsou závislé louky 6510. Územní opatření tuto problematiku vůbec neřeší.	návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Dopady na zdraví obyvatel, včetně zvláště zranitelných skupin, budou předmětem posouzení v rámci povolování konkrétních záměrů; samotné vymezení akcelerační oblasti nezakládá právo na výstavbu zařízení OZE ani nepředjímá výsledek navazujícího řízení. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Invazní druhy rostlin Stavební ruch a pohyb mechanizace jsou klasickým vektorem šíření invazních rostlin (křídlatka, netýkavka žláznatá). EVL jako izolovaný lesní ostrov je vůči invazi z okolí mimořádně zranitelná. d) Kumulativní účinky Územní opatření bylo vydáno bez kumulativního posouzení s dalšími záměry OZE, především AOS2 Bezuchov. Kumulativní posouzení je obligatorní součástí naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích. III.2.4 Absence posouzení PVHI efektu v územním opatření Velkoplošné fotovoltaické elektrárny (FVE) způsobují prokazatelné změny lokálního mikroklimatu – jev označovaný v odborné literatuře jako Photovoltaic Heat Island (PVHI) efekt, analogický k městskému tepelnému ostrovu (Urban Heat Island). Jde o vědecky ověřený a recenzovanou literaturou doložený fenomén s přímými ekologickými a zdravotními dopady na okolní krajinu. Vědecký podklad – klíčové recenzované studie: Barron-Gafford, G. A., Minor, R. L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & Pavao-Zuckerman, M. A. (2016). The Photovoltaic Heat Island Effect: Larger solar power plants increase local temperatures. Scientific Reports, 6, Article 35070. DOI: 10.1038/srep35070. Armstrong, A., Waldron, S., Whitaker, J. & Ostle, N. J. (2014). Wind farm and solar park effects on plant-soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate. Global Change Biology, 20(6), 1699–1706. DOI: 10.1111/gcb.12437. Armstrong, A., Ostle, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar park microclimate and vegetation management effects on grassland carbon cycling. Environmental Research Letters, 11(7), 074016. DOI: 10.1088/1748-9326/11/7/074016. Marrou, H., Guilioni, L., Dufour, L., Dupraz, C. & Wery, J. (2013). Microclimate under agrivoltaic systems: Is crop growth rate affected in the partial shade of solar panels? Agricultural and Forest Meteorology, 177, 117–132. DOI: 10.1016/j.agrformet.2013.04.012. [studie v mírném klimatu temperátní Evropy] Výše citované vědecké poznatky mají přímou relevanci pro EVL Dřevohostický les a její předměty ochrany v kontextu AOS1. PVHI efekt se vzájemně zesiluje s hydrologickými dopady FVE: zpevněné plochy snižují infiltraci srážek, PVHI efekt zvyšuje evapotranspiraci z okolní vegetace – výsledkem je kombinované vysušování půdního prostředí přilehlých lučních a lesních biotopů (stanoviště 6510 a 9170). Územní opatření pro AOS1 vůbec nezmiňuje PVHI efekt ani mikroklimatické dopady FVE na okolní krajinu. Podmínky a zmírňující opatření v bodech 3.1 a 3.2 se týkají výhradně přímých fyzických vlivů, nikoliv nepřímých mikroklimatických a ekologických dopadů. Tato absence je v rozporu s: - § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – povinnost naturového posouzení musí zahrnovat i nepřímé a dlouhodobé vlivy na předměty ochrany EVL, včetně mikroklimatických změn; - čl. 191 odst. 2 SFEU – zásada předběžné opatrnosti: při existenci vědecky doložených rizik nelze tato rizika ignorovat jen proto, že jejich přesný rozsah v konkrétní lokalitě nebyl změřen; - čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS – naturové posouzení musí zahrnovat i nepřímé vlivy na integritu lokality. III.2.5 Povinnost naturového posouzení – zásadní procesní vada Vydání územního opatření pro AOS1 bez předchozího naturového posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS představuje závažnou procesní vadu. Podmínky pro povinnost naturového posouzení jsou splněny: - Přímý územní překryv AOS1 (k.ú. Radkova Lhota, Bezuchov) s EVL Dřevohostický les; - Záměry OZE mohou mít vliv na předměty ochrany EVL (stanoviště 6510, 9170); - Dle rozsudku SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004) postačí pouhá možnost nepříznivého vlivu k povinnosti provést naturové posouzení. Relevantní judikatura SDEU: Rozsudek SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004): pouhá možnost nepříznivého vlivu na lokalitu zakládá povinnost naturového	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení. Rozsudek SDEU C-258/11 (Sweetman v. An Bord Pleanála, 2013): naturové posouzení musí vyloučit jakoukoli rozumnou vědeckou pochybnost o nepříznivém vlivu na integritu lokality – jde o přísnější standard, než pouhá absence průkazu vlivu. Rozsudek SDEU C-323/17 (People Over Wind, 2018): zmírňující opatření nelze zohledňovat ve fázi screeningu. Vláda ČR vydala územní opatření, které v bodech 3.1 a 3.2 stanovuje rozsáhlý soubor zmírňujících opatření a na jejich základě implicitně dospěla k závěru, že naturové posouzení není nutné. Tento postup je přesně tím, co rozsudek C-323/17 zakazuje. Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2018/2001 (RED III) ve znění směrnice (EU) 2023/2413 výslovně stanoví, že akcelerační zóny musí minimalizovat konflikty s životním prostředím a nedotýkat se území Natura 2000. Vymezení AOS1 zasahující do k.ú. totožných s EVL bez naturového posouzení je v přímém rozporu s tímto požadavkem a s předností unijního práva (čl. 288 SFEU). III.3 Chybějící posouzení vlivu na zdraví a životní prostředí (SEA/HIA) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 bylo vydáno bez předchozího posouzení vlivu na životní prostředí (SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb. a bez posouzení vlivu na veřejné zdraví (HIA – Health Impact Assessment). Přestože ZOZE zrychluje povolování, nevylučuje povinnost SEA pro koncepce dle směrnice 2001/42/ES. Absence SEA a HIA je v rozporu s čl. 191 odst. 2 SFEU (zásada předběžné opatrnosti) a s čl. 8 Aarhuské úmluvy (přístup veřejnosti k rozhodování v záležitostech životního prostředí). Podmínky stanovené v územním opatření nemohou nahradit chybějící environmentální posouzení na strategické úrovni. Přímé ohrožení Domova pro seniory Radkova Lhota – zvláště zranitelná skupina osob Akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec zahrnuje katastrální území 738026 Radkova Lhota, na němž se přímo nachází Domov pro seniory Radkova Lhota, příspěvková organizace (Radkova Lhota č.p. 16, IČO 61985881). Záměry OZE tak mohou být situovány v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení. Charakteristika zařízení a jeho obyvatel: Domov pro seniory Radkova Lhota je pobytové sociální a zdravotní zařízení s celkovou kapacitou 209 lůžek, které poskytuje: - celoroční pobytové sociální služby osobám se sníženou soběstačností z důvodu věku (od 55 let); - domov se zvláštním režimem – specializovaný pavilon pro osoby trpící demencí a Alzheimerovou chorobou (provoz od roku 2014); - zdravotní péči zajišťovanou všeobecnými sestrami, rehabilitace, canisterapii a další terapeutické aktivity. Budova domova se nachází v historickém areálu loveckého zámečku z roku 1721 v klidném venkovském prostředí. Právě tento charakter prostředí – klid, příroda, pohled do krajiny – je terapeuticky zásadní pro klienty s demencí a dalšími geriatrickými diagnózami. Zdravotní rizika pro zvláště zranitelné osoby: Senioři, a zejména osoby s demencí, představují z hlediska zdravotních dopadů průmyslové výstavby v bezprostřední blízkosti obytného a zdravotně-sociálního zařízení zvláště zranitelnou skupinu (vulnerable population) ve smyslu čl. 191 odst. 2 SFEU a Světové zdravotnické organizace Vydané územní opatření vůbec nevyhodnocuje přítomnost pobytového zdravotně-sociálního zařízení v akcelerační oblasti ani nestanovuje žádnou ochrannou vzdálenost od takových zařízení. Tato absence je v rozporu s: Územní opatření bylo vydáno bez jakéhokoliv Health Impact Assessment (HIA) a bez posouzení specifických dopadů na citlivé receptory (sensitive receptors) v území, přestože Domov pro seniory Radkova Lhota s 209 lůžky – včetně specializovaného pavilonu pro osoby s demencí – je nejzávažnějším citlivým receptorem v celé akcelerační oblasti. Skutečnost, že podmínka 3.1 písm. k) zakazuje trvalé osvětlení a podmínka 3.1 písm. a) omezuje výšku staveb, nijak nenahrazuje chybějící komplexní posouzení dopadů na zdraví rezidentů domova. III.4 Nedostatečná ochrana zemědělské půdy Oblast AOS1 zasahuje do zemědělsky obhospodařovaných pozemků v katastrálních územích Bezuchov, Radkova Lhota, Žákovice a Blazice. Územní opatření nevyžaduje přednostní umisťování záměrů OZE na tzv. brownfields, průmyslové střechy nebo pozemky nejnižší bonitní třídy. Podmínka 3.1 písm. e)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových pozemků) je ryze technická a neřeší zábor kvalitní zemědělské půdy jako takový. Tento přístup je v rozporu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, který výslovně stanoví, že odnětí zemědělské půdy musí být odůvodněno, minimalizováno a musí být upřednostněny plochy méně kvalitní a nevyužívané. Tato podmínka v opatření obecné povahy pro AOS1 splněna není. Požadavek: Územní opatření musí podmínit umístění záměrů OZE přednostním využitím pozemků nižší zemědělské hodnoty (BPEJ III. a nižší třídy) a vyloučit záměry na pozemcích s BPEJ I. a II. Třídy. III.5 Porušení zásady proporcionality a práv dotčených obcí Akcelerační oblast AOS1 zasahuje do území čtyř obcí. Vydání opatření obecné povahy vládou přeskakuje standardní územně plánovací procesy, v nichž mají dotčené obce plné právo hájit zájmy svých obyvatel. Zkrácený postup ZOZE v kombinaci s rozsahem dotčeného území představuje nepřiměřený zásah do práva na samosprávu garantovaného čl. 101 Ústavy ČR. III.6 Chybějící variantní řešení v méně konfliktní oblasti Opatření obecné povahy pro AOS1 Kleštěnec bylo vydáno bez jakéhokoliv srovnání s alternativními lokalitami nebo variantami umístění záměrů OZE. Správní orgán neposoudil, zda stejných cílů v oblasti výroby energie z obnovitelných zdrojů nelze dosáhnout na méně konfliktních plochách – konkrétně na průmyslových brownfieldech, plochách s nejnižší bonitou zemědělské půdy, střechách průmyslových a komerčních budov nebo na degradovaných plochách nevhodných pro zemědělské ani přírodní využití. Absence variantního řešení je v rozporu s: - § 2 odst. 3 a § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) – zásada přiměřenosti: správní orgán je povinen volit prostředky nejméně zatěžující dotčené osoby, pokud to umožňuje dosažení cíle; - čl. 5 a recitálem 46 směrnice RED III (2023/2413) – členské státy mají při vymezování akceleračních oblastí aktivně minimalizovat konflikty s přírodou, krajinou a komunitami a upřednostňovat nevyužívané plochy; - § 45i zákona č. 114/1992 Sb. ve spojení s čl. 6 odst. 4 směrnice 92/43/EHS – pokud naturové posouzení prokáže nepříznivý vliv na EVL, lze záměr realizovat pouze tehdy, neexistují-li alternativní řešení. Požadavek: Před vydáním jakéhokoliv navazujícího povolení záměru OZE v AOS1 musí být zpracována a zveřejněna analýza alternativních lokalit dokládající, že zvolené území bylo vybráno na základě minimalizace dopadů na přírodu, krajinu, zemědělskou půdu a zdraví Obyvatel. IV. Petit námitky Z výše uvedených důvodů podatel navrhuje: 1. Zrušit opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec v celém rozsahu; nebo 2. Záměr přesunout do nekonfliktní lokality viz národní databáze brownfieldů V. Závěr Podatel trvá na tom, že vymezení akcelerační oblasti AOS01 Kleštěnec v navržené podobě je ve vysoce konfliktní oblasti (DS Radkova Lhota, EVL Dřevohostický les, národní kulturní památka Svatý Hostýn atd.) v rozporu s čl. 15 RED III, s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. V Rakově dne 31. 05. 2026	
7438.	Ladislav Čuřík	MMR-44241-2026-81	99ca	AOV15	Proti nové výstavbě nových větrných elektráren v tomto území. Připomínka směřuje proti vymezení akcelerační oblasti AOV15 Moravice, která zasahuje katastr Lhotky u Litultovic.	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vznikem vodní nádrže Slezská Harta, došlo ke změně koridoru jarního a podzimního tahu ptactva, které v současnosti prochází přes toto území. Dochází ke zranění a úhynu a to současně el. Jsou nižší, než co navrhujete. Ptactvo je chráněno nejen na zemi ale i ve vzduchu. V Lhotce u Litultovic 27.5.2026	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.
7439.	Martin Perutík	MMR-44242-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	S návrhem nesouhlasím, neboť není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.). Nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon Č. 100/2001 Sb.), hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.), návrh nerespektuje dostatečně ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.), nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů, střech a areálů již zastavěných či narušených ploch. AOS jsou umístěny na orné půdě, kterou řádně obhospodařuje ZP Kvasicko, a.s. Odůvodněni uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): NESOULAD SE PRÁVEM EU: 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady. Nesoulad se 2. Směrnice EIA (2011/92/EU), nedostatečné zapojení veřejnosti, nedostatečné vyhodnoceni vlivů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) - zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, OCHRANA LIDSKÉHO ZDRAVÍ. Žádám o vyloučeni akceleračních oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné druhy ptáků ani živočichů dle směrnic 2009/147/ES a 92/43/EHS, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie fotovoltaických elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
7440.	Jana Mottlová	MMR-44243-2026-81	Obecně	nespecifikováno	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné druhy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, e právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, * právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, * právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 URP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
7441.	Petr Poul	MMR-44244-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7442.	Lukáš Knesl	MMR-44245-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Text připomínky: Proti vymezení akcelerační oblasti (nesouhlas). Odůvodnění uplatněné připomínky: Důvody: ○ Ztrát a pěstební půdy ○ Narušení životního prostředí ○ Nedostatek vláhy způsobené tepelných sloupů od panelů (málo srážek nebo četnosti) ○ Ohyzdění naší krásné krajiny ○ Narušení přirozeného prostředí zvířat (týkající se i větrných elektráren)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; konkrétní záměry se nadále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7443.	Veronika Poulová	MMR-44247-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7444.	Karel Smažinka	MMR-44248-2026-81	99cp 99cv	AOV33 AOV40	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV33 a AOV40 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen "ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen "ORP", Bruntál Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. " 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie _ I) Směrnice o ptácích (20091147IES) a o stanovištích (92143/EHS) (t 'b > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy < > chybí dostatečné biologické podklady b idvm < Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/921EU) (> nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) (nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 bylo provedeno v rámci VVURÚ. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle a. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost cký zastavěného území U . · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi " brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní bezpečnostní podmínky vztahující se k odletu námrazy, požárnímu riziku a pádu konstrukce, včetně minimálních vzdáleností od lesních porostů a zástavby, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování konkrétního záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7445.	Mgr. Dana Šteflová	MMR-44249-2026-81	99czy	AOV72	PŘIPOMÍNKA OBČANA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, DS: 26iaava Datum podání: 31.5. 2026 Úvod a důvody připomínky Jako občan České republiky podávám v souladu s článkem 6 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva, vyhl. pod č. 124/2004 Sb. m. s.) a s čl. 35 Listiny základních práv a svobod tuto připomínku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP Z2), konkrétně proti vymezení akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec, která zasahuje do katastrálního území obce Bořetín, Zahrádky, Popelín a Panské Dubenky. Žiji v oblasti přímo dotčené navrhovanou zónou. Mám právo na příznivé životní prostředí a právo účastnit se rozhodování, které může mít významný vliv na mé životní prostředí a kvalitu života. Tímto žádám o úplné vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 z níže uvedených důvodů. ‘Jako dlouholetý občan obce Zahrádky podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti Mackův kopec a žádám o její zrušení. Žiju zde již přes sedmdesát let a není mi osud této obce lhostejný. Nechci zde uvádět všechna vědecky podložená fakta, která zdůvodňují nevhodnost, ba škodlivost tohoto rozhodnutí, ale chci uvést své poznatky, kterými chci upozornit na to, že v případě realizace větrných elektráren zde dojde k značnému zhoršení života občanů v Zahrádkách a v okolních obcích. Tímto zdůvodňuji mé stanovisko: Obce nacházející se v této oblasti jsou od sebe vzdálené pouhé 2 — 3 km, je zde velmi málo pracovních příležitostí, není zde žádný průmysl. Proto mnozí spoléhají na své živnosti a jednou z nich jsou i malé penziony. Pokud zde vyrostou větrné elektrárny, bude provoz těchto penzionů velmi ohrožen. Celá tato oblast je vnímána jako kraj s malebnou krajinou s množstvím lesů a rybníků. Tyto rybníky jsou mimo jiné určeny k turistice a rybaření, je zde čistá neporušená příroda, které si váží nejen místní, ale hlavně návštěvníci a hosté. Je to zdejší jediné bohatství. V dané oblasti žije několik druhů chráněného ptactva, vídám zde běžně luňáka červeného, orla mořského a ledňáčka, kteří zde hnízdí. Kdo zaručí, že nadále zůstanou součástí místní přírody? Výstavbou větrných elektráren se nenávratně poškodí i podzemní vody a meliorace, které zásobují vodou rybniční soustavy. V dnešní době, kdy všichni vnímáme úbytek podzemních vod, jde o hazard s budoucností. Další a ne malý dopad bude na celkový vzhled místní krajiny. Je dokázáno, že provoz větrných elektráren má dopad na lidské zdraví a psychiku a celkový dopad na životní prostředí během výstavby, provozu a jejich pozdější likvidace. Toto všechno bude stavbou větrných elektráren nenávratně ztraceno nebo ohroženo. Dojde k znehodnocení krajiny, znehodnocení majetku občanů, ohrožení zdravotního stavu občanů.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 – Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A tak si říkám, kde je zdravý selský rozum? Stojí nám těch pár megawattů za to, o co nenávratně přijdeme? Kritizovali jsme a kritizujeme, co všechno napáchali na naší přírodě komunisté za své vlády. A nebude tohle ještě horší? Nejsem proti obnovitelným zdrojům elektřiny, ale stavme je tam, kde to dává smysl. V Zahrádkách dne 31.května 2026	
7446.	Alena Eichlerová	MMR-44250-2026-81	99cj	AOV26	Tuto připomínku uplatňuji: podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, jako osoba dotčená návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu české republiky, jsem obyvatelem obce, jejíž katastrální území je, dotčeno návrhem Změny č.2 URP ČR. Na základě volně dostupných podkladů nelze jednoznačně prohlásit, že AOV26: A. Není v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., protože §4 odstavec 3, předurčuje, aby tyto zóny byly vymezovány na půdu nevyužitelnou pro zemědělství, do oblastí parkovišť dolů a staveb typu dálnic a silnic. Návrh oblast AOV26 zasahuje na pozemky s BPEJ 51400 a 51410 (např. parcely XXX/YY, HHH/JJ,...), tedy 1.a 2. stupně ochrany. B. AOV26 celou svojí plochou je umístěna na CHOPAV severočeská křída. výstavbou je možné ohrozit přirozené proudění podzemní vody v puklinovém pískovcovém podloží (např. vyplněni puklin beton) a ztrátě nebo oslabeni zdrojů pitné vody pro blízké obce. C. Hluk neustále generovan4 rychle se otáčejícími listy vrtule (konce vrtuli mohou dosahovat obvodové rychlosti až 320 km/h) bude ovlivňovat zdravý obyvatel obci v blízkosti. D. Na danou oblast AOV26 nevede Žádná infrastruktura, po které by se daly transportovat rozměrné části větrných elektráren, např. lopatky. Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky Životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblast' je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED lll - tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzeni vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnoceni vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. S ohledem na výše uvedené požaduji po Ministerstvu pro místní rozvoj odstranění akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.
7447.	Jan Beránek	MMR-44251-2026-81	Obecně	nespecifikováno	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí	**Neakceptováno.** Připomínka má obecný charakter a nevztahuje se ke konkrétní akcelerační oblasti; požaduje zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené. Typové připomínky pro města a vzdálenější oblasti pro osoby, které nežijí v těsné blízkosti akcelerační oblasti, ale vadí jim Hynek Eckhart Beran, Krajina lidí, z.s. (1) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. (3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5)	Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.	
7448.	Mgr. Ing. Jitka Typltová	MMR-44252-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Připomínky a) k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR; b) k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území; 2 z 34 c) k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV99 Podkovné vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu." Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Vzhledem k rozsahu tohoto podání uvádí podatel pro snazší orientaci jeho obsah: — Část I — Pasáže s připomínkami4 1. Pasáž — AOV99 nesplňuje vlastní definici akcelerační oblasti (kritérium 50 MW) 4 1.9. Dílčí závěr:5 2. Pasáž — 500m odstup od obytné zástavby je politický kompromis nutný k naplnění výkonového cíle, nikoliv hygienický odstup6 2.13. Dílčí závěr:9 3. Pasáž —Vysoké a extrémní riziko pro ptáky v podkladovém biologickém posouzení, nepřezkoumatelné Naturové posouzení10 3.18. Dílčí závěr:13 4. Pasáž — Vizuální a krajinný dopad na chráněné celky: vnitřní rozpor odůvodnění, selektivní metodika, neprovedené posouzení13 4.21. Dílčí závěr18 5. Pasáž — Preventivní ochrana před přírodními katastrofami byla redukována pouze na záplavy; vyhodnocení povětrnostních vlivů absentuje19 6. Pasáž — Lokální územní systém ekologické stability je v ploše AOV99 prokazatelně dotčen, řešení odloženo do územního opatření20 7. Pasáž — SEA výslovně doporučuje nulovou variantu (zachování současného stavu) u 9 z 11 složek životního prostředí20 8. Pasáž — SEA výslovně přiznává selektivní aplikaci preferenčního principu pro umělé a zastavěné plochy (čl. 15č RED III)21 9. Pasáž — Vnitřní rozpor mezi SEA a Naturovým posouzením v hodnocení přeshraničních vlivů AOV9922 10. Pasáž — Diskriminační zacházení s AOV99 v porovnání s vyřazenými akceleračními oblastmi se srovnatelnými nebo nižšími přírodními a kulturními hodnotami23	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Pasáž — Nesoulad hodnocení horninového prostředí v SEA s reálným stavem v AOV99 a neodůvodněnost vymezení AOV99 z důvodu nesplnění minimálních kritérií velikosti a celistvosti v důsledku stavu horninového prostředí a výskytu technické infrastruktury.25 11.13. Dílčí závěr27 12. Pasáž — Nedostatečné zohlednění zájmového území Ministerstva obrany 28 3 z 34 13. Pasáž — Rozpor s krajinným celkem č. 9 "Čejkovičko-velkopavlovický" podle Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje ze dne 26. ledna 202629 — Část II. — Test proporcionality30 — Část III — Závěr31 4 z 34 — Část I — Pasáže s připomínkami 1. Pasáž — AOV99 nesplňuje vlastní definici akcelerační oblasti (kritérium 50 MW) 1.1. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Z2 ÚRP“ nebo) definuje akclerační oblast v čl. (19) doslova jako oblast pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie "celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW". Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále také "VVURÚ", příloha 4 Změny č. 2 ÚRP) na str. 5–6 vysvětluje, že "z návrhu byly odstraněny plochy, které svojí velikostí neumožňovaly výstavbu výroben OZE, odpovídající požadavkům na výrobny celostátního významu, tedy takových, které by vytvářely minimální plochu s indikativním potenciálem výkonu nad 50 MW, což pro [...] větrné elektrárny [znamená] plochy větší než 2,5 km²". Odůvodnění v odst. 122 na str. 58 uvádí, že indikativní výkon AOV99 činí 38,5 MW. 1.2. Výkon 38,5 MW není "nad 50 MW". AOV99 tedy nesplňuje definici akcelerační oblasti, jak ji navrhovatel sám stanovil v odst. 19 Odůvodnění a v kapitole 3 VVURÚ. Plochy, které nesplňovaly výkonové kritérium, byly podle VVURÚ z návrhu odstraněny. AOV99 však odstraněna nebyla. Z toho plynou pouze dvě možnosti: buď pořizovatel selektivně aplikoval vlastní definici (a porušil zásadu rovnosti při výběru ploch napříč Českou republikou), nebo definice v čl. (19) Odůvodnění a v kapitole 3 VVURÚ je formálně nezávazná (a pak je odůvodnění opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelné ve smyslu § 173 odst. 1 správního řádu). 1.3. Po aplikaci zmírňujícího opatření územního opatření pro AOV99 (bod 3.2.a — vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po dobu pěti dnů následujících v okruhu 1 000 m od stožáru) klesá podle výpočtu z LPIS pro subjekty hospodařící v ploše AOV99 (Zemědělská a.s. Čejkovice, ZIROM s.r.o., Agro Podlužan a.s., Tereziánské sklepy s.r.o.) podíl provozních dní v roce na cca 40,5 %1 a indikativní výkon klesá z 38,5 MW na cca 15,6 MW. Reálný indikativní výkon AOV99 tedy nedosahuje ani jedné třetiny prahového kritéria 50 MW. 1.4. Doplňující údaj o hustotě výkonu: SEA (příloha 5 Z2 ÚRP) na str. 145 stanoví, že "cílový instalovaný výkon v obou typech oblastí by měl optimálně dosahovat alespoň 1 Uvedené zemědělské podniky pěstují na orné půdě následující plodiny s těmito agrotechnickými lhůtami (včetně +5 dnů po ukončení prací): - Žito ozimé na senáž (Zemědělská a.s. Čejkovice): duben–květen, cca 15 dní; - Vojtěška na senáž (1. seč): květen–červen, cca 15 dní; - Ozimé a jarní obiloviny + řepka ozimá (Agro Podlužan, ZIROM s.r.o., Tereziánské sklepy): 20. červen – 20. červenec, celkem 35 dní; - Příprava půdy pod řepku ozimou (orba / podrývání): 20. červenec – 15. srpen, celkem 27 dní; - Sklizeň silážní kukuřice a kukuřice na zrno: 20. srpen – 20. listopad, celkem 95 dní; - Podzimní orba: 26. listopad – 20. prosinec, celkem 30 dní; Celkový součet: 217 dní v roce (tj. uvedený podíl cca 40,5 % dní v roce) Pro výpočet nebyly zahrnuty další plodiny (hořčice na semeno, osivová kukuřice, jetel inkarnát apod.) ani zimní a jarní orba. Jedná se o minimalistický (defenzivní) odhad. 5 z 34	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10 MW na km²". Pro AOV99 by optimální cílový výkon činil alespoň 42 MW. Deklarovaný indikativní výkon 38,5 MW odpovídá hustotě 9,17 MW/km² (méně než optimum). Po aplikaci bodu 3.2.a klesá hustota na cca 3,71 MW/km², tedy na 37 % optimální hodnoty. AOV99 je tedy podprahová hned ze dvou hledisek: absolutního výkonu a relativní hustoty. 1.5. S ohledem na skutečnosti uvedené k zemědělskému kalendáři čtyř hospodařících subjektů v této pasáži, a dále s ohledem na nutnost odstupu od Vinařské stezky Podluží v 2. pasáži a k nutnosti vyhnout se výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím a bezpečnostnímu pásmu VTL plynovodu Moravia v 10. pasáži provedl podatel přepočet indikativního maximálního instalovaného výkonu AOV99. 1.6. Pořizovatel v Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV99 deklaruje: $Npořizovatel$=11*0,7*5=38,5 MW 1.7. Po korekci o: 1.7.1. maximální fyzičky umístitelný počet věží 8 (namísto 11),2 1.7.2. redukční koeficient provozu 0,405 podle bodu 3.2.a OOP (217 dnů vypínání ze 365 v roce), 1.7.3. původní pořizovatelův koeficient 0,7 pro ostatní důvody snížení výkonu, vychází: $Nkorig.$=8*5*0,405*0,7=11,36 MW 1.8. Korigovaný indikativní výkon AOV99 představuje 22,7 % prahového kritéria 50 MW podle čl. (19) Odůvodnění Z2 ÚRP a kapitoly 3 VVURÚ. Při kapacity faktoru 25 % odpovídá roční produkci cca 25 GWh, tedy 0,035 % roční spotřeby elektrické energie ČR. 1.9. Dílčí závěr: Indikativní výkon AOV99 činí 38,5 MW, po aplikaci bodu 3.2.a územního opatření klesá na cca 15,6 MW. Při realistickém zhodnocení maximálního počtu umístitelných věží (8 namísto 11) klesá dále na 11,36 MW. Obě hodnoty leží pod prahovým kritériem "potenciál výkonu nad 50 MW" stanoveným v čl. (19) Odůvodnění Z2 ÚRP a v kapitole 3 VVURÚ pro vymezení akcelerační oblasti celostátního významu. Hustota výkonu AOV99 deklarovaná pořizovatelem činí 9,17 MW/km² (38,5 MW na ploše 4,2 km²); po aplikaci bodu 3.2.a OOP klesá na 3,71 MW/km²; po korekci o reálně umístitelný počet věží podle bodu 1.7 shora na 2,70 MW/km², tedy 27 % optimální hodnoty 10 MW/km² stanovené v SEA na str. 145. AOV99 tedy nesplňuje ani prahové výkonové kritérium 50 MW podle čl. (19) Odůvodnění a kapitoly 3 VVURÚ, ani optimální hustotu výkonu podle SEA.AOV99 tedy nesplňuje vlastní definici akcelerační oblasti podle čl. (19) Odůvodnění a kapitoly 3 VVURÚ. 2 Srov. zákres dostupný na https://imgur.com/a/aov99-oblasti-znem-uj-c-v-stavbu-ve-KmfduKV 6 z 34 Pasáž 1 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 2. Pasáž — 500m odstup od obytné zástavby je politický kompromis nutný k naplnění výkonového cíle, nikoliv hygienický odstup 2.1. Odůvodnění Z2 ÚRP na s. 15 doslovně uvádí, že 500m odstup byl zvolen "jako minimální vzdálenost umožňující ochranu před negativními vlivy záměrů na chráněné prostory staveb", ale v téže větě dále vysvětluje, proč nebyl zvolen odstup větší: "Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW." 2.2. VVURÚ k tomu na s. 15 doplňuje, že "vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru (hranice akcelerační oblasti) od budov, určených k bydlení" a že "konkrétní požadavky [lze] stanovit až při posuzování záměru (hluková studie) a při jeho schvalování".	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.3. V souhrnu pořizovatel přiznává tři skutečnosti, a to že: 2.3.1. 500 m není postačující odstup ve vztahu k hygienickým limitům hluku. Zadruhé, že větší odstup nelze plošně použít, neboť by akcelerační oblasti nesplňovaly výkonový cíl 3 000 MW. 2.3.2. podrobnější ochranu deleguje na fázi posuzování konkrétního záměru, a že 2.3.3. politický cíl výroby 3 000 MW z větrných elektráren tak byl prokazatelně nadřazen ochraně zdraví obyvatel. 2.4. Tato volba je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. Z hlediska požadavků na strategické posouzení vlivů platí, že podstatné vlivy záměru musí být posouzeny již ve fázi koncepce a nelze je přesouvat do navazujícího povolovacího řízení. Pokud Z2 ÚRP přenáší rozhodující otázky na pozdější fáze, porušuje povinnost úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. 3 3) Srov. rozsudek Soudního dvora EU ze dne 22. září 2011, Valciukienė a další, C-295/10, ECLI:EU:C:2011:608. Dostupný z: https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=110234 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, č. 1910/2009 Sb. NSS. Pro doplnění: obdobnou logiku (měření hluku "až při povolování konkrétního záměru") odmítl Conseil d'État (francouzská Státní rada) rozsudkem ze dne 8. března 2024, č. j. 465036, ECLI:FR:CECHR:2024:465036.20240308 (Fédération Environnement Durable a další), kterým zrušil francouzský národní protokol měření hluku VTE. Rozhodnutí v jiné jurisdikci EU nemá v ČR závaznou váhu, uvádí se jako referenční srovnávací materiál. Dostupné z: https://www.legifrance.gouv.fr/ceta/id/CETATEXT000049267156?isSuggest=true 7 z 34 2.5. Pořizovatel sám v poznámce 2 na s. 15 odůvodnění Z2 ÚRP uvádí, že podle srovnávací studie Joint Research Centre z roku 2025 "státy s vyšší hustotou sídel (Německo, Itálie, ale i ČR)" pracují s většími odstupy než 500 m. Konkrétní srovnání nicméně vypadá následovně: 2.6. Bavorsko (Spolková republika Německo) zavedlo zákonem ze dne 7. listopadu 2014 tzv. pravidlo 10H, podle kterého minimální odstup VTE od obytné zástavby činí desetinásobek celkové výšky turbíny. Pro VTE výšky 200 m to znamená 2 000 m. Pravidlo bylo novelou účinnou od února 2023 zmírněno pro určité typy ploch (priority spolkových zemí, brownfields, dálnice, železnice), avšak v základním režimu v Bavorsku zůstává platné.4 2.7. Pro elektrárny umístitelné dle Z2 ÚRP do AOV99 (tj. s výkonem nad 0,5 MW) platí v Rakousku požadavek min. vzdálenosti od zastavěných oblastí od 1 000 m do 1 500 m (dle spolkové země).5 2.8. Odůvodnění Z2 ÚRP v SEA, kap. 3.12.3 na str. 84, ohledně hluku z větrných elektráren uvádí: "Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa." 2.9. Toto tvrzení obsahuje čtyři samostatné věcné vady, jež zpochybňují přezkoumatelnost SEA v této části. 2.9.1. Tvrzení o splnění českých hygieničkých limitů LAeq, T = 50 dB ve dne a LAeq, T = 40 dB v noci podle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. "při vzdálenosti 500 m od obydlí" sugeruje, že splnění limitů je s touto vzdáleností spjato. Žádná česká norma však nestanovuje, že 500 m je odstupem, při kterém jsou limity splněny. Splnění hygieničkých limitů závisí na konkrétním typu zařízení, jeho instalovaném výkonu, výšce stožáru, rozmístění turbín v poli, atmosférických podmínkách (vítr, inverze, teplotní stratifikace) a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					terénu, nikoli na deklarované vzdálenosti od obydlí. Pro VTE výšky 200 m s instalovaným výkonem 4 až 6 MW vychází z hlukových modelů podle metodiky CNOSSOS- EU6 a podle normy ISO 9613-2, že splnění noční hladiny 40 dB vyžaduje v 4) Zákon ze dne 17. listopadu 2014 o změně Bavorské stavební vyhlášky (Bayerische Bauordnung – BayBO) a zákona o úřední organizaci stavebnictví, bytového hospodářství a vodního hospodářství vyhlášený v: Bayerisches Gesetz- und Verordnungsblatt (GVBl.) č. 19/2014 (ze dne 20. listopadu 2014), dostupné z: https://www.verkuendung-bayern.de/files/gvbl/2014/19/gvbl-2014-19.pdf. Tímto zákonem byl do Art. 82 BayBO vložen nový odstavec 1 a 2, který zavádí 10H-pravidlo (tzv. minimální vzdálenost větrných elektráren). 5 BUCHA, Monika a Luis RAMIREZ CAMARGO. Deliverable D2.9: Data on regulatory and socio-economic conditions and impacts (a) [online]., 2025 [cit. 2026-05-15]. WIMBY Project (Horizon Europe, grant agreement No. 101083460). S. 31. Dostupné z: https://wimby.eu/resource/d2-9-data-on-regulatory-and-socio-economic- conditions-and-impacts-a/ 6 Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy II téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020, dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32021L1226 8 z 34 běžných podmínkách odstup 800 až 1 200 m, v podmínkách atmosférické inverze i podstatně více.7 2.9.2. Přirovnání hluku VTE k "šumění lesa" je technicky nesprávné. Aerodynamický hluk lopatek VTE má spečifické akustické vlastnosti odlišné od přírodního hluku: amplitudovou modulaci (charakteristický "swish- swish" efekt), tonální složku z otáčení rotoru a nízkofrekvenční složku v pásmu 20 až 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz.8 Hluk z větrných turbín je při stejné ekvivalentní hladině akustického tlaku více obtěžující než hluk z dopravy.9 Obecným, ustáleným závěrem studií je, že míra obtěžování hlukem stoupá s rostoucí hladinou hluku z větrných elektráren.10 2.9.3. SEA ani Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP nezohledňuje doporučení Světové zdravotnické organizace Environmental Noise Guidelines for the European Region z roku 2018, které pro hluk z větrných turbín stanoví doporučenou hodnotu Lden < 45 dB.11 Tato hodnota je o 5 dB nižší než český denní hygienický limit 50 dB. Vyjádřená jako vážený dlouhodobý průměr přes den, večer a noc s penalizací 5 dB za večerní hodiny a 10 dB za noční odpovídá ekvivalentní hladině přibližně 47 až 48 dB ve dne, stále nad doporučenou WHO hodnotou. SEA toto doporučení neuvádí ani neodůvodňuje, proč jej nezohledňuje, ač podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. má posouzení vlivů na životní prostředí zahrnovat "vyhodnocení současného stavu životního 7 Hlukové limity: Aby projekt prošel, musí v místě nejbližšího obydlí splnit 40 dB v noci. U moderních velkých turbín (výška 200 m+) to obvykle vyžaduje vzdálenost alespoň 800 m. TURÁNEK, Jaroslav. Větrné elektrárny. Zhodnocení zdravotních a environmentálních rizik. In: CEFAS.cz: Česká Fotovoltaická Asociace [online]. 10. květen 2026 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://cefas.cz/vetrne-elektrarny-zhodnoceni-zdravotnich-aenvironmentalnich-rizik/ 8 BOLIN, Karl, Gösta BLUHM, Gabriella ERIKSSON a Mats E. NILSSON. Infrasound and low frequency noise from wind turbines: exposure and health effects. Environmental Research Letters [online]. 2011, 6(3), 035103 [cit. 2026-05-15]. ISSN 1748-9326. Dostupné z: https://doi.org/10.1088/1748-9326/6/3/035103	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9 VTE hluk byl statisticky významně častěji hodnocen jako obtěžující nebo vysoce obtěžující než hluk z dopravy při srovnatelných hladinách (33–50 dB): PAWLACZYK-ŁUSZCZYŃSKA, Małgorzata a kol. Response to Noise Emitted by Wind Farms in People Living in Nearby Areas. International Journal of Environmental Research and Public Health [online]. 2014, 11(2), 1542–1565 [cit. 2026-05-15]. ISSN 1660-4601. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/ijerph110201542 10 PEDERSEN, Eja a Kerstin PERSSON WAYE. Perception and annoyance due to wind turbine noise—A doseresponse relationship. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2004, 116(6), 3460–3470 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.1815091; PEDERSEN, Eja a Kerstin PERSSON WAYE. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments. Occupational and Environmental Medicine [online]. 2007, 64(7), 480–486 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1136/oem.2006.031039; PEDERSEN, Eja a kol. Response to noise from modern wind farms in The Netherlands. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2009, 126(2), 634–643 [cit. 2026-05- 15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.3160293; BAKKER, Roel H. a kol. Impact of wind turbine sound on annoyance, self-reported sleep disturbances and psychological distress. Science of The Total Environment [online]. 2012, 425, 42–45 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2012.03.005; MICHAUD, David S. a kol. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2016, 139(3), 1443–1454 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.4942391 11 WORLD HEALTH ORGANIZATION. REGIONAL OFFICE FOR EUROPE. Environmental noise guidelines for the European Region: executive summary [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018 [cit. 2026- 05-15]. Číslo dokumentu: WHO/EURO:2018-3287-43046-60243. Dostupné z: https://iris.who.int/handle/10665/346454 9 z 34 prostředí v dotčeném území" a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f směrnice 2001/42/ES "identifikaci pravděpodobně významných vlivů na životní prostředí, včetně vlivů na lidské zdraví". 2.9.4. SEA hluk z VTE řeší výhradně v kontextu městských aglomerací nad 100 tisíc obyvatel a v kontextu zátěže ze silniční a železniční dopravy. Specifická kategorie "tichých oblastí ve volné krajině" podle čl. 3 písm. l) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES (Environmental Noise Directive) v textu SEA chybí. Obce dotčené vymezením AOV99 (Dolní Bojanoviče, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov, Prušánky a sousedící obce postižené tornádem v červnu 2021) nejsou aglomerací ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. ani v aglomerací ve smyslu výroční Strategické hlukové mapy. Jedná se o klidné venkovské oblasti s nízkou základní hladinou hluku 25 až 35 dB v denní době a často pod 25 dB v noční době. Pro klidné venkovské oblasti je relativní obtěžování z hluku VTE prokazatelně vyšší než pro městské prostředí, neboť kontrast mezi emisní hladinou VTE a základní hladinou je větší.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.10. Pořizovatel tedy v textu SEA zaprvé manipuluje s hlukovými limity zavádějícím prostorovým kvalifikátorem, zadruhé bagatelizuje akustické vlastnosti hluku VTE, zatřetí nezohledňuje aktuální doporučení Světové zdravotnické organizace pro hluk z VTE, a začtvrté vůbec nezohledňuje specifickou kategorii tichých venkovských oblastí, ve kterých se AOV99 nachází. Hluková zátěž z AOV99 v lokalitě se základní hladinou hluku 25 až 35 dB tak v SEA není věčně vyhodnocena. 2.11. Pro úplnost je třeba doplnit, že Evropský soud pro lidská práva opakovaně dospěl k závěru, že čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (právo na soukromý a rodinný život) chrání obyvatele před hlukovou zátěží, a to i pod úředními limity hluku, pokud v daném prostředí způsobuje podstatné rušení.12 2.12. Pro AOV99 leží situace trojnásob nepříznivě: hraniče akcelerační oblasti je vzdálena 200 až 400 m od sklepního areálu Nechor (k.ú. Prušánky), resp. části u Vrchní Nechory, tedy méně než jednou výškou turbíny, oproti bavorskému standardu 10H požadujícímu desetinásobek výšky turbíny, oproti rakouskému standardu 1 000 m až 1 500 m. Stanovený 500m odstup nedosahuje žádné z těchto evropských úrovní ochrany. Vzdálenost od vinných sklepů v k.ú. Josefov od Hodonína je mnohdy ještě kratší, pouhé desítky metrů (!); jedná se přitom o rovněž o rekreační stavby, dle územního plánu v obou případech se jedná o plochy k rekreaci. 2.13. Dílčí závěr: Pořizovatel v odůvodnění ZÚ ÚRP na s. 15 přiznává, že 500 m odstup byl zvolen z důvodu naplnění výkonového čile 3 000 MW, nikoliv z hygienických důvodů, a VVURÚ na s. 15 doplňuje, že "vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně 12 Rozsudek Velkého senátu ESLP ze dne 8. července 2003 ve věci Hatton a další proti Spojenému království, stížnost č. 36022/97, Rozsudek ESLP ze dne 16. listopadu 2004 ve věci Moreno Gómez proti Španělsku, stížnost č. 4143/02; Rozsudek ESLP ze dne 9. prosince 1994 ve věci López Ostra proti Španělsku, stížnost č. 16798/90. 10 z 34 eliminovat určením vzdálenosti záměru od budov, určených k bydlení". Volba odstupu je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a čl. 191 odst. 2 SFEU. Pro AOV99 navíc není dodržen ani tento podprahový odstup. Hraniče akcelerační oblasti je vzdálena 200 až 400 m od sklepního areálu Nechor, resp. části u Vrchní Nechory (chráněný venkovní prostor staveb pro rekreači podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.), a vzdálenost od sklepů v k.ú. Josefov u Hodonína je ještě kratší (!), méně než jednou výškou turbíny oproti bavorskému a rakouskému polskému standardu. Pasáž 3 je samostatně postačujícím věčným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3. Pasáž —Vysoké a extrémní riziko pro ptáky v podkladovém biologickém posouzení, nepřezkoumatelné Naturové posouzení 3.1. Identifikace rizika v podkladu pro vymezení AOV99: Odůvodnění Z2 ÚRP v čl. (122) na s. 58 uvádí, že vymezení AOV99 proběhlo na základě biologického posouzení oblasti G158 západně od Hodonína s ohledem na identifikované hodnoty území, mezi něž zařazuje "vysoké a extrémní riziko pro ptáky". Pojem "vysoké a extrémní riziko" odpovídá kategoriím podle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren, kterou v roce 2025 zveřejnila Česká společnost ornitologická.13 Tato mapa vychází z metodiky BirdLife International a je v Naturovém posouzení (příloha 6 Z2 ÚRP) na str. 48 a s. 238 výslovně uvedena jako jeden z podkladů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.2. Tatáž pasáž odůvodnění Z2 ÚRP na jmenuje konkrétní zvláště chráněné druhy ptáků v lokalitě AOV99 podle terminologie vyhlášky č. 395/1992 Sb.: luňák červený (Milvus milvus, silně ohrožený), moták lužní (Circus pygargus, silně ohrožený), moták pochop (Circus aeruginosus, ohrožený), orel mořský (Haliaeetus albicilla, kriticky ohrožený) a křepelka polní (Coturnix coturnix, silně ohrožená) K nim přiřazuje migrující husy (husa velká, polní, běločelá, tundrová) a obecně další druhy ptáků, netopýrů a obojživelníků 3.3. Pořizovatel tedy v textu Odůvodnění výslovně uvádí, že do AOV99 umisťuje větrný park v lokalitě, kterou sám identifikuje jako lokalitu s "vysokým a extrémním rizikem pro ptáky" a v níž se prokazatelně vyskytují čtyři kritičky až silně ohrožené druhy dravců. 3.4. Doplňující identifikace v Naturovém posouzení: Naturové posouzení na str. 186 v kartě AOV99 Podkovné konstatuje: "Ve vzdálenosti cca 5,7 km se podél Moravy a Dyje rozkládá rozsáhlá PO SoutokTvrdonicko, ve které jsou z druhů citlivých k VTE předmětem ochrany: čáp bílý, luňák hnědý, luňák červený, včelojed lesní a raroh velký. Tyto druhy hnízdí v lužních lesích na území PO, nicméně za potravou zalétávají běžně i několik kilometrů daleko do okolní zemědělské krajiny. Tyto druhy mají na území PO nejvýznamnější hnízdní populace v ČR. Z uvedených důvodů lze konstatovat mírné negativní vlivy na všechny zmiňované druhy s výjimkou včelojeda lesního." 13 ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku. In: Birdlife.cz [online]. 23. 7. 2025 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptakuvuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/ 11 z 34 3.5. Z kombinace Odůvodnění a Naturového posouzení tak vyplývá seznam devíti druhů ptáků sebepřiznaně ovlivněných záměrem AOV99: luňák červený, moták lužní, moták pochop, orel mořský, čáp bílý, luňák hnědý, včelojed lesní, raroh velký a (s odkazem na migrační trasu) čtyři druhy hus. K tomuto seznamu je třeba doplnit ještě orla královského (Aquila heliaca), který je od roku 2019 jedním z předmětů ochrany v Ptačí oblasti Soutok-Tvrdoničko, je v ČR kritičky ohrožený podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. (populace v ČR čítá několik párů) a je jedním z důvodů vyhlášení CHKO Soutok v roce 2025.14 Naturové posouzení AOV99 orla královského vůbec nezmiňuje, ačkoliv je vázán na stejný biotop jako jmenované čtyři druhy s nejvýznamnějšími hnízdními populacemi v ČR. 3.6. Územní opatření neukládá žádné účinné zmírňující opatření: Územní opatření AOV99 neukládá žádný minimální odstup VTE od hnízdiště zvláště chráněných druhů ptáků. Bod 3.2.a územního opatření (vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a pět dnů po nich do vzdálenosti 1 000 m od stožáru) čílí pouze na situace zvýšené atraktivity zemědělské krajiny pro ptáky vázané na obracenou půdu (husy, někteří dravci). Pro hnízdící populace dravců v Ptačí oblasti Soutok-Tvrdoničko, kteří "za potravou zalétávají běžně i několik kilometrů daleko" (Naturové posouzení str. 186), je toto opatření nedostatečné. 3.7. Doporučené odstupy podle stanoviska Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten z roku 2015 (tzv. Neue Helgoländer Papier) 15 činí pro luňáka červeného 1 500 m, pro orla mořského 3 000 m, pro motáky 1 000 m a pro raroha velkého 3 000 m. Pro AOV99 leží hnízdiště v PO Soutok-Tvrdonicko 5,7 km od plochy, ale s ohledem na potravní zálety dravců do několika kilometrů od hnízdiště se akcelerační oblast s touto zónou funkčně překrývá. Žádné rozmístění 11 VTE výšky 200 m uvnitř plochy 4,2 km² nemůže zajistit dodržení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doporučených odstupů. 3.8. Vnitřní rozpor metodiky Naturového posouzení: Hodnotící stupnice použitá v Naturovém posouzení na str. 53 a 54 přiřazuje stupni "-1" verbální popis "Mírně negativní vliv. Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv – nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními." 3.9. Pořizovatel přesto v kolonce "Doporučená opatření" na str. 186 uvedl jediný znak: "X" (žádná opatření). 3.10. Toto je vnitřní rozpor v Naturovém posouzení a procesní vada metodiky. Stupeň "-1" podle hodnotící stupnice vyžaduje návrh zmírňujících opatření; pokud 14 KREJČÍ, Veronika. Vláda schválila vyhlášení chráněné krajinné oblasti Soutok. In: Ministerstvo životního prostředí [online]. 15. 1. 2025 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/cz/pro-media-a-vevejnost/aktuality/archiv-tiskovych-zprav/vlada-schvalila-vyhlaseni-chranene-krajinne 15 LÄNDERARBEITSGEMEINSCHAFT DER VOGELSCHUTZWARTEN (LAG VSW). Abstandsempfehlungen für Windenergieanlagen. In: NABU [online]. [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://www.nabu.de/umwelt-und-ressourcen/energie/erneuerbare-energien-energiewende/windenergie/06358.html 12 z 34 zmírňující opatření nejsou doporučena, mělo by být hodnocení zvýšeno na stupeň "-2" (významný negativní vliv), který podle textu téže stupnice "vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené záměry, resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 3 až 8 § 45i ZOPK". 3.11. Tuto systémovou vadu nelze opravit dodatečným doplněním zmírňujících opatření do územního opatření, neboť žádná účinná opatření, která by riziko pro pět jmenovaných druhů ptáků s "nejvýznamnějšími hnízdními populacemi v ČR" snížila, v dosahu možného nejsou (viz výše doporučené odstupy 1 000 až 3 000 m podle Neue Helgoländer Papier). 3.12. Mezery v posouzení přeshraničních vlivů: K přeshraničním vlivům Naturové posouzení na str. 186 uvádí pouze jednu větu: "S ohledem na vzdálenost AO od hranice se sousedními zeměmi (cca 8,5 km od hranice se Slovenskem a 15 km od hranice s Rakouskem) lze přeshraniční vlivy vyloučit." 3.13. Tato formulačc nelze považovat za hodnocení přeshraničních vlivů. Pomíjí: 3.13.1. Vlivy na rakouské Soutoku analogické chráněné lokality (Donau-Auen NP, Neusiedler See-Seewinkel NP) ve vzdálenosti 25 až 50 km. 3.13.2. Existenči větrných parků v Burgenlandu a Dolním Rakousku (Bernhardsthal, Reintal, Hohenau-Ringelsdorf, Drasenhofen) ve vzdálenosti 20 až 40 km od AOV99. 3.13.3. Kumulativní vliv s těmito parky na sdílený migrační koridor populací ptáků mezi rakouskou, slovenskou, maďarskou a českou stranou Pannonské pánve 3.14. Sama SEA Změny č. 2 ÚRP přitom v Tabulče 7 na str. 135 řadí AOV99 mezi akcelerační oblasti s přeshraničním vizuálním vlivem na krajinný ráz hodnoceným stupněm "-1" a v textu na řádku 3469 hodnotí potecčiální kumulativní vliv s rakouskými parky rovněž stupněm "-1". Mezi SEA a Naturovým posouzením tedy existuje přímý vnitřní rozpor, který zpochybňuje přezkoumatelnost obou dokumentů. 3.15. SEA na řádku 2318 navíc uvádí, že "Především větrné elektrárny jsou schopny potenciálně ovlivnit složky životního prostředí i na vzdálenost 15-20 km". V této	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenosti od AOV99 leží jak rakouské větrné parky v Burgenlandu, tak rakouské lokality Natura 2000. Konzultace s Rakouskou republikou ve smyslu Espoo úmluvy (č. 91/2001 Sb. m. s.) z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nevyplývá. 3.16. Stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje: K Naturovému posouzení se vyjádřil Krajský úřad Jihomoravského kraje ve stanovisku č. j. JMK 117910/2025 ze dne 4. srpna 2025. Podle textu posouzení Krajský úřad dospěl k závěru, že "navrhovaný obsah Z2 ÚRP může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi či záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti". Toto stanovisko orgánu ochrany přírody ve smyslu § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. významný vliv nevyloučilo. Zpracovatel Naturového posouzení Mgr. Frélich 13 z 34 přesto dospěl k závěru "-1" bez doporučení opatření, čímž se postavil proti stanovisku Krajského úřadu, aniž by tento rozdíl odůvodnil. 3.17. Zákonné důsledky podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. jsou jednoznačné: pokud orgán ochrany přírody nevyloučí významný vliv koncepce, musí být provedeno posouzení podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. Toto posouzení musí podle judikatury Soudního dvora EU obsahovat "úplné, přesné a definitivní zjištění, které musí rozptýlit jakoukoliv důvodnou vědeckou pochybnost o důsledcích plánu nebo projektu pro dotčenou lokalitu."16 Hodnocení stupněm "-1" bez doporučených opatření tomuto standardu neodpovídá. 3.18. Dílčí závěr: Pořizovatel v) odůvodnění Z2 ÚRP na s. 58 sám identifikuje v ploše AOV99 "vysoké a extrémní riziko pro ptáky" a jmenuje čtyři druhy zvláště chráněných druhů (luňák červený, moták lužní, moták pochop, orel mořský) Naturové posouzení na str. 186 doplňuje pět dalších druhů citlivých k VTE (čáp bílý, luňák hnědý, včelojed lesní, raroh velký; orla královského opomíjí) s nejvýznamnějšími hnízdními populacemi v ČR a hodnotí vliv stupněm "-1" bez doporučení zmírňujících opatření ("X"), čímž porušuje vlastní hodnotící stupnici str. 53 a 54. Územní opatření neukládá žádné účinné zmírňující opatření v podobě minimálního odstupu od hnízdiště (Neue Helgoländer Papier: 1 000 až 3 000 m podle druhu). Krajský úřad Jihomoravského kraje ve stanovisku č. j. JMK 117910/2025 ze dne 4. srpna 2025 významný vliv na lokality Natura 2000 ve smyslu § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. nevyloučil. Posouzení tak nesplňuje standard úplnosti a přesvědčivosti podle judikatury Soudního dvora EU. Bez účinných opatření § 32 zákona č. 249/2025 Sb. nemůže nahradit povinnost výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Tyto důvody jsou samostatně postačujícími věčnými důvody k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 4. Pasáž — Vizuální a krajinný dopad na chráněné celky: vnitřní rozpor odůvodnění, selektivní metodika, neprovedené posouzení 4.1. Vnitřní rozpor odůvodnění Z2 ÚRP V čl. (22) na str. 9 Odůvodnění Z2 ÚRP pořizovatel uvádí, že akcelerační oblasti pro VTE jsou vymezeny jako plochy, "které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek". 4.2. Na str. 16 téhož dokumentu však pořizovatel přiznává, že "dopad na hodnoty krajinného rázu [byl] vždy shledán výrazným, protože výšková hladina záměrů způsobuje ve všech případech jejich viditelnost z přilehlých sídel a také v dálkových pohledech na krajinu, především z vyhlídkových míst". Tatáž pasáž dále vysvětluje, jak byl tento vnitřní rozpor řešen: "Při hodnocení byl však zvážen i veřejný zájem na vymezení těchto záměrů a jeho celostátní význam, proto byla z kritérií pro	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					16 Rozsudek Soudního dvora ze dne 7. září 2004, Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels v. Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, C-127/02, EU:C:2004:482, bod 59 14 z 34 hodnocení krajinného rázu vybrána jako důležitá pro tento způsob hodnocení zejména kritéria jedinečnosti a neopakovatelnosti." 4.3. Pořizovatel tedy v jedné části Odůvodnění tvrdí, že akcelerační oblasti nemají zásadní vizuální dopad, a v jiné části přiznává, že tento dopad byl "vždy shledán výrazným". Vnitřní rozpor řeší selektivní aplikací metodiky hodnocení krajinného rázu (níže) a poměřováním krajinného rázu s veřejným zájmem na výrobě obnovitelné energie. Konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu k poměřování zájmu na ochraně krajinného rázu vůči hospodářskému přínosu vychází z rozsudku ze dne 9. listopadu 2007, sp. zn. 2 As 35/2007-75, podle něhož "zájem na hospodářském přínosu podle § 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu". 4.4. Selektivní aplikace metodiky hodnocení krajinného rázu: Stávající metodika hodnocení krajinného rázu schválená Ministerstvem životního prostředí — Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz17 — pracuje s šesti základními charakteristikami a hodnotami podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.: přírodní charakteristikou, kulturní charakteristikou, historickou charakteristikou, estetickou hodnotou krajiny, harmonickým měřítkem a harmonickými vztahy v krajině. Doplňkově používá klasifikaci znaků podle jejich významu a cennosti, včetně stupně jedinečnosti. 4.5. Pořizovatel však ze sady těchto klíčových kritérií fakticky aplikoval pouze aspekt jedinečnosti (resp. neopakovatelnosti) a ostatní rozhodující kritéria — zejména kulturní a historický charakter krajiny — prakticky opomněl. Tato selektivní a neúplná aplikace metodiky vede k tomu, že oblast s mimořádně vysokou kulturní a historičkou hodnotou v hodnocení tradičně neobstojí, přestože by podle plného a korektního použití metodiky Vorel 2004 musela být hodnocena výrazně pozitivně. 4.6. Konkrétní kulturně-historické hodnoty Slováčka, které pořizovatel opomíjí, zahrnují: Slovácký verbuňk zapsaný v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO v roce 2008. Velkomoravské hradisko Mikulčice-Valy z 8. a 9. století. Tradiční vinařská kulturní krajina s tisíciletou historií. Lednicko-valtický areál UNESCO č. 763. CHKO Pálava zařazená do programu UNESCO Člověk a biosféra (Biosphere Reserve Dolní Morava). CHKO Bílé Karpaty rovněž v programu UNESCO MAB. Žádný z těchto prvků nebyl v hodnocení krajinného rázu samostatně posouzen. Nejvyšší správní soud takový postup posuzování krajinného rázu opakovaně odmítl.18 4.7. Neprovedené posouzení vizuálního dopadu na chráněné celky UNESCO a CHKO: 17 VOREL, Ivan a kol. Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz. Praha: Nakladatelství Naděžda Skleničková, 2004. ISBN 80-903206-3-5 18 Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					publ. pod č. 1910/2009 Sb. NSS., zejm. bod IV právní věty 15 z 34 Odůvodnění Z2 ÚRP v čl. 122 na str. 58 ve vztahu k Lednicko-valtickému areálu UNESCO (vzdálenost cca 13 km), CHKO Soutok, CHKO Pálava UNESCO MAB Biosphere Reserve (vzdálenost cca 18 km) a městu Mikulov (cca 25 km) uvádí, že vizuální ochrana "by neměla být narušena z důvodu velké vzdálenosti od vymezené akcelerační oblasti". K CHKO Soutok přitom v závorce dodává: "jedná se pouze o vzdálenost obou hranic, ze které nelze posoudit dopad akcelerační oblasti na CHKO". 4.8. Pořizovatel tedy ve své vlastní formulaci přiznává, že posouzení vizuálního dopadu neprovedl. Použil pouze odhad podle vzdálenosti, který sám zároveň označuje jako nedostatečný. 4.9. Pro Lednicko-valtický areál UNESCO, CHKO Pálava UNESCO MAB a CHKO Bílé Karpaty UNESCO MAB neprovedl pořizovatel žádnou viewshed analýzu, žádnou fotorealistickou vizualizaci z chráněných míst a významných vyhlídek, žádné posouzení podle aktuálních mezinárodních standardů pro Heritage Impact Assessment alespoň podle metodik: 4.9.1. Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context zpračovaný společně UNESCO, ICOMOS, ICCROM a IUCN v roce 2022 (česká verze ICCROM z prosince 2024,19 4.9.2. Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention.20 4.10. Věcný dopad realizace AOV99 na chráněné areály Procesní vada neprovedení viewshed analýzy a heritage impact assessment je sama o sobě v rozporu s § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. a s čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f směrnice 2001/42/ES, podle kterých má SEA obsahovat identifikaci pravděpodobně významných vlivů na životní prostředí, včetně vlivů na krajinu a hmotné a kulturní dědictví. 4.11. Vedle této procesní vady stojí samostatně věcná stránka dopadu. Z parametrů AOV99 plyne, že realizace 11 větrných elektráren o celkové výcče 200 metrů na rovinatém slováckém terénu v nadmořské výšce 210 až 260 metrů povede k vzniku nové dominanty regionálního měřítka, viditelné v dohledových liniích bez přírodních překážek z celého Dolnomoravského úvalu od Uherského Hradiště po Lanžhot, z úpatí Bílých Karpat, z Mikulovska a z části Dyjskosvrateckého úvalu. Pro stavby výšky 200 metrů v rovinaté krajině činí dohledová vzdálenost při dobré viditelnosti 30 až 40 km; všechny tři chráněné areály leží hluboko v této zóně. 4.12. Tento dopad nelze označit za hypotetický; sám pořizovatel jej v jiné části odůvodnění Z2 ÚRP (str. 16) přiznává v obecné rovině pro všechny akcelerační oblasti. SEA v Tabulce 7 na str. 135 řadí AOV99 mezi akcelerační oblasti s přeshraničním vizuálním vlivem na krajinný ráz hodnoceným stupněm "-1". 19 Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidance-toolkit-impact-assessments (česká verze: https://whc.unesco.org/document/218370). 20 WHC.25/01. Revidováno 16. července 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines 16 z 34 Naturové posouzení i SEA tedy ve svých dílčích pasážích fakticky přiznávají, že vizuální dopad existuje a je významný; pouze jej neumísťují do kontextu chráněných celků UNESCO a neprovádějí kvantitativní viewshed posouzení: 4.12.1. Lednicko-valtický areál (UNESCO č. 763, zapsaný v roce 1996 na základě kritérií i, ii, iv) je souvislou kulturně-historičkou krajinou vytvořenou rodem Liechtensteinů v letech 1715 až 1850, kombinující barokní architekturu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					klasicistní zahradní úpravy a tradiční krajinné struktury střední Evropy. Z 60m vyhlídkové věže Minaret v Lednici, která je jedním z definičních prvků kulturní krajiny, je dnes panoramatický výhled vedoucí jihovýchodním směrem nedotčen vertikálními antropogenními prvky. Realizace 11 VTE výšky 200 metrů ve vzdálenosti cca 13 km učiní z tohoto výhledu obraz s trvalou dominantní průmyslovou strukturou v popředí. 4.12.2. CHKO Pálava (UNESCO MAB Biosphere Reserve Dolní Morava) má panoramatické výhledy z vrchu Děvín (550 m n. m.) a ze Sirotčího hradu směřující na Slovácko a Podluží jako jeden z definičních prvků chráněné krajinné oblasti. Vrcholy VTE v AOV99 dosáhnou nadmořské výšky až 460 m n. m. (260 m n. m. terén + 200 m konstrukce), tedy pouze 90 metrů pod úrovní hřebene Děvína. Z perspektivy vrcholu Děvína bude 11 VTE viditelno jako linie ve směrném azimutu na jihovýchod, ve vzdálenosti přibližně 25 km. 4.12.3. Slovanské hradiště Mikulčice-Valy obsahuje 30m vysokou rozhlednu (vyhlídkovou věž) v Návštěvnickém centru otevřeném v roce 2015, jehož deklarovaným účelem je představit návštěvníkům krajinu Velké Moravy z ptačí perspektivy. Z této rozhledny budou plánovaných 11 VTE výšky 200 m ve vzdálenosti přibližně 8 až 11 km přímo viditelné a dominantní. Lávka přes řeku Moravu otevřená v roce 2019 propojuje areál Mikulčic s kostelem sv. Margity Antiochijské v Kopčanech na slovenské straně; jedná se o organičky propojený přeshraniční areál. 4.12.4. CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB Biosphere Reserve) ve vzdálenosti cca 25 km umožňuje výhled z hřebenových partií severozápadním směrem na Slovácko; toto pohledové panorama bude rovněž zasaženo. 4.13. Rozhledna Na Podluží — větrný park obklopující veřejně přístupnou stavbu financovanou z prostředků EU Specifickou situací je rozhledna Na Podluží v katastrálním území Nový Poddvorov, která se nachází uvnitř plochy AOV99 (a nikoli vně). Jedná se o ocelovou stavbu výšky 30 m s vyhlídkovým ochozem ve výšce 28 m, otevřenou 16. dubna 2010. Byla postavena v rámci přeshraničního projektu CZ-SK Turistické rozhledny Podluží-Cerová financovaného z 90 % z prostředků EU (Operační program přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007–2013);21 celkové náklady činily cca 6 milionů Kč, z nichž cca 5,4 milionu Kč hradila 21 Rozhledna „Na Podluží“ u Nového Poddvorova. In: Rozhledny v ČR [online]. [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://rozhledny.webzdarma.cz/podluzi.htm CENTRUM PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ ČR. Program přeshraniční spolupráce 2007 - 2013 Slovenská republika - 17 z 34 EU. Rozhledna je celoročně volně přístupná a slouží jako vyhlídkový bod na Vinařské stezce Podluží (cyklotrasa č. 5115). Deklarovaným účelem rozhledny jsou výhledy na Lednicko-valtický areál UNESCO, CHKO Pálava UNESCO MAB, CHKO Bílé Karpaty UNESCO MAB, Mikulov, slovenské Malé a Bílé Karpaty a Chřiby. 4.14. Skutečnost, že rozhledna leží uvnitř plochy AOV99, znamená, že 11 plánovaných VTE výšky 200 m bude tvořit dominantu „výhledu“ z rozhledny. Účel rozhledny, který je v souladu s funkčí veřejně přístupné občanské vybavenosti podle § 76 zákona č. 183/2006 Sb., tím bude praktičky zničen: výhled z ochozu ve výšce 28 m bude v relevantních směrech zastíněn nebo dominován věžemi VTE výšky 200 m vzdálenými několik set metrů. Případné varianty viewshed analýzy nepřicházejí v úvahu, neboť žádné rozmístění 11 VTE výšky 200 m uvnitř plochy 4,2 km²	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemůže zajistit, aby rozhledna zůstala funkční ve svém deklarovaném účelu. 4.15. Podatel považuje za kritický nedostatek Z2 ÚRP kombinaci skutečností samotné rozmístění větrných elektráren v AOV99 není předmětem Z2 ÚRP, a samotná AOV99, ani vydané OOP k existenci cyklostezky ani rozhledny vně nepřihlíží. V celé dokumentaci Z2 ÚRP (včetně SEA, Naturového posouzení, odůvodnění Z2 ÚRP) není riziko ice throw (shazování a vrhání ledu z lopatek turbín) vůbec zmíněno ani posouzeno. 4.16. Toto riziko je přitom u moderních velkých turbín standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních podmínkách střední Evropy.22 Podle mezinárodních doporučení a modelů může led z lopatek turbíny s úvrati 200 m letět na vzdálenost 300–500 m (nejčastěji používané screeningové pravidlo 1,5 × (výška hubu + průměr rotoru) = 1,5 × celková výška turbíny).23,24 S ohledem na rozmístění rizikových faktorů (cyklostezka, rozhledna) bude celková využitelná plocha AOV99 pro umístění ještě menší (nad rámec zmenšení vyplývající z 11. pasáže). 4.17. Cyklostezka představuje tzv. „critical location“ (C-lokalita) s pravidelným pohybem osob (čcklisté, pěší, rodiny s dětmi). Absence jakéhokoli hodnocení rizika ice throw, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí Z2 ÚRP Česká republika. In: Crr.gov.cz [online]. [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://crr.gov.cz/eus/cil-3-2/programpreshranicni-spoluprace-2007-2013-slovenska-republika-ceska-republika/ 22 Každá větrná elektrárna má zpravidla vlastní hodnocení rizik, ve kterém se vyhodnocují faktory ovlivňující místo dopadu úlomků ledu (fyzikální parametry úlomků, rychlost a směr větru) a faktory s přímým vlivem na celkovou úroveň rizika (celkový uvažovaný počet úlomků ledu, odhadovaná účinnost bezpečnostních opatření, předpokládaná velikost zasažené plochy (člověka), nastavení prahových hodnot pro akceptovatelné riziko); blíže srov. KRENN, Andreas, Alexander STÖKL a kol. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments, 2018, dostupné z: https://iea-wind.org/wpcontent/uploads/2021/09/Task19_Recommendations_ice_throw_2018.pdf 23 SEIFERT, Henry; WESTERHELLWEG, Annette a kol. Risk Analysis of Ice Throw from Wind Turbines. Příspěvek prezentovaný na konferenci BOREAS 6, 9.–11. dubna 2003, Pyhä, Finsko. Dostupné z: https://www.windland.ch/doku_wind/seifert_eiswurf.pdf 24 Srov. LINOWES, Lisa. Wind Setbacks: Safety First (unless you’re a wind developer). MasterResource [online]. 2014-07-01 [cit. 2024-05-22]. Dostupné z: https://www.masterresource.org/health-safety-wind/wind-setbackissues/ 18 z 34 4.18. CHKO Soutok — vnitřně rozporná politika státu CHKO Soutok byla vyhlášena nařízením vlády č. 55/2025 Sb. s účinností od 1. července 2025 jako nejmladší česká chráněná krajinná oblast (27. v pořadí, rozloha 125 km², správa v Lanžhotě). Důvodem vyhlášení je "zachování a údržba lužního ekosystému významného v celoevropském měřítku".25 4.19. Ústavnost vyhlášení byla potvrzena nálezem Ústavního soudu26 kterým byl zamítnut návrh skupiny 35 poslanců na zrušení nařízení vlády č. 55/2025 Sb. Ústavní soud výslovně provedl test proporcionality a dospěl k závěru, že "silný zájem na ochraně významné přírodní lokality též pro budoucí generace převáží nad	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu". 4.20. Skutečnost, že CHKO Soutok byla vyhlášena nařízením vlády, která má nyní vydat Z2 ÚRP s AOV99, je z hlediska konzistence státní politiky v ochraně přírody zásadní. Vláda v lednu 2025 výslovně rozhodla, že soutok řek Moravy a Dyje je natolik cennou přírodní lokalitou, že vyžaduje velkoplošnou ochranu formou CHKO. V dubnu 2026 však vláda v návrhu Změny č. 2 ÚRP umožňuje vymezení AOV99 ve vzdálenosti 8 km od této CHKO bez provedení viewshed analýzy a bez stanovení snížené maximální výšky VTE (pro srovnání: AOV22 Kryštofovy Hamry má z důvodu blízkosti hraniče s Německem stanovenou sníženou maximální výšku VTE na 160 m; pro AOV99 v rovinaté slovácké krajině s podstatně větší dohledovou vzdáleností žádné odpovídající omezení stanoveno není). Jedná se projev vnitřně rozporné politiky státu a libovůle pořizovatele. 4.21. Dílčí závěr Pořizovatel v odst. 22 Odůvodnění Z2 ZÚR na str. 9 stanovuje, že VTE "nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu", a současně na str. 16 přiznává, že "dopad na hodnoty krajinného rázu [byl] vždy shledán výrazným". Tento rozpor řeší selektivní aplikací metodiky Vorel 2004, ze které vybírá pouze jediný aspekt (jedinečnost) a ostatní hodnocené charakteristiky zákona č. 114/1992 Sb. opomíjí, čímž paušálně podhodnocuje kulturní a historický charakter Slováčka. Pro chráněné celky UNESCO (Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava MAB, CHKO Bílé Karpaty MAB) a pro CHKO Soutok pořizovatel neprovedl žádnou viewshed analýzu, fotorealistickou vizualizaci ani heritage impact assessment podle relevantních metodik. Specifickým případem je rozhledna Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 a jejíž deklarovaný účel (výhledy na chráněné areály) bude realizací 11 VTE výšky 200 m prakticky zničen. Vymezení AOV99 vládou, která ale sama vyhlásila CHKO Soutok (se vzdáleností 8 km od AOV99) je projevem vnitřně rozporné politiky státu a nepřípustné libovůle. Konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu stanovuje, že "zájem na hospodářském přínosu podle § 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a 25 KREJČÍ, Veronika. Vláda schválila vyhlášení chráněné krajinné oblasti Soutok. In: Ministerstvo životního prostředí [online]. 15. 1. 2025 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/cz/pro-media-averejnost/aktuality/archiv-tiskovych-zprav/vlada-schvalila-vyhlaseni-chranene-krajinne 26 nález Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25, dostupné z : https://www.usoud.cz/aktualne/navrh-na-zruseni-chranene-krajinne-oblasti-soutok-zamitl-ustavni-soud 19 z 34 krajiny, nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu". AOV99 nesplňuje čtvrté kumulativní kritérium podle čl. II.1.e. odst. 22 Z2 ÚRP. Pasáž 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 5. Pasáž — Preventivní ochrana před přírodními katastrofami byla redukována pouze na záplavy; vyhodnocení povětrnostních vlivů absentuje 5.1. Priorita územního plánování č. 25 z Politiky územního rozvoje ČR vyžaduje, aby územní plánování vytvářelo podmínky pro preventivní ochranu před přírodními katastrofami (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání a další). VVURÚ s. 16 však tuto prioritu redukuje pouze na záplavy: "Pokud se týká samotného vymezování akceleračních oblastí byla otázka přírodních katastrof brána v úvahu, což mj. reprezentuje zákaz vymezování akceleračních oblastí v aktivních zónách záplavových území." Tornádové jevy, přes svou prokazatelnou frekvenci v Jihomoravském kraji, nejsou v textu vůbec zmíněny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5.2. Dne 24. června 2021 prošlo územím sousedícím s katastry, na nichž je vymezena AOV99, tornádo o síle IF4 podle Mezinárodní Fujitovy stupniče (rychlosti větru 267–322 km/h ustáleně, podle Českého hydrometeorologičkého ústavu až 380 km/h v okamžitých nárazeči, dráha 26 km, šířka pásu škod 100–700 m). Šest osob zahynulo, 576 osob bylo zraněno, přes 1 200 domů poškozeno, 191 určeno k demolici.27 Nejedná se zdaleka o jediný případ tornádového jevu, např. v roče 2022 prošlo Lanžhotem (čča 15 km od AOV99) tornádo o rychlosti cca 150 km/h.28 5.3. Větrné elektrárny jsou v Evropské unii a České republiče navrhovány výhradně podle mezinárodní normy IEC 61400-1:2019 (4. vydání), která byla CENELEC schválena jako evropská harmonizovaná norma EN IEC 61400-1:2019 a v ČR převzata jako ČSN EN IEC 61400-1. Tato norma stanovuje pro nejvyšší třídu I hodnotu Ve50 = 70 m/s (252 km/h) jako padesátiletý nárazový vítr. Dodržování této harmonizované normy zakládá právní presumpci shody s esenciálními požadavky směrniče 2006/42/ES o strojních zařízeních. 5.4. Tornádo z června 2021 tuto návrhovou hodnotu prokazatelně překročilo o 50 až 130 km/h. SEA v kapitole 3.4 Klima a v kapitole 3 jako celku vůbec nezmiňuje tornádové riziko v Jihomoravském kraji. Klimatická charakteristika Hodonínska a Břečlavska se v dokumentu omezuje na obečné údaje o teplotě a srážkáč. Mimořádné meteorologičké jevy (tornáda, superčelové bouřky) v textu čhybí. SEA tedy nesplňuje požadavek § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. na úplné zhodnočení současného stavu životního prostředí v dotčeném území. 27 Tornádo na Břeclavsku a Hodonínsku. In: Wikipedie: Otevřená encyklopedie [online]. [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Torn%C3%A1do_na_B%C5%99eclavsku_a_Hodon%C3%ADnsku 28 BERÁNKOVÁ, Aneta. Tornádo 13. 6. 2022 Předběžné zhodnocení terénního šetření v obci Lanžhot. In: Ekolist.cz [online]. 16. 6. 2022 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/tiskovezpravy/tornado-13.6.2022-predbezne-zhodnoceni-terenniho-setreni-v-obci-lanzhot 20 z 34 6. Pasáž — Lokální územní systém ekologické stability je v ploše AOV99 prokazatelně dotčen, řešení odloženo do územního opatření 6.1. Odůvodnění Z2 ÚRP v odst. 122 na s. 58 doslovně uvádí: "Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů křovin, lokální ÚSES, vysokotlakého plynovodu, poddolovaného území v jižní části [...] jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány." 6.2. Pořizovatel tedy v textu Odůvodnění výslovně přiznává, že lokální územní systém ekologičké stability je v ploše AOV99 dotčen, a problém přesouvá do územního opatření, aniž by konkrétní prvky lokálního ÚSES v rámči samotné Změny č. 2 ÚRP jmenoval. Z platných územních plánů dotčenýčh občí vyplývá, že do pločhy AOV99 zasahují tyto prvky: 6.3. V katastrálním území obče Josefov u Hodonína se v ploše AOV99 načházi lokální biočentrum LBC 15 "Ždejdlíky" a lokální biokoridor LBK 21. V katastrálním území obče Starý Poddvorov se v ploše AOV99 načházejí lokální biočentra LBC 2 a LBC 3 a plánovaný spojující lokální biokoridor LBK 4. V katastrálním území obce Prušánky pročházi pločhou AOV99 lokální biokoridor LBK 10. 6.4. Lokální ÚSES je podle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. veřejný zájem na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					začování přírodní rovnováhy. Jeho vymezení v územních plánech dotčených obcí má charakter regulativu závazného pro rozhodování v území podle § 59 zákona č. 114/1992 Sb. a podle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb. 6.5. Pokud má územní opatření, jak tvrdí pořizovatel v odst. 122 na s. 58, odůvodnění Z2 ÚRP "kompenzovat" dotčení lokálního ÚSES, musí to být doloženo konkrétními podmínkami v textu OOP a v Naturovém posouzení; pouhé tvrzení, že problém je "kompenzován v rámci souběžně zpracovaného územního opatření", je nedostatečné, neboť bez konkrétního obsahu nelze ověřit splnění zákonných požadavků na začování ÚSES. Z rozsudku Soudního dvora EU C-521/12 Briels ze dne 15. května 201429 přitom vyplývá, že kompenzační opatření v rámci samotného plánu nemohou nahradit povinnost prokázat, že záměr nebude mít významný negativní vliv na chráněné struktury. 7. Pasáž — SEA výslovně doporučuje nulovou variantu (zachování současného stavu) u 9 z 11 složek životního prostředí 7.1. Tabulka 6 SEA (str. 124–126) provádí porovnání aktivní varianty (Změna č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (zachování dosavadního stavu) a hodnotí, která varianta je vhodnější z hlediska jednotlivých složek životního prostředí. 29 Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 15. května 2014, T. C. Briels a další v. Minister van Infrastructuur en Milieu, C-521/12, EU:C:2014:330. 21 z 34 7.2. Z jedenácti hodnočených složek devět je posouzeno jako vhodnější v nulové variantě (zvláště chráněná území a Natura 2000; příroda a biologická rozmanitost; krajina – migrační prostupnost, ÚSES, prostupnost pro člověka; krajinný ráz; zemědělský půdní fond; PUPFL; horninové prostředí; sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví; kulturní a historičké hodnoty; hmotné statky; kumulativní a synergičké vlivy; přeshraniční vlivy). Pouze jedna složka (klima a ovzduší) je hodnočena jako vhodnější v aktivní variantě. Jedna složka (povrčhové a podzemní vody) je posouzena jako rovnocenná. 7.3. Zpračovatel SEA k tomu na str. 126 doslovně uvádí: "Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné." 7.4. Bezprostředně po tomto sebepřiznání pak zpračovatel uzavírá: "Přesto tým hodnotitelů SEA považuje v měřítku ÚRP a v požadavků směrniče RED III a zákona OZE vlivy aktivní varianty na životní prostředí za akčeptovatelné..." 7.5. Závěr SEA o "akčeptovatelnosti" aktivní varianty není odůvodněn metodičky, ale pouze odkazem na čile směrniče RED III a zákona č. 249/2025 Sb. To je v rozporu s podstatou strategičkého posuzování vlivů na životní prostředí podle směrniče 2001/42/ES, jejímž smyslem je věčné vyhodnočení dopadů na životní prostředí, nikoli legitimače předem stanoveného politického cíle. . Pasáž 11 je samostatně postačujíčím věčným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP 8. Pasáž — SEA výslovně přiznává selektivní aplikaci preferenčního principu pro umělé a zastavěné plochy (čl. 15c RED III) 8.1. Směrniče (EU) 2018/2001 ve znění (EU) 2023/2413 (RED III), čl. 15č odst. 1 písm. a) bod i) požaduje, aby členské státy přednostně vymezovaly akčelerační oblasti na "umělých a zastavěných plochách, jako jsou střechy a fasády staveb, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkovací plochy, zemědělská hospodářství, deponie, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní plochy". Tato preferenče je do českého právního řádu transponována § 4 odst. 4 zákona č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					249/2025 Sb. 8.2. SEA na str. 132 tento princip explicitně formuluje jako pravidlo aplikované při výběru ploch: "Při vymezování akceleračních oblastí v oblasti fotovoltaiky byly při výběru ploch upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura (např. vojenská letiště), území narušená povrchovou těžbou anebo území v bývalých vojenských újezdech." Bezprostředně poté však SEA přiznává: "Tento princip byl uplatněn u AO pro využití energie ze slunečního záření, u AO pro využití energie větru bylo možno uplatnit pouze zčásti, kdy část AO navazuje na území, ve kterých jsou VTE již přítomny a nedochází tak k novému zásahu do krajinného prostoru." 8.3. Pořizovatel tedy doslovně přiznává, že princip preferenče podle čl. 15č RED III a § 4 odst. 4 ZOZE byl pro VTE uplatněn pouze v případě akčeleračních oblastí 22 z 34 navazujících na již existující větrné parky. Pro akčelerační oblasti vymezené v doposud nenarušeném území větrnými elektrárnami (formulače užitá v rozhodnutí o vyřazení AOV108 Štítary, AOV110 Polehradče, AOV92 Jakuboviče z návrhu) byl tento princip pominut. 8.4. AOV99 Podkovné leží v doposud nenarušeném území větrnými elektrárnami (na Slováčku se v současné době nenačází žádný větrný park). Z toho plyne, že preferenční princip podle čl. 15č RED III a § 4 odst. 4 ZOZE pro ni nebyl uplatněn. SEA neobsahuje žádnou analýzu, zda v Jihomoravském kraji nebyly k dispoziči alternativní pločhy splňující preferenční kritéria — brownfields v Hodoníně, Břečlavi, Hustopečích, areál bývalého dolu Mír v Mikulčičích, areál bývalého dolu Antonín v Lužičích, průmyslové zóny, parkoviště obchodních čenter, dopravní infrastruktura. 8.5. Analogičká pasáž SEA na str. 138 k ochraně zemědělského půdního fondu uvádí: "Lokalizace AO pro FVE je striktně směrována mimo bonitně cenné půdy. [...] Za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy." Pro VTE žádné takové pravidlo neexistuje. AOV99 leží na černozemních půdáčh I. a II. třídy ochrany v jedné z bonitně nejhodnotnějších oblastí ČR. Pro 4,2 km² se počítá se záborem 2,93 ha. 8.6. Odůvodnění v čl. (122) na řádku 499 přitom sám pořizovatel přiznává: "v případě akčelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany", a na řádku 501 pouhou deklarací "Rozhodně se však jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu" (bez doložení testu proporčionality, bez výpočtu, bez analýzy alternativ). 9. Pasáž — Vnitřní rozpor mezi SEA a Naturovým posouzením v hodnocení přeshraničních vlivů AOV99 9.1. SEA v kapitole 10 "Vyhodnočení možných přeshraničních vlivů" v Tabulče 7 výslovně jmenuje AOV99 Podkovné mezi akčeleračními oblastmi, jejichž vizuální dosah dosahuje na území okolních států: "Z analýzy viditelnosti vyplývá, že uplatnění AO v okrajových částech republiky může mít vizuální dosah až na území okolních států, a tedy i přispět k ovlivnění krajinného rázu. [...] nejbližší je AOV22 Kryštofovy Hamry (7 km od německých hranic) [...] následuje AOV75 Jiratice (přes 7 km od rakouských hranic), všechny ostatní jsou ve vzdálenosti minimálně 8 km a vyšší (87 Machnatec, 73 Jemnice, 99 Podkovné, 61 Sádek, 90 Studenec a 91 Staré Buky), tj. v okruhu zřetelné viditelnosti." 9.2. Vliv AOV99 na krajinný ráz přesahující státní hraniče tedy SEA výslovně hodnotí jako mírně negativní (-1). K tomu se v Tabulče 7 přidává hodnočení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potenciálního kumulativního vlivu mírně negativního (-1) s "již existujícími stavbami VTE": "V některých případech nelze vyloučit, že dojde ke kumulaci přeshraničních vlivů na krajinný ráz s již existujícími stavbami VTE, tento vliv je s 23 z 34 ohledem na vzdálenost navržených AO od státní hranice hodnocen jako mírně negativní až nulový." 9.3. Pro AOV99 Podkovné je relevantní fakt, že v Dolním Rakousku a Burgenlandu ve vzdálenosti 20–40 km od AOV99 stojí významné větrné parky (Bernhardsthal, Reintal, Hohenau-Ringelsdorf, Drasenhofen). Kumulativní vliv s nimi je tedy nutno hodnotit. SEA tuto kumulaci zmiňuje pouze v obecné rovině; v kartě AOV99 v příloze 2 však konkrétní rakouské parky jmenovány nejsou. 9.4. Současně Naturové posouzení Změny č. 2 ÚRP (příloha 6) v kartě AOV99 Podkovné na str. 186 přeshraniční vlivy paušálně vylučuje: "S ohledem na vzdálenost AO od hranice se sousedními zeměmi (cca 8,5 km od hranice se Slovenskem a 15 km od hranice s Rakouskem) lze přeshraniční vlivy vyloučit." 9.5. Mezi SEA a Naturovým posouzením tedy existuje přímý vnitřní rozpor: SEA řadí AOV99 mezi akčelerační oblasti s přeshraničním vlivem na krajinný ráz a kumulativním vlivem s rakouskými parky; Naturové posouzení paušálně přeshraniční vlivy vylučuje. Tento rozpor zpochybňuje přezkoumatelnost obou dokumentů. 9.6. SEA v kapitole 4.2 sama odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 Aos 1/2013-125 (a 4 Aos 1/2013-105), který výslovně vyžaduje, aby ve vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů byly zahrnuty "rovněž posouzení kumulativních a synergických vlivů relevantních záměrů, které se nacházejí na území jiného státu, i záměry, které se v daném území již nacházejí, resp. byly realizovány v minulosti". Tomuto judikatornímu požadavku ani SEA ani Naturové posouzení AOV99 nevyhovuje, neboť rakouské větrné parky v Burgenlandu nejsou v posouzení AOV99 konkrétně jmenovány a kumulače s nimi není konkrétně vyhodnočena. 9.7. Samostatným judikátem k povinnosti řádně vyhodnotit kumulativní a synergičké vlivy je rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. června 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje mimo jiné pro nedostatečné posouzení kumulativních a synergičkých vlivů. Tento judikát SEA na s. 10 a s. 140 sama čituje, ale jeho požadavky pro konkrétní AOV99 nesplňuje. 9.8. Konzultače s Rakouskou republikou ve smyslu Espoo úmluvy (č. 91/2001 Sb. m. s., dále k mečhanismu konzultačí viz čl. 7 směrniče 2001/42/ES) z dokumentů Z2 ÚRP nevyplývá. 10.Pasáž — Diskriminační zacházení s AOV99 v porovnání s vyřazenými akceleračními oblastmi se srovnatelnými nebo nižšími přírodními a kulturními hodnotami 10.1. V Tabulce 10 SEA je uveden seznam 16 akceleračních oblastí, které byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP vyřazeny z důvodu významného negativního vlivu na životní prostředí, krajinný ráz, kulturní dědičtví, biodiverzitu nebo lokality Natura 24 z 34 2000. Z nich tři jsou v Jihomoravském kraji nebo regionálně sousedí s Jihomoravským krajem: 10.1.1. AOV107 Žádovice byla vyřazena s odůvodněním "Významné ovlivnění kulturních hodnot v území (MPZ Kyjov a další menší KP). Významný vliv na biodiverzitu, tj. avifaunu vázanou na ptačí oblast Bzenecká DoubravaStrážnické Pomoraví a krajinný ráz s hodnotnou krajinou přírodního parku Chřiby a Kyjovska. Zvýšený výskyt sesuvných a poddolovaných území. Kumulace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů s jinými navrhovanými AO v území." 10.1.2. AOV108 Štítary byla vyřazena s odůvodněním "Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně blízkosti NP Podyjí, přírodní park Jevišovka, EVL Niva Dyje, vodní nádrž Vranov a krajinná památková zóna Vranovsko-Bítovsko. Narušení doposud nenarušený prostor. Významné vlivy na ptáky a netopýry." 10.1.3. AOV110 Polehradce (jižní Morava) byla vyřazena s odůvodněním "Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území a kulturních hodnot. Primárně lokalizace přímo do přírodního parku Prakšická vrchovina, sousedství EVL Stráně u Popovic, vysoké koncentraci významných kulturněhistorických hodnot v území a umístění do doposud nenarušeného území větrnými elektrárnami. Průhledy z Bílých Karpat na oblast Uherského Brodu." 10.2. Srovnání s charakteristikami AOV99 Podkovné odhaluje diskriminační zacházení: 10.2.1. AOV108 byla vyřazena pro blízkost EVL Niva Dyje a KPZ Vranovsko-Bítovsko (běžné kategorie ochrany). AOV99 leží 8 km od CHKO Soutok (zvláště chráněné území podle § 25 zákona č. 114/1992 Sb.) — přísnější kategorie ochrany. 10.2.2. AOV110 byla vyřazena pro "umístění do doposud nenarušeného území větrnými elektrárnami" a "průhledy z Bílých Karpat na oblast Uherského Brodu". AOV99 leží rovněž v doposud nenarušeném území větrnými elektrárnami; průhledy z Bílých Karpat (UNESCO MAB Biosphere Reserve) na Slováčko jsou prokazatelně širší a krajinářsky cennější (na výhledu se nacházejí Lednicko-valtický areál UNESCO č. 763 a CHKO Pálava UNESCO MAB). 10.2.3. AOV107 byla vyřazena pro vliv na avifaunu vázanou na PO Bzenečká Doubrava-Strážničké Pomoraví. AOV99 leží v blízkosti PO SoutokTvrdonicko, kde — podle samotného Naturového posouzení Změny č. 2 — mají čtyři druhy ptáků citlivých k VTE "nejvýznamnější hnízdní populace v ČR". To je významnější ornitologická hodnota. 10.3. Tento postup vykazuje znaky diskriminače a libovůle mezi srovnatelnými územními čelky a je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., § 19 odst. 1 (SEA musí být úplná a metodologicky konzistentní), vyhláškou č. 142/2018 Sb. (náležitosti 25 z 34 posouzení vlivu záměru a končepče na evropsky významné lokality a ptačí oblasti) a čl. 5 odst. 1 a přílohou I směrniče 2001/42/ES. 10.4. Doplňující údaj k nerovnému začházení: v SEA na str. 121 zpračovatel sám uvádí, že u VTE "byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE (v relevantních případech došlo k jejímu snížení oproti původnímu návrhu)". Konkrétně u AOV22 Kryštofovy Hamry byla z důvodu blízkosti hranice maximální výška VTE snížena na 160 m. Pro AOV99 Podkovné, která leží v rovinaté slováčké krajině s dohledovou vzdáleností 13–40 km a v blízkosti tří UNESCO areálů, žádné takové omezení výšky stanoveno nebylo (zůstává plných 200 m). 11.Pasáž — Nesoulad hodnocení horninového prostředí v SEA s reálným stavem v AOV99 a neodůvodněnost vymezení AOV99 z důvodu nesplnění minimálních kritérií velikosti a celistvosti v důsledku stavu horninového prostředí a výskytu technické infrastruktury. 11.1. V kapitole 4.15 SEA se uvádí, že „AO jsou vymezovány přednostně mimo dobývací prostory, chráněná ložisková území a mimo ložiska nerostů. Několik AO je vymezeno v dílčím překryvu s DP, CHLÚ nebo LNS – na toto reagují podmínky v územním opatření.“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11.2. Toto konstatování neodpovídá skutečnosti u akcelerační oblasti AOV99. 11.3. Do plochy AOV99 (4,2 km²) zasahují následující oblasti: 11.4. Dobývací prostory a výhradní ložiska nerostných surovin: 11.4.1. Podle evidenče dobývačích prostorů jsou na území AOV99 evidovány následující dobývací prostory (DP): 11.4.1.1. DP (1) Nový Poddvorov č. 40124, MND a.s., ropa a hořlavý zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0,023km2 (0,6%) 11.4.1.2. DP (2) Dolní Bojanoviče VI č. 40021, MND a.s., ropa a zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0,183km2 (4,4%) 11.4.1.3. DP (3) Josefov č. 40141, MND a.s., hořlavý zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0,004km2 (0,1%) 11.4.2. Dále jsou na území AOV99 tato výhradní ložiska nerostných surovin (VL): 11.4.2.1. VL (1) Poddvorov 109 č. 3260300, ropa, neparafinička ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.286km2 (6,8%) 11.4.2.2. VL (2) Poddvorov č. 3083072, ropa, poloparafinická ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.722km2 (17,2%) 11.4.2.3. VL (3) Poddvorov 125 č. 3264500, ropa, poloparafiničká ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.236km2 (5,6%) 11.4.2.4. VL (4) Josefov u Hodonína-SZ č. 3267000, zemní plyn, ropa, rozloha v AOV99 je 0,542km2 (12,9%) 11.4.2.5. VL (5) Prušánky 4b č. 3263700, ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.114km2 (2,7%) 11.4.2.6. VL (6) Prušánky č. 3262000, ropa, poloparafiničká ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0,007km2 (0,2%) 26 z 34 11.4.2.7. VL (7) Prušánky-západ, č. 3265200, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.117km2 (2,8%)30 11.5. Chráněná ložisková území 11.5.1. Do návrhu AOV99 zasahují tato chráněná ložisková území (CHLÚ): 11.5.1.1. CHLÚ (1) Prušánky I, č. 26370000 a č. 40021000, ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.212km2 (5%) 11.5.1.2. CHLÚ (2) Prušánky, č. 26200000, ropa, zemní plyn, poloparafinická ropa, rozloha v AOV99 je 0.197km2 (4,7%) 11.5.1.3. CHLÚ (3) Dolní Bojanoviče I, č. 25960000, ropa, neparafinička ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.516km2 (12,3%) 11.5.1.4. CHLÚ (4) Josefov, č. 26700000, ropa, zemní plyn, čelá v AOV99 o rozloze 0.536km2 (12,8%) 11.5.1.5. CHLÚ (5) Hodonín, č. 13870000, lignit - překrývá čelé území AOV99 (100%)31 11.6. Chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry 11.6.1. Do návrhu AOV99 zasahují průzkumná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (PÚ ZZZK) a následující chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (CHÚ ZZZK): 11.6.1.1. •CHÚ ZZZK (1) Prušánky II-PZP, č. 40021000, podzemní zásobník plynu, rozloha v AOV99 je 0.110km2 (2,6%) 11.6.1.2. •CHÚ ZZZK (2) Prušánky III-PZP, č. 40022000, podzemní zásobník plynu, rozloha v AOV99 je 0,007km2 (0,2%)32 11.7. Průzkumná území 11.7.1. Území AOV99 leží v průzkumném území (dále jen PÚ)": 11.7.1.1. • PÚ (1) č. 040005 Vídeňská pánev VIII, zemní plyn, ropa, 31.12.2035, rozloha v AOV99 je 1.170km2 (27,9%) 11.7.1.2. • PÚ (2) č. 040008 Svahy Českého masivu, zemní plyn, ropa, 11.7.2031,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					celá AOV99 (100%)33 11.8. Ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů 11.8.1. Na území AOV99 se nachází ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů II. Stupně zřídelní oblasti Hodonín – Josefov stanovená dle zákona č. 164/2011 Sb.34 30 Český báňský úřad. MujGIS [online]. Verze 4. [cit. 2025-05-14]. Dostupné z: https://gis.cbu.gov.cz/sbspub/index.xhtml Česká geologická služba. Surovinový informační systém (SurIS) [online]. [cit. 2025-05-14]. Dostupné z: https://mapy.geology.cz/suris/ 31 Op. cit. 32 Metadatový katalog České geologické služby: Chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry v České republice [online]. [cit. 2025-05-14]. Dostupné z: https://micka.geology.cz/record/basic/65a1bc3e-a3d4-4a1ca746-10cd0a010852 33 Český báňský úřad. MujGIS [online]. Česká geologická služba. Surovinový informační systém (SurIS) [online], op.cit. 34 Metadatový katalog České geologické služby: Ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod v ČR [online]. [cit. 2025-05-14]. Dostupné z: https://micka.geology.cz/record/basic/630f425e9258-45ec-b445-72f80a010852 27 z 34 11.9. Z hlediska řízení o opatření obecné povahy je třeba zdůraznit, že stanovisko obvodního báňského úřadu by mělo být závazným podkladem ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu už ve fázi vymezování akčelerační oblasti, nikoli teprve ve fázi navazujícího povolovačího řízení. 11.10.Bezpečnostní pásmo VTL plynovod Moravia Územím AOV99 prochází VTL plynovod Moravia v délce 1,676 km. K tomuto plynovodu je stanoveno bezpečnostní pásmo v šířče 160 m na každou stranu od osy (celkem 320 m),35 které zaujímá pločhu přibližně 0,54 km². 11.11.V tomto bezpečnostním pásmu nelze umisťovat stavby ani provádět činnosti, které by mohly ohrozit bezpečný a spolehlivý provoz plynového zařízení bez výslovného souhlasu provozovatele přepravní soustavy, ve smyslu § 69 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona, a přílohy k němu.36 11.12.Uvedené bezpečnostní pásmo tak představuje samostatnou a významnou právní a faktičkou překážku pro realizači záměru, která dále podstatně redukuje již tak omezenou využitelnou pločhu AOV99. 11.13.Dílčí závěr Odůvodnění Z2 ÚRP v čl. (122) na řádku 451 siče zmiňuje "vysokotlakého plynovodu, poddolovaného území v jižní části", ale dobývací prostory MND a.s., výhradní ložiska, chráněná ložisková území (zejména CHLÚ Hodonín pro lignit pokrývající 100 % pločhy AOV99), chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry ani ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů Hodonín-Josefov vůbec neuvádí. Návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále také "Z2 ÚRP") v odst. (122) siče obecně zmiňuje "dotčení (…) vysokotlakého plynovodu", ale bezpečnostní pásmo 160 m na každou stranu nepromítá do vymezení AOV99. To je mezera v posouzení (odkazuje pouze na "dotčení dalších identifikovaných hodnot", aniž by konkrétní limity jmenovala) a samostatná vada SEA podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. 11.14.V CHLÚ se nesmí umisťovat stavby, které by ztížily nebo znemožnily dobývání výhradního ložiska; stavby povoluje orgán státní báňské správy (Český báňský	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úřad, obvodní báňské úřady) podle § 19 horního zákona. V CHLÚ platí zákaz umisťování staveb, které by ztížily nebo znemožnily dobývání výhradního ložiska (§ 18 a § 19 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon). Povolení takových staveb (včetně větrných elektráren) přísluší výhradně orgánu státní báňské správy. V CHÚ ZZZK a bezpečnostním pásmu VTL plynovodu platí samostatná omezující ustanovení (horní zákon § 34, energetický zákon § 69). Tato omezení jsou v rozporu s 35 Rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu, odboru stavební úřad, ze dne 20. 7. 2021, č. j. MPO 80874/19/442-SÚ 36 V tomto bezpečnostním pásmu nelze umisťovat větrné elektrárny s hlubokými betonovými základy a podzemními kabely, neboť tyto stavby představují riziko mechanického poškození potrubí, vibrací, dlouhodobého zatížení a změny napětí v zemině. Splnění technických a bezpečnostních podmínek pro umístění závěru nelze očekávat. 28 z 34 účelem akcelerační zóny podle § 4 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie (rychlé a zjednodušené povolování OZE): 11.14.1. Dobývací prostory MND a.s. (DP) — 0,21 km² (5 %) 11.14.2. Výhradní ložiska ropy a zemního plynu (VL) — celkem 2,02 km² (48,2 %) 11.14.3. Chráněná ložisková území (CHLÚ) — celkem 1,46 km² (34,8 %) + CHLÚ Hodonín (lignit) překrývá 100 % AOV99 11.14.4. Chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (CHÚ ZZZK) — 0,12 km² (2,8 %) 11.14.5. Bezpečnostní pásmo VTL plynovodu Moravia — 0,54 km² (12,9 %) 11.15.AOV99 je tedy výrazně a nikoliv „dílčím“ způsobem překryta chráněnými ložiskovými územími a dobývačími prostory, což je v přímém rozporu s deklarovaným přístupem „vymezování AO přednostně mimo“ tyto zóny. Bezpečnostní pásmo VTL plynovodu Moravia pak samo osobě velkou část plochy AOV99 činí nevyužitelnou k realizaci záměru,37 za jejího současného rozdělení na dvě části. 11.16.Po součtu nepřekrývajících se chráněných ploch (CHLÚ, dobývací prostory, bezpečnostní pásmo VTL plynovodu Moravia) činí omezené území čča 2,19 km². Pro umístění VTE tak zbývá pouze čča 2,01 km², což je méně než 2,5 km² minimálního plošného kritéria stanoveného v Z2 ÚRP pro vyhlášení AO-VTE. Nadto fragmentače zbývající pločhy znemožňuje její využití v čelistvé podobě, což porušuje i druhé kritérium téhož ustanovení. AOV99 tak nesplňuje dvě ze čtyř kumulativních kritérií podle čl. II.1.e. odst. 22 Z2 ÚRP. 11.17.Ve smyslu čl. II.1.e. odst. 22 návrhu změny č. 2 ÚRP je tato skutečnost samostatně postačující věcným důvodem k vyloučení AOV99. 12.Pasáž — Nedostatečné zohlednění zájmového území Ministerstva obrany 12.1. V kapitole 4.2.2 SEA se konstatuje, že Ministerstvo obrany se vyjadřuje ke všem stavbám vyšším než 30 m. Toto konstatování je věčně správné, avšak v dokumentači zčela chybí jakékoli konkrétní určení rozsahu zájmového území MO v AOV99 a odkaz na zdroj, kde lze tuto informaci dohledat (geoportál MO nebo vrstva v ÚAP). 12.2. Pro větrné elektrárny o výšče čča 200 m je stanovisko Ministerstva obrany závazné a jeho absenče nebo negativní vyjádření brání realizaci záměru, ve smyslu § 175 odst. 1 a § 93 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, a § 29 a násl. zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky. 12.3. Absenče přesného vymezení zájmového území MO v podkladečh SEA a v návrhu změny č. 2 ÚRP činí hodnočení vlivů na udržitelný rozvoj nepřezkoumatelným a zvyšuje riziko pozdějších kolizí v povolovačím řízení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					37 Šířka bezpečnostního pásma je kratší, než výška větrné elektrárny v úvrati. Lze předpokládat, že ani umístění elektrárny za hraniči bezpečnostního pásma nemusí být provozovatelem plynovodu povoleno, jelikož s ohledem na výšku elektrárny nelze vyloučit dopad trosek (při katastrofičké poruše či jiné události) až do míst, kudy vede samotný plynovod. 29 z 34 13.Pasáž — Rozpor s krajinným celkem č. 9 "Čejkovicko-velkopavlovický" podle Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje ze dne 26. ledna 2026 13.1. Zastupitelstvo Jihomoravského kraje sčválilo dne 26. ledna 2026 Změnu č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Tato změna zařazuje dotčené obce (Dolní Bojanovice, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov u Hodonína, Prušánky) do krajinného celku č. 9 "Čejkovicko-velkopavlovický", pro který stanoví cílovou kvalitu krajiny a úkoly pro územní plánování. 13.2. Cílová kvalita krajiny krajinného celku č. 9 zahrnuje doslova: "a) Krajina s mírně až výrazně zvlněným reliéfem, v jejíž struktuře převažují středně velké bloky zemědělské půdy a vinice, s nižším zastoupením menších až středně velkých lesních porostů. b) Rázovitá vinařská krajina s tradičními vinařskými obcemi. c) Přehledná krajina s panoramatickými výhledy z vyvýšených poloh. d) Krajina s pestrou strukturou využití území v bezprostředním zázemí většiny sídel. e) Historická sídla s dochovanou historickou půdorysnou strukturou, objekty lidové architektury a vinnými sklepy." 13.3. Úkoly pro územní plánování pro tento krajinný celek zahrnují mimo jiné: "c) Vytvářet územní podmínky pro ochranu pohledových panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb." 13.4. Plánovaných 11 VTE výšky 200 m v AOV99 Podkovné je definičně "výškově a objemově výraznou stavbou" ve smyslu úkolu pro územní plánování stanoveného Změnou č. 5 ZÚR JMK. Vymezení AOV99 Podkovné v rámci Změny č. 2 ÚRP je proto v přímém rozporu s úkolem pro územní plánování Jihomoravského kraje a s cílovou kvalitou krajinného čelku č. 9. 13.5. Z hlediska vztahu mezi územně plánovačí dokumentací různých úrovní platí podle § 73 zákona č. 283/2021 Sb. (nový stavební zákon), že územní rozvojový plán je závazný pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje. Územní rozvojový plán však zároveň podle § 53 zákona č. 283/2021 Sb. musí zohlednit širší vztahy v území a vyčházet z údajů o území získaných od pořizovatelů jiné územně plánovačí dokumentače. Pokud Změna č. 2 ÚRP vymezuje AOV99 do krajinného celku, jehož čílovou kvalitou krajiny je "přehledná krajina s panoramatickými výhledy" a jehož úkolem je "ochrana pohledových panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb", musí to v SEA výslovně vyhodnotit a odůvodnit. SEA žádné takové vyhodnocení neobsahuje. 13.6. Krom toho je nutno připomenout obecná pravidla pro umisťování staveb v občích krajinného čelku č. 9: tradiční vinné sklepy v Nečhoráčh (k.ú. Prušánky) podléhají regulativům omezujícím výšku stavby na 8,5 m a zakazujícím využití podkroví — právě s cílem zachovat rázovitý vinařsko-zemědělský charakter krajiny. Vymezení AOV99 s plánovanými 11 VTE výšky 200 m v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru: hostiteli sklepů je úzkostlivě omezena výška staveb v zájmu krajinného rázu, zatímco AOV99 deklaruje 200 m vysoké stavby jako akceptovatelné. 30 z 34 — Část II. — Test proporcionality 13.7. Pětikrokový algoritmus přezkumu opatření obecné povahy podle rozsudku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nejvyššího správního soudu ze dne 27. září 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98, a v navazující judikatuře, zejména rozsudku rozšířeného senátu ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120 (publikovaného pod č. 1910/2009 Sb. NSS), předpokládá v posledním (pátém) kroku test přiměřenosti, tedy poměřování přínosu konkrétního opatření s rozsahem zásahu do veřejných statků. 13.8. V případě AOV99 Podkovné má veřejný zájem na realizaci vymezení akčelerační oblasti dvě složky: indikativní výkon 38,5 MW před aplikací zmírňujících opatření, případně 15,6 MW po aplikaci bodu 3.2.a územního opatření (vypínání ve dnech orby a sklizně a 5 dnů následujících v okruhu 1 000 m). Po promítnutí dále identifikovaných omezení (bezpečnostní pásmo VTL plynovodu Moravia, chráněná ložisková území podle Pasáže 15) by konkrétní rozmístění VTE bylo ještě více omezené, případně by se počet realizovatelných turbín snížil. Při čapačity faktoru 25 % (běžná hodnota pro vnitrozemské lokality ČR) to znamená roční produkci čča 84 GWh, případně 34 GWh po aplikaci 3.2.a, případně ještě méně po promítnutí omezení podle Pasáží 15–17. Roční spotřeba elektrické energie v ČR činí v roce 2025 čča 70 TWh. Příspěvek AOV99 k bilanci ČR tedy činí teoreticky 0,12 %, realisticky 0,0035 %. Příspěvek k číli Změny č. 2 ÚRP, který je vymezit oblasti pro 3 000 MW větrných elektráren, činí teoreticky 1,28 %, realistiky 038 % (38,5 nebo 15,6 ze 3 000 MW). 13.9. Naproti tomu rozsah zásahu do veřejných statků obnáší zdraví obyvatel ve vzdálenosti 200–400 m od hraniče akčelerační oblasti ve sklepním areálu Nečhor, a sklepů v k.ú. Josefov u Hodonína (Pasáž 2); čtyři druhy ptáků s nejvýznamnějšími hnízdními populačemi v ČR (Pasáž 3) plus orla královského jako kriticky ohrožený druh (Pasáž 2); krajinný ráz Slováčka včetně narušení dohledových linií Lednicko-valtického areálu UNESCO, CHKO Pálava UNESCO MAB a CHKO Bílé Karpaty UNESCO MAB funkční zničení rozhledny Na Podluží financované z prostředků EU (Pasáž 4); riziko destrukče 11 VTE výšky 200 m při tornádu IF4 v zóně s prokázanou frekvencí takových jevů (Pasáž 5); narušení lokálního ÚSES v pěti katastrálních územích (Pasáž 6); zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany (Pasáž 12); omezení v dobývačích prostorech, chráněných ložiskových územích a v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů HodonínJosefov (Pasáž 15); bezpečnostní pásmo VTL plynovodu Moravia (Pasáž 16); zájmové území Ministerstva obrany (Pasáž 17); rozpor s úkolem pro územní plánování JmK "ochrana pohledových panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb" (Pasáž 18); a v neposlední řadě riziko zmaření společného česko-slovenského záměru zápisu Slovanského hradiště Mikulčiče a kostela sv. Margity Antiočhijské v Kopčanech na Seznam světového dědičtví UNESCO, který se připravuje od roku 2007 (Pasáž 19). 13.10.Test přiměřenosti nevyčhází ve prospěch realizače AOV99. Veřejný zájem na výrobě 0,0035 až 0,12 % roční spotřeby elektrické energie ČR z této konkrétní 31 z 34 lokality nepřevažuje nad veřejnými zájmy, které by realizače AOV99 narušila. Konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu38 přitom stanovuje, že krajinný ráz má přednost před ekonomičkým přínosem záměru. V případě AOV99 jde o situaci, kdy ekonomičký přínos je nejen řádově nižší než zásah do veřejných statků, ale je sám o sobě v rozsahu zanedbatelném. 13.11.Z hlediska nejnovější judikatury je relevantní také nález Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, 39 v němž Ústavní soud provedl test proporčionality mezi ochranou přírody a právy vlastníků/podnikatelů/občí a dospěl k závěru, že "silný zájem na ochraně významné přírodní lokality též pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu". Tato logika je analogičky aplikovatelná pro AOV99, která leží 8 km	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					od právě vyhlášené CHKO Soutok. — Část III — Závěr 13.12.Podatel těchto připomínek se opírá o dvě skupiny zdrojů. Primárně o text samotného pořizovatele Z2 ÚRP a jejích příloh, resp. vůči opatření obecné povahy pro akčelerační oblast AOV99 Podkovné, vč. odůvodnění. Vedle toho o veřejně dostupné informače, které pořizovatel měl mít při zpračování končepče k dispoziči, ale do svého posouzení je nepromítl: údaje Surovinového informačního systému České geologické služby, územní plány dotčených obcí, evidenci obyvatel Obečního úřadu Prušánky, Změnu č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, Mapu čitlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren České společnosti ornitologické a nález Ústavního soudu ve věci CHKO Soutok. 13.13.Pořizovatel sám definoval akčelerační oblast jako lokalitu "celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW". Pořizovatel sám uvedl, že indikativní výkon AOV99 činí 38,5 MW. Pořizovatel sám stanovil, že akčelerační oblasti pro větrné elektrárny mají být čelistvé plochy 2,5 km² a větší. Pořizovatel sám identifikoval v ploše AOV99 "vysoké a extrémní riziko pro ptáky". Pořizovatel sám v Naturovém posouzení uvedl, že čtyři druhy ptáků čitlivých k větrným elektrárnám mají v sousedíčí Ptačí oblasti Soutok-Tvrdonicko "nejvýznamnější hnízdní populace v ČR", hodnotil vliv jako "mírně negativní" a do kolonky doporučených opatření vepsal "X". Pořizovatel sám napsal, že vliv na krajinný ráz byl u akčeleračních oblastí "vždy shledán výrazným", a v téže končepči stanovil, že akčelerační oblasti mají být tam, kde "nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu". Pořizovatel sám v SEA hodnotil nulovou variantu jako vhodnější u devíti z jedenáčti složek životního prostředí. Pořizovatel sám přiznal, že preferenční princip pro umělé a zastavěné plochy podle čl. 15č směrniče RED III byl pro větrné elektrárny uplatněn pouze tam, kde už větrné parky stojí. Pořizovatel sám vyřadil z návrhu šestnáčt akčeleračních oblastí pro kritéria, která AOV99 splňuje ve srovnatelné nebo přísnější míře. 38 Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. července 2006, č. j. 1 Ao 1/2006-74 39 nález Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25, dostupný z: https://www.usoud.cz/aktualne/navrh-na-zruseni-chranene-krajinne-oblasti-soutok-zamitl-ustavni-soud 32 z 34 13.14.Pořizovatel pominul, že po součtu čhráněných ložiskových území, dobývačích prostorů a bezpečnostního pásma vysokotlakého plynovodu Moravia zbývá v AOV99 cca 2 km² roztříštěné využitelné plochy, tedy méně než 2,5 km² podle vlastní definiče akčelerační oblasti. Pořizovatel pominul, že uvnitř plochy AOV99 leží rozhledna Na Podluží finančovaná z 90 % z prostředků EU s deklarovaným účelem výhledů na čhráněné čelky UNESCO, jejíž účel plánovaných 11 VTE zčela zmaří. Pořizovatel pominul, že pločhu AOV99 pročhází Vinařská stezka Podluží s nutným bezpečnostním odstupem alespoň 200 m kvůli riziku iče throw a fragmentače lopatky. Pořizovatel pominul konkrétní prvky lokálního územního systému ekologické stability v ploše AOV99. Pořizovatel pominul, že Změna č. 5 ZÚR JMK stanoví jako úkol územního plánování "ochranu pohledových panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb". Pořizovatel pominul orla královského jakožto kritičky ohrožený druh, který je předmětem očhrany v Ptačí oblasti Soutok-Tvrdoničko a důvodem vyhlášení CHKO Soutok. Pořizovatel pominul doporučení Světové zdravotničké organizače pro hluk z VTE (Lden < 45 dB) i specifickou kategorii "tichých oblastí ve volné krajině" podle čl. 3 písm. l) směrniče 2002/49/ES, do které dotčené slováčké obče jako neaglomerače spadají. Pořizovatel pominul, že mečhanismus zavedený zákonem č. 249/2025 Sb. v § 26	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a § 32 eliminuje účast obce jako účastníka navazujícího povolovacího řízení a zasahuje do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu podle čl. 8 a čl. 100 Ústavy. Tyto informače byly veřejně dostupné při zpracování končepče. 13.15.Pořizovatel rovněž chybně dopočetl maximální indikativní výkon AOV99. Po korekci o fyzicky umístitelný počet věží (8 namísto 11, s ohledem na výhradní ložiska, bezpečnostní pásmo plynovodu, odstup od cyklostezky a rozestupy mezi věžemi) a po korekči o reálné vypínání podle bodu 3.2.a OOP (217 dnů ze 365 v roče při skutečném zemědělském kalendáři subjektů hospodařících v oblasti AOV99) vychází 8 × 5 × 0,405 × 0,7 = 11,34 MW. 13.16.To je 22,7 % prahového kritéria 50 MW podle pořizovatelovy vlastní definiče akčelerační oblasti. Hustota výkonu po obou korekčích činí 2,70 MW/km², tedy 27 % optimální hodnoty 10 MW/km² podle SEA. Roční produkče při čapačity faktoru 25 % činí cca 25 GWh, tedy 0,035 % roční spotřeby elektrické energie ČR. 13.17.Otázkou zůstává, zda pořizovatel jednal s vyloučením libovůle. Nejvyšší správní soud v rozšířeném senátu (č. 1910/2009 Sb. NSS, právní věta IV.) výslovně stanovil, že podmínkou zákonnosti opatření obečné povahy je, aby všechna omezení z něho plynoučí byla činěna "nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle". Pro AOV22 Kryštofovy Hamry pořizovatel stanovil sníženou maximální výšku VTE na 160 m z důvodu blízkosti hraniče s Německem. Pro AOV99 Podkovné, která leží 8 km od CHKO Soutok, 13 km od Lednicko-valtického areálu UNESCO, 18 km od CHKO Pálava UNESCO MAB, 25 km od CHKO Bílé Karpaty UNESCO MAB a 7 km od Slovanského hradiště Mikulčice-Valy (společný česko-slovenský záměr UNESCO), neuložil pořizovatel žádné srovnatelné omezení a ponechal plnou maximální výšku 200 m. Toto rozdílné zacházení nijak neodůvodňuje. Stejně tak pořizovatel neodůvodňuje, proč šestnáct akceleračních oblastí s nižšími nebo srovnatelnými přírodními a 33 z 34 kulturními hodnotami z návrhu vyřadil, zatímco AOV99 v něm ponechal. Neodůvodnil, proč jedinečný krajinný ráz Slovácka (který není větrnými elektrárnami dosud nikde poškozován), nezasluhuje min. stejný přístup, jako zóny, které z návrhu vyloučil. Vyloučení libovůle je jednou ze čtyř kumulativních podmínek zákonnosti opatření obečné povahy a její nesplnění zakládá důvod ke zrušení OOP soudem. 13.18.Ústavní soud ve věči CHKO Soutok provedl test proporčionality mezi ochranou přírody a právy vlastníků, podnikatelů a občí a dospěl k závěru, že silný zájem na ochraně významné přírodní lokality pro budoucí generace převažuje. Tento právní závěr je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP. Vymezení AOV99 ve vzdálenosti 8 km od CHKO Soutok, bez viewshed analýzy, bez heritage impact assessment a bez snížené maximální výšky VTE, faktičky obchází tento závazný test proporčionality, který pro tutéž lokalitu provedl Ústavní soud. 13.19.Akčelerační oblast nemůže existovat, pokud nesplňuje vlastní definiči. Akčelerační oblast nemůže existovat na 2 km² s výkonem 11,34 MW, pokud sama končepče požaduje 2,5 km² čelistvé pločhy a 50 MW. Akčelerační oblast nemůže existovat v lokalitě s "vysokým a extrémním rizikem pro ptáky", pro kterou Naturové posouzení nedoporučuje žádné zmírňujíčí opatření. Akčelerační oblast nemůže existovat tam, kde nulová varianta je u devíti z jedenáčti složek životního prostředí hodnočena samotným zpračovatelem jako vhodnější. Akčelerační oblast nemůže být ponechána v návrhu, pokud akčelerační oblasti s nižšími přírodními a kulturními hodnotami byly z téhož návrhu vyřazeny. Akčelerační oblast nemůže být vymezena tam, kde úkolem pro územní plánování krajského samosprávného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					orgánu je "ochrana pohledových panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb". Akčelerační oblast nemůže být vymezena v rozporu s ústavně zaručeným právem obcí na samosprávu. Akčelerační oblast nemůže být vymezena s libovůlí. 13.20.Argument o nezbytnosti uryčhleného zavádění obnovitelných zdrojů energie tyto závěry nevyvrací. Příspěvek AOV99 k roční spotřebě elektrické energie České republiky činí 0,035 % po korekcích pořizovatelova výpočtu. Vyloučení AOV99 nezhatí transpoziči směrniče RED III; ostatních 110 akčeleračních oblastí v návrhu zůstává nedotčeno. Smysl institutu akčelerační oblasti tkví v tom, že do něj jsou zařazeny lokality, kde se uryčhlená výstavba obnovitelného zdroje energie nestřetává s podstatnými veřejnými zájmy. AOV99 takovou lokalitou není. 13.21.Test proporčionality provedený v Části II tohoto podání vyčházi rozhodně a přesvědčivě ve prospěch ochrany přírody, krajinného rázu, zdraví obyvatel, kulturního dědictví a práva obcí na samosprávu. Ekonomičký přínos vymezení AOV99 v rozsahu 0,035 % roční spotřeby elektrické energie ČR nepřevažuje nad žádnou z těchto čhráněných hodnot. 13.22.Vymezení AOV99 Podkovné v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nelze odůvodnit z hlediska věcného, procesního ani ústavního. Vyloučení AOV99 z návrhu je jediným zákonným postupem. 34 z 34 13.23.Podatel navrhuje, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena, a opatření obecné povahy pro AOV99 Podkovné bylo zrušeno. 13.24.S ohledem na § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu podatel výslovně požaduje písemné vypořádání každé jednotlivé z výše uvedených připomínek.	
7449.	Jitka Hovorková	MMR-44253-2026-81	Obecně	nespecifikováno	Vážené ministerstvo, jako občan a obyvatel podkrušnohoří tímto vyjadřuji svůj nesouhlas k návrhu vymezení akceleračních zón pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie v Krušných horách. Krušné hory jsou unikátní oblastí České republiky s jedinečnou faunou a flórou, která se v poslední době navíc velmi úspěšně rozrůstá. Tuto oblast by intenzivní výstavba a následný provoz větrných elektráren velmi poškodila. S ohledem na již prozkoumaná a potvrzená rizika, resp. dopady provozu větrných elektráren na člověka, zvěř i přírodu jako jsou například: - zvýšená hladina aerodynamického hluku a jeho zdravotní dopady nejen na lidi žijící v blízkosti větrných elektráren; - nesnesitelnost zvířeny a hmyzu k výše uvedeného hluku a díky tomu vyvolaná jejich migrace; - významný úhyn ptáků a hmyzu pod lopatkami větrníků; - všeobjímající sucho pod těmito obry a destrukce všech možných biotopů; - hutnění půdy okolo jednotlivých větrníků díky rytmickým pohybům pulzního charakteru; - rozšiřování skelných vláken uvolňujících se z lopatek elektráren do obrovského prostoru v okolí a zamoření tohoto prostoru - atd. žádám o přehodnocení povolení výstavby větrných elektráren v oblasti Krušných hor. Krušné hory bychom měli chránit. Ale to s větráky není možné. Mohla bych tu psát ještě dlouho také o ekonomických číslech, které vlastně ekonomické nejsou. Protože nevycházejí. Je zjevné, že je tato agenda protlačována z "venku". Žádám, abyste se zaměřili hlavně na zdravotní rizika lidí, zvířat i hmyzu související s výstavbou těchto elektráren a v druhé řadě také na kompatibilitu těchto vysoko nákladových monster (které nikdy nevyrobí ani tolik elektřiny, aby se sami zaplatili!!!) s okolní přírodou. Do našich povětrnostních podmínek tato monstra nepatří!	**Neakceptováno.** Připomínka neodkazuje na konkrétní akcelerační oblast, a proto je vypořádána věcně na obecné rovině. Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v Krušných horách proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky biologického posouzení spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla mj. využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatňované obavy z mikroplastů ze skleněných vláken lopatek nejsou v odborné literatuře doloženy jako relevantní zdroj znečištění prostředí v porovnání s jinými zdroji. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.
7450.	Lucie Drahoňovská	MMR-44254-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Připomínka k návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) Přestože pracuji ve městě, domov jsme si záměrně vybrali právě tady - kvůli klidu, přírodě, čistému vzduchu a bezpečnému prostředí pro naše děti. Plánovaná výstavba větrných elektráren v lokalitě AOV 26 Strážiště ve mně vyvolává velké obavy. Nejde jen o změnu kra lny. jde o zásah do běžného života rodin, které zde žijí právě proto, že chtějí uniknout hluku, ruchu a neustálému tlaku městského prostředí. Každý den dojíždím za prací do města a domů se vracím proto, abych měla klid, ticho a možnost vychovávat děti v normálním prostředí. Nedokážu si představit, že se nad okolní krajinou budou tyčit obrovské průmyslové stavby, které budou vidět i slyšet široko daleko. Mám strach, že se z místa, které je dnes klidné a krásné, stane oblast, odkud budou lidé postupně odcházet. Ztratí se charakter krajiny, pocit domova i komunita lidi, kteří tu po generace žijí. Nejvíce mě znepokojuje: · zničení klidného prostředí, kvůli kterému zde rodiny žijí, hluk a neustálé vizuální rušení, · zásadní narušení krajinného rázu, · dopad na psychickou pohodu lidí a kvalitu života děti, · možné oslabeni místní komunity a odchod obyvatel. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.
7451.	Luděk Řezníček	MMR-44255-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územním rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7452.	Ing. Petr Neumann	MMR-44258-2026-81	99cj	AOV26	Udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na rostliny a živočichy v okolí Kromě obecných dopadů větrných elektráren na životní prostředí, krajinný ráz, ekologických vazeb a vodního hospodářství v dotčené oblasti a jejím okolí máme obavy i o kvalitu našeho života, naše podnikání a tedy živobytí. Jsme rodina žijící a podnikající v obci Hlavice. Náš objekt se nachází 1,85km vzdušnou čarou od vymezené akcelerační oblasti. Provozujeme zde již téměř 30 let jógové centrum Dům Jógy v Hlavici, které slouží především k rekreaci a regeneraci těla i ducha. Dle mnohých zkušeností a studií ze zahraničí, kde již nějakou dobu VTE fungují, máme obavy z hluku, vibrací a infrazvuku, které VTE vydávají, vizuálního narušení krajiny, zvýšené dopravy a prašnosti při jejich výstavbě a dalších negativních dopadů na nás i pobyt našich rekreantů. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.
7453.	Kamila Burgetová	MMR-44259-2026-81	99cp 99cv	AOV33 AOV40	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV33 a AOV40 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen "ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Štemberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen "ORP", Bruntál Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. narušeni ekologické konektivity, znehodnoceni zemědělské půdy, zničeni	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Vliv na soustavu Natura 2000 byl v rámci VVURÚ posouzen; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad, VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: (B > hluk a nízkofrekvenční hluk> stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. (C VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární. bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území, jakož i studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7454.	Jiří Urbášek	MMR-44260-2026-81	99czzzb	AOV109	II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 109 Lukoveček. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Lukoveček, katastrální území Lukoveček, kraj Zlínský Územní opatření k AOV 109 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu jak z hlediska krajiny, tak i životního prostředí a kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že negativně ovlivní bydlení a život v obci Lukoveček specifickým nízkofrekvenčním hlukem, znehodnocením krajiny v blízkosti obce vysokými věžemi průmyslového charakteru s pohyblivými lopatkami, negativním stroboskopickým efektem při odpoledním a západním slunci, snížením hodnoty mé nemovitosti. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 109 Lukoveček nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 109 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. V Lukovečku dne 30.5.2026	
7455.	Josef Eichler	MMR-44261-2026-81	99cj	AOV26	k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV26 Tuto připomínku uplatňuji pode § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, jako osoba dotčená návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V zákonu č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni OZE, v § 4 odst. 2 a 3 určuji, vymezeni akcelerační oblasti tak, aby záměry v ni realiz3vané neměly s ohledem na limity využití území významný dopad na životní prostředí. Ve 3. odstave se preferuji na využiti AO umělé a zastavěné plochy: dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, průmyslové areály, skládky, doly, zemědělské stavby, umělé vodní útvary a znehodnocenou půdu nevyužitelnou pro zemědělství. V AOV26 není ani jediná z ploch uvedených v § 4 odst.3 zákona 249/2025 Sb. Oblast AOV26 se celým svým rozsahem nachází na CHOPAV Severočeská křída (Chráněná oblast přirozené akumulace vod). Tato území jsou chráněna zákonem č. 254/2001 Sb. V těsné blízkosti AOV26 se nacházejí zdroje pitné vody pro přilehlé obce a části Libereckého kraje a je zde riziko jejich ohroženi např. zalitím puklin v pískovcovém podloží betonem během výstavby. Mezi další důvody, proč je zvolená akcelerační oblast AOV26 nevhodná pro umístěni stavby větrných elektráren, je transport rozměrných součásti (např. lopatek), protože do zóny nevede žádná dostatečně široká a rovná silnice. Proto požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj odebralo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.
7456.	Mgr. Libor Vondráček	MMR-44262-2026-81	99cza 99czc	AOV47 AOV49	Jako vlastník pozemku a stavby v katastrálním území Benešov (Černovice u Tábora), který leží v bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč, zásadně nesouhlasím s jejím vymezením a požaduji její úplné vypuštění ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Plánovaná výstavba až 33 větrných elektráren o výšce až 250 m na ploše 11,8 km² představuje pro mě jako vlastníka dramatický zásah do hodnoty mého majetku, kvality života mé rodiny a dlouhodobého užívání nemovitosti. Krajina, ve které si moji předci vybudovali domov, má být nenávratně industrializována. Hodnota mé nemovitosti, která stojí především na klidu, krásném výhledu a čistém životním prostředí, bude výrazně snížena – možná i o desítky procent. Konkrétní zásadní nedostatky návrhu: - Ochrana vod a studní – Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že v území nejsou ochranná pásma vodních zdrojů, přestože zde existují ochranná pásma evidenčních čísel 00299703 (Drunče, Březina) a 00323810 (Hojovice). Mnoho obyvatel včetně mě je závislých na individuálních studních. Výstavba a základy VTE představují reálné riziko pro podzemní vody. - ZPF a PUPFL – Zemědělská půda tvoří přes 48 % a lesy přes 51 % území. Zábor kvalitní půdy a fragmentace lesa je nepřijatelný. - Biodiverzita – SEA přiznává výskyt chráněných druhů (netopýr rezavý, moták pilich aj.) přímo v AOV47. Chybí řádný celoroční průzkum a posouzení migračních tras a vlivu na EVL Chýnovské jeskyně. - Veřejné zdraví – Chybí akustická studie, posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Řada obytných objektů (včetně těch v Bořetíně, Drunči, Březině, Psárově aj.)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					leží blíže než 500 m od hranice AOV. Pro mě jako vlastníka to znamená reálné ohrožení zdraví mé rodiny. - Krajinný ráz – VTE se stanou novými dominantami viditelnými z velké dálky a zásadně naruší pohledy na hrad Choustník, hrad Kámen a zámek Červená Lhota. Můj domov přijde o svou dosavadní hodnotu a genius loci. Také zásadně nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a požaduji její vypuštění ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Plánovaných až 24 větrných elektráren o výšce až 200 m na ploše 8,4 km² představuje pro mou rodinu a můj majetek existenční ohrožení. Dědíme zde po generace nemovitost, které si vážíme nejen kvůli ústě k rodinnému majetku a tradici, ale právě kvůli klidné venkovské krajině, výhledům a kvalitě života. Nyní mi stát chce toto prostředí nenávratně zničit. Hlavní výhrady: - Ochrana vod – SEA nesprávně tvrdí absenci ochranných pásem vodních zdrojů, přestože zde existují studny a vodní zdroje v Křeči, Kozmicích, Černovicích a Svaté Anně. Mnoho obyvatel (včetně mě) je na těchto zdrojích závislých. - ZPF a PUPFL – Zemědělská půda tvoří 78 % území – jedná se o vysoce bonitní půdy. Lesy tvoří 22 %. Zásah je nepřiměřený. - Příroda a biodiverzita – SEA uvádí výskyt chráněných druhů (čáp černý, moták pocho, netopýr rezavý aj.). Chybí řádný ornitologický a chiropterologický průzkum a posouzení vlivu na EVL Chýnovské jeskyně (Natura 2000). - Krajinný ráz – VTE výrazně naruší pohledy na kostel sv. Jakuba Většího v Křeči, hrad Choustník, Sudkův Důl a poutní místo Svatá Anna. Obec Křeč bude prakticky obklíčena. Můj výhled z pozemku a hodnota nemovitosti budou dramaticky sníženy. - Zdraví – Opět chybí seriózní posouzení hluku, infrazvuku a flicker efektu. Obytná zástavba je často blíže než 500 m od hranice oblasti. *nehodící se škrtněte V Benešově nad Lipou dne 1.6.2026	
7457.	GYNEZE s.r.o.	MMR-44263-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU K návrhu Územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV98 Tetětice I. Předmět připomínky a vymezení dotčeného zájmu Podáváme tímto zásadní odbornou připomínku k návrhu Opatření obecné povahy (OOP) pro akcelerační oblast AOV98 Tetětice. Předložený návrh uvažuje o masivní koncentraci až 39 větrných elektráren (VTE) s celkovou výškou horní úvrati rotorů až 200 metrů. Tato průmyslová zóna navíc v širším dotčeném území Kroměřížska a okolí Zborovic koexistuje s dalšími záměry akceleračních oblastí, včetně ploch pro fotovoltaické elektrárny AOS 6 Zdounky a AOS 9 Zborovice. Jako klíčové specifikum a nejvážnější deficit předloženého odůvodnění namítáme naprosté opomenutí přítomnosti a ochrany zvláště citlivé skupiny obyvatel. V bezprostřední blízkosti a vizuálním i akustickém dosahu uvažované AO leží obec Zborovice (území je vymezeno mj. v k. ú. Zborovice a Medlov), kde sídlí Domov pro osoby se zdravotním postižením (DOZP) Zborovice. Klienti tohoto ústavu jsou lidé s těžkým mentálním a kombinovaným postižením. Z medicínského i	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 a AOS9, které jsou určeny pro výstavbu fotovoltaických elektráren, byly v Změně č. 2 ÚRP ponechány. Vlivy návrhu, včetně vlivů na veřejné zdraví, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, příloha odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů hluku, stroboskopického efektu a vibrací proběhlo souhrnně pro každou akcelerační oblast; výsledky VVURÚ neshledaly vlivy, které by bránily vymezení oblastí. Požadavek na provedení samostatného hodnocení dopadů na zdraví (Health Impact Assessment) dle metodiky WHO nad rámec zákonných požadavků a na stanovení ochranného pásma 3–5 km pro zařízení sociální péče nemá oporu v platné právní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					psychologického hlediska vykazuje tato skupina obyvatel extrémní vnímavost vůči vnějším stresovým faktorům (hluk, emitace nízkofrekvenčního vlnění, vibrace, světelné záblesky, změny krajinného horizontu), které nedokáže racionálně kompenzovat. Předložené odůvodnění OOP v sekci „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“ deklaruje vlivy na veřejné zdraví jako „zanedbatelné“ a předpokládá plošné splnění limitů pouhým dodržením paušální vzdálenosti nad 500 m od zástavby. Tento přístup považujeme za metodicky chybný, protiprávní a diskriminační vůči zranitelným osobám. II. Požadavek na vypracování HIA (Health Impact Assessment) Vzhledem k rozsahu záměru (39 gigantických věží o výšce 200 m) a přítomnosti ústavu DOZP Zborovice striktně požadujeme provedení komplexního hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA – Health Impact Assessment) v souladu s metodickými pokyny Světové zdravotnické organizace (WHO) a Ministerstva zdravotnictví ČR. Předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) se opírá pouze o paušální hygienické normy. Ty jsou však nastaveny pro průměrnou, zdravou populaci a vůbec nereflektují patofyziologické reakce osob s neurovývojovými poruchami, autismem či organickým poškozením mozku. HIA musí specificky posoudit dopady na klienty DOZP Zborovice, a to před jakýmkoliv schválením finálního vymezení lokalit pro jednotlivé stožáry. III. Absolutně nedostatečné posouzení hluku a kritika modelu CADNA A Odůvodnění OOP uvádí, že hluková zátěž ve vzdálenosti nad 500 m bude činit cca 37 dB, což je pod zákonným limitem, a vlivy označuje za zanedbatelné. Tento závěr je vědecky neudržitelný z následujících důvodů: 1. Nevhodnost standardních predikčních modelů (CADNA A): Běžně používané softwarové modely pro výpočet šíření hluku (jako je Cadna A implementující normu ISO 9613-2) byly vyvinuty pro standardní průmyslové zdroje blízko země a pro silniční dopravu. Tyto modely předvídatelně selhávají při modelování šíření hluku z akustických zdrojů umístěných ve výšce 120–200 metrů nad terénem, obzvláště v nočních hodinách při vzniku teplotních inverzí a specifických meteorologických jevů (tzv. stabilní noční atmosférická vrstva), kdy dochází k dálkovému šíření hluku bez přirozeného útlumu. 2. Ignorování infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (LFN): Předložené odůvodnění se zabývá výhradně hlukem v akustickém pásmu váženém filtrem A (dB(A)). Infrazvuk (pod 20 Hz) a nízkofrekvenční hluk (20–200 Hz), které rotující obří lopatky masivně generují, nejsou v materiálu vůbec řešeny. Tyto nízkofrekvenční vlny mají obrovskou vlnovou délku, téměř se netlumí vzdáleností ani obvodovými zdmi budov (rezonance stěn a oken budov ústavu) a pronikají hluboko do interiérů, kde dochází k jejich zesílení. IV. Zdravotní rizika spojená s provozem VTE a dopad na mentálně postižené Moderní mezinárodní medicínské studie jasně prokazují existenci syndromu větrných elektráren (Wind Turbine Syndrome / nepříznivé symptomy vyvolané LFN a infrazvukem). Kontinuální expozice tomuto vlnění prokazatelně vyvolává: Narušení kardiovaskulárního systému: Zvýšení krevního tlaku, riziko arytmií, chronické vyplavování stresových hormonů (kortizol, adrenalin), v důsledku dlouhodobého působení chronického stresoru může dojít až k srdečnímu selhání. Zásah do nervového a hormonálního systému: Chronické narušení spánkové architektury (insomnie), závratě, pocity vnitřního chvění, nauzea a vestibulární poruchy vyvolané pulzováním tlaku vzduchu. Chronické nevyspání je medicínsky bráno jako jeden z nejhorších stresorů se všemi důsledky, které má chronická aktivace HPA osy. Pro klienty DOZP Zborovice jsou tyto vlivy fatální. Osoby s mentálním postižením často trpí hypersenzitivitou na smyslové podněty (senzorické přetížení). Nedokážou si logicky vysvětlit původ neustálého nízkofrekvenčního hučení a vibrací budovy, což u nich vede k: Masivnímu nárůstu anxiety (úzkostných stavů) a panických atak. Poruchám spánku, které následně indukují těžké behaviorální dekompenzace (agrese, autoagrese, neklid). Zvýšené potřebě farmakoterapie (medikace antipsychotiky a sedativy), což přímo poškozuje jejich zdraví a kvalitu života. V. Kumulativní a synergické vlivy průmyslové zóny Odůvodnění tvrdí, že nebyly identifikovány žádné významné kumulativní ani synergické vlivy, s výjimkou mírného vizuálního ovlivnění krajinného rázu. To je v přímém rozporu s realitou plánované masivní industrializace Kroměřížska. Kombinace 39 větrných elektráren o výšce 200 m a navazujících rozsáhlých akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS 6 a AOS 9) vytvoří kolem Zborovic sevřený industriální prstenec. Kumulovat se bude nejen hluk a vibrace, ale také: Stroboskopický efekt (Flicker efekt): Pravidelné prosekávání slunečního svitu rotory VTE v kombinaci s obrovskými odrazovými plochami solárních polí vytvoří permanentní vizuální smog. Pro klienty s epilepsií nebo autismem v DOZP Zborovice představuje	úpravě a nelze jej při tvorbě územně rozvojového plánu na celostátní úrovni akceptovat. Podrobné posouzení vlivů konkrétních záměrů, včetně akustické studie a případného posouzení stroboskopického efektu, bude předmětem navazujících řízení podle stavebního zákona, přičemž zákonné hygienické limity musí být splněny před vydáním povolení záměru. Vlivy kumulace záměrů v akceleračních oblastech AOS6, AOS9 a jejich vzájemné působení byly hodnoceny v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stroboskopický kmitající stín přímé riziko spuštění epileptických záchvatů a těžkých záchvatů neklidu. Zábor a transformace krajiny: Extrémní nárůst trafostanic, měničů a kontejnerových úložišť elektřiny (jejichž plocha se v AO povoluje až do výše 1,2 ha) generuje další konstantní vysokofrekvenční i nízkofrekvenční hluk (bzukot transformátorů, hluk chlazení baterií), který se sčítá s aerodynamickým hlukem VTE. VI. Závěr a rezolutní požadavky Považujeme schválení OOP v této podobě za hrubé porušení právní ochrany osob se zdravotním postižením a selhání státu v oblasti ochrany veřejného zdraví nejzranitelnějších skupin. Na základě výše uvedeného rezolutně požadujeme: 1. Zastavit proces schvalování akcelerační oblasti AOV98 Tetětice v navrženém rozsahu 39 VTE do doby, než bude vypracována nezávislá studie HIA (Health Impact Assessment) specificky zaměřená na dopady na klienty DOZP Zborovice. 2. Vyřadit z akcelerační oblasti všechny plochy, které se nacházejí v okruhu, kde standardní modely šíření hluku nedokážou garantovat absolutní eliminaci infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku v interiérech budov DOZP Zborovice. Požadujeme stanovení ochranného pásma (tzv. setback distance) pro tento typ zranitelných ústavních zařízení sociální péče na minimálně 3 až 5 km od nejbližší VTE. 3. Uložit povinnost zpracovat kumulativní hlukovou a vizuální studii, která zahrne současný provoz a budoucí realizaci VTE i obou plánovaných solárních oblastí (AOS 6 a AOS 9) včetně jejich technologického zázemí (bateriová úložiště, transformátory). 4. Při měření a modelování hluku zakázat výhradní použití zjednodušené metodiky CADNA A (ISO 9613-2) bez korekcí na výšku zdroje a nízké frekvence a nařídit modelování šíření nízkofrekvenčního hluku (LFN) a infrazvuku podle moderních skandinávských či německých norem (např. dánský model pro VTE). Vzhledem k tomu, že klienti DOZP Zborovice se z logiky svého postižení nemohou sami efektivně bránit ani vyjadřovat v rámci veřejných projednání, přebíráme tímto plnou odpovědnost za ochranu jejich lidských práv, zdraví a životních podmínek.	
7458.	Vojtěch Řezníček	MMR-44264-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7459.	Danuše Maralíková	MMR-44265-2026-81	99czn	AOV60	věc: I. Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV60 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Oblast, u níž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, by ze Změny č. 2 ÚRP vyloučena; AOV60 tímto testem prošla. Obavy z geologických rizik a poddolování jsou zohledňovány v rámci navazujícího stavebního řízení, kde stavební úřad stanovuje konkrétní podmínky pro umístění a provoz záměru, včetně bezpečnostních požadavků vztahujících se k odletu námrazy, požárnímu riziku a stabilitě konstrukce. Samotné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území pro trvalé bydlení, co žje zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/n ews/earth/en ergy/l05430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-ofíhouse-prices-M P-claims,h tmi. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na A metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území. Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů l r a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na	vymezení akcelerační oblasti v územním opatření nenahrazuje ani nenahrazuje tato individuální povolení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel stanovená podmínkami územního opatření vychází z platné české legislativy; srovnání s jinými státy (pravidlo 10H Bavorska, polská nebo německá úprava) není při posuzování souladu s českým právem rozhodné. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Přetížení technické a distribuční infrastruktury je otázkou navazujícího povolování konkrétních záměrů. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv VTE na hodnotu nemovitostí není skutečností, která by měla vliv na zákonnost nebo věcnou správnost vymezení akcelerační oblasti v územním opatření. Podmínky pro likvidaci VTE po skončení jejich životnosti jsou předmětem stavebního povolení a soukromoprávních ujednání.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2Q04 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přířoďY a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability B V Q > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny C. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých 'ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše " uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k µOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, z9adně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existuji obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod oí Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitisti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, I 18 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. I u I Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma,, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AOje vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infřastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infřastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených Území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2Q04 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> kumulativních vlivů > variantního řešeni 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přířoďY a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny C. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých 'ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7460.	JUDr. Blanka Chmelenská	MMR-44266-2026-81	99cj	AOV26	Tímto uplatňuji připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) k vymezení akcelerační oblasti v širším území obce Strážiště a Kozmice. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Jako občanka, která má v oblasti dotčené vymezením akcelerační zóny ve spoluvlastnictví nemovité věci rozhodně nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny v této oblasti. Jsem podílovým spoluvlastníkem se svou sestrou každá jedné ideální poloviny zemědělské usedlosti Strážiště a pozemků zapsaných na pro k. ú. Stražiště, které jsme nabyly jako rodinné dědictví. Podle mapových podkladů, které jsou dosud k dispozici je vzdálenost naší usedlosti necelých 400metrů od hranice akcelerační zóny. Vymezení akcelerační zóny v této oblasti je necitlivý, nepřiměřený a dlouhodobě neudržitelný zásah do zdejší oblasti z následujících důvodů: Jedná se o zcela nepřiměřený zásah do krajinného rázu a panoramatu regionu, kdy VTE představují naprosto disharmonický prvek v krajině. Zvláště pokud budou vysoké cca 250 metrů, protože nižší by pro nedostatek větrných poměrů neměly ekonomický smysl. Pro nedostatečnou rychlost větru v této oblasti ukončila společnost ČEZ uvažovanou výstavbu VTE v Ralsku dle zpráv z tisku. VTE budou viditelné ze všech významných bodů v regionu-Ještěd, Bezděz, Ralsko… Akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025Sb, na zemědělských a lesních pozemcích, kdy orná půda i lesní pozemky jsou využívány zemědělci a myslivci. Samotná akcelerační zóna byla navržena „přes“ zhruba 80 m hluboké údolí Zábrdky, které ji protíná na dvě poloviny. Jak bude řešeno vyvedení výkonu z elektrárny? Vzdušným vedením vvn? K VTE budou nutné rozsáhlé zemní práce pro tvorbu montážních plání. Jak bude řešena požární ochrana VTE? Oblast borových lesů je citlivá na lesní požáry. Provozujeme vlastní výtlačný vodovod, který bere vodu z místního zdroje na Malé Mohelce. Obáváme se ztráty vody v prameništi a tím znemožnění užívání vodovodu a i nemovitosti. Speciální zakládání VTE formou masivních železobetonových válcových základů (kubatura 2000 m3) může vést k narušení zvodněných vrstev a tím úplné ztráty pro náš vodovod zásobující krom i . Negativní dopad na kvalitu života a zdraví zdejších obyvatel včetně chalupářů. Po dobu výstavby budou obtěžováni hlukem, prachem a zvýšenou dopravou, kdy jedinou komunikací je silnice spojující od obce Neveklovice Stražiště s Kozmicemi a dále s obcemi Vápno a Hlavice. Jedná se o úzkou komunikaci nevhodně směrově a sklonově vedenou skrz uvedené obce, nevhodnou pro zvýšený provoz zejména nákladních automobilů a dlouhých nadměrných nákladů pro které by byl obtížný i samotný průjezd obcí Strážiště a Kozmice. Po případném dokončení výstavby VTE budou obyvatelé obtěžování hlukem z provozu VTE zejména v noci a vizuálním stresem z blikání otáčejících se lopatek, dále strobostropickým efektem a negativním dopadem těchto jevů na fyzické a duševní zdraví. Dalším negativním dopadem je pokles ceny nemovitostí v dotčené oblasti, protože kdo by chtěl žít nebo se rekreovat v bezprostřední blízkosti VTE, Negativní vliv na životní prostředí. Hnízdí a migruje zde množství ptactva, které zahubí otáčející se lopatky VTE. Hluk z VTE bude mít nepříznivý vliv na lesní zvěř, protože je akcelerační zóna navrhována i na lesních pozemcích, kde je intenzivně vykonávána myslivost. Proto s ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV 26“ z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Upozorňujeme na rozpor s Ústavou České republiky a to Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.¨ Porušení Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. v pl.znění Listina základní práv a svobod: Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace na šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život a na zdraví. Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků Má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí nad míru stanovenou zákonem. Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. Porušení ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), stanovuje přísná pravidla pro záběr nejkvalitnější zemědělské půdy. Výslovně „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Rozpor se zákonem č. 416/2009 sb., kdy tzv. Liniový zákon hovoří v paragrafu č.3 o vyvlastňování. V rámci veřejného projednání zaznělo, že k vyvlastňování není zákonný rámec, rozpor spočívá v možnosti využití výše uvedeného §3 zákona č. 416/2009 sb. Obecní zastupitelstvo Strážiště schválilo 22.4.2026 - Usnesení ZO č. 8/2026. Zastupitelstvo obce schvaluje uplatnění připomínek obce k návrhu Změny č.2 URP, k vyhodnocení vlivů a k návrhu územního opatření pro AOV 26 Ralsko. Vyjadřuje nesouhlas obce s vymezením AOV 26 Ralsko v části zasahující na území obce Strážiště, zejména do k. ú. Strážiště u Jiviny a k. ú. Kozmice u Jiviny. Pověřuje pana Romana Rajtra, jako starostu obce, podpisem a podáním připomínek, případně jejich doplněním a procesní komunikací s dotčenými orgány. Výsledek hlasování: PRO: 7, PROTI: 0, ZDRŽELI SE HLASOVÁNÍ: 0. Archeologické oblasti a ochranu nalezišť v České republice primárně upravuje Zákon o státní památkové péči (č. 20/1987 Sb.). Hodnotnými oblastmi ÚAN I – červeně je jádrová oblast Jablonečku, Proseče, Prosíček (k. ú. Ralsko) a v ÚAN II jde o extravilán Jablonečku (k. ú. Ralsko) a jádra obcí Strážiště a Kozmice. Shora uvedené připomínky jsou odůvodněny skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz a kvalitu života. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Zásadním důvodem pro vyřazení je nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví a nedotknutelnosti obydlí. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby si v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.	
7461.	Jarmila Mičáková	MMR-44268-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické ekktrárny (FVE) pro AOS3 Vrbka a AOŠ4 Karolin Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NEDOSTATKY NÁVRHU: · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje dostatečně ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů, střech a areálů již zastavěných či narušených ploch · návrh řeší možné problémy až dodatečně v navazujících řízeních, místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP · není přesvědčivě doloženo, proč mají být pro FVE využívány plochy ve volné krajině namísto přednostního využití ploch již zastavěných nebo jinak znehodnocených W A A - PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí " výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen · může dojít k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolin proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. AOS3 ani AOS4 tímto testem vyloučeny nebyly. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v územním opatření nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF, který bude vyžadován v rámci navazujícího řízení o povolení konkrétního záměru. Ochrana zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF bude uplatněna v tomto navazujícím řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					savců, plazů a opylovačů · oploceni a rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu · hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších ekologicky cenných území · návrh může vést k zásadní změně krajinného rázu a k industrializaci volné krajiny · nebyl dostatečně posouzen vizuální dopad rozsáhlých souvislých ploch panelů v krajině · chybí dostatečné posouzeni rizika odrazů a oslněni 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů. · může dojit ke zhoršeni retenční schopnosti krajinný a ke zvýšení povrchového odtoku · nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy " chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim · není dostatečně vyhodnocen dopad pravidelné údržby areálu na půdu, vegetaci a vodní poměry 3. Zemědělská půda · dochází k záboru a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasicko, a.s. · může dojit k zásahu do půd I. a ||. třídy ochrany · hrozí dlouhodobé omezení zemědělského využiti území · může dojít ke zhutněni půdy, zvýšení eroze a fragmentaci pozemků · není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození melioraci a odvodňovacích systémů B - ZÁSAHY DO JIŽ ZREALIZOVANÝCH ČI PLÁNOVANÝCH PROJEKTŮ · sakrální stavba - Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova · naučná stezka - Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (sít' místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolin, Lubná, Vrbka. · projekt Státního pozemkového úřadu - SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-čS, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnuti povoleni stavby vydané 28.11.2025. C - NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE · není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel · není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území · není dostatečně řešeno možné oslněni obyvatel a uživatelů komunikací odrazy od panelů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu života obyvatel " nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební činnosti v průběhu realizace m D. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení · není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plněni podmínek v průběhu celé životnosti záměru 2. Technická a bezpečnostní rizika " nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalaci, měniči a trafostanicemi · není dostatečně vyhodnocen způsob zásahu složek IZS v případě požáru nebo jiné havárie · hrozí poškozeni panelů a technologických části vlivem extrémního počasí (vítr, kroupy, přívalové srážky), tím ke znečištěni půdy v bezprostřední blízkosti v AO " nejsou dostatečně posouzeny dopady případných havárii na půdu, vodu a okolní území ° není dostatečně řešen vliv kabelových tras, trafostanic a související infrastruktury · není dostatečně posouzeno riziko oslněni a vizuální distrakce řidičů Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. SPECIFIKACE A STŘETY V AOS3 VRBKA a AOS4 Karolin Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolin Uvedené akcelerační oblasti vykazují následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území · možné střety s ochranou přírody a krajiny · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení · nevhodné využiti kvalitní zemědělské půdy pro rozsáhlý energetický areál · možné dopady souvisejících technických staveb a přípojek na okolní území Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES · migrační trasy živočichů · chráněná území · evropsky významné lokality (EVL), soustava Nátura 2000 · vodní zdroje · krajinný ráz · kulturní a historické hodnoty území · ochranná pásma národních kulturních památek · ochranná pásma UNESCO požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU * Návrh je v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební	Pro výběr ploch akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení zahrnující posouzení vlivů na prvky ÚSES a lokality soustavy Natura 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na lokality Natura 2000, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně posouzení dopadů na meliorace a vsakování srážkové vody, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení o povolení záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Střety akceleračních oblastí s konkrétními realizovanými nebo schválenými projekty v území (sakrální stavba, naučná stezka, odvodňovací stavba) jsou skutečnosti, které bude stavební úřad zohledňovat při posuzování konkrétních záměrů FVE v navazujícím řízení; samotné vymezení akcelerační oblasti v územním opatření tato práva a záměry neruší ani jim nepředchází. Konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Otázky požární bezpečnosti FVE a součinnosti s integrovaným záchranným systémem jsou předmětem posuzování a podmínek stanovovaných v rámci navazujícího stavebního řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákon · podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší přesvědčivě varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP. V Lubné dne 25.5.2026	
7462.	Ing. Adéla Benediktová	MMR-44269-2026-81	Obecně	nespecifikováno	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): blízkost obydlí, porušení krajinného rázu, Stroboskopický efekt Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Větrné elektrárny se mají nacházet v bezprostřední blízkosti obydlí, kde jsem vyrůstala a stále zde žijí rodiče. Nehledě na porušení krajinného rázu, kdy nevidím jedinou přidanou hodnotu ve výhledu na obrovský větrník. *nehodící se škrtněte V Plzni dne 31.5.2026	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s umísťováním větrných elektráren do blízkosti obytné zástavby a upozorňuje na narušení krajinného rázu a negativní vliv stroboskopického efektu, aniž by se vztahovala ke konkrétní akcelerační oblasti. Podmínky územních opatření stanovují minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel, což snižuje rizika pro obyvatele v bezprostředním okolí záměrů VTE. Obavy ze stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
7463.	Xenie Smažinková	MMR-44270-2026-81	99cp 99cv	AOV33 AOV40	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV33 a AOV40 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen "ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Štemberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní' obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen "ORP", Bruntál Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněna. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území [j jako vlastník nemovitosti v dotčeném území	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny; AOV33 ani AOV40 tímto testem vyloučeny nebyly. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy ve vztahu k okolním akceleračním oblastem a stávajícím zdrojům energie byly hodnoceny, přičemž nebyly identifikovány překračující dopady, které by bránily vymezení předmětných oblastí. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní Ivliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající vte (Horní Loděnice - 9 věží, jívová - 7 věži, Stará Libavá - 7 věži, všechny se nacházejí dosahu 30 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena větrnými elektrárnami, což umocňuje zásah do krajinného rázu Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí větrných elektráren docházet ke tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.comk/news/earth/energY/10543073/Wind-famls-can^pe-one4hiM-oF- house-prices-MP-claims.html. Studii Slavata et al. (2025) je nutno interpretovat s opatrností, neboť zadavatelem je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha), což může představovat potenciální střet zájmů s možným vlivem na metodiku vý2ku1nu design studie a interpretaci dat Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září" 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10FL podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku~ Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekával že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni" akceleračních zón zcela opomíjet Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scienti/ic Reµwts (Nátuře Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lín CY, Cheng CC et al. Thé impact oflow-frequency noisefrom wind twbines on heart rate vwiabilijy in healthy indiviáuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10M38/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivněni rnikrocirkulace a endoteliálních fiunkcí při dlouhodobé expozici inňazvuka	hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel stanovená podmínkami územního opatření vychází z platné české legislativy. Srovnání s německým pravidlem 10H není při posuzování souladu návrhu s českým právem rozhodné. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Stanovení konkrétních bezpečnostních podmínek (požární bezpečnost, bezpečnost silničního provozu) je úlohou stavebního úřadu v rámci povolování záměru. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a chráněné druhy živočichů byly předmětem biologického posouzení; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Například: Bellut-Staeck UM. Impairment ofthe Endothelium anál Disorder ofMicrocirculation in Humans andAnimals Erposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth firom Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model,,SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována,, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolercorg/iusticdjugements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska 0 hygienických limitů slyšitelného hluku ale z hlediska možných účinků nízko frekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon (MAV) 38,5 mw, aov 101 (94,5 mw), aov 52 (28 mw), aov 42 (31,5 mw), aov 35 (63 mw), aov 18 (224 mw), aov 58 (38,5 mw). celkový maximální instalovaný výkon 518 MW. Do tohoto součku ještě není započten MAV AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající vte (Horní Loděnice - 9 turbin, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbin). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 hektarů a záměry NE v katastru Břidličné. V případě takto velkého zásahu do území, celkový instalovaný výkon větrných elektráren 605,5 MW lze očekávají; že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek; celkovou pohodu života atd budou vzájemně doplňovat potencovat a zesilovat Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosností území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají Potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et aL, Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost V'I'E na území 700 km' celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MNV na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km') při výkonu jedné turbíny cca 5NřW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJ'SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92143JEHS) 'b > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/921EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cIlů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí 9j 'G? msjnamuAcC' I IV. Nedostatky SEA a podkladu > absence terénních biologiclcých průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast aznačilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.	
7464.	TJ Sokol Teplýšovice z.s.	MMR-44272-2026-81	99czzc	AOV77	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a k návrhu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim I. Úvod 1. Vláda České republiky projednává návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“), jehož součástí je mimo jiné vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. 2. Součástí návrhu je rovněž vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim určené pro rozvoj výroby energie z větrné energie, včetně návrhu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim (dále jen „AOV77“). 3. Navrhovaná akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obce Teplýšovice a zasahuje do krajiny, která je dlouhodobě využívána k bydlení, zemědělskému hospodaření, lesnímu hospodářství a rekreačním aktivitám místních obyvatel. 4. Proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a proti návrhu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim podává TJ Sokol Teplýšovice z.s. tyto připomínky, neboť navržené řešení se dotýká	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro AOV77 Petroupim nebyly v průběhu tohoto posouzení identifikovány negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení. Posouzení vlivů na krajinný ráz bylo součástí VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastnických práv spolku, podmínek výkonu sportovní a rekreační činnosti, kvality prostředí využívaného členy spolku i veřejností a dlouhodobého rozvoje sportovní infrastruktury v obci. II. Aktivní legitimace a včasnost připomínek 5. TJ Sokol Teplýšovice z.s. je dlouhodobě působícím spolkem zajišťujícím sportovní, rekreační a společenskou činnost v obci Teplýšovice. 6. Spolek je vlastníkem nemovitostí evidovaných na pro katastrální území Teplýšovice, zejména pozemků a staveb tvořících součást sportovního areálu a jeho zázemí. 7. Součástí majetku spolku je mimo jiné objekt , který slouží jako klubové zázemí, klubovna a místo společenských aktivit členů spolku, sportovců a návštěvníků sportovního areálu. 8. Spolek současně dlouhodobě užívá navazující sportovní plochy a tři fotbalová hřiště na základě nájemních vztahů s obcí Teplýšovice či se soukromými subjekty. Tato sportovní infrastruktura tvoří funkční celek se stavbami a pozemky ve vlastnictví spolku. 9. Sportovní areál je pravidelně využíván dětmi, mládeží i dospělými sportovci. Konají se zde tréninky, soutěžní utkání, sportovní akce, kulturní a společenské události a další veřejně přístupné aktivity. 10. TJ Sokol Teplýšovice z.s. sdružuje více než 160 aktivních členů a provozuje sportovní činnost několika družstev včetně dětských kategorií. Sportovní areál představuje významnou součást veřejné infrastruktury obce a slouží široké veřejnosti. 11. Navrhovaná akcelerační oblast AOV77 Petroupim se nachází v bezprostřední blízkosti území, v němž spolek vykonává svou činnost a užívá svůj majetek. Navrhované řešení je proto způsobilé přímo ovlivnit podmínky výkonu sportovní činnosti, užívání nemovitostí ve vlastnictví spolku i kvalitu prostředí využívaného členy spolku a veřejností. 12. Připomínky jsou podávány ve lhůtě stanovené stavebním zákonem a jsou proto včasné. Důkazy: Ø Výpis z katastru nemovitostí – pro k.ú. Teplýšovice, vedené u Katastrálního úřadu Středočeského kraje, KP Benešov III. Stručné shrnutí návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění 13. Návrh Změny č. 2 ÚRP vymezuje akcelerační oblast AOV77 Petroupim jako území určené pro zrychlený rozvoj výroby energie z větrné energie. 14. Podle odůvodnění návrhu byla lokalita vymezena zejména s ohledem na větrný potenciál území a absenci některých limitů využití území. 15. Součástí návrhu je rovněž Územní opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim, které stanoví podmínky pro budoucí umisťování větrných elektráren v území. 16. Navrhovaná akcelerační oblast zaujímá přibližně 341 ha a podle podkladů návrhu umožňuje realizaci až osmi větrných elektráren o celkové instalované kapacitě přibližně 28 MW. 17. Navrhované řešení představuje významný zásah do krajiny v okolí obcí Petroupim, Teplýšovice, Soběhrdy a dalších sídel v území. Přestože návrh obsahuje řadu odborných podkladů, považuje TJ Sokol Teplýšovice z.s. jeho odůvodnění ve vztahu k AOV77 Petroupim za nedostatečné a v některých ohledech nepřesvědčivé. IV. Připomínky 18. Úvodem považuje TJ Sokol Teplýšovice z.s. za potřebné uvést, že nezpochybňuje legitimitu snahy státu o zajištění energetické bezpečnosti České republiky ani podporu výroby energie z obnovitelných zdrojů. Je si vědomo významu transformace energetiky a potřeby postupného zvyšování podílu obnovitelných zdrojů energie v energetickém mixu České republiky. 19. Současně však zastává názor, že naplňování těchto cílů nemůže probíhat na úkor jiných veřejných zájmů chráněných právním řádem, zejména ochrany krajiny, ochrany přírody, ochrany kvality bydlení a ochrany práv osob, které jsou navrhovanými opatřeními přímo dotčeny. 20. Vymezování akceleračních oblastí proto musí být založeno na pečlivém, objektivním a transparentním posouzení konkrétních podmínek jednotlivých lokalit a na vyváženém poměřování všech dotčených veřejných i soukromých zájmů. Zrychlení povolovacích procesů nemůže být důvodem k	doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení AOV77 tak reflektuje výsledky tohoto celkového procesu posuzování. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP jako celku, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rezignaci na kvalitu podkladů, úplnost vyhodnocení vlivů ani na ochranu práv ochranu práv osob, spolků a dalších subjektů přímo dotčených navrhovaným řešením. 21. Domníváme se, že právě v případě akcelerační oblasti AOV77 Petroupim nebyly některé významné okolnosti a dopady navrhovaného řešení vyhodnoceny dostatečně, případně nebyly vyhodnoceny vůbec, a proto považuji za nezbytné uplatnit následující připomínky: 22. A. Odůvodnění vymezení AOV77 Petroupim (a tím i Změny č. 2 ÚRP) je nedostatečné a v některých částech trpí vadou nepřezkoumatelnosti Ø Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Ø Nedostatečné odůvodnění preferování lokality Petroupim před jinými lokalitami Ø Nedostatečné vypořádání střetu s jinými veřejnými zájmy Ø Nedostatečné odůvodnění závěrů SEA a VVURÚ 23. B. Vymezení AOV77 Petroupim vychází z neúplných a v některých ohledech věcně nesprávných skutkových zjištění Ø Charakter a hodnoty dotčené krajiny Ø Význam území pro bydlení a rekreaci Ø Rozsah skutečných dopadů navrhovaného řešení Ø Vztah navrhované oblasti k okolním sídlům 24. C. Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy Ø Kumulace s dalšími připravovanými větrnými elektrárnami Ø Kumulace vizuálních vlivů Ø Kumulace vlivů na sportovní infrastrukturu, rekreační využití území a užívání nemovitostí. Ø Tzv. efekt obklopení obytného území větrnými elektrárnami z více směrů 25. D. Návrh nepřiměřeně zasahuje do práv vlastníků nemovitostí v území Ø Dopady na sportovní a rekreační využití území Ø Zásah do pokojného užívání nemovitostí ve vlastnictví a užívání spolku Ø Dopady na hodnotu nemovitostí Ø Dopady na kvalitu prostředí využívaného veřejností Ø Dopady na dlouhodobý rozvoj sportovní infrastruktury obce 26. E. Vymezení AOV77 Petroupim není v souladu s principy ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území Ø Ochrana krajinného rázu Ø Ochrana venkovského charakteru území a života v něm Ø Ochrana přírodních hodnot Ø Ochrana dlouhodobého rozvoje sídel 27. F. Vymezení AOV77 Petroupim je nepřiměřené (v rozporu s principem proporcionality) Ø Nepřiměřenost zásahu vzhledem k charakteru území Ø Nedostatečné vyvážení veřejných a soukromých zájmů Ø Neprokázání potřebnosti navrženého rozsahu akcelerační oblasti Ø Nepřiměřenost dopadů na místní obyvatele, členy spolu a sportovní infrastrukturu využívanou veřejností 28. Tyto připomínky budou rozvedeny v textu níže. V . A. Nepřezkoumatelnost odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a AOV77 29. TJ Sokol Teplýšovice z.s. níže poukáže na nedostatky odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a AOV77, které činí odůvodnění vymezení AOV77 nedostatečným a v některých částech nepřezkoumatelným. 30. TJ Sokol Teplýšovice z.s. namítá, že odůvodnění vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim je nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné. Z předložené dokumentace není zřejmé, na základě jakých konkrétních kritérií byla právě lokalita Petroupim vyhodnocena jako vhodná pro vymezení akcelerační oblasti pro větrnou energii, jak byla tato lokalita porovnána s jinými potenciálně vhodnými lokalitami a jakým způsobem byly poměřeny přínosy navrhovaného řešení s jeho dopady na konkrétní dotčené území. 31. Podle § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Podle § 174 odst. 1 správního řádu se na opatření obecné povahy přiměřeně použijí ustanovení části první a obdobně ustanovení části druhé správního řádu. Z toho vyplývá i požadavek na přiměřenou aplikaci § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož musí být z odůvodnění patrné důvody přijatého řešení, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán při jejich hodnocení řídil. 32. Požadavek řádného a přezkoumatelného odůvodnění je v případě akceleračních oblastí obzvláště významný. Vymezení akcelerační oblasti není pouze obecnou strategickou deklarací, ale vytváří zvláštní režim pro následné zrychlené povolování záměrů obnovitelných zdrojů energie. Právě proto musí být již ve fázi vymezení akcelerační oblasti dostatečně vysvětleno, proč bylo vybráno právě konkrétní území, jaké hodnoty v něm byly identifikovány, jak byly hodnoceny střety s jinými veřejnými zájmy a proč má být v konkrétní lokalitě dána přednost právě zrychlenému režimu umisťování větrných elektráren. 33. Podle ustálené judikatury správních soudů musí být opatření obecné povahy přezkoumatelné nejen z hlediska formálního procesu jeho vydání, ale i z hlediska jeho věcného obsahu, zákonnosti a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proporcionality. Nejvyšší správní soud ve své judikatuře vymezil tzv. algoritmus přezkumu opatření obecné povahy, v jehož rámci se mimo jiné zkoumá, zda opatření není v rozporu se zákonem, zda správní orgán nezneužil zákonem svěřenou pravomoc a zda je přijaté řešení proporcionální (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1Ao 1/2005-98, publ. in www.nssoud.cz). Bez řádného odůvodnění nelze takový přezkum účinně provést. 34. Odůvodnění územního opatření pro AOV77 Petroupim přitom v úvodu uvádí, že důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Samotné odůvodnění územního opatření se tedy k vlastnímu výběru lokality v podstatě samostatně nevyjadřuje a odkazuje na jiný dokument. 35. Takový postup by sám o sobě nemusel být vadný, pokud by odůvodnění Změny č. 2 ÚRP skutečně obsahovalo dostatečné, konkrétní a individualizované zdůvodnění výběru lokality AOV77 Petroupim. Takové odůvodnění však z předložených podkladů nevyplývá v dostatečné míře. Dokumentace sice pracuje s obecnými kritérii jako je větrný potenciál, velikost území, možnost připojení či vyloučení některých zákonem stanovených limitů, avšak nevysvětluje přesvědčivě, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě krajina v bezprostředním okolí Petroupimi a Teplýšovic. 36. Ve VVURÚ je uvedeno, že širší území pro vymezování akceleračních oblastí bylo stanoveno mimo jiné podle ekonomických podmínek rozvoje OZE, zejména podle minimální rychlosti větru 4,5 m/s ve výšce 100 m nad povrchem a podle maximální vzdálenosti 20 km od možného připojení výrobny na distribuční síť. Současně se uvádí, že z návrhu byly odstraněny plochy, které svojí velikostí neumožňovaly výstavbu výroben OZE celostátního významu, přičemž pro větrné elektrárny se mělo jednat o plochy větší než 2,5 km². 37. Tato kritéria ovšem vysvětlují pouze obecnou technicko-ekonomickou vhodnost území pro větrnou energetiku, nikoli přezkoumatelný výběr konkrétní lokality AOV77 Petroupim. Z dokumentace není zřejmé, jak byla lokalita Petroupim porovnána s jinými lokalitami, které rovněž mohly splňovat obdobné technicko-ekonomické parametry, ale mohly být méně konfliktní z hlediska krajinného rázu, sídelní struktury, rekreačního potenciálu, vlastnických vztahů, budoucího rozvoje obcí nebo kumulativních vlivů. 38. Z dokumentace rovněž nevyplývá, že by byly pro AOV77 Petroupim dostatečně vyhodnoceny varianty řešení. Není zřejmé, zda byla posuzována varianta menšího rozsahu akcelerační oblasti, varianta s nižším počtem větrných elektráren, varianta s nižší výškovou hladinou staveb, případně varianta vypuštění lokality z návrhu. Přitom právě variantní posouzení je nezbytné tam, kde se navrhované řešení dostává do konfliktu s ochranou krajinného rázu, hodnotami venkovského osídlení a právy obyvatel dotčeného území. 39. Nepřezkoumatelnost odůvodnění se projevuje i v tom, že dokumentace sama identifikuje významné krajinné a kulturní hodnoty území, ale následně bez dostatečného vysvětlení uzavírá, že stanovené podmínky a zmírňující opatření jsou dostačující. V SEA hodnocení AOV77 se uvádí, že území se vyznačuje harmonicky zvlněnou krajinou s výraznými kulturními dominantami a silnými vazbami mezi sídly a krajinným rámcem; v nejbližším okolí se uplatňuje kostel sv. Vavřince a drobná sakrální architektura, ve vzdálenosti do 2 km další kulturní dominanty a v širším území do 5 km rozsáhlý soubor významných památek. Dále se uvádí, že území se nachází v bezprostředním kontaktu s přírodním parkem Džbány–Žebrák a navazuje na krajinu Posázaví, jejíž obraz je tvořen harmonickým reliéfem, lesními horizonty a citlivým uplatněním sídelních siluet. 40. Pokud tedy samotná dokumentace připouští vysokou krajinnou a kulturní citlivost území, měla by obsahovat přesvědčivou úvahu, proč je právě zde přesto vhodné vymezit akcelerační oblast pro stavby vysoké až 200 m, resp. s maximální výškovou hladinou 614 m n. m. Taková úvaha však v dokumentaci absentuje nebo je nahrazena pouze obecným závěrem, že podmínky územního opatření jsou dostatečné. 41. Za nedostatečné považuji rovněž odůvodnění závěru, že vlivy na sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví jsou zanedbatelné. SEA vychází z předpokladu, že nejbližší obytná zástavba se nachází nad 500 m od akcelerační oblasti, že předpokládaná hluková zátěž v této vzdálenosti činí cca 37 dB a že vlivy na veřejné zdraví jsou zanedbatelné. Současně však dokumentace připouští možnost obtěžování okrajové zástavby v noční době a vystavení obyvatelstva stroboskopickému efektu v místech viditelnosti VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					42. Takové odůvodnění je vnitřně rozporné. Není zřejmé, proč je vliv označen jako zanedbatelný, pokud dokumentace zároveň připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a možnost vystavení stroboskopickému efektu. Není ani zřejmé, zda byly tyto vlivy vyhodnoceny ve vztahu ke konkrétním obytným objektům, včetně objektů v Teplýšovicích, Kochánově, Petroupimi, Bedrči, Okrouhlici a dalších sídlech, nebo zda jde pouze o obecný modelový závěr založený na minimální vzdálenosti 500 m. 43. Odůvodnění je nedostatečné také ve vztahu k budoucímu rozsahu záměrů. Odůvodnění územního opatření uvádí, že odhadovaný maximální instalovaný výkon činí 28 MW a že pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístění věží s největším dosaženým počtem osmi věží. Současně je však uvedeno, že výsledný výkon byl určen expertně na základě předpokládaného počtu věží, redukčního koeficientu a odhadovaného výkonu jedné věže. Takový výpočet sám o sobě nepostačuje k přezkoumatelnému závěru, že území je z hlediska všech dotčených hodnot únosné právě pro takový rozsah výstavby. 44. Z dokumentace není zřejmé, zda byl samostatně posuzován rozdíl mezi jednou, dvěma, čtyřmi, šesti nebo osmi větrnými elektrárnami z hlediska krajinného rázu, pohody bydlení, vizuálních vlivů, kumulativních 6 vlivů a hodnoty nemovitostí. Není tedy patrné, zda navržený rozsah akcelerační oblasti odpovídá skutečné únosnosti území, nebo zda byl primárně odvozen od technické možnosti rozmístit v území určitý počet věží. 45. Obdobně nepřezkoumatelný je závěr, že nebyly zjištěny kumulativní a synergické vlivy. SEA v části věnované AOV77 uvádí, že v navržené akcelerační oblasti a v okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku nebo emisí a že se zde nenacházejí ani stavby nebo záměry vyvolávající kumulaci vlivů na krajinný ráz. Na základě toho dokumentace uzavírá, že nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy v území. 46. Tento závěr však není dostatečně odůvodněn. Předně není zřejmé, proč byl pro hodnocení kumulativních vlivů zvolen právě okruh 2 km, zejména u větrných elektráren výšky až 200 m, jejichž vizuální působení se zjevně neomezuje na vzdálenost 2 km. Z dokumentace samotné přitom vyplývá, že v širším území do 5 km i 15 km se uplatňují významné kulturní a krajinné dominanty, a že větrné elektrárny mohou narušit pohledové uplatnění kulturních dominant, sídelních siluet i charakteristických horizontů krajiny. Není tedy přezkoumatelné, proč mají být kumulativní vlivy posuzovány v takto omezeném rozsahu. 47. Dále není zřejmé, zda byly při hodnocení kumulativních a synergických vlivů prověřeny také připravované, povolované nebo veřejně známé záměry větrných elektráren v širším okolí Teplýšovic a Kozmic!!! Pokud se v okolí nacházejí další připravované větrné elektrárny, které mohou působit na stejné obyvatelstvo, stejné pohledové horizonty a stejný krajinný prostor, nelze je z hlediska kumulativního posouzení pominout pouze proto, že se případně nacházejí mimo mechanicky zvolený okruh 2 km od AOV77. Tvrzení a důkazy o povolovaném záměru větrné elektrárny na pomezí k.ú. Teplýšovice a Kozmice budou obsaženy v části C a tyto skutečnosti považuje TJ Sokol Teplýšovice z.s. za zásadní. 48. Za nedostatečné považuji rovněž vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. VVURÚ v této části vychází převážně z obecných úvah o přínosu OZE, energetické bezpečnosti a ekonomických kritériích vymezování akceleračních oblastí. Neobsahuje však konkrétní vyhodnocení dopadů AOV77 Petroupim na dlouhodobý rozvoj dotčených obcí, na atraktivitu území pro venkovské bydlení, na hodnotu nemovitostí, na rekreační funkci krajiny a dopady na veřejně využívanou sportovní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastrukturu. 49. Takový přístup je podle mého názoru nedostatečný. Udržitelnost územního rozvoje nelze hodnotit pouze z hlediska celostátního energetického cíle a technicko-ekonomických parametrů výroby elektřiny. Musí být posouzeno i to, zda konkrétní navržené řešení nepřenáší nepřiměřené náklady na úzký okruh obyvatel a vlastníků v dotčené lokalitě, zatímco přínosy jsou formulovány pouze obecně a celostátně. 50. Shrnuto, z předložené dokumentace není dostatečně patrné: a) proč byla vybrána právě lokalita AOV77 Petroupim, b) s jakými jinými lokalitami byla porovnávána, c) proč nebyly zvoleny méně konfliktní varianty, d) proč je území považováno za únosné pro až osm větrných elektráren výšky až 200 m, e) proč jsou vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví označeny jako zanedbatelné, přestože dokumentace připouští obtěžování v noční době a stroboskopický efekt, f) proč jsou kumulativní vlivy hodnoceny jako nulové, g) proč nebyly konkrétně vyhodnoceny dopady na rozvoj venkovského bydlení, hodnotu nemovitostí a soudržnost obyvatel dotčených obcí. 51. Z uvedených důvodů považuji odůvodnění vymezení AOV77 Petroupim za nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné. Pořizovatel by měl návrh v této části doplnit, konkrétně odůvodnit výběr lokality, provést variantní a kumulativní posouzení a znovu vyhodnotit, zda je vymezení AOV77 Petroupim v navrženém rozsahu skutečně přiměřené a udržitelné. Nebude-li takové doplnění provedeno, požaduji vypuštění AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 ÚRP a nevydání souvisejícího územního opatření. 7 VI. B. Vymezení AOV77 Petroupim vychází z neúplných / věcně nesprávných skutkových zjištění 52. TJ Sokol Teplýšovice z.s. je přesvědčena, že vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim nevychází ve všech ohledech z úplně a správně zjištěného skutkového stavu území. Některé závěry dokumentace zjednodušují charakter dotčeného území a nevěnují dostatečnou pozornost hodnotám krajiny, významu území pro sport, rekreaci a volnočasové aktivity, ani skutečnému rozsahu dopadů navrhovaného řešení. 53. Územní plánování musí být založeno na znalosti skutečného stavu území a na vyváženém posouzení všech veřejných i soukromých zájmů v území. Tento požadavek vyplývá zejména z § 38 stavebního zákona, podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. 54. Dokumentace věnuje značnou pozornost technickým parametrům využití větrné energie, avšak podstatně menší pozornost skutečnému charakteru území, do něhož má být akcelerační oblast umístěna. • Skutečný charakter krajiny v okolí Petroupimi a Teplýšovic 55. Dokumentace opakovaně pracuje s hodnocením krajinného rázu, současně však význam některých identifikovaných krajinných hodnot relativizuje nebo podceňuje. 56. Ze samotného SEA hodnocení vyplývá, že území AOV77 se nachází v krajině s vysokou krajinářskou a kulturně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historickou hodnotou. Dokumentace uvádí harmonicky modelovanou krajinu s výraznými lesními horizonty, historickými sídly, drobnou sakrální architekturou a řadou kulturních dominant v širším území. Území bezprostředně navazuje na krajinu Posázaví. Krajinný obraz oblasti je založen na vyváženém vztahu mezi zemědělsky využívanými plochami, lesními komplexy a drobnými sídly rozloženými v členitém reliéfu krajiny. 57. TJ Sokol Teplýšovice z.s. považuje za věcně nesprávný implicitní závěr dokumentace, že uvedené hodnoty lze dostatečně chránit pouze stanovením několika obecných podmínek územního opatření. 58. Samotná skutečnost, že dokumentace identifikuje významné krajinné hodnoty, ještě neznamená, že jejich narušení je automaticky přijatelné. Naopak, existence těchto hodnot měla být jedním z hlavních kritérií při rozhodování, zda je lokalita pro vymezení akcelerační oblasti vůbec vhodná. 59. Dokumentace přitom dostatečně nehodnotí skutečnost, že větrné elektrárny o výšce až 200 m představují v podmínkách Benešovska a Posázaví zcela nový a mimořádně dominantní prvek krajiny, který nemá v území obdobu. • Nedostatečné zohlednění obytné a rekreační funkce území 60. Dokumentace přistupuje k území převážně jako k prostoru vhodnému pro energetické využití, aniž by dostatečně zohlednila jeho dlouhodobou obytnou a rekreační funkci. 61. Dotčené území není průmyslovou ani silně urbanizovanou krajinou. Jedná se o území tvořené menšími venkovskými sídly, rozptýlenou zástavbou, zemědělskými usedlostmi, lesními pozemky, rybníky a rekreačně využívanou krajinou. 62. Právě kvalita krajinného prostředí představuje jeden z hlavních důvodů atraktivity území pro trvalé bydlení i rekreaci. Tato hodnota však není v dokumentaci hodnocena odpovídajícím způsobem. 63. Dokumentace se nevypořádává s otázkou, jak může rozsáhlé soustředění větrných elektráren ovlivnit atraktivitu území pro sport, rekreaci, komunitní život a dlouhodobý rozvoj obcí. • Nesprávné zjednodušení rozsahu vizuálních vlivů 64. Podatelka dále považuje za neúplné skutkové zjištění týkající se rozsahu vizuálních vlivů navrhovaného řešení. 65. Větrné elektrárny o výšce až 200 m nelze z hlediska krajinného rázu posuzovat pouze v bezprostředním okolí navrhované akcelerační oblasti. Jejich vizuální působení se uplatňuje na mnohem větší vzdálenosti a zasahuje celé soubory pohledových vztahů v krajině. 66. Dokumentace sice obsahuje obecné hodnocení krajinného rázu, avšak neobsahuje dostatečně podrobné vyhodnocení dopadů na každodenně využívané pohledové prostory okolních sídel, veřejných komunikací, turistických tras ani obytných nemovitostí. 8 67. TJ Sokol Teplýšovice z.s. má za to, že skutečný rozsah vizuálních dopadů navrhovaného řešení je podstatně širší, než jak vyplývá z některých závěrů dokumentace. • Zjevně neúplné a věcně nesprávné zjištění skutečného rozsahu zásahu do území 68. Dokumentace hodnotí především technické parametry navrhované akcelerační oblasti a její energetický	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potenciál. Méně pozornosti je však věnováno skutečnosti, že navrhované řešení představuje dlouhodobou a prakticky nevratnou změnu charakteru významné části krajiny. 69. V případě realizace větrných elektráren v rozsahu předpokládaném dokumentací dojde k zásadní proměně krajinného obrazu území, která bude trvat po celou dobu životnosti zařízení. Tento aspekt je v dokumentaci podhodnocen, a proto skutková zjištění, z nichž návrh vychází, nelze považovat za úplná. 70. TJ Sokol Teplýšovice z.s. proto uzavírá, že dokumentace nevychází ve všech ohledech z úplně a správně zjištěného skutkového stavu, zejména pokud jde o skutečný význam krajinných hodnot území, obytnou a rekreační funkci krajiny, rozsah vizuálních vlivů a dlouhodobé důsledky navrhovaného řešení pro charakter dotčeného území. • Nedostatečné posouzení dopravní dostupnosti území pro realizaci záměru 71. Dokumentace nevěnuje dostatečnou pozornost otázce reálné dopravní obslužnosti území pro přepravu nadrozměrných technologických celků větrných elektráren. Z podkladů není zřejmé, zda byla posouzena technická možnost dopravy jednotlivých komponent prostřednictvím stávající cestní sítě ani rozsah případných zásahů do krajiny, doprovodné zeleně, mezí, příkopů a polních cest. Bez takového vyhodnocení nelze učinit odpovědný závěr o reálné proveditelnosti záměru. VII. C. Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy 72. TJ Sokol Teplýšovice z.s. předkládá tuto připomínku jakožto připomínku zásadní. • Posuzování kumulativních a synergických vlivů 73. TJ Sokol Teplýšovice z.s. považuje za jednu z nejzávažnějších vad předložené dokumentace nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. 74. Posuzování kumulativních vlivů představuje nezbytnou součást hodnocení vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. Smyslem tohoto hodnocení je zjistit skutečné dopady navrhovaného řešení ve vztahu k ostatním existujícím, připravovaným nebo rozumně předvídatelným záměrům v území. 75. Kumulativní vlivy nelze omezit pouze na fyzické překrývání jednotlivých staveb. Mohou vznikat rovněž souběžným působením více záměrů na krajinný ráz, sídelní prostředí, kvalitu bydlení, rekreační využití krajiny, přírodní hodnoty nebo na vnímání krajiny obyvateli. 76. Dokumentace však hodnotí akcelerační oblast AOV77 izolovaně a nevěnuje dostatečnou pozornost možným vazbám na další připravované záměry v širším území. • Nedostatečné zohlednění připravovaného záměru větrné elektrárny Kozmice 77. V bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim je dlouhodobě připravován záměr větrné elektrárny Kozmice. 78. TJ Sokol Teplýšovice z.s. dále upozorňuje, že pro záměr větrné elektrárny Kozmice bylo vedeno územní řízení před Městským úřadem Benešov a bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby. Jedná se tedy o konkrétní a dlouhodobě připravovaný záměr, nikoli pouze hypotetickou možnost budoucí výstavby. 79. Z veřejně dostupných podkladů vyplývá, že tento záměr byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posuzování vlivů na životní prostředí, pod označením „Větrná elektrárna Kozmice“ a pod spisovou značkou STC1243. 80. Záměr je umístěn přibližně 800 m severoseverozápadně od zastavěného území obce Teplýšovice, tedy ve stejném krajinném prostoru, který je dotčen navrhovanou akcelerační oblastí AOV77 Petroupim. 9 81. TJ Sokol Teplýšovice z.s. upozorňuje, že podle dostupných podkladů se záměr větrné elektrárny Kozmice nachází přibližně 1,5 až 1,6 km od navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim, tedy uvnitř okruhu, který sama dokumentace používá pro hodnocení některých kumulativních a synergických vlivů! 82. Přesto dokumentace AOV77 neobsahuje žádné přesvědčivé vyhodnocení možného souběžného působení tohoto záměru a navrhované akcelerační oblasti, přestože se oba záměry nacházejí ve stejném krajinném prostoru a podle dostupných podkladů jsou od sebe vzdáleny přibližně 1,5–1,6 km. 83. Není proto zřejmé, zda byl záměr větrné elektrárny Kozmice při hodnocení kumulativních vlivů vůbec zohledněn, případně z jakých důvodů byl z tohoto hodnocení vyloučen. Důkazy: Ø Závěr zjišťovacího řízení Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 17. 5. 2010, č. j. 054792/2010/KUSK, sp. zn. SZ_053216/2010/KUSK/4, záměr „Větrná elektrárna Kozmice“. o Z dokumentu vyplývá existence záměru větrné elektrárny v k. ú. Kozmice u Benešova, její umístění severoseverozápadně od obce Teplýšovice a skutečnost, že záměr byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. o Z dokumentu vyplývá, že již v rámci procesu EIA byla větrná elektrárna Kozmice označena za novou antropogenní pohledovou dominantu v krajině a že její vlivy byly hodnoceny ve vztahu k obcím Kozmice a Teplýšovice. Ø Posudek na dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí „Větrná elektrárna Kozmice“, zpracovaný podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., zpracovatel a kol., leden 2012. o Z dokumentu vyplývá, že záměr postoupil do fáze dokumentace EIA a následného posudku EIA, tedy nad rámec samotného zjišťovacího řízení. Ø Územní rozhodnutí o umístění dočasné stavby větrné elektrárny v katastrálním území Kozmice u Benešova, Městský úřad Benešov, evidenční číslo 807/2018, zveřejněné na úřední desce Města Benešov dne 27. 8. 2018. o Z dokumentu vyplývá, že pro záměr větrné elektrárny Kozmice bylo vedeno územní řízení a bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby. 84. TJ Sokol Teplýšovice z.s. navrhuje, aby pořizovatel před vydáním Změny č. 2 ÚRP vyžádal od Městského úřadu Benešov informace o aktuálním stavu navazujících povolovacích řízení ke stavbě „Větrná elektrárna Kozmice“, včetně případných navazujících rozhodnutí, a tyto skutečnosti zahrnul do vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV77 Petroupim. VIII. D. Návrh nepřiměřeně zasahuje do práv obyvatel a vlastníků nemovitostí v území 85. TJ Sokol Teplýšovice z.s. zajišťuje sportovní činnost více než 160 aktivních členů, včetně početných dětských a mládežnických kategorií, a provozuje sportovní infrastrukturu sloužící významné části obyvatel obce. Jakékoli zhoršení podmínek pro její užívání proto nelze považovat za zásah pouze do soukromých zájmů spolku, ale také do veřejného zájmu na podpoře sportu, rekreace a komunitního života v obci. 86. Dokumentace se nevypořádává s otázkou, jak může rozsáhlé soustředění větrných elektráren ovlivnit atraktivitu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území pro sport, rekreaci, komunitní život a dlouhodobý rozvoj obcí. 87. Ochrana vlastnického práva představuje jeden ze základních principů demokratického právního státu. Podle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod má každý právo vlastnit majetek a vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Územní plánování samozřejmě může do výkonu vlastnického práva zasahovat. Takový zásah však musí být odůvodněný, přiměřený sledovanému cíli a musí být založen na řádném vyhodnocení všech dotčených zájmů. Podle ustálené judikatury správních soudů nelze ochranu vlastnického práva redukovat pouze na případy přímého vyvlastnění nebo omezení dispozice s pozemkem. Významná může 10 být rovněž změna podmínek užívání nemovitostí, změna charakteru okolního prostředí nebo zásah do kvality obytného prostředí. • Dopady na sportovní a rekreační využití území 88. Dokumentace neobsahuje žádné samostatné vyhodnocení dopadů navrhované akcelerační oblasti na sportovní a rekreační využití území. 89. TJ Sokol Teplýšovice dlouhodobě provozuje sportovní areál využívaný pro tréninky, soutěžní utkání, sportovní akce a volnočasové aktivity dětí, mládeže i dospělých obyvatel obce. 90. Dokumentace se nezabývá tím, jak mohou navrhované větrné elektrárny ovlivnit podmínky užívání těchto ploch, zejména z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu, změny krajinného prostředí a celkové kvality prostředí určeného pro sport a rekreaci. 91. Přitom právě sportovní areál představuje významnou veřejnou infrastrukturu obce a je pravidelně využíván významnou částí obyvatel Teplýšovic a jejich širokého okolí. 92. TJ Sokol Teplýšovice již v jiných správních řízeních upozorňoval na mimořádnou větrnou exponovanost severozápadní části obce a sportovního areálu. Z podkladů předložených v rámci komplexních pozemkových úprav vyplývá, že silné proudění vzduchu dlouhodobě ovlivňuje podmínky pro sportovní činnost, bezpečnost sportovců i komfort návštěvníků sportovního areálu. Dokumentace AOV77 se nezabývá otázkou, zda může soustava až osmi větrných elektráren tyto podmínky dále ovlivnit nebo zhoršit. Důkazy: - Žádost TJ Sokol Teplýšovice z.s. ze dne 16.2.2026 adresovaná Státnímu pozemkovému úřadu ke sp. zn. SPU 021851/2026 • Nedostatečné posouzení dopadů na kvalitu bydlení a zdraví obyvatel 93. Dokumentace věnuje značnou pozornost technickým parametrům výroby elektrické energie a plnění energetických cílů státu. Podstatně menší pozornost však věnuje otázce kvality bydlení obyvatel dotčených sídel. 94. Kvalita bydlení není dána pouze splněním hygienických limitů hluku nebo dodržením minimálních vzdáleností od obytné zástavby. Součástí kvality bydlení je rovněž charakter okolní krajiny, vizuální prostředí, míra technizace krajiny, možnost rekreačního využívání okolí a celková pohoda bydlení. Dokumentace přitom redukuje hodnocení vlivů na obyvatelstvo převážně na otázku hluku a stroboskopického efektu. Takový	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přístup TJ Sokol Teplýšovice z.s. považuje za nedostatečný. 95. V případě akcelerační oblasti umožňující umístění až osmi větrných elektráren o výšce až 200 m nelze dopady na kvalitu bydlení hodnotit pouze prostřednictvím akustických parametrů. Takto rozsáhlá změna krajinného prostředí může mít významný vliv na způsob vnímání místa, ve kterém obyvatelé žijí, a na atraktivitu území pro dlouhodobé bydlení. Dokumentace se touto otázkou nezabývá v potřebné míře a neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení dopadů na kvalitu obytného prostředí v jednotlivých sídlech dotčeného území. Obdobně se dokumentace nezabývá dopady na kvalitu prostředí využívaného pro sportovní a rekreační činnost. 96. Dokumentace současně nevysvětluje, jakým způsobem byly posouzeny akustické dopady souběžného provozu až osmi větrných elektráren. Z podkladů není zřejmé, zda byly hodnoceny pouze modelové parametry jednotlivých zařízení nebo skutečný kumulativní akustický účinek celé soustavy větrných elektráren. Dokumentace rovněž neřeší možnou kumulaci hlukových vlivů s dalšími existujícími nebo připravovanými větrnými elektrárnami v širším území. Za situace, kdy je uvažována realizace až osmi větrných elektráren o výšce až 200 m, nelze bez podrobného posouzení automaticky předpokládat, že výsledná hluková zátěž bude odpovídat modelům vycházejícím z jednotlivých zařízení. • Nedostatečné posouzení dopadů na užívání nemovitostí a zdraví obyvatel 97. TJ Sokol Teplýšovice z.s. dále považuje za nedostatečné posouzení dopadů navrhovaného řešení na užívání nemovitostí v širším okolí akcelerační oblasti. 98. Dokumentace vychází převážně z předpokladu, že vlastníci nemovitostí mimo samotnou akcelerační oblast nejsou navrhovaným řešením významně dotčeni. Takový závěr však neodpovídá skutečné povaze navrhovaného řešení. 11 99. Větrné elektrárny o výšce až 200 m nepůsobí pouze v místě svého umístění. Svými vizuálními účinky, proměnou krajinného prostředí a dlouhodobou přítomností v krajině zasahují do užívání nemovitostí i ve značné vzdálenosti od vlastní stavby. 100. TJ Sokol Teplýšovice z.s. namítá, že provoz takto rozsáhlého větrného parku může mít přímý vliv na zdraví dotčených obyvatel, včetně osob dlouhodobě využívajících sportovní areál. TJ Sokol Teplýšovice z.s. si je vědoma skutečnosti, že otázka možných zdravotních a psychických dopadů provozu větrných elektráren na osoby žijící v jejich blízkosti zůstává předmětem odborných i soudních debat v evropských státech. Například francouzský soud Tribunal judiciaire de Strasbourg v roce 20251 dovodil souvislost mezi provozem větrných elektráren a psychickými obtížemi obyvatelky žijící v jejich blízkosti a přiznal jí nárok na náhradu újmy, přestože byly větrné elektrárny umístěny ve vzdálenosti odpovídající tehdy platným zákonným limitům. TJ Sokol Teplýšovice z.s. netvrdí existenci jednoznačného odborného konsenzu o zdravotních dopadech větrných elektráren. Právě z tohoto důvodu však považuje za nezbytné důsledně aplikovat princip předběžné opatrnosti a pečlivě hodnotit konkrétní místní podmínky, zejména v případě soustavy až osmi větrných elektráren o výšce až 200 m. 101. Dokumentace neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení toho, jakým způsobem může navrhovaná akcelerační oblast ovlivnit užívání okolních obytných nemovitostí, zemědělských usedlostí, rekreačních objektů nebo pozemků	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					využívaných k hospodaření. • Nedostatečné posouzení dopadů na atraktivitu území a hodnotu nemovitostí 102. Dokumentace se dále prakticky nevěnuje otázce dopadů navrhovaného řešení na atraktivitu území pro bydlení a na ekonomickou hodnotu nemovitostí. 103. TJ Sokol Teplýšovice z.s. si je vědoma, že případné změny tržní hodnoty jednotlivých nemovitostí mohou být ovlivněny řadou faktorů a nelze je jednoduše předvídat. Právě z tohoto důvodu však měla být tato otázka alespoň vyhodnocena a diskutována. V dokumentaci však chybí jakékoliv posouzení toho, zda může vymezení akcelerační oblasti ovlivnit zájem o bydlení v dotčeném území, poptávku po venkovských nemovitostech nebo dlouhodobou atraktivitu území pro nové obyvatele. 104. Tento nedostatek je významný zejména proto, že značná část dotčeného území je využívána k bydlení v kvalitním venkovském prostředí a rozvoj obytné funkce představuje jeden z legitimních rozvojových směrů místních obcí. V dotčeném území současně probíhá rozvoj obytné funkce obcí prostřednictvím přípravy a realizace nových stavebních parcel a související infrastruktury. Dokumentace nehodnotí, zda navržená akcelerační oblast může ovlivnit zájem o bydlení v území, ekonomickou návratnost již realizovaných investic ani dlouhodobý rozvoj dotčených sídel. • Nepřiměřené rozložení přínosů a negativních dopadů 105. TJ Sokol Teplýšovice z.s. dále upozorňuje, že dokumentace nevěnuje dostatečnou pozornost otázce rozložení přínosů a negativních dopadů navrhovaného řešení. 106. Přínosy navrhované akcelerační oblasti jsou formulovány převážně v celostátní rovině, zejména ve vztahu k energetické bezpečnosti státu, plnění klimatických závazků a rozvoji obnovitelných zdrojů energie. 107. Naproti tomu potenciální negativní důsledky navrhovaného řešení se soustřeďují především do několika konkrétních obcí a na relativně omezený okruh obyvatel a vlastníků nemovitostí. 108. Dokumentace však neobsahuje dostatečné vyhodnocení této disproporce a nevysvětluje, proč je právě území Petroupimi, Teplýšovic a okolních sídel vhodné nést důsledky navrhovaného řešení ve výrazně větší míře než jiná území (minimálně ta, která by mohla být potenciálně vhodná pro umístění řešených obnovitelných zdrojů energie). 109. Takové posouzení je přitom nezbytné pro posouzení přiměřenosti navrhovaného řešení a pro vyvážené poměřování veřejných a soukromých zájmů. 110. TJ Sokol Teplýšovice z.s. uzavírá, že dokumentace nedostatečně hodnotí dopady navrhované akcelerační oblasti na vlastníky nemovitostí a obyvatele dotčeného území. 1 Rozsudek Tribunal judiciaire de Strasbourg ze dne 13. 11. 2025, medializovaný např. v článku „French court ruling may open way for cases against wind turbines“, The Connexion, 6. 3. 2026. 12 111. Dokumentace se nevypořádává v potřebném rozsahu s dopady na kvalitu bydlení, užívání nemovitostí, atraktivitu území pro bydlení a hospodaření ani s otázkou spravedlivého rozložení přínosů a negativních důsledků navrhovaného řešení. 112. Z těchto důvodů považuje TJ Sokol Teplýšovice z.s. vyhodnocení dopadů na obyvatele a vlastníky nemovitostí za nedostatečné a požaduje jeho doplnění a nové vyhodnocení před případným vydáním Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. E. Vymezení AOV77 Petroupim není v souladu s principy ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území 113. TJ Sokol Teplýšovice z.s. považuje za zásadní nedostatek návrhu skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim dostatečně nezohledňuje krajinné hodnoty dotčeného území a není v souladu s principem udržitelného rozvoje území. 114. Podle § 38 stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. 115. Krajina není pouze prostorem pro umisťování jednotlivých staveb. Představuje komplexní systém přírodních, kulturních, historických a sídelních hodnot, jejichž ochrana je veřejným zájmem. Územní plánování proto nemůže posuzovat krajinu pouze z hlediska technické vhodnosti pro umístění energetických zařízení, ale musí hodnotit také dlouhodobé dopady na charakter území, identitu krajiny a její schopnost plnit obytné, rekreační a ekologické funkce. 116. TJ Sokol Teplýšovice z.s. považuje za významné, že vysokou krajinářskou hodnotu území potvrzuje samotná dokumentace SEA. 117. Dokumentace popisuje území jako harmonicky modelovanou krajinu s výraznými lesními horizonty, kulturními dominantami, drobnou sakrální architekturou a zachovanými vztahy mezi sídly a okolní krajinou. Současně konstatuje návaznost na krajinu Posázaví. Dokumentace dále identifikuje řadu kulturních a historických dominant v širším území a upozorňuje na význam pohledových vztahů, které vytvářejí charakteristický obraz krajiny. 118. Z uvedených závěrů vyplývá, že se nejedná o krajinu průmyslovou, suburbanizovanou ani výrazně technizovanou, ale o krajinu s vysokou mírou zachované identity a čitelnosti. Právě taková území přitom bývají z hlediska zásahů do krajinného rázu nejcitlivější. • Rozpor mezi zjištěnými krajinnými hodnotami a navrženým řešením 119. TJ Sokol Teplýšovice z.s. spatřuje zásadní rozpor mezi zjištěnými krajinnými hodnotami a následným závěrem dokumentace o vhodnosti vymezení akcelerační oblasti právě v tomto území. 120. Z dokumentace vyplývá, že navrhované řešení umožňuje umístění větrných elektráren o výšce až 200 m a při respektování maximální výškové hladiny 614 m n. m. Takové stavby budou představovat zcela nový typ antropogenní dominanty v krajině Benešovska a Posázaví. 121. TJ Sokol Teplýšovice z.s. upozorňuje, že již v procesu EIA záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ bylo orgány ochrany přírody konstatováno, že větrná elektrárna představuje zcela nový a mimořádně dominantní prvek v krajině Podblanicka a jižní části Benešovska. Pokud byly obdobné závěry formulovány ve vztahu k jediné větrné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárně, tím spíše je nezbytné hodnotit dopady soustavy až osmi větrných elektráren navrhovaných v rámci AOV77 Petroupim. 122. Větrné elektrárny této výškové úrovně se budou výrazně uplatňovat nejen v bezprostředním okolí akcelerační oblasti, ale rovněž v širším krajinném prostoru. TJ Sokol Teplýšovice z.s. považuje za nedostatečně odůvodněné, proč má být právě krajina, kterou dokumentace sama označuje za hodnotnou a citlivou, zatížena soustavou technických dominant, jejichž měřítko nemá v dotčeném území obdoby. Dokumentace se soustředí především na technické podmínky umístění větrných elektráren a věnuje podstatně menší pozornost otázce, zda je takový zásah slučitelný s charakterem krajiny jako celku. • Nedostatečné zohlednění venkovského charakteru území 13 123. TJ Sokol Teplýšovice z.s. dále upozorňuje, že dokumentace nevěnuje dostatečnou pozornost venkovskému charakteru dotčeného území. Území Petroupimi, Teplýšovic, Kochánova, Bedrče, Čeňovic a dalších sídel je charakteristické drobnější sídelní strukturou, vysokým podílem zemědělské krajiny, lesních porostů a vodních ploch. Zachování tohoto charakteru představuje legitimní veřejný zájem, který by měl být při územním plánování chráněn. 124. Dokumentace se však nevypořádává s otázkou, jakým způsobem může vymezení akcelerační oblasti ovlivnit dlouhodobý vývoj venkovského prostoru a identitu jednotlivých sídel. Chybí zejména úvaha o tom, zda navrhované řešení odpovídá dlouhodobým rozvojovým zájmům obcí a zda nebude působit proti snaze zachovat obytnou, rekreační a krajinotvornou funkci území. • Nedostatečné zohlednění odborných principů krajinářské tvorby 125. TJ Sokol Teplýšovice z.s. považuje z odborného pohledu za problematické, že dokumentace hodnotí krajinu převážně prostřednictvím jednotlivých limitů a ochranných režimů, avšak podstatně méně se zabývá její prostorovou strukturou, měřítkem, kompozicí a vizuální identitou. 126. Současné přístupy krajinářské architektury i ochrany krajiny přitom vycházejí z toho, že hodnotu krajiny neurčují pouze formálně chráněné prvky, ale rovněž vztahy mezi nimi, čitelnost krajinné struktury, návaznost sídel na okolní krajinu a kontinuita historického vývoje území. Právě tyto hodnoty mohou být rozsáhlými technickými dominantami ovlivněny nejvýrazněji, přestože nejsou vždy zachytitelné prostřednictvím jednoduchých limitů využití území. 127. TJ Sokol Teplýšovice z.s. je proto přesvědčena, že dokumentace podceňuje skutečný význam krajinných hodnot dotčeného území. • Rozpor s principem udržitelného rozvoje území 128. TJ Sokol Teplýšovice z.s. nezpochybňuje význam obnovitelných zdrojů energie ani legitimní snahu státu o snižování emisí skleníkových plynů. Udržitelný rozvoj však nelze redukovat pouze na plnění energetických nebo klimatických cílů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					129. Podstatou udržitelného rozvoje je vyvážené poměřování environmentálních, sociálních a hospodářských zájmů. Dokumentace přikládá značnou váhu energetickým přínosům navrhovaného řešení, avšak méně přesvědčivě hodnotí jeho dopady na krajinu, kvalitu bydlení, identitu území a dlouhodobý rozvoj venkovského prostoru. 130. TJ Sokol Teplýšovice z.s. je proto přesvědčena, že dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje skutečně vyvážené a udržitelné uspořádání vztahů v území. 131. TJ Sokol Teplýšovice z.s. uzavírá, že vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim není dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území. 132. Dokumentace sama identifikuje vysokou citlivost dotčené krajiny, její kulturní a přírodní hodnoty, významné pohledové vztahy a zachovalý venkovský charakter území. Přesto neobsahuje přesvědčivou úvahu, proč právě v takto hodnotném území má být umožněno umístění soustavy větrných elektráren představujících zcela nový a mimořádně dominantní prvek krajiny. TJ Sokol Teplýšovice z.s. proto považuje vymezení AOV77 Petroupim za rozporné s principy ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území a navrhuje jeho vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. X. F. Vymezení AOV77 Petroupim je nepřiměřené (porušení principu proporcionality) 133. TJ Sokol Teplýšovice z.s. je přesvědčena, že navržené vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim neobstojí ani z hlediska proporcionality navrženého řešení. 134. Požadavek proporcionality představuje jeden ze základních principů demokratického právního státu a uplatňuje se rovněž při pořizování územně plánovací dokumentace a opatření obecné povahy. Podle ustálené judikatury správních soudů musí být při přijímání opatření obecné povahy poměřovány veřejné a soukromé zájmy a přijaté řešení nesmí představovat nepřiměřený zásah do práv dotčených osob. 135. Vymezení akcelerační oblasti představuje významný zásah do budoucího využití území a současně vytváří předpoklady pro zrychlené povolování staveb obnovitelných zdrojů energie. Právě proto je nezbytné pečlivě posoudit, zda je takový zásah v konkrétním území přiměřený sledovanému cíli. 14 • Legitimita sledovaného cíle 136. TJ Sokol Teplýšovice z.s. nezpochybňuje legitimitu cílů sledovaných navrhovaným řešením. Rozvoj obnovitelných zdrojů energie, zvyšování energetické bezpečnosti státu, snižování emisí skleníkových plynů i plnění mezinárodních závazků České republiky představují legitimní veřejné zájmy. TJ Sokol Teplýšovice z.s. proto nerozporuje samotnou existenci akceleračních oblastí jako nástroje energetické politiky státu. Skutečnost, že sledovaný cíl je legitimní, však sama o sobě neznamená, že je přiměřené každé konkrétní řešení. • Nebyla prokázána potřebnost vymezení právě této lokality 137. Dokumentace podle názoru podatelky dostatečně neprokazuje, proč musí být akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě Petroupim. 138. Z podkladů vyplývá, že výběr lokalit byl založen především na technických a ekonomických kritériích, zejména na větrném potenciálu, velikosti plochy a možnosti připojení k distribuční soustavě.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					139. Dokumentace však neobsahuje dostatečné srovnání s jinými potenciálně vhodnými lokalitami ani neprokazuje, že právě AOV77 představuje z hlediska střetu veřejných zájmů nejvhodnější řešení. Není proto zřejmé, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout prostřednictvím méně konfliktní lokality nebo prostřednictvím řešení s menšími dopady na krajinu a obyvatele. Právě tato otázka je přitom pro posouzení proporcionality zásadní. • Nebyla prokázána přiměřenost rozsahu navrženého řešení 140. Dokumentace dále neprokazuje, že rozsah navrhované akcelerační oblasti odpovídá skutečné únosnosti území. 141. Podklady pracují s předpokladem možnosti umístění až osmi větrných elektráren o výšce až 200 m. Současně však dokumentace neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení rozdílů mezi jednotlivými variantami rozsahu zástavby ani jejich dopadů na krajinný ráz, kvalitu bydlení nebo sídelní prostředí. 142. Není proto zřejmé, zda je navržený rozsah výsledkem posouzení únosnosti území, nebo zda vychází převážně z technické možnosti umístění maximálního počtu zařízení. Dokumentace tak podle názoru podatelky neprokazuje, že navržený rozsah představuje nejšetrnější možné řešení. • Nepřiměřené zatížení konkrétního území 143. Přestože přínosy navrhovaného řešení jsou formulovány na celostátní úrovni, jeho negativní důsledky se soustřeďují především do území několika konkrétních obcí. 144. Dopady navrhovaného řešení budou nést zejména obyvatelé Petroupimi, Teplýšovic, Kochánova, Bedrče, Čeňovic, Okrouhlice a dalších sídel nacházejících se v bezprostředním okolí akcelerační oblasti. Tito obyvatelé (vč. podatelky) budou vystaveni dlouhodobé změně charakteru krajiny, změně pohledových poměrů, možným dopadům na kvalitu bydlení a dalším vlivům spojeným s provozem větrných elektráren. Dokumentace však neobsahuje dostatečnou úvahu o tom, zda je taková koncentrace negativních důsledků na omezené území vyvážena odpovídajícími přínosy pro dotčené obce a jejich obyvatele. • Nepřiměřené upřednostnění energetických hledisek 145. TJ Sokol Teplýšovice z.s. dále považuje za problematické, že dokumentace věnuje dominantní pozornost energetickým a technickým aspektům navrhovaného řešení. 146. Ochrana krajiny, ochrana venkovského charakteru území, kvalita bydlení a dlouhodobý rozvoj sídel jsou hodnoceny podstatně méně přesvědčivě. Takový přístup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje území, který vyžaduje vyvážené poměřování všech dotčených zájmů. Územní plánování nesmí být redukováno na hledání technicky vhodných ploch pro umístění staveb. Musí současně chránit hodnoty krajiny a zájmy obyvatel dotčeného území. • Nepřiměřenost ve světle kumulativních vlivů 147. Otázka proporcionality nabývá ještě většího významu v případě, že budou v širším území realizovány další větrné elektrárny. 15 148. Dokumentace přitom dostatečně nevyhodnocuje možné souběžné působení AOV77 a dalších připravovaných záměrů v okolí. Bez řádného posouzení kumulativních a synergických vlivů nelze	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odpovědně posoudit ani přiměřenost navrženého řešení. 149. Pokud totiž budou obyvatelé dotčeného území vystaveni působení více větrných elektráren z různých směrů současně, bude skutečný rozsah zásahu výrazně odlišný od stavu, který dokumentace předpokládá. 150. TJ Sokol Teplýšovice z.s. uzavírá, že dokumentace neprokazuje, že vymezení AOV77 Petroupim představuje přiměřené řešení ve vztahu ke sledovaným veřejným zájmům. 151. Přestože sledovaný cíl je legitimní, dokumentace neprokazuje potřebnost vymezení právě této lokality, neprokazuje přiměřenost navrženého rozsahu ani dostatečně nehodnotí dopady na krajinu, obyvatele a vlastníky nemovitostí. 152. Dokumentace současně neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení kumulativních vlivů ani dostatečné poměření veřejných a soukromých zájmů. TJ Sokol Teplýšovice z.s. je proto přesvědčena, že navržené vymezení AOV77 Petroupim neobstojí z hlediska principu proporcionality a nemělo by být v navržené podobě schváleno. XI. Návrhy na doplnění podkladů a přepracování návrhu 153. TJ Sokol Teplýšovice z.s. je přesvědčena, že předložená dokumentace neobsahuje dostatečné podklady pro odpovědné posouzení vhodnosti vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. 154. Pokud pořizovatel nebude akcelerační oblast AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypouštět, navrhuje TJ Sokol Teplýšovice z.s. minimálně doplnění a přepracování podkladů v následujícím rozsahu: Ø variantní posouzení řešení, které bude zahrnovat zejména: a) variantu vypuštění akcelerační oblasti AOV77 Petroupim, b) variantu podstatného zmenšení akcelerační oblasti, c) variantu omezení maximálního počtu větrných elektráren, d) variantu omezení maximální výšky staveb, e) variantní porovnání s jinými potenciálně vhodnými lokalitami, f) prověření varianty, která stanoví minimální vzdálenost větrných elektráren od zastavěného území obcí nejméně 2 km. TJ Sokol Teplýšovice z.s. upozorňuje, že v řadě evropských států a regionů jsou používány výrazně větší odstupy větrných elektráren od obytné zástavby, než s jakými pracuje návrh AOV77. Otázka minimální vzdálenosti od sídel proto měla být v rámci variantního posouzení samostatně vyhodnocena. Z dokumentace není zřejmé, že by byly uvedené varianty dostatečně posouzeny a vzájemně porovnány. Ø řádné a úplné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz a obraz krajiny, a to postupem podle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., a prováděcích předpisů a v souladu s uznávanými metodikami (např. Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P. Metodický postup případového hodnocení ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., ČVUT Praha, 2003). o Toto vyhodnocení by mělo zahrnovat zejména: a) podrobné posouzení pohledových vztahů v širším území, b) posouzení vlivů na významné krajinné horizonty, c) posouzení vlivů na sídelní siluety okolních obcí, d) posouzení vlivů na kulturní dominanty a drobnou sakrální architekturu, e) posouzení vlivů na krajinu Posázaví. 155. TJ Sokol Teplýšovice z.s. považuje stávající hodnocení za příliš obecné vzhledem k významu identifikovaných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinných hodnot. Řádně zpracované hodnocení krajinného rázu musí nutně pracovat s hodnotícími znaky, jako 16 jsou přírodní charakteristiky, kulturně-historické hodnoty, prostorové vztahy, měřítko, harmonie či dominanty v území, přičemž jednotlivé znaky mají být systematicky posuzovány a bodově hodnoceny v přehledových tabulkách tak, aby závěry bylo možné odborně a následně i soudně přezkoumat. 156. TJ Sokol Teplýšovice z.s. dále upozorňuje, že pořizovatel nejen, že nezajistil řádné hodnocení krajinného rázu, ale mezi analytické podklady nezahrnul ani preventivní hodnocení krajinného rázu, které sdružení obcí CHOPOS nechalo v minulosti zpracovat. Ø Doplnění vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů o Součástí tohoto hodnocení by mělo být zejména prověření: a) existujících a připravovaných záměrů větrných elektráren v širším území, b) záměru větrné elektrárny Kozmice, c) souběžného působení více větrných elektráren na stejné krajinné prostory, d) vlivů na stejné obyvatelstvo a stejné obytné prostředí, e) tzv. efektu obklopení obytného území větrnými elektrárnami z více směrů. Pořizovatel by měl současně ověřit aktuální stav navazujících povolovacích řízení týkajících se záměru větrné elektrárny Kozmice a tuto skutečnost promítnout do hodnocení kumulativních vlivů. f) posouzení dopadů navrhované akcelerační oblasti na sportovní a rekreační využití území, zejména na provoz sportovní infrastruktury v obci Teplýšovice Ø Doplnění vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a bydlení o Toto hodnocení by nemělo být omezeno pouze na hlukové limity a stroboskopický efekt, ale mělo by zahrnovat rovněž: a) vlivy na kvalitu obytného prostředí, b) vlivy na rekreační využívání krajiny, c) vlivy na atraktivitu území pro bydlení, d) vlivy na dlouhodobý rozvoj venkovských sídel. Ø Doplnění vyhodnocení dopadů na vlastníky nemovitostí o Dokumentace by měla posoudit zejména: a) dopady na užívání obytných nemovitostí, b) dopady na užívání zemědělských pozemků, c) dopady na užívání lesních pozemků, d) dopady na rekreační využívání soukromých pozemků, e) dopady na atraktivitu území pro budoucí investice do bydlení. • Přehodnocení vhodnosti vymezení AOV77 Petroupim 157. Po doplnění uvedených podkladů by mělo být znovu posouzeno, zda je lokalita AOV77 Petroupim skutečně vhodná pro zařazení mezi akcelerační oblasti. 158. TJ Sokol Teplýšovice z.s. je přesvědčena, že teprve na základě úplného skutkového stavu a řádně vyhodnocených dopadů bude možné odpovědně posoudit, zda přínosy navrhovaného řešení převažují nad jeho negativními důsledky. 17 XII. Návrh TJ Sokol Teplýšovice z.s. navrhuje vypuštění akcelerační oblasti AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a nevydání souvisejícího územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebude-li tomuto požadavku vyhověno, požaduje minimálně doplnění podkladů, nové vyhodnocení kumulativních vlivů, vyhodnocení variant s větší vzdáleností od obytné zástavby a nové posouzení dopadů na krajinný ráz, kvalitu bydlení a dlouhodobý rozvoj dotčených obcí.	
7465.	Obec Mrtník	MMR-44273-2026-81	99ci	AOV25	Připomínka k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu České republiky a s ním souvisejícímu vymezení akcelerační oblasti Zahrádka (AOV25) č.j. MR/294/2026 Úvod Navrhovaná akcelerační oblast AOV25 Zahrádka zasahuje do území s vysokou přírodní, kulturně-historickou a krajinnou hodnotou. Dotčené území a jeho širší okolí představují ekologicky citlivou a historicky zachovalou krajinu s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, mokřadních biotopů, archeologických lokalit a evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související SEA dokumentace však dle našeho názoru dostatečně nereflektují rozsah a význam těchto hodnot ani možné kumulativní a synergické dopady navrhované akcelerační oblasti na přírodní prostředí, krajinný ráz, kulturní dědictví a ekologickou stabilitu území. Současně neobsahuje zásadní odborné podklady nezbytné pro komplexní posouzení vhodnosti navrhované lokality k umístění větrných elektráren. Níže proto uvádíme hlavní okruhy připomínek a požadavků k návrhu změny č. 2 ÚRP ČR a související SEA dokumentaci: 1. Kulturní hodnota území Dotčené území je krajinou s dlouhodobou kulturně-sídelní kontinuitou. V lokalitě a jejím užším okolí toto tvrzení dokládají nálezy rozsáhlejšího osídlení z pravěku a mladší doby bronzové. Baštová (1985) eviduje neolitické sídliště na ostrožně cca 700 m SSZ nad Kunějovicemi, tedy přímo ve střední části navrhované AOV. Návrh ani související dokumentace však tuto skutečnost nijak nereflektují a absentují odborné vyhodnocení možných dopadů na archeologické dědictví a historickou kulturní krajinu. Tím dochází k opomenutí § 29 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, jakož i principů ochrany kulturních a civilizačních hodnot území vyplývajících ze stavebního zákona. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nepovažujeme návrh bez předchozího archeologického prověření území za dostatečně podložený a požadujeme doplnění odpovídající dokumentace a odborného archeologického posouzení. 2. Přírodní hodnota území Realizace rozsáhlejší výstavby by vedla k nevratnému narušení historických krajinných vazeb, degradaci kulturní identity lokality a postupné ztrátě charakteru území, který se vyvíjel po staletí. Za zvlášť znepokojivý považujeme rozsah a způsob provedení biologického průzkumu v okolí navrhované akcelerační oblasti (viz kapitola 3.1). Není zřejmé, na základě jakých odborných kritérií bylo vymezeno území zahrnuté do biologického hodnocení, proč hodnocení proběhlo pouze ve velmi krátkém časovém horizontu, ani proč do provedeného průzkumu nebyly zahrnuty některé z nejcennějších biotopů a ekologicky nejcitlivějších lokalit bezprostředně navazujících na AOV. Za problematickou považujeme rovněž samotnou provozní realizovatelnost navrhované akcelerační oblasti. Návrh a související SEA dokumentace totiž současně připouštějí a navrhují rozsáhlá provozní omezení větrných elektráren z důvodu ochrany ptáků, netopýrů a dalších přírodních hodnot území, včetně opakovaných sezónních i krátkodobých odstávek provozu. Množství navrhovaných omezení, environmentálních podmínek a střetů s chráněnými zájmy svědčí o vysoké konfliktnosti a nízké vhodnosti dotčeného území pro vymezení akcelerační oblasti. Samotná potřeba rozsáhlých provozních omezení zpochybňuje, zda je navrhovaná lokalita vůbec způsobilá pro efektivní a dlouhodobě udržitelný provoz větrných elektráren. Stručné zhodnocení zásadních kolizí se zájmem zachování stávajícího přírodního charakteru území uvádíme v následujících odstavcích: 2.1 Zhodnocení provedeného biologického posudku Biologický posudek k lokalitě byl zpracován společností DHP Conservation s.r.o. v říjnu 2025 pod názvem „Posouzení návrhu akcelerační oblasti B-117“. K jeho metodice, rozsahu i závěrům máme následující připomínky: Z dokumentace není zřejmé, na základě jakých odborných kritérií byl vymezen hodnoticí polygon B-117. Jeho rozsah je výrazně asymetrický. Ve východní části zasahuje přibližně 3 km za hranice navrhované AOV25, zatímco v severozápadní části hranici AOV téměř kopíruje. Dokumentace současně nevysvětluje, proč byly do hodnocení zahrnuty některé vzdálenější části krajiny, zatímco bezprostředně navazující biologicky cenné lokality severovýchodně od AOV, včetně komplexu mokřadních luk v okolí PR Hůrky s výskytem modráska hořcového (Phengaris alcon), zůstaly mimo rozsah podrobnějšího hodnocení. Požadujeme proto objasnění metodiky vymezení polygonu B-117 a zdůvodnění, jakým	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV25. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce pro každou akcelerační oblast individuálně i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobem byl zvolen jeho prostorový rozsah a zda toto vymezení nemohlo ovlivnit výsledky biologického hodnocení lokality. Pro biologické hodnocení bylo zvoleno pouze území nacházející se ve vzdálenosti větší než 500 m od nejbližší obytné zástavby. Takové vymezení může být opodstatněné při posuzování hlukových vlivů či technické vhodnosti lokalit, není však zřejmé, proč bylo použito také jako hranice biologického hodnocení. Vyloučení území v okruhu 500 m od zástavby může vést k opomenutí biologicky hodnotných stanovišť. V podmínkách střední Evropy se řada zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů běžně vyskytuje také v kulturní krajině a v bezprostřední blízkosti lidských sídel. Mnohé druhy jsou navíc závislé na dlouhodobém managementu stanovišť a v osídleném území často využívají náhradní biotopy (Martínez-Abraín a Jiménez, 2016), které mohou mít z hlediska ochrany přírody význam srovnatelný s přírodními lokalitami. Není proto zřejmé, na základě jakých odborných důvodů bylo toto území z biologického hodnocení vyloučeno. Současně nelze vyloučit, že se právě v těchto částech území nacházejí populace zvláště chráněných druhů nebo ekologicky významná stanoviště, která mohou být výstavbou a provozem větrných elektráren přímo či nepřímo ovlivněna. Biologické hodnocení bylo založeno především na překryvu několika existujících GIS vrstev, zejména Konsolidované vrstvy ekosystémů (KVES), Aktualizace základního mapování biotopů (9/2025), mapy oblastí citlivosti ptáků, ochranných bufferů významných kolonií netopýrů a údajů z Nálezové databáze ochrany přírody (NDOP). Není přitom zřejmé, proč byla z hodnocení vypuštěna data o migračních koridorech netopýrů, přestože právě ty představují jeden z významných faktorů ovlivňujících mortalitu a fragmentaci populací v souvislosti s provozem větrných elektráren. (mapové znázornění koridorů viz Příloha č. 4). Samotné mapování biotopů představuje kvalitní podklad pro hodnocení vegetace a rostlinných společenstev, je-li provedeno v dostatečném rozsahu a aktuálnosti. Jeho vypovídací schopnost ve vztahu k výskytu živočichů je však omezená. V posuzovaném území navíc zůstává naprostá většina dotčené plochy (1 068,84 ha) nezmapována a data z mapování zde byla zastoupena údaji z KVES. Ta je vhodná především pro celostátní a regionální hodnocení krajinného pokryvu, nikoliv jako plnohodnotná náhrada podrobného biologického průzkumu konkrétní lokality. KVES neposkytuje informace o výskytu zvláště chráněných druhů, populační hustotě organismů, migračních trasách ani dalších funkčních ekologických vazbách v krajině. Výsledné hodnocení je proto v převážné části území založeno spíše na charakteru krajinného pokryvu než na skutečně zjištěném biologickém stavu lokality. Doplňující informace o výskytu druhů byly čerpány z Nálezové databáze ochrany přírody. Tato databáze však nepředstavuje systematický inventarizační průzkum území, ale soubor údajů pocházejících z různých projektů, odborných průzkumů a individuálních pozorování. Prostorové pokrytí dat je proto značně nerovnoměrné a odráží spíše intenzitu dosavadního biologického průzkumu než skutečné rozšíření jednotlivých druhů. Absence záznamů v určité lokalitě tak nemusí znamenat absenci chráněných druhů, ale pouze nedostatek dat. Dokumentace přitom nijak nehodnotí míru biologické prozkoumanosti jednotlivých částí území ani nejistotu vyplývající z nerovnoměrného pokrytí databázovými záznamy, což může vést k podhodnocení biologické hodnoty méně prozkoumaných lokalit. Z dokumentace též není zřejmé, proč byla při práci s Nálezovou databází ochrany přírody použita časová hranice 1. 8. 2015, zatímco údaje z mapování biotopů byly převzaty bez obdobného omezení stáří dat. Pokud je cílem pracovat s aktuálním stavem území, měla by být otázka časové relevance posuzována konzistentně u všech použitých datových zdrojů. U druhově bohatých lokalit může použití starších biotopových dat vést k podhodnocení nově vzniklých nebo nově identifikovaných přírodně cenných stanovišť. Současně není zřejmé, proč byly starší druhové záznamy z NDOP z hodnocení zcela vyloučeny, aniž by byla posouzena jejich případná aktuálnost. Absence recentního záznamu totiž nemusí nutně znamenat zánik lokální populace, ale může být důsledkem nedostatečné prozkoumanosti území anebo absence aktualizace záznamu. Dokumentace uvádí, že v území proběhlo i terénní šetření. K jeho průběhu však nejsou předloženy žádné podrobnější informace, zejména datum a rozsah průzkumu, použitá metodika, trasa terénního šetření ani konkrétní zjištění. Součástí dokumentace jsou pouze fotografie, které navíc nebyly pořízeny přímo v prostoru navrhované akcelerační oblasti. Není proto možné ověřit, v jakém rozsahu bylo terénní šetření skutečně provedeno, které části území byly navštíveny ani jakým způsobem byly výsledky terénního průzkumu promítnuty do závěrů hodnocení. Za těchto okolností je obtížné posoudit vypovídací hodnotu provedeného šetření a přezkoumat správnost závěrů, které jsou na něj v dokumentaci navázány. Biologický posudek tedy neprokazuje provedení průzkumu v rozsahu a časovém období umožňujícím	nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spolehlivé zjištění výskytu zvláště chráněných druhů a biologicky významných stanovišť v dotčeném území. 3.2 Ochrana VKP typu les Ochranu významných krajinných prvků typu les v lokalitách Orná, Hochovka a Hřebensko nepovažujeme za reálně proveditelnou při dodržení podmínky č. 3.1 písm. d) OOP. Vzhledem k tomu, že uvedené lesní komplexy zaujímají významnou část rozlohy navrhované AOV, nelze realizaci větrných elektráren provést bez rozsáhlých zásahů do lesních porostů a souvisejících ekosystémů. Takové zásahy mohou vést k významné fragmentaci krajiny, narušení ekologické prostupnosti území, destabilizaci lesních ekosystémů a degradaci funkcí významných krajinných prvků chráněných dle § 3 a § 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh a související SEA dokumentace však neobsahují odpovídající odborné vyhodnocení rozsahu těchto zásahů ani jejich možných kumulativních a synergických dopadů na ekologickou stabilitu území. 3.3 Ochrana mokřadních biotopů v AOV Dle Aktualizace základního mapování biotopů (2007-2026) zasahují do lokality, zejména v okolí Mostic, mokřadní biotopy a ekologicky významná stanoviště, plnící významnou retenční, krajinotvornou a ekologickou funkci a podléhající zvýšené ochraně dle § 2 a § 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. V bezprostřední blízkosti lokality byly v minulosti v NDOP evidovány druhy vázané na prameništní a mokřadní stanoviště, včetně silně ohrožené kuňky obecné (Bombina bombina), tolije bahenní (Parnassia palustris; C2t) a prstnatce májového (Dactylorhiza majalis; C3). Přítomnost těchto druhů naznačuje existenci dlouhodobě stabilních vodních poměrů. Vzhledem ke stáří některých záznamů je však současně nezbytné aktuální stav lokality terénně prověřit. Návrh, přestože se o těchto biotopech zmiňuje, neobsahuje odpovídající biologické zhodnocení těchto lokalit ani vyhodnocení možných dopadů stavby VE na jejich ekologickou stabilitu a vodní režim. Vzhledem k vyloučení oblasti 500 m v okolí osídlení byla tato stanoviště vyjmuta také z provedeného biologického posouzení, přičemž na základě téhož dokumentu nelze vzhledem k rozsáhlému využití dat KVES vyloučit ani přítomnost dalších obdobných stanovišť v dotčeném území. Za problematickou považujeme zejména vzdálenost 8 metrů od hrany vodní plochy, deklarovanou v podmínce č. 3.1 písm. h) OOP, která podle našeho názoru není univerzálně použitelná a dokumentace současně neobsahuje dostatečné odborné zdůvodnění jejího stanovení. Požadujeme, aby pořizovatel doložil hydrogeologický průzkum a hydrologickou bilanci zpracovanou v souladu s vyhláškou MŽP č. 369/2004 Sb., které jednoznačně prokáží, že realizací záměrů v rámci AOV nedojde k narušení vodního režimu přilehlých mokřadů. Každý mokřadní biotop je totiž nezbytné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní hydrogeologické, hydrologické a ekologické poměry daného území (Bufková a Křenová, 2022; Dostál et al., 2024). Stanovení ochranných vzdáleností by proto mělo vycházet z podrobného posouzení konkrétní lokality, nikoli z jednotně aplikované hodnoty bez zjevného odborného odůvodnění. Průzkum považujeme za nezbytný zejména ve vztahu k terénním úpravám, které dle podmínky č. 3.1 písm. d) OOP mohou dočasně změnit úroveň terénu i o více než 5 metrů. Takto rozsáhlé zásahy mohou vést k významnému narušení vodního režimu území a vysychání mokřadních stanovišť, přičemž bez odpovídajícího odborného prověření nelze negativní vliv výstavby spolehlivě vyloučit. 3.4 Ochrana mokřadních biotopů v okolí AOV Evropsky významná lokalita a přírodní rezervace Hůrky představuje mimořádně zachovalý komplex rašelinišť, slatinišť, mokřadních luk a olšin s výskytem chráněných druhů rostlin a mechorostů. Hůrky díky okolní krajinné matrici a studeným pramenným vývěrům představují izolovanou lokalitu mnohých subboreálních a subalpínských druhů (např. Hamatocaulis vernicosus, EVD; Trichophorum alpinum, SO; Pinguicula vulgaris, SO; Drosera rotundifolia, SO; Parnassia palustris; O; aj.). Pro svůj mimořádný význam jsou chráněny kontinuálně již od roku 1956. Celé území je hydrogeologicky velmi citlivé a vázané na specifické vodní poměry podmíněné geologickým zlomovým pásmem probíhajícím v severozápado-jihovýchodním směru (AOPK ČR, 2019). Na chráněné území dále v jihovýchodním směru navazují květnaté louky s výskytem modráska hořcového pravého (Phengaris alcon f. alcon; KO) a hořce hořepníku (Gentiana pneumonanthe; SO). Další hodnotné vlhké luční komplexy s recentním výskytem upolínu nejvyššího (Trollius altissimus; O), kosatce sibiřského (Iris sibirica, SO) a srpice barvířské (Serratula tinctoria; NT) pokračují v okolí osady Zlatý Mlýn, cca 700 m od západní hranice AOV. Za zvlášť závažnou považujeme skutečnost, že přestože se navrhovaná akcelerační oblast nachází v přímé pohledové i funkční vazbě na EVL Hůrky (CZ0325002; vzdálenost přibližně 2 km), není tato vazba v provedeném biologickém hodnocení odpovídajícím způsobem zohledněna. Území EVL ani její	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezprostřední okolí nebyly bez zjevného odborného důvodu zahrnuty do hodnoticího polygonu B-117. Současně není v provedeném biologickém hodnocení odpovídajícím způsobem posouzen ani střet části území AOV25 s biocentrem sítě EECONET, které navazuje na nadregionální biocentrum ÚSES Zahrádky. Hodnoticí polygon B-117 navíc nezahrnoval ani komplex vlhkých luk mezi AOV25 a EVL Hůrky, na nichž se vyskytují jedny z nejvýznamnějších populací modráska hořcového pravého (Phengaris alcon f. alcon; KO) a hořce hořepníku (Gentiana pneumonanthe; SO) v České republice. Lokalita představuje jeden z nejbohatších výskytů těchto taxonů v České republice a její ochrana je dlouhodobě předmětem odborného zájmu (Sedláček, 2022). Modrásek hořcový pravý je v České republice dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, i dle Červeného seznamu bezobratlých ČR veden jako kriticky ohrožený druh. Jeho ekologie je velmi komplexní a provázaná nejen s živnou rostlinou hořce hořepníku, ale též s mravenci Myrmica scabrinodis (Sedláček, 2022). Pouhé mapování biotopů ani databázové záznamy proto nemohou poskytnout dostatečné informace o skutečném stavu populace ani o její citlivosti vůči změnám prostředí. Z tohoto důvodu požadujeme odborný lepidopterologický a biotopový průzkum (provedený dle aktuálních metodik AOPK - Metodika mapování: Denní motýli bezlesí, Konvička et al., 2024; Metodika mapování biotopů, Lustyk, 2024), zaměřený na rozsah a stav biotopů střídavě vlhkých luk svazu Molinion caeruleae, aktuální stav populace modráska hořcového a vyhodnocení možných negativních dopadů navrhované akcelerační oblasti a související industrializace krajiny na dlouhodobou životaschopnost této populace. Vzhledem ke specifické ekologii modráska hořcového pravého požadujeme, aby součástí biologického hodnocení bylo rovněž ověření přítomnosti a stavu hostitelských populací mravenců Myrmica scabrinodis, na nichž je vývoj druhu bezprostředně závislý. Vzhledem k dalším zaznamenaným výskytům chráněných rostlin též požadujeme zahrnutí celého severozápadního okolí AOV25 do standardně provedeného biologického průzkumu (provedeného dle metodik AOPK). Zároveň požadujeme, aby byl pro posouzení vhodnosti lokality zpracován hydrogeologický průzkum a hydrologická bilance v souladu s vyhláškou MŽP č. 369/2004 Sb., které jednoznačně prokáží, že realizací záměrů v AOV nedojde k narušení vodního režimu přilehlých mokřadů včetně těch ležících v ochranném pásmu PR či přímo v EVL Hůrky. 3.5 Ochrana ptáků V dotčeném území se díky zachovalé krajinné mozaice a zemědělskému charakteru krajiny vyskytují zvýšené abundance polních druhů ptáků. Návrh a související SEA dokumentace se s jejich zvýšeným pohybem v období orby, sklizně a bezprostředně po ní částečně vypořádávají v podmínce č. 3.2 písm. a). Zcela však opomíjejí období po sečení lučních porostů, které jsou v širším okolí navrhované AOV zastoupeny v nezanedbatelném rozsahu. Právě období po seči představuje pro řadu druhů ptáků významnou dobu intenzivní potravní aktivity a zvýšeného pohybu v krajině, což může ve vztahu k provozu větrných elektráren významně zvyšovat kolizní rizika. Návrh, ani související SEA dokumentace však tuto skutečnost nijak odborně nevyhodnocují ani nezohledňují v navrhovaných podmínkách ochrany. Dotčená oblast se sice, jak je uvedeno i v samotném návrhu, nachází dle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (ČSO, 2025) mimo jádrové oblasti výskytu chráněných druhů s vysokým a extrémním rizikem. Návrh však již opomíjí skutečnost, že převážná část navrhované akcelerační oblasti je lokalizována v území se středním rizikem. Dle metodiky České společnosti ornitologické (Belfín et al., 2025) přitom i v oblastech se středním rizikem existuje potřeba odborného posouzení konkrétní lokality. Samotná centrální část navrhované AOV mezi Kunějovicemi a Zahrádkou je navíc v dostupných podkladech zčásti nedostatečně datově pokryta (viz Příloha č. 4), a nelze proto vyloučit výskyt druhů v nepříznivém stavu z hlediska ochrany dle Nařízení Rady (EU) 2022/2577 ze dne 22. prosince 2022, kterým se stanoví rámec pro urychlení zavádění energie z obnovitelných zdrojů. Podmínka č. 3.2 písm. c) OOP sice stanovuje povinnost použití zařízení k odpuzování ptáků, návrh však nijak nespecifikuje jejich konkrétní typ, technické parametry ani požadovanou míru účinnosti. Účinnost řady obdobných zařízení je přitom v odborné literatuře dlouhodobě zpochybňována (Garcia-Rosa a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tande, 2023) a jejich reálný přínos ke snížení mortality ptáků nelze bez konkrétní specifikace objektivně posoudit. Za zvlášť problematické považujeme rovněž ustanovení podmínky č. 3.2 písm. e) OOP, které předpokládá monitoring mortality ptactva až po uvedení větrných elektráren do provozu. Takový postup považujeme za rozporný s principem předběžné opatrnosti, neboť monitoring má v takovém případě pouze zpětně dokumentovat již vzniklé negativní dopady. Domníváme se, že odpovídající biologické a ornitologické průzkumy mají být provedeny již před případným schválením a realizací akcelerační oblasti, aby bylo možné potenciálním negativním vlivům a zbytečným úhynům zvláště chráněných druhů předcházet, nikoliv je pouze dodatečně evidovat. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související SEA dokumentace neobsahuje odpovídající odborné vyhodnocení konkrétních možných dopadů na citlivé druhy ptáků, jejich migrační trasy, hnízdní lokality ani potravní biotopy. Současně absentuje posouzení možných kumulativních a synergických vlivů navrhované akcelerační oblasti v kombinaci s dalšími antropogenními zásahy v území. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem požadujeme před případnou realizací AOV provedení standardního celosezónního ornitologického průzkumu dle Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren (Škorpíková et al., 2009) se zaměřením na záměrem dotčené citlivé a zvláště chráněné druhy ptáků, včetně vyhodnocení migračních tras, potravních stanovišť a možných kolizních rizik spojených s provozem větrných elektráren. 3.6 Ochrana netopýrů 3.6.1 Netopýři se zaznamenaným výskytem; migrační koridory Odůvodnění podmínky č. 3.2 písm. b) OOP uvádí, že během biologického průzkumu byl zejména v jižní části navrhované AOV zaznamenán významný výskyt druhů netopýrů, jako jsou netopýr rezavý (Nyctalus noctula; SO), netopýr parkový (Pipistrellus nathusii; SO), netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus; SO) a netopýr nejmenší (Pipistrellus pygmaeus; SO). NDOP v těchto místech recentně (2024) eviduje mimořádně vysoký počet záznamů dalších druhů netopýrů. Vedle výše uvedených dálkových migrantů jde například o netopýra Brandtova (Myotis brandtii; SO), ze středněvzdálenostních migrantů o netopýra černého (Barbastella barbastellus; KO), netopýra řasnatého (Myotis nattereri; SO), netopýra vodního (Myotis daubentonii; SO) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus; SO). Zaznamenány byly rovněž sedentární druhy, zejména netopýr severní (Eptesicus nilssonii; SO) a netopýr večerní (Eptesicus serotinus; SO). Jejich výskyt potvrzuje i plán péče nedaleké PR Bažantnice (Melichar, 2025). Přítomnost dálkových i středněvzdálenostních migračních koridorů současně s výskytem sedentárních druhů eviduje i ČESON (mapové znázornění je součástí Přílohy č. 4). Tyto druhy nejsou, přestože byly uváděny v Posouzení návrhu akcelerační oblasti B-117 (DHP Conservation s.r.o., 2025) a přestože se jedná o druhy silně ohrožené i kriticky ohrožené, ve stávajícím návrhu a související dokumentaci v odpovídající míře zohledněny. Přitom zejména netopýři rodů Pipistrellus, Nyctalus a Eptesicus patří dle současných odborných poznatků mezi nejvíce ohrožené provozem větrných elektráren a dle databáze Dürr et al. (2021) tvoří naprostou většinu zaznamenané kolizní mortality netopýrů ve 21 evropských státech. Současné výzkumy rovněž naznačují, že mohou být větrnými turbínami aktivně přitahováni i na vzdálenost několika kilometrů (Voigt et al., 2015). Podmínka č. 3.2 písm. f) OOP předpokládá dvouletý monitoring letové aktivity netopýrů, jehož výsledky mají vést k následnému přijetí ochranných opatření. Takto navržený postup považujeme za nepřiměřený a rozporný s principem předběžné opatrnosti, neboť monitoring je plánován až na období plného provozu VE. Fakticky tak předpokládá vznik potenciálních negativních dopadů ještě před jejich odborným vyhodnocením a případným přijetím odpovídajících ochranných opatření. Výše uvedený monitoring má být založen jednak na publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), jednak na prozatím neexistujícím dokumentu označeném jako „metodické doporučení společnosti ČESON“. V případě druhého z uvedených podkladů jsou navrhované metodické postupy v současnosti nepřezkoumatelné, neboť neexistuje veřejně dostupný dokument, na jehož základě by bylo možné posoudit obsah, rozsah ani odbornou kvalitu budoucích opatření.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně ani metodika ČESON (2012) není v návrhu SEA důsledně respektována. Návrh se na metodiku ČESON odvolává pouze v části týkající se následného monitoringu a zmírňujících opatření, nikoliv však v části hodnotící samotnou vhodnost lokality. Metodika v bodě 3.2 označuje otevřenou a polootevřenou krajinu za rizikovou z hlediska zvýšené aktivity netopýrů spojené s lovem potravy, přičemž významná část navrhované AOV25 do této charakteristiky spadá. V takových případech metodika současně předpokládá možnost sezónních či nočních odstávek provozu větrných elektráren v závislosti na aktivitě konkrétních druhů a kolonií netopýrů. Další významná část navrhované AOV se však nachází v lesních porostech. Dle bodu 3.2 uvedené metodiky představují lesní lokality z hlediska ochrany netopýrů prostředí, kde je výstavba větrných elektráren v případě výskytu letounů zásadně problematická. Bod 4.7 metodiky dále uvádí, že v takových případech by výstavba větrných elektráren neměla být vůbec povolena. Dle ČESON (D. Weinfurtová, osobní sdělení) je průzkum provedený pouze v období srpen–září nedostatečný. Pokrývá totiž pouze postlaktační období a období přeletů a migrací, neposkytuje však informace o zimních úkrytech ani o letních úkrytech a lovištích. Standardní monitoring ČESON probíhá od dubna do října a zahrnuje využití stacionárních detektorů, manuální transekty v klíčových obdobích sezóny, sledování atraktivních lokalit v okolí a ideálně také monitoring aktivity ve výšce plánovaného rotoru. V dotčeném území nebyl pořizovatelem proveden odpovídající monitoring letové aktivity netopýrů. Bez takového monitoringu však nelze odborně posoudit vhodnost lokality, stanovit rozsah případných provozních omezení větrných elektráren ani spolehlivě vyhodnotit možná kolizní a bariérová rizika pro populace netopýrů. 3.6.2 Vztah lokality k významným netopýřím koloniím Biologickou hodnotu a ekologickou zachovalost širšího území dokládá rovněž existence jedné z největších letních kolonií netopýra velkého (Myotis myotis; KO, NT) v Plzeňském kraji, nacházející se v bezprostřední blízkosti, necelé 3 km vzdušnou čarou od plánované AOV. Samotná kolonie je chráněna jako evropsky významná lokalita Natura 2000 Všeruby – kostel (CZ0323647). Přestože pro EVL není vyhlášeno ochranné pásmo, zachování příznivého stavu druhu je bezprostředně závislé na kvalitě okolní krajiny, ekologické prostupnosti území a dostatečné dostupnosti potravních stanovišť. Netopýr velký totiž patří mezi druhy mimořádně citlivé na změny krajiny a fragmentaci biotopů spojenou s provozem větrných elektráren, zejména v souvislosti s bariérovými efekty a hlukovou zátěží, která zhoršuje jeho schopnost lovit (ČESON, 2025; Soubelet et al., 2024). Rozsáhlá industrializace krajiny v bezprostředním okolí reprodukční kolonie může vést k významnému zhoršení potravních podmínek, snížení fitness populace, zvýšení mortality jedinců a v krajním případě dokonce k zániku kolonie. Vzdálenost 3 km představuje dle dokumentu Chiropterologické podklady pro tvorbu akceleračních zón (ČESON, 2025) minimální doporučenou vzdálenost pro umisťování větrných elektráren ve vztahu k významným koloniím netopýrů. Je přitom nutné zdůraznit, že se jedná pouze o minimální hodnotu. Běžný lovecký areál netopýra velkého bývá podstatně širší a zpravidla zasahuje do vzdálenosti 5–15 km od mateřské kolonie (Dietz a Kiefer, 2016). Část území navrhované AOV nedodržuje ani ochranný buffer 3 km, což je ostatně reflektováno i v provedeném biologickém posouzení. Biologické posouzení ovšem nehodnotí současný kumulativní vliv navrhovaných AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice. Obě akcelerační oblasti se přitom nacházejí v bezprostřední blízkosti doporučeného ochranného bufferu (viz Příloha č. 4) a lze důvodně předpokládat, že případné negativní vlivy na kolonii mohou být při souběžné realizaci obou záměrů zesíleny. Takovou situaci metodika ČESON (2025) výslovně neřeší. V případě přetrvávajícího záměru realizovat obě akcelerační oblasti proto považujeme za nezbytné důkladně vyhodnotit jejich kumulativní vliv na dotčenou kolonii, včetně možných dopadů na její dlouhodobou stabilitu a setrvání v EVL Všeruby – kostel. Netopýr velký navíc při sezónních přesunech mezi letními úkryty a zimovišti běžně překonává vzdálenosti 50–100 km (Dietz a Kiefer, 2016). Z hlediska zachování příznivého stavu populace je proto nezbytné hodnotit nejen bezprostřední okolí kolonie, ale také širší krajinné vazby a migrační propojení s dalšími letními koloniemi a zimovišti v regionu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Proto požadujeme důkladné vyhodnocení kumulativního vlivu obou navrhovaných akceleračních oblastí zasahujících do doporučeného ochranného bufferu kolonie, a to dle aktuálních odborných standardů ČESON. Bez přihlédnutí k výše uvedeným podkladům nelze vymezení akcelerační oblasti vzhledem k možným střetům s předměty ochrany EVL spolehlivě posoudit. 3.7 Ochrana krajinného rázu Dotčené území současně vykazuje vysokou krajinnou a estetickou hodnotu tvořenou harmonicky dochovanou strukturou historické kulturní krajiny, otevřenými horizonty, dochovanou mozaikou lesních, lučních a polních kultur a významnou vizuální vazbou na přírodně cenné lokality širšího území. Navrhované větrné elektrárny by představovaly mimořádně výrazný vertikální technický prvek s dominantním vlivem na krajinný ráz v širokém okolí. Vzhledem k předpokládané výšce staveb (až 250,0 metrů) dojde k zásadnímu narušení horizontů, dálkových pohledů a celkového charakteru krajiny, a to v rozsahu významně přesahujícím samotnou navrhovanou akcelerační oblast. Jedná se tedy o zásah nadregionálního významu. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související SEA dokumentace neobsahují odpovídající krajinně-vizuální analýzu ani dostatečné vyhodnocení dálkových pohledových vztahů, vizuálních vlivů a dopadů na charakter krajiny v širším územním kontextu. Hodnocení krajinného rázu v návrhu považujeme za nedostatečné, nepřesvědčivé a neodpovídající rozsahu a významu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu zejména s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle něhož je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. 3. Vztah k těžební činnosti 4.1 Kamenolom Zahrádka Za zásadní považujeme rovněž skutečnost, že navrhovaná AOV zasahuje ve své západní části do území schváleného dobývacího prostoru Zahrádka (70906), výhradního ložiska stavebního kamene Zahrádka (3069600) a chráněného ložiskového území Zahrádka (06960000). Vzhledem k již existující environmentální a technické zátěži území považujeme další intenzivní industrializaci krajiny formou akcelerační oblasti pro větrné elektrárny za nepřiměřenou a rozpornou s principem šetrného využívání území a koordinace veřejných zájmů. Zmíněná západní část navrhované AOV, u níž OOP v odůvodnění podmínky č. 3.1 písm. p) připouští možnost budoucího vývoje ve vymezení dobývacího prostoru, se současně nachází v terénní depresi a v území dotčeném těžební činností a potenciálně i navážkami vzniklými v souvislosti s budoucími rekultivačními zásahy. Takové umístění vyvolává pochybnosti nejen z hlediska stability a vhodnosti podloží, ale rovněž z hlediska samotné efektivity provozu větrných elektráren, jejichž umisťování je obecně spojováno především s exponovanými a prouděním vhodně ovlivněnými polohami. Bez odborného prověření střetu s těžební činností ve smyslu kumulované ekologické zátěže považujeme vymezení navrhované akcelerační oblasti za předčasné. 4.2 Stará důlní díla Samotný návrh současně upozorňuje i na existenci starých důlních děl v dotčeném území. Podmínka č. 3.1 písm. o) OOP uvádí doporučení umisťovat záměry OZE mimo tato území s odůvodněním, že jejich rozsah nelze dostatečně prověřit. Takové tvrzení však nepovažujeme za dostatečně podložené. Naopak se domníváme, že rozsah a charakter starých důlních děl je nezbytné odborně prověřit, a to zejména z důvodu možného výskytu zvláště chráněných druhů živočichů, zejména netopýrů, pro které mohou tato podzemní prostředí představovat významná útočiště či zimoviště (Mitchell-Jones et al., 2007). 4. Požadavky Primárně a jednoznačně požadujeme vyřazení akcelerační oblasti označované jako „AOV25 Zahrádka“, vymezované v rámci návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, která zasahuje širší území Zahrádky a okolních obcí. Tento požadavek je odůvodněn zejména skutečností, že v daném území nelze na základě dostupných podkladů spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, zvláště chráněné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhy živočichů (zejména netopýry), krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani další chráněné veřejné zájmy, a nejsou tedy splněny podmínky pro zařazení území mezi akcelerační oblasti. Též požadujeme řádné vypořádání našich připomínek k provedenému biologickému posouzení, vznesených v kapitole 3.1. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména pro doplnění: • posouzení vlivů, včetně kumulativních, na evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, • provedení dlouhodobého biologického průzkumu v délce minimálně 2–3 let v odpovídajícím rozsahu širšího dotčeného území, • provedení lepidopterologického a biotopového průzkumu v lokalitě výskytu kriticky ohroženého modráska hořcového pravého (Phengaris alcon f. alcon), • zpracování hydrogeologického posouzení území v souladu s vyhláškou MŽP č. 369/2004 Sb., se zvláštním zřetelem na vodní režim mokřadních a prameništních stanovišť, • provedení standardního ornitologického průzkumu, • provedení podrobného chiropterologického průzkumu dle aktuálních standardů společnosti ČESON, • zpracování hodnocení dopadů na krajinný ráz a dálkové pohledové vztahy, • vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů souvisejících s probíhající těžbou stavebního kamene v území, • odborné posouzení rozsahu a umístění starých důlních děl, • odborné vyhodnocení dopadů na archeologické a kulturně-historické hodnoty krajiny. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr V situaci, kdy absentují klíčové odborné podklady a nelze spolehlivě vyloučit významné negativní vlivy na zvláště chráněná území a druhy, je nezbytné postupovat v souladu s principem předběžné opatrnosti. Návrh a související SEA dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy navrhované akcelerační oblasti ve spojení s narůstající technickou a environmentální zátěží území. S ohledem na výše uvedené skutečnosti tedy nelze na základě dostupných podkladů spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, a návrh změny č. 2 ÚRP ČR je proto v této části nedostatečně podložený, nepřezkoumatelný a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu přírody a krajiny. Navrhovaná lokalita proto dle našeho názoru nesplňuje základní předpoklady pro vymezení akcelerační oblasti, která má být ve smyslu právní úpravy územím s nízkou konfliktností a minimálními střety s chráněnými veřejnými zájmy. Tuto připomínku uplatňujeme rovněž jako blanketní připomínku a vyhrazujeme si právo ji dále doplnit o podrobnější odůvodnění, odborné podklady a navazující stanoviska ve lhůtách stanovených právními předpisy. Nedílnou součástí této připomínky jsou rovněž stanovisko ZO ČSOP Plzeňsko, společné stanovisko okolních mysliveckých spolků, mapová a fotografická příloha, komunikace s Mgr. Ditou Weinfurtovou z České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) a podpůrné stanovisko územně dotčené obce Zahrádka.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7466.	Ing. Monika Šubrtová	MMR-44277-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	VĚC: Nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 104 Jako obyvatelka obce Bukovina u Čisté a matka dvou malých dětí podávám tímto své zásadní připomínky proti návrhu na vymezení zón pro větrné elektrárny AOV 104 Černý háj (zároveň katastrální území Zálesní Lhota, Čistá u Horek a Dolní Kalná). Tento záměr se nachází v těsné blízkosti našeho domova a přímo ohrožuje zdraví mé rodiny, bezpečnost mých dětí a kvalitu života v naší obci. Žádám o přehodnocení celého projektu z následujících důvodů: Kritická blízkost domovů a mezinárodní standardy Plánované zóny AOV 104 a AOV 105 se nacházejí v neakceptovatelné blízkosti rodinných domů. Oblast AOV 104 je pouhých 500 metrů od našeho domu na adrese Bukovina u Čisté . V naší obci jsou navíc domy (např.), které leží v extrémní vzdálenosti pouhých 100 metrů od hranice zóny. V zemích Evropské unie se standardně vyžaduje bezpečný odstup rovný desetinásobku celkové výšky elektrárny (tzv. pravidlo 10H), což tento návrh vůbec nesplňuje. Kromě zásahu do rezidenční funkce zóny fatálně ohrožují také cestovní ruch a volnočasové aktivity v regionu. V bezprostřední blízkosti zón se nachází hojně navštěvovaný Autokemp a koupaliště Dolní Kalná, jehož rekreační hodnota a klidové zázemí by byly výstavbou masivně znehodnoceny. Zóny navíc přímo hraničí s místním fotbalovým hřištěm. Umístění průmyslových zdrojů energie do těsného sousedství aktivně využívaného sportoviště považuji z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a bezpečnosti občanů za zcela nepřípustné. Ohrožení zdraví Umístění větrných elektráren do takto těsné blízkosti domovů představuje přímé ohrožení zdraví místních obyvatel, zejména citlivých a zranitelných skupin, jako jsou děti a lidé trpící chronickými neurologickými onemocněními (migrénami). Rizika pro osoby s migrénami (Stroboskopický efekt a pulzující hluk): Rotace lopatek turbín generuje v pravidelných intervalech míhavé stíny. Tento vizuální efekt je v medicíně prokazatelným spouštěčem těžkých záchvatů migrény. Charakteristické pulzující svištění turbín neustále zatěžuje nervovou soustavu obyvatel. U citlivějších osob to pak vede k chronickým bolestem hlavy, nevolnosti a trvalému vyčerpání. Rizika pro zdraví a vývoj dětí (Narušení spánku a regenerace): Hluk z větrných elektráren prokazatelně narušuje spánkovou hygienu. U dětí v blízkých nemovitostech hrozí riziko chronického narušování hlubokých fází spánku (tzv. mikroprobouzení). Nedostatek kvalitního nočního odpočinku má u dětí za následek denní únavu, poruchy soustředění, zvýšenou podrážděnost a prokazatelně negativní vliv na kognitivní vývoj a imunitní systém. Z výše napsaného mne, jako matku dvou malých dětí s nočními děsy a ženu trpící na migrény, tento záměr hluboce znepokojuje. Neustálý hluk a stroboskopický efekt turbín přímo ohrožují zdraví mé rodiny. U dětí hrozí zhoršení spánkových poruch, u mne pak propuknutí záchvatů migrény a trvalé vyčerpání. Kumulace hluku a chybějící posouzení lokality V předloženém materiálu zcela absentuje posouzení kumulativních účinků hluku. Zvukové emise z plánovaných větrných zón se budou sčítat s hlukem z budoucí rychlostní silnice na hranici katastru Bukoviny směrem k Čisté u Horek. Spojením těchto dvou faktorů vznikne v obci akustická past. Schválit dvě takto rozsáhlé zóny čistě administrativním rozhodnutím bez podrobné akustické studie zohledňující specifické mikroklima a konfiguraci místního terénu je protiprávní a z hlediska ochrany veřejného zdraví zcela nepřípustné. Ohrožení bezpečnosti v rekreační oblasti Oblast, kde mají elektrárny stát, je hojně využívaná širokou veřejností a rodinami k celoročnímu sportu a rekreaci – chodíme sem běhat, houbařit, jezdit na kole, v zimě na běžky nebo sáňkovat. Lidé zde jezdí na koních či se věnují motosportu. Umístit tyto průmyslové obry do bezprostřední blízkosti našich domovů ale znamená přímé ohrožení lidských životů. Vzhledem k tomu, že zóna AOV 104 leží pouhých 500 metrů od našeho domu, mluvíme zde o každodenním strachu o bezpečnost naší rodiny. Naše malé děti si běžně hrají v okolí domu, na zahradě a přilehlých pozemcích, které přímo sousedí s dotčeným územím. U větrných elektráren přitom existuje prokazatelné a reálné riziko mechanického selhání, požáru, a především v zimním období akutní nebezpečí tzv. ledového vrhu – tedy odletu obřích kusů namrzlého ledu z rotujících lopatek do vzdálenosti stovek metrů. Považujeme za naprosto nepřípustné, aby byly tyto zóny schváleny v místech, kde se v těsné blízkosti svých domovů volně pohybují a hrají si malé děti. Ohrožení bezpečnosti, destrukce infrastruktury a omezení veřejnosti již ve fázi výstavby Zásadní nesouhlas vyjadřujeme také s průběhem samotné realizace projektu. Výstavba takto masivních technologických celků s sebou přinese dlouhé měsíce extrémní zátěže pro široké okolí. Hlavní přístupová silnice v Bukovině u Čisté je úzká venkovská komunikace, která nemá ani	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					středovou dělicí čáru a pro provoz těžkých vozidel je zcela nevhodná. Na této silnici navíc platí oficiální zákaz vjezdu pro nadměrnou techniku. Přeprava obřích komponentů větrných elektráren a průjezd stovek těžkých stavebních strojů tento zákaz vědomě poruší a bude mít fatální dopad na technický stav silnice. Hrozí její kompletní zničení, propadání krajnic a popraskání podloží, což odřízne místní obyvatele od jediné přístupové cesty. Tento masivní stavební ruch okamžitě paralyzuje bezpečný pohyb po vesnici a v jejím okolí. Místní komunikace, po kterých denně chodíme s malými dětmi, jsou bez chodníků. Zvýšená koncentrace těžké techniky v kombinaci s prachem a hlukem tak přímo ohrozí zdraví a životy našich dětí a sousedů. Stavební chaos navíc odřízne veřejnost i turisty od bezpečné rekreace a kriticky ohrozí provoz v okolí kempu Dolní Kalná a přilehlého fotbalového hřiště. Ohrožení zdrojů pitné vody pro obec Výstavba takto masivních staveb vyžaduje obrovské betonové základy hluboko v zemi. Otřesy při stavebních pracích a hlubinné piloty mohou nevratně narušit podzemní prameny, ze kterých naše obec čerpá pitnou vodu. Každá turbína navíc obsahuje stovky litrů provozních olejů a chemikálií. Jakýkoliv únik při stavbě, provozu nebo případném požáru by znamenal ekologickou katastrofu a znehodnocení zdrojů pitné vody pro stovky obyvatel, což je nepřijatelné riziko. Obec Bukovina u Čisté již v posledních letech čelí v důsledku sucha výrazným výkyvům a výpadkům v dodávkách pitné vody pro obyvatele. Situace s vodou je v naší lokalitě velmi napjatá. Plánovaná výstavba větrných elektráren zásadním způsobem ohrozí, nebo dokonce zcela znemožní budoucí vyhledávání nových vodních zdrojů a bezpečné zásobování občanů pitnou vodou. Nenávratná destrukce krajinného rázu a ztráta klidové zóny pro rodinu Naše podkrkonošská oblast je výjimečná svým jedinečným krajinným rázem a otevřenými výhledy na hřebeny Krkonoš. Stavby vysoké až 200 metrů vytvoří v této čisté přírodě agresivní vizuální bariéru a trvale znehodnotí ochranné okolí Krkonošského národního parku. Záměr navíc bezohledně zasahuje do lesů, které se zde po kůrovcové kalamitě pracně a nákladně obnovují. Pohled do neporušené zeleně má pro naši rodinu nevyčíslitelnou hodnotu. Jako pracující matka dvou dětí, která denně čelí vysokému pracovnímu i rodinnému nasazení, vnímám zdejší klidnou krajinu a čistý horizont jako zásadní terapeutický nástroj pro odbourávání stresu, zklidnění mysli a psychickou regeneraci. Nahrazení tohoto uklidňujícího přírodního výhledu blikajícími a rotujícími průmyslovými monstry povede k trvalému zvýšení hladiny stresu a nevratně zničí domov, který jsme pro své děti vybudovali. Projekt navíc zcela ignoruje blízkost činného lomu Studenec u Horek. Pravidelné odstřely v lomu způsobují otřesy země, které v kombinaci s vibracemi obřích turbín mohou mít nepředvídatelný vliv na stabilitu celého podloží a statiku okolních domů. Devastace místní přírody, vzácných ptáků a ztráta biodiverzity V katastru naší obce se prokazatelně vyskytuje velké množství chráněných druhů netopýrů, dravců a dalších vzácných ptáků. Pravidelně zde hnízdí a loví luňák červený i luňák hnědý. V posledních dvou letech v naší lokalitě navíc osobně pozoruji kriticky ohroženého jeřába popelavého a chráněného motáka pochopa. Zdejší louky a pole jsou navíc klíčovým potravním biotopem pro čápy bílé. Jen v loňském roce jsme zde na jedné louce napočítali rekordní hejno 13 kusů čápů současně. Pro všechny tyto velké ptáky představují rotující lopatky turbín okamžité a smrtelné nebezpečí. Výstavba obřích průmyslových objektů fatálně zasáhne celou místní biodiverzitu a divokou zvěř. Neustálý hluk, infrazvuk a vibrace naruší klidové zóny a migrační koridory srnčí zvěře, zajíců a dalších volně žijících živočichů, kteří se začnou této lokalitě vyhýbat. Jako matka vnímám tento drastický zásah do přírody i jako obrovskou ztrátu pro výchovu svých dětí. Náš domov v podhůří jsme vybrali proto, aby děti vyrůstaly v čistém prostředí, kde mohou běžně pozorovat srnky, čápy a učit se úctě k ţivé přírodě. Pokud se z naší krajiny stane průmyslová zóna, zvířata zmizí a naše děti přijdou o možnost zdravého kontaktu s divokou přírodou přímo za domem. Návrh akceleračních zón byl vytvořen pouze mechanicky na základě mapových odhadů od stolu. Je absolutně nezbytné, aby se k tomuto záměru vyjádřila Česká společnost ornitologická (ČSO) a proběhly řádné, nezávislé a celoroční terénní průzkumy přímo na místě. Do té doby je jakékoliv schválení zón z hlediska ochrany přírody nepřípustné. ZÁVĚR A POŽADAVEK Jako matka chci pro své děti bezpečné a zdravé prostředí pro život. Jako občanka požaduji, aby úřady chránily lidi, vodu a přírodu před zájmy energetických developerů. Z výše uvedených důvodů požaduji: 1. Úplné vyřazení akcelerační oblastí AOV 104 z územně plánovací dokumentace.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Zastavení všech procesů do doby, než budou vypracovány nezávislé zdravotní, akustické a hydrogeologické studie, které zhodnotí reálný dopad na naši obec a zdroje vody. 3. Provedení skutečného biologického průzkumu přímo v terénu za účasti odborníků.	
7467.	Anna a Jindřich Honegrovi	MMR-44278-2026-81	99czzzb	AOV109	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připominky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, . · může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení, 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV 109 Oblast: Lukoveček Kraj: Zlínský Kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, r" · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
7468.	Ilona Linhartová	MMR-44279-2026-81	99czzq 99czzo	AOV95 AOV91	II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty. I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) AOV95 a AOV91 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obecTrutnov. katastrální území- 782751, 696803 kraj Královéhradecký Územní opatření k AOV95 a AOV91 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit) jako osoba žijící v blízkém okolí jiné: Žádám ministerstvo pro místní rozvoj, aby neignorovalo listiny základních práv a svobod-právo na příznivé prostředí a ochranu zdraví. Zákon č.128/2000 sb.o obcích-povinnost chránit zájmy občanů. Chránit zdroje pitné vody, ptáky ,zvěř . A důkladně prostudovala životnost VE a důsledky pro obec po ukončení životnosti VE. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: nesouhlasím s hlukem z VE a infrazvukem ,který může negativně ovlivnit zdraví S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV95 a AOV91 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV91 – Staré Buky byla vypuštěna. K AOV 95: Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV95 . Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.	Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce pro každou akcelerační oblast individuálně i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV95 a AOV91 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7469.	Tomáš Řezníček	MMR-44280-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Zrněný Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7470.	Dagmar Gajdečková	MMR-44281-2026-81	99ca	AOV15	Text připomínky: Připomínka směřuje proti vymezení akcelerační oblasti AOV15 Moravice, která zasahuje katastrální území Lhotka u Litultovic. Odůvodnění připomínky: Podrobné odůvodnění a případný oponentní posudek doplním ve lhůtě 15dnů. Nesouhlasím s výstavbou.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV15 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro AOV15 nebyly identifikovány negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; konkrétní záměry se nadále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7471.	COMPLEXA Energie	MMR-44282-2026-81	99czp	AOV62	Frank Bold Advokáti, s.r.o. Praha | Brno | Ostrava | Brusel | Krakov www.fbadvokati.cz | e-mail poptavky@fbadvokati.cz| tel +420 515 915 081 IČO 28 359 640 | sídlo Údolní 33, Brno 602 00 | spis. zn. C 63531 vedená u KS v Brně č.j.: MMR-25750/2026-81 Ministerstvo pro místní rozvoj – Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Datovou schránkou Brno, 1. 6. 2026 Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV62 Střížovice Přílohy: – plná moc právního zástupce 2 / 15 l Úvod [1] Podatel připravuje projekt Občanského větrného parku Řenče – Letiny – Měčín, který je již ve stádiu vyšší rozpracovanosti a v rámci kterého je plánována realizace VTE mimo jiné na území navrhované akcelerační oblasti AOV62 Střížovice. [2] Podatel je proto osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV62 Střížovice dotčena. Podatel uplatňuje připomínky: a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV62 Střížovice, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy - územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV62 Střížovice („ÚO“). [3] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [4] Podatel uplatňuje především následující připomínky: a. K čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit celkové výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“) a metodikami k hodnocení krajinného rázu; b. v odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. K čl. 3.1 písm. p) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona; d. K čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; e. K čl. 3.2 písm. c) ÚO: podmínka povinného monitoringu ptáků s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; f. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV62; g. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; 3 / 15 které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV62, a také v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. II Připomínky k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provozu záměrů OZE II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III), územně analytickými podklady a metodikami k hodnocení krajinného rázu [5] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV62 Střížovice stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [6] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Podmínka maximální výšky větrných elektráren 200 m byla stanovena na základě výsledků posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) a slouží jako ochranný prvek zohledňující specifika jednotlivých akceleračních oblastí; tato výška byla snížena u 48 z 80 akceleračních oblastí pro VTE jako přímý výsledek hodnocení vlivů na krajinu. Posouzení vlivů na životní prostředí proběhlo na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétního záměru, a to v souladu s požadavky ZOZE. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení výšky větrných elektráren nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, včetně požadavku na detekční systémy a selektivní odstávky jako alternativního nástroje k omezení mortality ptáků. Podmínka vzdálenosti od osy elektrického vedení i podmínka omezení provozu ve dnech orby a sklizně jsou stanoveny jako ochranná opatření na úrovni územního opatření; konkrétní technické podmínky mohou být dále upřesňovány v navazujícím stavebním řízení. V případě větrných elektráren jsou dále stanoveny podmínky monitoringu a provozních opatření, které umožňují případné omezení provozu při zjištění významných negativních vlivů. Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					roce 2030). [7] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C) tento cíl zdůrazňuje a akcentuje potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [8] Na národní úrovni lze zmínit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). [9] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující 4 / 15 opatření navržené za účelem jejich zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [10] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která vylučuje nebo zcela zásadním způsobem omezuje realizaci výroben pro výrobu energie z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [11] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodráží předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [12] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou energii („ČSVE“) vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů.“1 Limit 200 m tedy fakticky vylučuje použití nejmodernějších a nejlepších dostupných technologií VTE. [13] Dochází tak k situaci, v níž je akcelerační oblast formálně vymezena, ale v důsledku stanovených podmínek má být fakticky znemožněno realizovat v ní záměry, pro něž byla vymezena. Takový výsledek lze označit za zcela kontraproduktivní. Oblast s deklarovaným účelem urychlení využití OZE současně toto využití ztěžuje, ba i znemožňuje. Vnitřní rozpornost právního aktu, jehož části si vzájemně odporují, představuje zásadní vadu takového aktu. [14] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [15] Podmínky, které znemožňují realizaci moderních VTE v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. Požadavek na instalaci zastaralých VTE snižuje efektivitu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Pro dosažení stejného množství vyrobené elektřiny skrze nižší a méně efektivní VTE je nutné jich v území instalovat významně větší množství. 1 Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ 5 / 15 [16] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který znemožňuje samotnou realizaci účelu akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. Jedná se o opatření, které není vhodné, ani nezbytné, jelikož ochrany chráněných zájmů lze dosáhnout i mírnějšími opatřeními, jak podatel blíže rozvádí v dalších bodech tohoto podání. [17] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy“2 („Studie“). Studie je doplňkovým podkladem k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)“ ze dne 13. května 2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních právních řádů. [18] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled mitigačních opatření doporučovaných pro onshore i offshore VTE, se pevný výškový limit nevyskytuje. Studie naopak v bodu 5.3.1.1 výslovně doporučuje zvýšení výšky VTE jako mitigační opatření ve vztahu ke kolizi větrných turbín s ptactvem. Uvedené doporučení je podpořeno výsledky belgického environmentálního posouzení z roku 2022, podle něhož zvýšení výšky náboje o 10 metrů přineslo průměrné snížení kolizního rizika mořských ptáků o 37 %. Tento závěr je sice formulován pro offshore VTE, ale princip, že vyšší poloha rotoru znamená nižší kolizní riziko pro většinu druhů ptáků operujících v nízké výšce, je obecně platný i pro onshore VTE. [19] Podatel si dále dovoluje poukázat na to, že podmínka v čl. 3.1 písm. a) ÚO počítá výšku VTE „od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Tento způsob měření a stanovení podmínky ÚO nekoresponduje s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP, který pracuje s výškou stožáru, jak podatel uvádí níže. [20] K problematice možného dotčení krajinného rázu podatel doplňuje, že v dotčeném území AOV se nachází jen několik krajinných a kulturních dominant, jejichž potenciální vizuální kolize se záměry VTE je velmi omezená (např. u zámku Kozel, zříceniny hradu Vlčtejn či zámku Spálené Poříčí riziko vizuálního střetu nijak nehrozí, a to ani z hlediska případných negativních panoramatických pohledů. Další kulturní či přírodní dominanty mohou být zasaženy jen zanedbatelným způsobem). Kromě toho již v současnosti se ve zdejší zemědělsky využívané kulturní krajině nachází řada industriálních prvků v podobě tras vysokého napětí a stožárů mobilních operátorů. V dotčené oblasti se nenachází oblasti se zvláštní ochranou kvůli krajinnému rázu (např. přírodní parky, městské popřípadě vesnické památkové rezervace). 2 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 6 / 15 [21] Vhodnost využití území AOV62, respektive alespoň jeho podstatné části, k realizaci záměrů VTE byla ostatně podrobně prověřena a potvrzena také schválenou (ke dni 25. 2. 2026) a zaevidovanou Územní studií rozvoje větrných elektráren a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje3 („Územní studie“). Územní studie počítá s určitými zmírňujícími opatřeními, jak z hlediska ochrany krajinného rázu, tak fauny a flóry, které však na rozdíl od tohoto ÚO nepředstavují nepřiměřené překážky pro realizaci VTE. Mimo jiné tedy Územní studie nepracuje s omezením maximální výšky VTE. [22] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka výšky VTE v čl. 3.1 písm. a) ÚO: a. primárně zrušena bez náhrady a otázka výšky VTE byla ponechána individuálnímu posouzení v rámci povolovacího procesu; b. eventuálně přepracována tak, že výškový limit bude stanoven nejméně na 250 m (po horní úvrať listů rotoru) a doplněn požadavkem na minimální výšku spodní úvratě rotoru nad terénem (např. 50 m), který lépe reflektuje požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a ptáků (na rozdíl od aktuálního nastavení, které zohledňuje pouze otázku krajinného rázu). II.1.1 Absence variantního posouzení výšky VTE a s tím spojených dopadů na chráněné zájmy [23] Článek 3.1 písm. a) ÚO stanovuje maximální výšku VTE v této akcelerační oblasti na 200 metrů („měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“). [24] Odůvodnění ÚO odůvodňuje takto stanovený výškový limit VTE s odkazem na následující argumenty: a. minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz; b. zajištění bezpečnosti letového provozu; c. dostupnost vícero typů VTE, které zajistí, že výška VTE od terénu po horní úvrať listů rotorů VTE bude činit okolo 200 m. [25] Ust. § 8 ZOZE vyžaduje, aby vyhodnocení vlivů obsahovalo „podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovitelného zdroje energie v územním opatření.“ [26] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 110 uvádí, že „pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. Tyto výšky 3 Dostupné on-line zde: https://uzemniplanovani.gov.cz/dokumenty-kraju?p_p_id=ngup_tpd_v2_INSTANCE_zbpv&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&_ng up_tpd_v2_INSTANCE_zbpv_mvcPath=%2Fdetail.jsp&_ngup_tpd_v2_INSTANCE_zbpv_id=e73d4837 - eee7-4c46-a1b9-49127b2003cc byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu.“ [27] Hodnocená karta pro AOV obsahuje následující výkres: Analýza nárůstu viditelnosti – hodnocena viditelnost vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. [28] Není však obsaženo žádné odůvodnění rozhodovacího procesu pro zvolený výškový limit v čl. 3.1 písm. a) ÚO, ve vazbě na výšku stožáru. Není tedy obsaženo žádné odůvodnění, na základě čeho byla stanovena omezující celková výška VTE. [29] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nadto posuzuje výšku VTE především z hlediska vlivu na krajinný ráz. Naopak neřeší výšku VTE jako faktor klíčový pro otázku ochrany ptáků. Studie4 přitom jasně ukazuje, že zvýšení výšky VTE vede ke snížení rizika kolize s ptáky. Cituje v této souvislosti závěry z belgických offshore VTE (analogicky lze tyto závěry aplikovat i na onshore VTE): „V roce 2022 bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí pro pobřežní větrnou farmu, která má být postavena v belgické části Severního moře. Riziko kolizí mořských ptáků bylo posouzeno s ohledem na nahrazení turbín většími a zvýšení výšky náboje. Výsledky ukázaly průměrné snížení rizika kolize u 15 MW turbín o 40 % díky větší vzdálenosti mezi spodním koncem rotoru a hladinou moře a také díky menšímu počtu turbín na m2. Navíc se předpokládá, že zvýšením výšky náboje turbín o dalších 10 m se kolize mořských ptáků sníží v průměru o dalších 37 %.“ [30] Studie zmiňuje na str. 86 jako důležitý faktor pro snížení rizika kolizí VTE s ptáky též menší počet VTE na m2, čehož lze docílit právě tím, když územní opatření umožňují realizaci vyšších (výkonnější a modernějších) VTE. Při použití těchto moderních VTE postačuje mnohem nižší počet jednotlivých VTE ve srovnání s menšími a zastaralými modely, kterých je nutné pro dosažení stejného výkonu instalovat mnohem více. II.2 K čl. 3.1 písm. p) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona [31] Čl. 3.1 písm. p) ÚO stanoví, že „Akcelerační oblastí prochází vedení vysokého napětí. VTE budou umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení.“ [32] Podatel namítá, že není zřejmé, z čeho vychází požadavek na umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení 22kV. [33] Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy jsou upravena v § 46 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon („energetický zákon“), Ust. § 46 odst. 14 energetického zákona stanoví, že „Vzdálenost mezi nejbližším vodičem nadzemního vedení o napětí vyšším než 52 kV a koncem listu rotoru větrné elektrárny v nejbližší vzdálenosti od vedení musí být v případě, že a) na vedení není realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 150 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 b) na vedení je realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 50 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně.“ [34] Energetický zákon v § 46 odst. 16 dále zakotvuje mechanismus, který umožňuje snížit požadovanou vzdálenost z 150 m na 50 m od krajního vodiče, a to na základě instalace opatření proti kmitání na nadzemním vedení. [35] Tyto podmínky se vztahují pro nadzemní vedení o napětí vyšším než 52 kV. Pro nadzemní vedení o napětí nižším než 52 kV energetický zákon upravuje pouze ochranná pásma. [36] Výstavba VTE musí dále respektovat podmínky uvedené v Podnikové normě energetiky PNE 33 3300 (příp. 33 3301, dle hodnoty napětí). [37] Zákonná (a podzákonná) úprava tak zná a pracuje se způsoby bezpečného umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení. [38] Podmínka v čl. 3.1 psím. p) ÚO se od tohoto zákonného rámce odchyluje, aniž by pro tuto odchylku předkládala odpovídající zdůvodnění. Odůvodnění ÚO na str. 5 uvádí, že „podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie.“ Z odůvodnění nikterak neplyne, jaké dopady a zda vůbec pořizovatel v procesu zpracování návrhu ÚO posuzoval. [39] Podle § 11 odst. 2 ZOZE musí podmínky v územním opatření vycházet mj. z předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví. Ochranu před riziky vyplývajícími z blízkosti VTE od elektrického vedení zajišťuje § 46 odst. 14 EZ. ÚO neobsahuje žádné odůvodnění, proč nepostačují pravidla pro umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení předvídaná energetickým zákonem a proč je nezbytné stanovit přísnější limitace, ani to, jaký konkrétní dopad na životní prostředí nebo veřejné zdraví podmínka p) adresuje nad rámec toho, co je pokryto úpravou v energetickém zákoně. [40] Energetický zákon dále měří vzdálenost od krajního vodiče vedení, zatímco ÚO měří vzdálenost od osy vedení. Podmínka měření vzdálenosti od osy vedení je chybná, jelikož každé vedení má jinou šířku, a osa vedení tak není směrodatný údaj. Vzhledem k tomu, že jde o energetickou bezpečnost státu, zejména u vyšších napěťových hladin 110kV a výše, je nutno postupovat individuálně dle podmínek ČEZ, a.s. a ČEPS, a.s. [41] Podatel proto navrhuje zrušení podmínky v čl. 3.1 písm. p) ÚO bez náhrady. II.3 K čl. 3.2 písm. a) ÚO: Podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby a sklizně nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE [42] Podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO stanoví: „Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“ [43] V okolí AOV se nachází pozemky evidované jako orná půda, která se nachází ve vzdálenosti menší než 1000 m od jednotlivých VTE projektu Občanského větrného parku Řenče – Letiny – Měčín podatele. [44] Povinnost vypínat VTE po dobu orby a sklizně znamená povinnou odstávku v rozsahu mnoha týdnů až spíše měsíců ročně, jejíž přesný rozsah se může každý rok měnit. Termíny sklizně a základního zpracování půdy totiž nejsou v zemědělské praxi pevně kalendářně určitelné, ale operativně se přizpůsobují aktuálním meteorologickým a půdním podmínkám, zejména srážkám, vlhkosti půdy, únosnosti půdy a sjízdnosti půdních profilů a stupni dozrání porostů. Zemědělské práce jsou často realizovány v krátkých agrotechnických oknech, jejichž načasování nelze	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s dostatečným předstihem přesně předvídat. Vázání povinností na takto určené termíny sklizně či orby proto může být v praxi obtížně realizovatelné, nevykonatelné a především nekontrolovatelné a nevymahatelné. Taková podmínka způsobuje vysokou nejistotu v podnikatelských plánech podatele a představuje neproporcionální zásah do jeho práv. [45] V odůvodnění ÚO není přesně vymezeno, co se rozumí „dnem orby a sklizně", kdo a jak je oznamuje provozovateli VTE, jakým způsobem se provozovatel dozví o termínu polních prací na desítkách pozemků v okruhu 1000 m, ani jak má provozovatel konkrétně postupovat při kolizi termínů orby a sklizně. [46] Předmětná podmínka není podložena žádným odborným posouzením, ze kterého by plynulo, proč právě pětidenní časový horizont po orbě nebo sklizni je z hlediska ochrany ptáků nezbytný a proč nepostačuje mírnější opatření. [47] Výše citovaná Studie5 uvádí možnost dočasného přerušení provozu VTE jakožto jeden z preventivních nástrojů kolize s ptáky jako spíše výjimečný nástroj, a to v případě, že se VTE nachází „v bezprostřední blízkosti nebo v blízkosti významných stanovišť ptáků a netopýrů.“ Studie dále doplňuje, že tento nástroj je z hlediska své efektivity vhodný „u druhů s lépe předvídatelnou aktivitou a migračními vzorci.“ Studie uvádí jako vhodný příklad systém DTBird® z Německa nebo bezplatný software „ProBat“. Díky těmto systémům lze dosáhnout kompromisního řešení mezi zájmem na efektivitě výroby z VTE a zájmem na ochraně chráněných druhů ptáků a netopýrů. 5 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 [48] Odůvodnění ÚO uvádí, že „podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k VTE polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině výskyt také některých citlivých a ohrožených druhů ptáků: luňák červený (Milvus milvus), luňák hnědý (Milvus migrans), moták lužní (Circus pygargus), moták pilich (Circus cyaneus), moták pochop (Circus aeruginosus) a orel mořský (Haliaeetus albicilla). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně.“ [49] Citované odůvodnění pro takto významné omezení provozu VTE lze hodnotit jako zcela nedostatečné. Jedná se o plošný zákaz provozu VTE, který byl stanoven pouze na základě potenciálního ohrožení ptáků v rizikové zóně. V území navrhované AOV se nenachází významný migrační koridor pro ptáky a netopýry. Nebyly doloženy žádné odborné průzkumy, které by indikovaly přítomnost významných druhů citlivých z hlediska provozu VTE. [50] Podatel má dále za to, že v procesu pořizování návrhu ÚO nebyl dostatečně zohledněn (převažující) veřejný zájem na rozvoji OZE, který vyplývá z unijní i národní legislativy a je opakovaně zdůrazňován též v judikatuře správních soudů. [51] Evropská legislativa zavedla konstrukt převažujícího veřejného zájmu pro projekty OZE ve vztahu k určitým chráněným zájmům, a to prostřednictvím Nařízení Rady (EU) 2022/2577. Konstrukt převažujícího veřejného zájmu byl následně po uplynutí platnosti Nařízení Rady (EU) 2022/2577 převzat do RED III. [52] V rámci transpozice RED III byla s účinností od 1. 7. 2024 do českého právního řádu zakotvena právní domněnka převažujícího veřejného zájmu na OZE, a to v rámci ust. § 82a ZoPK. Ten obsahuje „Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů“, které uvádí: (1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1, b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5, c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c). [53] Do českého právního řádu byl (obecný) veřejný zájem na rozvoji OZE zakotven novelou energetického a stavebního zákona (označované jako novela „Lex OZE I“). V důsledku této novely bylo konstatováno, že výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.6 Tyto stavby bylo díky tomu možné považovat za veřejnou technickou infrastrukturu.7 [54] Zákonem č. 223/2025 Sb. (tzv. Lex Plyn) následně došlo ke snížení původní hranice 1 MW na 100 kW. Nově tak platí, že „ (…) výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, (…) se uskutečňují ve veřejném zájmu; (…) Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.“ [55] Tyto skutečnosti konstatuje i samotné odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, (srov. str. 64 odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). V samotném odůvodnění ÚO však dostatečně zohledněny nejsou. [56] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO zrušena bez náhrady, a to s ohledem na kumulaci ochranných opatření, neboť ochrana ptáků je dostatečně zajištěna opatřeními v čl. 3.2 písm. b) ÚO; II.4 K čl. 3.2 písm. c) ÚO: Povinný monitoring ptáků nadbytečně kumuluje ochranu zajištěno jinými nástroji [57] Článek 3.2 písm. c) ÚO ukládá provozovateli VTE povinnost zajistit „monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ [58] Taková podmínka představují obdobně jako podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO významné (a nepředvídatelné) negativní dopady, jak pro stávající provozovatele VTE, tak i pro potenciální investory do VTE. Takto nejasně stanovené podmínky odporují smyslu a účelu vymezení akceleračních oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na bod (35) recitálů RED III, který akcentuje, že „určení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie by mělo umožnit, aby zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě, mohla těžit z předvídatelnosti a zjednodušených administrativních povolovacích postupů.“ [59] Odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně tříletého monitoringu a proč případně nepostačuje doba kratší. Délka monitoringu přitom představuje dobu, po kterou je podatel zatížen nejistotou ohledně uložení dalších neurčitých omezení provozování VTE a povinnost nést náklady s tím spojenými. [60] Podatel nadto považuje požadavek povinného monitoringu ptáků v kontextu dalších stanovených podmínek a zmírňujících opatření za neproporcionální, když ÚO současně ukládá: 6 2 odst. 2 písm. a) bod 18 energetického zákona 7 § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 SZ, § 10 odst. 1 písm. b) nového stavebního zákona a. povinné vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a po dobu 5 následujících kalendářních dní po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE (srov. čl. 3.2 písm. a) ÚO), b. povinné využití odpuzovačů nebo detekčních systémů (čl. 3.2 písm. b) ÚO).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[61] Ve svém souhrnu představují stanovená opatření zcela nepřiměřenou limitaci pro realizaci a následný provoz VTE. Podmínky v územním opatření dle § 11 odst. 2 ZOZE musí vycházet ze skutečně předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví, nikoliv z potenciálního rizika. Takový postup odporuje zásadě předběžné opatrnosti, kterou dle výkladu Komise EU nelze za žádných okolností využívat k odůvodnění svévolných rozhodnutí.8 [62] Opatření ve svém souhrnu nesplňují test proporcionality mezi veřejným zájmem na ochraně vybraných druhů živočichů a ptáků a veřejným zájmem na zvyšování podílu energie z OZE a provozování VTE. [63] Nelze přitom opomínat, že veřejný zájem na rozvoji OZE nestojí výlučně v opozici zájmu na ochraně ostatních složek životního prostředí. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny proklamovaný v ust. § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZoPK“) je součástí zájmu na ochraně životního prostředí.9 Z ustálené judikatury správních soudů současně vyplývá, že výrobou energie z obnovitelných zdrojů je realizována vyšší míra ochrany životního prostředí a proto i zájem na rozvoji OZE je součástí zájmu na ochraně klimatu, ovzduší a životního prostředí obecně (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, č. j. 2 As 207/2016–46; rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2024, č. j. 9 As 45/2023–28). [64] Obdobně jako v bodu II.4 těchto připomínek podatel namítá, že odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně tříletého monitoringu a proč nepostačuje doba kratší. [65] Podatel proto navrhuje, aby byl monitoring ptáků dle čl. 3.2 písm. c) ÚO vypuštěn. II.5 Předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5 MW je neaktuální a podhodnocuje kapacitu oblasti [66] Odůvodnění ÚO uvádí, že „odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 70 MW.“ Tento odhad byl získán na základě vzorce P_odh = n_věž × k_neef × P_věž, kde n_věž = 20 (počet 8 Communication from the Commission on the precautionary principle [online]. https://eurlex. europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:52000DC0001 9 Srov. Hanák, J. K § 58. In: Vomáčka, V. a kol. Zákon o ochraně přírody a krajiny, 1. vydání. Praha: 2018, s. 458–471. věží), k_neef = 0,7 (redukční koeficient neefektivity) a P_věž = 5,0 MW jako „odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny, kdy s ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW." [67] Předpoklad 5,0 MW na věž neodpovídá současným technologiím dostupným na evropském trhu. Standardní turbíny klíčových výrobců VTE (např. společnosti Vestas, Enercon, Nordex či Siemens Gamesa) jsou dimenzovány na mnohem vyšší výkon, a to až na výkon 7,2 MW na jednu věž.10 [68] Pro dosažení stejného instalovaného výkonu v akcelerační oblasti je při použití modernějších modelů VTE potřeba nižší počet VTE, což je žádoucí z hlediska dopadů na krajinu i ochranu přírody (navýšení výšky VTE lze v porovnání s navýšením množství VTE hodnotit jako mírnější zásah do chráněných práv a zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny). [69] Toto dle názoru podatele chybné hodnocení má následující negativní dopady pro rozvoj VTE v AOV: a. celkový odhadovaný potenciál možného instalovaného výkonu VTE v AOV je podhodnocen. Při použití moderních VTE by bylo možné významně navýšit potenciál instalovaného výkonu oblasti nižším počtem věží; b. pořizovatel z tohoto podhodnoceného předpokladu odvozuje minimální rozestup věží 750 m, který odpovídá pětinásobku průměru rotoru turbíny s rotorem 140-160 m.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[70] Předpoklad 5,0 MW na věž byl zohledněn při výpočtu maximální celkové kapacity AOV, z níž bude vycházet i dotčený orgán při hodnocení individuálních záměrů. Existuje proto reálné riziko, že dotčené orgány budou tento podhodnocený předpoklad vnímat jako závazný strop a budou tak odmítat záměry, které by ve skutečnosti zachovávaly přiměřenou hustotu věží v území při použití výkonnějších turbín. [71] Podatel proto navrhuje, aby: a. odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže byl v odůvodnění aktualizován minimálně na úroveň 6,0 MW odpovídající současně dostupným moderním technologiím VTE; b. alternativně aby bylo v odůvodnění návrhu ÚO explicitně uvedeno, že údaj o celkovém instalovaném výkonu AOV (70 MW) je orientační a nepředstavuje závazný strop využití oblasti pro dotčené orgány v navazujících řízeních. 10 Srov. https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/V172-7-2- MW II.6 Stanovený minimální rozestup věží 750 m limituje potenciál využití akcelerační oblasti [72] Odůvodnění ÚO pracuje s minimálním rozestupem mezi jednotlivými nově budovanými VTE v rozsahu 750 m, který „odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m).“ [73] Podatel namítá, že stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými VTE neodpovídá aktuálním technickým standardům pro umisťování VTE. [74] Není zohledněn způsob umisťovaných turbín, přičemž pro umisťování turbín kolmo na směr větru postačují menší rozestupy 3–5 průměrů rotoru. [75] Rozestup v rozsahu 750 m je tedy spíše horní hranicí pásma. Vzhledem k tomu, že předpoklad výkonu na věž (5 MW) je podhodnocen (srov. bod II.6 tohoto podání) a předpoklad rozestupu (750 m) naopak nadhodnocen, dochází podle názoru podatele k opakovanému podhodnocení potenciálu AOV. Výsledný odhad počtu věží (20) i celkového výkonu (70 MW) neodpovídá maximálnímu možnému potenciálu AOV. [76] Podatel proto navrhuje, aby bylo do textu odůvodnění ÚO doplněno, že minimální rozestup věží 750 m představuje pouze indikativní parametr pro odhad maximální kapacity akcelerační oblasti a není závazný pro povolovací řízení. III Závěr [77] S ohledem na výše uvedené připomínky podatel navrhuje, aby jeho připomínkám bylo vyhověno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7472.	Stuchlíková Pavla (110 samostatných fyzických osob)	MMR-44284-2026-81	99czh	AOV54	VĚC: Hromadné podáni samostatných připomínek občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV54 Dobroutov Vážená paní I vážený pane, v zákonné lhůtě Vám tímto v zastoupeni níže uvedených občanů předkládáme ke schválení a vypořádání celkem 110 samostatných písemných připomínek k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov. Každá z přiložených připomínek představuje individuální podání konkrétního občana s jeho vlastní věcnou argumentaci, identifikačními údaji a vlastnoručním podpisem. Z důvodu procesní jistoty, přehlednosti a zamezeni ztráty jednotlivých listin předkládáme v příloze tohoto dopisu závazný soupis všech předávaných připomínek. Každé podáni je v seznamu zaevidováno pod unikátním pořadovým číslem.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu a kulturního dědictví byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz a na kulturní hodnoty byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE, byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nemovité kulturní památky byly tedy z území akceleračních oblastí vyloučeny. Související územní opatření navíc obsahují podmínku, která vylučuje přímý zásah nemovité kulturní památky. Vizuální dopad na národní kulturní památky, nemovité kulturní památky, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny byl proveřen s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam. Dopady byly prověřeny při vymezování a popsány v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a také vyhodnoceny ve VVURÚ. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie

					Návrh Navrhuji, aby akcelerační oblast AOV54 Dobroutov byla ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **vypuštěna**, a to z následujících důvodů: **1. Vládní dokument cituje obec vzdálenou 150 km** V odůvodnění AOV54 se uvádí obec Letiny (Plzeňský kraj), vzdálená 150 km od Dobroutova. Stejná chyba se opakuje ve třech různých zónách (AO24, AO53, AO54). Nejde o překlep — jde o systémovou vadu z kopírování šablon. Odůvodnění, které obsahuje evidentně chybné místní údaje, je nepřezkoumatelné. **2. Odůvodnění je z 93 % okopírováno z jiné zóny** 2907 slov z celkových 3137 slov odůvodnění AOV54 je shodných s odůvodněním sousední AO53 Záborná. Důsledkem je mj. chybějící seznam konkrétních evidovaných druhů ptáků v podmínce 3.2b, který všechny ostatní zóny uvádějí. Odůvodnění tedy nebylo zpracováno na základě individuálního posouzení lokality.	snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru, zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Současné ekologické studie neprokazují negativní vliv na půdní mikrobiom ani faunu. Vibrace větrných elektráren v půdě jsou fyzikálně o několik řádů slabší než vibrace z dopravy nebo těžké zemědělské techniky, která skutečně způsobuje zhutnění a ekologickou degradaci půdy. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Výrok je v rozporu s odůvodněním — ochrana NKP Polná Odůvodnění požaduje gondolu max. 125 m kvůli ochraně NKP Polná. Výrok povoluje VTE 200 m. Při rotoru 140 m (dolní hranice „běžného" rozpětí dle odůvodnění) vychází gondola na 130 m — o 5 m nad limit, který odůvodnění samo stanoví jako nezbytný. **4. Zdraví obyvatel odloženo za schválení zóny** Hluková studie a posouzení shadow flicker jsou odkládány do navazujících řízení. U akcelerační oblasti, která ze zákona vytváří předpoklad zrychleného povolování, je to nepřijatelné. Vzdálenost pouhých 500 m od obytné zástavby vyžaduje předběžné posouzení alespoň principiální slučitelnosti s hygienickými limity. **5. Kraj Vysočina zásadně nesouhlasí** Rada Kraje Vysočina dne 11. 5. 2026 přijala zásadně nesouhlasné stanovisko k AOV54. Kraj přitom představuje klíčový subjekt odpovědný za rozvoj území a koordinaci regionálních zájmů. Schválení akcelerační oblasti navzdory zásadně nesouhlasnému stanovisku kraje bez jeho řádného, konkrétního a věcně podloženého vypořádání by mohlo vést k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí a vyvolává pochybnosti o dostatečném zohlednění regionálních dopadů navrhovaného řešení. --- **Žádám, aby se pořizovatel touto Připomínkou řádně zabýval jako podkladem pro opatření obecné povahy ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu a aby v odůvodnění územního opatření uvedl, jak se s uplatněnými věcnými argumenty vypořádal.** Dále se připomínky týkaly těchto témat: **6. Biologické posouzení je sezónně nedostatečné a nevypořádává výskyt orla mořského a čápa černého** **7. Územní opatření obsahuje neurčité a obtížně vymahatelné podmínky** **1. Nedostatečné zohlednění zásady předběžné opatrnosti a odborně popisovaných rizik pro veřejné zdraví** **2. Neřešení budoucího repoweringu a dlouhodobé industrializace území**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nepřiměřená koncentrace výkonu a kumulativních dopadů vzhledem k rozsahu území 1. Nepřiměřená koncentrace výkonu a kumulativních dopadů vzhledem k rozsahu území a rozpor s principem přiměřenosti 2. Nedostatečné zohlednění zásady předběžné opatrnosti a odborně popisovaných rizik pro veřejné zdraví 3. Nedostatečné posouzení alternativních lokalit a variant řešení 4. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Vysočiny a historického obrazu Polenska 5. Neřešení likvidace větrných elektráren po skončení životnosti a absence garancí rekultivace území 6. Nedostatečné posouzení možných dopadů vibrací přenášených do půdy na půdní ekosystémy Negativní dopad na hodnotu nemovitostí.	
7473.	Gavendová Ivana	MMR-44285-2026-81-1	99cz 99czze 99czzi	AOV46 AOV80 AOV85	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky, Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj - Hříšice Územní opatření k akcelerační zóně AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr, dále AOV46 Hříšice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Podatel upozorňuje na nedostatečnost biologických podkladů a na neposouzení vlivů na krajinný ráz, kulturní dědictví a kumulativní efekty, přičemž namítá porušení řady právních předpisů ČR i EU. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení. Dále nesouhlasím se zónou AOV46 – Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňující opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: - kumulativních vlivů - variantního řešení - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	Problematika krajinného rázu a kulturního dědictví byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz a na kulturní hodnoty byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE, včetně AOV80, byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Stanovení podmínek pro minimalizaci hlukových vlivů a shadow flicker efektu zajišťuje, aby uplatňování Změny č. 2 ÚRP nevedlo k porušení obecně závazných právních předpisů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) - nedostatečné zapojení veřejnosti - nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: - zastavěných ploch - brownfieldů - technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorování charakteru území - nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 - omezení práva veřejnosti na informace - omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) - omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů - variantní řešení - posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v krajině - narušení ekologické konektivity - znehodnocení zemědělské půdy - zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt - světelné zatížení - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: - souběžné působení více projektů - celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7474.	Mihulková Alena	MMR-44285-2026-81-2	99czzm	AOV89	oblast č. AOV89 a širší dotčené území. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR ($ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 89 VLČÍ DOLA VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Vymezení území dotčeného připomínkou: obec Bělá, katastrální území Bělá u Staré Paky (k.ú.601608), Kraj Liberecký, obec Nová Ves nad Popelkou (k.ú.705802), Kraj Liberecký, obec Libštát (k.ú.683507), Kraj Liberecký Územní opatření k AOV 89 Vlčí dola a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Libereckém kraji, označované jako č. AOV89 Vičí dola, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí Bělá a Libštátu. Název: Vlčí dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá a Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je místy pod 500m. 1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. | proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný — musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). Z výše uvedených důvodů je záměr na zřízení AO věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2.). Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní fad): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“ 2. Porušení směrnice RED III Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AO se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů a polí pouze s několika samotami. Vymezení AO jde tedy přímo proti zadání Evropské unie. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. 3. Poškození krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle návrhu se v A089 počítá s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 35 MW. Web České společnosti pro větrnou energii uvádí: „Nyní dostupné technologie pro pozemní větrné elektrárny dosahují obvykle výšky věže mezi 120 a 180 metry, rotorů o průměru 140 až 180 metrů a výkonu 4 až 7 megawattů (MW). Výsledná celková výška těchto zařízení se tak pohybuje mezi 200 a 270 metry.“ V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola dostupném na webu MMR je ale povolena výška až 200 metrů. Pro srovnání: Petřínská rozhledna v Praze je vysoká 58,7 metru. Zamýšlené větrníky by tedy byly 3 x respektive 4,2 x vyšší. V návrhu akcelerační oblasti AOV89 se uvádí: „Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující, nicméně bude pohledově kontaktní vůči prostoru Národního parku Krkonoše“ Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako „vizuální po „estetický smog“ negativně ovlivňující panoráma celého západního Podkrkonoší. Byly by vidět jak ze svahů Krkonoš, tak i z vrcholů Skalice, Strážník, Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva, Stráž a dalších krajinných dominant. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajina v podhůří, působily jako cizorodý element. Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AO nejvíce vynikne při následujícím srovnání. AO je umístěna na návrších v nadmořské výšce kolem 500 metrů. Výška elektráren by se pohybovala 200 m. Při pohledu z Krkonoš by tedy vrcholy hlavních krajinných a pohledových dominant oblasti elektrárny převyšovaly takto: — Kozákov nad Semilami (744 m.n.m) o cca 6 metrů — Tábor nad Lomnicí nad Popelkou (683 m.n.m) o cca 67 metrů — Kumburk nad Syřenovem (639 m.n.m) o cca 41— 111 metrů Vizuální destrukce dálkového horizontu celého západního Podkrkonoší je tedy zcela jednoznačná. Navíc zdůrazněme, že se nacházíme v území Globálního geoparku UNESCO Český ráj, který představuje unikátní lokalitu s celosvětovým významem. Tento geopark byl do Evropské sítě geoparků zařazen již v roce 2005 a v roce 2015 se stal jako jediný v České republice součástí Globální sítě geoparků UNESCO, a to díky mimořádně cenným přírodním, geologickým a krajinným hodnotám. V rámci návrhu jsou v tomto mimořádně hodnotném území vymezeny akcelerační oblasti AOV 88 a AOV 89, přičemž na samotné hranici geoparku se nacházejí další oblasti AOV 104 a AOV 105. Navzdory tomuto zásahu do území s mezinárodní ochranou však není skutečnost existence Globálního geoparku UNESCO Český ráj uvedena ani zohledněna v žádné z karet uvedených akceleračních oblastí. Tuto skutečnost považuji za zásadní a nepřijatelný nedostatek při zpracování návrhu, neboť dochází k opomenutí mezinárodně uznávaných hodnot území, které by měly být jedním z klíčových limitů jeho využití. Právě zachované pohledové vztahy představují jednu z určujících kvalit tohoto území. Soubor navržených akceleračních oblastí zásadním způsobem mění charakter těchto historických krajinných vztahů a snižuje autenticitu kulturní krajiny. Mimo jakoukoli pochybnost by tedy došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Navíc nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. 4. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech“"). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatele Bělé (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou — obří otáčející se věže. Zřízením AO by došlo k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku). 5. Snížení cen nemovitostí Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off- house-prices-MP-claims.html . Je to logické — nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany nejen Bělé, ale i Libštátu a Nové vsi nad Popelkou. Aspekt (znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. 6. Omezení práv občanů V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, „protekci“ či „umetenou cestičku“ k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Všechna tato administrativní „ulehčení“ pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AO výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodování o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Zkrácení lhůt omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces). 7. Riziko pro ohrožené druhy živočichů Řada ekologických studií ze světa dokládá, že větrné elektrárny představují zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy netopýry a vrápence). Návrh AO uvádí, že jde o lokalitu výskytu netopýrů, respektive „oblast vysokého rizika pro ptáky“ včetně vymezení konkrétních druhů (moták pochop, káně lesní, krkavec velký, kavka obecná, luňák červený, čáp bílý, čáp černý, chřástal polní, křepelka polní, čejka chocholatá, včelojed lesní a ostříž lesní). Nedaleko zamýšlené AO je hranice ptačí oblasti (PO) Krkonoše (v rámci soustavy Natura 2000) s doloženým výskytem 62 zvláště chráněných druhů ptáků (33 silně ohrožených, 8 silně ohrožených). Na webu ministerstva pro místní rozvoj lze nalézt dokument s názvem Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území. Část 2. Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, viz zde: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MMR/Ministerstvo/Stavební%20právo/Územní%20plánování/Změna%20č.%202%20územního%20rozvojového%2Oplánu/URP 72 priloha6 Natura 2000.pdf V tomto dokumentu je firmou ASITIS, s.r.o. na str. 170 — 171 posouzen i vliv zamýšlené AO na lokality soustavy Natura 2000 (EVL Údolí Jizery a Kamenice, EVL Krkonoše a PO Krkonoše). Vliv AO na ptáky a zvláště chráněné velké savce je řešitelem vyhodnocen jako nulový, respektive je uvedeno, že jej „lze vyloučit“. Případný vliv na letouny není hodnocen vůbec. Podle vyjádření při veřejném projednání ze dne 15.5.2026 bylo přiznáno pochybení v provedení řádné ornitologické studie, která by minimálně v ročním úseku sledovala chráněné velké savce, ptáky a netopýry. Nejsou tedy známy konkrétní druhy ani jejich počty, nejsou známy aktuální hnízdiště či hibernační úkryty, nejsou známy migrační trasy. Bez těchto detailních biologických informací nelze akcelerační oblast vymezit, protože případná rizika pro ohrožené druhy a biodiverzitu v konkrétním území nejsou vyvrácena. V případě ptáků se řešitel odvolává na mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE (Česká společnost ornitologická). Tato mapa je dostupná na webu https://mapy.birdlife.cz/mapa-citlivosti- vte/. „Navrhovaná AO je vymezena mimo oblasti vysokého a extrémního rizika, tedy mimo oblast významného tahového koridoru. Vliv AO na dotčené PO lze vyloučit,“ uvádí řešitel. Toto tvrzení je v rozporu s realitou, jak si lze na mapě snadno ověřit. Východní hranici navrhované AO tvoří oblast vysokého rizika pro ptáky (na mapě tmavě hnědá barva). Ve všech čtyřech směrech od hranic navrhované AO se navíc nacházejí oblasti středního rizika pro ptáky, a to ve vzdálenosti pouhých několika stovek metrů. Řešitel zde tedy zcela pominul (respektive obešel) mapu ČSO, na kterou se odvolává. Jde o omyl, neznalost nebo záměr? Nevíme, ale zjevný rozpor klíčového dokumentu pro posouzení vlivu navrhované AO na ptáky je paradoxně potvrzen i v samotném návrhu AO na webu MMR, kde se píše o „oblasti vysokého rizika pro ptáky“ (viz výše). Opatření obecné povahy vyhlašující AO obsahuje ohledně vlivu na chráněné druhy vnitřní rozpory, což jej činí nepřezkoumatelným. 8. Pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti Je bez pochyb, že nedošlo k důkladnému expertnímu posouzení konkrétní AO, respektive ekologických dopadů zamýšlené výstavby větrných elektráren v konkrétním území. Vše bylo rozhodnuto „od stolu“ bez detailnější znalosti lokálních podmínek a zřejmě i bez návštěvy autorizované osoby na místě. Tedy bez základního povědomí o konkrétní situaci. Vzbuzuje to vážné podezření, že metodika ministerstva životního prostředí pro ekologické posuzování AO byla cíleně nastavena tak, aby vše probíhalo formalisticky a AO se podařilo schválit co nejvíc bez ohledu na ohrožené druhy rostlin a živočichů a cenné biotopy. Posouzení není založeno na celoročním terénním výzkumu a nesplňuje požadavky $ 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu oblasti Větrné elektrárny promíchávají studený vzduch s teplejším. Distribuci tepla a vlhkosti v atmosféře se mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, teplota v oblasti se zvyšuje až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Návrh AO toto neřeší. Nezabývá se dopady změny lokálního klimatu a srážkového režimu na výnosy zemědělské výroby v oblasti. Dopady větrných elektráren na mikroklima nebyly vůbec odborně posouzeny s ohledem na posuzování vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen **kumulativní efekt** plánované výstavby větrného parku s existujícím provozem skládky odpadů Košťálov. Lokalita skládky Košťálov, situovaná severozápadně od dotčeného území, vytváří vlivem biochemických procesů a specifické odrazivosti povrchu významný **antropogenní tepelný ostrov**. Nad tělesem skládky dochází k pravidelné generaci **vzestupných termických konvektivních proudů**. Tyto proudy již v současnosti vykazují prokazatelný vliv na lokální mikroklima, kdy při převládajícím západním proudění dochází k termickému odklonu srážkových mas a narušení přirozeného hydrologického režimu v závětří (směrem k obci). To umocňuje ještě lom kamene v Košťálově, který také tvoží tepltní víry a srážky jdoucí od Semil se před Košťálovem odkloní na Horní Brannou a k nám se nedostanou. Dlouhodobě se nacházíme ve srážkovém deficitu. Instalace 10 větrných elektráren o celkové výšce 200m v bezprostřední blízkosti tohoto jevu vnese do území další negativní faktory a je předpoklad, že umocní další úbytek srážek. **10. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu** Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikací (tedy liniové stavby). Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AO89 dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladování elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi vesnicemi Bělá, Libštát a Nová Ves nad Popelkou. Jedná se o málo obydlené území bez větší urbanizace, cenný „ostrov“ relativně nepoškozené přírody v jinak zabydlené krajině. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. **11. Ohrožení hydrologických poměrů a zásob pitné vody** Základnou větrné elektrárny o výšce 180 metrů je masivní železobetonová konstrukce o průměru 25–30 metrů a hloubce 3–4 metry, vyžadující cca 800 až 1200 m3 betonu. Po skončení životnosti elektrárny není technicky možné tak velkou masu železobetonu odstranit. Je tedy překryta zeminou a zůstává na místě navždy. To může negativně ovlivnit podzemní hydrologické poměry, respektive hladinu spodní vody. Dopady AO na podzemní vody nebyly vůbec odborně posouzeny, což je v rozporu s vodním zákonem. **12. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí např. v Německu od září 2019 minimální vzdálenost větrníků od obydlí 1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost větrníků od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je tedy vymezena předčasně a bez ohledu na reálné ohrožení občanů hlukem. **13. Ohrožení zdraví neslyšitelným infrazvukem a „turbínový syndrom“** Jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18 – 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že je naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředění a spánku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh AO zdravotní rizika infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola požaduje pouze studii slyšitelného hluku). Nebyl posouzen vliv nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel, neexistují výstupy a data v této problematice. **14. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost** Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo. V našem případě hospodaříme a máme přes 100 ovcí v kontrole užitkovosti, které by mohly vykazovat negativní změny v chování, včetně známek stresu. Mohlo by to ovlivnit naše živobytí. Divoká zvířata oblasti opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). **15. Stroboskopický efekt („shadow flicker")** Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby „shadow flicker" nepřekročil 30 hodin za rok. Podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel. Můj domov se nachází v oblasti, která bude maximálně ovlivněna tvorbou stínů z lopatek. Jsme ve východní části naproti navrhované zóně, což by bylo při západu každý den ve velkém časovém úseku. **<u>Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR</u>** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) a nevychází z místních měření a posudků v dotčené lokalitě • není prokázána výkonnost zařízení s ohledem na návratnost investice • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>Připomínky z mého pohledu a polohy mého bydliště</u>** • Záměr užití území pro výstavbu VTE nebyl komunikován a nemohla jsem se k němu vyjádřit	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Nebyl na místě vyšetřen a předložen žádný reálný posudek, jak umístění VTE ovlivní přírodu (migrace a hnízdění ptáků), • Nebyl na místě vyšetřen a předložen žádný reálný posudek, jak umístění VTE ovlivní vodní zdroje (voda podzemní a srážková). Jsem přesvědčena, že takové množství betonových bloků ovlivní vsakování dešťové vody a bude tak ohrožena již nízká hladina podzemní vody. • Nebyl předložen žádný posudek, jak umístění VTE ovlivní proudění vzduchu a srážkovou četnost v úplavu za rotory. Máme vypozorované, že srážky ze směru od Košťálova jsou minimální – ovlivnění polohou lomu a skládky. Vlivem proudění vzduchu nad těmito lokalitami mraky mění směr. • Nebyl předložen žádný posudek, vizualizace, jak umístění VTE ovlivní krajinný ráz (umístění mezi Krkonoše a Prachovské skály, Hruboskalsko). • Nebyl předložen žádný posudek, vizualizace, jak umístění VTE ovlivní pohledy z pozemků v okolí. Náš dům jsem stavěl na místě s výhledem na Kumburk, Bradlec, Tábor a Kozákov. Přesně tento výhled bude zničen a bude tak snížena hodnota nemovitostí. • Nebylo zhodnoceno, jak se změní podmínky v mé lokalitě, přesně za rotory VTE po větru, z hlediska hluku, srážkové činnosti, odlesků od listů rotoru a „blikání" v období kdy je slunce za rotorem • Nebyly předloženy výsledky dlouhodobého měření provozního proudění vzduchu v dané lokalitě. Již se v naší oblasti pohybovali investoři se záměrem stavět VTE, ale z důvodu výskytu nárazových větrů s kombinací bezvětří záměr opustili • Návrh neřeší zajištění likvidace po ukončení životnosti VTE, neřeší záruky financování likvidace při zániku firmy provozovatele VTE. Velké riziko, že to zůstane jako zátěž pro místní občany a obec. • Návrh neukládá povinnost investora, který bude z VTE profitovat, kompenzovat snížení životních podmínek, škody na zdraví a snížení hodnoty nemovitostí. **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 Vlčí dola z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Závěr: ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo **aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.** Na základě výše uvedeného **požaduji vyřazení AOV89 Vlčí dola** **z Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu čr (§ 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon),** **z Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** **z Připomínky k Návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV 89 Vlčí dola vymezené v Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR.**	
7475.	Obec Radkovice u Budče	MMR-44286-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU A AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 PŘEDEVŠÍM Dne 15.4.2026 naše obec obdržela do datové schránky od Ministerstva pro místní rozvoj veřejnou vyhlášku vedenou pod čj. MMR-25750/2026-81 s datem vyhotovení 14.4.2026. Po jejím prostudování včetně souvisejících dokumentů na adrese https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici jsme mimo jiné zjistili, že vyhláškou je vyhlášena akcelerační oblast AOV74-Lomy, která se naší obce bezprostředně týká, protože náš katastr s ní sousedí. Oblast má 12,1 km2 a mohly by v ní být instalovány větrné elektrárny až o výkonu 119 MW V první části naší reakce na vyhlášení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (dále v textu AOV) se chceme věnovat faktickému charakteru tzv. obnovitelných zdrojů, tj. fotovoltaickým elektrárnám (FVE) a větrným elektrárnám (VE), abychom ukázali absurditu těchto zdrojů elektrické energie pro výrobu velkých objemů. Hlavním nedostatkem těchto zdrojů je nemožnost jejich plánování, protože se ve skutečnosti jedná o občasné zdroje energie. Sluníčko nesvítí 24/7 a to samé se dá v ČR říci i o větru. Potřeba záložních zdrojů pro VE činí 60-95% instalovaného výkonu VE (viz Kredit kapacity - Wikipedia). Už tato skutečnost by měla ukončit debatu o použití VE pro výrobu velkého objemu elektrické energie. Bohužel politici EU včetně těch českých významnou část půjčky z fondu NextGenerationEU nasměrovaly do obnovitelných-občasných zdrojů FVE a VE. Výsledkem je závazek ČR instalovat do konce roku 2030 obrovské množství VE. Dle dokumentů k AOV by měly zóny umožnit instalaci až 3 GWe výkonu. Z výše uvedeného vyplývá, že budou potřeba až 3 * 0,95 = 2,85 MWe rychle reagujících záložních zdrojů elektrické energie včetně dalšího posilování přenosové soustavy. Všechny náklady s výše uvedenými investicemi a opatřeními v konečném důsledku zaplatí občané ČR. Buď ve fakturách za elektrickou energii nebo ve zvýšených cenách zboží a v daních, které velmi pravděpodobně budou použity na dotace	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly oproti původnímu návrhu zmenšeny; AOV74 Lomy je ve Změně č. 2 ÚRP zachována v plném rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel je stanovena jako základní ochranný parametr reflektující výsledky posouzení vlivů na úrovni koncepce; konkrétní odstupové vzdálenosti pro jednotlivé záměry budou upřesněny v řízení o povolení záměru na základě hlukové studie zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VE. To bude další, obrovský zásah do tak již napnutých rodinných rozpočtů. Toto jsme chtěli uvést před uvedením konkrétních námitek vůči výše uvedené veřejné vyhlášce, abychom ji zasadili do kontextu a poukázali na její absurdnost. Samotné připomínky budeme pro přehlednost číslovat a na konci každého bodu uvedeme naše stanovisko, resp. žádost. 1. Nepřezkoumatelnost a protiprávnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.1 a. Dokument Národního rozvojového plánu (dále NRP), „Návrh zadání změny č.2 NRP není v souladu s § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. Tento odstavec zákona definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. i. Citujeme §4 odst.3) zákona: Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. b. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. c. Návrh změny č.2 ÚRP je tedy, dle našeho názoru, protiprávní nepřezkoumatelný. Z předložených dokumentů není možné zjistit, zda byly nejprve hodnoceny všechny vhodné plochy v ČR dle § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. a určeno jakou kapacitu v GW jsou schopny absorbovat. Tedy: i. Dopravní infrastruktura a její blízké okolí ii. Parkoviště iii. Zemědělské stavby včetně nádvoří iv. Stavby pro průmysl včetně nádvoří v. Skládky vi. Území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace vii. Umělé vodní útvary viii. Objekty technické vodohospodářské infrastruktury ix. Znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství d. Až pro zbytek kapacity do 3 GW se měly hledat, hodnotit a případně vyhlásit plochy, které nesplňují požadavky § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. e. V dokumentech jsme nenalezli žádné informace o možnostech a konkrétních využití brownfieldů v ČR, které splňují požadavky § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. Pro vaši informaci uvádíme, že státní subjekt CzechInvest spravuje registr brownfieldů na webové adrese https://brownfieldy.gov.cz/databaze/ f. Bod č. 21 odůvodnění změny č. 2 ÚRP považujeme za zcela nedostatečné a nepřezkoumatelné tvrzení g. Chceme upozornit na to, že §4 odst. 3) zákona 249/2025Sb. stanovuje jednoznačné priority pro vymezování AO a nedává žádný prostor pro jiný výklad: nejdříve plochy dle odstavce 3 § 4 zákona a pak případně další plochy. Na vymezování ploch dle odst.3 §4 nemůže mít žádný vliv nějaký další parametr v zákoně neuvedený. Tedy pro vymezení dle odst. 3) § 4 zákona nelze kalkulovat s efektivitou plochy, s návratností investice na dané ploše a podobně. Odst. 3) § 4 zákona, dle našeho názoru, vyžaduje i takových ploch, které jej naplňují a přesto jsou z pohledu potenciálního investora zcela nevhodné, např. hypotetický brownfield v údolí/nížině, kde vůbec nefouká. Pokud je náš výklad chybný, tak jej rozporujte a doložte vaše, přezkoumatelné odůvodnění. h. Předložená dokumentace je v rozporu s § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. a je nepřezkoumatelná. i. Žádáme o zrušení vyhlášky nebo minimálně přerušení schvalovacího procesu vyhlášky, doplnění výše uvedených požadavků, přepracování podkladů dle výše uvedených zákonných principů a nové vyhodnocení vhodných AOV v souladu s § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. v takové struktuře a faktické náplni, aby byly přezkoumatelné. 2. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.2 a. V textu dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - textová část“ je na straně 19 text: „Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km2 a rozsah akceleračních oblastí by nadále	Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vliv VTE na hodnotu nemovitostí a rekreační atraktivitu území bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Současné ekologické studie neprokazují negativní vliv na půdní mikrobiom ani faunu. Vibrace větrných elektráren v půdě jsou fyzikálně o několik řádů slabší než vibrace z dopravy nebo těžké zemědělské techniky, která skutečně způsobuje zhutnění a ekologickou degradaci půdy. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.“ b. Text v odstavci a) je, dle našeho názoru důkazem, že se vymezení akceleračních oblastí řídilo politickým zadáním. „Aby bylo dosaženo ploch AOV schopných absorbovat 3 000 MW, tak jsme zvolili parametr vzdálenost od obytné zástavby 500 metrů, protože jinak bychom nedosáhli požadovaného cíle“. Takový přístup je, dle našeho názoru, absolutně vadný, nezákonný a vůbec nebere v potaz možné negativní účinky VE na přírodu, zvířata a lidi. c. Argument, že vzdálenost od obytné zástavby je určen obecně a v rámci následných řízení bude pro konkrétní investiční záměry zpřesňován je absurdní a nepřijatelný. i. Parametr 500 metrů není podložen žádnými argumenty, ať už výpočty, studiemi nebo naměřenými údaji. ii. Příklady z praxe vypovídají zcela jasně a jinak. Pan Radek Maus v projevu https://www.youtube.com/watch?v=HQWo5PDQY94 - cca 2- 3 minuta videa jasně dokládá absurdnost výše uvedeného alibistického přístupu: 1. Projekt VE 460 metrů od jeho domu dostal stavební povolení 2. Byl proveden a spuštěn. Běží zkušební provoz, který má trvat jeden rok. 3. Pan Maus naměřil před svým domem hluk ve výši 50-90 decibelů, což je vysoko nad normu a mnohem více než bylo deklarováno výrobcem VE. 4. I kdyby pan Maus prokázal, že jsou porušeny hlukové limity, tak bude bojovat proti investorovi, který investoval stovky milionů Kč a udělá všechno pro to, aby svoji investici obhájil. 5. Přístup z bodu 2 c) vytvoří tisíce občanů, kteří budou opakovat příběh pana Mause. d. Žádáme o přerušení schvalovacího procesu vyhlášky, odborné stanovení realistického parametru vzdálenosti od obytné zástavby a doplnění vyhlášky, aby byla přezkoumatelná a poté spustit nový schvalovací proces vyhlášky 3. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.4 a. V textu dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - textová část“ je na straně 68 tvrzeno: „Z hlediska naplnění veřejného zájmu podstatné na zvýšení podílu zastoupení výroben elektrické energie z větrné energie na energetickém mixu ČR se v případě akceleračních oblastí pro umístění větrných elektráren jedná o celostátní záměr, přičemž je vymezen na plochách, které byly na základě celostátního mapování shledány jakožto nejvhodnější pohledem ochrany veřejných zájmů.“ b. V žádném z dokumentů, na které je odkazováno z veřejné vyhlášky čj. MMR- 25750/2026-81 není možno zjistit co vedlo předkladatele k výše uvedenému tvrzení. Podle našeho názoru, není možné tvrzení v bodě 4 a) přezkoumat. c. Žádáme o zrušení vyhlášky a nebo minimálně o přerušení schvalovacího procesu vyhlášky, doplnění přezkoumatelných dokladů, které kvantifikují text v bodě 4 a), tak aby byl přezkoumatelný. Poté zahájit nový schvalovací proces vyhlášky. 4. V připomínce 3 odst. a) jsme citovali část ÚRP, kde se operuje s „veřejným zájmem“ ohledně jeho naplnění, tj. podstatné zvýšení podílu zastoupení výroben elektrické energie z větrné energie na energetickém mixu ČR. Veřejných zájmů je ale více, například zdraví občanů (čl. 31 Listiny základních práv a svobod), příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny), bezpečnost, pokud možná malá potravinová závislost, efektivní vynakládání peněz daňových poplatníků a podobně. Vámi zmiňovaný veřejný zájem na zvýšení podílů OZ na energetickém mixu (dále VZOZ – veřejný zájem obnovitelné/občasné zdroje) musí být poměřován s veřejnými zájmy, který mohou být VZOZ ohroženy. VZOZ není absolutní a ani automaticky převažující ostatní veřejné zájmy. Výsledkem by měl být výpočet zda VZOZ převáží ostatní veřejné zájmy. Ve své podstatě se jedná o klasický test proporcionality. a. Vyhláška a její odůvodnění nahrazují konkrétní právní a odborné poměření pouhou deklarací, že zvýšení podílu obnovitelných zdrojů energie přispívá k energetické bezpečnosti státu a k udržitelnému rozvoji. Takové obecné tvrzení však samo o sobě neprokazuje, že právě navržené akcelerační oblasti, v právě navrženém rozsahu a za právě navržených podmínek, představují řešení zákonné, přiměřené a nejméně zatěžující. b. Odůvodnění neobsahuje skutečné a přezkoumatelné poměření mezi veřejným zájmem VZOZ a ostatními veřejnými zájmy, zejména ochranou veřejného zdraví, příznivého životního prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného rázu, kvality bydlení, soudržnosti obyvatel území a ochranou vlastnického práva dotčených osob. c. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pracuje s obecnými frázemi, že navržené řešení „podporuje zvyšování podílu obnovitelných zdrojů energie“, „přispívá k energetické bezpečnosti státu“ a „proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám území“. Tato tvrzení nejsou sama o sobě odůvodněním, nýbrž závěrem, který musí být doložen konkrétními podklady, srovnáním variant, popisem konfliktů a jejich řešením. Bez toho je odůvodnění nepřezkoumatelné. d. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme, aby vyhláška byla zrušena nebo minimálně její proces schvalování přerušen a bylo doplněno: i. Jaké konkrétní veřejné zájmy a základní práva (např. vlastnické právo) byly poměřovány ii. Podle jaké metodiky bylo provedeno jejich poměření iii. Proč právě navržené akcelerační oblasti představují variantu nejméně konfliktní iv. Výslovně a jednotlivě vypořádání zdravotních, majetkových, krajinářských a sociálních dopadů e. Aktuální obecná a nedoložená tvrzení musí být z dokumentace odstraněna f. Výsledek musí být přezkoumatelný g. Poté zahájit nový schvalovací proces vyhlášky. 5. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č. 5 a. V dokumentu „Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – Části 3, 4 a 5 – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ na straně 16 je text: „Pokud se jedná o emise hluku a zátěž území, je v případě výroben energie z větru situace složitější. Vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru (hranice akcelerační oblasti) od budov, určených k bydlení z následujícího důvodu: Šíření hluku je závislé na konfiguraci terénu, výšce zdroje, směru a síle větru, a proto lze konkrétní požadavky stanovit až při posuzování záměru (hluková studie) a při jeho schvalování (případné ověření hlučnosti provozu). Při přípravě návrhu akceleračních oblastí byla respektována vzdálenost od obydleného území minimálně 500 metrů, skutečná vzdálenost záměru na výstavbu však bude limitována výše uvedenými požadavky na plnění hlukových norem.“ Dále v dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - příloha č.5 - vliv na životní prostředí“ je na straně 28 text: „V rámci Z2 ÚRP, respektive v rámci navazujících územních opatření, je řešen také požadavek na odstup AO od zástavby. AO byly vymezeny do vzdálenosti 500 m a vyšší od zástavby, čímže je hlukové zátěži předcházeno“. Dále na straně 83 je text: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ b. Tvrzení v odstavci a) nejsou nijak doložena a nejsou přezkoumatelná. c. V žádném dokumentu spojených s vyhláškou není řešena problematika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, tj. zvuku v rozsahu frekvence 0,3 – 12 Hz, který VE generují a je běžnými normami často podceňovaný anebo úplně přehlížený. Jde o hluk, který není člověkem slyšitelný, ale může mít velmi negativní dopady na lidské zdraví. Touto cestou vás chceme upozornit na práci Ing. Stanislava Žiarana, CSc. Z STU v Bratislavě. Z nám dostupných informačních zdrojů (např. kniha „Negatívne účinky veterných elektrární“, viz zde https://www.zapravdu.sk/clanky/negativne-ucinky-veternych-elektrarni) a z přehledu studií, které se týkají hluku z VE (viz příloha č. 1 tohoto podání) máme za to, že infrazvuk (hluk) z VE je pro lidský organismus nebezpečný i ve vzdálenosti větší než 10 km od jednotlivých VE. d. Tvrzení v bodě 5 a) nejsou ověřitelná a přezkoumatelná, navíc v předložených dokumentech není řešena problematika infrazvuku (hluku), proto žádáme dokumenty doplnit o tuto problematiku a znovu ověřitelně provést stanovení minimální vzdálenosti od zástavby z hlediska hluku z VE. 6. Máme za to, že při procesu tvorby opatření obecné povahy nebyl dodržen princip subsidiarity, princip minimalizace zásahu do samospráv a požadavek řádného odůvodnění opatření obecné povahy (vyhlášky) především ve věci vyhodnocení konfliktu dvou a nebo více veřejných zájmů. Princip subsidiarity je uznávaný princip v českém právu. Viz mj. rozsudek NSS ze dne 16.6.2011 pod sp. Zn. 7 Ao 2/2011-127. V této souvislosti máme za to, že: a. zákonná úprava a její konkrétní aplikace nedává obcím dostatečný vliv odpovídající jejich ústavně chráněné samosprávě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b. zadavatel a zhotovitel změny č. 2 ÚPR nedostatečně respektoval místní specifika a dopady do samostatné působnosti obcí c. zásah do samosprávy nebyl dostatečně odůvodněn jako nezbytný a přiměřený. d. vymezením akceleračních oblasti na území obce předurčuje způsob využití území v otázce, která má zásadní dopad na místní rozvoj, krajinný ráz, podmínky bydlení a výkon samostatné působnosti obcí. MMR ČR sice postupovalo ve formálním režimu stanoveném zákonem, avšak zásah neodůvodnilo v ústavně požadované míře. Z odůvodnění neplyne, proč bylo nezbytné rozhodnout právě na nadmístní úrovni, proč nepostačovalo řešení více respektující místní podmínky. e. Proto žádáme o zrušení vyhlášky a nebo minimálně o přerušení schvalovacího procesu vyhlášky, doplnění přezkoumatelných dokladů, tak aby byly přezkoumatelné. Poté zahájit nový schvalovací proces vyhlášky. Další blok připomínek se bude týkat nebezpečí a rizik, která jsou s VE spojená a ve vyhlášce a s ní spojených dokumentech nejsou řešena, natož zdůvodněna a podpořena relevantními podklady (studie, výsledky měření,…). Rizika a nebezpečí uvedená níže chápeme principiálně pro všechny AOV, ale především pro nás nejbližší AOV73, AOV784, AOV75 a AOV106. V některých bodech budeme používat jako příklad údaje konkrétní AOV74, ale připomínka bude obecná pro všechny AOV a případně explicitně vyjmenované konkrétní AOV. 7. Infrazvuk (infrahluk): infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit do vzdálenosti 15 a víc kilometrů. Vyhláška tuto problematiku vůbec neřeší. Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádíme studie, které tvoří přílohu č8, č. 2. č.3. a č. 4. a. Příloha č. 8: výtah z aktuálního abstraktu studie ze SRN pod názvem "Signifikant erhöhte Inzidenz von Herzinsuffizienz und Rhythmusstörungen in Kommunen mit signifikantem Ausbau der Windenergie" (česky: "Signifikantně zvýšený výskyt srdečního selhání a poruch rytmu v obcích s významným rozvojem větrné energie"), která formou vědeckého posteru uvádí a zcela jasně dokládá, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U "hrozivých arytmií" byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti p <0,0001. Zde je vysvětlení této hodnoty: i. Úroveň významnosti (p < 0,0001) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta. ii. Ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsledek, tj. 1. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu (H0) s jistotou zamítáte. 2. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný. iii. Studie není doposud recenzovaná v impaktovaném časopise, protože byla poprvé prezentovaná v lednu 2026 b. Příloha č. 2: popisuje situaci v Portugalsku, kdy po několika letech sporu Nejvyšší portugalský soud rozhodl, že musí být 3 VE odstraněny právě kvůli negativnímu vlivu infrazvuku. Ve studii-článku jsou i uvedeny další podstatné výsledky testů na myších c. Příloha č. 3: je studie švédského profesora Kena Mattsona z Univerzity v Uppsale pod názvem: „Analýza hluku Horná Kráľová – Hájske“. V jejích závěrech je mj. uvedeno: i. Běžně používané modely a normy nemusí spolehlivě zachytávat nízkofrekvenční hluk a infrazvuk z VE ii. Hodnocení vlivu VE založené jen na standardních metodách mohou podhodnocovat reálné akustické zatížení okolí iii. Oblast s úrovní aspoň 95 dB při 1 Hz se rozprostírá několik kilometrů od VE d. Příloha č. 4: studie z Norska o šíření infrazvuku z VE. Vzdálenosti a symptomy: i. ~ 2 km 1. Výrazně vyšší výskyt poruch spánku 2. Bolesti a migrény v porovnání s kontrolní skupinou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ii. ~ 10 km 1. Chronické poruchy spánku 2. Vnitřní dunění/vibrace v domě 3. Zhoršení kardiovaskulárních symptomů u některých osob e. Tyto skutečnosti nelze brát na lehkou váhu a vyhláška se s nimi musí vypořádat. Tyto skutečnosti není možné řešit v rámci stavebního řízení a už vůbec ne zkušebním provozem. Standardní normy musí být doplněny o tuto problematiku, musí být stanoveny normy povoleného infrazvuku a všechny VE musí být v rámci CE na splnění těchto norem testovány v reálném provozu, který bude co nejvíce odpovídat krajině umístění dané VE. f. Je nutné postupovat v souladu s principem předběžné opatrnosti g. Především informace uvedené v bodě 8a) jsou doslova alarmující a je velice deprimující, že tyto okolnosti jak zadavatelé, tak i tvůrci vyhlášky nebrali vůbec v potaz (v celé dokumentaci vyhlášky včetně podpůrných dokumentů jsem nenašli text „infrazvuk*“). h. Body 7a), 7b), 7c), 7d) jsou nejenom extrémně závažné, ale mohou mít přesah i do trestního práva. Proto si dovolujeme s předstihem upozornit zadavatele, tvůrce a hodnotitele této připomínky, že: i. Zadavatelé a předkladatelé vyhlášky je tímto prokazatelně upozorněn na existenci odborných podkladů, podle něhož může provoz větrných elektráren působením infrazvuku představovat významné riziko pro veřejné zdraví. Tyto podklady přikládáme a žádáme, aby byly věcně a explicitně vyhodnoceny. ii. V bodě bodech 7a), 7b), 7c), 7d) jde o skutečnost relevantní pro posouzení vlivů na veřejné zdraví. Podle § 11 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. musí být navrženy podmínky k vyloučení nepříznivých dopadů na veřejné zdraví. iii. Požadujeme, aby se předkladatel s touto studií výslovně vypořádal v odůvodnění a to zejména: 1. Posoudil její metodickou relevanci 2. Uvedl, zda z ní plyne potřeba doplnění podkladů 3. Vyžádal si stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví 4. navrhl konkrétní podmínky, odstupy nebo vylučující kritéria, případně vysvětlil, proč takové opatření nepřijímá i. Doručením této studie předkladateli a zpracovateli je nepochybné, že byli na tvrzené zdravotní riziko výslovně upozorněni. Nebude-li se s tímto podkladem řádně a odborně vypořádáno, nepůjde již o nevědomost, nýbrž o vědomé opomenutí relevantní skutečnosti významné pro ochranu veřejného zdraví. V takovém případě budeme nuceni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně dotčených osob, včetně podání podnětů příslušným orgánům. ii. Kdokoli, kdo zavře oči před těmito lékařskými fakty, předpokládá úmyslné tělesné poškození venkovského obyvatelstva. Ochrana integrity našich spoluobčanů musí mít přednost před cíli expanze energetického průmyslu i. Vzhledem k výše uvedenému máme zato, že vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Následně tuto problematiku do vyhlášky doplnit a vypořádat s ní nejen zákonným způsobem, ale především takovým způsobem, který ochrání zdraví obyvatelstva a zvířat v okolí VE a bude přezkoumatelný. 8. Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren a. Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. b. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE c. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem d. Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE (viz Příloha č. 5). Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou: i. Hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí .	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ii. Největší pokles ceny (0–2 km): Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu 0–2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19–23 % . iii. Vliv velikosti a počtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí e. Vyhláška s navrženými AOV, především s AOV74 vůbec nebere ohled na tyto skutečnosti a vlastníky nemovitostí ohrožuje významným poklesem cen jejich nemovitostí f. Vzhledem k výše uvedenému máme zato, že vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2 , resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74. 9. Negativní vliv na půdu – VE vedou k poklesu půdní vlhkosti a. Tento bod je důsledkem bodu 9 výše. b. Jako jeden z příkladů studií věnujících se tomuto aspektu VE je čínská studie z roku 2022 uvedená v příloze č.7: „Větrné farmy vysušují povrchovou půdu v časových a prostorových změnách“. c. Hlavní závěrem studie je: „pokles vlhkosti půdy uvnitř větrných farem byl největší a roční pokles vlhkosti v těchto farmách dosáhl 4,4 %“. d. Máme za to, že tyto skutečnosti nebyly při tvorbě vyhlášky zohledněny a proti „veřejnému zájmu VE“ stojí jiný veřejný zájem a to je potravinová soběstačnost našeho státu. e. Proto žádáme proces schvalování vyhlášky ukončit nebo přerušit. Následně tuto problematiku do vyhlášky doplnit a vypořádat se s ní v souladu se současným stavem poznání této problematiky. Doplnění musí být přezkoumatelné. 10. Změna charakteru krajiny – vizuální smog a. vlivu VE na krajinný ráz se sice související dokumenty vyhlášky věnují, ale dle našeho názoru, zcela nedostatečně a dokonce v rozporu s názory citovaných odborníků, Jako příklad uvádíme AOV74-Lomy, dokument Karta AOV Lomy, kde je v části Krajinný ráz text: „Dle Bukáčka (2025) se jedná o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice. Doporučením je obecná ochrana těchto hodnot, případně redukce s ohledem na ně. Jediným zmírňujícím opatřením je snížení celkové výšky VE v této AOV na 200 metrů! Sice se mluví o výhledech na lokální dominanty zámků, ale vůbec se nemluví o obyvatelích obcí v nejbližším okolí AOV74 i když je budou mít v zorném poli fakticky neustále. To že se nebere ohled na tuto skupinu obyvatel je opravdu alarmující. Jsou snad občané druhé kategorie? Kde je princip subsidiarity? b. Naši předci utvářeli tuto krajinu v potu tváře několik století a my bychom ji měli zničit v průběhu několika let? c. Nikdo ze současné generace nemá právo ničit tuto krajinu příštím generacím, které se nyní nemohou bránit. Ano, i když se to mocným nelíbí, tak existuje také veřejný zájem dosud nenarozených! d. Máme za to, že vliv VE na krajinný ráz nebyl veden v souladu s principy subsidiarity. e. Proto žádáme proces schvalování vyhlášky ukončit nebo přerušit a při nové tvorbě Změny š. 2 NRP zohlednit princip subsidiarity a vypořádat se touto problematikou, tak aby byla přezkoumatelná. 11. Neexistence analýzy kumulativních vlivů u skupiny AOV číslo 73, 74, 75 a 106 a. Výše uvedené AOV v okolí naší obce tvoří téměř jednolitou plochu území b. Nikde ve vyhlášce a jejích doprovodných materiálech jsme nenašli analýzu kumulativních vlivů. Analýzu není možné řešit v následujících krocích po případném schválení vyhlášky. c. Vzhledem k tomu, že pro skupinu AOV čísel 73,74,75 a 106 není zpracována analýza kumulativních vlivů, tak není možné přezkoumat možný negativní vliv těchto AOV když by byly investičně všechny AOV využity. d. Z výše uvedených důvodů žádáme zrušení opatření obecné povahy pro AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106. Závěr:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je příznačné, že v době kdy se všichni politici ohánějí lidskými právy a právním státem dochází, dle našeho názoru, k tak velké deformaci základních principů našeho státu jako subsidiarita a transparentnost jednání státních úřadů. Tvorba vyhlášky trpí obrovským demokratickým deficitem. Krátce bychom mohli tento proces popsat jako „O nás bez nás“. Po prostudování veřejné vyhlášky a související dokumentace máme za to, že byly vypracovány v rozporu s §4 odst. 3) zákona 249/2025Sb. a dále, že uváděná tvrzení jsou zcela nedostatečně zda-li vůbec podložena odbornými podklady jako jsou studie, výsledky měření apod. Z výše uvedených důvodů žádáme, aby byl stávající proces ukončen a byla vypracována nová změna č.2 ÚRP, která bude respektovat platnou legislativu a současný stav poznání o negativních vlivech VE. Tento text připomínek byl schválen zastupitelstvem Obce Radkovice u Budče dne 6.5.2026 pod číslem usnesení 06052026/4. Je nám známo, že nám na naše připomínky nebude odpovězeno adresně, ale formou jednoho dokumentu, který by měl řešit všechny zaslané připomínky z celé ČR. Z tohoto důvodu žádáme, aby bylo součástí odpovědi na připomínky soupis osob, které odpovědi vypracovaly, jejich dosažené vzdělání, jejich profesní odbornost a délka praxe v oboru, aby bylo zcela zřejmé, že posouzení připomínek proběhlo v souladu se zákonem a posuzovatelé připomínek splnili minimální odborný standard. Nejlepší by bylo uvést tyto informace u každého tematického bodu odpovědí na připomínky. Pokud bude vyhláška schválena a nabude právní moci, tak jsme rozhodnuti podat žalobu na zrušení této vyhlášky dle §101a odst.1). zákona 150/2002Sb, protože máme zato, že její současná podoba je protiprávní. V příloze tohoto podání současně uplatňujeme a plně se odkazujeme na společné Stanovisko a připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ze dne 7. 5. 2026, které v rámci koordinovaného postupu v území schválilo a podepsalo 16 dotčených samospráv společně se senátorkou Ing. Hanou Ţákovou a které bylo doručeno též Radě Kraje Vysočina, přičemž požadujeme, aby se Ministerstvo pro místní rozvoj věcně zabývalo všemi argumenty v něm uvedenými.	
7476.	Obec Úlice	MMR-44290-2026-81	99czi	AOV55	Věc: Připomínka obce Úlice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP) Obec Úlice jako územně samosprávný celek uplatňuje podle stavebního zákona tuto připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV55. Nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV55 Obec Úlice zásadně nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV55 vzhledem k jejímu umístění v blízkosti obce a vzhledem k možným negativním dopadům na krajinný ráz, rekreační charakter území, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Navržená akcelerační oblast se nachází v území, které je významné z hlediska rekreace, cestovního ruchu a ochrany krajiny širší oblasti Hracholuská přehrada. Tato oblast představuje významné rekreační zázemí s vysokou krajinnou hodnotou a dlouhodobě plní důležitou funkci pro obyvatele regionu i návštěvníky. Obec má za to, že návrh nedostatečně vyhodnocuje: - dopady na krajinný ráz a charakter území, - možné narušení rekreačního potenciálu oblasti, - kumulativní vlivy na životní prostředí, - dopady na turistický ruch a rekreační využití území v okolí Hracholuské přehrady, - vlivy na pohledové horizonty a estetickou hodnotu krajiny, - možné negativní dopady na biodiverzitu a ekologickou stabilitu území. Obec dále upozorňuje, že zrychlený režim povolování v rámci akceleračních oblastí může vést k oslabení možnosti obcí a veřejnosti účinně hájit veřejné zájmy v území. Takový postup považuje obec za problematický zejména v území s významnou krajinnou a rekreační hodnotou. Územní rozvoj musí být realizován v souladu s principy udržitelného rozvoje a s respektem k oprávněným zájmům dotčených obcí a obyvatel. Obec Úlice je	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na biodiverzitu byly rovněž předmětem posouzení na koncepční úrovni; pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou a pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přesvědčena, že vymezení akcelerační oblasti AOV55 je s těmito principy v rozporu. Připomínka byla na základě podnětů zastupitelstva obce a občanů projednána na veřejném zasedání zastupitelstva obce Úlice a schválena jako usnesení č. 1/21/2026. Z uvedených důvodů obec požaduje: - vypuštění akcelerační oblasti AOV55 z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, neboť její ponechání v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR by znamenalo přijetí řešení, které je v rozporu se stanovenými prioritami, s charakterem území, se systémem ochrany krajiny, s metodikou vymezování akceleračních oblastí i s principy udržitelného rozvoje území.	posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.
7477.	Bartáková Lenka	MMR-44291-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7478.	Obec Levínská Olešnice	MMR-44293-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	STANOVISKO Obce Levínská Olešnice k návrhu vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie (AOV) Zastupitelstvo Obce Levínská Olešnice vyjadřuje nesouhlas s návrhem vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie, konkrétně lokalit: - AOV 104 Černý háj (k.ú. Bukovina, Čistá, Studenec, Dolní Kalná, Horní Kalná), - AOV 105 Borovnice (k.ú. Čistá, Dolní Kalná, Borovnice, Horní Olešnice). Toto stanovisko bylo projednáno a schváleno na veřejném zasedání zastupitelstva obce Levínská Olešnice usnesením č. 30./29.5.2026. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, který vymezuje akcelerační zóny, mezi něž patří uvedené zóny viz výše. Tyto zóny přímo nezasahují do našeho katastrálního území obce Levínská Olešnice, ale týkají se obcí v našem sousedství. Případná výstavba by podstatným způsobem narušila oblast Podkrkonoší, kam spádově naše obec patří. Jde nám také o to, aby stát vnímal každou jednotlivou obec jako rovnocenného partnera, transparentně vedl vzájemný dialog a hájil veřejný zájem před nekontrolovatelnou industrializací venkova.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Zásadní zásah do krajinného rázu a identity regionu Navrhované záměry počítají s výstavbou větrných elektráren o výšce až cca 250 metrů, které by představovaly dominantní a nevratný zásah do krajinného rázu Podkrkonoší. Tato zařízení by: - zásadně narušila panorama Krkonoš při pohledu z výše položeného území severně nad obcí, - byla viditelná na velké vzdálenosti, včetně území Krkonošského národního parku a přeshraničně z Polska, - vedla k degradaci jedinečné krajinné hodnoty regionu, která je klíčová pro jeho identitu. 2. Negativní dopady na cestovní ruch a místní ekonomiku Region Podkrkonoší, do kterého spádově patří také naše obec, je dlouhodobě profilován jako území s vysokou krajinářskou hodnotou a klidovým charakterem, který je zásadní pro cestovní ruch. Realizace záměrů by: - snížila atraktivitu území pro návštěvníky, - poškodila značku Krkonoš a Podkrkonoší jako turistické destinace, - negativně zasáhla podnikání v oblasti ubytování, služeb a volnočasových aktivit. 3. Zhoršení kvality života obyvatel Výstavba a provoz větrných elektráren tohoto rozsahu by přinesly: - hlukovou zátěž a stroboskopický efekt, - zvýšenou dopravní zátěž během výstavby i provozu, - zásah do psychické pohody obyvatel vlivem změny charakteru krajiny. Tyto dopady jsou v přímém rozporu se zájmem obcí na udržitelném rozvoji a kvalitním životním prostředí. Obec Levínská Olešnice je po staletí zaměřena na zemědělství. Občané, chalupáři a návštěvníci oceňují krásnou okolní přírodu, pastviny se zvířaty, lesy a také nádherné výhledy na Krkonoše - Sněžku, Černou horu atd. 4. Nedostatečné zapojení obcí a veřejnosti Obec Levínská Olešnice zásadně odmítá postup, kdy jsou rozsáhlé záměry tohoto typu připravovány bez dostatečné participace dotčených obcí. - Obce nebyly plnohodnotně zapojeny do procesu vymezování zón, - dochází k narušení principu samosprávy a práva obcí rozhodovat o svém území, - chybí transparentní a partnerský dialog se státní správou. 5. Nepřiměřená koncentrace záměrů v území Navrhované akcelerační zóny představují nadměrnou koncentraci větrných elektráren v relativně malém území. Takový přístup: - vede ke kumulaci negativních vlivů, - neodpovídá principům rovnoměrného rozložení energetické infrastruktury, - nepřiměřeně zatěžuje jeden region na úkor ostatních.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Rozpor s ochranou přírody a krajiny Území Podkrkonoší představuje přirozený přechod k chráněným územím Krkonoš a je ekologicky cenné. Existují oprávněné obavy z: - negativních dopadů na ptactvo a netopýry, - narušení migračních tras, - zásahů do krajinného a ekologického systému. 7. Ohrožení stability venkovského osídlení a riziko dalšího vylidňování Podkrkonoší je typickým venkovským územím, které dlouhodobě čelí trendu odlivu obyvatel a stárnutí populace. Stát přitom deklaruje podporu stabilizace venkova a udržení života v těchto oblastech. Realizace rozsáhlých energetických zón by však měla opačný efekt: - snížila by atraktivitu území pro trvalé bydlení, - vedla by k odchodu části obyvatel, zejména mladých rodin, - oslabila by místní komunity a veřejné služby - výstavba VTE by výrazně ovlivnila cenu nemovitostí Současně by došlo k faktické industrializaci dosud převážně venkovského a rekreačního prostoru, což je v přímém rozporu s jeho dlouhodobým rozvojovým směřováním. 8. Závěr Zastupitelstvo Obce Levínská Olešnice jednoznačně odmítá vymezení akceleračních zón AOV 104 a AOV 105 v navrhované podobě a vyzývá k přehodnocení vymezení výše uvedených akceleračních zón Požadujeme, aby rozvoj obnovitelných zdrojů energie probíhal s respektem: - k ochraně krajiny, - k právům samospráv, - k potřebám obyvatel dotčeného území	
7479.	Kaslová Šárka	MMR-44294-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudováni připomínek se zcela ztotožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádřeni mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízeni v této věci bude požadovati zmocněni k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupeni) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana	**Neakceptováno.** Podatel se v podání připojil k připomínkám zastoupeného advokáta Mgr. Libora Hlavsy, aniž by věcné argumenty v tomto podání reprodukoval. Připomínka je proto vypořádána ve vztahu k akceleračním oblastem AOV25 a AOV55, k nimž podatel deklaruje osobní a majetkový vztah. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblasti.	návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
7480.	Barták Vojtěch	MMR-44295-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7481.	Munduchová Dana	MMR-44296-2026-81	99czzt	AOV99	Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vyřazení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-8i ze dne 14. 4. 2026. Podatel jako subjekt hospodařící (případně vlastnící nemovitost) v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí. 1z 19 " 1. Připomínka Č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy Skutkové vymezení 1.1. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá: a) Sklepní areálv kú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední Ulehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) Sklepní areál Nechory v kú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století' (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechorý' v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. 1.2. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z Kotovic (nepálené hlíny) — tzv. ubúdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu.2 Sklepy	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. Důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. 1.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — v ÚP obce Prušánky jsbu Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreece — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podk bodu F.1.3 ÚP je ,,veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. UP obce Prušánky pro lokality Spodní a ' NÁDENÍČKOVÁ, Šárka. Vesnice nikoho. V Nechorách nikdo nebydlí, víno tady ale teče proudem. ' Tradiční búdy v okolí Nedor a Josefova (včetně vinařských tratí na Slovácku) byly historicky stavěny převážně z nepálených hliněných cihel nazývaných kXovice (též vepřovice). PhDr. Alena KÁŇOVÁ. In: Občanské sdružení Malovaný kraj (cd.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav Občanské sdružení Malovaný kraj. 2009, " Vrchní Nechorý současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní vs (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. 1.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podl2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (C. ev. 56: . rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (C. ev. 71j, rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. 1.6. Tyto památky se nacházejí vé vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí stínovým efektem (předmět samostatné Připomiínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 vte výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor Hajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci 1.7. Podle§ 30 odst 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 1.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					— veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož ,,se nejedná o trvale obývané objekty, vliv hluku nezanedbatelný", je z hlediska § 30 odst 3 zák č. 258/2000Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy Činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá 'v cyklech celoročně.3 ' BODLÁK, Filip. Roční cyklus na vinici. Vlno od Bodláků: wine blog [online]. 20. 2. 2024 [dl 2026-05-23]. Dostupné k http."/ /wwvv.zanleckevinarstviAz/Stezka-enQfaze-a-vedeni-kere " Hluková Zátěž 1,9. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOS-EU.' 1.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. 1.11. Pro 11 vte výšky 200 m s roto-cm 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A)> Hl-.iková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/201 _ Sb. v noční době (40 dB) iv denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranic2 AOV99, ve které mohou být vte rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostor. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechoř nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit úst Statika podzemních sklepů 1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Necljorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší ,,búdy" stavěné z Kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v neolickodeluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení. 1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatřen specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v souča3né praxi využívány dva typy zakládání:' - gravitační základ — kruhové železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámj 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m' na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun ne věž; používá se na pevnějším podloží; - pilotové založení — typicky 1E až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží. ' Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle ČI. 6 odst 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve mění přílohy II téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU) 2015/996 bé dne 19. května 2015 a následně měněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226ze dne 21. prosince 2020, " 1.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden. 1.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže: - stavební vibrace při výkopech, Detonážj základů a při instalaci věží případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); - provozní vibrace přenášené z Fotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let). 1.16. Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.' Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. 1.17. Norma ČSN ISO 4866 (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje ,,konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma DIN 4150-3, která pro ,,stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz 1.18. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP neobsahují žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst 3 Zákona č. 100/2001Sb.,a podle a. 5 odst 1a přílohyl písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví. slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví 1.19. slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (C. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví8 Podle ČI. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. ' NAGEL S., HENNINGS B., HAFKE D., RICHTER R, Ground mottons tnduced ty wind turbines, Civil Engtneenng Design 3 (2021), kapitola 5 Seismic Measurements. ' Sdělení Minfrstva mhraničních věcí č 39/2009 Sb. m. s, o přijetí Česám republiky Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. " 1.20. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se slovácký verbuňk a navazující obyčeje (mj. Zarážání hory) tradičně provozují Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRE existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. Dílčí závěr 1.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nezhorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 čl. 3 zákona 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický, ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: - § 30 odst 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); - § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); - ČI. 5 odst 1 a přílohou písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví); - nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. Us 17/25,'0 v případě vymezení akcelerační zóny AÓV99 je za pomocí argumentů a contrario možné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálem povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti ' PhDr, Alena KÁŇOVÁ (s. 3), Josef SMETANA (s, 15) a Ing. Petr HYNEK (s 31 a 40). In: Občanské sdružení Malovaný kraj (cd.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj. 2009. Z citovaného nálem vyplývá, že silný veřejný újem na ochraně a zachování hodnoty významné lokality též pro budoucí generace materiálně převažuje nad negativními dopady v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání práva na samosprávu. Ústavní soud v citovaném rozhodnutí explicitně potvrdil primát dlouhodobé ochrany kulturních hodnot a kultumě-přírodního dědictví před partikulárními rozvojovými či hospodářskými újmy. Tento ústavní test proporcionality je podle a. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, a tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP jakožto orgán územního plánování při výkonu jeho vrchnostenské pravomoci. " 2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží Skutkové vymezení 2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce SRČR 2007-2013 s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie. 2.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod. Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny 2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 nestanovují konkrétní rozmístění jednotlivých vte uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) nestanovuje žádný minimální odstup VTE od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest 2.4. V azimutální výseči od jz přes . po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MABY CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — ' plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi 2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován. 2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území 2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle Čl. 4 odst 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu. 7z 19 " Geometrická situace a vertikální vzdálenost 2.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatjg/ VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typicky 40 až 50 m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby. 2.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku ice throw a ice fall (odpadávám" kusů námrazy z lopatek), který Ý české praxi nemá obdoby. Riziko ice throw — chybějící posouzení 2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a tání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno '- ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. 2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení site-specific posouzení rizika již ve fázi územního plánování a následného povolovacího řízení MK takovým místům Patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína,, jakož i celá vinařská obec Nechory. 2.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300-500 lř (standardní screeningové pravidlo 1,5 x celková výška turbíny).'2,13 Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů Některé vinné sklepy a búdy S2 nacházejí pouhých 30 metrů od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umisťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místo s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření či ucelenou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou. Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny 2.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.)' " KRENN, Andreas, Alexander STÓKL Claas RITTINGHAUS a kol. International Recommendations for Ice Fall and ke Thruw Nsk Assemnents {2nd edition). LEA Wind TCP Task 19, Apríl 2022. Dcrstupné k https://iea-wind.org/wl'- content/uploads/202? /09 /Taskj9-Techn|(mjk'p')rtm)n4n[(m)atmnií]-Recolnmendatjons-for-]ce-Fal|-and-lCe" Throw-Risk-Asses;men ts.pdf " SEIFERT. Henry WESTERHELLWEG Annette: KRÓNING. Jiirgen. Risk AnaysE d ke Thruw fhm Wind nrbm«	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příspěvek prezentovaný na konferenci BOREAS 6, 9.-11. dubna 2003, Pyhá. Finsko. Dostupné z: http;l/wwvvNvincllar'cLch/doku MM /seifer' eiswurt.pdt " UNOWEŠ Ilsa W"nd SafetyFirst (unkssyou're a wind devdqper). MasterResourre [onlinel 1. července 2014 [CÍL 20260543K DaAupně https:/ /w\¶wj])asterresoll rce.org/health -safety-wind /win d-setback-issues/ " - Lednicko-valtický areál — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99; - Biosférická rezervace Dolní Morava (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; - Biosférická rezervace Bílé Karpaty (UNESCO MAB). 2.14. Operational Guldellnes for the Implementation of the WoRd Heri~ Convention (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají že smluvní státy upozorní výbor pro světové děcictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OU statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizací" Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 2.15. Pořizovatel však nezahájil žádnonou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNE$CO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik.'5 Dílčí závěr I 2,16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hran cl plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko -valtický areál CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpat;, slovenské Malé Karpaty). 2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: - nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zljkvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021Sb.; - neuvedl v územním opatření Žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na šitéspecific posouzení rizika ice throw a ice fall; - nezahájíl žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (DUY) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact " UNESCO World Heritage Centre, Operational GÍdelinesfor thé lmplementation of thé World Herítage Convention, dokument WHC25/01. červenec 2025. Dostupne r https' //wh c. u i) esco.org/e n /9 u id ehnes/ " GuidancE and ToolkitforImpactAssessments lna Wodd Heribqge Context zpracovaný spcdečně UNESCO, ICOMOS ICCROM a IUCN, domMpné https://whc.ul)t'" "u'rg/"n/gllidanu?-t(^)|lgt-impa«-assessment' (česlá https;/ /wl)c.u nesco.org/docljme'nt/Z I 70) nebo Operational Guidelines flor the hnpkmentatian dthe Wmid Hentabge Conventkm;WHC.25/01. Revidováno 1& července 202 5. Dostupné k https'//whc. u nesco.org/en/guidelines 9 Z 19 " Assessmentpodle metodikICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péčí a mezinárodními závazky ČR); - nezohlednil princip loajální spolupráce podle ČI. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU) vůči Slovenské republice jako spolužadateli a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. 2.18. Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 2.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 3. Připomínka č: 3 — stínový efekt l shadow flicker Skutkové vymezení a věcný základ 3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostor sklepních areálů v Josefově (díly Přední Ulehle a Kukvička) ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 při jejím okraji; c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po cefý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. 3.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. ÚRP ke stínovému efektu uvádí 3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: – SEA (s. 91): *„Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. […] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní).“* SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. – SEA (s. 111): *„Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka […] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň.“* – SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): „Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně.“ – SEA (s. 150): „Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu.“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ 3.4. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení. Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení 3.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci C-295/10 Valčiukienė, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako „potenciálně lokálně mírně až významně negativní“ a u kterého „nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)“ — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m 3.6. SEA na s. 150 tvrdí: „Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu.“ 3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož „nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)“. Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. 3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo „10 rotor diameters“ — desetinásobek průměru rotoru od osy turbíny. Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost 1 500 m. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. 3.9. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy není vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku 3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF). 3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studií dokládají, že: – Faktor obavy o fyzickou bezpečnost: Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru sedmkrát. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. restricted model), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. – Synergie s nočním značením: Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř osmkrát, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená sleep disturbance). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. – Exteriérový charakter fenoménu: Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (outdoor phenomena), nikoli v interiéru staveb. 3.12. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčeni jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička) 3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice AOV99 leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE. 3.14. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o „obytné zástavbě“ a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou „obytnou zástavbou“ v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. Aplikace na rozhlednu Na Podluží 3.15. Rozhledna Na Podluží leží uvnitř plochy AOV99, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výseče od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci. 3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině. 3.17. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o „obytné zástavbě“. Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. Dílčí závěr 3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP: – existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; – delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 Valčiukienė, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb.; – v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je „řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu“, což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m; – v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na „obytnou zástavbu“, čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; – nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel. 3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce); – čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 Valčiukienė); – § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování). 3.20. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.21. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 4. Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká Skutkové vymezení 4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu 66,4 % své celkové výměry (277,3 ha z 4,2 km²) ve vinič ních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho 34,2 % plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. 4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nechor. 4.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF 4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „striktně směrována mimo bonitně cenné půdy“ a že „za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy“. 4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP nestanoveno není. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována ‚nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle‘ podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.“ Pominutí specifické ochrany vinic 4.6. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) vůbec nezmiňuje skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve vinič ních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. Vinice jako evidovaná komodita EU 4.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve vinič ním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. 4.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava“ pro zbývající produkci vinič ních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena. Vliv na chráněné označení původu „Morava“ 4.9. Podmínky CHOP „Morava“ zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.10. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. 4.11. Funkční fragmentace souvislých vinič ních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona. To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava“ pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny 4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v souvislosti vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99 4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha, takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). 4.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti Morava s chráněným označením původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava“, klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. 4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy. 4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: – § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., – § 4 zákona č. 334/1992 Sb., – čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, – § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, – čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), – § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES, – právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. 4.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.18. Připomínka č. 4 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 4.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 5. Závěrečné stanovisko podatele 5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje. 5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nechory. 5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu „Morava“ pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny. 5.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifika dotčené lokality vůbec neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „striktním směřování mimo bonitně cenné půdy“, které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, viničních tratí s chráněným označením původu „Morava“, historických sklepních areálů a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti. 5.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 6. Petit 6.1. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.	
7482.	Komárková Vladimíra	MMR-44297-2026-81	99cj	AOV26	Připomínka k návrhu akcelerační zóny oblasti AOV 26 Ralsko Vážení podávám námitku / připomínku / k vytyčené akcelerační zóně Ralsko větrná oblast AOV 26. Jedná se o bývalý vojenský prostor, kde paradoxně díky vojenskému prostoru zůstala nedotčena divoká příroda plná zvěře a flóry včetně mnoha chráněných druhů. Jedná se o souvislé lesnaté plochy, mírně kopcovité s mokřady, rybníky, pískovcovými skalními útvary mezi nimiž se vlní menší loučky plné ptactva, hmyzu, motýlů. Vzácná je nenarušená celistvost krajiny. Můžete zde krajinou v posvátném tichu procházet, pozorovat laně, jeleny, srny. kroužící dravce, troubící jeřáby, při troše štěstí žasnout nad rozpětím křídel orlů, nad tajemností černých čápů… Při večerním pobytu žasnout nad bravurností netopýrů hnízdících v jeskyních, neslyšně nad Vámi létajících a dokonale se Vám vyhýbajících. V místě vytyčené zóny se nacházíte v trojúhelníku, který stráží 3 vrcholy a to Ralsko, Ještěd, Bezděz s nádhernými výhledy do krajiny, jste tam jen vy a hluboká, divoká příroda. Zdejší lidé toho zde mnoho nemají, chybí služby, lékařská péče atd. Jediné co mají a čeho si váží je příroda. Veškerá infrastruktura, základy, kabeláže, turbíny obří monstra, které by se museli postavit a dopravit z 10 km vzdálené hlavní silnice by toto srdce Ralské pahorkatiny rozkládající se mezi Ještědem a Bezdězem nenávratně poničily. Prosím a apeluji na Vás zachovejme si krásné přírodní kouty naší země pro nás a pro ty co přijdou po nás. V Mimoni 1.6.2026	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.
7483.	Gavenda Martin	MMR-44298-2026-81	99cz 99czze 99czzi	AOV46 AOV80 AOV85	PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky, Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj - Hříšice Územní opatření k akcelerační zóně AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr, dále AOV46 Hříšice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla v návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení. Dále nesouhlasím se zónou AOV46 – Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňující opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: - kumulativních vlivů - variantního řešení - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras	území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Vlivy na kulturní dědictví byly sledovány v rámci VVURÚ. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) - nedostatečné zapojení veřejnosti - nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: - zastavěných ploch - brownfieldů - technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorování charakteru území - nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 - omezení práva veřejnosti na informace - omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) - omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů - variantní řešení - posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v krajině - narušení ekologické konektivity - znehodnocení zemědělské půdy - zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt - světelné zatížení - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: - souběžné působení více projektů - celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7484.	Lenka Plchová	MMR-44299-2026-81	99ca 99cc 99ch 99cv 99cw 99cx 99czv 99czzc 99czzd 99czzf 99czzp 99czzr 99czzzb 99cd 99czzt 99cb	AOV15 AOV18 AOV24 AOV40 AOV42 AOV44 AOV69 AOV77 AOV79 AOV82 AOV94 AOV97 AOV109 AOV19 AOV99 AOV16	V návrhu akceleračních zón na území ČR pro výstavbu VTE jsou patrné hrubé nedostatky a to: Není prokázána existence převažujícího veřejného zájmu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., a se Směrnicí RED III. Nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu a pohodu bydlení. Nebylo doloženo hodnocení dopadu infrazvuku na zdraví obyvatel ani kumulovaný vliv VTE. Dokument zcela podceňuje dopady výstavby VTE na lokální biokoridory, biocentra a migrační koridory velkých savců. Nebyl vyhotoven celoroční ornitologický výzkum. Chybí podrobné hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů VTE na kulturně-historické dominanty mnoha navrhovaných území. Návrh také bagatelizuje dopady na zemědělskou půdu a značně ignoruje dopady na lesy a lesní porosty. Dokument obsahuje mnoho neúplností, nesrovnalostí a opomenutí, čímž je jeho důvěryhodnost dosti pochybná. Vzhledem k tomu, že není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele a vykazuje velké množství nedostatků, navrhuji řádné, důkladné a transparentní znovuposouzení skutečných reálií, vlivů a důsledků plynoucích z případné výstavby VTE ve všech zmíněných lokalitách a to v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, odborníky, kraji, starostami obcí, místními spolky pro ochranu životního prostředí a občany nebo zmíněné akcelerační oblasti vyřadit bez náhrady. Naše krajina je příliš cenná na to, abychom si ji neuváženým rozhodnutím	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99cw 99czf 99czzi 99czzw	AOV42 AOV52 AOV85 AOV102	zničili. Je to krajina plná historie. Krajina polí, luk, luhů a hájů. Pasoucích se ovcí, koní. Nádherných řek na našem území pramenících. Kopců a hor, údolí, krasových jeskyň a rovin. Pestrá. Malebná. Živá. Křehký ekosystém jehož narušením může dojít k nevratnému poškození. Zachovejme ji pro sebe i naše děti. V Brně, dne 26.5.2026 Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Karle, Pardubický kraj Územní opatření k AO19 Trstěnice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO19 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	Akcelerační oblast AOV72 Macků v kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Podatelka podává celoplošný nesouhlas se všemi akceleračními oblastmi v návrhu Změny č. 2 ÚRP a kritizuje právní a procesní rámec Z2 ÚRP, namítá absenci průkazu převažujícího veřejného zájmu, porušení zákona o ochraně veřejného zdraví a směrnice RED III, nedostatečné biologické posouzení bez celoroční ornitologické studie a chybějící analýzy krajinného rázu s vizualizacemi dálkových pohledů. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona a jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity Výška staveb (160 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Připomínka k odůvodnění: Rozloha akcelerační oblasti je 558,5 ha (5,6 km2). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 38,5 MW. Počet plánované výstavby je 11 věží. AO je vytýčena na pozemcích, které jsou využívány jako lesní porost, louky a zemědělská půda, přičemž je do oblasti zahrnut i zábor nejkvalitnější orné půdy v ochraně I. a II. stupně ochrany. Je ohrožena ochrana a zachování dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině: ťuhýk šedý (Lanius excubitor) a ťuhýk obecný (Lanius collurio), dále potom ropucha obecná (Bufo bufo), ropucha zelená (Bufotes viridis), skokan zelený (Pelophylax esculentus), čolek obecný (Lissotriton vulgaris) a čolek horský (Ichthyosaura alpestris). Dle vyjádření České společnosti ornitologické je z hlediska ochrany ptactva značná část našeho regionu, včetně míst spadajících do současných akceleračních zón, řazena do kategorie středního až extrémního rizika z hlediska citlivosti ptáků na VTE. V okolní krajině je potvrzen výskyt také některých ohrožených a citlivých druhů ptáků: moták lužní (Circus pygargus), káně lesní (Buteo buteo) a krkavec velký (Corvus corax). Dotčeny budou též druhy chráněné evropskou směrnicí Rady č. 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků. Celkově je tak většinu Svitavska nutné z hlediska ochrany ptactva považovat za pro VTE nevhodné. Z odůvodnění: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. moták lužní (Circus pygargus), káně lesní (Buteo buteo), krkavec velký (Corvus corax), křepelka polní (Coturnix coturnix), ťuhýk šedý (Lanius excubitor) a ťuhýk obecný (Lanius collurio)	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Pro nízkofrekvenční zvuk (infrazvuk) v současnosti hygienické limity stanoveny nejsou; existuje doporučená hodnota dle ČSN ISO 7196. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Značná část mikroregionu Svitavsko leží, dle údajů České společnosti pro ochranu netopýrů, v místech, kde je výstavba VTE nebezpečná z hlediska ochrany netopýrů. Akcelerační zóny a místa zvažovaná přímo pro výstavbu VTE tuto skutečnost často nerespektují, přestože jde o ZCHD v kategoriích kriticky a silně ohrožení. Jako příklad je možno uvést netopýry velkého, rezavého, večerního, vodního, brvitého, černého či vrápence malého. Vyjadřuji nesouhlas s plánovanými AO tak, jak jsou vytýčeny v bezprostřední blízkosti obce Karle, které umožňují výstavbu VTE ve všech směrech v okolí obce. Obec Karle se bude nacházet mezi dvěmi akceleračními oblastmi, a to AO19 Trstěnice – 11 věží a AO37 Karle – 27 věží. - viz příloha této připomínky. Nebyly objektivně zjištěny a prověřeny dopady na krajinu a přírodu, znehodnocení půdy a spodních vod, vlivy na zdraví a život obyvatelstva, ani případné dopady na majetek a ceny nemovitostí. Tyto dopady zatím nebyly nijak vyvráceny, a proto není možné je nezahrnout do celkového posouzení. IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO19 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem, Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) – akcelerační oblast AOV99 Podkovné. Úvod Uplatňuji zásadní připomínky k návrhu Změny č.2 ÚRP pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné, a to z důvodu jeho rozporu s ochranou OUV (Outstanding Universal Value), ochranou památky UNESCO, památky světového dědictví. Navrhovaný záměr výstavby 11VTE o výšce až 200 m v dotčeném území je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu a kulturně-historické hodnoty území. Lednicko-valtický areál představuje mimořádně cenné území světového významu, zapsané na Seznam světového dědictví UNESCO jako unikátní příklad cíleně komponované kulturní krajiny. Nejedná se o „běžnou“ historickou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinu ani o pouhý soubor památek, ale o rozsáhlé krajinné dílo formované zejména v 18. a 19. století, jehož podstatou je promyšlená kompozice prostoru, vizuálních vazeb a pohledových os. Výjimečnost areálu spočívá v: * systematickém utváření krajiny jako estetického celku, * důsledné práci s dálkovými průhledy, horizonty a dominantami, * vzájemných vztazích mezi architekturou, vegetací a otevřenou krajinou, * zachované čitelnosti historické kompozice v měřítku celého území. Hodnota tohoto území tedy nespočívá pouze v jednotlivých objektech, ale především v celkové vizuální integritě krajiny a její prostorové scénografii. I. Zásadní rozpor s ochranou památky UNESCO a mezinárodními závazky Navržené opatření je z odborného hlediska neobhajitelné ve vztahu k ochraně výjimečné univerzální hodnoty (OUV) památky UNESCO Lednicko-valtický areál. Současně je v rozporu se závazky České republiky vyplývajícími z UNESCO, zejména z: - Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, - prováděcích pokynů (Operational Guidelines). Navržené umístění větrných elektráren o výšce až cca 200 m představuje zásah, který může zásadně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s principy ochrany OUV. II. Porušení oznamovací povinnosti dle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO Podle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví mají smluvní státy povinnost: informovat UNESCO o záměrech..	
7485.	Burč Michal	MMR-44301-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezeni akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. OZNAČENÍČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblasti pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšen o, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tři oblasti (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny. K připomínkám týkajícím se AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice uvádíme následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením O návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích.
7486.	Fabík Josef	MMR-44302-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitosti - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7487.	Kohoutová Radka	MMR-44304-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA) PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky mimo vymezení akceleračních oblastí AOV44 a AOV45. U těchto dvou akceleračních oblastí podávám připomínky zvlášť. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy Ve většině území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. národně významného druhu ptáka drop velký a dále čáp bílý, čáp černý, motáci, orel mořský, výr velký, krkavec velký, jeřáb popelavý apod.). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců. Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. ÚSES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. Tyto biokoridory a biocentra zajišťují biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byla bych krácena na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. III. Krajinný ráz a vizuální dopady	Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: - k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání - ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti - ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny - k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byla bych krácena na svých právech kulturního prostředí pro život. Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: - omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy - změně odtokových poměrů v území - narušení retenční schopnosti krajiny - zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožená rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: - záboru kvalitní zemědělské půdy - zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu - zvýšení erozní ohroženosti - fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu meliorační systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: - nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území - dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) - kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) - riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru - riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti - riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách - sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: - reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života - stroboskopický efekt (blikání stínů) - spad mikroskopického toxického prachu - změna charakteru bydlení a okolní krajiny - možný pokles hodnoty nemovitostí - způsob recyklace a likvidace větrných elektráren a jejich základů Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém terénu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky větrné elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška mohla činit až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti od VTE 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost VTE od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO jsou vymezeny bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. Navíc obecné odůvodnění použití hodnoty 500 m z důvodu nedosažení požadované plochy 2,5 km2 a tím nesplnění požadovaného cíle vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW nebere v potaz hustotu zalidnění v ČR a nevyhodnocuje možný dopad na obyvatelstvo. Pouze se snaží splnit cíle, které v rámci ČR mohou být nesplnitelné, mimo hustoty obyvatelstva a zdravotních hledisek i například z důvodu větrných podmínek. V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčního hluku a infra zvuku a výskytem zdravotních potíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčního hluku z VTE a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et. al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI:10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-Transduction. 2023 DOI: 10.4236/jbm.2023.116003, Independent Scientist Dne 8. října 2025 vystoupil prof. Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval prof. Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými elektrárnami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z VTE mohou být podle odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Na stejném odborném semináři vystoupil MUDr. Håkan Enbom, Ph.D., ORL specialista a otoneurolog. Ve své přednášce „Infrasound affects the Brain especially in Highly Sensitive Persons“ prezentoval potencionální zdravotní riziko pro přibližně 20-30 % vysoce citlivých osob. U těchto osob hrozí vysoké riziko vzniku podrážděnosti, poruchy spánku, úzkosti, deprese, riziko vzniku migrény a dalších onemocnění. S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo byt rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejného zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhovaných akceleračních zónách nebo v jejich bezprostřední blízkostí žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci já sama, ani aby budoucí generaci žila v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. IX. Bezpečnost a odpovědnost • není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) • nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) • není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel • není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. 2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: ➢ dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) ➢ nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány ➢ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem, V Horažďovicích dne 31.5.2026 Radka Kohoutová	
7488.	Fabík Josef	MMR-44306-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7489.	Pokorná Romana	MMR-44307-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	- Vymezeni akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezeni akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezeni a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblasti (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovidajícÍ kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', ' vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením , 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. Ill. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblasti (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny. K připomínkám týkajícím se AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice uvádíme následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', ' vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	
7490.	Jeřábková Aneta	MMR-44311-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ RÓZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina Uzemni opatřeni k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území. ® jako vlastn ik nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Cl hospodařím na půdě jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny V zadáni změny Č.2 ÚRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny; AOV74 zůstává vymezena v původním rozsahu. Žádná z dotčených oblastí nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. 3. Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu. 4. žiji v malebné minimálně industrializované krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 5. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 6. Mám velké obavy o bezpečnost, protože v dané lokalitě pravidelně nastávají velké dlouhodobé námrazy a z vrtulí VE budou odletovat její velké uvolněné kusy 7. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 8. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu, tato oblast byla v nedávné době postižena jednou z nejintenzivnějších kůrovcových kapacit, která krajinu už tak výrazně poznamenala 9. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni' > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přirody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni, III, Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady ROzpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti, > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cilů: - zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásaz ich do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention cjn Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. NedQstatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr, V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt " > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: >	území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MZP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 ďnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
7491.	Pokorná Markéta	MMR-44313-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. . OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezeni a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblasti (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', ' vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením T návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujÍcÍm válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7492.	Inwaldová Eva	MMR-44314-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu měny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území, Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna.
7493.	COMPLEXA Energie	MMR-44315-2026-81	99czh	AOV54	Frank Bold Advokáti, s.r.o. Praha | Brno | Ostrava | Brusel | Krakov	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					www.fbadvokati.cz | e-mail poptavky@fbadvokati.cz| tel +420 515 915 081 IČO 28 359 640 | sídlo Údolní 33, Brno 602 00 | spis. zn. C 63531 vedená u KS v Brně č.j.: MMR-25750/2026-81 Ministerstvo pro místní rozvoj – Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Datovou schránkou Brno, 1. 6. 2026 Podatel: COMPLEXA Energie, a.s., sídlem Králova 279/9, Žabovřesky, 616 00 Brno, IČO: 22139711 Zastoupen: , advokátem a společníkem Frank Bold Advokáti, s.r.o., se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno, ev. č. ČAK 16406, ID DS: c856xp8 Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov Přílohy: – plná moc právního zástupce I Úvod [1] Podatel je společností, jejíž primární činností je příprava a realizace projektů VTE, a to mimo jiné i na území navrhované akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov. 2 / 15 [2] Podatel je proto osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV54 Dobroutov dotčena. Podatel uplatňuje připomínky: a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV54 Dobroutov, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy - územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov („ÚO“). [3] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [4] Podatel uplatňuje především následující připomínky: a. K čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit celkové výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“) a metodikami k hodnocení krajinného rázu; b. v odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. K čl. 3.1 písm. m) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona; d. K čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; e. K čl. 3.2 písm. c) ÚO: podmínka povinného monitoringu ptáků s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; f. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV54; g. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV54, a také v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3 / 15 II Připomínky k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provozu záměrů OZE II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III) a metodikami k hodnocení krajinného rázu [5] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [6] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v roce 2030). [7] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C)	Podmínky územního opatření pro AOV54 Dobroutov, včetně výškového limitu 200 m a minimální vzdálenosti od osy elektrického vedení, byly stanoveny na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) v souladu s § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výškové omezení odráží výsledky posouzení krajinného rázu a kolizního rizika pro chráněné druhy ptáků v konkrétním území; jeho úprava by vyžadovala nové odborné posouzení, které by prokázalo, že vyšší konstrukce nezpůsobí závažnější vlivy na dotčené druhy nebo krajinný ráz. Posouzení kolizního rizika pro chráněné druhy ptáků a netopýrů proběhlo v rámci biologického posouzení, přičemž výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření zahrnujících biologický dozor, monitoring mortality a selektivní odstávky. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Podmínka vzdálenosti od osy elektrického vedení představuje bezpečnostní opatření přijaté v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP nad rámec minimálních zákonných požadavků; její přiměřenost bude posouzena v navazujícím řízení o povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tento cíl zdůrazňuje a akcentuje potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [8] Na národní úrovni lze zmínit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). [9] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující opatření navržené za účelem jejich zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [10] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která vylučuje nebo zcela zásadním způsobem omezuje realizaci výroben 4 / 15 pro výrobu energie z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [11] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodráží předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [12] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou energii („ČSVE“) vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů.“1 Limit 200 m tedy fakticky vylučuje použití nejmodernějších a nejlepších dostupných technologií VTE. [13] Dochází tak k situaci, v níž je akcelerační oblast formálně vymezena, ale v důsledku stanovených podmínek má být fakticky znemožněno realizovat v ní záměry, pro něž byla vymezena. Takový výsledek lze označit za zcela kontraproduktivní. Oblast s deklarovaným účelem urychlení využití OZE současně toto využití ztěžuje, ba i znemožňuje. Vnitřní rozpornost právního aktu, jehož části si vzájemně odporují, představuje zásadní vadu takového aktu. [14] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [15] Podmínky, které znemožňují realizaci moderních VTE v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. Požadavek na instalaci zastaralých VTE snižuje efektivitu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Pro dosažení stejného množství vyrobené elektřiny skrze nižší a méně efektivní VTE je nutné jich v území instalovat významně větší množství. [16] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který znemožňuje samotnou realizaci účelu akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. Jedná se o opatření, které není vhodné, ani nezbytné, jelikož ochrany chráněných zájmů lze dosáhnout i mírnějšími opatřeními, jak podatel blíže rozvádí v dalších bodech tohoto podání. 1 Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ 5 / 15 [17] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					offshore wind and solar photovoltaic energy“2 („Studie“). Studie je doplňkovým podkladem k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)“ ze dne 13. května 2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních právních řádů. [18] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled mitigačních opatření doporučovaných pro onshore i offshore VTE, se pevný výškový limit nevyskytuje. Studie naopak v bodu 5.3.1.1 výslovně doporučuje zvýšení výšky VTE jako mitigační opatření ve vztahu ke kolizi větrných turbín s ptactvem. Uvedené doporučení je podpořeno výsledky belgického environmentálního posouzení z roku 2022, podle něhož zvýšení výšky náboje o 10 metrů přineslo průměrné snížení kolizního rizika mořských ptáků o 37 %. Tento závěr je sice formulován pro offshore VTE, ale princip, že vyšší poloha rotoru znamená nižší kolizní riziko pro většinu druhů ptáků operujících v nízké výšce, je obecně platný i pro onshore VTE. [19] Podatel si dále dovoluje poukázat na to, že podmínka v čl. 3.1 písm. a) ÚO počítá výšku VTE „od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Tento způsob měření a stanovení podmínky ÚO nekoresponduje s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP, který pracuje s výškou stožáru, jak podatel uvádí níže. [20] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka výšky VTE v čl. 3.1 písm. a) ÚO: a. primárně zrušena bez náhrady a otázka výšky VTE byla ponechána individuálnímu posouzení v rámci povolovacího procesu; b. eventuálně přepracována tak, že výškový limit bude stanoven nejméně na 250 m (po horní úvrať listů rotoru) a doplněn požadavkem na minimální výšku spodní úvratě rotoru nad terénem (např. 50 m), který lépe reflektuje požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a ptáků (na rozdíl od aktuálního nastavení, které zohledňuje pouze otázku krajinného rázu). II.1.1 Absence variantního posouzení výšky VTE a s tím spojených dopadů na chráněné zájmy [21] Článek 3.1 písm. a) ÚO stanovuje maximální výšku VTE v této akcelerační oblasti na 200 metrů („měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“). 2 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 6 / 15 [22] Odůvodnění ÚO odůvodňuje takto stanovený výškový limit VTE s odkazem na následující argumenty: a. minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz; b. zajištění bezpečnosti letového provozu; c. dostupnost vícero typů VTE, které zajistí, že výška VTE od terénu po horní úvrať listů rotorů VTE bude činit okolo 200 m. [23] Ust. § 8 ZOZE vyžaduje, aby vyhodnocení vlivů obsahovalo „podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření.“ [24] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 110 uvádí, že „pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. Tyto výšky byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu.“ [25] Hodnocená karta pro AOV obsahuje následující výkres: 7 / 15 Analýza nárůstu viditelnosti – hodnocena viditelnost vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. [26] Není však obsaženo žádné odůvodnění rozhodovacího procesu pro zvolený výškový limit v čl. 3.1 písm. a) ÚO, ve vazbě na výšku stožáru. Není tedy obsaženo žádné odůvodnění, na základě čeho byla stanovena omezující celková výška VTE. [27] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nadto posuzuje výšku VTE především z hlediska vlivu na krajinný ráz. Naopak neřeší výšku VTE jako faktor klíčový pro otázku ochrany ptáků. 8 / 15 Studie3 přitom jasně ukazuje, že zvýšení výšky VTE vede ke snížení rizika kolize s ptáky. Cituje v této souvislosti závěry z belgických offshore VTE (analogicky lze	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tyto závěry aplikovat i na onshore VTE): „V roce 2022 bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí pro pobřežní větrnou farmu, která má být postavena v belgické části Severního moře. Riziko kolizí mořských ptáků bylo posouzeno s ohledem na nahrazení turbín většími a zvýšení výšky náboje. Výsledky ukázaly průměrné snížení rizika kolize u 15 MW turbín o 40 % díky větší vzdálenosti mezi spodním koncem rotoru a hladinou moře a také díky menšímu počtu turbín na m2. Navíc se předpokládá, že zvýšením výšky náboje turbín o dalších 10 m se kolize mořských ptáků sníží v průměru o dalších 37 %.“ [28] Studie zmiňuje na str. 86 jako důležitý faktor pro snížení rizika kolizí VTE s ptáky též menší počet VTE na m2, čehož lze docílit právě tím, když územní opatření umožňují realizaci vyšších (výkonnější a modernějších) VTE. Při použití těchto moderních VTE postačuje mnohem nižší počet jednotlivých VTE ve srovnání s menšími a zastaralými modely, kterých je nutné pro dosažení stejného výkonu instalovat mnohem více. II.2 K čl. 3.1 písm. m) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona [29] Čl. 3.1 písm. m) ÚO stanoví, že „Akcelerační oblastí prochází v její severovýchodní částí prochází směrem východ-západ nadzemní vedení elektrické sítě VN. VTE budou umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení.“ [30] Podatel namítá, že není zřejmé, z čeho vychází požadavek na umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení 22kV. [31] Ochranná písma zařízení elektrizační soustavy jsou upravena v § 46 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon („energetický zákon“), Ust. § 46 odst. 14 energetického zákona stanoví, že „Vzdálenost mezi nejbližším vodičem nadzemního vedení o napětí vyšším než 52 kV a koncem listu rotoru větrné elektrárny v nejbližší vzdálenosti od vedení musí být v případě, že a) na vedení není realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 150 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně, b) na vedení je realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 50 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně.“ 3 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 [32] Energetický zákon v § 46 odst. 16 dále zakotvuje mechanismus, který umožňuje snížit požadovanou vzdálenost z 150 m na 50 m od krajního vodiče, a to na základě instalace opatření proti kmitání na nadzemním vedení. [33] Tyto podmínky se vztahují pro nadzemní vedení o napětí vyšším než 52 kV. Pro nadzemní vedení o napětí nižším než 52 kV energetický zákon upravuje pouze ochranná pásma. [34] Výstavba VTE musí dále respektovat podmínky uvedené v Podnikové normě energetiky PNE 33 3300 (příp. 33 3301, dle hodnoty napětí). [35] Zákonná (a podzákonná) úprava tak zná a pracuje se způsoby bezpečného umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení. [36] Podmínka v čl. 3.1 psím. m) ÚO se od tohoto zákonného rámce odchyluje, aniž by pro tuto odchylku předkládala odpovídající zdůvodnění. Odůvodnění ÚO na str. 5 uvádí, že „podmínka v odst. 3.1 písm. m) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie.“ Z odůvodnění nikterak neplyne, jaké dopady a zda vůbec pořizovatel v procesu zpracování návrhu ÚO posuzoval. [37] Podle § 11 odst. 2 ZOZE musí podmínky v územním opatření vycházet mj. z předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví. Ochranu před riziky vyplývajícími z blízkosti VTE od elektrického vedení zajišťuje § 46 odst. 14 EZ. ÚO neobsahuje žádné odůvodnění, proč nepostačují pravidla pro umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení předvídaná energetickým zákonem a proč je nezbytné stanovit přísnější limitace, ani to, jaký konkrétní dopad na životní prostředí nebo veřejné zdraví podmínka m) adresuje nad rámec toho, co je pokryto úpravou v energetickém zákoně. [38] Energetický zákon dále měří vzdálenost od krajního vodiče vedení, zatímco ÚO měří vzdálenost od osy vedení. Podmínka měření vzdálenosti od osy vedení je chybná, jelikož každé vedení má jinou šířku, a osa vedení tak není směrodatný údaj. Vzhledem k tomu, že jde o energetickou bezpečnost	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					státu, zejména u vyšších napěťových hladin 110kV a výše, je nutno postupovat individuálně dle podmínek ČEZ, a.s. a ČEPS, a.s. [39] Podatel proto navrhuje zrušení podmínky v čl. 3.1 písm. m) ÚO bez náhrady. II.3 K čl. 3.2 písm. a) ÚO: Podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby a sklizně nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE [40] Podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO stanoví: „Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“ [41] Povinnost vypínat VTE po dobu orby a sklizně znamená povinnou odstávku v rozsahu mnoha týdnů až spíše měsíců ročně, jejíž přesný rozsah se může každý rok měnit. Termíny sklizně a základního zpracování půdy totiž nejsou v zemědělské praxi pevně kalendářně určitelné, ale operativně se přizpůsobují aktuálním meteorologickým a půdním podmínkám, zejména srážkám, vlhkosti půdy, únosnosti půdy a sjízdnosti půdních profilů a stupni dozrání porostů. Zemědělské práce jsou často realizovány v krátkých agrotechnických oknech, jejichž načasování nelze s dostatečným předstihem přesně předvídat. Vázání povinností na takto určené termíny sklizně či orby proto může být v praxi obtížně realizovatelné, nevykonatelné a především nekontrolovatelné a nevymahatelné. Taková podmínka způsobuje vysokou nejistotu v podnikatelských plánech podatele a představuje neproporcionální zásah do jeho práv. [42] V odůvodnění ÚO není přesně vymezeno, co se rozumí „dnem orby a sklizně", kdo a jak je oznamuje provozovateli VTE, jakým způsobem se provozovatel dozví o termínu polních prací na desítkách pozemků v okruhu 1000 m, ani jak má provozovatel konkrétně postupovat při kolizi termínů orby a sklizně. [43] Předmětná podmínka není podložena žádným odborným posouzením, ze kterého by plynulo, proč právě pětidenní časový horizont po orbě nebo sklizni je z hlediska ochrany ptáků nezbytný a proč nepostačuje mírnější opatření. [44] Výše citovaná Studie4 uvádí možnost dočasného přerušení provozu VTE jakožto jeden z preventivních nástrojů kolize s ptáky jako spíše výjimečný nástroj, a to v případě, že se VTE nachází „v bezprostřední blízkosti nebo v blízkosti významných stanovišť ptáků a netopýrů.“ Studie dále doplňuje, že tento nástroj je z hlediska své efektivity vhodný „u druhů s lépe předvídatelnou aktivitou a migračními vzorci.“ Studie uvádí jako vhodný příklad systém DTBird® z Německa nebo bezplatný software „ProBat“. Díky těmto systémům lze dosáhnout kompromisního řešení mezi zájmem na efektivitě výroby z VTE a zájmem na ochraně chráněných druhů ptáků a netopýrů. [45] Odůvodnění ÚO uvádí, že „podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k větrným elektrárnám polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině výskyt také některých citlivých a ohrožených druhů ptáků moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), luňák červený (Milvus milvus), výr velký (Bubo bubo), káně lesní (Buteo buteo) a káně rousná (Buteo lagopus) (výskyt předpokládán na většině plochy AO)). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně.“ [46] Citované odůvodnění pro takto významné omezení provozu VTE lze hodnotit jako zcela nedostatečné. Jedná se o plošný zákaz provozu VTE, který byl stanoven pouze na základě 4 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 potenciálního ohrožení ptáků v rizikové zóně. Zmiňované káně lesní (Buteo buteo) nadto ani není ohroženým druhem a v rámci evidence Mezinárodního svazu ochrany přírody (IUCN) má statut LC (Least Concern, v překladu „není ohrožen“). Populační trend tohoto druhu naopak stoupá.5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[47] Podatel má dále za to, že v procesu pořizování návrhu ÚO nebyl dostatečně zohledněn (převažující) veřejný zájem na rozvoji OZE, který vyplývá z unijní i národní legislativy a je opakovaně zdůrazňován též v judikatuře správních soudů. [48] Evropská legislativa zavedla konstrukt převažujícího veřejného zájmu pro projekty OZE ve vztahu k určitým chráněným zájmům, a to prostřednictvím Nařízení Rady (EU) 2022/2577. Konstrukt převažujícího veřejného zájmu byl následně po uplynutí platnosti Nařízení Rady (EU) 2022/2577 převzat do RED III. [49] V rámci transpozice RED III byla s účinností od 1. 7. 2024 do českého právního řádu zakotvena právní domněnka převažujícího veřejného zájmu na OZE, a to v rámci ust. § 82a ZoPK. Ten obsahuje „Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů“, které uvádí: (1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1, b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5, c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c). [50] Do českého právního řádu byl (obecný) veřejný zájem na rozvoji OZE zakotven novelou energetického a stavebního zákona (označované jako novela „Lex OZE I“). V důsledku této novely bylo konstatováno, že výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.6 Tyto stavby bylo díky tomu možné považovat za veřejnou technickou infrastrukturu.7 [51] Zákonem č. 223/2025 Sb. (tzv. Lex Plyn) následně došlo ke snížení původní hranice 1 MW na 100 kW. Nově tak platí, že „ (…) výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, 5 Eurasian Buzzard, Buteo buteo [online]. https://datazone.birdlife.org/species/factsheet/eurasian-buzzard- buteo-buteo 6 2 odst. 2 písm. a) bod 18 energetického zákona 7 § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 SZ, § 10 odst. 1 písm. b) nového stavebního zákona (…) se uskutečňují ve veřejném zájmu; (…) Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.“ [52] Tyto skutečnosti konstatuje i samotné odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, (srov. str. 64 odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). V samotném odůvodnění ÚO však dostatečně zohledněny nejsou. [53] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO zrušena bez náhrady, a to s ohledem na kumulaci ochranných opatření, neboť ochrana ptáků je dostatečně zajištěna opatřeními v čl. 3.2 písm. b) ÚO; II.4 K čl. 3.2 písm. c) ÚO: Povinný monitoring ptáků nadbytečně kumuluje ochranu zajištěno jinými nástroji [54] Článek 3.2 písm. c) ÚO ukládá provozovateli VTE povinnost zajistit „monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ [55] Takové podmínka představuje obdobně jako podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO významné (a nepředvídatelné) negativní dopady, jak pro stávající provozovatele VTE, tak i pro potenciální investory do VTE. Takto nejasně stanovené podmínky odporují smyslu a účelu vymezení akceleračních oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na bod (35) recitálů RED III, který akcentuje, že „určení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie by mělo umožnit, aby zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě, mohla těžit z předvídatelnosti a zjednodušených administrativních povolovacích postupů.“ [56] Odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně tříletého monitoringu a proč případně nepostačuje doba kratší. Délka	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					monitoringu přitom představuje dobu, po kterou je podatel zatížen nejistotou ohledně uložení dalších neurčitých omezení provozování VTE a povinnost nést náklady s tím spojenými. [57] Podatel nadto považuje požadavek povinného monitoringu ptáků v kontextu dalších stanovených podmínek a zmírňujících opatření za neproporcionální, když ÚO současně ukládá: a. povinné vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a po dobu 5 následujících kalendářních dní po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE (srov. čl. 3.2 písm. a) ÚO), b. povinné využití odpuzovačů nebo detekčních systémů (čl. 3.2 písm. b) ÚO). [58] Ve svém souhrnu představují stanovená opatření zcela nepřiměřenou limitaci pro realizaci a následný provoz VTE. Podmínky v územním opatření dle § 11 odst. 2 ZOZE musí vycházet ze skutečně předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví, nikoliv z potenciálního rizika. Takový postup odporuje zásadě předběžné opatrnosti, kterou dle výkladu Komise EU nelze za žádných okolností využívat k odůvodnění svévolných rozhodnutí.8 [59] Opatření ve svém souhrnu nesplňují test proporcionality mezi veřejným zájmem na ochraně vybraných druhů živočichů a ptáků a veřejným zájmem na zvyšování podílu energie z OZE a provozování VTE. [60] Nelze přitom opomínat, že veřejný zájem na rozvoji OZE nestojí výlučně v opozici zájmu na ochraně ostatních složek životního prostředí. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny proklamovaný v ust. § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZoPK“) je součástí zájmu na ochraně životního prostředí.9 Z ustálené judikatury správních soudů současně vyplývá, že výrobou energie z obnovitelných zdrojů je realizována vyšší míra ochrany životního prostředí a proto i zájem na rozvoji OZE je součástí zájmu na ochraně klimatu, ovzduší a životního prostředí obecně (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, č. j. 2 As 207/2016–46; rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2024, č. j. 9 As 45/2023–28). [61] Obdobně jako v bodu II.4 těchto připomínek podatel namítá, že odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně tříletého monitoringu a proč nepostačuje doba kratší. [62] Podatel proto navrhuje, aby byl monitoring ptáků dle čl. 3.2 písm. c) ÚO vypuštěn. II.5 Předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5 MW je neaktuální a podhodnocuje kapacitu oblasti [63] Odůvodnění ÚO uvádí, že „odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 224,0 MW.“ Tento odhad byl získán na základě vzorce P_odh = n_věž × k_neef × P_věž, kde n_věž = 15 (počet věží), k_neef = 0,7 (redukční koeficient neefektivity) a P_věž = 5,0 MW jako „odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny, kdy s ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW." [64] Předpoklad 5,0 MW na věž neodpovídá současným technologiím dostupným na evropském trhu. Standardní turbíny klíčových výrobců VTE (např. společnosti Vestas, Enercon, Nordex či 8 Communication from the Commission on the precautionary principle [online]. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:52000DC0001 9 Srov. Hanák, J. K § 58. In: Vomáčka, V. a kol. Zákon o ochraně přírody a krajiny, 1. vydání. Praha: 2018, s. 458–471. Siemens Gamesa) jsou dimenzovány na mnohem vyšší výkon, a to až na výkon 7,2 MW na jednu věž.10 [65] Pro dosažení stejného instalovaného výkonu v akcelerační oblasti je při použití modernějších modelů VTE potřeba nižší počet VTE, což je žádoucí z hlediska dopadů na krajinu i ochranu přírody (navýšení výšky VTE lze v porovnání s navýšením množství VTE hodnotit jako mírnější zásah do chráněných práv a zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny). [66] Toto dle názoru podatele chybné hodnocení má následující negativní dopady pro rozvoj VTE v AOV: a. celkový odhadovaný potenciál možného instalovaného výkonu VTE v AOV je podhodnocen. Při použití moderních VTE by bylo možné významně navýšit potenciál instalovaného výkonu oblasti nižším počtem věží; b. pořizovatel z tohoto podhodnoceného předpokladu odvozuje minimální rozestup věží 750 m, který odpovídá pětinásobku průměru rotoru turbíny s rotorem 140- 160 m.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[67] Předpoklad 5,0 MW na věž byl zohledněn při výpočtu maximální celkové kapacity AOV, z níž bude vycházet i dotčený orgán při hodnocení individuálních záměrů. Existuje proto reálné riziko, že dotčené orgány budou tento podhodnocený předpoklad vnímat jako závazný strop a budou tak odmítat záměry, které by ve skutečnosti zachovávaly přiměřenou hustotu věží v území při použití výkonnějších turbín. [68] Podatel proto navrhuje, aby: a. odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže byl v odůvodnění aktualizován minimálně na úroveň 6,0 MW odpovídající současně dostupným moderním technologiím VTE; b. alternativně aby bylo v odůvodnění návrhu ÚO explicitně uvedeno, že údaj o celkovém instalovaném výkonu AOV (52,5 MW) je orientační a nepředstavuje závazný strop využití oblasti pro dotčené orgány v navazujících řízeních. II.6 Stanovený minimální rozestup věží 750 m limituje potenciál využití akcelerační oblasti [69] Odůvodnění ÚO pracuje s minimálním rozestupem mezi jednotlivými nově budovanými VTE v rozsahu 750 m, který „odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m).“ 10 Srov. https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/V172-7-2- MW [70] Podatel namítá, že stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými VTE neodpovídá aktuálním technickým standardům pro umisťování VTE. [71] Není zohledněn způsob umisťovaných turbín, přičemž pro umisťování turbín kolmo na směr větru postačují menší rozestupy 3–5 průměrů rotoru. [72] Rozestup v rozsahu 750 m je tedy spíše horní hranicí pásma. Vzhledem k tomu, že předpoklad výkonu na věž (5 MW) je podhodnocen (srov. bod II.6 tohoto podání) a předpoklad rozestupu (750 m) naopak nadhodnocen, dochází podle názoru podatele k opakovanému podhodnocení potenciálu AOV. Výsledný odhad počtu věží (15) i celkového výkonu (52,5 MW) neodpovídá maximálnímu možnému potenciálu AOV. [73] Podatel proto navrhuje, aby bylo do textu odůvodnění ÚO doplněno, že minimální rozestup věží 750 m představuje pouze indikativní parametr pro odhad maximální kapacity akcelerační oblasti a není závazný pro povolovací řízení. III Závěr [74] S ohledem na výše uvedené připomínky podatel navrhuje, aby jeho připomínkám bylo vyhověno.	
7494.	Kaslová Šárka	MMR-44316-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	I. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA) III. Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR I. Úvod Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Požaduji úplné vyřazení obou akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím: · s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, · s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 Ú RP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA), · i s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti AOV25 a AOV55. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni dotčeného území: · obec Klenovice, · katastrální území Klenovice u Chrančovic, · plzeňský kraj, · územní opatřeni k AOV25 a AOV55, · a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: · jako osoba žijící v dotčeném území, · jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, · jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá zejména: · ve zhoršeni kvality bydlení, · v zásahu do krajinného rázu okolí mého bydliště, · v možné hlukové a světelné zátěži, · v omezení pokojného výkonu vlastnických práv, · ve sníženi hodnoty nemovitosti, · a v negativním zásahu do kvality života v daném území. S návrhem týkajícím se územních opatřenIAOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdravil ochrany práv obyvatel dotčeného území. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 3 - nezjištěni stavu bez důvodných pochybností Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je v řadě částí nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje konkrétní odborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodnění závěrů a nevypořádává konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí zejména: · dostatečné posouzeni kumulativních a synergických vlivů, · dostatečné variantní řešení, · řádné vyhodnocení nulové varianty, · konkrétní posouzení lokálních dopadů, · dostatečné hodnocení vlivů na veřejné zdraví, · dostatečné biologické a hydrogeologické podklady. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh je v rozporu zejména: · s ochranou krajinného rázu dle § 12, · s požadavkem ochrany ekologické stability, · s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů, · s ochranou migračních tras živočichů. 4. Rozpor se stavebním zákonem Návrh je v rozporu s principy: · ochrany hodnot území, · ochrany krajiny, · udržitelného rozvoje území, · ochrany veřejných zájmů. Navržené řešení představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS) Nelze vyloučit významný negativní vliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000. Chybí: · dostatečné biologické podklady, · dostatečné hydrogeologické posouzeni, · dostatečné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů. V případě existence rozumných vědeckých pochybností o neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Nedostatečné je: · zapojení veřejnosti, · vyhodnocení vlivů, · hodnoceni kumulativních dopadů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využiti: · zastavěných ploch, · brownfieldů, · technicky narušených území. Vymezování akceleračních oblastí ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti: · ochrany životního prostředí, · ochrany lidského zdraví, · ochrany přírodních zdrojů. 5. Evropská úmluva o krajině Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí. Návrh: · ignoruje charakter území, · nerespektuje krajinný ráz, · nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování. 6. Aarhuská úmluva Dochází k: · omezeni práva veřejnosti na informace, · omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, · omezení práva veřejnosti na účinnou právní ochranu. IV. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000 Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládáni stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. . Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá: · podrobné hydrogeologické posouzení, · terénní průzkumy, · dostatečné vyhodnocení dlouhodobých rizik ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňováni, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření v území. V. Ohrožení evropsky chráněných druhů - netopýrů Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizi pro EVL Natura 2000 Všeruby - kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezeni akcelerační oblasti v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s přibližně 1000 jedinci je v přímém rozporu: · s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, · s principem prevence, · s principem předběžné opatrnosti. Oficiální naturové posouzenIAOV25 výslovně	SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Výsledky místního referenda proto nejsou závazným podkladem pro rozhodování o obsahu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozorňuje na možnost kolizí jedinců s rotujícími listy větrných elektráren. VI. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a lovi: · luňák červený (Milvus milvus - kriticky ohrožený druh), · luňák hnědý (Milvus migrans - ohrožený druh), · chráněný čáp černý Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučeni České společnosti ornitologické. .. Umístění akceleračních oblastIAOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů. VII. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 tvoří geograficky ifunkčně propojené území. jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a syriergické vlivy obou oblastí, zejména ve vztahu k: · migračním trasám ptáků a netopýrů, · fragmentaci krajiny, · světelnému smogu, · hlukové zátěži, · narušení krajinného rázu, · zásahům do hydrologických poměrů, · celkovému zatíženi ekosystémů severního Plzeňska. Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu: · s požadavky směrnice SEA, · s principem předběžné opatrnosti, · i s ustálenou judikaturou správních soudů. VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů Chybí zejména: · terénní biologické průzkumy, · celoroční monitoring, · dostatečné hydrogeologické posouzení, · práce s reálnými daty o výskytu druhů, · dostatečné hodnocení vlivů na zdraví, · řádné variantní řešeni, · dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci: · vizuálních a percepčních vlivů, · vizuální distrakce, · stínových efektů, · vlivu nočního překážkového osvětleni, · rizik odletu ledu, · havárií, · odletu částí staveb. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostnIch dopadů na dopravu. IX. Narušeni krajinného rázu, světelné znečištění a ohrožení biodiverzity Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště problematická je blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantnía trvale rušivý vliv: · na otevřenou krajinu, · přírodní horizonty, · dálkové pohledy, · estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajinný severního Plzeňska. významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvořitrvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovni umělého osvětlení. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Eupiagia quadripunctaria). Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na: · krajinný ráz, · biodiverzitu, · ekologickou stabilitu území. X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel. Nedostatečně jsou řešeny zejména: · hluk, · nizkofrekvenční hluk, · infrazvuk, · vibrace, · stroboskopický efekt, · světelné zatíženi, · psychická zátěž, · kvalita bydlení. v různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: · poruchy spánku, · bolesti hlavy, · chronická únava, · zvýšená psychická zátěž, · stresové a úzkostné stavy, · zhoršeni kvality života. Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižší a technicky odlišné stavby. Nenídostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbinami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu. Dokumentace nijak neřeší situaci obyvatelv případě následného prokázáni nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže. V této souvislosti je nezbytné uplatnit	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					princip předběžné opatrnosti. XI. Negativní sociální a ekonomické dopady K Předložená dokumentace nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren. V řadě evropských států i dalších zemi jsou dlouhodobě dokumentovány: · poklesy hodnot nemovitosti, · zhoršená prodejnost stavebních pozemků, · omezený zájem o bydlení v blízkosti rozsáhlých větrných parků. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žiji a investovali do svých domovů. Tyto skutečnosti nebyly dostatečně a objektivně vyhodnoceny. XII. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezováni akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádání veřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný: · s principy ochrany územní samosprávy dle Čl. 8 Ústavy České republiky, · s principy Aarhuské úmluvy, · s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy. XIII. Nepřiměřené zvýhodněni investorů větrných elektráren Režim akceleračních oblasti vytváři nepřiměřené zvýhodnění investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Současně omezuje procesní práva: · obcí, · účastníků správních řízeni, · přímo dotčených občanů. Docházita k k oslabování standardních mechanismů ochrany: · veřejných zájmů, · přírody, · krajiny, · práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy: · s Čl. 1 Listiny základních práv a svobod, · s Čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, · s principem rovnosti, · i s požadavkem ochrany veřejného zájmu. XIV. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboťv těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že: · nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti, · neexistuje jednotná metodika, · zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých území, nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik. XV. Hlavní požadavek a závěr Požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Vymezení těchto akceleračních oblastí vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty: · s ochranou přírody a krajiny, · s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000, · s ochranou zvláště chráněných druhů, · s ochranou krajinného rázu, · s ochranou biodiverzity, · s ochranou veřejného zdraví, · s principem předběžné opatrnosti, · i s principy ochrany práv obyvatel a územní samosprávy. Předložený návrh vykazuje závažné odborné, procesní i právní nedostatky a není způsobilý pro schválení. Za současného stavu nelze negativní dopady navržených akceleračních oblastí dostatečně vyloučit, zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla: · k nevratnému poškození krajinného charakteru severního Plzeňska, · k ohrožení chráněných druhů, · k zásahům do vodního režimu, · k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel. Z těchto důvodů požaduji, aby akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR zcela vypuštěny. Současně žádám, aby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA. V Klenovicích, dne 19. 5. 2026	
7495.	Jiřička Tomáš	MMR-44317-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územní rozvojový plán České republiky a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části týkající se vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice: - Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů - Kumulativní vlivy neposouzeny Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Dokumentace neposuzuje v dostatečné míře společné působení více větrných elektráren v širším území ani jejich souběžné působení s dalšími stávajícími nebo připravovanými záměry. Podle dokumentace jsou jednotlivé oblasti posuzovány převážně odděleně, aniž by bylo dostatečně doloženo, jaký bude jejich společný efekt na území. Takový postup neodpovídá požadavku komplexního posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a udržitelný rozvoj území. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby bylo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území doplněno o: - podrobné posouzení zdravotních vlivů na obyvatelstvo, - samostatné a transparentní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV44 a AOV45, - doplnění odborných podkladů, na jejichž základě bude možné objektivně posoudit dopady navrhovaného řešení na kvalitu života obyvatel, krajinu a životní prostředí. Do doby řádného doplnění a vyhodnocení uvedených aspektů považuji vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice za nedostatečně odůvodněné a navrhuji jejich přehodnocení, případně vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bošanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v průběhu zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení.
7496.	Inwald Bohumír	MMR-44318-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7497.	Čurda Josef	MMR-44321-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)_ PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO — - PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJQVÉHQ PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina Územní opatřeni k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) CI hospodařím na půdě jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, Ze: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadáni změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich umístěni blízko VE. 3. Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu. 4. žiji v malebné minimálně industrializované krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 5. Mám obavy z přílišného hluku ME a negativního dopadu na mně a mé blízké. 6. Mám velké obavy o bezpečnost, protože v dané lokalitě pravidelně nastávají velké dlouhodobé námrazy a z vrtulí VE budou odletovat její velké uvolněné kusy 7. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 8. Mám obavy z negativního vlivů VE na flóru a faunu, tato oblast byla v nedávné době postižena jednou z nejintenzivnějších kůrovcových kapacit, která krajinu už tak výrazně poznamenala 9. Mám obavy z negativního vlivu na podzemní vodu 1 . (S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni. > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 -ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životniho prostředí přispívá k sledováni následujících cIlů:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Žádná z dotčených akceleračních oblastí nebyla vypuštěna; všechny čtyři oblasti zůstávají součástí návrhu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejncjsti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Conventian on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů ' výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad, , VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt " > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území VIII. Absence variantního řešeni P Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví, X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 drjů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7498.	Brejtrová Květa	MMR-44322-2026-81	99czzn	AOV90	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon), PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ a PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM. Vymezené území dotčené připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj, Územní opatření k AOV90, a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínka je podávána jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem Územního opatření k AOV90 podatel nesouhlasí a požaduje jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR. 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád (§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností; § 68 – nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Tumov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska; tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 2) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny): ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. Krajinný ráz Podkrkonoší dokládá zachování poměru lesů, polí, luk a remízků a charakter chalupářské podhorské krajiny. VTE se svými 250 metry výšky nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina nabyla vysokou ekologickou hodnotu, dokládá to i návrat živočišných druhů jako vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras. 3) Rozpor se stavebním zákonem (§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území; požadavek na udržitelný rozvoj). Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty, což je v rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce (rodinné domy, sportovní a rekreační vyžití). Schválení AOV90 by omezilo další rozvoj území i jeho ekonomický a sociálně-společenský růst. III. Nesoulad s právem Evropské unie. 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data; odůvodnění zóny vyjmenovává druhy ptáků, kteří se zde reálně nacházejí, přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště. Požaduje se podrobný průzkum přímo v lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU). IV. Nedostatky SEA a podkladů: absence terénních biologických průzkumů, práce pouze s mapovými podklady, chybí reálná data o výskytu druhů. Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích. Nebyla zohledněna hydrogeologická situace území a není zaručena bezpečnost vodních zdrojů. V. Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině a narušení ekologické konektivity. Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad; v krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. VTE zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře).	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele. Návrh nedostatečně řeší negativní vliv: hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvalitu bydlení, hodnotu nemovitostí. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny, zejména v souvislosti se členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m) je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět ze širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy na dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. VII. Kumulativní a systémové dopady: není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území ani únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91 jsou plánovány další VTE (Úpice, Maršov u Úpice a další obce). Region by se stal průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což ovlivní i atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Území je navíc zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. VIII. Absence variantního řešení. Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty; nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit. IX. Hlavní požadavek: Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu, nebo (pro případ nevyhovění) vrácení návrhu k zásadnímu přepracování, zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS; dostatečného biologického průzkumu odpovídajícího metodikám MŽP; hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků; posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména na zásobárny podzemních vod; hodnocení dopadů na krajinný ráz; hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. X. Závěr. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele. Podatel proto požaduje vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování, a žádá, aby připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	
7499.	Šváb Jiří	MMR-44324-2026-81	99czzn	AOV90	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon), PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ a PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM. Vymezené území dotčené připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj, Územní opatření k AOV90, a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínka je podávána jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem Územního opatření k AOV90 podatel nesouhlasí a požaduje jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR. 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád (§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností; § 68 – nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Tumov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska; tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu. Lze se proto důvodně domnívat, že	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 2) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny): ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. Krajinný ráz Podkrkonoší dokládá zachování poměru lesů, polí, luk a remízků a charakter chalupářské podhorské krajiny. VTE se svými 250 metry výšky nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina nabyla vysokou ekologickou hodnotu, dokládá to i návrat živočišných druhů jako vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras. 3) Rozpor se stavebním zákonem (§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území; požadavek na udržitelný rozvoj). Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty, což je v rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce (rodinné domy, sportovní a rekreační vyžití). Schválení AOV90 by omezilo další rozvoj území i jeho ekonomický a sociálně-společenský růst. III. Nesoulad s právem Evropské unie. 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data; odůvodnění zóny vyjmenovává druhy ptáků, kteří se zde reálně nacházejí, přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště. Požaduje se podrobný průzkum přímo v lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU). IV. Nedostatky SEA a podkladů: absence terénních biologických průzkumů, práce pouze s mapovými podklady, chybí reálná data o výskytu druhů. Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích. Nebyla zohledněna hydrogeologická situace území a není zaručena bezpečnost vodních zdrojů. V. Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině a narušení ekologické konektivity. Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad; v krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. VTE zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře). VI. Dopady na obyvatele. Návrh nedostatečně řeší negativní vliv: hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvalitu bydlení, hodnotu nemovitostí. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny, zejména v souvislosti se členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m) je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět ze širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy na dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. VII. Kumulativní a systémové dopady: není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území ani únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91 jsou plánovány další VTE (Úpice, Maršov u Úpice a další obce). Region by se stal průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což ovlivní i atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Území je navíc zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. VIII. Absence variantního řešení. Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty; nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit. IX. Hlavní požadavek: Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu, nebo (pro případ nevyhovění) vrácení návrhu k zásadnímu přepracování, zejména po doplnění: posouzení vlivu na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS; dostatečného biologického průzkumu odpovídajícího metodikám MŽP; hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků; posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména na zásobárny podzemních vod; hodnocení dopadů na krajinný ráz; hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. X. Závěr. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele. Podatel proto požaduje vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování, a žádá, aby připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	
7500.	Marie Řezníčková	MMR-44325-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnoceni oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou. U" ' podpis 1'1 A FŽz Radostín nad Oslavou 11¶ nad Oslavou k	
7501.	Věra Vondráčková	MMR-44326-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7502.	Václav Chaloupka	MMR-44329-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) - Nesouhlas s vymezením akceleračních zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá skála z důvodu vysokého ekologického konfliktu, zásahu do práv občanů a porušeni unijních principů integrace ochrany přírody Jako dotčená veřejnost tímto uplatňuji v zákonné lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Žádám o úplné vypuštěni akceleračních zón pro větrnou energii označených jako AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá skála (zasahujících katastrální území obci Terešov, Mlečice, Vejvanov, Hlohovice, Chlum a Sebečice) Odůvodnění připomínky: Vymezeni akceleračních zón AOV56 a AOV57 je v přímém rozporu s hlavním účelem zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie Zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, podle kterého mají být akcelerační zóny umist'ovány prioritně do lokalit s nízkým rizikem střetu s ochranou životního prostředí. Obě zóny vykazuji vysoký ekologický konflikt a závažná věcná, metodická i infrastrukturní pochybeni, která byla při plošném mapováni opomenuta: 1. Ohrožení Přírodní rezervace V Horách (kód ÚSOP 482): Navržené zóny leží v bezprostředním hydrologickém a mikroklimatickém území unikátní rezervace chránící největší souvislý les silně ohroženého tisu červeného v ČR Přírodní rezervace V Horách - největší tisový les v Česku a ve střední Evropě. Roste zde více než 3300 tisu ve volné přírodě, stáři některých z nich je až 500let. Celá přírodní rezervace s chráněným tisovým lesem je zároveň vyhlášena jako Evropsky významná lokalita V Horách (EVL). Výstavba větrných elektráren (včetně hloubení masivních betonových patek a budování zpevněných příjezdových cest) hrozí narušit citlivý režim podzemních i povrchových vod a změnit lokální vlhkostní mikroklima v údolí Vejvanovského potoka, na kterém jsou staleté tisy existenčně závislé. Podle zákona o ochraně přírody a krajiny (C. 114/1992 Sb.) je jakékoli poškozování nebo negativní ovlivňování předmětů ochrany v EVL přisně zakázáno. Legislativa zřizováni těchto zón v národních parcích, chráněných krajinných oblastech (CHKO) a přírodních rezervacích zcela vylučuje. Rezervace V Horách navíc leží v bezprostředním sousedství CHKO Křivoklátsko, což ochranu území ještě posiluje. 2. přímý střet s ptačí oblastí a soustavou Natura 2000: Lokalita těsně sousedí s Ptačí oblastí Křivoklátsko a CHKO Křivoklátsko. Výstavba výškových větrných elektráren představuje kritické riziko pro chráněné ptačí druhy a také pro chráněné savce, konkrétně netopýra velkého (vázaného na blízkou EVL Radnice - kostel). Riziko kolizi avifauny a chiroptérofauny s rotory nebylo v návrhu adekvátně vyhodnoceno.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zásah do krajinného rázu: Vrcholové partie Vrabčin a Bilé Skály tvoří významný, ucelený krajinný horizont. Umístěni větrných turbín do těchto exponovaných poloh trvale a nevratně znehodnotí estetickou a přírodní hodnotu celého údolí navazujícího na chráněná území. 4. Nepřípustný kumulativní a synergický účinek dvou bezprostředně sousedících zón: Navržené akcelerační zóny AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála leží v těsném územním sousedství a tvoří jeden geografický celek. Metodika vymezování oblasti pro zrychlený rozvoj OZE přitom ukládá povinnost hodnotit vlivy na životní prostředí komplexně a zamezit vzniku masivních industriálních klastrů v citlivých lokalitách (Akcelerační oblasti Ministerstvo životního prostředí). Izolované hodnoceni jednotlivých zón opomíjí realitu v území, kde souběžná existence obou zón vytvoří souvislé průmyslové území o rozloze stovek hektarů, které ze severu i západu zcela obklíčí klidové údolí Terešova a Mlečic. Blízkost obou zón znamená, že negativní vlivy - zejména akustický tlak, infrazvuk, světelné záblesky nočního leteckého značení a stroboskopický efekt rotujících listů - se v území budou sčítat a vzájemně dramaticky zesilovat. Krajina i místní obyvatelé budou vystaveni tlaku ze dvou stran současně, což zcela eliminuje jakékoliv zbytkové klidové zóny a znemožní přirozenou migraci volně žijících živočichů. 5. Industrializace dosud nedotčeného území: Dotčené lokality vykazují vysokou míru zachovalosti venkovského a přírodního charakteru. Krajina zde v současnosti není zatížena žádnou průmyslovou výrobou, rozsáhlými industriálními stavbami ani kapacitní dopravní infrastrukturou. V oblasti se nenacházejí žádné rychlostní silnice ani silnice I. či II. třídy, dopravní obslužnost zajišt'ují výhradně silnice III. třídy. Celé území tak funguje jako klidová zóna s minimálním antropogenním tlakem. Umístěni větrných elektráren, které představují dominantní technické stavby industriálního typu, by vedlo k nevratnému znehodnoceni tohoto čistého typu přírodního prostředí. 6. Zásah do ústavně zaručených práv a svobod občanů: Vymezeni průmyslových zón v bezprostřední blízkosti obytných sídel představuje nepřiměřený zásah do základních práv a svobod místních obyvatel, jež jsou chráněny ústavním pořádkem České republiky: o Porušeni práva na příznivé životní prostředí (Čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod): Technická specifikace a princip fungováni moderních větrných elektráren (podle podkladů Skupiny ČEZ) spočívá v mechanické přeměně kinetické energie větru na elektrickou energii pomoci obřích rotorů s průměrem listů často přesahujícím 100 metrů. Tento nepřetržitý mechanický pohyb doprovázený aerodynamickým hlukem proudění vzduchu na listech rotoru a mechanickým hlukem generátoru a převodovky ve vnitřních částech gondoly přináší do okolí stálou zátěž. Vzhledem k tomu, že zdejší krajina vykazuje nulové industriální zatíženi, zavedeni stroboskopického efektu (míhání stínů listů), infrazvuku a trvalého akustického tlaku by znamenalo drastické a nevratné zhoršení kvality života místních občanů v dosud tichém prostředí. o Zásah do práva na ochranu zdraví (Čl. 31 Listiny): Umístění větrných turbín na větrné hřbety v lokalitách Vrabčiny a Bílá Skála může u obyvatel přilehlých obci vyvolat chronický stres, poruchy spánku a zdravotní obtíže spojené s vlivem nízkofrekvenčního hluku, což je v rozporu se státním zájmem na ochranu veřejného zdraví. o Narušení pokojného užíváni majetku a vlastnického práva (Čl. 11 Listiny): Drastická změna charakteru krajiny na industriální zónu vyvolá prokazatelné znehodnoceni rodinných domů, pozemků a rekreačních nemovitostí v katastru dotčených obci, aniž by občanům byla nabídnuta adekvátní ochrana. Stát tak přenáší ekonomické a ekologické náklady energetické transformace na konkrétní skupinu obyvatel, což zakládá nepřípustnou nerovnost. 7. Rozpor s principem dobré správy a povinností státu jednat jako řádný hospodář: Při vymezováni akceleračních zón je Ministerstvo pro místní rozvoj povinno postupovat v souladu s principy dobré správy a jednat jako řádný hospodář s hodnotami, které spravuje Zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie. Mezi tyto hodnoty patři nejen rozvoj energetiky, ale i ochrana unikátního přírodního bohatství a stabilita ekonomického prostředí občanů (Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR - Frank Bold). o Nehospodárné ničeni neobnovitelných hodnot: Schváleni průmyslových zón v těsné blízkosti rezervace V Horách, chránící stromy staré až 800 let, představuje hazard s nenahraditelným přírodním dědictvím státu. Dobrý hospodář přednostně využívá k průmyslovým účelům území již znehodnocená či infrastrukturně připravená (brownfieldy, koridory dálnic), nikoliv biologicky cenné klidové zóny. o Riziko budoucích nákladů a právní nestability: Svévolné vymezení zón v místech s prokazatelně vysokým ekologickým konfliktem zakládá vysoké riziko budoucích správních žalob na zrušeni územního plánu. Případné zrušeni zón soudem v budoucnu povede ke zmařeným investicím jak	Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně případných hydrogeologických rizik spojených s hlubinným zakládáním, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Vliv na turistický potenciál, rekreaci a hodnoty nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na straně státu, tak na straně investorů. Postup úřadu, který vědomě ignoruje zjevné územní střety, je v přímém rozporu s principem právní jistoty a hospodárnosti. 8. Rozpor s unijním principem integrace ochrany životního prostředí a metodikou REPowerEU: Vymezení zón AOV56 a AOV57 je v přímém rozporu s principem vnější integrace ochrany životního prostředí do energetické politiky, jak jej v kontextu implementace evropské směrnice REPowerEU v ČR analyzuje expertní skupina Frank Bolci - Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR. Podle této právní doktríny je stát povinen striktně oddělovat tzv. ,,nezbytné oblasti" (definované pouze technickou rentabilitou větru) od ,,akceleračních oblasti" (Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR - Frank Bolci). Status akcelerační zóny smí obdržet pouze území vykazující prokazatelně nízké environmentální riziko Akcelerační oblasti. Jelikož v akceleračních zónách dochází k výraznému zrychleni řízeni bez standardních procesních záruk (EIA), zařazeni takto konfliktních území s blízkou PR V Horách představuje systémové selhání principu integrace a obcházeni unijních i vnitrostátních právních standardů Přírodní rezervace V Horách - největší tisový les v Česku. 9. Zásah do ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) a ohroženi potravinové bezpečnosti: Vymezeni akceleračních zón AOV56 a AOV57 představuje závažný a nekoncepční zásah do ochrany zemědělského půdního fondu, který je chráněn zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Významná část dotčených zemědělských ploch v lokalitách Vrabčiny a Bílá Skála spadá podle bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) do vysoce produkčních kategorií ZPF (I. a ||. třída ochrany), u kterých legislativa plošné průmyslové zábory striktně omezuje. Realizace průmyslových větrných elektráren vyžaduje vybudování masivních podzemních patek, rozsáhlých montážních ploch pro těžké jeřábv a zpevněných komunikaci. Tyto stavební zásahy vedou k plošnému zhutněni orné půdy těžkou mechanizací, k nevratnému zničeni přirozené struktury půdního profilu a k zásadnímu snížení schopnosti krajiny zadržovat srážkovou vodu, což v širším důsledku akceleruje riziko sucha i eroze v celém katastrálním území obcí Terešov, Mlečice a dalších dotčených obci. 10.Absence adekvátní elektroenergetické přenosové a distribuční infrastruktury: Záměr vymezení akceleračních zón vykazuje zásadní koncepční nedostatek v oblasti připravenosti infrastruktury. V lokalitách Vrabčiny, Bilá Skála a v přilehlých katastrech zcela chybí kapacitní vedení velmi vysokého napětí (VVN) či transformovny schopné absorbovat výkon průmyslových větrných parků. Vyvedeni výkonu by vyžadovalo dodatečnou masivní výstavbu nových liniových staveb (nadzemních stožárů či hlubokých kabelových tras) přes další kilometry dosud nedotčených zemědělských a lesních pozemků. Tento sekundární zásah by znásobil celkovou fragmentaci krajiny. Vymezení zón v místech bez adekvátní sít'ové kapacity odporuje samotné metodice akceleračních oblasti, které mají prioritně využívat stávající infrastrukturní koridory. 11. Likvidace potenciálu pro šetrný cestovní ruch a ohroženi lokální ekonomiky: Širší okolí lokality (včetně údolí Mlečického a Zbirožského potoka a navazujícího Křivoklátska) je dlouhodobě definováno jako významná rekreační oblast s vysokým potenciálem pro agroturistiku a měkký cestovní ruch, který profituje právě z absence industriálního zatíženi, klidu a zachovalého nočního prostředí bez světelného znečištění. Industrializace hřebenů větrnými turbínami, včetně nezbytného zábleskového výstražného značeni pro letecký provoz, trvale zničí rekreační hodnotu území. Tento krok přímo poškodí ekonomické zájmy místních obyvatel a drobných podnikatelů v oblasti ubytovacích služeb a turistického ruchu. 12. Hydroqeo|oqická rizika a ohrožení lokálních zdrojů pitné vody: Geologické podloží vyvýšených hřebenů plni klíčovou funkci při akumulaci a infiltraci podzemních vod, na kterých jsou okolní obce, osady a individuální nemovitosti existenčně závislé prostřednictvím hlubinných i mělkých studni. Zakládáni masivních konstrukcí větrných elektráren, které vyžaduje hlubinné vrtáni, pilotáž či odstřely v matečné hornině, představuje neakceptovatelné riziko pro hydrogeologický režim oblasti. Otřesy a narušeni skalních puklin mohou způsobit nenávratné odklonění podzemních pramenů, ztrátu vody v soukromých i obecních zdrojích pitné vody a kontaminaci podzemních vod stavební činnosti. 13. Rozpor s Aarhuskou úmluvou a právem na účast veřejnosti: Česká republika je smluvní stranou Aarhuské úmluvy. Tato úmluva vyžaduje, aby veřejnost měla reálnou a včasnou možnost vyjádřit se k záměrům s významným dopadem na životní prostředí. Plošné vymezeni akceleračních zón bez předchozí hluboké diskuse s místními komunitami a bez zohledněni specifických lokálních vazeb (ticho, absence průmyslu, blízkost unikátních tisových lesů) vytváří stav, kdy je účast veřejnosti pouze formální.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádáme, aby úřad dostál mezinárodním závazkům a námitky místních obyvatel věcně vypořádal, nikoliv pouze mechanicky zamítl. 14. Požadavek na stanoveni lhůty a způsobu vypořádáni připomínky: V souladu se správním řádem a stavební legislativou žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj o písemné vyrozuměni o způsobu, jakým byla tato připomínka vypořádána, a o věcném odůvodněni v případě, že by úřad navrhoval naši připomínku neakceptovat. Trváme na tom, aby každé jednotlivé riziko (ekologické, hydrogeologické, ústavní i infrastrukturní) bylo posouzeno individuálně, nikoliv paušálním odkazem na obecné energetické cíle státu. Závěr a návrh řešeni: Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že vymezeni akceleračních zón AOV56 a AOV57 vykazuje vysoký ekologický konflikt a zásadním způsobem ohrožuje biologickou rozmanitost, ústavní práva obyvatel, ochranu zemědělské půdy, narušeni zdrojů pitné vody, hospodárnost nakládání s hodnotami krajiny, síťovou infrastrukturu i krajinný ráz území. Hodnoceni těchto lokalit jako území s nízkým rizikem střetu považuji za věcně nesprávné, odporující realitě i unijním principům a metodikám evropské směrnice REPowerEU analyzované expertními skupinami. Žádám proto o úplné vyřazeni zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
7503.	Karel Kučera	MMR-44332-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7504.	Hana Chaloupková	MMR-44333-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) - Nesouhlas s vymezením akceleračních zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála z důvodu vysokého ekologického konfliktu, zásahu do práv občanů a porušeni unijních principů integrace ochrany přírody Jako dotčená veřejnost tímto uplatňuji v zákonné lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Žádám o úplné vypuštěni akceleračních zón pro větrnou energii označených jako AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála (zasahujících katastrální území obci Terešov, Mlečice, Vejvanov, Hlohovice, Chlum a Sebečice) Odůvodněni připomínky: Vymezeni akceleračních zón AOV56 a AOV57 je v přímém rozporu s hlavním účelem zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie Zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, podle kterého mají být akcelerační zóny umisťovány prioritně do lokalit s nízkým rizikem střetu s ochranou životního prostředí. Obě zóny vykazuji vysoký ekologický konflikt a závažná věcná, metodická i infrastrukturní pochybení, která byla při plošném mapováni opomenuta: 1. Ohroženi Přírodní rezervace V Horách (kód ÚSOP 482): Navržené zóny leží v bezprostředním hydrologickém a mikroklimatickém území unikátní rezervace chránící největší souvislý les silně ohroženého tisu červeného v ČR Přírodní rezervace V Horách - největší tisový les v Česku a ve střední Evropě. Roste zde vice než 3300 tisu ve volné přírodě, stáří některých z nich je až 500let. Celá přírodní rezervace s chráněným tisovým lesem je zároveň vyhlášena jako Evropsky významná lokalita V Horách (EVL). Výstavba větrných elektráren (včetně hloubeni masivních betonových patek a budováni zpevněných příjezdových cest) hrozí narušit citlivý režim podzemních i povrchových vod a změnit lokální vlhkostní mikroklima v údolí Vejvanovského potoka, na kterém jsou staleté tisy existenčně závislé. Podle zákona o ochraně přírody a krajiny (C. 114/1992 Sb.) je jakékoli poškozování nebo negativní ovlivňování předmětů ochrany v EVL přísně zakázáno. Legislativa zřizováni těchto zón v národních parcích, chráněných krajinných oblastech (CHKO) a přírodních rezervacích zcela vylučuje. Rezervace V Horách navíc leží v bezprostředním sousedství CHKO Křivoklátsko, což ochranu území ještě posiluje. 2. přímý	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP na základě výsledků biologického posouzení a připomínek dotčených orgánů zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					střet s ptačí oblastí a soustavou Natura 2000: Lokalita těsně sousedi s Ptačí oblasti Křivoklátsko a CHKO Křivoklátsko. výstavba výškových větrných elektráren představuje kritické riziko pro chráněné ptačí druhy a také pro chráněné savce, konkrétně netopýra velkého (vázaného na blízkou EVL Radnice - kostel). Riziko kolizi avifauny a chiroptérofauny s rotory nebylo v návrhu adekvátně vyhodnoceno. 3. Zásah do krajinného rázu: Vrcholové partie Vrabčin a Bílé Skály tvoří významný, ucelený krajinný horizont. Umístění větrných turbín do těchto exponovaných poloh trvale a nevratně znehodnotí estetickou a přírodní hodnotu celého údolí navazujícího na chráněná území. 4. Nepřípustný kumulativní a synergický účinek dvou bezprostředně sousedících zón: Navržené akcelerační zóny AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála leží v těsném územním sousedství a tvoří jeden geografický celek. Metodika vymezováni oblasti pro zrychlený rozvoj OZE přitom ukládá povinnost hodnotit vlivy na životní prostředí komplexně a zamezit vzniku masivních industriálních klastrů v citlivých lokalitách (Akcelerační oblasti Ministerstvo životního prostředí). Izolované hodnoceni jednotlivých zón opomíjí realitu v území, kde souběžná existence obou zón vytvoří souvislé průmyslové území o rozloze stovek hektarů, které ze severu i západu zcela obklíčí klidové údolí Terešova a Mlečic. Blízkost obou zón znamená, že negativní vlivy - zejména akustický tlak, infrazvuk, světelné záblesky nočního leteckého značeni a stroboskopický efekt rotujících listů - se v území budou sčÍtat a vzájemně dramaticky zesilovat. Krajina i místní obyvatelé budou vystaveni tlaku ze dvou stran současně, což zcela eliminuje jakékoliv zbytkové klidové zóny a znemožni přirozenou migraci volně žijících živočichů. 5. Industrializace dosud nedotčeného území: Dotčené lokality vykazuji vysokou míru zachovalosti venkovského a přírodního charakteru. Krajina zde v současnosti není zatížena žádnou průmyslovou výrobou, rozsáhlými industriálními stavbami ani kapacitní dopravní infrastrukturou. V oblasti se nenacházejí žádné rychlostní silnice ani silnice I. či ||. třídy, dopravní obslužnost zajišťuji výhradně silnice III. třídy. Celé území tak funguje jako klidová zóna s minimálním antropogenním tlakem. Umístění větrných elektráren, které představuji dominantní technické stavby industriálního typu, by vedlo k nevratnému znehodnoceni tohoto čistého typu přírodního prostředí. 6. Zásah do ústavně zaručených práv a svobod občanů: Vymezeni průmyslových zón v bezprostřední blízkosti obytných sídel představuje nepřiměřený zásah do základních práv a svobod místních obyvatel, jež jsou chráněny ústavním pořádkem České republiky: O Porušeni práva na příznivé životní prostředí (ČI. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod): Technická specifikace a princip fungováni moderních větrných elektráren (podle podkladů Skupiny ČEZ) spočívá v mechanické přeměně kinetické energie větru na elektrickou energii pomoci obřích rotorů s průměrem listů často přesahujícím 100 metrů. Tento nepřetržitý mechanický pohyb doprovázený aerodynamickým hlukem proudění vzduchu na listech rotoru a mechanickým hlukem generátoru a převodovky ve vnitřních částech gondoly přináší do okolí stálou zátěž. Vzhledem k tomu, že zdejší krajina vykazuje nulové industriální zatížení, zavedeni stroboskopického efektu (míhání stínů listů), infrazvuku a trvalého akustického tlaku by znamenalo drastické a nevratné zhoršení kvality života místních občanů v dosud tichém prostředí. o Zásah do práva na ochranu zdraví (ČI. 31 Listiny): Umístěni větrných turbín na větrné hřbety v lokalitách Vrabčiny a Bilá Skála může u obyvatel přilehlých obci vyvolat chronický stres, poruchy spánku a zdravotní obtíže spojené s vlivem nízkofrekvenčního hluku, což je v rozporu se státním zájmem na ochranu veřejného zdraví. o Narušení pokojného užíváni majetku a vlastnického práva (ČI. 11 Listiny): Drastická změna charakteru krajiny na industriální zónu vyvolá prokazatelné znehodnocení rodinných domů, pozemků a rekreačních nemovitosti v katastru dotčených obcí, aniž by občanům byla nabídnuta adekvátní ochrana. Stát tak přenáší ekonomické a ekologické náklady energetické transformace na konkrétní skupinu obyvatel, což zakládá nepřípustnou nerovnost. 7. Rozpor s principem dobré správy a povinnosti státu jednat jako řádný hospodář: Při vymezováni akceleračních zón je Ministerstvo pro místní rozvoj povinno postupovat v souladu s principy dobré správy a jednat jako řádný hospodář s hodnotami, které spravuje Zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie. Mezi tyto hodnoty patří nejen rozvoj energetiky, ale i ochrana unikátního přírodního bohatství a stabilita ekonomického prostředí občanů (Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR - Frank Bold). o Nehospodárné ničení neobnovitelných hodnot: Schváleni průmyslových zón v těsné blízkosti rezervace V Horách, chránící stromy staré až 800 let, představuje hazard s nenahraditelným přírodním dědictvím státu. Dobrý hospodář přednostně využívá k průmyslovým účelům	v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně případných hydrogeologických rizik spojených s hlubinným zakládáním, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Vliv na turistický potenciál, rekreaci a hodnoty nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území již znehodnocená či infrastrukturně připravená (brownfieldy, koridory dálnic), nikoliv biologicky cenné klidové zóny. o Riziko budoucích nákladů a právní nestability: Svévolné vymezení zón v místech s prokazatelně vysokým ekologickým konfliktem zakládá vysoké riziko budoucích správních žalob na zrušení územního plánu. Případné zrušeni zón soudem v budoucnu povede ke zmařeným investicím jak na straně státu, tak na straně investorů. Postup úřadu, který vědomě ignoruje zjevné územní střety, je v přímém rozporu s principem právní jistoty a hospodárnosti. 8. Rozpor s unijním principem integrace ochrany životního prostředí a metodikou REPowerEU: Vymezeni zón AOV56 a AOV57 je v přímém rozporu s principem vnější integrace ochrany životního prostředí do energetické politiky, jak jej v kontextu implementace evropské směrnice REPowerEU v ČR analyzuje expertní skupina Frank Bold - Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR. Podle této právní doktríny je stát povinen striktně oddělovat tzv. ,,nezbytné oblasti" (definované pouze technickou rentabilitou větru) od ,,akceleračních oblasti" (Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR - Frank Bolci). Status akcelerační zóny smí obdržet pouze území vykazující prokazatelně nízké environmentální riziko Akcelerační oblasti. jelikož v akceleračních zónách dochází k výraznému zrychlení řízeni bez standardních procesních záruk (EIA), zařazeni takto konfliktních území s blízkou PR V Horách představuje systémové selhání principu integrace a obcházení unijních i vnitrostátních právních standardů Přírodní rezervace V Horách - největší tisový les v Česku. 9. Zásah do ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) a ohroženi potravinové bezpečnosti: Vymezeni akceleračních zón AOV56 a AOV57 představuje závažný a nekoncepční zásah do ochrany zemědělského půdního fondu, který je chráněn zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Významná část dotčených zemědělských ploch v lokalitách Vrabčiny a Bílá Skála spadá podle bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) do vysoce produkčních kategorii ZPF (I. a II. třída ochrany), u kterých legislativa plošné průmyslové zábory striktně omezuje. Realizace průmyslových větrných elektráren vyžaduje vybudováni masivních podzemních patek, rozsáhlých montážních ploch pro těžké jeřáby a zpevněných komunikací. Tyto stavební zásahy vedou k plošnému zhutněni orné půdy těžkou mechanizaci, k nevratnému zničeni přirozené struktury půdního profilu a k zásadnímu sníženi schopnosti krajiny zadržovat srážkovou vodu, což v širším důsledku akceleruje riziko sucha i eroze v celém katastrálním území obci Terešov, Mlečice a dalších dotčených obci. 10.Absence adekvátní elektroenergetické přenosové a distribuční infrastruktury: Záměr vymezení akceleračních zón vykazuje zásadní koncepční nedostatek v oblasti připravenosti infrastruktury. V lokalitách Vrabčiny, Bílá Skála a v přilehlých katastrech zcela chybí kapacitní vedeni velmi vysokého napětí (VVN) či transformovny schopné absorbovat výkon průmyslových větrných parků. Vyvedení výkonu by vyžadovalo dodatečnou masivní výstavbu nových liniových staveb (nadzemních stožárů či hlubokých kabelových tras) přes další kilometry dosud nedotčených zemědělských a lesních pozemků. Tento sekundární zásah by znásobil celkovou fragmentaci krajiny. Vymezeni zón v místech bez adekvátní síťové kapacity odporuje samotné metodice akceleračních oblastí, které mají prioritně využívat stávající infrastrukturní koridory. 11.Likvidace potenciálu pro šetrný cestovní ruch a ohroženi lokální ekonomiky: Širší okolí lokality (včetně údolí Mlečického a Zbirožského potoka a navazujícího Křivoklátska) je dlouhodobě definováno jako významná rekreační oblast s vysokým potenciálem pro agroturistiku a měkký cestovní ruch, který profituje právě z absence industriálního zatížení, klidu a zachovalého nočního prostředí bez světelného znečištěni. Industrializace hřebenů větrnými turbínami, včetně nezbytného zábleskového výstražného značeni pro letecký provoz, trvale zničí rekreační hodnotu území. Tento krok přímo poškodí ekonomické zájmy místních obyvatel a drobných podnikatelů v oblasti ubytovacích služeb a turistického ruchu. 12.HYdroqeoloClická rizika a ohroženi lokálních zdrojů pitné vody: Geologické podloží vyvýšených hřebenů plni klíčovou funkci při akumulaci a infiltraci podzemních vod, na kterých jsou okolní obce, osady a individuální nemovitosti existenčně závislé prostřednictvím hlubinných i mělkých studní. Zakládáni masivních konstrukci větrných elektráren, které vyžaduje hlubinné vrtání, pilotáž či odstřely v matečné hornině, představuje neakceptovatelné riziko pro hydrogeologický režim oblasti. Otřesy a narušení skalních puklin mohou způsobit nenávratné odkloněni podzemních pramenů, ztrátu vody v soukromých i obecních zdrojích pitné vody' a kontaminaci podzemních vod stavební činností. 13. Rozpor s Aarhuskou úmluvou a právem na účast veřejnosti: Česká republika je smluvní stranou Aarhuské úmluvy. Tato úmluva vyžaduje, aby veřejnost měla reálnou a včasnou možnost vyjádřit se k	akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záměrům s významným dopadem na životní prostředí. Plošné vymezeni akceleračních zón bez předchozí hluboké diskuse s místními komunitami a bez zohlednění specifických lokálních vazeb (ticho, absence průmyslu, blízkost unikátních tisových lesů) vytváří stav, kdy je účast veřejnosti pouze formální. Žádáme, aby úřad dostál mezinárodním závazkům a námitky místních obyvatel věcně vypořádal, nikoliv pouze mechanicky zamítl. 14. Požadavek na stanovení lhůty a způsobu vypořádáni připomínky: V souladu se správním řádem a stavební legislativou žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj o písemné vyrozuměni o způsobu, jakým byla tato připomínka vypořádána, a o věcném odůvodnění v případě, že by úřad navrhoval naši připomínku neakceptovat. Trváme na tom, aby každé jednotlivé riziko (ekologické, hydrogeologické, ústavní i infrastrukturní) bylo posouzeno individuálně, nikoliv paušálním odkazem na obecné energetické cíle státu. Závěr a návrh řešeni: Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že vymezeni akceleračních zón AOV56 a AOV57 vykazuje vysoký ekologický konflikt a zásadním způsobem ohrožuje biologickou rozmanitost, ústavní práva obyvatel, ochranu zemědělské půdy, narušeni zdrojů pitné vody, hospodárnost nakládáni s hodnotami krajiny, síť'ovou infrastrukturu i krajinný ráz území. Hodnocení těchto lokalit jako území s nízkým rizikem střetu považuji za věcně nesprávné, odporující realitě i unijním principům a metodikám evropské směrnice REPowerEU analyzované expertními skupinami. Žádám proto o úplné vyřazeni zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
7505.	Vladimír Výborný	MMR-44334-2026-81	Obecně	nespecifikováno	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika	**Neakceptováno.** Podatel vznáší obecnou připomínku ke Změně č. 2 ÚRP jako celku, aniž by směřoval ke konkrétní akcelerační oblasti. Požaduje zásadní přepracování návrhu s odkazem na nedostatečné odůvodnění, chybějící podklady, absenci posouzení alternativních variant (zejména brownfieldů) a nevyhodnocení kumulativních dopadů. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7506.	Petr Hrubý	MMR-44335-2026-81	99czzt	AOV99	Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt hospodařící (případně vlastnící nemovitost) v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí. Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy Skutkové vymezení V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá: Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu. Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — v ÚP obce Prušánky jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož „se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný", je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně. Hluková zátěž Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOS-EU. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A). Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust. Statika podzemních sklepů Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší „búdy" stavěné z kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko-deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání: gravitační základ — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m³ na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží; pilotové založení — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže: stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let). Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty. Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. Norma ČSN ISO 4866 (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma DIN 4150-3, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP neobsahují žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví. Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčeje (mj. Zarážání hory) tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. Dílčí závěr Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: § 30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví); nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25: v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomocí argumentů a contrario možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží Skutkové vymezení Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013 s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod. Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 nestanovují konkrétní rozmístění jednotlivých VTE uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) nestanovuje žádný minimální odstup VTE od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu. Geometrická situace a vertikální vzdálenost Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typicky 40 až 50 m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku ice throw a ice fall (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby. Riziko ice throw — chybějící posouzení Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení site-specific posouzení rizika již ve fázi územního plánování a následného povolovacího řízení. K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i celá vinařská obec Nechory. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300–500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 × celková výška turbíny)., Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých 30 metrů od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umisťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou. Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.): Lednicko-valtický areál — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99; Biosférická rezervace Dolní Morava (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; Biosférická rezervace Bílé Karpaty (UNESCO MAB). Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik. Dílčí závěr Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). Pořizovatel v Z2 ÚRP: nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.; neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site-specific posouzení rizika ice throw a ice fall; nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); nezohlednil princip loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU) vůči Slovenské republice jako spolužadateli a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	
7507.	Jana Fabíková	MMR-44336-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.	**Akceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7508.	Bc. Monika Benianová Kührová	MMR-44337-2026-81	99cc	AOV18	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. | Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. Odůvodnění uplatněné připomínky Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými	**Neakceptováno.** Podatelé zpochybňují celostátní vymezení akcelerační oblasti AOV18 s tím, že rozhodování o umístění OZE by mělo být přeneseno na úroveň obcí, a namítají nedostatečné posouzení vlivů, kumulativní dopady, negativní vliv na chráněné druhy (jeřáb popelavý, orel mořský, netopýři), vodní poměry, ZPF I. a II. třídy ochrany, lesní pozemky, hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskopický efekt a krajinný ráz viditelný z okolních obcí. Požadují variantní řešení, závazný plán demontáže s finančním zajištěním a dostatečné odůvodnění převahy veřejného zájmu. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná	všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“ Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. Další připomínky podatele: V první řadě - Vyjadřujeme vážné obavy z plánovaného umístění větrných elektráren v blízkosti zastavěných území a obytných objektů. Navrhované řešení může významně ovlivnit kvalitu života obyvatel dotčených obcí a vlastníků okolních nemovitostí. Dále: Stroboskopický efekt Žádáme přesné vyhodnocení dopadu vrženého stínu na obytné objekty, rekreační objekty a veřejná prostranství. Požadujeme instalaci systému automatického vypínání elektráren při překročení stanoveného limitu. Ochrana ptactva a netopýrů Požadujeme minimálně dvouleté biologické sledování migrace ptáků a netopýrů. Je nutné posoudit migrační koridory v širším regionu. V případě zvýšeného rizika požadujeme sezónní nebo noční odstávky. Dopravní zatížení během výstavby Dokumentace musí přesně určit trasy přepravy nadrozměrných komponent. Požadujeme vyhodnotit dopady na místní komunikace a mostní konstrukce. Investor by měl garantovat uvedení poškozených komunikací do původního stavu. Demontáž po skončení životnosti Požadujeme závazný plán odstranění elektráren po skončení provozu. Investor by měl předložit finanční zajištění (bankovní garanci nebo fond), aby náklady nezůstaly na obci. Dopady na turistický ruch Moravský Beroun a okolí jsou využívány k rekreaci a turistice. Požadujeme odborné posouzení vlivu na turistickou atraktivitu území a návštěvnost. Variantní řešení Dokumentace by měla porovnat více variant umístění a počtu elektráren. Nelze automaticky předpokládat, že navržená varianta je jediná možná. Veřejný zájem a únosnost území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k úvahám o dalších větrných parcích v širším okolí Moravského Berouna je nutné posoudit dlouhodobou únosnost území z hlediska koncentrace větrných elektráren. Požadujeme vyhodnocení celkového počtu stávajících, schválených a připravovaných větrných elektráren v okruhu minimálně 20 km. Datum a podpis: 01.06.2026 Bc. Monika Benianová Kührová Milan Benian	
7509.	Karel Kučera	MMR-44339-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7510.	Business park DB s.r.o.	MMR-44340-2026-81	99czzu	AOV100	Připomínky vlastníka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, pokud jde o vymezení akcelerační oblasti AOV100, včetně souvisejícího územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních 1. ÚVOD 1.1. Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhláškou č.j. MMR-25750/2026-81 návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („Změna č. 2 ÚRP“), která vymezuje akcelerační oblasti celostátního významu pro obnovitelné zdroje energie („OZE“), spolu s návrhy územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro jednotlivé akcelerační oblasti. Veřejné projednání se konalo dne 15. května 2026. 1.2. Vlastník je vlastníkem Pozemků nacházejících se v katastrálním území Dlouhá Brtnice, okres Jihlava, Kraj Vysočina. Pozemky jsou dle platného územního plánu Dlouhá Brtnice („ÚP Dlouhá Brtnice“) zařazeny do funkčních ploch OK (komerční občanská vybavenost) – v poslední změně ÚP Dlouhá Brtnice jsou plochy označeny jako Z.15 a Z.16. Na těchto plochách se mohou nacházet stavby s pobytovými či obytnými místnostmi, kde se osoby zdržují po značnou část dne a stejně tak lze s ohledem na využití těchto ploch podle ÚP Dlouhá Brtnice očekávat vyšší frekvenci návštěvníků. 1.3. Návrh Změny č. 2 ÚRP vymezuje na území zahrnujícím k.ú. Dlouhá Brtnice akcelerační oblast označenou AOV100 Pavlov, určenou pro velké větrné elektrárny („AOV100“ a „VVE“). Současně je k AOV100 navrženo územní opatření stanovující podmínky a zmírňující opatření pro povolované záměry OZE v této oblasti. 1.4. Lhůta pro uplatnění připomínek činí patnáct (15) dnů od veřejného projednání, tj. do 1. června 2026 včetně. 1.5. Územní rozvojový plán je jedním ze stupňů územně plánovací dokumentace ve smyslu § 74 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“). 1.6. V souladu s ustálenou soudní judikaturou je soulad územně plánovací dokumentace, resp. její změny, s právními předpisy posuzován pomocí tzv. pětistupňového testu přezkumu opatření obecné povahy1. 1.7. Ve vztahu k návrhu Změny č. 2 ÚRP, která vymezuje akcelerační zóny ve smyslu zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) („ZOZE“), je nutné vzít v úvahu také pravidla stanovená pro vydání územního opatření o podmínkách zmírňujících opatření ve smyslu § 6 ZOZE. 1.8. Vlastník není apriori proti výstavbě obnovitelných zdrojů energie, ani vymezování akceleračních zón. Naopak podporu výstavby obnovitelných zdrojů energie vítá a nebrání se jí ani v dané lokalitě. Je však nutné, aby nástroje vymezující rámec pro povolování (tedy zejm. územně plánovací dokumentace na všech stupních), byla nastavena přiměřeně a neznemožňovala nebo neztěžovala	**Neakceptováno.** Podmínky územního opatření pro AOV100 Pavlov jsou stanoveny v souladu s platnou legislativou a vycházejí z výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel je zakotvena jako podmínka územního opatření a odráží výsledky posouzení na úrovni koncepce; rozšíření tohoto limitu nad rámec zákonných požadavků na základě zahraniční studie jednoho státu nepovažuje pořizovatel za dostatečně odůvodněné pro plošnou úpravu podmínek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a bezpečnostních rizik (odlet námrazy) jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru a zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Připomínka, že zmírňující opatření chrání výhradně obytnou zástavbu a diskriminují vlastníky ploch s nebytovými pobytovými místnostmi, bude zohledněna v rámci upřesnění podmínek územního opatření v části týkající se ochrany pobytových místností; podmínky stavebního řízení se vztahují na veškeré záměry VTE bez ohledu na charakter okolních ploch a příslušné hygienické limity platí pro všechny chráněné prostory v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo na úrovni koncepce v rámci VVURÚ, a to jak pro AOV100 individuálně (karta AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; podrobnější posouzení vlivů na konkrétní zastavitelné plochy v území bude součástí navazujících řízení dle stavebního zákona. Vymezení AOV100 nezakládá právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území; vlastnická práva k pozemkům

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizaci ostatních záměrů. 1.9. Vlastník je přesvědčen, že návrh Změny č. 2 ÚRP v části vymezení AOV100, pokud jde o dotčení Pozemků, neobstojí zejména z hlediska třetího až pátého kritéria tohoto testu, a stejně tak související územní opatření nenaplňuje kritérium proporcionality, resp. principu nediskriminace a je rovněž v rozporu s § 11 ZOZE, jak je rozvedeno níže. 2. PŘIPOMÍNKA Č. 1 2.1. Návrh územního opatření k AOV100 stanoví zmírňující opatření ve vztahu k zastavěnému území obcí, avšak zcela opomíjí zastavitelné plochy komerční občanské vybavenosti (OK) a další nebytové funkční plochy, na nichž se nacházejí nebo mohou nacházet stavby s pobytovými místnostmi. Negativní vlivy VVE přitom dopadají na tyto plochy stejnou měrou jako na plochy obytné. Vlastník namítá, že tento přístup je diskriminační a navrhuje doplnění zmírňujících opatření o ochranu všech funkčních ploch s pobytovými místnostmi, nikoli pouze ploch obytných. 2.2. Ustanovení § 11 odst. 2 ZOZE stanoví: „Součástí návrhu územního opatření jsou také podmínky navržené za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující opatření navržené za účelem jejich zmírnění, včetně podmínek a zmírňujících opatření, jejichž účelem je vyloučení nebo podstatné omezení nepříznivých dopadů těchto záměrů s ohledem na zákazy stanovené v zákoně o ochraně přírody a krajiny k ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů živočichů a s ohledem na cíle ochrany povrchových vod podle vodního zákona. Návrh podmínek a zmírňujících opatření podle věty první vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 27. 9. 2005, č.j. 1 Ao 1/2005-98. využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví.“ 2.3. Provoz VVE je spojen s řadou objektivně prokázaných negativních vlivů na okolní území. Jedná se zejména o: (a) hluk, jehož intenzita a dosah závisí na velikosti a výkonu, nikoli na druhu okolní zástavby; (b) vibrace, které mohou ovlivňovat stavební konstrukce i osoby v budovách bez ohledu na funkční využití budovy; (c) stroboskopický efekt, resp. flicker shadow efekt (periodické vrhání stínu rotujícími lopatkami), který působí na osoby v okolí VVE nezávisle na tom, zda se nacházejí v obytném nebo pracovním prostředí; a (d) riziko odletující námrazy z lopatek, které představuje bezpečnostní ohrožení pro veškeré osoby pohybující se v dosahu VVE. 2.4. Pozemky vlastníka jsou dle platného územního plánu zařazeny do funkčních ploch OK (komerční občanská vybavenost), které odpovídají plochám Z.15 a Z.16. Toto funkční využití předpokládá realizaci staveb, v nichž se osoby zdržují po celou pracovní dobu i déle – jedná se o komerční prostory, ubytovací zařízení, kanceláře, obchodní a servisní provozy. Expozice osob negativním vlivům VVE je tedy srovnatelná s expozicí v obytných plochách, a v některých ohledech (například celodenní pobyt v pracovním prostředí) může být i intenzivnější. 2.5. Zmírňující opatření k AOV100 však chrání výhradně obytnou zástavbu, tj. primárně obytné plochy. Vlastníci pozemků v plochách komerční vybavenosti, průmyslových plochách a dalších funkčních plochách s pobytovými místnostmi jsou tak vystaveni identickým negativním vlivům VVE, avšak bez jakékoli ochrany zmírňujícími opatřeními. Pro tento přístup však není žádný legitimní důvod. Jak je uvedeno výše, ZOZE stanoví, že zmírňující opatření musí vycházet z limitu využití území a předpokládaných dopadů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví. 2.6. Navržená zmírňující opatření však toto nereflektují, když zjevně zcela ignorují limity využití území, konkrétně funkční využití území Pozemků vlastníka, jakož i předpokládané dopady VVE na veřejné zdraví osob, které budou využívat stavby na Pozemcích. 2.7. Takový přístup je v rozporu se zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace, která je součástí pětistupňového testu přezkumu opatření obecné povahy a plyne mj. také z čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana vlastnického práva) ve spojení s čl. 1 Listiny (rovnost v právech). Územně plánovací dokumentace, včetně územních opatření k akceleračním oblastem, nesmí bezdůvodně zvýhodňovat jednu skupinu vlastníků na úkor jiné. Ostatně žádný zákonný základ pro to nedává ani ZOZE. 2.8. Součástí zmírňujících opatření by tedy měly být opatření reflektující funkční využití Pozemků za účelem zmírnění předpokládaných dopadů VVE, a to minimálně co do vlivů, pro které jsou zmírňující opatření navržena ve vztahu k obytné zástavbě (tj. hluk, stroboskopický efekt).	zůstávají nedotčena a samotné vymezení akcelerační oblasti nepředstavuje nepřiměřený zásah do vlastnického práva.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. PŘIPOMÍNKA Č. 2 3.1. Vzhledem k ploše akcelerační oblasti AOV100, která v sobě zahrnuje i Pozemky, by měla být v rámci zmírňující opatření stanovena minimální vzdálenost VVE od Pozemků. Návrh Změny č. 2 ÚRP a související územní opatření k AOV100 nerespektuje ustálenou zahraniční praxi minimálních vzdáleností VVE od funkčních ploch, resp. na nich se nacházejících staveb. Vlastník navrhuje, aby hranice AOV100 byla upravena tak, aby od vnější hranice zastavitelných ploch (funkční plochy Z.15 a Z.16 dle platného územního plánu Dlouhá Brtnice) dodržovala minimální vzdálenost odpovídající zahraniční praxi, tj. jeden a půl až dvojnásobek maximální výše VVE. 3.2. Vlastník provedl systematický průzkum 1 451 větrných elektráren nacházejících se v sousedním Rakousku2 a porovnal jejich vzdálenost od průmyslových a komerčních areálů v okolí. Z tohoto průzkumu jednoznačně vyplývá, že žádná VVE se nenachází blíže než přibližně jeden a půl násobek své výšky od nejbližšího průmyslového či komerčního areálu. Obvyklé vzdálenosti odpovídají dvoj až trojnásobku maximální výšky VVE. 3.3. Tato zavedená praxe zjevně odráží faktické vlivy VVE – dosah hluku, vibrací, stroboskopického efektu a bezpečnostní riziko odletující námrazy. Tyto fyzikální zákonitosti platí nezávisle na funkčním využití dotčené plochy a nezávisle na právním řádu konkrétního státu. Pokud je akcelerační oblast vymezena tak, že v sobě obsahuje zastavitelné plochy, fakticky ve spojení s navazující územně plánovací dokumentací umožňuje umístění VVE ve vzdálenostech, které jsou v zahraniční praxi považovány za nepřijatelné. 3.4. Požadavek minimální vzdálenosti VVE budovaných v rámci akcelerační zóny od vnější hranice zastavitelných ploch Pozemků v rozsahu odpovídajícím alespoň jeden a půl násobku maximální přípustné výšky VVE (220 m), je proto požadavkem přiměřeným a plně odpovídajícím požadavku dle § 11 odst. 2 ZOZE. 4. PŘIPOMÍNKA Č. 3 4.1. Návrh územního opatření k AOV100 dostatečně neřeší kumulativní vlivy záměrů na funkční plochy v území, zejm. pak Pozemky. Vlastník navrhuje doplnění územního opatření o povinnost posouzení kumulativních vlivů záměrů VVE na stávající zastavitelné plochy vymezené platnou územně plánovací dokumentací dotčených obcí. 4.2. Strategické posouzení vlivů (SEA) provedené pro účely Změny č. 2 ÚRP posuzuje dopady akceleračních oblastí z celostátní perspektivy. Vlastník namítá, že toto posouzení nedostatečně reflektuje konkrétní poměry v území, zejména existenci zastavitelných ploch v bezprostřední blízkosti AOV100, resp. v ní obsažených, jako např. zastavitelné plochy nacházející se na Pozemcích. 4.3. Na význam posouzení střetu s funkčními plochami upozorňoval již Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) ke změně č. 1 ÚP Dlouhá Brtnice, kde na str. 134 konstatoval: „Případným umístěním větrných elektráren může dojít k případnému funkčnímu střetu s plochami jiného funkčního využití. A to nejen v rámci daného územního plánu, ale též sousedních obcí a výrazně širšího okolí.“ Vzhledem k tomu, že v rámci změny č. 1 ÚP Dlouhá Brtnice byly vymezovány koridory pro VVE, je zřejmé, že připomínka je plně přenositelná i na posouzení AOV100 v rámci Změny č. 2 ÚRP. 5. PŘIPOMÍNKA Č. 4 5.1. Vlastník namítá, že vymezení AOV100 v navržené podobě, zejm. při absenci náležitých zmírňujících opatření jak předpokládá ZOZE, je v rozporu se zásadou proporcionality zásahů do vlastnického práva, jak je dovozována ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu3. Jakýkoliv zásah do vlastnických práv, k němuž dochází v rámci územního plánování, musí být činěn v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším způsobem vedoucím k zamýšlenému cíli, nediskriminačně a s vyloučením libovůle. 5.2. Vlastník upozorňuje, že vymezení akcelerační oblasti, která zasahuje do bezprostřední blízkosti stávajících zastavitelných ploch, resp. je překrývá bez dostatečné analýzy dopadů ve vztahu k těmto plochám a bez přiměřených zmírňujících opatření chránících i jiné než obytné plochy, 2 Tak jak jsou tyto dostupné na https://www.igwindkraft.at/aktuelles/windrad-karte s následným ověřením s leteckými snímky z Google Maps a Google Earth. 3Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR, č.j. 3 Ao 7/2010 – 73.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje nepřiměřený zásah do vlastnického práva. 5.3. Je evidentní, že v daném případě existuje šetrnější způsob vedoucí k zamýšlenému cíli, a to konkrétně stanovení příslušných zmírňujících opatření, které by tento nepřiměřený zásah do práv Vlastníka zmírnily. 6. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené vlastník rekapituluje a navrhuje, aby (i) byla zmírňující opatření k AOV100 doplněna o ochranu ploch komerční občanské vybavenosti a dalších nebytových funkčních ploch s pobytovými místnostmi ve vztahu k Pozemkům, a to v rozsahu srovnatelném s ochranou poskytovanou obytným plochám, neboť negativní vlivy VVE dopadají na tyto plochy stejnou měrou; (ii) byla zmírňující opatření k AOV100 doplněna o požadavek minimální vzdálenosti VVE od vnější hranice zastavitelných ploch Pozemků odpovídající minimálně jeden a půl násobku maximální přípustné výši VVE; (iii) bylo územní opatření k AOV100 doplněno o povinnost posouzení kumulativních vlivů záměrů na stávající zastavitelné plochy vymezené platnou územně plánovací dokumentací obce Dlouhá Brtnice, minimálně co do plochy Pozemků, a to zejména z hlediska hluku, vibrací, stroboskopického efektu a případných dalších rizik. Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV100 a souvisejícího územního opatření v této podobě představuje zásadní ohrožení práv vlastníka a znehodnocení jeho Pozemků, bude vlastník nucen, v případě nevyhovění jeho připomínkám, podrobit Změnu č. 2 ÚRP a související územní opatření soudnímu přezkumu podle § 101a a násl. s. ř. s. Business park DB s.r.o. Přílohy: Příloha č. 1 – Plná moc	
7511.	Obec Mikuleč	MMR-44342-2026-81	99ck	AOV27	Věc : Výpis z usnesení zastupitelstva obce Mikuleč, konaného dne 1.6.2026 2) Připomínky proti návrhu akcelerační zóny AOV27 Mikuleč 1. bere na vědomí zprávu starosty o tom, že jsou připraveny připomínky proti návrhu akcelerační zóny AOV27 Mikuleč, a bylo starostou seznámeno se zněním těchto připomínek 2. schvaluje, aby obec Mikuleč podala proti návrhu akcelerační zóny AOV27 Mikuleč připomínky v tomto znění 3. pověřuje starostu, aby připomínky proti návrhu akcelerační zóny AOV27 Mikuleč v zákonné lhůtě podal, popřípadě aby zajistil i veškeré související úkony Hlasování: pro –6, proti – 0, zdržel se – 0 starosta obce	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč byla vypuštěna.
7512.	Kučerová Lenka	MMR-44343-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7513.	Pavliš Lukáš	MMR-44345-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zÓně AOV 66 Radostín: - vte mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7514.	Tělocvičná jednota Sokol Dolní Kalná	MMR-44346-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice 1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti. Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) plánovaných v AOV 104 a AOV 105 je sporný. Vzhledem k potřebě dotování výstavby z veřejných zdrojů (NPO) je přínos větrných elektráren pro občany v dosahu AOV 104 a AOV 105 záporný – musejí se podílet na financování (prostředky ze společných veřejných zdrojů) něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví. Námitka: záměr na zřízení AOV 104 a AOV 105 je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Dle větrných map Ústavu fyziky atmosféry AV ČR jsou AOV 104 i AOV 105 situovány do oblasti, kde je ve výšce 100 m nad povrchem rychlost větru v rozmezí 2,5 – 6 m/s (nejde o konstantní vítr, proto je zde dané rozmezí), což se považuje za minimální hodnoty, aby zdroj energie byl vůbec efektivní. Jde navíc o matematický model, který nebyl v místě dlouhodobým měřením potvrzen. Námitka č.2.: Navrhovatel AOV 104 a AOV 105 neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“. 2. Porušení směrnice RED III Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno i v Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a přesto tuto skutečnost. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí. Na území zamýšlených AOV 104 a AOV 105 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu Podkrkonoší, idylickou mozaiku lesů a polí s údolními sídly, které na sebe v blízké vzdálenosti navazují. Navržené vymezení AOV 104 a AOV 105 zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel AZ je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. To zde nečiní. Námitka: navržené vymezení AOV 104 a AOV 105 jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 Sb. 3. Narušení vodních zdrojů. V obci Dolní Kalná nejsou hlubinné zdroje vody.“ To znamená, že voda se nejímá z hlubokých artéských vrtů (stovek metrů pod zemí chráněných nepropustnými vrstvami skály),	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ale jde o mělké vrty nebo prameniště, která sbírají podzemní vodu z vrchních vrstev půdy a zvětralinového pláště. Tyto prameny stékají právě po svazích kopců (jako jsou Rovně a oblast u koupaliště). Jsou extrémně závislé na tom, jak voda krajinou přirozeně prosakuje, a jsou velmi citlivé na jakýkoliv zásah do struktury kopce. Námitka: Výstavba VTE, provoz VTE I samotná doprava částí VTE by mohla fatálně a nenávratně narušit vodní zdroje v obci Dolní Kalná. . 4. Na území Dolní Kalné se nachází vymezená zoologická lokalita v ním žije chráněná Mihule potoční – Lamperta Planeri. Námitka: Výstavbou VTE by mohla být tento vzácný živočich dočista vyhuben. 5. Poškození krajinného rázu. Podle návrhu se v AOV 104 i AOV 105 počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška nepřesáhne 250 m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístění VTE a jejich množství dojde k brutální industrializaci nedotčeného území, kde jsou přírodními dominantami kopce a vrcholky hor Krkonoš. V návrhu akcelerační oblasti AOV104 i AOV 105 se v SEA u obou AOV uvádí, že „jde o pohledově kontaktní prostor NP Krkonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy. Místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny.“ Tato tvrzení jsou v naprostém rozporu s realitou. Zamýšlené AOV 104 s AOV 105 jsou umístěny přímo na hranici GEOPARKU Český ráj a nedaleko NP Krkonoše. Podkrkonoší je oblastí s vysokou krajinářskou hodnotou, které je velmi citlivé na zásahy do krajinného rázu, v pohledově velmi exponovaném terénu v přímé vazbě na nejvyšší české pohoří s jedinečnými a neopakovatelnými pohledovými vztahy, které spoluvytvářejí identitu celého území. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého východního Podkrkonoší vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak ze svahů Krkonoš, tak i z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina a dalších krajinných dominant. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu v podhůří, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území – „vizuální polutant“ či „estetický smog“. Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV 104 a AOV 105 nejvíce vynikne při následujícím srovnání: AOV 104 i AOV 105 by byly díky své výšce a umístění viditelné od Poděbrad nebo ze zámku v Opočně. Ovlivněn by byl ale i pohled z Krkonoš. Kdy AOV 104 i AOV 105 je umístěna na návrších v nadmořské výšce kolem 500 metrů. Výška elektráren by dosáhla 250 metrů. Při pohledu z Krkonoš by tedy umístěné VTE převyšovaly veškeré okolní přírodní dominanty a nepřirozeně by vystupovaly z vlnité krajiny. Vizuální destrukce dálkového horizontu celého východního Podkrkonoší je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná. Námitka: zřízením AOV 104 a AOV 105 by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumenty SEA u AOV 104 i AOV 105 pracují pouze s výškou 200 m. U zvažovaných VTE se však výška vztyčené lopatky vrtule dotýká 250 m. Nejde navíc o jednotlivou solitérní stavbu (na rozdíl od vysílačů mobilních operátorů – ale i ty jsou podstatně nižší) ale až o desítky takovýchto zařízení umístěných v relativně malé vzdálenosti od sebe. Návrh AOV 104 i AOV 105 neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších AO v oblasti a možných synergických vlivů. 6. Oslabení hodnoty domova Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech“). Domov je klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, místu, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulost. Zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by pro obyvatele Studence, Zálesní Lhoty, Čisté u Horek,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bukoviny u Čisté, Horní Kalné, Dolní Kalné, Horní Olešnice a Borovnice (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – stavby megalomanských tubusů s vrtulemi VTE. Námitka: zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova!!! 7. Dopad na ceny nemovitostí. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na ceny nemovitostí a jejich obchodovatelnost v okolí. Může dojít k propadu cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Windfarms- can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html . Je to logické – málo kdo chce bydlet nebo odpočívat v blízkosti tak velikých a neprověřených staveb. Oblast je navíc oblíbenou turistickou destinací a je zde mnoho rekreačních objektů nebo objektů používaných k víkendovému nebo letnímu bydlení a odpočinku Dopad umístění zcela nezapadajících průmyslových objektů, za něž lze VTE v plánovaném množství a výšce jednoznačně označit, bude devastující. Námitka: zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila vlastníky nemovitostí v obcích Studenec, Zálesní Lhota, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horní Kalná, Horní Olešnice, Borovnice, ale třeba i Horek u Staré Paky. Dopad AOV 104 a AOV 105 na hodnotu nemovitostí (pokles ceny, znehodnocení nebo naopak někdy zmiňovaný nárůst ceny) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. 8. Omezení práv občanů. V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, „protekci“ k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Námitka: všechna tato administrativní „ulehčení“ pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AOV 104 a AOV 105 výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodování o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Zkrácení lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces). 9. Sociální napětí a psychologický stres V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou ostatní limity dodrženy. Toto už potvrzují reakce občanů na setkáních k problematice VTE v území se záměrem umístění AOV 104 a AOV 105. Námitka: zamýšlené AOV 104 a AOV 105 už nyní způsobují nedůvěru k zastupitelům všech dotčených samosprávných obcí. Už při prosazování akceleračních zón a následně při výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové a zastupitelstva své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolává to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízení akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativního balíčku „Fit for 55“. Nesmyslným násilným umístěním AOV 104 a AOV 105 do industriálem nezasaženého regionu Podkrkonoší dojde k oslabení pocitu možnosti cokoli demokraticky ovlivnit a napomůže k celkové skepsi a nedůvěře mezi lidmi. 10. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny. Zamýšlená AOV 104 a AOV 105 a její okolí patří k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům díky malebné a estetické krajině	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podkrkonoší. Prakticky všechny obce a města v regionu vynakládají nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Rozvoj cestovního ruchu navíc patří do strategických priorit celých oblastí Podkrkonoší. Přímo v AOV 104 a AOV se v obci Dolní Kalná nachází rekreační zařízení – kemp a koupaliště. Je to lokalita vyhledávaná pro svůj klid a hezkou přírodu. Ve všech obcích, na jejichž území je navržena AOV 104 a AOV 105 jsou v součtu stovky rekreačních objektů nebo objektů sloužících k odpočinku a víkendovému bydlení. Jen málokdo by přitom chtěl odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, v níž se díky AOV 104 a AOV 105 region nenávratně změní. Zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by zásadně narušily vizuální charakter území, změnily by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížily atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabily identitu území jako klidové a přírodně hodnotné destinace vhodné pro odpočinek a relaxaci. Námitka: zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by poškodily turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obcí a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc vůbec nebyl posouzen. Návrh AOV 104 a AOV 105 je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). 11. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu. Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože technologie větrných elektráren jsou bezesporu průmyslovým objektem. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení, zařízení pro skladování energie či další energetická zařízení. a výstavbu obslužných zpevněných komunikací (tedy liniové stavby) umožňující kontrolu či naléhavý servis v režimu 24/7. V případě AOV 104 i AOV 105 jde o lokality, kde v současné době žádné takovéto komunikace neexistují. Zbudování těchto obslužných komunikací bude trvalým zásahem do lesních porostů, protože svým časovým dopadem nelze takovéto stavby, i kdyby byly skutečně následně odstraněny, definovat jako dočasné. Opatření obecné povahy pro AOV 104 i AOV 105 definuje přístupové komunikace o šířce 7m a povolenou výšku dalších energetických zařízení až na 5 metrů. Materiál z terénních úprav má zůstat na místě k využití pro případnou rekultivaci území. Půjde ale o takové množství materiálu (zeminy a kamení) že to bude mít zákonitě dopad na přírodu, faunu, flóru, hydrologii v oblasti AOV 104 i AOV 105. Plus výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) na každé strojovně VTE viditelné na velkou vzdálenost. AOPV 104 i AOV 105 jsou zasazeny do málo obydleného území bez větší urbanizace. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. Námitka: návrh AOV 104 a AOV 105 toto vůbec neřeší. 12. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem. V obci Dolní Kalná je přímo na hranici AOV 104 areál kempu s ubytováním a koupalištěm. Vzdálenost AOV 104 a 105 od domů je minimální pro uchování zdraví. Je absolutně neakceptovatelné, aby byly VTE vystavěny v tak male vzdálenosti od obydlí. Dle Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 104 Černý háj i AOV 105 Borovnice by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala tisíce lidí v sousedících obcích. Navíc by zde došlo k překryvu dopadu hluku z obou plánovaných AOV. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost VTE od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. Námitka: AOV 104 i AOV 105 je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. Podmínění zpracování podrobné hlukové studie v rámci zmírňujících opatření je naprosto nedostatečné. 13. Ohrožení zdraví neslyšitelným infrazvukem a „turbínový syndrom“ Jedním z nejškodlivějších vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18 – 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, ale naše tělo jej vnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					psychosomatické potíže, poruchy soustředění a spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v časopisu Nature. Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi „ekologickým zdrojem energie“ a poruchami srdeční činnosti. „S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obcí z důvodu ochrany zdraví,“ uzavírá článek odborníků v Nature. Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 – 20 kilometrů. Kromě vzduchu se infrazvuk šíří i vibracemi zemí, přenášenými z tubusů větrníků do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před ním nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Námitka: návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistují výstupy a data k této problematice v konkrétním území. 14. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV 104 a AOV 105 se sousedními AOV V území Podkrkonoší se v blízkosti nacházejí ještě další navrhované akcelerační oblasti – AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlčí dola, AOV 90 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov. Vzhledem ke koncentraci sedmi AOV do relativně malého území lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. Námitka: návrh AOV 104 a AOV 105 hodnocení kumulativních a synergických vlivů s pěti dalšími AOV v okolí neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Podkrkonoší a souhrnného dopadu všech sedmi záměrů. 15. Rizika pro biologickou rozmanitost a výkon práva myslivosti. Plochy zamýšlené AOV 104 jsou reálně využívány tažnými ptáky při jejich migraci jako místo odpočinku před nebo po přeletu Krkonoš. Plánované AOV 104 i AOV 105 dále protínají migrační cesty velkých savců i další zvěře. Podle našich informací v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie, studie zaměřená na zvláště chráněné velké savce ani studie zaměřená na letouny. Nejsou tedy známy konkrétní druhy ani jejich počty, nejsou známy aktuální hnízdiště či hibernační úkryty, nejsou známy migrační trasy. Bez těchto detailních biologických informací nelze akcelerační oblast vymezit, protože případná rizika pro ohrožené druhy a biodiverzitu v konkrétním území nejsou vyvrácena. Podle zahraničních studií se problém šířícího se infrazvuku z VTE netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Vzhledem k četnosti zvažovaných umístění VTE je toto pro celou oblast z pohledu výskytu a migrace zvěře likvidační. Námitka: návrh AOV 104 a AOV 105 rizika pro biologickou rozmanitost, ani dopady na výkon práva myslivosti nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). 16. Pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti a celého dokumentu SEA V podkladech k AOV 104 a AOV 105 je uvedeno: „Jako podklad pro návrh podmínek v územním opatření zajistil v předstihu orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zpracování posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl . Posouzení bylo dokončeno k 9. 12. 2025“. S faktem, že dochází na k.ú. obcí s umisťovanými AOV 104 a AOV 105 k biologickému posouzení nebyla žádná z obcí seznámena. Terénní biologický průzkum evidentně neproběhl, protože jinak by musely být informace uvedené v dalších námitkách zaznamenány a vyhodnoceny. Námitka: V AOV 104 a AOV 105 neproběhlo dostatečné biologické posouzení těchto lokalit a veškeré navazující dokumenty jsou tak neúplné a nedostačující. 17. Riziko pro ohrožené druhy živočichů V plánovaných AOV 104 a AOV 105 nebyl proveden podrobný biologický průzkum. Zpracovaná SEA je příliš obecná. Řada ekologických studií ze světa dokládá, že větrné elektrárny představují zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy např. netopýry). Ti prokazatelně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obývají půdy kostelů, kde jsou jejich evidovaná hnízdiště. Návrh k AOV 104 i AOV 105 uvádí, že způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit. Námitka č. 1: AOV 104 i AOV 105 je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení letounů dopady VTE v obou navrhovaných AZ. Podmínění zpracování monitoringu letové aktivity netopýrů v rámci zmírňujících opatření je naprosto nedostatečné. Přímo v navrhovaných AOV 104 a AOV 105 se nachází hnízdiště citlivých druhů ptáků: výr velký, luňák červený, čáp bílý a čáp černý. V USES 1633, který překrývá část AOV 105 existují záznamy v Nálezové databázi ochrany přírody o výskytu zvláště chráněných druhů holuba doupňáka a plcha velkého, kteří nejsou v materiálech SEA vůbec zmíněni. Střety s jedinci ptáků jsou dle SEA v AOV 104 i AOV 105 minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE, organizačních opatření a monitoringu mortality. Námitka č. 2.: opatření obecné povahy vyhlašující AO obsahuje ohledně vlivu na chráněné druhy omyly a vnitřní rozpory, což jej činí odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva, letounů a dalších živočišných druhů v dotčených lokalitách. V AOV 105 je doložen výskyt i zvláště chráněných druhů živočichů. Toto není v dokumentech SEA vůbec zmíněno, což je zásadní vada. V AOV 104 i AOV 105 dojde ke kolizi provozu zamýšlených VTE s ptactvem. Navržená opatření jsou absolutně nedostatečná. 18. Rizika spočívající v území AOV 104 a AOV 105 U AOV 104 je severní část zamýšlené plochy AZ vytyčena na poddolovaném území. Existence tohoto vlivu je známa. Doloženo registrem poddolovaných území (ČGS, archiv Geofond), kde na stabilitu objektů na povrchu mají vliv zabořená a zasypaná ústí šachet a šachtic, kde může nastat pokles zásypu a může dojít ke vzniku kuželových propadlin. Podobně může dojít ke vzniku podélných propadlin u ústí štol či v jejich trase. Přesto je zde AOV 104 vytyčena a ve vyhodnocení je pouze konstatováno, že území může omezit realizaci VTE. Jde přitom o zcela zásadní skutečnost mající vliv na jakékoli stavební záměry v daném území. Námitka: Část AOV 104 je územím zasaženým středověkou důlní činností. Tato činnost je známa, ale lokalita nebyla nikdy komplexně zmapována, tedy není znám přesný rozsah hornické činnosti v daném území. Podmínka respektování tohoto území je tak zcela nepřesná, protože toto území nelze přesně vymezit! 19. Absence přiměřené dopravní infrastruktury. Připravovaná Změna č.2 ÚRP vůbec při vymezení AOV 104 a AOV 105 nebere v potaz absenci přiměřené dopravní infrastruktury. Územím prochází silnice I/16. Ta je pro sklon vozovky a pro prudké serpentiny mezi obcí Horka u Staré Paky a Čistá u Horek nevhodná pro přepravu rozměrných nákladů. Další dopravní infrastruktura je dokonce úplně vyloučitelná. U AOV 104 jde o komunikace III. tříd, které jsou velmi úzké a navíc je zde množství propustků a mostků s váhovým omezením od 5 do 12 t. Už přeprava materiálu pro stavby VTE nebo obslužných komunikací by po těchto komunikacích byla nereálná. Námitka: Záměr AOV 104 i AOV 105 není vůbec posuzován z hlediska dopravní infrastruktury, která není dimenzována na dopravu materiálu a už vůbec ne k dopravě vlastních technologických celků VTE. 20. Narušení evropsky cenné lokality minerálů Východní polovina AOV 105 je evropsky cennou lokalitou naleziště geodů a úlomků nažloutlých chalcedonů (tzv. žluťáky). Ač je tato skutečnost velmi známá (ověřeno u RNDR. Václava Mencla, PH.D., UNESCO Global Geopark Bohemian Paradise), není nikde v dokumentaci AOV 105 zmíněna. Umístěním VTE v této lokalitě by došlo k úplné devastaci tohoto naleziště jeho fragmentací a především rozsáhlými zemními pracemi při budování dopravní infrastruktury a budování základů VTE. Námitka: vytyčení AOV 105 v oblasti evropsky cenného naleziště minerálů povede k jeho úplné devastaci. Tato skutečnost není nikde vypořádána! 21. Narušení sportovní a kulturní činnosti organizace TJ Sokol Dolní Kalná a sportovních a kulturních aktivit občanů obce Dolní Kalná a přilehlých obcí. V zamýšlených AOV 104 a AOV 105 se každoročně v zimě projíždí běžkařské tratě, které jsou podporovány dobrovolnými svazky obcí (Společenství obcí Horní Labe a Krkonoše – svazek měst a obcí) a spojují obec Dolní Kalnou s obcemi okolními vzájemně mezi sebou. V zamýšlené AOV 104 Černý háj pořádá organizace TJ Sokol hojně navštěvovaný přespolní běh,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					drakiádu, odehrává se zde činnost oddílu všestrannosti, památné místo je místem pro oddávání novomanželů a rozjímání. Námitka: zamýšlené akcelerační zóny a následná výstavba VTE by narušily výrazně činnost organizace a její rozvoj, omezily by občany v jejich sportovních aktivitách a spojení mezi jednotlivými obcemi, narušily by klidné obecní místo k setkávání občanů. TJ Sokol Dolní Kalná namítá, že tento dopad nebyl dostatečně vyhodnocen. Obecné legislativní námitky: Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k: A) Porušení ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně čl. 7: „Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.“ Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. B) Porušení ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně: Čl. 4, odst. 3: „Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.“ Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují základní vlastnická práva vlastníků pozemků. Čl. 4, odst. 4: „Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.“ Návrhem AO došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitostí) znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Čl. 12, odst.1, věta první: „Obydlí je nedotknutelné.“ Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Čl. 35, odst. 1 a 2: „Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.“ Nedostatečné vyhodnocení vlivů OOP na životní prostředí a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. Shrnutí: S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU. Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat – uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodnění musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodnění obsahující vypořádání námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatření. Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení AOV 104 a AOV 105. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušení OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavují i riziku mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek: Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV104 a AOV 105 je nezákonný a neschválitelný. Proto trvám na tom, že jediným právně i věcně přijatelným řešením je úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV 105 Borovnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. V Dolní Kalné 01. 06.2026 Za Tělocvičnou jednotu Sokol Dolní Kalná starosta TJ Sokol Dolní Kalná jednatelka TJ Sokol Dolní Kalná	
7515.	Třeštíková Dana	MMR-44347-2026-81	99ca	AOV15	Text připomínky: Nesouhlasím s návrhem vymezeni akcelerační zóny v katastru Lhotka u Litultovic a Moravice z důvodů vzniku násobné intenzity hluku, infrazvuku různých elektromagnetických poli do velkých vzdálenosti, vznik stroboskopického efektu. VT ovlivňuji zdraví obyvatel v okolí- kvalitu spánku, chronický stres, zhoršuji zdravotní stav. VE mění charakter venkova, mění charakter krajiny v okruhu desítek kilometrů, jsou hrozbou pro ptáky, kontaminaci půdy toxickými emisemi z lopatek VE. Odůvodněni uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Nesouhlasím s výstavbou ve. Parcela 356/1 je stavební parcelou. Stavba VE v jejím okolí jakoukoli výstavbu znemožni z výše uvedených důvodů.	**Neakceptováno.** Obavy z hluku, infrazvuku, elektromagnetických polí a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel dále snižuje rizika pro obyvatele v okolí plánovaných elektráren. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.
7516.	Roman Plch	MMR-44348-2026-81	99ca 99cc	AOV15 AOV18	V. STANOVISKO A PŘIPOMÍNKY V návrhu akceleračních zón na území ČR pro výstavbu VTE jsou patrné hrubé nedostatky a to: Není prokázána existence převažujícího veřejného zájmu. Návrh je v	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99ch 99cv 99cw 99cx 99czv 99czzc 99czzd 99czzf 99czzp 99czzr 99czzzb 99cb 99cd 99cw 99czf 99czzi 99czzt 99czzw	AOV24 AOV40 AOV42 AOV44 AOV69 AOV77 AOV79 AOV82 AOV94 AOV97 AOV109 AOV16 AOV19 AOV42 AOV52 AOV85 AOV99 AOV102	rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., a se Směrnicí RED III. Nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu a pohodu bydlení. Nebylo doloženo hodnocení dopadu infrazvuku na zdraví obyvatel ani kumulovaný vliv VTE. Dokument zcela podceňuje dopady výstavby VTE na lokální biokoridory, biocentra a migrační koridory velkých savců. Nebyl vyhotoven celoroční ornitologický výzkum. Chybí podrobné hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů VTE na kulturně-historické dominanty mnoha navrhovaných území. Návrh také bagatelizuje dopady na zemědělskou půdu a značně ignoruje dopady na lesy a lesní porosty. Dokument obsahuje mnoho neúplností, nesrovnalostí a opomenutí, čímž je jeho důvěryhodnost dosti pochybná. Vzhledem k tomu, že není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele a vykazuje velké množství nedostatků, navrhuji řádné, důkladné a transparentní znovuposouzení skutečných reálií, vlivů a důsledků plynoucích z případné výstavby VTE ve všech zmíněných lokalitách a to v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, odborníky, kraji, starostami obcí, místními spolky pro ochranu životního prostředí a občany nebo zmíněné akcelerační oblasti vyřadit bez náhrady. Naše krajina je příliš cenná na to, abychom si ji neuváženým rozhodnutím zničili. Je to krajina plná historie. Krajina polí, luk, luhů a hájů. Pasoucích se ovcí, koní. Nádherných řek na našem území pramenících. Kopců a hor, údolí, krasových jeskyň a rovin. Pestrá. Malebná. Živá. Křehký ekosystém jehož narušením může dojít k nevratnému poškození. Zachovejme ji pro sebe i naše děti. Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Karle, Pardubický kraj Územní opatření k AO19 Trstěnice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO19 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.	Akcelerační oblasti AOV69 Strážné, AOV85 Nový Dvůr, AOV89 Vlčí dola, AOV94 Moštěnice, AOV97 Oleška, AOV99 Podkovné, AOV109 Lukoveček byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov, AOV44 Litochovice a AOV82 Boreč byly zmenšeny. Podatel vyjadřuje celoplošný nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí a namítá porušení právních předpisů zabývajících se krajinným rázem, zdravím a životním prostředím; specificky zpochybňuje dostatečnost ornitologického průzkumu a upozorňuje na zdravotní rizika spojená se shadow flicker efektem a produkcí mikroplastů. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akceleračních oblastí pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity Výška staveb (160 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Připomínka k odůvodnění: Rozloha akcelerační oblasti je 558,5 ha (5,6 km2). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 38,5 MW. Počet plánované výstavby je 11 věží. AO je vytýčena na pozemcích, které jsou využívány jako lesní porost, louky a zemědělská půda, přičemž je do oblasti zahrnut i zábor nejkvalitnější orné půdy v ochraně I. a II. stupně ochrany. Je ohrožena ochrana a zachování dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině: ťuhýk šedý (Lanius excubitor) a ťuhýk obecný (Lanius collurio), dále potom ropucha obecná (Bufo bufo), ropucha zelená (Bufotes viridis), skokan zelený (Pelophylax esculentus), čolek obecný (Lissotriton vulgaris) a čolek horský (Ichthyosaura alpestris). Dle vyjádření České společnosti ornitologické je z hlediska ochrany ptactva značná část našeho regionu, včetně míst spadajících do současných akceleračních zón, řazena do kategorie středního až extrémního rizika z hlediska citlivosti ptáků na VTE. V okolní krajině je potvrzen výskyt také některých ohrožených a citlivých druhů ptáků: moták lužní (Circus pygargus), káně lesní (Buteo buteo) a krkavec velký (Corvus	minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Pro nízkofrekvenční zvuk (infrazvuk) v současnosti hygienické limity stanoveny nejsou; existuje doporučená hodnota dle ČSN ISO 7196.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					corax). Dotčeny budou též druhy chráněné evropskou směrnicí Rady č. 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků. Celkově je tak většinu Svitavska nutné z hlediska ochrany ptactva považovat za pro VTE nevhodné. Z odůvodnění: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. moták lužní (Circus pygargus), káně lesní (Buteo buteo), krkavec velký (Corvus corax), křepelka polní (Coturnix coturnix), ťuhýk šedý (Lanius excubitor) a ťuhýk obecný (Lanius collurio) Značná část mikroregionu Svitavsko leží, dle údajů České společnosti pro ochranu netopýrů, v místech, kde je výstavba VTE nebezpečná z hlediska ochrany netopýrů. Akcelerační zóny a místa zvažovaná přímo pro výstavbu VTE tuto skutečnost často nerespektují, přestože jde o ZCHD v kategoriích kriticky a silně ohrožení. Jako příklad je možno uvést netopýry velkého, rezavého, večerního, vodního, brvitého, černého či vrápence malého. Vyjadřuji nesouhlas s plánovanými AO tak, jak jsou vytýčeny v bezprostřední blízkosti obce Karle, které umožňují výstavbu VTE ve všech směrech v okolí obce. Obec Karle se bude nacházet mezi dvěmi akceleračními oblastmi, a to AO19 Trstěnice – 11 věží a AO37 Karle – 27 věží. - viz příloha této připomínky. Nebyly objektivně zjištěny a prověřeny dopady na krajinu a přírodu, znehodnocení půdy a spodních vod, vlivy na zdraví a život obyvatelstva, ani případné dopady na majetek a ceny nemovitostí. Tyto dopady zatím nebyly nijak vyvráceny, a proto není možné je nezahrnout do celkového posouzení. IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO19 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) – akcelerační oblast AOV99 Podkovné. Úvod Uplatňuji zásadní připomínky k návrhu Změny č.2 ÚRP pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné, a to z důvodu jeho rozporu s ochranou OUV (Outstanding Universal Value), ochranou památky UNESCO, památky světového dědictví. Navrhovaný záměr výstavby 11VTE o výšce až 200 m v dotčeném území je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu a kulturně-historické hodnoty území. Lednicko-valtický areál představuje mimořádně cenné území světového významu, zapsané na Seznam světového dědictví UNESCO jako unikátní příklad cíleně komponované kulturní krajiny. Nejedná se o „běžnou“ historickou krajinu ani o pouhý soubor památek, ale o rozsáhlé krajinné dílo formované zejména v 18. a 19. století, jehož podstatou je promyšlená kompozice prostoru, vizuálních vazeb a pohledových os. Výjimečnost areálu spočívá v: * systematickém utváření krajiny jako estetického celku, * důsledné práci s dálkovými průhledy, horizonty a dominantami, * vzájemných vztazích mezi architekturou, vegetací a otevřenou krajinou, * zachované čitelnosti historické kompozice v měřítku celého území. Hodnota tohoto území tedy nespočívá pouze v jednotlivých objektech, ale především v celkové vizuální integritě krajiny a její prostorové scénografii. I. Zásadní rozpor s ochranou památky UNESCO a mezinárodními závazky Navržené opatření je z odborného hlediska neobhajitelné ve vztahu k ochraně výjimečné univerzální hodnoty (OUV) památky UNESCO Lednicko-valtický areál. Současně je v rozporu se závazky České republiky vyplývajícími z UNESCO, zejména z: - Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, - prováděcích pokynů (Operational Guidelines). Navržené umístění větrných elektráren o výšce až cca 200 m představuje zásah, který může zásadně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s principy ochrany OUV. II. Porušení oznamovací povinnosti dle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO Podle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví mají smluvní státy povinnost: informovat UNESCO o záměrech..	
7517.	MTX Renewables a.s. a TOR BAL s.r.o.	MMR-44349-2026-81	99czf	AOV52	Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV52 Albrechtice Přílohy: – plná moc právního zástupce 2 / 18 I Úvod [1] Podatel připravuje v území v rámci AOV52 Albrechtice záměr výstavby větrných elektráren („VTE“, nebo též „Záměr“). [2] Podatel je proto osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV52 Albrechtice dotčena a uplatňuje připomínky: a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV52 Albrechtice, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy - územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV52 Albrechtice („ÚO“). [3] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [4] Podatel uplatňuje především následující připomínky: a. k čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit maximální výšky VTE 185 m je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“) a metodikami k hodnocení krajinného rázu; b. k odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. k čl. 3.1 písm. o) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona;	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, včetně podmínek zaměřených na ochranu ptáků a netopýrů (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality, detekční systémy, selektivní odstávky). Výškový limit stanovený v územním opatření pro AOV52 byl určen na základě výsledků biologického posouzení a SEA/VVURÚ s přihlédnutím k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů v dotčeném území. Podmínky územního opatření,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d. k čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; e. k čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: podmínky povinného monitoringu ptáků a netopýrů s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; f. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV52; g. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; 3 / 18 které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV52 a dále v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. II Připomínky k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provoz záměrů OZE II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III) a metodikami k hodnocení krajinného rázu [5] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV52 Albrechtice stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 185,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [6] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v roce 2030). [7] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C) tento cíl zdůrazňuje a akcentuje potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [8] Na národní úrovni lze zmínit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). [9] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující opatření navržené za účelem jejich zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje 4 / 18 energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [10] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která vylučuje nebo zcela zásadním způsobem omezuje realizaci výroben pro výrobu energie z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [11] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodráží předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [12] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou energii („ČSVE“) vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů.“1 Limit 185 m tedy fakticky vylučuje použití nejlepších dostupných technologií VTE. [13] Dochází tak k situaci, v níž je akcelerační oblast formálně vymezena, ale v důsledku stanovených podmínek má být fakticky znemožněno realizovat v ní záměry, pro něž byla vymezena. Takový výsledek lze označit za zcela kontraproduktivní. Oblast s deklarovaným účelem urychlení využití OZE současně toto využití ztěžuje, ba i znemožňuje. Vnitřní rozpornost právního aktu, jehož části si vzájemně odporují, představuje vadu takového aktu.. [14] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře	včetně vzdálenosti od elektrického vedení a podmínek provozního omezení při zemědělských pracích, jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích a slouží k ochraně konkrétních hodnot a zájmů identifikovaných v průběhu posuzování. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž v navazujícím řízení mohou být podmínky dále upřesněny. Návrh na zvýšení výškového limitu nebo jeho zrušení s odkazem na směrnici RED III není opodstatněný; ZOZE ani RED III nestanoví povinnost vymezit akcelerační oblasti bez výškového omezení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [15] Podmínky, které znemožňují realizaci moderních VTE v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. Požadavek na instalaci zastaralých VTE snižuje efektivitu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Pro dosažení stejného množství vyrobené elektřiny skrze nižší a méně efektivní VTE je nutné jich v území instalovat významně větší množství. [16] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který znemožňuje samotnou realizaci účelu 1 Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ 5 / 18 akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. Jedná se o opatření, které není vhodné, ani nezbytné, jelikož ochrany chráněných zájmů lze dosáhnout i mírnějšími opatřeními, jak podatel blíže rozvádí v dalších bodech tohoto podání. [17] Ve vztahu k testu proporcionality je zásadní, že ÚO současně stanovuje výškový limit (čl. 3.1 písm. a) ÚO) a podmínky na ochranu netopýrů a ptáků (čl. 3.1 písm. j), čl. 3.2 písm. a) až d) ÚO). Pokud první podmínka snižuje účinnost druhé (jak podatel popisuje v následujících bodech), jde o vnitřní rozpor. Monitoring letové aktivity netopýrů a vypínání v rizikových obdobích nemohou plnohodnotně nahradit prostorovou ochranu spočívající v dostatečné výšce spodní úvratě rotoru. Nesplnění testu vhodnosti samo o sobě vede k závěru o nepřiměřenosti. [18] V testu potřebnosti lze poukázat na to, že stejného cíle ochrany krajinného rázu lze dosáhnout mírnějším opatřením. Limit 210 m, případně formulace prahu jako minimální výšky spodní úvratě rotoru 40 m nad terénem, zachovává prostor pro moderní VTE bez kontraproduktivního dopadu na chráněné druhy. [19] V testu přiměřenosti v užším smyslu je třeba postavit proti sobě marginální přínos pro krajinný ráz a dva závažné dopady: zvýšenou mortalitu zvláště chráněných druhů a snížení efektivity výroby z OZE, tedy podkopání samotného účelu ZOZE. [20] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy“2 („Studie“). Studie je doplňkovým podkladem k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)“ ze dne 13. května 2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních právních řádů. [21] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled mitigačních opatření doporučovaných pro onshore i offshore VTE, se pevný výškový limit nevyskytuje. Studie naopak v bodu 5.3.1.1 výslovně doporučuje zvýšení výšky VTE jako mitigační opatření ve vztahu ke kolizi větrných turbín s ptactvem. Uvedené doporučení je podpořeno výsledky belgického environmentálního posouzení z roku 2022, podle něhož zvýšení výšky náboje o 10 metrů přineslo průměrné snížení kolizního rizika mořských ptáků o 37 %. Tento závěr je sice formulován pro offshore VTE, ale princip, že vyšší poloha rotoru znamená nižší kolizní riziko pro většinu druhů ptáků operujících v nízké výšce, je obecně platný i pro onshore VTE. 2 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 6 / 18 [22] Limit 185 m tak vede k paradoxně k oslabení ochrany chráněných druhů živočichů, jejíchž ochranu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mají podmínky stanovené ÚO zajišťovat, jak podatel popisuje též v čl. II.1.1 těchto připomínek. [23] Stanovení spodní úvratě rotoru (tj. minimální výšky rotoru nad terénem v rámci rotorového disku na 25 metrů a ve svahu i méně, aby bylo dosaženo požadované maximální výšky 185 m horní úvratě při běžném průměru rotoru 160 metrů, znamená kolizi rotorového disku s výškovým pásmem využívaným při letu těchto druhů. Z toho plyne násobně vyšší pravděpodobnost střetů s ptáky a z nich vyplývající mortalita těchto druhů. Vhodná výška dolní úvratě minimalizující střety se pohybuje kolem 40 metrů. Při rotoru 160m by výška horní úvratě byla cca 210 metrů (10 metrů představuje rezervu kvůli různým parametrům výšky stožárů od různých výrobců). [24] Při zachování průměru rotoru přibližně 160 m, který odpovídá současným VTE o výkonu 5 až 6 MW, vede limit 185 m k tomu, že spodní úvrať rotoru klesne z navržených 54,6 m na zhruba 23 m nad terénem. Rotor se tak ocitne přímo v pásmu 0 až 30 m, kde je dokumentována zvýšená letová aktivita netopýrů a řady druhů ptáků. Alternativou je zmenšit průměr rotoru, čímž se sice odstup od země zachová, ale výkon jedné VTE klesne na 4 až 5 MW. Klient by k zajištění srovnatelné výroby potřeboval více strojů, což by zvýšilo zábor území a kumulativní vlivy. [25] Limit 185 m staví investora do volby mezi dvěma horšími variantami z hlediska životního prostředí: buď vyšší mortalita zvláště chráněných druhů, nebo vyšší počet zařízení s odpovídajícím nárůstem kumulativních dopadů. V obou případech je výsledek v rozporu s deklarovaným účelem územního opatření i s účelem ZOZE. [26] Pravděpodobnosti střetu ptáků s lopatkami rotoru v závislosti na výšce dolní úvratě jsou dobře popsány v zahraniční literatuře, včetně modelů vertikální distribuce rizika kolize (risk-height profiles). Tyto údaje jsou získávány pomocí GPS trackování některých druhů, např. právě luňáka červeného (Milvus milvus), u něhož jsou střety s lopatkami rotoru VTE velmi časté, viz Tab. 19 v již citovaném dokumentu Hodnocení (Natura 2000) ve smyslu § 45i ZOPK. Studie publikovaná v roce 2025 v časopisu Biological Conservation3 ukazuje, že v místech hnízdišť a na evropských migračních trasách tohoto druhu dochází ke kolizím s násobně vyšší pravděpodobností u větrných elektráren s nižší výškou dolní úvratě rotoru (lower rotor clearance). Následující graf z této studie ukazuje, že rozdíl pravděpodobnosti střetu mezi výškami dolních úvratí cca 45 m, a 25 m je násobný a se snižující se výškou roste pravděpo dobnost exponenciálně. 3 Škrábal J. a kolektiv, Red kite (Milvus milvus) collision risk is higher at wind turbines with larger rotors and lower clearance, evidenced by GPS tracking, 2025 Biological Conservation [27] Zdroj: Škrábal J, a kolektiv, Biological Conservation, 2025 [28] Vzhledem k tomu, že oba druhy luňáků se pohybují ve stejných výškových hladinách, jsou výsledky této studie zcela aplikovatelné na tyto nejohroženější druhy v lokalitě. [29] Výzkumy vertikálních profilů pohybu netopýrů ukazují velmi podobný trend. Např. švýcarský výzkum z roku 2018 publikovaný v Public Library of Science4 mapuje vertikální profily aktivity např. netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra východního (Myotis Blythii), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus) nebo netopýra Saviova (Hypsugo savii). [30] Ukazuje se, že naprostá většina aktivity těchto druhů se odehrává do 50 výškových metrů, přičemž směrem k nižším výškám je patrný strmý gradient aktivity. S tím pochopitelně roste i pravděpodobnost střetu s lopatkami rotoru. Následující graf ukazuje vertikální profil aktivity netopýrů rodu Myotis, kde je dobře patrný násobný nárůst aktivity ve výšce pod 30 m. Zdroj: Wellig S.D. a kolektiv, Public Library of Science 2018 4 Wellig, S. D. a kolektiv, Mitigating the negative impacts of tall wind turbines on bats: Vertical activity profiles and relationships to wind speed, 2018 Public Library of Science [31] Obdobnou souvislost mezi mortalitou dravců a netopýrů a výškou dolní úvratě rotorů VTE ukazuje např. také americká studie z Biological Conservation z roku 2024.5 Lze shrnout, že snížení výšky spodní úvratě rotoru sice o něco zmenší viditelnost VTE, nicméně znamená podstatné zvýšení rizika střetu lopatek rotoru s ptáky a netopýry pozorovanými v předmětné lokalitě či jejím okolí. [32] Limit 185 m tedy fakticky vede k akceptaci a. jednak vyššího rizika mortality ptáků a netopýrů v důsledku nízké spodní úvratě a současně b. nezbytnosti instalovat vyšší počet VTE, v důsledku čehož vzrostou kumulativní dopady VTE v daném území, jakož i rozloha záboru území. [33] Podatel si dále dovoluje poukázat na to, že podmínka v čl. 3.1 písm. a) ÚO počítá výšku VTE „od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Tento způsob	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					měření a stanovení podmínky ÚO nekoresponduje s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP, který pracuje s výškou stožáru, jak podatel uvádí níže. [34] S ohledem na uvedené podatel doporučuje stanovit výšku dolní úvratě VTE v oblasti zvýšeného pohybu letounů, tedy v oblasti okolní vegetace typické pro pohyb letounů v daném místě. [35] Dále podatel doporučuje preferovat veřejný zájem na ochraně ptactva a zatížení životního prostředí menším počtem VTE před zájmem na ochraně krajinného rázu, a povolit horní úvrať VTE minimálně ve výšce 210 metrů, případně tento parametr nestanovit vůbec. Toto zvýšení bude mít menší vliv na krajinný ráz než vyvolaná nutnost postavit větší počet VTE z důvodu technického omezení vedoucího k výstavbě VTE s menším výkonem. [36] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka výšky VTE v čl. 3.1 písm. a) ÚO: a. primárně zrušena bez náhrady a otázka výšky VTE byla ponechána individuálnímu posouzení v rámci povolovacího procesu; b. eventuálně přepracována tak, že výškový limit bude stanoven nejméně na 210 m (po horní úvrať listů rotoru) a doplněn požadavkem na minimální výšku spodní úvratě rotoru nad terénem (např. 40 m), který lépe reflektuje požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a ptáků (na rozdíl od aktuálního nastavení, které zohledňuje pouze otázku krajinného rázu). 5 Garvin, J. C. a kolektiv, Does size matter? Investigation of the effect of wind turbine size on bird and bat mortality, 2024 Biological Conservation (svazek 291) II.1.1 Absence variantního posouzení výšky VTE a s tím spojených dopadů na chráněné zájmy [37] Článek 3.1 písm. a) ÚO stanovuje maximální výšku VTE v této akcelerační oblasti na 185 metrů („měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“). [38] Odůvodnění ÚO odůvodňuje takto stanovený výškový limit VTE s odkazem na následující argumenty: a. minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz; b. dostupnost vícero typů VTE o výšce od terénu po horní úvrať listů rotorů kolem 185 m; c. zajištění bezpečnosti letového provozu. [39] Ust. § 8 ZOZE vyžaduje, aby vyhodnocení vlivů obsahovalo „podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření.“ [40] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 110 uvádí, že „pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. Tyto výšky byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu.“ [41] Hodnocená karta pro AOV52 obsahuje následující výkres: [42] Není však obsaženo žádné odůvodnění rozhodovacího procesu pro zvolený výškový limit v čl. 3.1 písm. a) ÚO, ve vazbě na výšku stožáru. Není tedy obsaženo žádné odůvodnění, na základě čeho byla stanovena omezující celková výška VTE. [43] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nadto posuzuje výšku VTE především z hlediska vlivu na krajinný ráz. Naopak neřeší výšku VTE jako faktor klíčový pro otázku ochrany ptáků. [44] Studie6 přitom jasně ukazuje, že zvýšení výšky VTE vede ke snížení rizika kolize s ptáky. Cituje v této souvislosti závěry z belgických offshore VTE (analogicky lze tyto závěry aplikovat i na onshore VTE): „V roce 2022 bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí pro pobřežní větrnou farmu, která má být postavena v belgické části Severního moře. Riziko kolizí mořských ptáků bylo posouzeno s ohledem na nahrazení turbín většími a zvýšení výšky náboje. Výsledky ukázaly průměrné snížení rizika kolize u 15 MW turbín o 40 % díky větší vzdálenosti mezi spodním koncem rotoru a hladinou moře a také díky menšímu počtu turbín 6 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 na m2. Navíc se předpokládá, že zvýšením výšky náboje turbín o dalších 10 m se kolize mořských ptáků sníží v průměru o dalších 37 %.“ [45] Studie7 zmiňuje na str. 86 jako důležitý faktor pro snížení rizika kolizí VTE s ptáky též menší počet VTE na m2, čehož lze docílit právě tím, když územní opatření umožňují realizaci vyšších (výkonnější a modernějších) VTE. Při použití těchto moderních VTE postačuje mnohem nižší počet jednotlivých VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ve srovnání s menšími a zastaralými modely, kterých je nutné pro dosažení stejného výkonu instalovat mnohem více. II.2 K čl. 3.1 písm. o) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona [46] Čl. 3.1 písm. o) ÚO stanoví, že „Akcelerační oblastí v její centrální části prochází od západu na východ vzdušné vedení elektrického napětí (22 kV). Záměry OZE budou umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení.“ [47] Podatel namítá, že není zřejmé, z čeho vychází požadavek na umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení 22 kV. [48] Zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon („energetický zákon“) řeší v § 46 odst. 14 energetického zákona vzdálenost mezi nejbližším vodičem nadzemního vedení a koncem listu rotoru větrné elektrárny až u vedení o napětí vyšším než 52 kV. Postupuje se tak vždy dle vyjádření distributora. V případě vedení o napětí 22 kV lze nadto v případě nutnosti uvažovat o přeložce, jelikož je to z ekonomického hlediska reálné. [49] Podatel proto navrhuje zrušení podmínky v čl. 3.1 písm. o) ÚO bez náhrady. II.3 K čl. 3.2 písm. a) ÚO: Podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby a sklizně nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE [50] Podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO stanoví: „Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“ 7 Ibidem. [51] V návaznosti na závěry v čl. II.1 těchto připomínek podatel dále namítá, že podmínka stanovená v odstavci 3.2 písm. a) ÚO úzce souvisí s výškou dolní úvratě rotoru VTE. Pozorované násobné rozdíly v aktivitě netopýrů a dravců ve vertikálních profilech a v množství jejich střetů s lopatkami rotorů VTE v závislosti na výšce dolní úvratě rotoru ukazují, že v případě výšky dolní úvratě 40-50 m by již toto opatření nebylo zapotřebí, a to zejména v synergii této výšky s aplikací akustických odpuzovačů. [52] Především je ale tato podmínka problematická z důvodu nepředvídatelnosti časových oken proveditelnosti agrotechnických operací (agrotechnických oken pro orbu a sklizeň). Termíny sklizně a základního zpracování půdy totiž nejsou v zemědělské praxi pevně kalendářně určitelné, ale operativně se přizpůsobují aktuálním meteorologickým a půdním podmínkám, zejména srážkám, vlhkosti půdy, únosnosti půdy a sjízdnosti půdních profilů a stupni dozrání porostů. Toto lze doložit odkazem na agrotechnickou vědeckou literaturu, ze které jednoznačně vyplývá, že agrotechnická okna pro tyto činnosti jsou dominantně determinována zejména půdní vlhkostí a vodním režimem půdního profilu, které jsou zcela svázány s aktuálními klimatickými a meteorologickými podmínkami.8 Obdobně je určen také klíčový faktor konkrétně pro setbu, což je teplota půdy, která je rovněž spojena s retencí vody a vlhkostními gradienty půdy, které určují vhodný čas pro orbu i sklizeň.9 V neposlední řadě se agrotechnické okno musí protnout s další proměnným faktorem, což je dostupnost technického vybavení, které je adekvátní daným podmínkám. [53] Zemědělské práce jsou tak často realizovány v krátkých agrotechnických oknech, jejichž načasování nelze s dostatečným předstihem přesně předvídat. Vázání povinností na nepřesně určené termíny sklizně či orby proto může být v praxi obtížně realizovatelné, nevykonatelné a především nekontrolovatelné a nevymahatelné. Z pohledu kontrolovatelnosti a vymahatelnosti je též nejednoznačné, jak a kým bude provozovateli VTE oznamován termín a přesné místo sklizně a kdo bude zodpovědný za nedodržení oznámených termínů. V praxi je takový mechanismus nerealizovatelný a znamená, že „pět kalendářních dnů“ se může v praxi prodloužit na mnohem delší interval. [54] Účinné odstavení VTE, má-li být vůbec aplikováno, musí být založené na skutečném riziku kolize, tedy navázané např. na migraci, meteorologii, apod. [55] Navázání odstavování VTE na polní práce jako mitigační opatření se v literatuře nevyskytuje a vzhledem k výše uvedeným důvodům se nejeví v rámci ochrany ptáků a netopýrů, ani z hlediska ekonomického využití VTE, jako smysluplné. [56] Lze shrnout, že povinnost vypínat VTE po dobu orby a sklizně znamená povinnou odstávku v rozsahu mnoha týdnů až spíše měsíců ročně, jejíž přesný rozsah se může každý rok měnit. Obhospodařování pozemků totiž závisí na třetích subjektech, které vůči vlastníkovi VTE nemají žádnou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					informační povinnost. Termíny polních prací se v praxi řídí aktuálním počasím a přesný termín orby či sklizně proto často není znám ani samotnému zemědělci s předstihem. Taková 8 Müller L. a kolektiv, Trafficability and Workability of Soils, 2011 Encyclopedia of Agrophysics (str. 912 až 924). 9 Edwards, G.T.C., Assessing the actions of the farm managers to execute field operations at opportune times, 2016 Biosystems Engineering (svazek 144, str. 38-51). podmínka způsobuje vysokou nejistotu v podnikatelských plánech podatele a představuje neproporcionální zásah do jeho práv. [57] V odůvodnění ÚO není přesně vymezeno, co se rozumí „dnem orby a sklizně", kdo a jak je oznamuje provozovateli VTE, jakým způsobem se provozovatel dozví o termínu polních prací na desítkách pozemků v okruhu 1000 m, ani jak má provozovatel konkrétně postupovat. [58] Předmětná podmínka není podložena žádným odborným posouzením, ze kterého by plynulo, proč právě pětidenní časový horizont po orbě nebo sklizni je z hlediska ochrany ptáků nezbytný a proč nepostačuje mírnější opatření. [59] Podatel pro doplnění výše uvedených tvrzení dále zmiňuje, že Studie Generálního ředitelství pro energetiku a Trinomics 10 uvádí možnost dočasného přerušení provozu VTE jakožto jeden z preventivních nástrojů kolize s ptáky jako spíše výjimečný nástroj, a to v případě, že se VTE nachází „v bezprostřední blízkosti nebo v blízkosti významných stanovišť ptáků a netopýrů." Studie dále doplňuje, že tento nástroj je z hlediska své efektivity vhodný „u druhů s lépe předvídatelnou aktivitou a migračními vzorci." Studie uvádí jako vhodný příklad systém DTBird® z Německa nebo bezplatný software „ProBat". Díky těmto systémům lze dosáhnout kompromisního řešení mezi zájmem na efektivitě výroby z VTE a zájmem na ochraně chráněných druhů ptáků a netopýrů. [60] Odůvodnění ÚO uvádí, že „podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k VTE polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině výskyt také některých ohrožených a citlivých druhů ptáků: čáp bílý (Ciconia ciconia), moták lužní (Circus pygargus) nebo káně lesní (Buteo buteo). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Z toho důvodu se požaduje vypnutí VTE v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE." [61] Citované odůvodnění pro takto významné omezení provozu VTE lze hodnotit jako zcela neopodstatněné. Jedná se o plošný zákaz provozu VTE, který byl stanoven pouze na základě potenciálního ohrožení ptáků v rizikové zóně. Zmiňované káně lesní (Buteo buteo) nadto ani není ohroženým druhem a v rámci evidence Mezinárodního svazu ochrany přírody (IUCN) má statut LC (Least Concern, v překladu „není ohrožen"). Populační trend tohoto druhu naopak stoupá.11 10 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 11 Eurasian Buzzard, Buteo buteo [online]. https://datazone.birdlife.org/species/factsheet/eurasian-buzzard- buteo-buteo [62] Podatel má dále za to, že v procesu pořizování návrhu ÚO nebyl dostatečně zohledněn (převažující) veřejný zájem na rozvoji OZE, který vyplývá z unijní i národní legislativy a je opakovaně zdůrazňován též v judikatuře správních soudů. [63] Evropská legislativa zavedla konstrukt převažujícího veřejného zájmu pro projekty OZE ve vztahu k určitým chráněným zájmům, a to prostřednictvím Nařízení Rady (EU) 2022/2577. Konstrukt převažujícího veřejného zájmu byl následně po uplynutí platnosti Nařízení Rady (EU) 2022/2577 převzat do RED III. [64] V rámci transpozice RED III byla s účinností od 1. 7. 2024 do českého právního řádu zakotvena právní domněnka převažujícího veřejného zájmu na OZE, a to v rámci ust. § 82a ZoPK. Ten obsahuje „Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů", které uvádí: (1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1, b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5, c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c). [65] Do českého právního řádu byl (obecný) veřejný zájem na rozvoji OZE zakotven novelou energetického a stavebního zákona č. 19/2023 Sb. (označované jako novela „Lex OZE I“). V důsledku této novely bylo konstatováno, že výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.12 Tyto stavby bylo díky tomu možné považovat za veřejnou technickou infrastrukturu.13 [66] Zákonem č. 223/2025 Sb. (tzv. Lex Plyn) následně došlo ke snížení původní hranice 1 MW na 100 kW. Nově tak platí, že „ (…) výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, (…) se uskutečňují ve veřejném zájmu; (…) Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.“ 12 2 odst. 2 písm. a) bod 18 energetického zákona 13 § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 SZ, § 10 odst. 1 písm. b) nového stavebního zákona [67] Veřejný zájem na rozvoji OZE konstatuje i samotné odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, (srov. str. 64 odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). V samotném odůvodnění ÚO však dostatečně zohledněn není. [68] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO zrušena bez náhrady, a to s ohledem na kumulaci ochranných opatření, neboť ochrana ptáků je dostatečně zajištěna opatřeními v čl. 3.2 písm. b) ÚO. II.4 K čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: Povinný monitoring ptáků a netopýrů nadbytečně kumuluje ochranu zajištěnou jinými nástroji [69] Článek 3.2 písm. c) a d) ÚO ukládá provozovateli VTE povinnost zajistit: a. „monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ b. „akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ [70] Takové podmínky představují obdobně jako podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO významné (a nepředvídatelné) negativní dopady jak pro stávající provozovatele VTE, tak i pro potenciální investory do VTE. Takto nejasně stanovené podmínky odporují smyslu a účelu vymezení akceleračních oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na bod (35) recitálů RED III, který akcentuje, že „určení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie by mělo umožnit, aby zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě, mohla těžit z předvídatelnosti a zjednodušených administrativních povolovacích postupů.“ [71] Odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně dvou a tříletého monitoringu a proč případně nepostačuje doba kratší. Délka monitoringu přitom představuje dobu, po kterou je podatel zatížen nejistotou ohledně uložení dalších neurčitých omezení provozování VTE a povinností nést náklady s tím spojenými. [72] Podatel nadto považuje požadavek povinného monitoringu ptáků a netopýrů v kontextu dalších stanovených podmínek a zmírňujících opatření za neproporcionální, když ÚO současně ukládá: a. povinné vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a po dobu 5 následujících kalendářních dní po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE (srov. čl. 3.2 písm. a) ÚO), b. povinné využití odpuzovačů nebo detekčních systémů (čl. 3.2 písm. b) ÚO). [73] Ve svém souhrnu představují stanovená opatření zcela nepřiměřenou limitaci pro realizaci a následný provoz VTE. Podmínky v územním opatření dle § 11 odst. 2 ZOZE musí vycházet ze skutečně předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví, nikoliv z potenciálního rizika. Takový postup odporuje zásadě předběžné opatrnosti, kterou dle výkladu Komise EU nelze za žádných okolností využívat k odůvodnění svévolných rozhodnutí.14	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[74] Opatření ve svém souhrnu nesplňují test proporcionality mezi veřejným zájmem na ochraně vybraných druhů živočichů a ptáků a veřejným zájmem na zvyšování podílu energie z OZE a provozování VTE. [75] Nelze přitom opomínat, že veřejný zájem na rozvoji OZE nestojí výlučně v opozici zájmu na ochraně ostatních složek životního prostředí. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny proklamovaný v ust. § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZoPK“) je součástí zájmu na ochraně životního prostředí.15 Z ustálené judikatury správních soudů současně vyplývá, že výrobou energie z obnovitelných zdrojů je realizována vyšší míra ochrany životního prostředí a proto i zájem na rozvoji OZE je součástí zájmu na ochraně klimatu, ovzduší a životního prostředí obecně (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, č. j. 2 As 207/2016–46; rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2024, č. j. 9 As 45/2023–28). [76] Podatel si nadto dovoluje poukázat na to, že čl. 3.2 písm. d) ÚO stanoví že „provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě).“ [77] Citovaná podmínka odkazuje na metodické doporučení, které v době vydání návrhu na vydání ÚO neexistuje. To zakládá nejistotu podatele, co konkrétně bude muset v rámci této podmínky splnit a jaké náklady budou s tímto postupem spojeny. Takový postup hodnotí podatel jako nepřípustný zásah do jeho právní jistoty. [78] Podatel proto navrhuje, aby byl povinný monitoring ptáků a netopýrů dle čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO vypuštěn. 14 Communication from the Commission on the precautionary principle [online]. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:52000DC0001 15 Srov. Hanák, J. K § 58. In: Vomáčka, V. a kol. Zákon o ochraně přírody a krajiny, 1. vydání. Praha: 2018, s. 458–471. II.5 Předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5 MW je neaktuální a podhodnocuje kapacitu oblasti [79] Odůvodnění ÚO uvádí, že „odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 28,0 MW.“ Tento odhad byl získán na základě vzorce P_odh = n_věž × k_neef × P_věž, kde n_věž = 8 (počet věží), k_neef = 0,7 (redukční koeficient neefektivity) a P_věž = 5,0 MW jako „odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny, kdy s ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW." [80] Podatel proto namítá, že předpoklad 5,0 MW na věž neodpovídá současným technologiím dostupným na evropském trhu. Standardní turbíny klíčových výrobců VTE (např. Vestas Wind Systems A/S, ENERCON Global GmbH, Nordex SE, Siemens Gamesa) jsou dimenzovány na mnohem vyšší výkon, a to až na výkon 7,2 MW na jednu věž.16 [81] Pro dosažení stejného instalovaného výkonu v akcelerační oblasti je při použití modernějších modelů VTE potřeba nižší počet VTE, což je žádoucí z hlediska dopadů na krajinu i ochranu přírody (navýšení výšky VTE lze v porovnání s navýšením množství VTE hodnotit jako mírnější zásah do chráněných práv a zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny). [82] Toto dle názoru podatele chybné hodnocení má následující negativní dopady pro rozvoj VTE v AOV52: a. celkový odhadovaný potenciál možného instalovaného výkonu VTE v AOV52 je podhodnocen. Při použití moderních VTE by bylo možné významně navýšit potenciál instalovaného výkonu oblasti nižším počtem věží; b. pořizovatel z tohoto podhodnoceného předpokladu odvozuje minimální rozestup věží 750 m, který odpovídá pětinásobku průměru rotoru turbíny s rotorem 140– 160 m. [83] Předpoklad 5,0 MW na věž byl zohledněn při výpočtu maximální celkové kapacity AOV52, z níž bude vycházet i dotčený orgán při hodnocení individuálních záměrů. Existuje proto reálné riziko, že dotčené orgány budou tento podhodnocený předpoklad vnímat jako závazný strop a budou tak odmítat záměry, které by ve skutečnosti zachovávaly přiměřenou hustotu věží v území při použití výkonnějších turbín.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[84] Podatel proto navrhuje, aby: 16 Srov. https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/V172-7-2- MW a. odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže byl v odůvodnění aktualizován minimálně na úroveň 7 MW, která odpovídá současně dostupným moderním technologiím VTE; b. alternativně aby bylo v odůvodnění návrhu ÚO explicitně uvedeno, že údaj o celkovém instalovaném výkonu AOV52 (28,0 MWp) je orientační a nepředstavuje závazný strop využití oblasti pro dotčené orgány v navazujících řízeních. II.6 Stanovený minimální rozestup věží 750 m limituje potenciál využití AOV52 [85] Odůvodnění ÚO pracuje s minimálním rozestupem mezi jednotlivými nově budovanými VTE v rozsahu 750 m, který „odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m).“ [86] Podatel namítá, že stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými VTE neodpovídá aktuálním technickým standardům pro umisťování VTE. [87] Není zohledněn způsob umisťovaných turbín, přičemž pro umisťování turbín kolmo na směr větru postačují menší rozestupy. [88] Rozestup v rozsahu 750 m je tedy spíše horní hranicí pásma. Vzhledem k tomu, že předpoklad výkonu na věž (5 MW) je podhodnocen (srov. čl. II.5 tohoto podání) a předpoklad rozestupu (750 m) naopak nadhodnocen, dochází podle názoru podatele k opakovanému podhodnocení potenciálu AOV. Výsledný odhad počtu věží (8) i celkového výkonu (28 MW) neodpovídá maximálnímu možnému potenciálu AOV52. [89] Podatel proto navrhuje, aby bylo do textu odůvodnění ÚO doplněno, že minimální rozestup věží 750 m představuje pouze indikativní parametr pro odhad maximální kapacity akcelerační oblasti a není závazný pro povolovací řízení. III Závěr [90] S ohledem na výše uvedené připomínky podatel navrhuje, aby jeho připomínkám bylo vyhověno.	
7518.	Mgr. Hana Vanická za 23 osob	MMR-44351-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	VĚC: Předání individuálních připomínek občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením (hromadné podání 23 samostatných připomínek). Podatel: Mgr. Hana Vanická, Dobešov 5, 394 94 Černovice. V zastoupení níže uvedených 23 občanů se předávají individuální připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů; každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem (seznam osob je přílohou podání). Podatel žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele, každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo a u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání, a aby hromadné doručení nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. Obsah individuálních připomínek (společné body): Podatelé nesouhlasí s návrhem územních opatření k akceleračním oblastem AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a požadují jejich vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Namítají zejména: – rozpor s principem předběžné opatrnosti a s požadavkem na řádné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy podle zákona č. 500/2004 Sb. (§ 3, § 68); klíčové parametry (počet a rozmístění věží, instalovaný výkon) jsou stanoveny na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů, což činí návrh nepřezkoumatelným; – nedostatečné vyhodnocení vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví, ochranu přírody a krajiny a na vlastnická práva; absenci vyhodnocení variantních řešení a nedostatečné využití brownfields a ekologicky narušených území v souladu se směrnicí RED III (2023/2413) a zákonem č. 249/2025 Sb.; – zásahy do prvků ÚSES, biokoridorů a biocenter, migračních tras a ohrožení zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů; ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.;	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec a AOV49 Křeč byly vypuštěny ze Změny č. 2 ÚRP. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. K připomínkám týkajícím se oblastí AOV24 Lodhéřov, AOV48 Chrbonín a AOV50 Obrataň, které zůstávají součástí návrhu, uvádíme následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů více VTE v území (hluk, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, vibrace), a to i v širším území; SEA a územní opatření tato rizika dostatečně nevyhodnocují; – zásah do krajinného rázu a pohledově exponovaných lokalit; VTE o výšce až 250 m představují nadregionálně významné dominanty; – rizika pro vodní režim, podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů; – bezpečnostní a letecká rizika, včetně střetu s výcvikovým vzdušným prostorem TSA a jevem ÚAP 119 (vymezené území), a nedostatečné řešení požární bezpečnosti a zásahových možností HZS; – rozpor s Aarhuskou úmluvou z důvodu zkrácení lhůt a omezení účasti veřejnosti a s ústavně zaručenými právy (vlastnické právo, právo na příznivé životní prostředí, nedotknutelnost obydlí). Podatelé proto požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, a pro případ nevyhovění vrácení návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění chybějících posouzení.	na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy na kulturní dominanty a kulturní dědictví v okolí byly sledovány v rámci VVURÚ. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně ochranných pásem vodních zdrojů, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně střetu s výcvikovými vzdušnými prostory a ochrannými pásmy letišť, jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Obavy z hluku, vibrací, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Předání individuálních připomínek občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením Dobrý den, v příloze tohoto podání předáváme individuální připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze. **Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj:** **– evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele,** **– každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo,** **– u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání.** Současně žádáme, aby hromadné doručení připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. III. NÁZEV ZÁMĚRU **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. V. STANOVISKO **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7519.	Fabíková Terezie	MMR-44352-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna ze Změny č. 2 ÚRP.
7520.	Michala Steimerová	MMR-44354-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu měny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou. podpis Radostín nad Oslavou nad Oslavou I µ|CHALA &£ l/ÁÉ Ze' VA 2/%l)agr|',y uou z7:j"	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7521.	Daniela Výborná	MMR-44355-2026-81	Obecně	nespecifikováno (obecná připomínka ke všem AOV pro VTE)	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zrmírňujicích opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
7522.	Radka Kohoutová	MMR-44356-2026-81	99cx	AOV44	akcelerační oblasti AOV44 Litochovice PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akcelerační oblasti byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. ÚSES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. V dotčeném území jsou vymezeny prvky ÚSES, a to regionální biokoridory (RBK) RBK70 Velká Kakada – Vrchy u Kuřiman, RBK81 Vrchy u Kuřiman – Manina, RBK86 Helfenburk – Vrchy u Kuřiman (RBK81), RBK89 Niva pod Volyní – Betaň, RBK95 Betaň – Manina, a regionální biocentra (RBC) RBC43 Betaň, RBC42 Manina a RBC74 Helfenburk. Tyto biokoridory a biocentra zajišťují biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde:	kolizním rizikem do akcelerační oblasti zahrnuta nebyla. Pro akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice je vymezena mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučuje zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezené akcelerační oblasti nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro AOV44 individuálně (karta AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a architektonické dominanty v okolí (osada Dobrš, poutní místo Dobrá Voda, zřícenina Helfenburk) byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akcelerační oblasti vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na zdraví jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání - ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti - ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny - k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obcí (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: - omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy - změně odtokových poměrů v území - narušení retenční schopnosti krajiny - zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by	(odlet námrazy, požár, pád konstrukce, vliv na silniční provoz) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: - záboru kvalitní zemědělské půdy - zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu - zvýšení erozní ohroženosti - fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: - nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území - dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) - kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: - riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) - riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru - riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti - riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách - sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: - reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života - stroboskopický efekt (blikání stínů) - změna charakteru bydlení a okolní krajiny - možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně AOV44 nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. IX. Bezpečnost a odpovědnost - není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) - nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel - není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o še trné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. 2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: ➢ dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) ➢ nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány ➢ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů a chráněných a ohrožených druhů živočichů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovatelných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem, V Horažďovicích dne 31.5.2026 Radka Kohoutová	
7523.	Václav Vondráček	MMR-44357-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7524.	Pavla Řezníčková	MMR-44358-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znéhodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7525.	Obec Lomy a dalších 15 obcí	MMR-44359-2026-81	99czza	AOV74	Stanovisko obcí k vyhlášení akcelerační oblasti AOV74 — Lomy a vyhlášce MMR-25750/2026-81 My, níže podepsaní zástupci obcí v okolí akcelerační zóny AOV74-Lomy, zasíláme Radě Kraje Vysočina naše společné stanovisko a připomínky k veřejné vyhlášce čj. MMR-25750/2026-81 týkající se Změny č. 2 ÚRP. Tato změna spočívá především v určení připomínky jsou uvedeny níže v textu (v připomínkách MMR jich jednotlivé obce a občané uvedou podstatně více), ale hned v úvodu našeho dopisu musíme sdělit, že se způsobem určení a vyhlášení AOV zásadně nesouhlasíme! Způsob zadání, vypracování, ale především neexistující komunikace s dotčenými subjekty (samosprávy, občané, vlastníci nemovitostí, podnikatelé, zemědělci, ...) nás vrací o 40 let zpátky. Text níže vychází z připomínek jedné obce, a proto text necháváme bez dalších úprav. Dne 15. 4. 2026 naše obec obdržela do datové schránky od Ministerstva pro místní rozvoj veřejnou — vyhlášku © vedenou pod = gj. MMR-25750/2026-81 s datem © vyhotovení 14. 4. 2026. Po jejím prostudování včetně © souvisejících © dokumentů na | adrese https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy- plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici jsme mimo jiné zjistili, ze vyhláškou je vyhlášena akcelerační oblast AOV74-Lomy, která se naší obce bezprostředně týká, protože náš katastr s ní sousedí. Oblast má 12,1 km? a mohly by v ní být instalovány větrné elektrárny až o výkonu 119 MW V první části naší reakce na vyhlášení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (dále v textu AOV) se chceme © věnovat © faktickému — charakteru © tzv.. obnovitelných © zdrojů, tj. fotovoltaickým elektrárnám (FVE) a větrným elektrárnám (VE), abychom ukázali absurditu těchto zdrojů elektrické energie pro výrobu velkých objemů. Hlavním nedostatkem těchto zdrojů je nemožnost jejich plánování, protože se ve skutečnosti jedná o občasné zdroje energie. Sluníčko nesvítí 24/7 a to samé se dá v ČR říci i o větru. Potřeba záložních zdrojů pro VE činí 60-95% instalovaného výkonu VE (viz Kredit kapacity - Wikipedia). UŽ tato skutečnost by měla ukončit debatu o použití VE pro výrobu velkého objemu elektrické energie. Bohužel politici EU včetně těch českých významnou část půjčky z fondu NextGenerationEU nasměrovaly do obnovitelných-občasných zdrojů FVE a VE. Výsledkem je závazek ČR instalovat do konce roku 2030 obrovské množství VE. Dle dokumentů k AOV by měly zóny umožnit instalaci až 3 GWe výkonu. Zvýše uvedeného vyplývá, že budou potřeba až 3 * 0,95 = 2,85 MWe rychle reagujících záložních zdrojů elektrické energie včetně dalšího posilování přenosové soustavy. Všechny náklady s výše uvedenými investicemi a opatřeními v konečném důsledku zaplatí občané ČR. Buď ve fakturách za elektrickou energii, nebo ve zvýšených cenách zboží a v daních, které velmi pravděpodobně budou použity na dotace VE. To bude další, obrovský zásah do tak již napnutých rodinných rozpočtů. Toto jsme chtěli uvést před uvedením konkrétních námitek vůči výše uvedené veřejné vyhlášce, abychom ji zasadili do kontextu a poukázali na její absurdnost. Samotné připomínky budeme pro přehlednost číslovat a na konci každého bodu uvedeme naše stanovisko, resp. žádost.	**Neakceptováno.** Připomínka zpochybňuje vymezení akcelerační oblasti AOV74 Lomy s odkazem na tzv. demokratický deficit procesu, intermitentní povahu větrných a fotovoltaických zdrojů, nutnost záložní kapacity a finanční dopady na obyvatele. Dále namítá porušení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) z důvodu nevyhodnocení upřednostňovaných ploch a nevyužití brownfieldů a nepřezkoumatelnost odůvodnění návrhu, zejména pokud jde o stanovení parametru 500 m od obytné zástavby. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele a byla stanovena na základě odborných podkladů a zkušeností z povolování větrných elektráren v České republice a zahraničí. Záměry v akceleračních oblastech dále podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nepřezkoumatelnost a protiprávnost návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV — důvod č. 1 a. Dokument Národního rozvojového plánu (dále NRP), „Návrh zadání změny č. 2 NRP není v souladu s § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. Tento odstavec zákona definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č. 2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č. 2 nenaplnili. Návrh. změny č. 2 URP je tedy, dle našeho © názoru, © protiprávní a nepřezkoumatelný. Z předložených dokumentů není možné zjistit, zda byly nejprve hodnoceny všechny vhodné plochy v ČR dle 8 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. a určeno, jakou kapacitu v GW jsou schopny absorbovat. Až pro zbytek kapacity do 3 GW se měly hledat, hodnotit a případně vyhlásit plochy, které nesplňují požadavky § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. V dokumentech jsme nenalezli žádné informace o možnostech a konkrétním využití brownfieldů v ČR, které splňují požadavky § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. Bod č. 21, odůvodnění změny č. 2 ÚRP považujeme za zcela nedostatečné a nepřezkoumatelné tvrzení. Předložená dokumentace je v rozporu s 8 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. Žádáme o doplnění výše uvedených požadavků, přepracování podkladů a nové vyhodnocení vhodných AOV v souladu s § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. v 2. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV — důvod č. 2 a. V textu dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP-textová část“ je na straně 19 text: „Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km2 a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW“ Text v odstavci a) je, dle našeho názoru, důkazem, že se vymezení akceleračních oblastí řídilo politickým zadáním. „Aby bylo dosaženo ploch AOV schopných absorbovat 3 000 MW, tak jsme zvolili parametr vzdálenost od obytné zástavby 500 metrů, protože jinak bychom nedosáhli požadovaného cíle“ Takový přístup je, dle našeho názoru, vadný a vůbec nebere v potaz možné negativní účinky VE na přírodu, zvířata a lidi. Argument, že vzdálenost od obytné zástavby je stanoven obecně a v rámci následných řízení bude pro konkrétní investiční záměry zpřesňován je absurdní a nepřijatelný. i. Parametr 500 metrů není podložen žádnými argumenty, ať už výpočty, studiemi nebo naměřenými údaji. ii. Příklady z praxe vypovídají jasně a zcela jinak. Pan Radek Maus v projevu https://www.youtube.com/watch?v=HOWo5PDOY94 - cca 2-3 minuta videa jasně dokládá absurdnost výše uvedeného alibistického přístupu: 1. Projekt VE 460 metrů od jeho domu dostal stavební povolení 2. Byl proveden a spuštěn. Běží zkušební provoz, který má trvat jeden rok.	Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Pan Maus naměřil před svým domem hluk ve výši 50-90 decibelů, což je vysoko nad normu a mnohem více než bylo deklarováno výrobcem VE. 4. 1 kdyby pan Maus prokázal, že jsou porušeny hlukové limity, tak bude bojovat proti investorovi, který investoval stovky milionů Kč a udělá všechno pro to, aby svoji investici obhájil. 5. Přístup z bodu 2 c) vytvoří tisíce až desetitisíce občanů, kteří budou nuceni opakovat příběh pana Mause. d. Žádáme o odborné stanovení parametru vzdálenost od obytné zástavby, aby byl přezkoumatelný a bral v úvahu aktuální stav poznání v této věci. Je příznačné, že v době kdy se všichni politici ohánějí lidskými právy a právním státem dochází, dle našeho názoru, k tak velké deformaci základních principů našeho státu jako je princip subsidiarity a transparentnost jednání státních úřadů. Tvorba vyhlášky trpí obrovským demokratickým deficitem. Krátce bychom mohli tento proces popsat jako „O nás bez nás“. Po prostudování veřejné vyhlášky a související dokumentace máme za to, že byly vypracovány v rozporu s 84 odst. 3) zákona 249/2025Sb. a dále, že uváděná tvrzení jsou zcela nedostatečně, zda-li vůbec, podložena odbornými podklady jako jsou studie, výsledky měření apod. Zvýše uvedených důvodů žádáme, aby byl stávající proces ukončen a byla vypracována nová změna č.2 ÚRP, která bude respektovat platnou legislativu a současný stav poznání o negativních vlivech VE. Pokud bude vyhláška schválena a nabude právní moci, tak jsme rozhodnuti podat žalobu na zrušení této vyhlášky dle §101a odst.1). zákona 150/2002Sb. Toto naše stanovisko, prosím, berte jako názor obcí a jejich zastupitelstev v okolí AOV74. Naším záměrem je informovat Radu Kraje Vysočina o názorech dotčených subjektů k vyhlášení akceleračních zón a věříme, že jej Rada Kraje i samotný Kraj Vysočina zohlední ve svých připomínkách k výše uvedené vyhlášce a případnému jednání s dotčenými státními orgány.	
7526.	Jan Karásek	MMR-44360-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatřeni. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodařeni - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7527.	Dalibor Hanes	MMR-44361-2026-81	99cr 99czm 99czn 99czzv	AOV35 AOV59 AOV60 AOV101	I. Úvod (1) Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon“), a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen „územní opatření“) podle	**Akceptováno částečně.** Podatelé jako vlastníci pozemků v katastrálních územích Horní Loděnice, Horní Benešov a Horní Životice požadují zařazení svých pozemků do akceleračních oblastí AOV35, AOV59, AOV60 a AOV101, příp. jejich rozšíření tak, aby zahrnovaly i pozemky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), oznámilo veřejnou vyhláškou ze dne 14. 4. 2026, č. j. MMR-25750/2026-81, zveřejnění návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. (2) Podatelé jsou vlastníky pozemků nacházejících se v katastrálních územích dotčených navrženými akceleračními oblastmi. Konkrétně se jedná mimo jiné o následující pozemky: a. Pozemek , k. ú. Horní Loděnice, b. Pozemek , vše k. ú. Horní Benešov c. Pozemek 1674 a 1675, vše k. ú. Horní Životice, (dále jen „Pozemky“). (3) Pozemky se nacházejí v těsné blízkosti akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch a AOV101 Hraničné Petrovice, případně do těchto akceleračních oblastí již zčásti zasahují. (4) Podatelé navrhují, aby Pozemky byly (z hlediska počtu i rozlohy alespoň částečně) zařazeny do jednotlivých akceleračních oblastí, je-li to s ohledem na limity využití území možné. (5) Z tohoto důvodu Podatelé podávají v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, připomínky proti návrhu územního opatření AOV35 Horní Loděnice, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch a AOV101 Hraničné Petrovice (dále také „akcelerační oblasti“), které jsou součástí návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj. Podatelé podávají připomínky rovněž proti samotné Změně č. 2 Územního rozvojového plánu, a to v části vymezující shora uvedené akcelerační oblasti. Jedná se o akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie větru, tedy určenou pro umisťování výroben energie z energie větru (dále také „VTE“). (6) Území dotčené těmito připomínkami se shoduje s územími tvořícími: a. AOV35 Horní Loděnice, která zasahuje do níže uvedených katastrálních území: i. 643378 Horní Loděnice a 643386 Nové Dvorce v obci Horní Loděnice, ii. 766755 Těšíkov v obci Šternberk, a iii. 766739 Lipina u Šternberka v obci Lipina (správní obvod obce s rozšířenou působností Šternberk), b. AOV59 Liščí vrch, která zasahuje do níže uvedených katastrálních území: i. 642355 Horní Benešov ve stejnojmenné obci, a ii. 739987 Razová ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál), c. AOV60 Kamenný vrch, která zasahuje do níže uvedených katastrálních území: i. 644714 Horní Životice ve stejnojmenné obci, ii. 642355 Horní Benešov ve stejnojmenné obci, iii. 761133 Svobodné Heřmanice ve stejnojmenné obci, a iv. 754307 Staré Heřminovy ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál), d. AOV101 Hraničné Petrovice, která zasahuje do níže uvedených katastrálních území: i. 643378 Horní Loděnice ve stejnojmenné obci, ii. 647900 Hraničné Petrovice ve stejnojmenné obci, a iii. 661406 Jívová ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Šternberk). II. Připomínky (7) Podatelé úvodem podotýkají, že pokud během vypořádání stanovisek a připomínek k dotčeným akceleračním oblastem vyjde najevo, že z důvodu nově objevených nebo nastalých skutečností (např. dosud nezjištěné limity využití území) je potřeba rozlohu akceleračních oblastí zmenšit, mohou Pozemky Podatelů sloužit jako vhodná náhrada. V takovém případě mohou umožnit zachování akceleračních oblastí v rozloze, která zachová smysl, účel a efektivitu akceleračních oblastí. (8) Zařazení Pozemků do akceleračních oblastí přispívá k naplnění podmínek pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, včetně zajištění bezpečného zásobování území energiemi, a je způsobilé tak přispět k naplnění potřeb udržitelného rozvoje území v dlouhodobém horizontu. Tím přispívá k naplnění cílů Politiky územního rozvoje České republiky, které změna č. 2 Územního rozvojového plánu sleduje. (9) Ze shora uvedených důvodů Podatelé navrhují zařazení Pozemků do příslušných akceleračních oblastí. A. Připomínky k návrhu AOV35 Horní Loděnice (10) Pozemek , k. ú. Horní Loděnice, z jižní části spadá do navrženého území akcelerační oblasti AOV35 Horní Loděnice. Plocha tohoto pozemku bezprostředně navazuje na již vymezenou akcelerační oblast. (11) ¨Zařazení pozemku do této akcelerační oblasti není – s ohledem na zachování dostatečného odstupu – způsobilé se negativně	bezprostředně navazující na stávající hranice vymezených oblastí. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Rozsah akceleračních oblastí byl stanoven na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny, resp. zmenšeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Hraniční vymezení akceleračních oblastí odráží výsledky odborných posouzení a nemůže být bez dalšího rozšiřováno na základě vlastnických vztahů či evidence v systému LPIS. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Případné rozšíření hranic akceleračních oblastí by vyžadovalo opakování biologického posouzení a dalších odborných podkladů, které jsou základem pro vymezení každé akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotknout relevantních evropsky významných lokalit ani zvláště chráněných území. Stále tedy zůstane zachován závěr posouzení, že vlivy na zvláště chráněná území lze vyloučit. Nehrozí ani kolize s prvky ÚSES, které jsou zasahují do jihozápadní části akcelerační oblasti. Pozemek je součástí zemědělského půdního fondu (III. až V. třída ochrany). (12) Částečné zahrnutí pozemku do akcelerační oblasti je podle Podatelů problematické z hlediska vlastnického práva i užívání pozemku, včetně jeho zemědělského obhospodařování. Zasahuje-li vymezená akcelerační oblast do práv k pozemku (neboť do určité míry omezuje nakládání s ním), je z pohledu Podatelů vhodnější, aby se tak dělo ve vztahu k pozemku jako celku. Ucelený přístup k pozemku zajišťuje přehlednější a jednodušší nakládání s ním, zejména pro případ jeho budoucího využití pro účely umístění stavby VTE nebo související infrastruktury. (13) Shodné závěry platí i ve vztahu k hospodářskému, resp. zemědělskému využití pozemku. Vymezení akcelerační oblasti pouze na části pozemku může negativně zasáhnout do zemědělského hospodaření na pozemku jako celku, včetně souvisejících aspektů, jako je způsob hospodaření, vazba na dotační programy či vedení údajů v systému LPIS. (14) Podatelé proto navrhují, aby byl pozemek , k. ú. Horní Loděnice, v největším možném rozsahu (při respektování minimální vzdálenosti od obytné zástavby) zahrnut do AOV35 Horní Loděnice. B. Připomínky k návrhu AOV59 Liščí vrch (15) Pozemky a 2476/5, vše k. ú. Horní Benešov, jsou v akcelerační oblasti zahrnuty zčásti. (16) Pozemky a 2325/1, vše k. ú. Horní Benešov, se nacházejí na jih od navržené akcelerační oblasti a silnice II/459. (17) Pozemky parc. č. 1701/1, 1804/6, 1804/19, 1795/1 a 1780/1, vše k. ú. Horní Benešov, se nachází severně nad územím navrženém jako AOV59 Liščí vrch, v prostoru mezi silnicí I/11 a silnicí II/459. (18) Jedná se o pozemky tvořící součást zemědělského půdního fondu (III. až V. třída ochrany). (19) Ve vztahu k pozemkům, které jsou v akcelerační oblasti zahrnuty částečně, Podatelé obdobně namítají, že se nejedná o vhodné řešení z hlediska využití pozemků, vlastnického práva k nim ani případného poskytnutí užívacích práv. Shodně se zde uplatní také námitky týkající se nesouladu s vymezením pozemků v informačním systému LPIS. (20) Tyto pozemky jsou podle mínění Podatelů způsobilé přirozeně rozšířit navrženou akcelerační oblast, neboť se jedná o pozemky se shodnými podmínkami a limity využití území. Pozemky nejsou zatíženy dodatečnými limity využití území oproti plochám nacházejícím se v akcelerační oblasti. (21) Zařazení shora specifikovaných pozemků do této akcelerační oblasti je v souladu s požadavkem na ochranu evropsky významných lokalit i zvláště chráněných území, které se nachází v dostatečné vzdálenosti i od těchto pozemků. Některé z pozemků přiléhají k dálkovému migračnímu koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, nicméně nezasahují do něj. Lze tedy předpokládat obdobné dopady na funkčnost ÚSES jako v případě pozemků, které se ve vymezené akcelerační oblasti již nacházejí a s koridorem přímo sousedí. (22) Podatelé se domnívají, že akcelerační oblast v rozloze, v jaké je navržena, nevyužívá rozvojový potenciál území v nejvyšší přípustné míře. Zařazením shora vymezených pozemků podle Podatelů dojde ke zvýšení efektivity využití akcelerační oblasti. (23) Podatelé proto navrhují, aby byly výše specifikované pozemky v největším možném rozsahu, v jakém to připouští požadavek minimální vzdálenosti od obytné zástavby, zahrnuty do AOV59 Liščí vrch. C. Připomínky k návrhu AOV60 Kamenný vrch (24) Pozemky a 1855, k. ú. Horní Životice, jsou v akcelerační oblasti AOV60 Kamenný vrch zahrnuty částečně. I v tomto případě Podatelé poukazují na nedostatky spojené s pouze částečným zahrnutím pozemků, které nerespektuje jejich katastrální hranice. (25) Pozemek k. ú. Horní Životice, leží přímo na hranici akcelerační oblasti. Tyto pozemky bezprostředně navazují na již vymezenou akcelerační oblast nebo jsou její součástí. Za účelem co nejracionálnějšího a nejefektivnějšího nastavení parametrů této akcelerační oblasti proto Podatelé navrhují, aby tyto pozemky byly zahrnuty do akcelerační oblasti v plném rozsahu, případně v největším možném rozsahu. Jelikož se jedná o pozemky již zčásti v AOV60 Kamenný vrch zahrnuté, proběhlo jejich posouzení z hlediska možných limitů využití území. Nelze tedy očekáva t, že by byly pozemky zatíženy způsobem, který by znemožňoval jejich úplné zařazení do akcelerační oblasti, s předpokladem dodržení minimálního odstupu od obytné zástavby. (26) Pozemky a 1864, vše k. ú. Horní Životice, se nacházejí severně od navržené akcelerační oblasti, v blízkosti silnice I/11 a v dostatečném odstupu od obytné zástavby. (27) Jedná se o pozemky tvořící součást zemědělského půdního fondu. Tyto pozemky jsou podle Podatelů způsobilé přirozeně rozšířit lokalitu, neboť se jedná o pozemky se shodnými podmínkami a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					limity využití území, které nejsou zatíženy dodatečnými limity využití území oproti plochám nacházejícím se v akcelerační oblasti. (28) Zařazení shora specifikovaných pozemků do této akcelerační oblasti je v souladu s požadavkem na ochranu evropsky významných lokalit i zvláště chráněných území, které se nachází v dostatečné vzdálenosti. Značný odstup zůstává zachován také od zimoviště a potravního stanoviště ptáků – vodní nádrže Slezská Harta a jejího okolí. Zařazením shora specifikovaných pozemků do této akcelerační oblasti nedojde ani k narušení prvků ÚSES, neboť ty jsou od pozemků i samotné akcelerační oblasti dostatečně vzdáleny. (29) Podatelé dále navrhují, aby bylo zváženo také zařazení pozemku nacházejícího se jihovýchodně od Horních Životic. (30) Podatelé proto navrhují, aby byly výše specifikované pozemky v největším možném rozsahu, v jakém to připouští požadavek minimální vzdálenosti od obytné zástavby, zahrnuty do AOV60 Kamenný vrch. Tím bude využit rozvojový potenciál území v nejvyšší možné míře. D. Připomínky k návrhu AOV101 Hraničné Petrovice (31) Pozemek , k. ú. Horní Loděnice ze západní části spadá do akcelerační oblasti AOV101 Hraničné Petrovice. Pozemek je součástí zemědělského půdního fondu (III. až V. třída ochrany). (32) S ohledem na částečné zařazení pozemku do akcelerační oblasti se i v tomto případě uplatní argumentace týkající se částečně zahrnutých pozemků. Pouze částečné zahrnutí pozemku do akcelerační oblasti Podatelé považují za problematické z hlediska vlastnického práva i jeho užívání, včetně zemědělského obhospodařování. Zasahuje-li akcelerační oblast do práv k pozemku, je vhodnější, aby se tak dělo ve vztahu k pozemku jako celku. Shodné závěry platí i pro zemědělské využití pozemku. Vymezení akcelerační oblasti pouze na jeho části může negativně ovlivnit hospodaření na pozemku jako celku, včetně způsobu hospodaření, vazeb na dotační programy a evidence v systému LPIS. (33) Rozšíření akcelerační oblasti i na shora uvedený pozemek není podle Podatelů způsobilé narušit ochranu zvláště chráněných území ani prvky ÚSES III. Závěr (34) Podatelé s ohledem na shora uvedené navrhují, aby Pozemky byly zařazeny do příslušných akceleračních oblastí, konkrétně: a. Pozemek , k. ú. Horní Loděnice do akcelerační oblasti AOV35 Horní Loděnice; b. Pozemky , 2476/5, 2332/1, 2325/1, 1701/1, 1804/6, 1804/19, 1795/1 a 1780/1, vše k. ú. Horní Benešov do akcelerační oblasti AOV59 Liščí vrch; c. Pozemky parc. č. 1831, 1873, 1855, 1671, 1674, 1675, 1859, 1862 a 1864, vše k. ú. Horní Životice do akcelerační oblasti AOV60 Kamenný vrch; a d. Pozemek , k. ú. Horní Loděnice do akcelerační oblasti AOV101 Hraničné Petrovice.	
7528.	Ondřej Pavliš	MMR-44363-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Zrněný Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7529.	Michala Křehká	MMR-44364-2026-81	Obecně	nespecifikováno	PŘIPOMÍNKY K:	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) II, návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě nize uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel * nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí e výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) e narušení prvků ÚSES (biokoridory) e zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima; hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, P ee y p může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací	Připomínka napadá návrh Změny č. 2 ÚRP jako celek bez odkazu na konkrétní akcelerační oblast. Pořizovatel se s jednotlivými okruhy námitek vypořádává takto. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření * navržená opatření pouze částečně zmírňující dopady, ale neřeší samotný střet, e řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, e významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika e odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, e Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EV Ná vrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,	dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ne O R SAO R UBCEV U VLA USA ALLA UK VO 50 UB LZ LV V VOV OV LRN DUN OVO AO VAG OA OC CS r VK K KKOV R O A GALA AAO O v O V A A S A o A * právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, * právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, « právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
7530.	COMPLEXA Energie	MMR-44365-2026-81	99czzzb	AOV109	Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV109 Lukoveček Přílohy: – plná moc právního zástupce I Úvod [1] Podatel je společností, jejíž primární činností je příprava a realizace projektů VTE, a to mimo jiné i na území navrhované akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček. 2 / 15 [2] Podatel je proto osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV109 Lukoveček dotčena. Podatel uplatňuje připomínky: a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV109 Lukoveček, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy - územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV109 Lukoveček Střížovice („ÚO“). [3] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [4] Podatel uplatňuje především následující připomínky: a. K čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit celkové výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“) a metodikami k hodnocení krajinného rázu; b. v odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. K čl. 3.1 písm. o) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona; d. K čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; e. K čl. 3.2 písm. c) ÚO: podmínka povinného monitoringu ptáků s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; f. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV109; g. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV109, a také v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3 / 15 II Připomínky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provozu záměrů OZE II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III), územně analytickými podklady a metodikami k hodnocení krajinného rázu [5] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV109 Lukoveček stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [6] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v roce 2030). [7] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C) tento cíl zdůrazňuje a akcentuje potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [8] Na národní úrovni lze zmínit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). [9] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující opatření navržené za účelem jejich zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [10] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která vylučuje nebo zcela zásadním způsobem omezuje realizaci výroben 4 / 15 pro výrobu energie z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [11] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodráží předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [12] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou energii („ČSVE“) vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů.“1 Limit 200 m tedy fakticky vylučuje použití nejmodernějších a nejlepších dostupných technologií VTE. [13] Dochází tak k situaci, v níž je akcelerační oblast formálně vymezena, ale v důsledku stanovených podmínek má být fakticky znemožněno realizovat v ní záměry, pro něž byla vymezena. Takový výsledek lze označit za zcela kontraproduktivní. Oblast s deklarovaným účelem urychlení využití OZE současně toto využití ztěžuje, ba i znemožňuje. Vnitřní rozpornost právního aktu, jehož části si vzájemně odporují, představuje zásadní vadu takového aktu. [14] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [15] Podmínky, které znemožňují realizaci moderních VTE v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. Požadavek na instalaci zastaralých VTE snižuje efektivitu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Pro dosažení stejného množství vyrobené	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektřiny skrze nižší a méně efektivní VTE je nutné jich v území instalovat významně větší množství. [16] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který znemožňuje samotnou realizaci účelu akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. Jedná se o opatření, které není vhodné, ani nezbytné, jelikož ochrany chráněných zájmů lze dosáhnout i mírnějšími opatřeními, jak podatel blíže rozvádí v dalších bodech tohoto podání. 1 Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ 5 / 15 [17] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy“2 („Studie“). Studie je doplňkovým podkladem k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)“ ze dne 13. května 2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních právních řádů. [18] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled mitigačních opatření doporučovaných pro onshore i offshore VTE, se pevný výškový limit nevyskytuje. Studie naopak v bodu 5.3.1.1 výslovně doporučuje zvýšení výšky VTE jako mitigační opatření ve vztahu ke kolizi větrných turbín s ptactvem. Uvedené doporučení je podpořeno výsledky belgického environmentálního posouzení z roku 2022, podle něhož zvýšení výšky náboje o 10 metrů přineslo průměrné snížení kolizního rizika mořských ptáků o 37 %. Tento závěr je sice formulován pro offshore VTE, ale princip, že vyšší poloha rotoru znamená nižší kolizní riziko pro většinu druhů ptáků operujících v nízké výšce, je obecně platný i pro onshore VTE. [19] Podatel si dále dovoluje poukázat na to, že podmínka v čl. 3.1 písm. a) ÚO počítá výšku VTE „od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Tento způsob měření a stanovení podmínky ÚO nekoresponduje s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP, který pracuje s výškou stožáru, jak podatel uvádí níže. [20] K problematice možného dotčení krajinného rázu podatel doplňuje, že v dotčeném území AOV se nachází jen několik krajinných a kulturních dominant, jejichž potenciální vizuální kolize se záměry VTE je velmi omezená (např. u zámku Kozel, zříceniny hradu Vlčtejn či zámku Spálené Poříčí riziko vizuálního střetu nijak nehrozí, a to ani z hlediska případných negativních panoramatických pohledů. Další kulturní či přírodní dominanty mohou být zasaženy jen zanedbatelným způsobem). Kromě toho již v současnosti se ve zdejší zemědělsky využívané kulturní krajině nachází řada industriálních prvků v podobě tras vysokého napětí a stožárů mobilních operátorů. V dotčené oblasti se nenachází oblasti se zvláštní ochranou kvůli krajinnému rázu (např. přírodní parky, městské popřípadě vesnické památkové rezervace). [21] Vhodnost využití území AOV62, respektive alespoň jeho podstatné části, k realizaci záměrů VTE byla ostatně podrobně prověřena a potvrzena také schválenou (ke dni 25. 2. 2026) a zaevidovanou Územní studií rozvoje větrných elektráren a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje3 („Územní studie“). Územní studie počítá s určitými zmírňujícími opatřeními, 2 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 3 Dostupné on-line zde: https://uzemniplanovani.gov.cz/dokumenty-kraju?p_p_id=ngup_tpd_v2_INSTANCE_zbpv&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&_ng up_tpd_v2_INSTANCE_zbpv_mvcPath=%2Fdetail.jsp&_ngup_tpd_v2_INSTANCE_zbpv_id=e73d4837 - eee7-4c46-a1b9-49127b2003cc 6 / 15 jak z hlediska ochrany krajinného rázu, tak fauny a flóry, které však na rozdíl od tohoto ÚO nepředstavují nepřiměřené překážky pro realizaci VTE. Mimo jiné tedy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní studie nepracuje s omezením maximální výšky VTE. [22] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka výšky VTE v čl. 3.1 písm. a) ÚO: a. primárně zrušena bez náhrady a otázka výšky VTE byla ponechána individuálnímu posouzení v rámci povolovacího procesu; b. eventuálně přepracována tak, že výškový limit bude stanoven nejméně na 250 m (po horní úvrať listů rotoru) a doplněn požadavkem na minimální výšku spodní úvratě rotoru nad terénem (např. 50 m), který lépe reflektuje požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a ptáků (na rozdíl od aktuálního nastavení, které zohledňuje pouze otázku krajinného rázu). II.1.1 Absence variantního posouzení výšky VTE a s tím spojených dopadů na chráněné zájmy [23] Článek 3.1 písm. a) ÚO stanovuje maximální výšku VTE v této akcelerační oblasti na 200 metrů („měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“). [24] Odůvodnění ÚO odůvodňuje takto stanovený výškový limit VTE s odkazem na následující argumenty: a. minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz; b. zajištění bezpečnosti letového provozu; c. dostupnost vícero typů VTE, které zajistí, že výška VTE od terénu po horní úvrať listů rotorů VTE bude činit okolo 200 m. [25] Ust. § 8 ZOZE vyžaduje, aby vyhodnocení vlivů obsahovalo „podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření.“ [26] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 110 uvádí, že „pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. Tyto výšky byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu.“ [27] Hodnocená karta pro AOV obsahuje následující výkres: 7 / 15 Analýza nárůstu viditelnosti – hodnocena viditelnost vrcholu stožáru VTE o výškách stožá ru 120, 170 a 200 m. [28] Není však obsaženo žádné odůvodnění rozhodovacího procesu pro zvolený výškový limit v čl. 3.1 písm. a) ÚO, ve vazbě na výšku stožáru. Není tedy obsaženo žádné odůvodnění, na základě čeho byla stanovena omezující celková výška VTE. [29] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nadto posuzuje výšku VTE především z hlediska vlivu na krajinný ráz. Naopak neřeší výšku VTE jako faktor klíčový pro otázku ochrany ptáků. 8 / 15 Studie4 přitom jasně ukazuje, že zvýšení výšky VTE vede ke snížení rizika kolize s ptáky. Cituje v této souvislosti závěry z belgických offshore VTE (analogicky lze tyto závěry aplikovat i na onshore VTE): „V roce 2022 bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí pro pobřežní větrnou farmu, která má být postavena v belgické části Severního moře. Riziko kolizí mořských ptáků bylo posouzeno s ohledem na nahrazení turbín většími a zvýšení výšky náboje. Výsledky ukázaly průměrné snížení rizika kolize u 15 MW turbín o 40 % díky větší vzdálenosti mezi spodním koncem rotoru a hladinou moře a také díky menšímu počtu turbín na m2. Navíc se předpokládá, že zvýšením výšky náboje turbín o dalších 10 m se kolize mořských ptáků sníží v průměru o dalších 37 %.“ [30] Studie zmiňuje na str. 86 jako důležitý faktor pro snížení rizika kolizí VTE s ptáky též menší počet VTE na m2, čehož lze docílit právě tím, když územní opatření umožňují realizaci vyšších (výkonnější a modernějších) VTE. Při použití těchto moderních VTE postačuje mnohem nižší počet jednotlivých VTE ve srovnání s menšími a zastaralými modely, kterých je nutné pro dosažení stejného výkonu instalovat mnohem více. II.2 K čl. 3.1 písm. o) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona [31] Čl. 3.1 písm. o) ÚO stanoví, že „Akcelerační oblastí prochází vedení vysokého napětí. VTE budou umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení.“ [32] Podatel namítá, že není zřejmé, z čeho vychází požadavek na umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení 22kV. [33] Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy jsou upravena v § 46 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon („energetický zákon“), Ust. § 46 odst. 14 energetického zákona stanoví, že „Vzdálenost mezi nejbližším vodičem nadzemního vedení o napětí vyšším než 52 kV a koncem listu rotoru větrné elektrárny v nejbližší vzdálenosti od vedení musí být v případě, že a) na vedení není realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 150 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně, b) na vedení je realizováno opatření proti kmitání	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vodičů, nejméně 50 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně.“ 4 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 9 / 15 [34] Energetický zákon v § 46 odst. 16 dále zakotvuje mechanismus, který umožňuje snížit požadovanou vzdálenost z 150 m na 50 m od krajního vodiče, a to na základě instalace opatření proti kmitání na nadzemním vedení. [35] Tyto podmínky se vztahují pro nadzemní vedení o napětí vyšším než 52 kV. Pro nadzemní vedení o napětí nižším než 52 kV energetický zákon upravuje pouze ochranná pásma. [36] Výstavba VTE musí dále respektovat podmínky uvedené v Podnikové normě energetiky PNE 33 3300 (příp. 33 3301, dle hodnoty napětí). [37] Zákonná (a podzákonná) úprava tak zná a pracuje se způsoby bezpečného umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení. [38] Podmínka v čl. 3.1 psím. o) ÚO se od tohoto zákonného rámce odchyluje, aniž by pro tuto odchylku předkládala odpovídající zdůvodnění. Odůvodnění ÚO na str. 5 uvádí, že „podmínka v odst. 3.1 písm. o) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie.“ Z odůvodnění nikterak neplyne, jaké dopady a zda vůbec pořizovatel v procesu zpracování návrhu ÚO posuzoval. [39] Podle § 11 odst. 2 ZOZE musí podmínky v územním opatření vycházet mj. z předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví. Ochranu před riziky vyplývajícími z blízkosti VTE od elektrického vedení zajišťuje § 46 odst. 14 EZ. ÚO neobsahuje žádné odůvodnění, proč nepostačují pravidla pro umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení předvídaná energetickým zákonem a proč je nezbytné stanovit přísnější limitace, ani to, jaký konkrétní dopad na životní prostředí nebo veřejné zdraví podmínka o) adresuje nad rámec toho, co je pokryto úpravou v energetickém zákoně. [40] Energetický zákon dále měří vzdálenost od krajního vodiče vedení, zatímco ÚO měří vzdálenost od osy vedení. [41] Podatel proto navrhuje zrušení podmínky v čl. 3.1 písm. o) ÚO bez náhrady. II.3 K čl. 3.2 písm. a) ÚO: Podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby a sklizně nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE [42] Podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO stanoví: „Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“ [43] V okolí AOV se nachází pozemky evidované jako orná půda, která se nachází ve vzdálenosti menší než 1000 m od jednotlivých VTE projektu Občanského větrného parku Řenče – Letiny – Měčín podatele. 10 / 15 [44] Povinnost vypínat VTE po dobu orby a sklizně znamená povinnou odstávku v rozsahu mnoha týdnů až spíše měsíců ročně, jejíž přesný rozsah se může každý rok měnit. Termíny sklizně a základního zpracování půdy totiž nejsou v zemědělské praxi pevně kalendářně určitelné, ale operativně se přizpůsobují aktuálním meteorologickým a půdním podmínkám, zejména srážkám, vlhkosti půdy, únosnosti půdy a sjízdnosti půdních profilů a stupni dozrání porostů. Zemědělské práce jsou často realizovány v krátkých agrotechnických oknech, jejichž načasování nelze s dostatečným předstihem přesně předvídat. Vázání povinností na takto určené termíny sklizně či orby proto může být v praxi obtížně realizovatelné, nevykonatelné a především nekontrolovatelné a nevymahatelné. Taková podmínka způsobuje vysokou nejistotu v podnikatelských plánech podatele a představuje neproporcionální zásah do jeho práv. [45] V odůvodnění ÚO není přesně vymezeno, co se rozumí „dnem orby a sklizně", kdo a jak je oznamuje provozovateli VTE, jakým způsobem se provozovatel dozví o termínu polních prací na desítkách pozemků v okruhu 1000 m, ani jak má provozovatel konkrétně postupovat při kolizi termínů orby a sklizně. [46] Předmětná podmínka není podložena žádným odborným posouzením, ze kterého by plynulo, proč právě pětidenní časový horizont po orbě nebo sklizni je z hlediska ochrany ptáků nezbytný a proč nepostačuje mírnější opatření. [47] Výše citovaná Studie5 uvádí možnost dočasného přerušení provozu VTE jakožto jeden z preventivních nástrojů kolize s ptáky jako spíše výjimečný nástroj, a to v případě, že se VTE nachází „v bezprostřední blízkosti nebo v blízkosti významných stanovišť ptáků a netopýrů.“ Studie dále doplňuje, že tento nástroj je z hlediska své efektivity vhodný „u druhů s lépe předvídatelnou aktivitou a migračními vzorci.“ Studie uvádí jako vhodný příklad systém DTBird® z Německa nebo bezplatný software „ProBat“. Díky těmto systémům lze dosáhnout kompromisního řešení mezi zájmem na efektivitě výroby z VTE a zájmem na ochraně chráněných druhů ptáků a netopýrů. [48] Odůvodnění ÚO uvádí, že „podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k VTE polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině výskyt také některých citlivých a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (Corvus corax), čáp černý (Ciconia nigra), čáp bílý (Ciconia ciconia), moták pochop (Circus aeruginosus), volavka bílá (Ardea alba), ťuhýk šedý (Lanius excubitor) a moták lužní (Circus pygargus). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně.“ [49] Citované odůvodnění pro takto významné omezení provozu VTE lze hodnotit jako zcela nedostatečné. Jedná se o plošný zákaz provozu VTE, který byl stanoven pouze na základě 5 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 11 / 15 potenciálního ohrožení ptáků v rizikové zóně. V území navrhované AOV se nenachází významný migrační koridor pro ptáky a netopýry. Nebyly doloženy žádné odborné průzkumy, které by indikovaly přítomnost významných druhů citlivých z hlediska provozu VTE. [50] Podatel má dále za to, že v procesu pořizování návrhu ÚO nebyl dostatečně zohledněn (převažující) veřejný zájem na rozvoji OZE, který vyplývá z unijní i národní legislativy a je opakovaně zdůrazňován též v judikatuře správních soudů. [51] Evropská legislativa zavedla konstrukt převažujícího veřejného zájmu pro projekty OZE ve vztahu k určitým chráněným zájmům, a to prostřednictvím Nařízení Rady (EU) 2022/2577. Konstrukt převažujícího veřejného zájmu byl následně po uplynutí platnosti Nařízení Rady (EU) 2022/2577 převzat do RED III. [52] V rámci transpozice RED III byla s účinností od 1. 7. 2024 do českého právního řádu zakotvena právní domněnka převažujícího veřejného zájmu na OZE, a to v rámci ust. § 82a ZoPK. Ten obsahuje „Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů“, které uvádí: (1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1, b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5, c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c). [53] Do českého právního řádu byl (obecný) veřejný zájem na rozvoji OZE zakotven novelou energetického a stavebního zákona (označované jako novela „Lex OZE I“). V důsledku této novely bylo konstatováno, že výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.6 Tyto stavby bylo díky tomu možné považovat za veřejnou technickou infrastrukturu.7 [54] Zákonem č. 223/2025 Sb. (tzv. Lex Plyn) následně došlo ke snížení původní hranice 1 MW na 100 kW. Nově tak platí, že „ (…) výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, (…) se uskutečňují ve veřejném zájmu; (…) Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.“ 6 2 odst. 2 písm. a) bod 18 energetického zákona 7 § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 SZ, § 10 odst. 1 písm. b) nového stavebního zákona 12 / 15 [55] Tyto skutečnosti konstatuje i samotné odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, (srov. str. 64 odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). V samotném odůvodnění ÚO však dostatečně zohledněny nejsou. [56] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO zrušena bez náhrady. II.4 K čl. 3.2 písm. c) ÚO: Povinný monitoring ptáků nadbytečně kumuluje ochranu zajištěno jinými nástroji [57] Článek 3.2 písm. c) ÚO ukládá provozovateli VTE povinnost zajistit „monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ [58] Taková podmínka představují obdobně jako podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO významné (a nepředvídatelné) negativní dopady, jak pro stávající provozovatele VTE, tak i pro potenciální investory do VTE. Takto nejasně stanovené podmínky odporují smyslu a účelu vymezení akceleračních oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na bod (35) recitálů RED III, který akcentuje, že „určení oblastí pro	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie by mělo umožnit, aby zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě, mohla těžit z předvídatelnosti a zjednodušených administrativních povolovacích postupů.“ [59] Odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně tříletého monitoringu a proč případně nepostačuje doba kratší. Délka monitoringu přitom představuje dobu, po kterou je podatel zatížen nejistotou ohledně uložení dalších neurčitých omezení provozování VTE a povinnost nést náklady s tím spojenými. [60] Podatel nadto považuje požadavek povinného monitoringu ptáků v kontextu dalších stanovených podmínek a zmírňujících opatření za neproporcionální, když ÚO současně ukládá: a. povinné vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a po dobu 5 následujících kalendářních dní po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE (srov. čl. 3.2 písm. a) ÚO), b. povinné využití odpuzovačů nebo detekčních systémů (čl. 3.2 písm. b) ÚO). [61] Ve svém souhrnu představují stanovená opatření zcela nepřiměřenou limitaci pro realizaci a následný provoz VTE. Podmínky v územním opatření dle § 11 odst. 2 ZOZE musí vycházet ze skutečně předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví, nikoliv z potenciálního rizika. Takový postup odporuje zásadě předběžné opatrnosti, kterou dle výkladu Komise EU nelze za žádných okolností využívat k odůvodnění svévolných rozhodnutí.8 8 Communication from the Commission on the precautionary principle [online]. https://eurlex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:52000DC0001 13 / 15 [62] Opatření ve svém souhrnu nesplňují test proporcionality mezi veřejným zájmem na ochraně vybraných druhů živočichů a ptáků a veřejným zájmem na zvyšování podílu energie z OZE a provozování VTE. [63] Nelze přitom opomínat, že veřejný zájem na rozvoji OZE nestojí výlučně v opozici zájmu na ochraně ostatních složek životního prostředí. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny proklamovaný v ust. § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZoPK“) je součástí zájmu na ochraně životního prostředí.9 Z ustálené judikatury správních soudů současně vyplývá, že výrobou energie z obnovitelných zdrojů je realizována vyšší míra ochrany životního prostředí a proto i zájem na rozvoji OZE je součástí zájmu na ochraně klimatu, ovzduší a životního prostředí obecně (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, č. j. 2 As 207/2016–46; rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2024, č. j. 9 As 45/2023–28). [64] Obdobně jako v bodu II.4 těchto připomínek podatel namítá, že odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně tříletého monitoringu a proč nepostačuje doba kratší. [65] Podatel proto navrhuje, aby byl monitoring ptáků dle čl. 3.2 písm. c) ÚO vypuštěn. II.5 Předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5 MW je neaktuální a podhodnocuje kapacitu oblasti [66] Odůvodnění ÚO uvádí, že „odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 70 MW.“ Tento odhad byl získán na základě vzorce P_odh = n_věž × k_neef × P_věž, kde n_věž = 11 (počet věží), k_neef = 0,7 (redukční koeficient neefektivity) a P_věž = 5,0 MW jako „odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny, kdy s ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW." [67] Předpoklad 5,0 MW na věž neodpovídá současným technologiím dostupným na evropském trhu. Standardní turbíny klíčových výrobců VTE (např. společnosti Vestas, Enercon, Nordex či Siemens Gamesa) jsou dimenzovány na mnohem vyšší výkon, a to až na výkon 7,2 MW na jednu věž.10 [68] Pro dosažení stejného instalovaného výkonu v akcelerační oblasti je při použití modernějších modelů VTE potřeba nižší počet VTE, což je žádoucí z hlediska dopadů na krajinu i ochranu 9 Srov. Hanák, J. K § 58. In: Vomáčka, V. a kol. Zákon o ochraně přírody a krajiny, 1. vydání. Praha: 2018, s. 458–471. 10 Srov. https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/V172-7-2MW 14 / 15 přírody (navýšení výšky VTE lze v porovnání s navýšením množství VTE hodnotit jako mírnější zásah do chráněných práv a zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny). [69] Toto dle názoru podatele chybné hodnocení má následující negativní dopady pro rozvoj VTE v AOV: a. celkový odhadovaný potenciál možného instalovaného výkonu VTE v AOV je podhodnocen. Při použití moderních VTE by bylo možné významně navýšit potenciál instalovaného výkonu oblasti nižším počtem věží; b. pořizovatel z tohoto podhodnoceného předpokladu odvozuje minimální rozestup věží 750 m, který odpovídá pětinásobku průměru rotoru turbíny s rotorem 140160 m. [70] Předpoklad 5,0 MW na věž byl zohledněn při výpočtu maximální celkové kapacity AOV, z níž bude vycházet i dotčený orgán při hodnocení individuálních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záměrů. Existuje proto reálné riziko, že dotčené orgány budou tento podhodnocený předpoklad vnímat jako závazný strop a budou tak odmítat záměry, které by ve skutečnosti zachovávaly přiměřenou hustotu věží v území při použití výkonnějších turbín. [71] Podatel proto navrhuje, aby: a. odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže byl v odůvodnění aktualizován minimálně na úroveň 6,0 MW odpovídající současně dostupným moderním technologiím VTE; b. alternativně aby bylo v odůvodnění návrhu ÚO explicitně uvedeno, že údaj o celkovém instalovaném výkonu AOV (38,5 MW) je orientační a nepředstavuje závazný strop využití oblasti pro dotčené orgány v navazujících řízeních. II.6 Stanovený minimální rozestup věží 750 m limituje potenciál využití akcelerační oblasti [72] Odůvodnění ÚO pracuje s minimálním rozestupem mezi jednotlivými nově budovanými VTE v rozsahu 750 m, který „odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m).“ [73] Podatel namítá, že stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými VTE neodpovídá aktuálním technickým standardům pro umisťování VTE. [74] Není zohledněn způsob umisťovaných turbín, přičemž pro umisťování turbín kolmo na směr větru postačují menší rozestupy 3–5 průměrů rotoru. [75] Rozestup v rozsahu 750 m je tedy spíše horní hranicí pásma. Vzhledem k tomu, že předpoklad výkonu na věž (5 MW) je podhodnocen (srov. bod II.6 tohoto podání) a předpoklad rozestupu (750 m) naopak nadhodnocen, dochází podle názoru podatele k opakovanému podhodnocení 15 / 15 potenciálu AOV. Výsledný odhad počtu věží (11) i celkového výkonu (38,5 MW) neodpovídá maximálnímu možnému potenciálu AOV. [76] Podatel proto navrhuje, aby bylo do textu odůvodnění ÚO doplněno, že minimální rozestup věží 750 m představuje pouze indikativní parametr pro odhad maximální kapacity akcelerační oblasti a není závazný pro povolovací řízení. III Závěr [77] S ohledem na výše uvedené připomínky podatel navrhuje, aby jeho připomínkám bylo vyhověno.	
7531.	Vojtěch Lovický	MMR-44366-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a TI třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7532.	Jaroslav Michálek	MMR-44367-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7533.	Tereza Lavická	MMR-44369-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatřeni. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - vte mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7534.	Lenka Homolová	MMR-44370-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7535.	MTX Renewables a.s.	MMR-44372-2026-81	99cv	AOV40	Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV40 Lomnice Přílohy: – plná moc právního zástupce 2 / 19 I Úvod [1] Podatel připravuje v katastrálním území Rýžoviště a Lomnice v Moravskoslezském kraji záměr výstavby 4 větrných elektráren („VTE“) s názvem „TOR BAL 2 a TOR BAL 3“ („Záměr“). [2] Pro Záměr bylo zpracováno Oznámení dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, z prosince roku 20251, „Oznámení EIA“. [3] Podatel je osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV40 Lomnice dotčena a uplatňuje připomínky: a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV40 Lomnice, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy – územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV40 Lomnice („ÚO“). [4] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [5] Podatel uplatňuje především následující připomínky: a. k čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit maximální výšky VTE 185 m je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“) a metodikami k hodnocení krajinného rázu; b. k odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. k čl. 3.1 písm. o) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona;	**Neakceptováno.** Výšková podmínka 185 m pro AOV40 Lomnice byla stanovena na základě posouzení vlivů na životní prostředí provedeného v rámci VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) a biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky obou posouzení, včetně specifik ochrany ptactva a netopýrů v dané lokalitě, byly zapracovány do podmínek územního opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; konkrétní parametry záměrů, včetně výšky stožáru, průměru rotoru a výsledného vlivu na faunu, jsou předmětem navazujícího řízení dle stavebního zákona. Podmínka odstupu od osy elektrického vedení vychází z požadavků příslušných správců sítí a je součástí standardizovaných podmínek územního opatření. Povinnost vypínání VTE při polních pracích a monitoring ptáků a netopýrů jsou podmínkami vyplývajícími z biologického posouzení; jejich konkrétní nastavení a způsob kontroly jsou věcí navazujícího řízení. Zákonná domněnka převažujícího veřejného zájmu na rozvoji OZE dle příslušných ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny a směrnice RED III byla při přípravě Změny č. 2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d. k čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; e. k čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: podmínky povinného monitoringu ptáků a netopýrů s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; 1 Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MSK2456?lang=cs 3 / 19 f. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV40; g. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV40 a dále v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. II Připomínky k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provoz záměrů OZE II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III) a metodikami k hodnocení krajinného rázu [6] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV40 Lomnice stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 185,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie z obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [7] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v roce 2030). [8] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C) tento cíl zdůrazňuje a akcentuje potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [9] Na národní úrovni lze zmínit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). 4 / 19 [10] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující opatření navržené za účelem jejich zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [11] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která vylučuje nebo zcela zásadním způsobem omezuje realizaci výroben pro výrobu energie z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [12] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodrážejí předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [13] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou energii („ČSVE“) vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů.“2 Limit 185 m tedy fakticky vylučuje použití nejlepších dostupných technologií VTE. [14] Dochází tak k situaci, v níž je akcelerační oblast formálně vymezena, ale v důsledku stanovených podmínek má být fakticky znemožněno realizovat v ní záměry, pro něž byla vymezena. Takový výsledek lze označit za zcela kontraproduktivní. Oblast s deklarovaným účelem urychlení využití OZE současně toto využití ztěžuje, ba i znemožňuje. Vnitřní rozpornost právního aktu, jehož části si vzájemně odporují,	zohledněna, avšak nevylučuje stanovení podmínek nezbytných pro ochranu životního prostředí na úrovni územně plánovacího dokumentu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje vadu takového aktu. [15] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [16] Podmínky, které znemožňují realizaci moderních VTE v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. Požadavek na instalaci zastaralých VTE snižuje efektivitu výroby 2 Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ 5 / 19 elektřiny z obnovitelných zdrojů. Pro dosažení stejného množství vyrobené elektřiny skrze nižší a méně efektivní VTE je nutné jich v území instalovat významně větší množství. [17] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který znemožňuje samotnou realizaci účelu akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. Jedná se o opatření, které není vhodné, ani nezbytné, jelikož ochrany chráněných zájmů lze dosáhnout i mírnějšími opatřeními, jak podatel blíže rozvádí v dalších bodech tohoto podání. [18] Ve vztahu k testu proporcionality je zásadní, že ÚO současně stanovuje výškový limit (čl. 3.1 písm. a) ÚO) a podmínky na ochranu netopýrů a ptáků (čl. 3.1 písm. j), čl. 3.2 písm. a) až d) ÚO). Pokud první podmínka snižuje účinnost druhé (jak podatel popisuje v následujících bodech), jde o vnitřní rozpor. Monitoring letové aktivity netopýrů a vypínání v rizikových obdobích nemohou plnohodnotně nahradit prostorovou ochranu spočívající v dostatečné výšce spodní úvratě rotoru. Nesplnění testu vhodnosti samo o sobě vede k závěru o nepřiměřenosti. [19] V testu potřebnosti lze poukázat na to, že stejného cíle (ochrany krajinného rázu) lze dosáhnout mírnějším opatřením. Limit 210 m, případně formulace prahu jako minimální výšky spodní úvratě rotoru 40 m nad terénem, zachovává prostor pro moderní VTE bez kontraproduktivního dopadu na chráněné druhy. [20] V testu přiměřenosti v užším smyslu je třeba postavit proti sobě marginální přínos pro krajinný ráz a dva závažné dopady: zvýšenou mortalitu zvláště chráněných druhů a snížení efektivity výroby energie z OZE, tedy podkopání samotného účelu ZOZE. [21] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy“3 („Studie“). Studie je doplňkovým podkladem k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)“ ze dne 13. května 2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních právních řádů. [22] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled mitigačních opatření doporučovaných pro onshore i offshore VTE, se pevný výškový limit nevyskytuje. Studie naopak v bodu 5.3.1.1 výslovně doporučuje zvýšení výšky VTE jako mitigační opatření ve vztahu ke kolizi větrných turbín s ptactvem. Uvedené doporučení je podpořeno výsledky belgického environmentálního posouzení z roku 2022, podle něhož zvýšení 3 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 6 / 19 výšky náboje o 10 metrů přineslo průměrné snížení kolizního rizika mořských ptáků o 37 %. Tento závěr je sice formulován pro offshore VTE, ale princip, že vyšší poloha rotoru znamená nižší kolizní riziko pro	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					většinu druhů ptáků operujících v nízké výšce, je obecně platný i pro onshore VTE. [23] Limit 185 m tak vede k paradoxně k oslabení ochrany chráněných druhů živočichů, jejíchž ochranu mají podmínky stanovené ÚO zajišťovat, jak podatel popisuje též v čl. II.1.1 těchto připomínek. [24] Stanovení spodní úvratě rotoru (tj. minimální výšky rotoru nad terénem v rámci rotorového disku na 25 metrů a ve svahu i méně, aby bylo dosaženo požadované maximální výšky 185 m horní úvratě při běžném průměru rotoru 160 metrů, znamená kolizi rotorového disku s výškovým pásmem využívaným při letu těchto druhů. Z toho plyne násobně vyšší pravděpodobnost střetů s ptáky a z nich vyplývající mortalita těchto druhů. Vhodná výška dolní úvratě minimalizující střety se pohybuje kolem 40 metrů. Při rotoru 160 m by výška horní úvratě byla ideálně cca 210 metrů (10 metrů představuje rezervu kvůli různým parametrům výšky stožárů od různých výrobců). [25] Při zachování průměru rotoru přibližně 160 m, který odpovídá současným VTE o výkonu 5 až 6 MW, vede limit 185 m k tomu, že spodní úvrať rotoru klesne z navržených 54,6 m na zhruba 23 m nad terénem. Rotor se tak ocitne přímo v pásmu 0 až 30 m, kde je dokumentována zvýšená letová aktivita netopýrů a řady druhů ptáků. Alternativou je zmenšit průměr rotoru, čímž se sice odstup od země zachová, ale výkon jedné VTE klesne na 4 až 5 MW. Podatel by k zajištění srovnatelné výroby potřeboval více strojů, což by zvýšilo zábor území a kumulativní vlivy. [26] Limit 185 m staví investora do volby mezi dvěma horšími variantami z hlediska životního prostředí: buď vyšší mortalita zvláště chráněných druhů, nebo vyšší počet zařízení s odpovídajícím nárůstem kumulativních dopadů. V obou případech je výsledek v rozporu s deklarovaným účelem územního opatření i s účelem ZOZE. [27] Pravděpodobnosti střetu ptáků s lopatkami rotoru v závislosti na výšce dolní úvratě jsou dobře popsány v zahraniční literatuře, včetně modelů vertikální distribuce rizika kolize (risk-height profiles). Tyto údaje jsou získávány pomocí GPS trackování některých druhů, např. právě luňáka červeného (Milvus milvus), u něhož jsou střety s lopatkami rotoru VTE velmi časté, viz Tab. 19 v již citovaném dokumentu Hodnocení (Natura 2000) ve smyslu § 45i ZOPK. Studie publikovaná v roce 2025 v časopisu Biological Conservation4 ukazuje, že v místech hnízdišť a na evropských migračních trasách tohoto druhu dochází ke koli zím s násobně vyšší pravděpodobností u větrných elektráren s nižší výškou dolní úvratě rotoru (lower rotor clearance). Následující graf z této studie ukazuje, že rozdíl pravděpodobnosti střetu mezi výškami dolních úvratí cca 45 m, a 25 m je násobný a se snižující se výškou roste pravděpodobnost exponenciálně. 4 Škrábal J. a kolektiv, Red kite (Milvus milvus) collision risk is higher at wind turbines with larger rotors and lower clearance, evidenced by GPS tracking, 2025 Biological Conservation 7 / 19 [28] Zdroj: Škrábal J, a kolektiv, Biological Conservation, 2025 [29] Vzhledem k tomu, že oba druhy luňáků se pohybují ve stejných výškových hladinách, jsou výsledky této studie zcela aplikovatelné na tyto nejohroženější druhy v lokalitě. [30] Výzkumy vertikálních profilů pohybu netopýrů ukazují velmi podobný trend. Např. švýcarský výzkum z roku 2018 publikovaný v Public Library of Science5 mapuje vertikální profily aktivity např. netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra východního (Myotis Blythii), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus) nebo netopýra Saviova (Hypsugo savii). [31] Ukazuje se, že naprostá většina aktivity těchto druhů se odehrává do 50 výškových metrů, přičemž směrem k nižším výškám je patrný strmý gradient aktivity. S tím pochopitelně roste i pravděpodobnost střetu s lopatkami rotoru. Následující graf ukazuje vertikální profil aktivity netopýrů rodu Myotis, kde je dobře patrný násobný nárůst aktivity ve výšce pod 30 m. [32] Zdroj: Wellig S.D. a kolektiv, Public Library of Science 2018 5 Wellig, S. D. a kolektiv, Mitigating the negative impacts of tall wind turbines on bats: Vertical activity profiles and relationships to wind speed, 2018 Public Library of Science 8 / 19 [33] Vzhledem k tomu, že v lokalitě byl zjištěn výskyt pěti až šesti druhů rodu Myotis (Myotis brandtii, Myotis emarginatus, Myotis nattereri, Myotis myotis, Myotis daubentonii, Myotis mystacinus), je tento graf na řešenou situaci jednoznačně aplikovatelný. [34] Obdobnou souvislost mezi mortalitou dravců a netopýrů a výškou dolní úvratě rotorů VTE ukazuje např. také americká studie z Biological Conservation z roku 2024.6 Závěrem lze shrnout, že snížení výšky spodní úvratě rotoru sice o něco zmenší viditelnost VTE, nicméně znamená podstatné zvýšení rizika střetu lopatek rotoru s ptáky a netopýry pozorovanými v předmětné lokalitě či jejím okolí. [35] Tyto závěry lze dovodit i z předběžného screeningu možných negativních vlivů na předměty ochrany soustavy Natura 2000 ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., zpracovaného RNDr. Vlastimilem Kostkanem, Ph.D. v listopadu 2025, který uvádí: „Je známo, že letouni nebývají zabiti přímým	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nárazem rotoru, ale při průletu za otáčejícím se listem se dostávají do ‚úplavu' za pohybující se vrtulí, kde je podstatně nižší tlak vzduchu, než je v okolí. (…) Tento prudký pokles tlaku vzduchu poškodí plíce netopýra, kdy dojde k potrhání vlásečnic a živočich se v podstatě udusí krví, která zalije plicní sklípky. Aby k takové situaci došlo, musí se letoun pohybovat ve výšce, ve které se rotor otáčí. (…) Běžné lesní porosty i solitérní stromy ve střední Evropě dosahují maximální výšky 50 m (smrky), respektive 40 m (buky) a remízky v lokalitě a břehové porosty dosahují zhruba poloviny (do 20 m nad úrovní země). Proto lze vyloučit střet u těch druhů, které loví kořist v úrovni porostů dřevin (…)." Zvýšením dolní úvratě VTE lze negativní vliv na ptactvo výrazně mitigovat. [36] Limit 185 m tedy fakticky vede k akceptaci a. jednak vyššího rizika mortality ptáků a netopýrů v důsledku nízké spodní úvratě a současně b. nezbytnosti instalovat vyšší počet VTE, v důsledku čehož vzrostou kumulativní dopady VTE v daném území, jakož i rozloha záboru území. [37] Podatel si dále dovoluje poukázat na to, že podmínka v čl. 3.1 písm. a) ÚO počítá výšku VTE „od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Tento způsob měření a stanovení podmínky ÚO nekoresponduje s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP, který pracuje s výškou stožáru, jak podatel uvádí níže. [38] S ohledem na uvedené podatel doporučuje stanovit výšku dolní úvratě VTE v oblasti zvýšeného pohybu letounů, tedy v oblasti okolní vegetace typické pro pohyb letounů v daném místě. [39] Dále podatel doporučuje preferovat veřejný zájem na ochraně ptactva a zatížení životního prostředí menším počtem VTE před zájmem na ochraně krajinného rázu, a povolit horní úvrať VTE minimálně ve výšce 210 metrů, případně tento parametr nestanovit vůbec. Toto zvýšení bude mít menší vliv na krajinný ráz než vyvolaná nutnost postavit větší počet VTE z důvodu technického omezení vedoucího k výstavbě VTE s menším výkonem. 6 Garvin, J. C. a kolektiv, Does size matter? Investigation of the effect of wind turbine size on bird and bat mortality, 2024 Biological Conservation (svazek 291) 9 / 19 [40] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka výšky VTE v čl. 3.1 písm. a) ÚO: a. primárně zrušena bez náhrady a otázka výšky VTE byla ponechána individuálnímu posouzení v rámci povolovacího procesu; b. eventuálně přepracována tak, že výškový limit bude stanoven nejméně na 210 m (po horní úvrať listů rotoru) a doplněn požadavkem na minimální výšku spodní úvratě rotoru nad terénem (např. 40 m), který lépe reflektuje požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a ptáků (na rozdíl od aktuálního nastavení, které zohledňuje pouze otázku krajinného rázu). II.1.1 Absence variantního posouzení výšky VTE a s tím spojených dopadů na chráněné zájmy [41] Článek 3.1 písm. a) ÚO stanovuje maximální výšku VTE v této akcelerační oblasti na 185 metrů („měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“). [42] Odůvodnění ÚO odůvodňuje takto stanovený výškový limit VTE s odkazem na následující argumenty: a. minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz; b. dostupnost vícero typů VTE o výšce od terénu po horní úvrať listů rotorů kolem 195 m – podatel zde upozorňuje, že odůvodnění ÚO zde uvádí hodnotu 195, ačkoliv výškový limit činí 185 m; c. zajištění bezpečnosti letového provozu. [43] Ust. § 8 ZOZE vyžaduje, aby vyhodnocení vlivů obsahovalo „podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření.“ [44] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 110 uvádí, že „pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. Tyto výšky byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu.“ [45] Hodnocená karta pro AOV40 obsahuje následující výkres: 10 / 19 [46] Není však obsaženo žádné odůvodnění rozhodovacího procesu pro zvolený výškový limit v čl. 3.1 písm. a) ÚO, ve vazbě na výšku stožáru. Není tedy obsaženo žádné odůvodnění, na základě čeho byla stanovena omezující celková výška VTE. [47] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nadto posuzuje výšku VTE především z hlediska vlivu na krajinný ráz. Naopak neřeší výšku VTE jako faktor klíčový pro otázku ochrany ptáků. [48] Studie7 přitom jasně ukazuje, že zvýšení výšky VTE vede ke snížení rizika kolize s ptáky. Cituje v této souvislosti závěry z belgických offshore VTE (analogicky lze tyto závěry aplikovat i na onshore VTE): „V roce 2022 bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí pro 7 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 11 / 19 pobřežní větrnou farmu, která má být	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					postavena v belgické části Severního moře. Riziko kolizí mořských ptáků bylo posouzeno s ohledem na nahrazení turbín většími a zvýšení výšky náboje. Výsledky ukázaly průměrné snížení rizika kolize u 15 MW turbín o 40 % díky větší vzdálenosti mezi spodním koncem rotoru a hladinou moře a také díky menšímu počtu turbín na m2. Navíc se předpokládá, že zvýšením výšky náboje turbín o dalších 10 m se kolize mořských ptáků sníží v průměru o dalších 37 %.“ [49] Studie8 zmiňuje na str. 86 jako důležitý faktor pro snížení rizika kolizí VTE s ptáky též menší počet VTE na m2, čehož lze docílit právě tím, když územní opatření umožňují realizaci vyšších (výkonnější a modernějších) VTE. Při použití těchto moderních VTE postačuje mnohem nižší počet jednotlivých VTE ve srovnání s menšími a zastaralými modely, kterých je nutné pro dosažení stejného výkonu instalovat mnohem více. II.2 K čl. 3.1 písm. o) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona [50] Čl. 3.1 písm. o) ÚO stanoví, že „Akcelerační oblastí prochází vedení vysokého napětí. VTE budou umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení.“ [51] Podatel namítá, že není zřejmé, z čeho vychází požadavek na umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení. [52] Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy jsou upravena v § 46 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon („energetický zákon“), Ust. § 46 odst. 14 energetického zákona stanoví, že „Vzdálenost mezi nejbližším vodičem nadzemního vedení o napětí vyšším než 52 kV a koncem listu rotoru větrné elektrárny v nejbližší vzdálenosti od vedení musí být v případě, že a) na vedení není realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 150 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně, b) na vedení je realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 50 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně.“ [53] Energetický zákon v § 46 odst. 16 dále zakotvuje mechanismus, který umožňuje snížit požadovanou vzdálenost ze 150 m na 50 m od krajního vodiče, a to na základě instalace opatření proti kmitání na nadzemním vedení. 8 Ibidem. 12 / 19 [54] Tyto podmínky se vztahují pro nadzemní vedení o napětí vyšším než 52 kV. Pro nadzemní vedení o napětí nižším než 52 kV energetický zákon upravuje pouze ochranná pásma. [55] Výstavba VTE musí dále respektovat podmínky uvedené v Podnikové normě energetiky PNE 333301 do napěťové hladiny 45 kV a PNE 33 3300 nad napěťovou hladinu 45 kV. [56] Zákonná (a podzákonná) úprava tak zná a pracuje se způsoby bezpečného umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení. [57] Podmínka v čl. 3.1 písm. o) ÚO se od tohoto zákonného rámce odchyluje, aniž by pro tuto odchylku předkládala odpovídající zdůvodnění. Odůvodnění ÚO na str. 4 uvádí, že „podmínka v odst. 3.1 písm. o) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie. Akcelerační oblastí prochází vedení vysokého napětí, které je třeba ochránit před nevhodnými zásahy.“ Z odůvodnění nikterak neplyne, jaké dopady a zda vůbec pořizovatel v procesu zpracování návrhu ÚO posuzoval. [58] Podle § 11 odst. 2 ZOZE musí podmínky v územním opatření vycházet mj. z předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví. Ochranu před riziky vyplývajícími z blízkosti VTE od elektrického vedení zajišťuje § 46 odst. 14 EZ. ÚO neobsahuje žádné odůvodnění, proč nepostačují pravidla pro umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení předvídaná energetickým zákonem a proč je nezbytné stanovit přísnější limitace, ani to, jaký konkrétní dopad na životní prostředí nebo veřejné zdraví podmínka o) adresuje nad rámec toho, co je pokryto úpravou v energetickém zákoně. [59] Energetický zákon dále měří vzdálenost od krajního vodiče vedení, zatímco ÚO měří vzdálenost od osy vedení. Podmínka měření vzdálenosti od osy vedení je chybná, jelikož každé vedení má jinou šířku, a osa vedení tak není směrodatný údaj. Vzhledem k tomu, že jde o energetickou bezpečnost státu, zejména u vyšších napěťových hladin 110kV a výše, je nutno postupovat individuálně dle podmínek ČEZ, a.s. a ČEPS, a.s. [60] Podatel proto navrhuje zrušení podmínky v čl. 3.1 písm. o) ÚO bez náhrady. II.3 K čl. 3.2 písm. a) ÚO: Podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby a sklizně nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE [61] Podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO stanoví: „Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“ [62] V okolí AOV40 se nachází pozemky evidované jako součást zemědělského půdního fondu, přičemž tyto jsou ve vzdálenosti menší než 1000 m od VTE podatele. 13 / 19 [63] V návaznosti na závěry v čl. II.1 těchto připomínek podatel dále namítá, že podmínka stanovená v odstavci 3.2 písm. a) ÚO úzce souvisí s výškou dolní úvratě rotoru	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE. Pozorované násobné rozdíly v aktivitě netopýrů a dravců ve vertikálních profilech a v množství jejich střetů s lopatkami rotorů VTE v závislosti na výšce dolní úvratě rotoru ukazují, že v případě výšky dolní úvratě 40-50 m by již toto opatření nebylo zapotřebí, a to zejména v synergii této výšky s aplikací akustických odpuzovačů tak, jak jsou popsány v Hodnocení (Natura 2000) ve smyslu § 45i ZOPK, a sice na straně 40 a 41. [64] Povinnost vypínat VTE po dobu orby a sklizně znamená povinnou odstávku v rozsahu mnoha týdnů až spíše měsíců ročně, jejíž přesný rozsah se může každý rok měnit. Tato podmínka je problematická z důvodu nepředvídatelnosti časových oken proveditelnosti agrotechnických operací (agrotechnických oken pro orbu a sklizeň). Termíny sklizně a základního zpracování půdy totiž nejsou v zemědělské praxi pevně kalendářně určitelné, ale operativně se přizpůsobují aktuálním meteorologickým a půdním podmínkám, zejména srážkám, vlhkosti půdy, únosnosti půdy a sjízdnosti půdních profilů a stupni dozrání porostů. Toto lze doložit odkazem na agrotechnickou vědeckou literaturu, ze které jednoznačně vyplývá, že agrotechnická okna pro tyto činnosti jsou dominantně determinována zejména půdní vlhkostí a vodním režimem půdního profilu, které jsou zcela svázány s aktuálními klimatickými a meteorologickými podmínkami.9 Obdobně je určen také klíčový faktor konkrétně pro setbu, což je teplota půdy, která je rovněž spojena s retencí vody a vlhkostními gradienty půdy, které určují vhodný čas pro orbu i sklizeň.10 V neposlední řadě se agrotechnické okno musí protnout s další proměnným faktorem, což je dostupnost technického vybavení, které je adekvátní daným podmínkám. [65] Zemědělské práce jsou tak často realizovány v krátkých agrotechnických oknech, jejichž načasování nelze s dostatečným předstihem přesně předvídat. Vázání povinností na nepřesně určené termíny sklizně či orby proto může být v praxi obtížně realizovatelné, nevykonatelné a především nekontrolovatelné a nevymahatelné. Z pohledu kontrolovatelnosti a vymahatelnosti je nejednoznačné jak a kým bude provozovateli VTE oznamován termín a přesné místo sklizně a kdo bude zodpovědný za nedodržení oznámených termínů. V praxi je takový mechanismus nerealizovatelný a znamená, že „pět kalendářních dnů“ se může v praxi prodloužit na mnohem delší interval. [66] Účinné odstavení VTE, má-li být vůbec aplikováno, musí být založené na skutečném riziku kolize, tedy navázané např. na migraci, meteorologii, apod. [67] Navázání odstavování VTE na polní práce jako mitigační opatření se v literatuře proto nevyskytuje a vzhledem k výše uvedeným důvodům se nejeví v rámci ochrany ptáků a netopýrů, ani z hlediska ekonomického využití VTE, jako smysluplné. [68] Lze shrnout, že povinnost vypínat VTE po dobu orby a sklizně znamená povinnou odstávku v rozsahu mnoha týdnů až spíše měsíců ročně, jejíž přesný rozsah se může každý rok měnit. 9 Müller L. a kolektiv, Trafficability and Workability of Soils, 2011 Encyclopedia of Agrophysics (str. 912 až 924). 10 Edwards, G.T.C., Assessing the actions of the farm managers to execute field operations at opportune times, 2016 Biosystems Engineering (svazek 144, str. 38-51). 14 / 19 Obhospodařování pozemků totiž závisí na třetích subjektech, které vůči vlastníkovi VTE nemají žádnou informační povinnost. Termíny polních prací se v praxi řídí aktuálním počasím a přesný termín orby či sklizně proto často není znám ani samotnému zemědělci s předstihem. Taková podmínka způsobuje vysokou nejistotu v podnikatelských plánech podatele a představuje neproporcionální zásah do jeho práv. [69] V odůvodnění ÚO není přesně vymezeno, co se rozumí „dnem orby a sklizně", kdo a jak je oznamuje provozovateli VTE, jakým způsobem se provozovatel dozví o termínu polních prací na desítkách pozemků v okruhu 1000 m, ani jak má provozovatel konkrétně postupovat. [70] Předmětná podmínka není podložena žádným odborným posouzením, ze kterého by plynulo, proč právě pětidenní časový horizont po orbě nebo sklizni je z hlediska ochrany ptáků nezbytný a proč nepostačuje mírnější opatření. [71] Podatel pro doplnění výše uvedených tvrzení dále zmiňuje, že Studie Generálního ředitelství pro energetiku a Trinomics11 uvádí možnost dočasného přerušení provozu VTE jakožto jeden z preventivních nástrojů kolize s ptáky jako spíše výjimečný nástroj, a to v případě, že se VTE nachází „v bezprostřední blízkosti nebo v blízkosti významných stanovišť ptáků a netopýrů.“ Studie dále doplňuje, že tento nástroj je z hlediska své efektivity vhodný „u druhů s lépe předvídatelnou aktivitou a migračními vzorci.“ Studie uvádí jako vhodný příklad systém DTBird® z Německa nebo bezplatný software „ProBat“. Díky těmto systémům lze dosáhnout kompromisního řešení mezi zájmem na efektivitě výroby z VTE a zájmem na ochraně chráněných druhů ptáků a netopýrů. [72] Odůvodnění ÚO uvádí, že „podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k VTE polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výskyt také některých ohrožených a citlivých druhů ptáků: čáp bílý (Ciconia ciconia), jeřáb popelavý (Grus grus), káně lesní (Buteo buteo), káně rousná (Buteo lagopus), luňák červený (Milvus milvus), krkavec velký (Corvus corax), moták lužní (Circus pygarus) a moták pochop (Circus aeruginosus). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Z toho důvodu se požaduje vypnutí VTE v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE.“ [73] Citované odůvodnění pro takto významné omezení provozu VTE lze hodnotit jako zcela neopodstatněné. Jedná se o plošný zákaz provozu VTE, který byl stanoven pouze na základě potenciálního ohrožení ptáků v rizikové zóně. Zmiňované káně lesní (Buteo buteo) nadto ani není ohroženým druhem a v rámci evidence Mezinárodního svazu ochrany přírody (IUCN) má 11 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 15 / 19 statut LC (Least Concern, v překladu „není ohrožen“). Populační trend tohoto druhu naopak stoupá.12 [74] Podatel má dále za to, že v procesu pořizování návrhu ÚO nebyl dostatečně zohledněn (převažující) veřejný zájem na rozvoji OZE, který vyplývá z unijní i národní legislativy a je opakovaně zdůrazňován též v judikatuře správních soudů. [75] Evropská legislativa zavedla konstrukt převažujícího veřejného zájmu pro projekty OZE ve vztahu k určitým chráněným zájmům, a to prostřednictvím Nařízení Rady (EU) 2022/2577. Konstrukt převažujícího veřejného zájmu byl následně po uplynutí platnosti Nařízení Rady (EU) 2022/2577 převzat do RED III. [76] V rámci transpozice RED III byla s účinností od 1. 7. 2024 do českého právního řádu zakotvena právní domněnka převažujícího veřejného zájmu na OZE, a to v rámci ust. § 82a ZoPK. Ten obsahuje „Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů“, které uvádí: (1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1, b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5, c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c). [77] Do českého právního řádu byl (obecný) veřejný zájem na rozvoji OZE zakotven novelou energetického a stavebního zákona č. 19/2023 Sb. (označované jako novela „Lex OZE I“). V důsledku této novely bylo konstatováno, že výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.13 Tyto stavby bylo díky tomu možné považovat za veřejnou technickou infrastrukturu.14 [78] Zákonem č. 223/2025 Sb. (tzv. Lex Plyn) následně došlo ke snížení původní hranice 1 MW na 100 kW. Nově tak platí, že „ (…) výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, 12 Eurasian Buzzard, Buteo buteo [online]. https://datazone.birdlife.org/species/factsheet/eurasian-buzzardbuteo-buteo 13 § 2 odst. 2 písm. a) bod 18 energetického zákona 14 § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 SZ, § 10 odst. 1 písm. b) nového stavebního zákona 16 / 19 (…) se uskutečňují ve veřejném zájmu; (…) Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.“ [79] Veřejný zájem na rozvoji OZE konstatuje i samotné odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, (srov. str. 64 odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). V samotném odůvodnění ÚO však dostatečně zohledněn není. [80] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO zrušena bez náhrady, a to s ohledem na kumulaci ochranných opatření, neboť ochrana ptáků je dostatečně zajištěna opatřeními v čl. 3.2 písm. b) ÚO. II.4 K čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: Povinný monitoring ptáků a netopýrů nadbytečně kumuluje ochranu zajištěnou jinými nástroji [81] Článek 3.2 písm. c) a d) ÚO ukládá provozovateli VTE povinnost zajistit: a. „monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ b. „akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ [82] Takové podmínky představují obdobně jako podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO významné (a nepředvídatelné) negativní dopady jak pro stávající provozovatele VTE, tak i pro potenciální investory do VTE. Takto nejasně stanovené podmínky odporují smyslu a účelu vymezení akceleračních oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na bod (35) recitálů RED III, který akcentuje, že „určení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie by mělo umožnit, aby zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě, mohla těžit z předvídatelnosti a zjednodušených administrativních povolovacích postupů.“ [83] Odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně dvou a tříletého monitoringu a proč případně nepostačuje doba kratší. Délka monitoringu přitom představuje dobu, po kterou je podatel zatížen nejistotou ohledně uložení dalších neurčitých omezení provozování VTE a povinnost nést náklady s tím spojenými. [84] Podatel nadto považuje požadavek povinného monitoringu ptáků a netopýrů v kontextu dalších stanovených podmínek a zmírňujících opatření za neproporcionální, když ÚO současně ukládá: a. povinné vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a po dobu 5 následujících kalendářních dní po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE (srov. čl. 3.2 písm. a) ÚO), 17 / 19 b. povinné využití odpuzovačů nebo detekčních systémů (čl. 3.2 písm. b) ÚO). [85] Ve svém souhrnu představují stanovená opatření zcela nepřiměřenou limitaci pro realizaci a následný provoz VTE. Podmínky v územním opatření dle § 11 odst. 2 ZOZE musí vycházet ze skutečně předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví, nikoliv z potenciálního rizika. Takový postup odporuje zásadě předběžné opatrnosti, kterou dle výkladu Komise EU nelze za žádných okolností využívat k odůvodnění svévolných rozhodnutí.15 [86] Opatření ve svém souhrnu nesplňují test proporcionality mezi veřejným zájmem na ochraně vybraných druhů živočichů a ptáků a veřejným zájmem na zvyšování podílu energie z OZE a provozování VTE. [87] Nelze přitom opomínat, že veřejný zájem na rozvoji OZE nestojí výlučně v opozici zájmu na ochraně ostatních složek životního prostředí. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny proklamovaný v ust. § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZoPK“), je součástí zájmu na ochraně životního prostředí.16 Z ustálené judikatury správních soudů současně vyplývá, že výrobou energie z obnovitelných zdrojů je realizována vyšší míra ochrany životního prostředí a proto i zájem na rozvoji OZE je součástí zájmu na ochraně klimatu, ovzduší a životního prostředí obecně (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, č. j. 2 As 207/2016–46; rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2024, č. j. 9 As 45/2023–28). [88] Podatel si nadto dovoluje poukázat na to, že čl. 3.2 písm. d) ÚO stanoví že „provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě).“ [89] Citovaná podmínka odkazuje na metodické doporučení, které v době vydání návrhu na vydání ÚO neexistuje. To zakládá nejistotu podatele, co konkrétně bude muset v rámci této podmínky splnit a jaké náklady budou s tímto postupem spojeny. Takový postup hodnotí podatel jako nepřípustný zásah do jeho právní jistoty. [90] Podatel proto navrhuje, aby byl povinný monitoring ptáků a netopýrů dle čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO vypuštěn. 15 Communication from the Commission on the precautionary principle [online]. https://eurlex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:52000DC0001 16 Srov. Hanák, J. K § 58. In: Vomáčka, V. a kol. Zákon o ochraně přírody a krajiny, 1. vydání. Praha: 2018, s. 458–471. 18 / 19 II.5 Předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5 MW je neaktuální a podhodnocuje kapacitu oblasti [91] Odůvodnění ÚO uvádí, že „odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 45,5 MW.“ Tento odhad byl získán na základě vzorce P_odh = n_věž × k_neef × P_věž, kde n_věž = 13 (počet věží), k_neef = 0,7 (redukční koeficient neefektivity) a P_věž = 5,0 MW jako „odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny, kdy s ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW." [92] Podatel proto namítá, že předpoklad 5,0 MW na věž neodpovídá současným technologiím dostupným na evropském trhu. Standardní turbíny klíčových výrobců VTE (např. Vestas Wind Systems A/S, ENERCON Global GmbH, Nordex SE, Siemens Gamesa) jsou dimenzovány na mnohem vyšší výkon, a to až na výkon 7,2 MW na jednu věž.17 Při zachování stejného počtu věží (13) a koeficientu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neefektivity (0,70) by reálný potenciál oblasti činil 13 × 0,70 × 7,2 = 65,5 MW, tj. o 44 % více, než odůvodnění ÚO předpokládá. [93] Pro dosažení stejného instalovaného výkonu v akcelerační oblasti je při použití modernějších modelů VTE potřeba nižší počet VTE, což je žádoucí z hlediska dopadů na krajinu i ochranu přírody (navýšení výšky VTE lze v porovnání s navýšením množství VTE hodnotit jako mírnější zásah do chráněných práv a zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny). [94] Toto dle názoru podatele chybné hodnocení má následující negativní dopady pro rozvoj VTE v AOV40: a. celkový odhadovaný potenciál možného instalovaného výkonu VTE v AOV40 je podhodnocen. Při použití moderních VTE by bylo možné významně navýšit potenciál instalovaného výkonu oblasti nižším počtem věží; b. pořizovatel z tohoto podhodnoceného předpokladu odvozuje minimální rozestup věží 750 m, který odpovídá pětinásobku průměru rotoru turbíny s rotorem 140– 160 m. [95] Předpoklad 5,0 MW na věž byl zohledněn při výpočtu maximální celkové kapacity AOV40, z níž bude vycházet i dotčený orgán při hodnocení individuálních záměrů. Existuje proto reálné riziko, že dotčené orgány budou tento podhodnocený předpoklad vnímat jako závazný strop a budou tak odmítat záměry, které by ve skutečnosti zachovávaly přiměřenou hustotu věží v území při použití výkonnějších turbín. [96] Podatel proto navrhuje, aby: 17 Srov. https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/V172-7-2MW 19 / 19 a. odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže byl v odůvodnění aktualizován minimálně na úroveň 7 MW,která odpovídá současně dostupným moderním technologiím VTE; b. alternativně aby bylo v odůvodnění návrhu ÚO explicitně uvedeno, že údaj o celkovém instalovaném výkonu AOV40 (45,5 MWp) je orientační a nepředstavuje závazný strop využití oblasti pro dotčené orgány v navazujících řízeních. II.6 Stanovený minimální rozestup věží 750 m limituje potenciál využití AOV40 [97] Odůvodnění ÚO pracuje s minimálním rozestupem mezi jednotlivými nově budovanými VTE v rozsahu 750 m, který „odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m).“ [98] Podatel namítá, že stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými VTE neodpovídá aktuálním technickým standardům pro umisťování VTE. [99] Není zohledněn způsob umisťovaných turbín, přičemž pro umisťování turbín kolmo na směr větru postačují menší rozestupy. [100] Rozestup v rozsahu 750 m je tedy spíše horní hranicí pásma. Vzhledem k tomu, že předpoklad výkonu na věž (5 MW) je podhodnocen (srov. čl. II.5 tohoto podání) a předpoklad rozestupu (750 m) naopak nadhodnocen, dochází podle názoru podatele k opakovanému podhodnocení potenciálu AOV. Výsledný odhad počtu věží (13) i celkového výkonu (45,5 MW) neodpovídá maximálnímu možnému potenciálu AOV40. [101] Podatel proto navrhuje, aby bylo do textu odůvodnění ÚO doplněno, že minimální rozestup věží 750 m představuje pouze indikativní parametr pro odhad maximální kapacity akcelerační oblasti a není závazný pro povolovací řízení. III Závěr [102] S ohledem na výše uvedené připomínky podatel navrhuje, aby jeho připomínkám bylo vyhověno.	
7536.	Michaela Michálková	MMR-44373-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7537.	Josef Fubrmaz	MMR-44375-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Tato připomínka směřuje proti Plošnému vymezeni a stanoveným podmínkám u následujicích akceleračních oblasti pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,1 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovinky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblasti (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřad J Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. 'Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahují do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaním ,,územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko - Máchův kraj. Plánavaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, 41koh k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v Současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celé"10 potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, včetně ochrany biotopů, biologického dozoru, monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a selektivních odstávek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a sousedství s CHKO Kokořínsko–Máchův kraj byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika mikroplastů z lopatek rotoru nepředstavuje specifické riziko vylučující vymezení akcelerační oblasti na úrovni územně plánovacího dokumentu.
7538.	COMPLEXA Energie	MMR-44378-2026-81	99czu	AOV67	Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV67 Kamenička Přílohy: – plná moc právního zástupce I Úvod [1] Podatel je společností, jejíž primární činností je příprava a realizace projektů VTE, a to mimo jiné i na území navrhované akcelerační oblasti AOV67 Kamenička. 2 / 12 [2] Podatel je proto osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV67 Kamenička dotčena. Podatel uplatňuje připomínky:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV67 – Kamenička byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV67 Kamenička, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy - územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV67 Kamenička („ÚO“). [3] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [4] Podatel uplatňuje především následující připomínky: a. K čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit celkové výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“) a metodikami k hodnocení krajinného rázu; b. v odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. K čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; d. K čl. 3.2 písm. c) ÚO: podmínky povinného monitoringu ptáků s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; e. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV67; f. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV67, a také v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3 / 12 II Připomínky k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provozu záměrů OZE II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III) a metodikami k hodnocení krajinného rázu [5] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV67 Kamenička stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 250,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [6] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v roce 2030). [7] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C) tento cíl zdůrazňuje a akcentuje potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [8] Na národní úrovni lze zmínit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). [9] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující opatření navržené za účelem jejich zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [10] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která omezuje realizaci nejmodernějších výroben pro výrobu energie 4 / 12 z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [11] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodráží předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [12] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou energii („ČSVE“)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů.“1 [13] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [14] Podmínky, které omezují realizaci nejmodernějších VTE s výškou přes 250 m v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. [15] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který znemožňuje samotnou realizaci účelu akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. Jedná se o opatření, které není vhodné, ani nezbytné, jelikož ochrany chráněných zájmů lze dosáhnout i mírnějšími opatřeními, jak podatel blíže rozvádí v dalších bodech tohoto podání. [16] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy“2 („Studie“). Studie je doplňkovým podkladem k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)“ ze dne 13. května 2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně 1 Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ 2 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 5 / 12 závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních právních řádů. [17] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled mitigačních opatření doporučovaných pro onshore i offshore VTE, se pevný výškový limit nevyskytuje. Studie naopak v bodu 5.3.1.1 výslovně doporučuje zvýšení výšky VTE jako mitigační opatření ve vztahu ke kolizi větrných turbín s ptactvem. Uvedené doporučení je podpořeno výsledky belgického environmentálního posouzení z roku 2022, podle něhož zvýšení výšky náboje o 10 metrů přineslo průměrné snížení kolizního rizika mořských ptáků o 37 %. Tento závěr je sice formulován pro offshore VTE, ale princip, že vyšší poloha rotoru znamená nižší kolizní riziko pro většinu druhů ptáků operujících v nízké výšce, je obecně platný i pro onshore VTE. [18] Podatel si dále dovoluje poukázat na to, že podmínka v čl. 3.1 písm. a) ÚO počítá výšku VTE „od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Tento způsob měření a stanovení podmínky ÚO nekoresponduje s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP, který pracuje s výškou stožáru, jak podatel uvádí níže. [19] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka výšky VTE v čl. 3.1 písm. a) ÚO zrušena a otázka výšky VTE byla ponechána individuálnímu posouzení v rámci povolovacího procesu. II.1.1 Absence variantního posouzení výšky VTE a s tím spojených dopadů na chráněné zájmy [20] Článek 3.1 písm. a) ÚO stanovuje maximální výšku VTE v této akcelerační oblasti na 200 metrů („měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“). [21] Odůvodnění ÚO odůvodňuje takto stanovený výškový limit VTE s odkazem na následující argumenty: a. minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz; b. zajištění bezpečnosti letového provozu;	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c. dostupnost vícero typů VTE, které zajistí, že výška VTE od terénu po horní úvrať listů rotorů VTE bude činit okolo 250 m. [22] Ust. § 8 ZOZE vyžaduje, aby vyhodnocení vlivů obsahovalo „podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření.“ [23] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 110 uvádí, že „pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. Tyto výšky 6 / 12 byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu.“ [24] Hodnocená karta pro AOV obsahuje následující výkres: Analýza nárůstu viditelnosti – hodnocena viditelnost vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. [25] Není však obsaženo žádné odůvodnění rozhodovacího procesu pro zvolený výškový limit v čl. 3.1 písm. a) ÚO, ve vazbě na výšku stožáru. Není tedy obsaženo žádné odůvodnění, na základě čeho byla stanovena omezující celková výška VTE. 7 / 12 II.2 K čl. 3.2 písm. a) ÚO: Podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby a sklizně nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE [26] Podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO stanoví: „Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“ [27] Povinnost vypínat VTE po dobu orby a sklizně znamená povinnou odstávku v rozsahu mnoha týdnů až spíše měsíců ročně, jejíž přesný rozsah se může každý rok měnit. Termíny sklizně a základního zpracování půdy totiž nejsou v zemědělské praxi pevně kalendářně určitelné, ale operativně se přizpůsobují aktuálním meteorologickým a půdním podmínkám, zejména srážkám, vlhkosti půdy, únosnosti půdy a sjízdnosti půdních profilů a stupni dozrání porostů. Zemědělské práce jsou často realizovány v krátkých agrotechnických oknech, jejichž načasování nelze s dostatečným předstihem přesně předvídat. Vázání povinností na takto určené termíny sklizně či orby proto může být v praxi obtížně realizovatelné, nevykonatelné a především nekontrolovatelné a nevymahatelné. Taková podmínka způsobuje vysokou nejistotu v podnikatelských plánech podatele a představuje neproporcionální zásah do jeho práv. [28] V odůvodnění ÚO není přesně vymezeno, co se rozumí „dnem orby a sklizně", kdo a jak je oznamuje provozovateli VTE, jakým způsobem se provozovatel dozví o termínu polních prací na desítkách pozemků v okruhu 1000 m, ani jak má provozovatel konkrétně postupovat při kolizi termínů orby a sklizně. [29] Předmětná podmínka není podložena žádným odborným posouzením, ze kterého by plynulo, proč právě pětidenní časový horizont po orbě nebo sklizni je z hlediska ochrany ptáků nezbytný a proč nepostačuje mírnější opatření. [30] Výše citovaná Studie3 uvádí možnost dočasného přerušení provozu VTE jakožto jeden z preventivních nástrojů kolize s ptáky jako spíše výjimečný nástroj, a to v případě, že se VTE nachází „v bezprostřední blízkosti nebo v blízkosti významných stanovišť ptáků a netopýrů.“ Studie dále doplňuje, že tento nástroj je z hlediska své efektivity vhodný „u druhů s lépe předvídatelnou aktivitou a migračními vzorci.“ Studie uvádí jako vhodný příklad systém DTBird® z Německa nebo bezplatný software „ProBat“. Díky těmto systémům lze dosáhnout kompromisního řešení mezi zájmem na efektivitě výroby z VTE a zájmem na ochraně chráněných druhů ptáků a netopýrů. [31] Odůvodnění ÚO uvádí, že „podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k větrným elektrárnám polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině výskyt 3 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 8 / 12 také některých citlivých a ohrožených druhů ptáků: káně rousná (Buteo lagopus), moták lužní (Circus pygargus) nebo káně lesní (Buteo buteo). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně.“ [32] Citované odůvodnění pro takto významné omezení provozu VTE lze hodnotit jako zcela nedostatečné. Jedná se o plošný zákaz provozu VTE, který byl stanoven pouze na základě potenciálního ohrožení ptáků v rizikové zóně. Zmiňované káně lesní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(Buteo buteo) nadto ani není ohroženým druhem a v rámci evidence Mezinárodního svazu ochrany přírody (IUCN) má statut LC (Least Concern, v překladu „není ohrožen“). Populační trend tohoto druhu naopak stoupá.4 [33] Podatel má dále za to, že v procesu pořizování návrhu ÚO nebyl dostatečně zohledněn (převažující) veřejný zájem na rozvoji OZE, který vyplývá z unijní i národní legislativy a je opakovaně zdůrazňován též v judikatuře správních soudů. [34] Evropská legislativa zavedla konstrukt převažujícího veřejného zájmu pro projekty OZE ve vztahu k určitým chráněným zájmům, a to prostřednictvím Nařízení Rady (EU) 2022/2577. Konstrukt převažujícího veřejného zájmu byl následně po uplynutí platnosti Nařízení Rady (EU) 2022/2577 převzat do RED III. [35] V rámci transpozice RED III byla s účinností od 1. 7. 2024 do českého právního řádu zakotvena právní domněnka převažujícího veřejného zájmu na OZE, a to v rámci ust. § 82a ZoPK. Ten obsahuje „Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů“, které uvádí: (1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1, b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5, c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c). [36] Do českého právního řádu byl (obecný) veřejný zájem na rozvoji OZE zakotven novelou energetického a stavebního zákona (označované jako novela „Lex OZE I“). V důsledku této novely bylo konstatováno, že výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém 4 Eurasian Buzzard, Buteo buteo [online]. https://datazone.birdlife.org/species/factsheet/eurasian-buzzardbuteo-buteo 9 / 12 instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.5 Tyto stavby bylo díky tomu možné považovat za veřejnou technickou infrastrukturu.6 [37] Zákonem č. 223/2025 Sb. (tzv. Lex Plyn) následně došlo ke snížení původní hranice 1 MW na 100 kW. Nově tak platí, že „ (…) výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, (…) se uskutečňují ve veřejném zájmu; (…) Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.“ [38] Tyto skutečnosti konstatuje i samotné odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, (srov. str. 64 odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). V samotném odůvodnění ÚO však dostatečně zohledněny nejsou. [39] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO zrušena bez náhrady, a to s ohledem na kumulaci ochranných opatření, neboť ochrana ptáků je dostatečně zajištěna opatřeními v čl. 3.2 písm. b) ÚO; II.3 K čl. 3.2 písm. c) ÚO: Povinný monitoring ptáků nadbytečně kumuluje ochranu zajištěno jinými nástroji [40] Článek 3.2 písm. c) ÚO ukládá provozovateli VTE povinnost zajistit „monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ [41] Takové podmínky představují obdobně jako podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO významné (a nepředvídatelné) negativní dopady, jak pro stávající provozovatele VTE, tak i pro potenciální investory do VTE. Takto nejasně stanovené podmínky odporují smyslu a účelu vymezení akceleračních oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na bod (35) recitálů RED III, který akcentuje, že „určení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie by mělo umožnit, aby zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě, mohla těžit z předvídatelnosti a zjednodušených administrativních povolovacích postupů.“ [42] Odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně dvou a tříletého monitoringu a proč případně nepostačuje doba kratší. Délka monitoringu přitom představuje dobu, po kterou je podatel zatížen nejistotou ohledně uložení dalších neurčitých omezení provozování VTE a povinnost nést náklady s tím spojenými. [43] Podatel nadto považuje požadavek povinného monitoringu ptáků v kontextu dalších stanovených podmínek a zmírňujících opatření za neproporcionální, když ÚO současně ukládá: 5 2 odst. 2 písm. a) bod 18 energetického zákona 6 § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 SZ, § 10 odst. 1 písm. b) nového stavebního zákona 10 / 12 a. povinné vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a po dobu 5 následujících kalendářních dní po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					od stožáru VTE (srov. čl. 3.2 písm. a) ÚO), b. povinné využití odpuzovačů nebo detekčních systémů (čl. 3.2 písm. b) ÚO). [44] Ve svém souhrnu představují stanovená opatření zcela nepřiměřenou limitaci pro realizaci a následný provoz VTE. Podmínky v územním opatření dle § 11 odst. 2 ZOZE musí vycházet ze skutečně předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví, nikoliv z potenciálního rizika. Takový postup odporuje zásadě předběžné opatrnosti, kterou dle výkladu Komise EU nelze za žádných okolností využívat k odůvodnění svévolných rozhodnutí.7 [45] Opatření ve svém souhrnu nesplňují test proporcionality mezi veřejným zájmem na ochraně vybraných druhů živočichů a ptáků a veřejným zájmem na zvyšování podílu energie z OZE a provozování VTE. [46] Nelze přitom opomínat, že veřejný zájem na rozvoji OZE nestojí výlučně v opozici zájmu na ochraně ostatních složek životního prostředí. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny proklamovaný v ust. § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZoPK“) je součástí zájmu na ochraně životního prostředí.8 Z ustálené judikatury správních soudů současně vyplývá, že výrobou energie z obnovitelných zdrojů je realizována vyšší míra ochrany životního prostředí a proto i zájem na rozvoji OZE je součástí zájmu na ochraně klimatu, ovzduší a životního prostředí obecně (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, č. j. 2 As 207/2016–46; rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2024, č. j. 9 As 45/2023–28). [47] Podatel si nadto dovoluje poukázat na to, že čl. 3.2 písm. d) ÚO stanoví že „provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě).“ [48] Citovaná podmínka odkazuje na metodické doporučení, které v době vydání návrhu na vydání ÚO neexistuje. To zakládá nejistotu podatele, co konkrétně bude muset v rámci této podmínky splnit a jaké náklady budou s tímto postupem splněny. Takový postup hodnotí podatel jako nepřípustný zásah do jeho právní jistoty. [49] Obdobně jako v bodu II.4 těchto připomínek podatel namítá, že odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně tříletého monitoringu a proč nepostačuje doba kratší. [50] Podatel proto navrhuje, aby byl monitoring ptáků a netopýrů dle čl. 3.2 písm. c) ÚO vypuštěn. 7 Communication from the Commission on the precautionary principle [online]. https://eurlex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:52000DC0001 8 Srov. Hanák, J. K § 58. In: Vomáčka, V. a kol. Zákon o ochraně přírody a krajiny, 1. vydání. Praha: 2018, s. 458–471. 11 / 12 II.4 Předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5 MW je neaktuální a podhodnocuje kapacitu oblasti [51] Odůvodnění ÚO uvádí, že „odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 224,0 MW.“ Tento odhad byl získán na základě vzorce P_odh = n_věž × k_neef × P_věž, kde n_věž = 22 (počet věží), k_neef = 0,7 (redukční koeficient neefektivity) a P_věž = 5,0 MW jako „odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny, kdy s ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW." [52] Předpoklad 5,0 MW na věž neodpovídá současným technologiím dostupným na evropském trhu. Standardní turbíny klíčových výrobců VTE (např. společnosti Vestas, Enercon, Nordex či Siemens Gamesa) jsou dimenzovány na mnohem vyšší výkon, a to až na výkon 7,2 MW na jednu věž.9 [53] Pro dosažení stejného instalovaného výkonu v akcelerační oblasti je při použití modernějších modelů VTE potřeba nižší počet VTE, což je žádoucí z hlediska dopadů na krajinu i ochranu přírody (navýšení výšky VTE lze v porovnání s navýšením množství VTE hodnotit jako mírnější zásah do chráněných práv a zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny). [54] Toto dle názoru podatele chybné hodnocení má následující negativní dopady pro rozvoj VTE v AOV: a. celkový odhadovaný potenciál možného instalovaného výkonu VTE v AOV je podhodnocen. Při použití moderních VTE by bylo možné významně navýšit potenciál instalovaného výkonu oblasti nižším počtem věží; b. pořizovatel z tohoto podhodnoceného předpokladu odvozuje minimální rozestup věží 750 m, který odpovídá pětinásobku průměru rotoru turbíny s rotorem 140160 m. [55] Předpoklad 5,0 MW na věž byl zohledněn při výpočtu maximální celkové kapacity AOV, z níž bude vycházet i dotčený orgán při hodnocení individuálních záměrů. Existuje proto reálné riziko, že dotčené orgány budou tento podhodnocený předpoklad vnímat jako závazný strop a budou tak odmítat záměry, které by ve skutečnosti zachovávaly přiměřenou hustotu věží v území při použití výkonnějších turbín. [56] Podatel proto navrhuje, aby: 9 Srov.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/V172-7-2MW 12 / 12 a. odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže byl v odůvodnění aktualizován minimálně na úroveň 6,0 MW odpovídající současně dostupným moderním technologiím VTE; b. alternativně aby bylo v odůvodnění návrhu ÚO explicitně uvedeno, že údaj o celkovém instalovaném výkonu AOV (77 MW) je orientační a nepředstavuje závazný strop využití oblasti pro dotčené orgány v navazujících řízeních. II.5 Stanovený minimální rozestup věží 750 m limituje potenciál využití akcelerační oblasti [57] Odůvodnění ÚO pracuje s minimálním rozestupem mezi jednotlivými nově budovanými VTE v rozsahu 750 m, který „odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m).“ [58] Podatel namítá, že stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými VTE neodpovídá aktuálním technickým standardům pro umisťování VTE. [59] Není zohledněn způsob umisťovaných turbín, přičemž pro umisťování turbín kolmo na směr větru postačují menší rozestupy 3–5 průměrů rotoru. [60] Rozestup v rozsahu 750 m je tedy spíše horní hranicí pásma. Vzhledem k tomu, že předpoklad výkonu na věž (5 MW) je podhodnocen (srov. bod II.6 tohoto podání) a předpoklad rozestupu (750 m) naopak nadhodnocen, dochází podle názoru podatele k opakovanému podhodnocení potenciálu AOV. Výsledný odhad počtu věží (22) i celkového výkonu (77 MW) neodpovídá maximálnímu možnému potenciálu AOV. [61] Podatel proto navrhuje, aby bylo do textu odůvodnění ÚO doplněno, že minimální rozestup věží 750 m představuje pouze indikativní parametr pro odhad maximální kapacity akcelerační oblasti a není závazný pro povolovací řízení. III Závěr [62] S ohledem na výše uvedené připomínky podatel navrhuje, aby jeho připomínkám bylo vyhověno.	
7539.	Pavel Doležal	MMR-44379-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnoceni vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7540.	Anna Doležalová	MMR-44382-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7541.	COMPLEXA Energie	MMR-44383-2026-81	99czs	AOV65	Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV65 Bítovčice Přílohy: – plná moc právního zástupce I Úvod [1] Podatel je společností, jejíž primární činností je příprava a realizace projektů VTE, a to mimo jiné i na území navrhované akcelerační oblasti AOV65 Bítovčice. 2 / 14 [2] Podatel je proto osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV65 Bítovčice dotčena. Podatel uplatňuje připomínky:	**Neakceptováno.** Podmínky územního opatření pro AOV65 Bítovčice, včetně výškového limitu 200 m, byly stanoveny na základě výsledků biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ, Příloha 5 k

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV65 Bítovčice, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy - územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV65 Bítovčice („ÚO“). [3] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [4] Podatel uplatňuje především následující připomínky: a. K čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit celkové výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“) a metodikami k hodnocení krajinného rázu; b. v odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. K čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; d. K čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: podmínky povinného monitoringu ptáků a netopýrů s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; e. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV65; f. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV65, a také v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3 / 14 II Připomínky k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provozu záměrů OZE II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III) a metodikami k hodnocení krajinného rázu [5] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV65 Bítovčice stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [6] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v roce 2030). [7] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C) tento cíl zdůrazňuje a akcentuje potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [8] Na národní úrovni lze zmínit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). [9] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující opatření navržené za účelem jejich zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [10] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která vylučuje nebo zcela zásadním způsobem omezuje realizaci výroben 4 / 14 pro výrobu energie z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [11] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodráží předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [12] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou	Změně č. 2 ÚRP). Posouzení v rámci VVURÚ probíhalo na úrovni koncepce; podmínky v územních opatřeních jsou výsledkem tohoto procesu a reflektují identifikované vlivy pro konkrétní lokalitu, nikoliv obecnou úvahu o dostupné technologii. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III nevylučují stanovení výškového omezení jako podmínky vymezení akcelerační oblasti. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Podmínky týkající se monitoringu ptáků a netopýrů, biologického dozoru a selektivních odstávek jsou součástí výsledků biologického posouzení a odpovídají zjištěným poměrům v lokalitě; jejich splnění bude ověřováno v navazujícím stavebním řízení. Požadavky na rozestup turbín a předpokládaný výkon záměru jsou technickými parametry vycházejícími z podmínek vymezení akcelerační oblasti; jejich přiměřenost byla posouzena v rámci VVURÚ. Konkrétní bezpečnostní a provozní podmínky, včetně požadavků na minimalizaci vlivů na zemědělský provoz, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energii („ČSVE“) vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů.“1 Limit 200 m tedy fakticky vylučuje použití nejmodernějších a nejlepších dostupných technologií VTE. [13] Dochází tak k situaci, v níž je akcelerační oblast formálně vymezena, ale v důsledku stanovených podmínek má být fakticky znemožněno realizovat v ní záměry, pro něž byla vymezena. Takový výsledek lze označit za zcela kontraproduktivní. Oblast s deklarovaným účelem urychlení využití OZE současně toto využití ztěžuje, ba i znemožňuje. Vnitřní rozpornost právního aktu, jehož části si vzájemně odporují, představuje zásadní vadu takového aktu. [14] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [15] Podmínky, které znemožňují realizaci moderních VTE v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. Požadavek na instalaci zastaralých VTE snižuje efektivitu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Pro dosažení stejného množství vyrobené elektřiny skrze nižší a méně efektivní VTE je nutné jich v území instalovat významně větší množství. [16] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který znemožňuje samotnou realizaci účelu akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. Jedná se o opatření, které není vhodné, ani nezbytné, jelikož ochrany chráněných zájmů lze dosáhnout i mírnějšími opatřeními, jak podatel blíže rozvádí v dalších bodech tohoto podání. 1 Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ 5 / 14 [17] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy“2 („Studie“). Studie je doplňkovým podkladem k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)“ ze dne 13. května 2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních právních řádů. [18] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled mitigačních opatření doporučovaných pro onshore i offshore VTE, se pevný výškový limit nevyskytuje. Studie naopak v bodu 5.3.1.1 výslovně doporučuje zvýšení výšky VTE jako mitigační opatření ve vztahu ke kolizi větrných turbín s ptactvem. Uvedené doporučení je podpořeno výsledky belgického environmentálního posouzení z roku 2022, podle něhož zvýšení výšky náboje o 10 metrů přineslo průměrné snížení kolizního rizika mořských ptáků o 37 %. Tento závěr je sice formulován pro offshore VTE, ale princip, že vyšší poloha rotoru znamená nižší kolizní riziko pro většinu druhů ptáků operujících v nízké výšce, je obecně platný i pro onshore VTE. [19] Podatel si dále dovoluje poukázat na to, že podmínka v čl. 3.1 písm. a) ÚO počítá výšku VTE „od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Tento způsob měření a stanovení podmínky ÚO nekoresponduje s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP, který pracuje s výškou stožáru, jak podatel uvádí níže. [20] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka výšky VTE v čl. 3.1 písm. a) ÚO: a. primárně zrušena bez náhrady a otázka výšky VTE byla ponechána individuálnímu posouzení v rámci povolovacího procesu;	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b. eventuálně přepracována tak, že výškový limit bude stanoven nejméně na 250 m (po horní úvrať listů rotoru) a doplněn požadavkem na minimální výšku spodní úvratě rotoru nad terénem (např. 50 m), který lépe reflektuje požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a ptáků (na rozdíl od aktuálního nastavení, které zohledňuje pouze otázku krajinného rázu). II.1.1 Absence variantního posouzení výšky VTE a s tím spojených dopadů na chráněné zájmy [21] Článek 3.1 písm. a) ÚO stanovuje maximální výšku VTE v této akcelerační oblasti na 200 metrů („měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“). 2 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 6 / 14 [22] Odůvodnění ÚO odůvodňuje takto stanovený výškový limit VTE s odkazem na následující argumenty: a. minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz; b. zajištění bezpečnosti letového provozu; c. dostupnost vícero typů VTE, které zajistí, že výška VTE od terénu po horní úvrať listů rotorů VTE bude činit okolo 200 m. [23] Ust. § 8 ZOZE vyžaduje, aby vyhodnocení vlivů obsahovalo „podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření.“ [24] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 110 uvádí, že „pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. Tyto výšky byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu.“ [25] Hodnocená karta pro AOV obsahuje následující výkres: 7 / 14 Analýza nárůstu viditelnosti – hodnocena viditelnost vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. [26] Není však obsaženo žádné odůvodnění rozhodovacího procesu pro zvolený výškový limit v čl. 3.1 písm. a) ÚO, ve vazbě na výšku stožáru. Není tedy obsaženo žádné odůvodnění, na základě čeho byla stanovena omezující celková výška VTE. [27] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nadto posuzuje výšku VTE především z hlediska vlivu na krajinný ráz. Naopak neřeší výšku VTE jako faktor klíčový pro otázku ochrany ptáků. 8 / 14 Studie3 přitom jasně ukazuje, že zvýšení výšky VTE vede ke snížení rizika kolize s ptáky. Cituje v této souvislosti závěry z belgických offshore VTE (analogicky lze tyto závěry aplikovat i na onshore VTE): „V roce 2022 bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí pro pobřežní větrnou farmu, která má být postavena v belgické části Severního moře. Riziko kolizí mořských ptáků bylo posouzeno s ohledem na nahrazení turbín většími a zvýšení výšky náboje. Výsledky ukázaly průměrné snížení rizika kolize u 15 MW turbín o 40 % díky větší vzdálenosti mezi spodním koncem rotoru a hladinou moře a také díky menšímu počtu turbín na m2. Navíc se předpokládá, že zvýšením výšky náboje turbín o dalších 10 m se kolize mořských ptáků sníží v průměru o dalších 37 %.“ [28] Studie zmiňuje na str. 86 jako důležitý faktor pro snížení rizika kolizí VTE s ptáky též menší počet VTE na m2, čehož lze docílit právě tím, když územní opatření umožňují realizaci vyšších (výkonnější a modernějších) VTE. Při použití těchto moderních VTE postačuje mnohem nižší počet jednotlivých VTE ve srovnání s menšími a zastaralými modely, kterých je nutné pro dosažení stejného výkonu instalovat mnohem více. II.2 K čl. 3.2 písm. a) ÚO: Podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby a sklizně nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE [29] Podmínka v č l. 3.2 písm. a) ÚO stanoví: „Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“ [30] Povinnost vypínat VTE po dobu orby a sklizně znamená povinnou odstávku v rozsahu mnoha týdnů až spíše měsíců ročně, jejíž přesný rozsah se může každý rok měnit. Termíny sklizně a základního zpracování půdy totiž nejsou v zemědělské praxi pevně kalendářně určitelné, ale operativně se přizpůsobují aktuálním meteorologickým a půdním podmínkám, zejména srážkám, vlhkosti půdy, únosnosti půdy a sjízdnosti půdních profilů a stupni dozrání porostů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zemědělské práce jsou často realizovány v krátkých agrotechnických oknech, jejichž načasování nelze s dostatečným předstihem přesně předvídat. Vázání povinností na takto určené termíny sklizně či orby proto může být v praxi obtížně realizovatelné, nevykonatelné a především nekontrolovatelné a nevymahatelné. Taková podmínka způsobuje vysokou nejistotu v podnikatelských plánech podatele a představuje neproporcionální zásah do jeho práv. [31] V odůvodnění ÚO není přesně vymezeno, co se rozumí „dnem orby a sklizně", kdo a jak je oznamuje provozovateli VTE, jakým způsobem se provozovatel dozví o termínu polních prací na desítkách pozemků v okruhu 1000 m, ani jak má provozovatel konkrétně postupovat při kolizi termínů orby a sklizně. 3 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 9 / 14 [32] Předmětná podmínka není podložena žádným odborným posouzením, ze kterého by plynulo, proč právě pětidenní časový horizont po orbě nebo sklizni je z hlediska ochrany ptáků nezbytný a proč nepostačuje mírnější opatření. [33] Výše citovaná Studie4 uvádí možnost dočasného přerušení provozu VTE jakožto jeden z preventivních nástrojů kolize s ptáky jako spíše výjimečný nástroj, a to v případě, že se VTE nachází „v bezprostřední blízkosti nebo v blízkosti významných stanovišť ptáků a netopýrů." Studie dále doplňuje, že tento nástroj je z hlediska své efektivity vhodný „u druhů s lépe předvídatelnou aktivitou a migračními vzorci." Studie uvádí jako vhodný příklad systém DTBird® z Německa nebo bezplatný software „ProBat". Díky těmto systémům lze dosáhnout kompromisního řešení mezi zájmem na efektivitě výroby z VTE a zájmem na ochraně chráněných druhů ptáků a netopýrů. [34] Odůvodnění ÚO uvádí, že „podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k větrným elektrárnám polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině výskyt také některých citlivých a ohrožených druhů ptáků: káně rousná (Buteo lagopus), moták lužní (Circus pygargus) nebo káně lesní (Buteo buteo). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně." [35] Citované odůvodnění pro takto významné omezení provozu VTE lze hodnotit jako zcela nedostatečné. Jedná se o plošný zákaz provozu VTE, který byl stanoven pouze na základě potenciálního ohrožení ptáků v rizikové zóně. Zmiňované káně lesní (Buteo buteo) nadto ani není ohroženým druhem a v rámci evidence Mezinárodního svazu ochrany přírody (IUCN) má statut LC (Least Concern, v překladu „není ohrožen"). Populační trend tohoto druhu naopak stoupá.5 [36] Podatel má dále za to, že v procesu pořizování návrhu ÚO nebyl dostatečně zohledněn (převažující) veřejný zájem na rozvoji OZE, který vyplývá z unijní i národní legislativy a je opakovaně zdůrazňován též v judikatuře správních soudů. [37] Evropská legislativa zavedla konstrukt převažujícího veřejného zájmu pro projekty OZE ve vztahu k určitým chráněným zájmům, a to prostřednictvím Nařízení Rady (EU) 2022/2577. Konstrukt převažujícího veřejného zájmu byl následně po uplynutí platnosti Nařízení Rady (EU) 2022/2577 převzat do RED III. [38] V rámci transpozice RED III byla s účinností od 1. 7. 2024 do českého právního řádu zakotvena právní domněnka převažujícího veřejného zájmu na OZE, a to v rámci ust. § 82a ZoPK. Ten 4 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 5 Eurasian Buzzard, Buteo buteo [online]. https://datazone.birdlife.org/species/factsheet/eurasian-buzzardbuteo-buteo 10 / 14 obsahuje „Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů", které uvádí: (1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1, b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5, c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c). [39] Do českého právního řádu byl (obecný) veřejný zájem na rozvoji OZE zakotven novelou energetického a stavebního zákona (označované jako novela „Lex OZE I“). V důsledku této novely bylo konstatováno, že výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.6 Tyto stavby bylo díky tomu možné považovat za veřejnou technickou infrastrukturu.7 [40] Zákonem č. 223/2025 Sb. (tzv. Lex Plyn) následně došlo ke snížení původní hranice 1 MW na 100 kW. Nově tak platí, že „ (…) výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, (…) se uskutečňují ve veřejném zájmu; (…) Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.“ [41] Tyto skutečnosti konstatuje i samotné odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, (srov. str. 64 odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). V samotném odůvodnění ÚO však dostatečně zohledněny nejsou. [42] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO zrušena bez náhrady, a to s ohledem na kumulaci ochranných opatření, neboť ochrana ptáků je dostatečně zajištěna opatřeními v čl. 3.2 písm. b) ÚO; 6 2 odst. 2 písm. a) bod 18 energetického zákona 7 § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 SZ, § 10 odst. 1 písm. b) nového stavebního zákona 11 / 14 II.3 K čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: Povinný monitoring ptáků a netopýrů nadbytečně kumuluje ochranu zajištěno jinými nástroji [43] Článek 3.2 písm. c) a d) ÚO ukládá provozovateli VTE povinnost zajistit: a. „monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ b. „akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ [44] Takové podmínky představují obdobně jako podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO významné (a nepředvídatelné) negativní dopady, jak pro stávající provozovatele VTE, tak i pro potenciální investory do VTE. Takto nejasně stanovené podmínky odporují smyslu a účelu vymezení akceleračních oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na bod (35) recitálů RED III, který akcentuje, že „určení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie by mělo umožnit, aby zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě, mohla těžit z předvídatelnosti a zjednodušených administrativních povolovacích postupů.“ [45] Odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně dvou a tříletého monitoringu a proč případně nepostačuje doba kratší. Délka monitoringu přitom představuje dobu, po kterou je podatel zatížen nejistotou ohledně uložení dalších neurčitých omezení provozování VTE a povinnost nést náklady s tím spojenými. [46] Podatel nadto považuje požadavek povinného monitoringu ptáků a netopýrů v kontextu dalších stanovených podmínek a zmírňujících opatření za neproporcionální, když ÚO současně ukládá: a. povinné vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a po dobu 5 následujících kalendářních dní po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE (srov. čl. 3.2 písm. a) ÚO), b. povinné využití odpuzovačů nebo detekčních systémů (čl. 3.2 písm. b) ÚO), c. povinný akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu (čl. 3.2 písm. d) ÚO). [47] Ve svém souhrnu představují stanovená opatření zcela nepřiměřenou limitaci pro realizaci a následný provoz VTE. Podmínky v územním opatření dle § 11 odst. 2 ZOZE musí vycházet ze skutečně předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví, nikoliv 12 / 14 z potenciálního rizika. Takový postup odporuje zásadě předběžné opatrnosti, kterou dle výkladu Komise EU nelze za žádných okolností využívat k odůvodnění svévolných rozhodnutí.8 [48] Opatření ve svém souhrnu nesplňují test proporcionality mezi veřejným zájmem na ochraně vybraných druhů živočichů a ptáků a veřejným zájmem na zvyšování podílu energie z OZE a provozování VTE. [49] Nelze přitom opomínat, že veřejný zájem na rozvoji OZE nestojí výlučně v opozici zájmu na ochraně ostatních složek životního prostředí. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny proklamovaný v ust. § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZoPK“) je součástí zájmu na ochraně životního prostředí.9 Z ustálené judikatury správních soudů současně vyplývá, že výrobou energie z obnovitelných zdrojů je realizována vyšší míra ochrany životního prostředí a proto i zájem na rozvoji OZE je součástí zájmu na ochraně klimatu, ovzduší a životního prostředí obecně (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, č. j. 2 As 207/2016–46; rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2024, č. j. 9 As 45/2023–28). [50] Podatel si nadto dovoluje poukázat na to, že čl. 3.2 písm. d) ÚO stanoví že „provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě).“ [51] Citovaná podmínka odkazuje na metodické doporučení, které v době vydání návrhu na vydání ÚO neexistuje. To zakládá nejistotu podatele, co konkrétně bude muset v rámci této podmínky splnit a jaké náklady budou s tímto postupem splněny. Takový postup hodnotí podatel jako nepřípustný zásah do jeho právní jistoty. [52] Obdobně jako v bodu II.4 těchto připomínek podatel namítá, že odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně tříletého monitoringu a proč nepostačuje doba kratší. [53] Podatel proto navrhuje, aby byl monitoring ptáků a netopýrů dle čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO vypuštěn. 8 Communication from the Commission on the precautionary principle [online]. https://eurlex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:52000DC0001 9 Srov. Hanák, J. K § 58. In: Vomáčka, V. a kol. Zákon o ochraně přírody a krajiny, 1. vydání. Praha: 2018, s. 458–471. 13 / 14 II.4 Předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5 MW je neaktuální a podhodnocuje kapacitu oblasti [54] Odůvodnění ÚO uvádí, že „odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 224,0 MW.“ Tento odhad byl získán na základě vzorce P_odh = n_věž × k_neef × P_věž, kde n_věž = 9 (počet věží), k_neef = 0,7 (redukční koeficient neefektivity) a P_věž = 5,0 MW jako „odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny, kdy s ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW." [55] Předpoklad 5,0 MW na věž neodpovídá současným technologiím dostupným na evropském trhu. Standardní turbíny klíčových výrobců VTE (např. společnosti Vestas, Enercon, Nordex či Siemens Gamesa) jsou dimenzovány na mnohem vyšší výkon, a to až na výkon 7,2 MW na jednu věž.10 [56] Pro dosažení stejného instalovaného výkonu v akcelerační oblasti je při použití modernějších modelů VTE potřeba nižší počet VTE, což je žádoucí z hlediska dopadů na krajinu i ochranu přírody (navýšení výšky VTE lze v porovnání s navýšením množství VTE hodnotit jako mírnější zásah do chráněných práv a zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny). [57] Toto dle názoru podatele chybné hodnocení má následující negativní dopady pro rozvoj VTE v AOV: a. celkový odhadovaný potenciál možného instalovaného výkonu VTE v AOV je podhodnocen. Při použití moderních VTE by bylo možné významně navýšit potenciál instalovaného výkonu oblasti nižším počtem věží; b. pořizovatel z tohoto podhodnoceného předpokladu odvozuje minimální rozestup věží 750 m, který odpovídá pětinásobku průměru rotoru turbíny s rotorem 140160 m. [58] Předpoklad 5,0 MW na věž byl zohledněn při výpočtu maximální celkové kapacity AOV, z níž bude vycházet i dotčený orgán při hodnocení individuálních záměrů. Existuje proto reálné riziko, že dotčené orgány budou tento podhodnocený předpoklad vnímat jako závazný strop a budou tak odmítat záměry, které by ve skutečnosti zachovávaly přiměřenou hustotu věží v území při použití výkonnějších turbín. [59] Podatel proto navrhuje, aby: 10 Srov. https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/V172-7-2MW 14 / 14 a. odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže byl v odůvodnění aktualizován minimálně na úroveň 6,0 MW odpovídající současně dostupným moderním technologiím VTE; b. alternativně aby bylo v odůvodnění návrhu ÚO explicitně uvedeno, že údaj o celkovém instalovaném výkonu AOV (31,5 MW) je orientační a nepředstavuje závazný strop využití oblasti pro dotčené orgány v navazujících řízeních. II.5 Stanovený minimální rozestup věží 750 m limituje potenciál využití akcelerační oblasti [60] Odůvodnění ÚO pracuje s minimálním rozestupem mezi jednotlivými nově budovanými VTE v rozsahu 750 m, který „odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m).“ [61] Podatel namítá, že stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými VTE neodpovídá aktuálním technickým standardům pro umisťování VTE. [62] Není zohledněn způsob umisťovaných turbín, přičemž pro umisťování turbín kolmo na směr větru postačují menší rozestupy 3–5 průměrů rotoru. [63] Rozestup v rozsahu 750 m je tedy spíše horní hranicí pásma. Vzhledem k tomu, že předpoklad výkonu na věž (5 MW) je podhodnocen (srov. bod II.6 tohoto podání) a předpoklad rozestupu (750 m) naopak nadhodnocen, dochází podle názoru podatele k opakovanému podhodnocení potenciálu AOV. Výsledný odhad počtu věží (9) i celkového výkonu (31,5 MW) neodpovídá maximálnímu možnému potenciálu AOV. [64] Podatel proto navrhuje, aby bylo do textu odůvodnění ÚO doplněno, že minimální rozestup věží 750 m představuje pouze indikativní parametr pro odhad maximální kapacity akcelerační	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti a není závazný pro povolovací řízení. III Závěr [65] S ohledem na výše uvedené připomínky podatel navrhuje, aby jeho připomínkám bylo vyhověno.	
7542.	Ilja Šubert	MMR-44384-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - vte mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7543.	Vojtěch Pavliš	MMR-44385-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu měny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7544.	Jan Michajík	MMR-44388-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnoceni vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7545.	Svazek obcí mikroregionu Podchřibí	MMR-44389-2026-81	99czzp	AOV94	Text připomínky: Konání veřejného projednání a zveřejnění bylo oznámeno veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 14. 4. 2026, č. j. MMR-25750/2026-81, jejíž součástí byla i informace o možnosti podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 1. června 2026 včetně) písemně své připomínky k projednávanému návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření. V pátek 15. května 2026 proběhlo veřejné projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (14. 4. 2026), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Podatel tímto podává připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a také k návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice. Žádá, aby návrh Změny č. 2 ÚRP v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice nebyl schválen a aby opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice nebylo vydáno. Vedou jej k tomu následující důvody. I. PRAVIDLA PRO VYMEZOVÁNÍ AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ Základní právní rámec pro vymezování akceleračních oblastí je dan směrnicí EU 2018/2001, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023 kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, tzv. směrnicí RED III, zejména jejím čl. 15c. Do českého práva byla úprava transponována zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), tzv. ZOZE. Plynou z nich tato pravidla, podmínky a limity pro vymezování akceleračních oblastí: - © Přednostně mají být využity umělé a zastavěné plochy (střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl, skládky, území narušená povrchovou těžbou, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III, $ 4 odst. 3 ZOZE; mezi citovanými ustanoveními jsou drobné distinkce, které však nemají pro účely této připomínky praktický význam). - © Zcela vyloučeny jsou lokality sítě Natura 2000, tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti, a dále zvláště chráněná území a území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu (čl. 15 bod 1 a) ii) směrnice RED III, § 4 odst. 1 ZOZE). - — Akcelerační oblast nelze vymezit tak, aby měla významné dopady na životní prostředí a na zájmy obrany a bezpečnosti státu. Posouzení dopadů na životní prostředí musí vycházet z dostatečného množství relevantních dat. Je nezbytné provést průzkum výskytu volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, vymezení akcelerační zóny podléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a případně, též posouzení podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, tzn. posouzení SEA a naturovému posouzení (čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE) - Pro akcelerační oblasti je nezbytné stanovit individuální podmínky a zmírňující opatření, aby se zabránilo možným nepříznivým dopadům na životní prostředí. Tyto podmínky a opatření musí být zaměřeny na specifika jednotlivých oblastí, na technologii, která v nich má být zavedena a na zjištěný dopad na životní prostředí (čl. 1 5c bod 1. b) směrnice RED III). Podmínky a zmírňující opatření jsou v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					českém prostředí stanovovány v územním opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle 8 6 a 8 7 ZOZE, které musí vycházet z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle 8 8 téhož zákona. Ustanovení 8 11 odst. 2 ZOZE specifikuje požadavky na obsah územního opatření s ohledem na ochranu přírody a krajiny, volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů živočichů, cíle a ochrany povrchových vod. Návrh podmínek a zmírňujících opatření má vycházet z limitů využití území v akcelerační zóně, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví. =- ZOZE také v 8 3 odst. 2 upravuje kritéria, které mají být hodnocena při vymezování nezbytných oblastí, v nichž jsou následně vymezovány akcelerační zóny. Je jimi odhadovaný vývoj a celkový plánovaný instalovaný výkon výroben energie z obnovitelného zdroje, dostupnost energie z obnovitelného zdroje a potenciál výroben energie z obnovitelného zdroje, předpokládaná poptávka po energii, dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, zařízení pro ukládání energie a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové infrastruktury. ZOZE je na podzákonné úrovni proveden nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. - © Jeho 8 2 podrobněji specifikuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit na území: a) ochranných pásem zvláště chráněných území, b) nadregionálních biocenter územních systémů ekologické stability, c) biotopů vybraných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, d) mokřadů chráněných podle Úmluvy o mokřadech majících mezinárodní význam především jako biotopy vodního ptactva, e) aktivních zón záplavových území, f) ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně, g) ložisek strategického významu, h) památkových rezervací, i) památkových zón, |) statků zapsaných na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkových zón, k) nemovitých národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek, l) vnitřních území lázeňských míst, m) přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodní minerální vody a jejich ochranných pásem I. stupně, n) objektů důležitých pro obranu státu podle 8 29 odst. 2 písm. a) až c) zákona o zajišťování obrany České republiky a jejich ochranných pásem, nebo o) stanoveném v nařízení vlády č. 359/2024 Sb., o stanovení vymezených území s dopadem na stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW. =- © Akcelerační oblasti pro výrobny elektřiny využívající energii slunečního záření dále nelze vymezit na území: a) zemědělského půdního fondu se zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany, nebo b) pozemků určených k plnění funkcí lesa (8 3 nařízení vlády č. 507/2025). - © Akcelerační oblasti pro výrobny elektřiny využívající energii větru dále nelze vymezit na území: a) pozemků určených k plnění funkcí lesa zařazených do kategorie lesů ochranných a lesů zvláštního určení, b) civilních a vojenských letišť a jejich ochranných pásem, c) leteckých zabezpečovacích zařízení a jejich ochranných pásem, d) vymezeném Ministerstvem obrany v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu podle 8 36 odst. 1 nebo 8 317 odst. 2 stavebního zákona, e) zájmových oblastí meteorologických radarů pro výkon veřejné meteorologické služby, které tvoří kruh o poloměru 5 km se středem v místě radaru, nebo f) zájmových oblastí meteorologických stanic pro výkon veřejné meteorologické služby, které tvoří kruh o poloměru 1 km se středem v místě stanice (§ 4 odst. 1 nařízení vlády č. 507/2025). Nad rámec výše uvedeného stanovuje Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu výkonové kritérium. V čl. 19 definuje akcelerační oblast jako oblast pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW. I. CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ, KDE BYLA VYMEZENA AOV94 MOŠTĚNICE —- ZÁKLADNÍ IDENTIFIKACE PROBLEMATICKÝCH BODŮ A VĚCNÝCH DŮVODŮ PROTIPRÁVNOSTI VYMEZENÍ AOV94 A SOUVISEJÍCÍHO ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezuje AOV94 Moštěnice na území Jihomoravského kraje, obcí Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov. V těsném sousedství se nachází též katastr obce Čeložnice a Žádovice. Výřez z koordinačního výkresu, návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Z výřezu koordinačního výkresu návrhu Změny č. 2 je zřejmé, že prakticky celá AOV94 se nachází na území I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (žlutá plocha), tedy na nejkvalitnější zemědělské půdě. V těsné blízkosti AOV94 se nachází evropsky významná lokalita větší než 50 ha (plocha s červeným šrafováním a piktogramem jehličnanu) – konkrétně se jedná o evropsky významnou lokalitu Chřiby, biotop zvláště chráněných druhů velkých savců (plocha se světle oranžovým šrafováním) a nadregionální biokoridor NRBK159. Na téměř celém území pohoří Chřiby byl vyhlášen také přírodní park Chřiby (vyhláškou ONV Kroměříž, kterou se zřizuje oblast klidu Chřiby, přehlášeno nařízením OÚ Kroměříž č. 2/1996 ze dne 8. 11. 1996 o zřízení přírodního parku Chřiby, dále nařízením Okresního úřadu Uherské Hradiště č. 1/2000 ze dne 10. 4. 2000 a nařízením OÚ Zlín č. 8/2000 ze dne 5. 12. 2000). Oblast je tedy chráněna také v režimu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pro svůj krajinný ráz a soustředěné estetické a přírodní hodnoty. Tyto hodnoty činí z oblasti také významný turistický a rekreační cíl. Na území akcelerační oblasti i v blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků, a to krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pochop, ptáci biotopově zajímavé krajiny (pěnice vlašská, vlha pestrá, ťuhýk obecný) aj. Lze uvažovat též výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). III. NESPLNĚNÉ KRITÉRIUM VÝKONU 50 MW A EFEKTIVITY 10 MW NA KM² Provoz větrných elektráren v ploše AOV94 Moštěnice by byl v důsledku zemědělského obhospodařování znemožněn po podstatnou část roku – pro 247 dní. Bod 3.2 písm. a) návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice stanoví, že provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny. V akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice hospodaří dle záznamů z veřejného registru půdy – LPIS mimo jiné tyto zemědělské subjekty: PODCHŘIBÍ JEŽOV, a.s., IČO 60700378, Skalka 47, 696 48 Skalka; VINAŘSTVÍ MIKROSVÍN MIKULOV a.s., IČO 26950600, Nádražní 980/29, 692 01 Mikulov; Miloš Crhounek, Kostelec, IČO 76300706; AGRO Žádovice s.r.o., IČO 29201098, č.p. 286, 696 49 Žádovice; VSV, a.s., IČO 25331850, Vlkošská 379, 696 42 Vracov; Farma Žádovice s.r.o., IČO 04924193, č.p. 40, 696 49 Žádovice. Tzv. zmírňujícím opatřením dotčená plocha stanovená dle bodu 3.2 písm. a) je mimořádně rozsáhlá a pro danou plochu AOV94 neúměrná. Ochranný perimetr vypínání kolem jedné větrné elektrárny je kruh o poloměru 1000 m, tedy plocha 3,14 km², resp. 314 ha. Při pořizovatelem předpokládaných 10 stožárech činí prostý součet takto dotčených ploch 31 km², resp. 3 141 ha. To je přibližně 8,6násobek celé rozlohy akcelerační oblasti AOV94 (366,13 ha). Jelikož mají být jednotlivé stožáry od sebe vzdáleny minimálně 750 m, budou se kruhy o poloměru 1000 m nutně významně překrývat, protože vzdálenost jejich středů bude menší než součet poloměrů. Již při vzdálenosti dvou stožárů 750 m činí překryv dvou takových kruhů přibližně 1,6 km², resp. 168 ha. Přesnou jedinečnou výměru plochy, na níž bude docházet k vypínání, lze stanovit až podle skutečného rozmístění stožárů. Již nyní je však zřejmé, že tzv. zmírňující opatření – vypínání se bude týkat prakticky celé akcelerační oblasti a významně přesáhne i do jejího okolí. Na pozemcích uvedených hospodařících subjektů se podle podkladů z LPIS v území pěstují zejména tyto plodiny: pšenice setá ozimá, směs pro krmný biopás, trávy pro ochranné pásy, slunečnice roční, kukuřice na zrno, ječmen ozimý víceřadý, tritikale jarní, řepka ozimá a vinná réva. Vedle toho je nutno započíst i opakované zásahy do půdy prováděné bez ohledu na konkrétní plodinu, zejména jarní orbu, podmítku, letní přípravu půdy a podzimní až zimní orbu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při zohlednění obvyklých agrotechnických lhůt včetně pětidenního navazujícího období podle bodu 3.2 písm. a) lze pro jednotlivé plodiny a práce vymezit tyto úseky roku: jarní orba a předseťová příprava půdy: 10. březen – 10. duben, celkem cca 32 dní; směs pro krmný biopás: 20. květen – 10. červen, celkem cca 22 dní; trávy pro ochranné pásy: 1. červen – 25. červen, celkem cca 25 dní; ječmen ozimý víceřadý: 15. červen – 10. červenec, celkem cca 26 dní; řepka ozimá: 25. červen – 25. červenec, celkem cca 31 dní; pšenice setá ozimá: 5. červenec – 5. srpen, celkem cca 32 dní; tritikale jarní: 15. červenec – 10. srpen, celkem cca 27 dní; letní příprava půdy po sklizni a před setím ozimů (podmítka/orba/předseťová příprava): 20. červenec – 15. září, celkem cca 58 dní; slunečnice roční: 10. září – 10. říjen, celkem cca 31 dní; vinná réva: 15. září – 31. říjen, celkem cca 47 dní; kukuřice na zrno: 20. září – 20. listopad, celkem cca 62 dní; podzimní a zimní orba: 25. říjen – 20. prosinec, celkem cca 57 dní. Po sloučení uvedených překrývajících se období vychází, že provoz větrných elektráren by byl v důsledku bodu 3.2 písm. a) nemožný nejméně po dobu cca 247 dní v roce. Bez omezení tak zbývá pouze cca 118 dní v roce, tedy přibližně 32,3 % kalendářního roku. Jestliže odůvodnění návrhu územního opatření pro AOV94 pracuje s odhadovaným maximálním celkovým instalovaným výkonem 35 MW, pak po zohlednění provozního omezení podle bodu 3.2 písm. a) klesá využitelný podíl provozních dní orientačně na cca 32 %, a tím i reálně využitelný indikativní výkon přibližně na 11,3 MW (32 % z 35 MW). Rozsah zemědělského obhospodařování v akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice a v jejím bezprostředním okolí je natolik vysoký a časově rozprostřený, že podmínka vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících dnů prakticky znemožňuje jejich celoroční provoz. Z deklarovaného odhadovaného výkonu 35 MW tak po zohlednění zemědělského obhospodařování půdy zbývá pouze omezeně využitelný výkon kolem 11,3 MW. Reálný indikativní výkon AOV94 tedy nedosahuje ani jedné čtvrtiny prahového kritéria 50 MW, které stanovuje návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Doplňující údaj o hustotě výkonu: SEA (příloha 5 návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu) na str. 145 stanoví, že „cílový instalovaný výkon v obou typech oblastí by měl optimálně dosahovat alespoň 10 MW na km²“. Pro AOV94 by optimální cílový výkon činil alespoň 37 MW. Deklarovaný indikativní výkon 35 MW odpovídá hustotě 9,46 MW/km² (méně než optimum). Po aplikaci bodu 3.2. písm. a) klesá hustota na cca 3,05 MW/km², tedy na 30 % optimální hodnoty. AOV94 je tedy zónou nesplňující stanovené podmínky ani absolutního výkonu ani relativní hustoty představující efektivitu plochy. IV. PROTIPRÁVNOST VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI NA ÚZEMÍ S PŮDAMI I. A II. TŘÍDY OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU Podstatná část plochy AOV94 se nachází na území I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy na nejkvalitnější a nejúrodnější zemědělské půdě, přestože podle pravidel RED III a ZOZE (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE) má být pro tyto účely primárně využívána půda, která nemůže sloužit zemědělskému obhospodařování. Byť ani jeden z uvedených předpisů využití úrodné půdy výslovně nezakazuje, je zřejmé, že směřuje právě k tomuto cíli. Přesto české nařízení vlády č. 507/2025 zapovídá vymezení akcelerační oblasti na území s půdami I. a II. třídy pouze pro akcelerační oblasti pro výrobny elektřiny využívající energii slunečního záření, nikoli pro výrobny elektřiny využívající energii větru (viz jeho §§ 3 a 4). Přístup vládního nařízení přebírá i návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Z textové části jejího odůvodnění (body 132 a násl.) vyplývá, že mezi FVE a VTE rozlišuje proto, že FVE intenzivně využívají plochu vymezené oblasti, kdežto VTE extenzivně. Uvádí, jakým způsobem byla vypočítána odhadovaná plocha záboru zemědělské půdy, se závěrem, že s ohledem na způsob vyhodnocení této otázky „nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, zejména proto, že umístění jednotlivých záměrů v rámci akcelerační oblasti nelze smysluplně odhadovat.“ Prakticky totožné informace nalezneme též ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (viz zejména str. 107). To na dalších místech zmiňuje také problematiku „mixu“ jednotlivých půd v konkrétní oblasti. Takový přístup je v rozporu se smyslem a účelem s čl. 15c bod 1. a) i) měrnice RED III i § 4 odst. 3 ZOZE. Jak již bylo uvedeno, oba předpisy kladou důraz na to, aby byly akcelerační zóny vymezovány na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znehodnocené půdě, kterou nelze zemědělsky využít. Z toho plyne, že půdu, kterou jde zemědělsky obhospodařovat, je možné pro účely VTE či FVE využít pouze tehdy, nelze-li pro tyto účely najít dostatek půdy vhodnější. Využití půdy nejúrodnější pak může přijít na pořad dne pouze zcela výjimečně a v co nejmenším možném rozsahu, nenacházíme-li ani neúrodnou ani méně úrodnou půdu, která by mohla pro tyto účely sloužit. Důvody k takovému postupu musí být obhajitelné též ve světle dalších podmínek směrnice a zákona (zejména musí být podložené relevantními daty). Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu ani Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území takové důvody neobsahuje. Je naprosto nepřípustné odůvodňovat využití nejúrodnější zemědělské půdy nedokonalostí zvoleného výpočtu odhadu záboru. Je věcí pořizovatele, aby zvolil takovou metodu, která bude dostatečně funkční pro účely mapování situace a následného vymezení akcelerační zóny, a nedostatky vlastní práce nemůže „dohánět“ tím, že porušuje unijní i českou legislativu. Zmíněná problematika mixu rozdílně úrodných půd v konkrétní oblasti může být za určitých okolností významná, stále ale platí, že primárně mají být akcelerační oblasti vymezovány na půdě bez zemědělského potenciálu. Proč byla AOV94 Moštěnice vymezena v oblasti, jejíž převážnou část tvoří zemědělsky využitelná půda, z podstatné části navíc půda nejúrodnější, se z uvedených dokumentů nedozvídáme. Lze si představit situaci, kdy s ohledem na konkrétní podmínky v území dojde k vymezení akcelerační zóny v ploše s převážně neúrodnou půdou, z důvodu zmiňovaného „mixu“ však okrajově dojde i k záboru zemědělsky využitelné půdy (co nejméně úrodné). O takovou situaci se však v případě AOV94 nejedná, když většina odhadovaného záboru se týká právě půdy I. a II. třídy ochrany. Rozsah záborů podle tříd ochrany (výřez z tabulky Zábor zemědělského půdního fondu v návrhu změny ÚRP, příloha č. 4): AOV94 Moštěnice, rozloha 366,1 ha, navržené využití VTE, odhad záboru 2,53 ha; zastoupení tříd ochrany na zabírané ploše: I. třída 23,45 %, II. třída 1,52 %, III. třída 2,70 %, IV. třída 8,55 %, V. třída 2,93 %; odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu 0,00 %. Dále je třeba zopakovat, že jak směrnice RED III, tak ZOZE, zapovídají vymezení akcelerační zóny v území, kde by to mohlo mít významný vliv na životní prostředí. Posouzení této otázky musí být založeno na dostatečném množství informací, musí mu předcházet vyhodnocení SEA a toto vyhodnocení musí být s ohledem na požadavky směrnice RED III individualizované (čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE, čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III, §§ 6 až 8 ZOZE). Individualizované vyhodnocení dopadů záboru zemědělské půdy ve vztahu k území dotčených obcí však zcela chybí, neboť Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území řeší pouze celorepublikový kontext a zcela ignoruje jeho dopady v konkrétním území. To vše přesto, že AOV94 byla vymezena na podstatné části zemědělské půdy dotčených obcí, zejména obcí Labuty a Skalka. Z místního pohledu, který měl být do vyhodnocení vlivů zahrnut, bude mít vymezení AOV nepochybně významný vliv na životní prostředí, dojde tedy porušení citovaných ustanovení směrnice RED III i ZOZE. V. NEDOSTATEČNÉ ZÁRUKY OCHRANY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ Stěžejním nedostatkem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je chybějící analýza dopadů vymezení akceleračních oblastí pro VTE na veřejné zdraví. Jedná se o naprosto zásadní problematiku, přesto je jí ve vyhodnocení věnováno jen několik dílčích zmínek (několik odstavců na stranách 83 a 90), žádná seriózní analýza představena nebyla. Vyhodnocení by mělo zahrnovat relevantní popis stávajícího stavu, tj. vymezit exponovanou populaci a citlivé skupiny obyvatel náchylnější k negativním vlivům VTE (viz k tomu např. WHO Enviromental Noise Guidelines for the European Region (2018)) a analyzovat stávající zátěž v dotčeném území. Dále by mělo obsahovat základní technický popis možných řešení VTE a jejich externích vlivů, tj. hlukové znečištění, vibrace, shadow flicker a další světelné vlivy. Následovat by měl odborný a zdůvodněný odhad dopadů těchto vlivů na obyvatelstvo, a to se zvláštním zřetelem na citlivé skupiny obyvatel. V případě, že by tyto dopady byly zhodnoceny jako přijatelné, vyhodnocení by mělo navrhovat zmírňující a kompenzační opatření. Ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území se sice dočteme, za jakým počtem úmrtí v ČR je cukrovka, o obyvatelstvu obcí dotčených AOV94 a o	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stávající zátěži v území tam však nenalezneme vůbec nic. V blízkosti AOV94 se přitom nenachází jen standardní obytná zástavba, ale také domov pro seniory, školy a mateřské školy, konkrétně Charitní dům pokojného stáří Čeložnice, Základní škola a Mateřská škola Moravany, Mateřská škola Vřesovice, Mateřská škola Ježov a Mateřská škola Čeložnice, Dům s pečovatelskou službou Moravany, Speciální ZŠ Vřesovice, Rekreační zařízení Relaxx Čeložnice (ozdravné pobyty dětí). Ohledně externích vlivů VTE se ve Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území dozvíme prakticky jedinou informaci: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa.“ (str. 83 a 84). Toto konstatování je nepodložené a chybné. Není zřejmé, z čeho vychází závěr o splnění hygienických limitů 50 dB ve dne a 40 dB v noci. Žádná česká norma nestanovuje, že 500 m je odstupem, při kterém jsou limity splněny. Splnění hygienických limitů závisí na konkrétním typu zařízení, jeho instalovaném výkonu, výšce stožáru, rozmístění turbín v poli, atmosférických podmínkách (vítr, inverze, teplotní stratifikace) a terénu. Pro VTE výšky 200 m s instalovaným výkonem 4 až 6 MW vychází z hlukových modelů podle metodiky CNOSSOS-EU6 a podle normy ISO 9613-2, že splnění noční hladiny 40 dB vyžaduje v běžných podmínkách odstup 800 až 1 200 m, v podmínkách atmosférické inverze i podstatně více. Přirovnání hluku VTE k „šumění lesa“ je nepřípustně bagatelizující a technicky nesprávné. Aerodynamický hluk lopatek VTE má specifické akustické vlastnosti odlišné od přírodního hluku: amplitudovou modulaci (charakteristický „swish-swish“ efekt), tonální složku z otáčení rotoru a nízkofrekvenční složku v pásmu 20 až 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Hluk z větrných turbín je při stejné ekvivalentní hladině akustického tlaku více obtěžující než hluk z dopravy. Z odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (str. 15) se přitom dozvídáme, že minimální vzdálenost od obytné zástavby 500 m byla stanovena ze zcela odlišných, než hygienických důvodů: „Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.“ Není třeba žádné složité úvahy na to, abychom došli k závěru, že postup by měl být přesně opačný: nejprve by měl být stanoven hygienický limit vzdálenosti VTE od obytné zástavby a teprve na tomto základě by mělo být zhodnoceno, zda lze v území akcelerační oblast vymezit, či nikoli. Pořizovatel dále sám v poznámce 2 na str. 15 odůvodnění uvádí, že podle srovnávací studie Joint Research Centre z roku 2025 „státy s vyšší hustotou sídel (Německo, Itálie, ale i ČR)“ pracují s většími odstupy než 500 m. Konkrétně se má situace následovně: Bavorsko (Spolková republika Německo) zavedlo zákonem ze dne 7. listopadu 2014 tzv. pravidlo 10H, podle kterého minimální odstup VTE od obytné zástavby činí desetinásobek celkové výšky turbíny. Pro VTE výšky 200 m to znamená 2 000 m. Pravidlo bylo novelou účinnou od února 2023 zmírněno pro určité typy ploch (priority spolkových zemí, brownfields, dálnice, železnice), avšak v základním režimu v Bavorsku zůstává platné. V Rakousku platí pro elektrárny s výkonem nad 0,5 MW požadavek minimální vzdálenosti od zastavěných oblastí od 1 000 m do 1 500 m (dle spolkové země). Pořizovatel si tedy je vědom toho, že vymezuje akcelerační oblast pro VTE v několikanásobně menší vzdálenosti od obytných zón, než jak postupují jiné členské státy při srovnatelných podmínkách. Deficity Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území k nelze kompenzovat požadavkem na vyhotovení hlukové studie v následujících povolovacích procesech (str. 15 odůvodnění, podmínky a zmírňující opatření podle územního opatření pro jednotlivé AOV, včetně AOV94). Jak bylo opakovaně zmiňováno, pro účely vymezení akcelerační zóny je nezbytné provést vyhodnocení SEA, přičemž směrnice RED III a v návaznosti na to ZOZE kladou na obsah SEA v těchto případech specifické požadavky. Je tomu tak proto, že povolování záměrů FVE a VTE v akceleračních zónách nepodléhá – jako odchylka od obecně platných pravidel – vyhodnocení EIA v následujících fázích. Obecněji je tento přístup v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí a čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. Z hlediska požadavků na strategické	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení vlivů platí, že podstatné vlivy záměru musí být posouzeny již ve fázi koncepce a nelze je přesouvat do navazujícího povolovacího řízení. Pokud změna č. 2 Územního rozvojového plánu přenáší rozhodující otázky na pozdější fáze, porušuje též povinnost úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. Ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území absentuje popis působeného infrazvuku, vibrací, shadow flicker efektu a další světelných vlivů. Požadavek na vyhodnocení vlivu stroboskopického efektu v navazujících řízení je nedostatečný a nepřípustný ze shodných důvodů, jako obdobná podmínka ohledně pozdější hlukové studie. Ohledně dopadů uvedených jevů na veřejné zdraví Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území uvádí: „Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní a síla jeho působení bude záviset na počtu zdrojů těchto vlivů a jejich vzdálenosti od obytné zástavby (počtu a rozmístění VTE), ale i na okamžité síle větru a na řadě dalších faktorů. Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní).“ O tom, jak konkrétně na obyvatelstvo působí vystavení hluku z VTE, vibracím a světelným vlivům se opět nedozvídáme vůbec nic. To vše za situace, kdy existují důvodné obavy, že dlouhodobé vystavení těmto vlivům má podstatné dopady na zdraví obyvatel, a to zejména citlivých skupin. Např. Ing. Markéta Miháliková, PhD. z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze ve své rešerši „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ hovoří mj. o působení infrazvuku produkovaného větrnými elektrárnami na centrální nervový systém a vlivu na mozkové vlny typu beta se závěrem, že dlouhodobá expozice infrazvuku může vést k chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému tlaku a dalším psychosomatickým obtížím. Upozorňuje také na problematiku vibrací produkovaných VTE. Doporučená bezpečná vzdálenost větrných turbín by podle autorky měla být alespoň 1 500 m až 2 000 m. Co se naopak z Vyhodnocení vlivů dozvídáme, je obecný závěr, že VTE mohou mít významný negativní vliv na veřejné zdraví. Ve vztahu k AOV94 Vyhodnocení vlivů konkrétně uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. (…) Z hlediska stroboskopického efektu nelze vyloučit v místech viditelnost VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu se zanedbatelným vlivem na veřejné zdraví.“ Údaj o hlukové zátěži ve vzdálenosti 500 m se neopírá o žádná konkrétní data a výpočty, závěr o zanedbatelném vlivu na veřejné zdraví je neodůvodněný. Závěr o působení flicker efektu a jeho dopadu na obyvatelstvo je neodůvodněný absolutně. O dalších vlivech a jejich negativním působení na zdraví obyvatel není uvedeno nic. Jedná se tedy o zcela obecné a nepodložené vyjádření, které nevypovídá vůbec nic o tom, jaký vliv bude mít VTE na veřejné zdraví v obcích dotčených vymezením AOV94. S ohledem na princip předběžné opatrnosti je nutné předpokládat, že tento vliv bude významný v negativním slova smyslu, jak o něm hovoří obecná část Vyhodnocení vlivů. Závěrem a pro úplnost je vhodné uvést, že stanovené podmínky a zmírňující opatření (zmiňované požadavky na pořízení hlukové studie a vyhodnocení vlivu stroboskopického efektu v následných povolovacích procesech) ve skutečnosti vůbec nejsou podmínkami a zmírňujícími opatřeními ve smyslu směrnice RED III a ZOZE. Pořizovatel jimi pouze nepřípustně přenáší odpovědnost za zjištění relevantních okolností a přijetí konkrétních opatření na jiné subjekty v navazujících fázích celého procesu. Není v nich stanoveno jediné konkrétní opatření, které by mohlo vést k účinnému omezení vlivu VTE na veřejné zdraví. VI. NEDOSTATEČNÉ PODMÍNKY A ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ SLOUŽÍCÍ K OCHRANĚ VOLNĚ ŽIJÍCÍCH PTÁKŮ A NETOPÝRŮ, IGNOROVÁNÍ TĚSNÉ BLÍZKOSTI EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY CHŘIBY, BIOTOPU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ VELKÝCH SAVCŮ A NADREGIONÁLNÍHO BIOKORIDORU	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak bylo uvedeno výše a plyne i z hodnocení karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území), na území akcelerační oblasti i v blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků, a to krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pochop, ptáci biotopově zajímavé krajiny (pěnice vlašská, vlha pestrá, ťuhýk obecný) aj. Lze uvažovat též výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Přesto územní opatření pro AOV94 nestanovuje žádné zmírňující opatření, které by skutečně a účinně směřovalo k ochraně těchto druhů, pouze generické podmínky bodů 3. 1 i) a 3. 2 a) a b), které jsou zcela nekonkrétní a pro ochranu zmiňovaných druhů nemají reálný význam. Územní opatření AOV99 neukládá žádný minimální odstup VTE od hnízdiště citlivých druhů ptáků. Bod 3. 2.a) územního opatření (vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a pět dnů po nich do vzdálenosti 1 000 m od stožáru) cílí pouze na situace zvýšené atraktivity zemědělské krajiny pro ptáky vázané na obracenou půdu (husy, někteří dravci), pro jiné však význam nemá. Pro omezení kolizí s lopatkami rotoru mají být podle územního využity odpuzovače, nebo detekční systémy, ty však nejsou nijak blíže specifikovány a z ničeho neplyne, že se bude jednat o skutečně funkční mechanismy ochrany ptáků a netopýrů. Požadavek na využití nejmodernějších postupů je zcela vágní a nic neříkající (Podle čeho bude určeno, jaké technologie jsou nejmodernější a že jsou účinné?), sám o sobě proto nijak nezaručuje, že povede k tomu, aby se zabránilo možným nepříznivým dopadům na životní prostředí. Takto vymezené podmínky a zmírňující opatření nesplňují požadavky čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a navazující úpravy v ZOZE, neboť nevychází z žádných konkrétních informací a nepracují s konkrétním technologickým řešením. Reálně ke stanovení žádných podmínek a zmírňujících opatření nedošlo a vyhodnocení souvisejících otázek bylo opět zcela nepřípustně přeneseno do následné fáze – povolovacího procesu pro konkrétní záměry, které však bude probíhat ve zrychleném režimu a pro jehož vedení nejsou v územním opatření stanoveny žádné konkrétní podmínky. Uvedený přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návaznosti na to i samotný návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu dále zcela ignoruje těsné sousedství Evropsky významné lokality Chřiby, biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců a nadregionálního biokoridoru. Jejich existence nebyla ve vztahu k AOV94 vůbec řešena, nebylo provedeno žádné, dokonce ani obecné vyhodnocení dopadů vymezení AOV na chráněné druhy a v této souvislosti nebyly stanoveny žádné podmínky a zmírňující opatření. Porušení čl. 15c bod 1. a iii směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE, čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a §§ 6 až 8 a § 11 odst. 2 ZOZE je v tomto ohledu naprosto flagrantní. Podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny podléhá jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality povinnému hodnocení důsledků na toto území, a to bez ohledu na to, zda se nachází uvnitř, nebo mimo lokalitu. Tato povinnost vyplývá také z čl. 6 odst. 3 až 4 směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, která ukládá členským státům zajistit přísnou ochranu území Natura 2000 a posuzovat záměry, které mohou mít negativní vliv na udržitelnost předmětu ochrany. Také biotopy velkých savců jsou chráněny obecně, tj. bez ohledu na to, kde se potenciálně škodlivý záměr nachází. Je přitom nasnadě, že škodlivé vlivy VTE na zvířata přesahují hranice akcelerační zóny, a to principálně shodným způsobem, jako mají i za hranicemi AOV vliv na zdraví obyvatel. Také zvířata v sousedních oblastech budou zasažena hlukem, vibracemi a světelnými vlivy VTE. Součástí Vyhodnocení vlivů mělo být i posouzení těchto vlivů. VII. ZÁSAH DO KRAJINNÉHO RÁZU PŘÍRODNÍHO PARKU CHŘIBY Vymezení AOV94 výrazně negativně zasáhne do krajinného rázu přírodního parku Chřiby, protože umožňuje umístění VTE do jeho bezprostředního vizuálního zázemí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území s touto skutečností počítá, míru zásahu však nepřípustně bagatelizuje a naopak přeceňuje význam přijatých podmínek a zmírňujících opatření stanovených v územním opatření AOV94. Vliv vymezení AOV94 měl být posouzen podle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, schváleného Ministerstvem životního prostředí. V	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rámci toho je nezbytné popsat záměr (zejména jeho rozsah a výšku), vymezit dotčený krajinný prostor, identifikovat chráněné hodnoty krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, vyhodnocení míry vlivu vymezení akcelerační oblasti a jeho celkové zhodnocení. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území splnilo popsané kroky pouze částečně. Ve vztahu ke krajinné scenérii Chřibů je stěžejní, že vyhodnocení neobsahuje žádné konkrétní údaje o tom, jakým způsobem zasáhne výstavba VTE do krajinné scenérie a celkového krajinného rázu Chřibů. Vzhledem k tomu, že VTE jsou ze své povahy stavbami mající významný vliv na krajinný ráz lokality (z čehož ostatně vychází i odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu, viz jeho str. 16), je absence těchto údajů naprosto zásadním deficitem znemožňujícím posouzení přípustnosti a přiměřenosti takového zásahu. Vyhodnocení vlivů (ani jiné podklady či vlastní odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu) k tomu neuvádí jedinou konkrétní informaci a nesplňují proto požadavky čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III a § 4 odst. 2 ZOZE. Za těchto okolností je zcela nepodložený závěr ve Vyhodnocení návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, že míra vlivu vymezení akcelerační oblasti na krajinný ráz je pouze mírně negativní. Ze shodných důvodů nelze hodnotit jako dostatečné přijaté podmínky a zmírňující opatření v územním opatření k AOV94 – body 3. 1 a) až d). Z ničeho neplyne, že limitování výšky VTE povede k eliminaci zásahu do krajinného rázu lokality, i nadále se bude jednat o stavby o výši až 200 m, které budou nepochybně tvořit vizuální dominantu území, a to dominantu technickou, svými rozměry a podobou zcela nezapadající do přírodní oblasti. Omezení výměry a materiálového provedení vedlejších staveb a zařízení nemá v tomto kontextu většího významu. Nejedná se tedy o účinná zmírňující opatření či podmínky podle čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a souvisejících ustanovení ZOZE. VIII. NEDOSTATEČNÁ OCHRANA VODNÍCH ZDROJŮ, PODZEMNÍCH VOD, POVRCHOVÝCH VOD Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV94 uvádí: „Povrchové a podzemní vody: AO protéká potok Moštěnka. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Přímý zanedbatelný. Čas / Trvání: Krátkodobý zanedbatelný, dlouhodobý a trvalý nulový.“ Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV94 v části „Povrchové a podzemní vody“ je nedostatečné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutečným vodním poměrům v území. SEA uvádí, že AOV94 protéká potok Moštěnka, současně však tvrdí, že akcelerační oblast je vymezena „mimo plochy povrchových vod“. Takový závěr je rozporný již sám o sobě. Podle vodního zákona (§ 2) jsou povrchovými vodami vody přirozeně se vyskytující na zemském povrchu a útvarem povrchové vody je mimo jiné soustředění vody v korytě vodního toku i ve vodní nádrži. Je-li tedy v území přítomen vodní tok, nelze současně tvrdit, že jde o území mimo plochy povrchových vod. Potok a stejnojmenná vodní nádrž Moštěnka jsou plochami povrchové vody, jejichž ovlivnění či dotčení Vyhodnocení vůbec neobsahuje. Nadto je třeba uvést, že v zóně AOV94 se nenachází pouze potok Moštěnka, ale také vodní nádrž Kameňák, vodní nádrž Moštěnka o rozloze 1,53 ha a Moravanský potok. Tím více je zřejmé, že závěr SEA o absenci ploch povrchových vod je věcně nesprávný nebo přinejmenším hrubě neúplný. Vodní toky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					i vodní nádrže představují prvky povrchových vod, jejichž existence i možné ovlivnění měly být ve vyhodnocení výslovně identifikovány a posouzeny. Tento nedostatek není pouze formální. Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (§ 11 odst. 2) výslovně požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření vycházely mimo jiné i z dopadů záměrů s ohledem na cíle ochrany povrchových vod podle vodního zákona. Není tedy možné omezit hodnocení vodní složky jen na obecné tvrzení, že vlivy budou zanedbatelné, aniž by bylo konkrétně vyhodnoceno: jaký je vztah navrhovaných staveb k potoku Moštěnka, Moravanskému potoku a dotčeným vodním nádržím, zda dojde ke změně odtokových poměrů, jaký bude vliv na vsak srážkových vod, zda existuje riziko znečištění povrchových a podzemních vod při výstavbě a provozu, a jaké jsou hydrologické a hydrogeologické vazby mezi povrchovými a podzemními vodami v území. Dle Mapy zranitelnosti kvantity podzemní vody k suchu je převážná část plochy AOV94 v ploše, která je vysoce zranitelná ve smyslu kvantity podzemní vody k suchu. Rovněž tvrzení, že v ploše AOV 94 se nenachází žádná ochranná pásma, je přinejmenším zavádějící. Přímo v dané ploše se sice ochranné pásmo nenachází, nicméně se nachází v bezprostředně přiléhající obci Moravany. Jedná se dokonce i o ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně. Ochranná pásma byla stanovena rozhodnutím příslušného správního orgánu – Městským úřadem Kyjov, odborem životního prostředí, a to rozhodnutím ze dne 4. 4. 2007, č. j. ŽP/05/22/2745. Jedná se o ochranné pásmo pro nakládání s podzemními vodami – jejich odběr ze studní. Netřeba mít vysokých odborných znalostí pro to, aby bylo zjevné, že podzemní vody jsou ovlivňovány a propojeny s vodami povrchovými, v daném případě s vodou z potoku a nádrže Moštěnka. Vzhledem k tomu, že vliv umístění 10 staveb VTE do akcelerační oblasti nebyl nikterak vyhodnocen, absentuje současně i vyhodnocení vlivu na vody podzemní, kdy tyto jsou dotovány/zásobovány z vod povrchových. Je zřejmé, že k ovlivnění ochranného pásma vodních zdrojů identifikátor 00089911 může dojít, i když se nepřekrývají polygony AOV 94 a tohoto ochranného pásma. Systém a fungování a vzájemné ovlivňování vod povrchových a vod podzemních, je komplexním problematikou, kterou nelze rozdělit na jednotlivé formální části, které se vzájemně neovlivňují. I když ochranné pásmo neleží přímo uvnitř hranice AOV94, samo o sobě to ještě nevylučuje ovlivnění vodního režimu v širších souvislostech. Vodní zákon (§ 30) chrání vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost zdrojů podzemních i povrchových vod a počítá s tím, že ochranné vztahy je třeba hodnotit v rámci širšího hydrologického povodí a hydrogeologických poměrů. Posouzení proto nemůže být redukováno na čistě formální konstatování, zda se hranice akcelerační oblasti geometricky překrývá s hranicí ochranného pásma. SEA dále bagatelizuje zásah do území tvrzením, že základy VTE budou mít „malou plochu“ a jednu elektrárnu. Již při předpokládaném počtu 10 VTE jde však o podstatnou plochu trvale překrytého povrchu, a to bez započtení manipulačních ploch, komunikací, kabelových tras, rozvodných objektů a případných zařízení pro ukládání energie. Tvrzení, že: „VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) a obvykle na vyvýšených místech.“ musí urážet i obyčejné lidské cítění každého, kdo má představu o stavebních hmotách budovaných při výstavbě 200 m věží VTE. Plocha 400 m2 rozhodně není plochou „malou“. Za shora uvedené situace, kdy dané území je vysoce zranitelné k suchu, nelze bagatelizovat vyloučení vsaku dešťových vod na ploše 4 000 m2 (při 10 VTE). O více za situace, kdy daná lokalita je lokalitou ohroženou suchem a obec Moravany podzemní vody využívá. Dle Rozsudku, Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2022, 6 As 288/2021, „Jakákoli stavba (tedy stavební dílo vytvořené ze stavebních materiálů) totiž ovlivňuje odtokové poměry v krajině (po ploše pokryté stavebním materiálem voda rychle stéká namísto toho, aby se vsakovala do půdy, a to bez ohledu na počet vrstev či podlaží stavby), snižuje podíl zeleně i celkovou kvalitu životního prostředí.“ S ohledem na komplexní snahu veškerých samosprávných celků napříč celou ČR omezovat zpevněné plochy a plochy staveb, bránící vsakování do horninového prostředí, se jeví ignorace vzniku 4000 m2 ploch, vylučující vsakování, jako tristní. S ohledem na blízkost (v samotné zóně AOV94) povrchových vod i stav sucha ohrožující vody podzemní, může znemožnění vsaku na ploše nejméně 4 000 m2 narušit celý vodní ekosystém s přímým dopadem na život místních obyvatel. Vzhledem k tomu, že dotčení jak vod povrchových, tak vod podzemních by	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bylo výstavbou 10 VTE vysoce pravděpodobné, došlo by vydáním Změny č. 2 Územního rozvojového plánu k porušením zásady předběžné opatrnosti. Vznik nových 4000 m2 plochy neschopné zasakovat vodu tedy není zásahem zanedbatelným. Taková změna v území se nutně promítá do: omezení přirozené infiltrace srážkových vod, urychlení povrchového odtoku, lokální změny retenční schopnosti území, a potenciálně i do dotace podzemních vod. Právě ve vztahu k podzemním vodám je odůvodnění SEA prakticky absentující. Bez konkrétního hydrogeologického posouzení nelze odpovědně tvrdit, že vliv na podzemní vody bude „nulový nebo zanedbatelný“. To platí tím spíše, pokud se v území nebo jeho těsné vazbě nacházejí vodní toky, vodní nádrže a současně jsou v okolí využívány zdroje podzemní vody. Povrchové a podzemní vody nelze posuzovat odděleně, protože tvoří funkčně propojený systém. Nedostatečný je i postup, kdy SEA odkazuje řešení rizik znečištění až do navazujících řízení formou havarijních plánů a sanačních prostředků. Smyslem SEA a územního opatření podle § 11 zákona o urychlení využívání OZE je právě to, aby byly již ve fázi vymezování akcelerační oblasti identifikovány limity území a navrženy podmínky vylučující nebo podstatně omezující nepříznivé dopady. Není přípustné, aby byly podstatné otázky ochrany vod odsunuty až do pozdějších fází. Za této situace je třeba uplatnit i zásadu předběžné opatrnosti podle § 13 zákona o životním prostředí. Lze-li s ohledem na všechny okolnosti předpokládat nebezpečí závažného poškození životního prostředí, nesmí být nejistota ohledně přesného rozsahu následků po odklad ochranných opatření. Přesně o takovou situaci se zde jedná: SEA připouští existenci potoka Moštěnka, avšak nehodnotí dostatečně další vodní prvky v území, zejména Moravanský potok, vodní nádrž Kameňák a vodní nádrž Moštěnka, bagatelizuje rozsah nevsakovacích ploch a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vliv bude zanedbatelný. IX. ROZHLEDNA SÚSEDSKÁ, KRAJINNÝ RÁZ A NEKONZISTENTNÍ PŘÍSTUP VEŘEJNÉ SPRÁVY K VEŘEJNÝM INVESTICÍM DO KRAJINY A CESTOVNÍHO RUCHU Na kótě 310 m n. m. mezi obcemi Hýsly, Ježov, Skalka, Labuty, Vřesovice a Moravany byla v roce 2021 vybudována rozhledna Súsedská jako jeden z orientačních bodů v krajině. Z místa rozhledny se uplatňují pohledové vazby k dalším krajinným dominantám a orientačním bodům, zejména k Bukovanskému mlýnu, kostelu v Kostelci, Bradlu, Buchlovu, kapli sv. Šebestiána ve Bzenci, Velké Javorině, kostelu v Žádovicích, kostelu ve Vlkoši, rozhledně Mutěnice, rozhledně Kobylí, Pálavě – Děvičkám a Stražováku. Rozhledna byla podle dostupných údajů financována z dotace Ministerstva pro místní rozvoj ve výši 3 328 000 Kč, z prostředků Jihomoravského kraje ve výši 500 000 Kč a z rozpočtů obcí Žádovice, Ježov a Hýsly ve výši 3 000 000 Kč. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice leží mezi rozhlednou Súsedská a pohořím Chřiby, ve vzdálenosti několika set metrů od rozhledny. Se zohledněním výškového umístění rozhledny a terénu jde přibližně o úroveň 330 m n. m. Podatel má za to, že případná výstavba větrných elektráren v této poloze by zásadně změnila dálkové pohledy i celkové prostorové působení území a že by větrné elektrárny nově vystupovaly jako dominantní, resp. místy zcela převládající orientační prvek v krajině mezi Bílými Karpaty, Chřiby a Pálavou. Takový zásah je nutno hodnotit i z hlediska ochrany krajinného rázu. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu; zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Podle § 12 odst. 2 téhož zákona je k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. V daném území přitom nejde o běžný technický zásah v urbanizovaném prostoru, ale o zásah do otevřené krajiny s již existujícími estetickými, kulturními a turistickými hodnotami. Podatel proto postrádá v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území i v návrhu opatření obecné povahy pro AOV94 přesvědčivé a individualizované vysvětlení zejména těchto otázek: jak a kým byl v dotčeném území posouzen krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; jak byly hodnoceny dálkové pohledy z rozhledny Súsedská a na rozhlednu Súsedská; jak byly zohledněny existující krajinné dominanty, orientační body a harmonické měřítko krajiny; jak bylo vyhodnoceno, že umístění vysokých větrných elektráren v bezprostřední blízkosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhledny nezmaří veřejný účel dříve podpořené investice do turistické infrastruktury a rozvoje území; jak a kým jsou v tomto ohledu koordinovány veřejné prostředky vynakládané Ministerstvem pro místní rozvoj, Jihomoravským krajem a dotčenými obcemi; jak je naplňována deklarovaná podpora vzniku a rozvoje nových turistických destinací v ekonomicky znevýhodněných oblastech, pokud má být v bezprostředním okolí takové destinace současně umožněn záměr, který může její krajinnou a rekreační hodnotu zásadně oslabit. Nejde přitom jen o otázku vhodnosti, ale i o otázku řádného výkonu veřejné správy. Podle § 2 odst. 4 správního řádu má správní orgán dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a odpovídalo okolnostem daného případu; podle § 3 správního řádu má postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Jestliže stát a územní samospráva na jedné straně podporují vznik krajinné a turistické dominanty z veřejných prostředků a na straně druhé v její bezprostřední blízkosti vymezují akcelerační oblast pro záměry, které mohou tuto hodnotu zásadně oslabit, musí být takový postup přesvědčivě vysvětlen, podložen konkrétními daty a řádně odůvodněn. Takové odůvodnění však podatel v projednávaných dokumentech postrádá. Podatel má za to, že v projednávaných podkladech nebyla dostatečně vyhodnocena kumulace dopadů na krajinný ráz, rekreační využití území a účelnost již vynaložených veřejných prostředků. Pokud za situace existujících pochybností nebyl tento střet veřejných zájmů řádně objasněn, je namístě postupovat obezřetně. Tomu odpovídá i zásada předběžné opatrnosti vyjádřená v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Z těchto důvodů podatel navrhuje, aby pořizovatel návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v rozsahu AOV94 Moštěnice a související návrh opatření obecné povahy doplnil o konkrétní posouzení dopadů na krajinný ráz, pohledové vztahy, turistickou funkci rozhledny Súsedská a návaznost na již uskutečněné veřejné investice, a do doby takového doplnění aby AOV94 Moštěnice nebyla schválena. X. NEÚSTAVNÍ ZÁSAH DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU Právo na samosprávu územních samosprávných celků, tedy i obcí, je garantováno ústavním pořádkem České republiky. Podle čl. 8 Ústavy se zaručuje samospráva územních samosprávných celků. Podle čl. 101 odst. 1 a 2 jsou územní samosprávné celky (obce a kraje) samostatně spravovány zastupitelstvy, volenými způsobem popsaným v čl. 102 Ústavy a na něj navazující zákonnou úpravou. Podle čl. 104 odst. 1 a 2 Ústavy Působnost zastupitelstev může být stanovena jen zákonem. Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech samosprávy, pokud nejsou zákonem svěřeny zastupitelstvu vyššího územního samosprávného celku. Podle čl. 101 odst. 4 Ústavy: Stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí“ (nálezy ze dne 19. 11. 1996 sp. zn. Pl. ÚS 1/96 (N 120/6 SbNU 369), ze dne 19. 1. 1999 sp. zn. Pl. ÚS 17/98 (N 6/13 SbNU 39) a ze dne 9. 5. 2023 sp. zn. Pl. ÚS 22/22). Samospráva přitom „musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena (čl. 101 odst. 4 Ústavy)“ (nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22, bod 60 odůvodnění). Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji svého území. Rozhodování o rozvoji území obce, mj. prostřednictvím nástrojů územního plánování, představuje jádro práva obcí na samosprávu. Jakýkoli zásah státu do tohoto práva je možný pouze z důvodu ochrany zákona a způsobem, který zákon stanovuje. Podle čl. 15c bodu 1) směrnice RED III mají členské státy povinnost zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice tedy neurčuje, na jaké úrovni mají být akcelerační oblasti vymezeny. Podle § 5 odst. 1 ZOZE se akcelerační oblast se vymezuje jako plocha nebo koridor v územním rozvojovém plánu, zásadách územního rozvoje nebo územním plánu. Citovaná zákonná úprava sleduje odpovídá základnímu principu územního plánování – rozdělení úloh mezi jednotlivé stupně soustavy podle jejich povahy a míry detailnosti, jak s ní počítá zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Politika územního rozvoje (a územní rozvojový plán) vymezuje v územním plánování rámec celostátního významu, zásady územního rozvoje nadmístní plochy a koridory, základní koncepce rozvoje obce náleží územnímu plánu. Odpovídá tomu i zákonná definice územního rozvojového plánu. Podle § 74 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona územní rozvojový plán zpřesňuje záměry vymezené v politice územního rozvoje v souladu s cíli a úkoly územního plánování, vymezuje další – celostátně významné – záměry, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování. Podle odst. 2 písm. c) vymezuje akcelerační oblasti celostátního významu a stanovuje druh primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Zásady územního rozvoje podle § 77 odst. 2 písm. d) stavebního zákona přebírají a, je-li to účelné, zpřesňují věcná řešení obsažená v územním rozvojovém plánu, zejména zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory, akcelerační oblasti a územní systém ekologické stability nadregionálního významu, podle písm. f) vymezují akcelerační oblasti nadmístního významu a stanovují druh primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Územní plán podle § 80 odst. 2 písm. d) stanoví koncepci veřejné infrastruktury, jejíž součástí je i stanovení podmínek pro její umisťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití a vymezení akceleračních oblastí, včetně stanovení druhu primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Podle odst. 3 přebírá věcná řešení zásad územního rozvoje, zejména plochy, koridory a akcelerační oblasti a, je-li to účelné, zpřesňuje je. Nezohlednily-li zásady územního rozvoje dosud věcná řešení obsažená v politice územního rozvoje nebo územním rozvojovém plánu, územní plán tato řešení přebírá a, je-li to účelné, zpřesňuje je. Akcelerační zóny vymezené návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nepředstavují oblasti celostátního významu, jedná se o oblasti významu místního, případně nadmístního v intencích citovaných ustanovení stavebního zákona. Nejedná se o vymezení ploch či koridorů pro záměry, které svým rozsahem a významem přesahují hranice kraje, jako je tomu např. u větších liniových staveb. Z výše uvedeného v souhrnu vyplývá, že postup při vymezování akceleračních zón měl být principiálně zcela opačný, než jak k němu pořizovatel, respektive vláda České republiky, přistoupila. Primárně měl být ponechán na rozhodnutí zastupitelstev obcí, případně vyšších územně samosprávných celků – krajů. Vláda, jakožto státní orgán odpovědný za naplňování strategických cílů v oblasti energetické soběstačnosti a zvyšování podílu energie z obnovitelných zdrojů v energetickém mixu České republiky, k tomu měla vytvořit vhodné podmínky formou informování veřejnosti, metodických dokumentů, případně investičních pobídek a finanční podpory splňující pravidla směrnice RED III a dalších evropských předpisů, nikoli na sebe bez ústavního a zákonného podkladu atrahovat pravomoci územně samosprávných celků. Nesprávnost zvoleného postupu ostatně nemá jen právní konsekvence, ale projevila se i v praktické rovině. Pořizovatel evidentně nebyl schopen shromáždit dostatek relevantních informací a podkladů pro takové vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které by dostatečně zhodnotilo dopady konkrétních akceleračních zón a které by vyhovovalo požadavkům směrnice RED III a ZOZE. Územně samosprávné celky by při opatřování těchto podkladů byly nepochybně úspěšnější, neboť jsou jim známy poměry v území a jsou pro tyto účely vybaveny dostatečným odborným aparátem. Totéž lze konstatovat ve vztahu ke stanovení individuálních podmínek a zmírňujících opatření, které mají zaručit, že nedojde k významnému (a tedy nepřípustnému) vlivu na životní prostředí. Obecněji pak lze poukázat na to, že vymezení akceleračních oblastí by měla předcházet komplexní analýza a představení konkrétních cílů z hlediska míry zastoupení energie z různých zdrojů, a to zejména za situace, kdy jsou akcelerační zóny vymezovány i na jiných, než preferovaných plochách (brownfields, znehodnocená půda, střechy a fasády budov, …). Bez takové analýzy nelze ani uvažovat o tom, že je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečně nezbytné a přiměřené přistupovat k záboru zemědělské půdy, budovat VTE v blízkosti obydlených oblastí, ohrožovat volně žijící ptáky atd. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu tyto požadavky nesplňuje, je proto nezákonný a neústavní. Skalka, 1. 6. 2026 Svazek obcí mikroregionu Podchřibí, jednatel	
7546.	Tomáš Křesťan	MMR-44390-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatřeni. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu měny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7547.	Ing. Dominik Steinhauser	MMR-44391-2026-81	99czy 99czzi	AOV72 AOV85	Věc: Připomínka k návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu ČR V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínky k navrhovanému vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj větrné energie AOV 72. výše zmíněná oblast nesplňuje parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou, kterou uvádím: Směrnice REED III o podpoře 0ze Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Akceleračních zóna AOV 72 předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky naopak je průmyslově nezasažena. Jednalo by se zde o přeměnu dosud naprosto zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. Zákon Č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí). V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s vymezení akcelerační oblasti AOV 72 a AOV 85 a požaduji její vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti a dopadů na obyvatele v dané oblasti. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 – Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.
7548.	Hynek Homola	MMR-44392-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitosti - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7549.	Radka Kohoutová	MMR-44393-2026-81	99cy	AOV45	akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. ÚSES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. V oblastech okresu Strakonice hnízdí chráněný druh dravce Orla Mořského, který navrhovanou AOV oblastí přelétá. Orel mořský je v Česku zákonem přísně chráněný a je řazen do kategorie kriticky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ohrožených druhů ptactva. Plánovaná výstavba VTE, respektive lopatky turbín (i přes svá čidla) by mohly tomuto dravci fatálně ublížit. Orla mořského je kvůli plánované výstavbě větrných elektráren nutné monitorovat minimálně 1 až 2 roky. Terénní ornitologický průzkum musí pokrýt minimálně dvě hnízdní a dvě mimo-hnízdní sezóny, kdy se zjišťuje výskyt, letové koridory, loviště a případná hnízdiště v širším okolí (zpravidla do 5 až 10 km od plánovaných turbín). Požaduji tedy dostatečně dlouhý monitoring tohoto chráněného druhu. Blízko oblastí plánované výstavby dále na řece Volyňka sídlí Ledňáček říční. Ledňáček říční je v Česku přísně chráněný, a podle vyhlášky k zákonu o ochraně přírody a krajiny je zařazen do kategorie silně ohrožených druhů. Zároveň je chráněn na evropské úrovni podle směrnice o ptácích a mezinárodní Bernskou úmluvou. Je také považován za zranitelný druh a je bioindikátorem čistých vod. Monitoring ledňáčka se kvůli výstavbě větrné elektrárny provádí po dobu minimálně 12-ti měsíců, a v mnoha případech 2 až 3 roky. Důvodem je nutnost zmapovat jeho chování v průběhu všech čtyř ročních období, hnízdění, tahu i zimování, kdy minimální doba - 1 rok: Slouží k získání základního přehledu o tom, jak a kdy ptáci lokalitu a vzdušný prostor nad ní využívají. Prodloužená doba, tedy 2– 3 roky je potom vyžádána, pokud se v zájmovém území nachází chráněné ptačí území, migrační koridor nebo citlivé druhy, aby se vyloučil vliv výkyvů počasí na hnízdění v jednotlivých letech. Jelikož je ledňáček vázán na vodní toky a plochy, sledují se hlavně jeho přeletové trasy a případné kolizní riziko s rotujícími listy turbín. Jakožto indikátor čistých vod a druh živící se zejména drobnými rybami, larvami a některými obojživelníky také závislými na čistotě vody by během výstavby a samotnou výstavbou také ledňáček říční mohl přijít do velkého ohrožení. Je třeba také zdůraznit, že lokality obsazené ledňáčky, přirozené, neupravené vodní toky, mohou být velmi významné i pro mnoho dalších druhů živočichů včetně těch, které sice nejsou zvláště chráněné, ale mohou být uvedeny v červených seznamech pro příslušné skupiny živočichů, a to i ve vysokých kategoriích ohrožení. Požaduji tedy důkladné přezkoumání a monitoring chráněných a ohrožených druhů těchto živočichů. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: - k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání - ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny - k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obcí (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: - omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy - změně odtokových poměrů v území - narušení retenční schopnosti krajiny - zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. K tomu bych také chtěla dodat, že v blízkosti navržené oblasti se nachází studánka Dobrá Voda, což je studánka s pitnou vodou. Výstavbou by tato studánka mohla být ohrožena a voda nenávratně znečištěna. Žádám tedy také o posouzení a studii dopadů na vodní toky a podzemní vody spojené s plánovanou výstavbou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: - záboru kvalitní zemědělské půdy - zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu - zvýšení erozní ohroženosti - fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu meliorační systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: - nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území - dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) - kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: - riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) - riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru - riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti - riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách - sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: - reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života - stroboskopický efekt (blikání stínů) - změna charakteru bydlení a okolní krajiny - možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně AO V45 nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, 5 psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. IX. Bezpečnost a odpovědnost • není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) • nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) • není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel • není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předpisy ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků Porušení Čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. 2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu 6 • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: ➢ dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) ➢ nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány ➢ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů a chráněných a ohrožených druhů živočichů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovatelných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 7 Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7550.	Svaz energetiky České republiky	MMR-44394-2026-81	99bd	AOS4	PŘIPOMÍNKY SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K PROJEDNÁVANÉMU NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU: NÁVRHY ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K VYMEZENÝM AKCELERAČNÍM OBLASTEM – FVE 1. PŘIPOMÍNKA Č. 1: omezení půdorysné výměry jednotlivých areálů na max. 10 ha Připomínka směřuje do: - všech územních opatření pro FVE, které obsahují podmínku „Půdorysná výměra jednotlivých areálů určených pro výrobu a skladování elektřiny (např. oplocených areálů s fotovoltaickými panely či kontejnery) nepřesáhne 10 ha.“. Požadavek: Žádáme zrušení limitu půdorysné výměry jednotlivých areálů. Odůvodnění: V rámci podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE v odst. 3.1. je stanoveno, že půdorysná výměra jednotlivých areálů určených pro výrobu a skladování elektřiny (např. oplocených areálů s fotovoltaickými panely či kontejnery) nepřesáhne 10 ha. S takovým omezením nesouhlasíme z následujících důvodů: Limit 10 ha neodpovídá současným technologickým standardům výstavby velkých fotovoltaických elektráren. Moderní centrální střídače a elektrické transformační stanice jsou navrženy pro optimální obsluhu mnohem větších ploch (zpravidla 25 ha a více na jeden technologický celek). Nucené dělení na 10ha segmenty vede k neefektivnímu využití technologií, nutnosti instalovat více menších (a dražších) komponentů a k vyšším ztrátám v rozvodech nízkého napětí. Výstavba FVE v akceleračních oblastech má mít nejen zjednodušený povolovací režim, ale má být i ekonomicky efektivní. Segmentace na takto malé bloky vyvolává vícenáklady na infrastrukturu, nutnost budovat více příjezdových cest a manipulačních ploch pro každý malý blok zvlášť a současně je provozně neefektivní. Údržba, monitoring a ostraha takto malých bloků je nákladově o 30–40 % vyšší než u dvou až tří větších celků. To ohrožuje návratnost investic a cenu vyráběné energie, a tedy může mít kontraproduktivní vliv. V odůvodnění územního opatření (ÚO) zcela chybí jakékoliv relevantní (biologické nebo technické) zdůvodnění, proč byla zvolena právě hranice 10 ha. Pokud je cílem zachování prostupnosti krajiny pro živočichy a člověka, lze toho dosáhnout liniovými koridory mezi velkými celky. Stanovení této podmínky např. pro akcelerační oblast AOS13 Hradčany, kdy jde o rozsáhlou v zásadě homogenní a zpevněnou plochu bývalého letiště, a nejedná se tak o citlivou mozaikovou krajinu, je přitom zarážející. Při ploše 113 ha a požadavku na dělení po 10 ha vznikne v území minimálně 11 dělících linií. Pokud by tyto linie měly sloužit k údržbě či migraci, reálně odčerpají 15– 20 % využitelné plochy. Tím se odhadovaný instalovaný výkon 110,1 MW stává čistě teoretickým číslem, které v praxi nelze při dodržení těchto podmínek realizovat. Podmínka vůbec nestanovuje, jakým způsobem mají být tyto bloky od sebe odděleny. V ÚO není stanovena žádná minimální ani maximální šířka koridorů mezi jednotlivými bloky. Tato skutečnost vnáší do přípravy projektů FVE další kritický prvek nejistoty z následujících důvodů. Bez stanovení exaktní šířky je investor vystaven libovůli schvalujících správních orgánů v následných fázích povolování. Pokud není šířka dělícího pásu určena nyní, hrozí, že v rámci stavebního řízení bude např. orgánem ochrany přírody vyžadována šířka, která fakticky znemožní smysluplné rozmístění panelů a sníží instalovaný výkon pod hranici rentability. Pro projektování FVE je zcela zásadní znát poměr mezi zastavitelnou plochou (bloky	**Neakceptováno.** Připomínka Svazu energetiky České republiky směřuje nikoliv proti vymezení akceleračních oblastí jako takovému, nýbrž proti konkrétním podmínkám stanoveným v územních opatřeních pro fotovoltaické elektrárny i větrné elektrárny. Požadavky na zrušení limitu 10 ha půdorysné výměry areálů FVE, na nahrazení plošného zákazu výstavby v době hnízdění ptáků systémem biologického dozoru a na vypuštění podmínky vizuálního začlenění do prostředí vycházejí z věcných argumentů týkajících se technologie a proveditelnosti záměrů. Podmínky územních opatření jsou však výsledkem vyhodnocení vlivů na životní prostředí a biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry spolu s výsledky VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Podmínka omezení výstavby v hnízdní době vychází z výsledků biologického posouzení a slouží k ochraně zvláště chráněných druhů ptáků; její nahrazení biologickým dozorem s lokálními omezeními by bylo možné zvažovat v navazujících řízeních při povolování konkrétních záměrů, nikoliv na úrovni územně plánovacího dokumentu. Požadavek na upřesnění měření vzdálenosti u AOS4 od osy projektovaného záměru místo osy koridoru vedení je věcně relevantní technickou připomínkou; podmínky územního opatření vycházejí z parametrů vymezení koridoru přenosové soustavy a jejich změna by vyžadovala přehodnocení podkladů zpracovaných v rámci SEA. Požadavek na zrušení výškových limitů VTE (160–250 m dle lokality) nelze akceptovat. Tyto limity jsou přímým výsledkem posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ; výsledky tohoto posouzení vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE; konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednotlivých areálů) a technologickými rozestupy. Absence stanovení šířky koridorů v zásadě znemožňuje projektantům navrhnout samotnou fotovoltaickou elektrárnu, určit trasování kabelových vedení, umístění trafostanic a obslužných komunikací. Současně, má-li rozblokování sloužit k migraci živočichů, musí mít koridor parametry odpovídající cílovým druhům. Pokud tyto parametry chybí, je podmínka 10 ha bloků pouze samoúčelnou administrativní překážkou, která postrádá jakýkoliv měřitelný environmentální přínos. Takto vágně formulovaná podmínka je v rozporu s požadavkem na určitost a srozumitelnost aktů státní správy. Vyvolává stav, kdy ani investor, ani veřejnost neví, jak bude finální uspořádání v území vypadat, což zvyšuje riziko následných odvolání a soudních sporů, které proces výstavby v akcelerační oblasti paradoxně zpomalí. Trváme na tom, že pokud nebude v ÚO jasně definována minimální šířka a charakter dělících pásů, je podmínka půdorysné výměry jednotlivých areálů (bloků) zmatečná a v praxi nevymahatelná. Požadujeme proto její vypuštění nebo doplnění a úpravu o konkrétní technické parametry, které budou odpovídat reálným potřebám ochrany přírody i technologickým možnostem moderní FVE. 2. PŘIPOMÍNKA Č. 2: realizace výstavby FVE a související infrastruktury mimo období hnízdění ptáků (březen–červenec) Připomínka směřuje do: - všech územních opatření pro FVE, které obsahují podmínku „Výstavba OZE a související infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků (březen–červenec).“. Požadavek: Požadujeme nahradit stanovenou podmínku obsahující striktní zákaz výstavby březen–červenec následujícím zněním: „V období hnízdění ptáků (březen–červenec) bude výstavba probíhat pod zvýšeným dohledem biologického dozoru. V případě zjištění aktivního hnízdění zvláště chráněných druhů ptáků v dosahu stavebních prací budou tyto práce v nezbytném rozsahu a na nezbytnou dobu omezeny na základě pokynů biologického dozoru.“. Odůvodnění: V rámci podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE v odst. 3.1. je stanoveno, že výstavba OZE a související infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků (březen–červenec). S takovým omezením nesouhlasíme z následujících důvodů: Plošné omezení výstavby OZE v období hnízdění ptactva je jedním z nejvíce zatěžujících prvků, který přímo ohrožuje realizovatelnost velkých energetických projektů. Striktní vyloučení stavební činnosti v období od března do července, tedy v pěti měsících s nejvhodnějšími klimatickými podmínkami, představuje zásadní zásah do harmonogramu výstavby. U projektů FVE velkého rozsahu, pro které jsou akcelerační oblasti vymezovány, je kontinuita prací nezbytná pro efektivní řízení dodavatelských řetězců, logistiky a nasazení techniky. Nucená pětiměsíční odstávka by vedla k extrémnímu nárůstu nákladů na financování, prodlužuje dobu návratnosti investice a v konečném důsledku zvyšuje cenu vyrobené elektrické energie. Odsunutí stavebních prací výhradně do podzimních a zimních měsíců s sebou nese značná technologická rizika. Provádění zemních prací, betonáž nebo instalace citlivých technologických prvků v období mrazů či zvýšených srážek vyžaduje nákladná opatření a zvyšuje chybovost. Plošné časové omezení by tak developery nutilo pracovat v nejméně bezpečném a technologicky nejnáročnějším období roku. Následné povolovací procesy standardně pracují s institutem biologického dozoru. Tato odborně způsobilá osoba je přítomna přímo na staveništi a je schopna operativně řešit ochranu fauny na základě aktuální situace v terénu. Pokud dozor v daném roce a na konkrétním segmentu stavby potvrdí absenci hnízdění, postrádá zákaz prací jakýkoliv environmentální smysl. Plošné omezení je tedy zcela neproporcionální. Požadujeme, aby byla stanovená restrikce výstavby transformována z plošného zákazu na podmínku „pod dohledem“. To znamená, že výstavba může probíhat celoročně, přičemž v kritickém období hnízdění je biologický dozor povinen provést průzkum plochy před zahájením prací např. v daném týdnu. Pouze v případě reálného nálezu aktivního hnízda zvláště chráněného druhu by došlo k lokálnímu a časově omezenému zastavení prací v nezbytném ochranném pásmu. Tento model plně zajišťuje ochranu ptactva a zároveň umožňuje investorům plynule	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pokračovat v realizaci záměru OZE tam, kde ke střetu se zájmy ochrany přírody nedochází. Tomuto požadavku ostatně svědčí i v územních opatření (ÚO) stanovená podmínka: „Bude zajištěn biologický dozor odborně způsobilou osobou po celou dobu realizace stavby záměru. Dozor bude sledovat průběh stavebních prací z hlediska ochrany přírody a krajiny a dohlížet na dodržování stanovených zmírňujících opatření.“, která přítomnost biologického dozoru při realizaci záměru zajišťuje. Akcelerační oblasti byly zřízeny za účelem urychlení využívání OZE, tedy i za účelem urychlení samotné výstavby (realizace), nejen za účelem urychlení povolovacích procesů záměrů OZE. Zavedení plošných a rigidních časových omezení, vytváří pouze a jen další překážku, která urychlenému využívání OZE brání. Pokud budou podmínky nastaveny takto přísně, hrozí, že akcelerační oblasti zůstanou pouze formálně vymezeným územím bez reálného zájmu investorů, čímž dojde k selhání naplnění národních cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie. 3. PŘIPOMÍNKA Č. 3: povinnost navrhnout vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí Připomínka směřuje do: - všech územních opatření pro FVE, které obsahují podmínku „V rámci přípravy záměru OZE budou navržena vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí.“. Požadavek: Požadujeme uvedenou podmínku zcela vypustit. Odůvodnění: Podmínka vágním a neurčitým způsobem rozšiřuje podmínky, které již samy o sobě stanoví nároky na vizuální začlenění vedlejších staveb a zařízení do prostředí tím, že určují přípustnou barevnost těchto objektů. Vedlejšími stavbami FVE jsou typicky transformační stanice, bloky se střídači, rozvodny, případně zařízení pro ukládání energie. Jedná se o typické technologické celky, jejichž vzhled a tvar je dán tímto jejich určením. Současně technologický účel uvedených vedlejších staveb a zařízení určuje i jejich umístnění v rámci areálu FVE a nelze předpokládat, že by jejich umístnění mohlo záviset na ničím nepodmíněné úvaze estetického charakteru. Je vyloučeno, že by některé z těchto staveb či zařízení mohlo být navrženo a provedeno jako architektonické dílo, u kterého se předpokládá svoboda tvaru, objemu, hmoty, designu. Požadavek na barevnou přípustnou škálu je proto z hlediska vhodného vizuálního začlenění do krajiny dostatečným parametrem. Nad rámec výše uvedeného je třeba uvést, že použitý výrazy „vhodná opatření“ je neurčitý, a tudíž připouští vysokou míru subjektivního uvážení, co lze a co nelze považovat za „vhodné opatření“ a v následných fázích povolování by mohlo docházet k nepřiměřeným rozdílům plynoucím z nejednotných uvážení správních orgánů v různých akceleračních oblastech. 4. PŘIPOMÍNKA Č. 4. k AOS4 Připomínka směřuje do: - Akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření: AOS4. Požadavek: Požadujeme v územním opatření v odst. 3.1 písm. o) nahradit poslední větu „Záměry OZE budou umísťovány v minimální vzdálenosti 60 m od osy tohoto koridoru.“ větou „Záměry OZE budou umísťovány v minimální vzdálenosti 60 m od osy projektovaného záměru.“. Odůvodnění: V místě střetu záměru dvojitého vedení 400 kV s akcelerační oblastí AOS4 je plánována změna trasy v rámci návrhového koridoru. Osa záměru tudíž není shodná s osou koridoru, proto je nezbytné odstup záměrů OZE měřit od osy projektovaného záměru, nikoliv od osy koridoru. Dále upozorňujeme na střety akceleračních oblastí s vedením přenosové soustavy, včetně záměrů jejich rozvoje (AOS3), a požadujeme, aby tyto střety byly řešeny primárně prostřednictvím stanovení podmínek v územních opatřeních, a to tak, aby nebylo nutné přistupovat k plošné redukci akceleračních oblastí, zejména s ohledem na potřebu zamezení jejich nežádoucí fragmentace, a současně aby byl zajištěn rozvoj přenosové soustavy. Brumlovka – budova Beta, Vyskočilova 1481/4, 140 00 Praha 4; IČO: 18631584 DIČ: CZ18631584 Spolkový rejstřík vedený u Městského soudu v Praze, oddíl L, vč. 1812; Bankovní spojení: Česká	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spořitelna, a.s., č.u.1931384369/0800 tel. sekretariát: +420 222 250 320; e-mail: info@svazenergetiky.cz; www.svazenergetiky.cz PŘIPOMÍNKY SVAZU ENERGETIKY ČESKÉ REPUBLIKY K PROJEDNÁVANÉMU NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU: NÁVRHY ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K VYMEZENÝM AKCELERAČNÍM OBLASTEM – VTE Kontaktní osoba: Jan Šebesta, jan.sebesta@svazenergetiky.cz 1. června 2026 1. PŘIPOMÍNKA Č. 1: ÚO odst. 3.1. písm. a) – stanovení limitu výšky VTE Připomínka směřuje do: - všech územních opatření pro VTE, které obsahují podmínku výškové omezení VTE na 160, 185, 200, 220 a 250 metrů. Požadavek: Žádáme, aby byl zcela zrušen limit výšky VTE. Odůvodnění: V rámci podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE v odst. 3.1. je pod písm. a) stanoveno, že výška VTE v akcelerační oblasti nepřesáhne 160, 185, 200, 220 a 250 metrů, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru. S takovým výškovým omezením nesouhlasíme z následujících důvodů: Moderní větrná energetika se orientuje na platformy s výkonem 5–7 MW. Tito „Top Tier“ výrobci (Vestas, Nordex, Enercon, Siemens Gamesa) navrhují své stroje primárně pro celkové výšky 230– 250 m. Limity 185 a 200 m pro VTE fakticky vylučují většinu vyráběných moderních technologií, které jsou dostupné v rámci trhu v ČR. Bylo by tedy nutné sahat po morálně i technicky zastaralých modelech, které se již přestávají vyrábět. Na základě analýzy situace na trhu je schopen model VTE do 185 m dodat pouze jeden, max. dva dodavatelé a bude nutné sahat po atypických technických řešení (např. zakázkové nízké věže), následkem bude podstatné zvýšení ceny za vyrobenou MWh. Rychlost větru se vzrůstající výškou stoupá..	
7551.	Marie Karbová	MMR-44395-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHJ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU - Vymezení akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní konce3ci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. I. IDENTIFIKACE PODATELE jméno a přijmení ||. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezeni a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblasti pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: C 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,E km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha LL2,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNF Y S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Biologické posouzení pro AOV82 a AOV83 neidentifikovalo významné negativní vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů (luňák červený, motáci, výr

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AÓV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhý h 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bar éra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením V 0 návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových " dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám, sama ani v budoucí generaci žÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkoti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	velký, krkavec, netopýři) ani na soustavu Natura 2000 či sousední CHKO Kokořínsko–Máchův kraj, které by vymezení oblastí vylučovaly. Podmínky územních opatření zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a selektivní odstávky turbín. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vlivy na kulturní dědictví, včetně vizuálního kontextu hradů Bezděz a Kokořín, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; otázka životního cyklu a recyklace komponent turbín je předmětem sektorové legislativy, nikoli územně plánovacího dokumentu. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.
7552.	Ivo Kapitán	MMR-44396-2026-81	99cr 99czzv	AOV35 AOV101	Dotčenost je doložena přímo dokumentací pořizovatele. Územní opatření pro AOV35 uvádí katastrální území Těšíkov (766755) mezi dotčenými; karta SEA AOV35 uvádí Těšíkov jako nejbližší obytnou zástavbu (str. 3). Změna č. 2 ÚRP je závazná pro navazující územně plánovací dokumentaci (§ 73 odst. 3 stavebního zákona) i pro rozhodování v území; mé vlastnické právo je dotčeno již ve fázi vymezení akceleračních oblastí, neboť tímto vymezením dojde k omezení posuzování vlivů záměrů větrných elektráren na životní prostředí a ve zrychleném řízení budou povolovány větrné elektrárny, které budou mít zásadní vliv na mě, mou rodinu a využívání nemovitostí, jak bude popsáno dále. Tyto připomínky směřují ke všem třem předmětům projednání: I. k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR; II. k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ včetně vyhodnocení SEA); III. k návrhům územních opatření pro AOV35 a AOV101. U každé připomínky je v záhlaví uveden předmět, jehož se týká (I, II, III nebo jejich kombinace). I kdyby toto označení chybělo nebo bylo nepřesné, je pořizovatel	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV35 a AOV101 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povinen vypořádat každou připomínku podle jejího obsahu, nikoli podle nadpisu. Základní parametry dotčených oblastí: AOV35 Horní Loděnice — rozloha 636,2 ha (6,4 km²), odhadovaný maximální výkon 63,0 MW, prověřeno až 18 věží VTE o výšce do 200 m, rozestup věží 750–500 m, dotčená katastrální území Horní Loděnice, Nové Dvorce, Těšíkov a Lipina u Šternberka. AOV101 Hraničné Petrovice — rozloha 989,5 ha (9,9 km²), odhadovaný maximální výkon 94,5 MW, prověřeno až 27 věží VTE o výšce do 200 m, dotčená katastrální území Horní Loděnice, Hraničné Petrovice a Jívová. Souhrnně tedy v bezprostřední blízkosti Těšíkova až přibližně 45 věží o souhrnném výkonu přibližně 157 MW, k nimž se přičítají stávající VTE (Horní Loděnice, Hraničné Petrovice, Jívová). A. Procesní a systémové připomínky (k celému návrhu) Připomínka č. 1 — Výhrada protiústavnosti a rozporu s Evropskou úmluvou o lidských právech Předmět projednání: I, II a III a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí; subsidiárně zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Celá ČR; Těšíkov. d) Odůvodnění: Namítám, že vymezením akceleračních oblastí prostřednictvím tohoto opatření obecné povahy se aplikují ustanovení, jejichž použití zasahuje do mých ústavně zaručených základních práv: § 73 odst. 2 a 3 zákona č. 283/2021 Sb. (závaznost ÚRP) a § 7, § 8, § 11 a § 12 zákona č. 249/2025 Sb. (režim akceleračních oblastí a redukce posuzování), ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Dotčená práva: právo vlastnit majetek (čl. 11 Listiny; čl. 1 Dodatkového protokolu k EÚLP) — pokles hodnoty a omezení užívání nemovitosti; právo na soukromý a rodinný život a nedotknutelnost obydlí (čl. 10 odst. 2 a čl. 12 Listiny; čl. 8 EÚLP) — hluk, stín, noční rušení; k tomu environmentální judikatura ESLP (López Ostra proti Španělsku, Hatton a další proti Spojenému království, Fadějevová proti Rusku, Jugheli proti Gruzii); právo na ochranu zdraví (čl. 31 Listiny); právo na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny). Namítám rovněž porušení rovnosti před zákonem (čl. 3 odst. 1 a čl. 4 odst. 3 a 4 Listiny): akcelerační režim nedůvodně procesně zvýhodňuje jeden druh staveb (větrné elektrárny) oproti ostatním stavebníkům a vlastníkům. K zásahu dochází až aplikací uvedených předpisů, tedy vymezením akcelerační oblasti. Vyhrazuji si proto právo domáhat se přezkumu těchto ustanovení: u Nejvyššího správního soudu návrhem na zrušení opatření obecné povahy dle § 101a s. ř. s. s návrhem na předložení věci Ústavnímu soudu dle čl. 95 odst. 2 Ústavy; následně ústavní stížností spojenou s návrhem na zrušení zákona dle § 74 zákona č. 182/1993 Sb.; a po vyčerpání vnitrostátních prostředků stížností k Evropskému soudu pro lidská práva. Tuto výhradu uplatňuji jako kvalifikované upozornění a žádám, aby ji pořizovatel vzal v úvahu při vypořádání. Připomínka č. 2 — Jednokolový proces SEA bez nezávislého posudku a samostatně přezkoumatelného stanoviska Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. d) Odůvodnění: Posouzení vlivů Změny č. 2 ÚRP (SEA) probíhá v jediném kole podle stavebního zákona. Na rozdíl od posuzování záměrů (EIA) zde chybí samostatné zjišťovací řízení s vlastní lhůtou, chybí nezávislý posudek zpracovaný jinou autorizovanou osobou a chybí samostatně napadnutelné stanovisko; stanovisko je integrováno do OOP a lze je napadnout až spolu s ním. Vady SEA přitom nelze zhojit pozdějším posouzením záměru — k tomu také rozsudek NSS sp. zn. 8 Aos 3/2013-118. Tuto sníženou úroveň posouzení dále prohlubuje § 28 zákona č. 249/2025 Sb., který u záměrů v akceleračních oblastech vylučuje EIA s výjimkou úzkých případů, a navazující zjednodušené řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v němž se prakticky jen ověří soulad s obecnými podmínkami územního opatření. Výsledkem je, že skutečné vlivy konkrétních turbín nebudou nikdy reálně a úplně posouzeny. Navíc stanovisko MŽP k potřebě posouzení (č. j. MZP/2025/710/2625 ze dne 2. 9. 2025) je o více než sedm měsíců starší než zveřejnění návrhu s konkrétním vymezením akceleračních oblastí (14. 4. 2026); v době tohoto posouzení potřeby tedy konkrétní oblasti ještě neexistovaly a veřejnost se k nim nemohla nijak vyjádřit. Veřejné projednání dne 15. 5. 2026 přitom podle stavebního zákona slouží jen k seznámení s návrhem, nikoli ke sběru připomínek. Jedinou reálnou příležitostí veřejnosti vyjádřit se ke konkrétním oblastem je tak písemná připomínka v krátké lhůtě do 1. 6. 2026. Žádám, aby předvídatelné vlivy byly úplně posouzeny již nyní, před vymezením akceleračních oblastí. Zároveň se domnívám, a všechny dokumenty tomu nasvědčují, že kdyby řádné posouzení známých vlivů došlo,	Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení vlivů záměrů tak proběhne na dvou úrovních: na úrovni koncepce v rámci VVURÚ a na úrovni konkrétního záměru v rámci § 11 ZOZE; tvrzení, že nikdy neproběhne úplné posouzení vlivů konkrétních turbín, proto není správné. Biologické posouzení, jehož zpřístupnění podatel požaduje, bylo zpracováno jako odborný podklad pro přípravu Změny č. 2 ÚRP a jeho výsledky jsou zapracovány do podmínek územních opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území, včetně existujících větrných parků v okolí Těšíkova. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závěrem by muselo být, že zóny není možné vymezit Podstata urychlení výroby z OZE v předloženém návrhu spočívá především ve výrazném omezení posuzování vlivů na životní prostředí. Podle směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) jsou záměry v akceleračních oblastech osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) podle směrnice 2011/92/EU i od posouzení důsledků pro lokality Natura 2000 podle čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích. Toto osvobození je však podmíněné: plán vymezující akcelerační oblasti musí být podroben strategickému posouzení vlivů (SEA) podle směrnice 2001/42/ES, musí z oblastí vyloučit lokality Natura 2000, území chráněná podle vnitrostátních předpisů a hlavní migrační trasy ptáků, přijmout zmírňující opatření a zajistit účast veřejnosti v souladu s Aarhuskou úmluvou. Posouzení na úrovni plánu (SEA/VVURÚ) tak nahrazuje posouzení jednotlivých záměrů (EIA) a je jediným a posledním komplexním posouzením vlivů; je-li vadné nebo neúplné, posouzení vlivů bude buď žádné nebo nedostatečné. Tím je porušeno právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o jeho stavu (čl. 35 Listiny základních práv a svobod), právo na soudní a jinou právní ochranu (čl. 36 Listiny) a zásada, že meze základních práv lze stanovit jen zákonem a při zachování jejich podstaty a smyslu (čl. 4 Listiny). Omezení posuzování je rovněž v rozporu s vysokou úrovní ochrany a se zásadami předběžné opatrnosti a prevence (čl. 191 Smlouvy o fungování EU) a s Aarhuskou úmluvou (sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) v části o účasti veřejnosti a přístupu k právní ochraně. Je zřejmé, že směrnici RED III podle níž jsou záměry v akceleračních oblastech osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) směřuje především na bezproblémové oblasti brownfieldů, střech průmyslových areálů apod. a ne na území s dosud nedotčenou přírodou a krajinou. Vady SEA navíc nelze zhojit v navazujícím řízení (rozsudek NSS ze dne 18. 12. 2014, č. j. 8 Aos 3/2013-118); u akceleračních oblastí, kde se EIA zcela vylučuje, to platí tím spíše. Žádám proto, aby SEA a VVURÚ byly úplné a přezkoumatelné právě proto, že nahrazují vyloučenou EIA; jinak akcelerační oblasti nevymezovat. Připomínka č. 3 — Nezpůsobilost zajistit zákonnost — urychlovat lze jen zákonné procesy (zkušenost se třemi větrnými parky v okolí) Předmět projednání: I, II a III a) Čeho se týká: Celého konceptu urychlení (zkrácení posuzování vlivů a omezení účasti veřejnosti i soudního přezkumu) v návrhu i v územních opatřeních; AOV35 a AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí, zejména AOV35 a AOV101; subsidiárně zachování plného posouzení vlivů (EIA), účasti veřejnosti a soudního přezkumu. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník; AOV35, AOV101 a jejich okolí (Těšíkov, Horní Loděnice, Hraničné Petrovice, Jívová). d) Odůvodnění: Urychlovat lze jen procesy, které probíhají podle zákona a u nichž jsou státní orgány schopny zajistit dodržení zákona, v čele s Listinou základních práv a svobod. Základní práva a svobody jsou nezadatelná, nezcizitelná, nepromlčitelná a nezrušitelná (čl. 1 Listiny); právo na příznivé životní prostředí v mezích zákonů, které je provádějí (čl. 35 Listiny), mezi ně patří. Zkrácení posuzování a omezení účasti a přezkumu proto nesmí jít na úkor zákonnosti. V bezprostředním okolí Těšíkova a navrhovaných oblastí AOV35 a AOV101 jsou již provozovány tři větrné parky (celkem 16 elektráren) a v povolovacím procesu u všech z nich došlo k porušení zákona a k odepření či zmaření přístupu veřejnosti k účinnému přezkumu: (a) Dvě VTE u Hraničných Petrovic — souhlas orgánu ochrany přírody podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. z roku 2003 byl vydán na základě kusého posouzení, podle něhož stavba „nikterak neovlivní přírodní hodnotu krajinného rázu", přitom se nachází přibližně 950 m od hranice Přírodního parku Údolí Bystřice, což nebylo nijak zohledněno. (b) Větrný park Horní Loděnice (9 VTE) — souhlas k zásahu do krajinného rázu z roku 2006 byl posouzen pouze ve vztahu ke katastru obce Horní Loděnice, ačkoli park stojí pouhých přibližně 150 m od hranice Přírodního parku Sovinecko a zasahuje i na sousední katastrální území Lipina a Nové Dvorce, na je samé hranici k.ú. Těšíkov; informace o procesu EIA nebyla zveřejněna na úřední desce ve Šternberku, pod nějž spadá dotčená místní část Těšíkov. Větrný park dnes obyvatele Těšíkova obtěžuje hlukem a nočním přerušovaným světlem, které má přitom být podle podmínek rozhodnutí viditelné pouze shora. Řízení o postavení vlastníka nemovitostí jako účastníka řízení, trvalo 14 let a skončilo odepřením věcného přezkumu (Ústavní soud odmítl ústavní stížnost jako předčasnou kvůli tomu, že stěžovatel jednal podle zákona a ne podle judikatury, a tento postup ústavního soudu Listina ani Ústava nepřipouští — usnesení sp. zn. II. ÚS 2496/21 ze dne 21. 9. 2021), čímž byl popřen přístup k soudu (čl. 36 Listiny; čl. 6 odst. 1 a čl. 13 Úmluvy). (c) Větrný park Jívová (5 VTE) — záměr leží v kulturní krajině „Svahy Nízkého Jeseníku" mezi Přírodními parky Sovinecko a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Údolí Bystřice, přibližně 500 m od hranice Přírodního parku Údolí Bystřice. Městský úřad Šternberk vydal nesouhlasné závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu (30. 12. 2010), které Krajský úřad Olomouckého kraje změnil na souhlasné (23. 3. 2011). Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje přitom výstavbu větrných elektráren v této kulturní krajině zakázaly (Aktualizace č. 2a, účinná 15. 11. 2019); tento zákaz byl následně obejit výjimkou (Aktualizace č. 5, účinná 22. 10. 2022) prakticky šitou na míru danému záměru, byť Větrný park Jívová ani podmínky udělení výjimky nesplňuje, neboť územní plán obce Jívová byl přijat v rozporu se ZÚR po Aktualizaci 1 (a před Aktualizací 2a). Souhlasné stanovisko ke krajinnému rázu i souhlas s vynětím ze zemědělského půdního fondu označil Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci za nezákonné (rozsudek ze dne 25. 7. 2023, č. j. 65 A 10/2023-123; žalobcem byl Spolek Nízký Jeseník). Přes opakovaná zrušení správních aktů soudem byla — po odepření odkladného účinku — stavba mezitím postavena. Tento rozsudek je pro nyní posuzovaný návrh klíčový. Soud v něm s odkazem na ustálenou judikaturu (mj. rozsudky NSS č. j. 10 As 316/2021-39 a 6 As 209/2021-37) dovodil, že krajinný ráz je nutno posuzovat v každém případě přísně individuálně a že předchozí nevhodný zásah do krajinného rázu nelze použít jako důvod pro povolení dalšího — jinak by se posouzení každého dalšího záměru stalo pouhou formalitou a vedlo by k neomezené degradaci krajiny. Právě tato situace nastává u AOV35 a AOV101, kde se má rozšiřovat zástavba VTE v krajině již zatížené stávajícími parky Horní Loděnice a Hraničné Petrovice. Spolek Nízký Jeseník vede spor o Větrný park Jívová již 17 let; jeho poslední žalobu krajský soud odmítl jako opožděnou (usnesení č. j. 65 A 27/2024-123 ze dne 19. 9. 2024) na základě sporného výkladu přechodných ustanovení nového stavebního zákona, který sám ústavní soud označil za legislativní nedostatek, ale k věcnému přezkumu opět nedošlo. Byly vyčerpány dostupné prostředky ochrany (správní soudy, Nejvyšší správní soud, Ústavní soud i Evropský soud pro lidská práva), aniž v klíčových otázkách došlo k věcnému přezkumu — přístup k účinné soudní ochraně byl v dosavadních „běžných" řízeních fakticky omezen. Tato zkušenost není výjimkou, nýbrž vzorcem. Dosavadní praxe ukazuje, že stát není ochoten ani schopen vynutit dodržení vlastních zákonů na ochranu krajiny a životního prostředí, jde-li o výstavbu větrných elektráren: nezákonná rozhodnutí opakovaně rušená soudy; obcházení vlastního krajského zákazu výstavby výjimkou na míru investorovi; výstavba dokončená navzdory probíhajícímu přezkumu; a nakonec odepření věcného soudního přezkumu. Veřejnosti tak nebyl přístup k soudu pouze ztížen — byl jí fakticky odepřen. Stát, který takto selhává v běžném řízení, nemůže zaručit zákonnost v režimu zrychleném; urychlení proto nutně povede k rozsáhlejšímu a hůře napravitelnému porušování práv. Jinými slovy, zavedení zrychleného režimu povolování pak neznamená urychlení zákonného postupu, ale legalizaci jeho obcházení ve velkém měřítku. Uvedená tvrzení jsou doložena výše popsanými řízeními a přílohami — zejména rozsudky Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci č. j. 65 A 10/2023-123 (zrušení souhlasu ke krajinnému rázu i k vynětí ze zemědělského půdního fondu) a č. j. 65 A 27/2024-123 (odmítnutí žaloby bez věcného přezkumu) a usnesením Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2496/21. Žádám proto, aby akcelerační oblasti, zejména AOV35 a AOV101, nebyly vymezeny; podpůrně aby u nich bylo zachováno plné posouzení vlivů (EIA), účast veřejnosti a soudní přezkum. Připomínka č. 4 — Nepřezkoumateln ost — určující podklady nejsou součástí zveřejněné dokumentace Předmět projednání: I, II a III a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Doplnění podkladů a prodloužení lhůty pro připomínky. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. Těšíkov. d) Odůvodnění: Závěry, na nichž stojí umístění obou oblastí i jejich podmínky, se opírají o podklady, které nejsou součástí zveřejněné dokumentace ani nejsou veřejně dostupné: screening krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) [Odůvodnění Z2, str. 13 a 19], mapové podklady Výzkumného ústavu pro krajinu [Odůvodnění Z2, str. 13, 16 a 19] a biologické posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE zpracované Mgr. Radimem Kočvarou, dokončené 9. 12. 2025 [Odůvodnění ÚO AOV35, str. 2]. Územní opatření navíc odkazuje na metodiku ČESON „v přípravě", která dosud neexistuje [ÚO AOV35, odst. 3.2 písm. f)].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů nelze ověřit správnost hodnocení (mj. zařazení zóny jako „méně vhodné" a závěr o akceptovatelnosti hluku) ani se k nim kvalifikovaně vyjádřit. Jde o vadu nepřezkoumatelnosti (§ 173 odst. 1 a § 68 odst. 3 správního řádu) a o rozpor s právem na informace o životním prostředí (Aarhuská úmluva, čl. 6 a 7, č. 124/2004 Sb. m. s.; směrnice 2003/4/ES). Žádám, aby pořizovatel uvedené podklady doplnil do dokumentace a prodloužil lhůtu pro připomínky o dobu jejich nedostupnosti. Připomínka č. 5 — Nepřezkoumatelné tvrzení o „nejvhodnějších plochách dle celostátního mapování" Předmět projednání: I a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Doplnění podkladů a prodloužení lhůty pro připomínky. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. d) Odůvodnění: Odůvodnění Změny č. 2 na str. 68 tvrdí, že akcelerační oblasti jsou vymezeny na plochách, které byly „na základě celostátního mapování shledány jakožto nejvhodnější pohledem ochrany veřejných zájmů". Z žádného zveřejněného dokumentu však nelze ověřit, na čem toto tvrzení stojí; váže na nedostupné mapové podklady VÚK (viz připomínka č. 4). Žádám doplnit verifikovatelné doklady, které toto tvrzení prokáží. Připomínka č. 6 — Cíle nejsou kvantifikovány — nelze odůvodnit nezbytnost konkrétních oblastí Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Doplnění podkladů a prodloužení lhůty pro připomínky. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. d) Odůvodnění: Změna č. 2 ani územní opatření nikde nevyčíslují, jaký konkrétní příspěvek k energetickým a klimatickým cílům mají akcelerační oblasti přinést. Bez kvantifikace cíle nelze přezkoumatelně odůvodnit, proč je nezbytný právě tento počet a výběr akceleračních oblastí a proč by cíle nebyly splněny i bez AOV35 a AOV101. Tvrzení o nezbytnosti je proto nepřezkoumatelné. Připomínka č. 7 — Vlastní přiznání zanedbatelného přínosu — nepřiměřenost zásahu Předmět projednání: II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. Dále AOV35 a AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. Subsidiárně zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. Těšíkov. d) Odůvodnění: Karta SEA AOV35 (str. 7), shodně AOV101 (str. 8), hodnotí přínos záměrů k ochraně klimatu jako: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." [Karta SEA AOV35, str. 7; shodně AOV101, str. 8] Hlavní deklarovaný veřejný zájem (ochrana klimatu) je tedy samotnou dokumentací hodnocen jako zanedbatelný (na stupnici jako 0/+1) a navíc jen v globálním měřítku, bez vyčíslení úspory CO_2 či příspěvku k energetické soběstačnosti. Pokud je cílem snížení emisí CO2 a v důsledku toho menší růst globální průměrné povrchové teploty, tak nebylo nijak vyčísleno, o kolik °C bude růst teplotu nižší, pokud budou OZE v akceleračních oblastech realizovány. Pokud by se vycházelo z materiálů IPCC a jím deklarované vazby mezi emisemi CO2 a růstem globální teploty, je možné očekávat neměřitelný a nepostřehnutelný zlomek °C – což nemůže vyvážit reálné a pozorovatelné negativní vlivy větrných elektráren na životní prostředí. Takto zanedbatelný a nevyčíslený přínos nemůže v testu proporcionality převážit konkrétní a doložené zásahy do zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a vlastnického práva obyvatel Těšíkova. Vymezení AOV35 a AOV101 proto považuji za nepřiměřené. Připomínka č. 8 — Neposouzení reálných alternativ Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. d) Odůvodnění: SEA porovnává v zásadě jen „nulovou" a „aktivní" variantu. Neposuzuje reálné alternativy naplnění týchž cílů: rozvoj jaderné energetiky (nové bloky Dukovany a/nebo Temelín), úspory energie a opatření na straně spotřeby, rozvoj střešních fotovoltaických elektráren na již zastavěných plochách (pokud by zde byla potřeba vyrábět energii v OZE – což ale nebylo doloženo – a náklady a externality na solární energii jsou také obrovské - viz. Připomínka týkající se energetiky). Posouzení variant je přitom požadováno § 10i zákona č. 100/2001 Sb. a jeho přílohou i směrnicí 2001/42/ES. Bez posouzení alternativ nelze tvrdit, že vymezení AOV35 a AOV101 je nezbytné. Připomínka č. 9 — Rozpor s prioritou umělých a zastavěných ploch (§ 4 odst. 3 ZOZE) Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. Dále AOV35 a AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. Subsidiárně zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. Těšíkov. d) Odůvodnění: Podle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. se při vymezování akcelerační oblasti přednostně využívají umělé a zastavěné plochy (dopravní infrastruktura a její okolí, parkoviště, zemědělské a průmyslové stavby, skládky, území narušená těžbou, znehodnocená půda). AOV35 a AOV101 jsou však vymezeny převážně v otevřené kulturní krajině Svahů Nízkého Jeseníku, nikoli na technicky zatížených plochách. Z dokumentace neplyne, že byly nejprve vyhodnoceny vhodné umělé a zastavěné plochy v ČR a jejich kapacita, a teprve zbytek hledán jinde; chybí jakákoli práce s Národní databází brownfieldů. Tento zákonný požadavek nebyl podle dostupných podkladů ani součástí zadání Změny č. 2. Návrh je proto v rozporu s § 4 odst. 3 ZOZE a s čl. 15c směrnice RED III. Potenciál fotovoltaiky na již zastavěných a technicky využitých plochách je přitom mnohonásobně vyšší. Podle posudku poradenské společnosti EGÚ Brno (oponentní posudek k návrhu klimaticko-energetického plánu pro oblast fotovoltaiky) dosahuje technický potenciál fotovoltaiky na střechách a fasádách budov přibližně 18 GW, na brownfieldech přibližně 15,3 GW a v součtu vhodných umělých a narušených ploch až přibližně 39 GW instalovaného výkonu (údaje uvádějí mj. Solární asociace a E.ON); studie Komory obnovitelných zdrojů energie pro Ministerstvo průmyslu a obchodu odhaduje realisticky využitelný střešní potenciál řádově 25 GW. Vlastní návrh přitom vymezuje fotovoltaické akcelerační oblasti jen na přibližně 1 573 ha s výkonem okolo 1,5 GW. Není doloženo, že by pořizovatel tento potenciál na umělých a zastavěných plochách přednostně vyhodnotil, jak vyžaduje § 4 odst. 3 ZOZE. Připomínka č. 10 — Celostátní koordinace ohledně vymezení ploch pro větrné elektrárny Předmět projednání: I a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. d) Odůvodnění: Ani směrnice RED III, ani zákon č. 249/2025 Sb. neukládají vymezit akcelerační oblasti direktivně na celostátní úrovni v Územním rozvojovém plánu. Větrné elektrárny nejsou liniové stavby vyžadující přímou centrální koordinaci. . Tímto nezpochybňujeme potřebu koordinovat využití větrné energetiky na celostátní úrovni. Kritizovali jsme dosavadní nekoordinovaný přístup, kdy byly investory oslovovány jednotlivé malé obce, u nichž slibovaný finanční příspěvek byl srovnatelný s celým rozpočtem obce. K výstavbě tak docházelo ne kvůli převažujícímu veřejnému zájmu, ale v rozporu s ním a kvůli finančním kompenzacím, což byl případ i větrných elektráren v okolí Těšíkova (jak bylo uvedeno výše). Celostátní koordinaci je však třeba zahájit vyhodnocením, zda vůbec je větrná energetika pro podmínky ČR vhodná a zda zásahy do ostatních veřejných zájmů nejsou větší než jakýkoliv přínos větrných elektráren. V ČR je malá vzdálenost mezi obcemi (2-3 km), nezastavěné oblasti jsou chráněny z hlediska zájmů životního prostředí. Domníváme se, že pokud by k objektivnímu vyhodnocení došlo, závěrem by	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byly jen velmi omezené možnosti pro využití VTE v podmínkách ČR, které už jsou přeplněny a nevymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Místo objektivního posouzení se však vyšlo z nepodloženého politického zadání na vymezení akceleračních oblastí pro instalovaný výkon 3 GW (viz. Připomínka č. 13). Výsledkem je řada absurdních závěrů, jako nutnost vymezit AOV pouze 500 m od obydlí, devastace přírodních parků, likvidace české krajiny, jak ji známe dnes. Tento postup považujeme za neakceptovatelný, v přímém rozporu s veřejným zájmem. Připomínka č. 11 — Diskriminační výběr lokalit — „proč právě u nás" Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. Dále AOV35 a AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. Subsidiárně zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. Nízký Jeseník; Těšíkov. d) Odůvodnění: Není přezkoumatelně doloženo, proč byly pro akcelerační režim vybrány právě AOV35 a AOV101 a nikoli jiné srovnatelné lokality. Z dokumentace plyne, že jiné oblasti v jesenickém prostoru (AOV39 Kamenec, AOV41 Václavov, AOV43 Edrovice, AOV68 Krasov) byly vypuštěny mimo jiné kvůli přírodním parkům Údolí Bystřice a Sovinecko, průhledům na Hrubý Jeseník a Praděd a kumulaci vlivů — tytéž důvody jsou přitom přítomny i u AOV35 a AOV101 (vazba na přírodní park Údolí Bystřice a Sovinecko, pohledové vztahy, kumulace). Jde o nerovné zacházení bez racionálního základu (čl. 3 odst. 1 Listiny). B. Připomínky k přímému dotčení (Těšíkov) Připomínka č. 12 — Skutková vada vzdálenosti od obytné zástavby Předmět projednání: I, II a III a) Čeho se týká: Akcelerační oblasti AOV35 Horní Loděnice i AOV101. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35, AOV101 — její nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP. c) Vymezení dotčeného území: Těšíkov a osada Těšíkovský Mlýn. d) Odůvodnění: Karta SEA AOV35 (str. 3) uvádí nejbližší obytnou zástavbu Horní Loděnice, Těšíkov a Lipina jako vzdálenou „nad 500 m" a tvrdí, že negativním vlivům je předcházeno vymezením oblasti nad 500 m od zástavby. Jiný oficiální podklad (Příloha č. 1) však uvádí do 500 m od oblasti mimo jiné stavbu v Těšíkově a objekty v osadě Těšíkovský Mlýn. Moje bydliště se nachází ve vzdálenosti řádově [630] m od hranice AOV35. Pokud vyhodnocení hluku, stroboskopického efektu a veřejného zdraví vychází z předpokladu vzdálenosti „nad 500 m", je tento předpoklad neúplný nebo nesprávný. Připomínka č. 13 — Odstup 500 m je nastaven k dosažení plošného cíle, nikoli k ochraně zdraví Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. Dále AOV35 a AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. Subsidiárně zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. Těšíkov. d) Odůvodnění: Odůvodnění Změny č. 2 na str. 19 uvádí, že větší odstup než 500 m od obytné zástavby by pro většinu oblastí znamenal, že: „… nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW." [Odůvodnění Z2 ÚRP, str. 19] Z toho plyne, že hodnota odstupu 500 m byla zvolena tak, aby bylo dosaženo plošného a výkonového cíle (3 000 MW, minimální rozloha 2,5 km²), nikoli na základě ochrany zdraví obyvatel. Parametr 500 m není podložen žádnými výpočty, hlukovými studiemi ani měřeními. Ochrana zdraví tak byla podřízena plošnému cíli, což je v rozporu s § 11 zákona č. 249/2025 Sb. i s cíli územního plánování (§ 38 stavebního zákona).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 14 — Hluk — rezerva pouhé 3 dB, odložené posouzení a bagatelizace Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. Subsidiárně doplnění závazných podmínek do územních opatření. c) Vymezení dotčeného území: Těšíkov (k. ú. 766755, místní část města Šternberk) a jeho obytné a rekreační zázemí; dotčená katastrální území Horní Loděnice, Nové Dvorce, Lipina u Šternberka, Hraničné Petrovice a Jívová. d) Odůvodnění: Karta SEA u obou oblastí uvádí předpokládaný zdroj hluku až 106 dB na jednu turbínu a předpokládanou hlukovou zátěž cca 37 dB ve vzdálenosti 500 m, s „možností obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době" [Karta SEA AOV35, str. 3; shodně AOV101]. Hodnota 37 dB má pouhé 3 dB rezervu k nočnímu hygienickému limitu 40 dB(A) (§ 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.). Přitom hlukové výpočty u VP Horní Loděnice a VP Jívová předpovídaly hluk na samé hranici hygienického limitu 40 dB pro domy vzdálené 950 m od větrných elektráren. Nyní je vzdálenost poloviční a hluk také poloviční (snížení o 3 dB), což nedává fyzikálně smysl. V polovině vzdálenosti hluk neklesá, naopak roste (bodový zdroj ~ +6 dB, liniový ~ +3 dB). Silný argument zní: pokud při 950 m vycházelo ~40 dB, při ~500 m musí být hodnota VYŠŠÍ, ne nižších 37 dB. Ukazuje to na fakt, že údaje ohledně hluku nejsou realistické a jsou zvoleny čistě účelově. Navíc není vyhodnoceno působení více elektráren. Těšíkov (a podobně i řada dalších obcí) je obklopen AOV35 ze tří stran a je zde tak předpokládána výstavba mnoha elektráren ve vzdálenosti 500 m. Sám pořizovatel přitom uvádí, že hluk nelze eliminovat vzdáleností: „Vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru … proto lze konkrétní požadavky stanovit až při posuzování záměru" [VVURÚ, str. 16]. Hluková studie i režim provozu jsou odloženy do navazujícího řízení [ÚO AOV35, odst. 3.1 písm. k)]. SEA navíc hluk bagatelizuje: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa" [SEA, příloha č. 5, str. 83], což je absurdní a neakceptovatelné. Žádám, aby do územních opatření byly doplněny: minimální vzdálenost VTE od obytné zástavby Těšíkova nejméně 1 000 m; povinné kontrolní měření hluku v noci za vysokých rychlostí větru ve výšce náboje včetně nízkofrekvenční složky; povinné odstranění turbíny při opakovaném překročení 40 dB(A) v noci. Připomínka č. 15 — Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk nebyly posouzeny Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. Dále AOV35 a AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. Subsidiárně doplnění posouzení a podmínek. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. Těšíkov. d) Odůvodnění: V žádném z dokumentů není řešen infrazvuk ani nízkofrekvenční hluk, ačkoli právě tyto složky jsou pro rušení spánku a pohodu bydlení nejvýznamnější a běžnými normami bývají podceňovány. Odborné zdroje: práce prof. Kena Mattssona (Univerzita Uppsala), který představil simulátor SoundSim360 a v analýze Horná Kráľová–Hájske dokládá hladiny okolo 95 dB při 1 Hz ve vzdálenosti několika kilometrů; norská terénní studie uvádějící poruchy spánku do cca 2 km a chronické obtíže do cca 10 km; práce Ing. Stanislava Žiarana, CSc. (STU Bratislava). Francouzská agentura ANSES potvrzuje, že VTE jsou zdrojem infrazvuku, a doporučuje měření před uvedením do provozu i po něm. Závažnost dokládá i zahraniční judikatura: portugalský Nejvyšší soud nařídil odstranění tří větrných elektráren mimo jiné pro vliv infrazvuku (k tomu Euronoise 2015). Za této odborné nejistoty má být uplatněn princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), nikoli zjednodušené zařazení území do akceleračního režimu. Žádám doplnit posouzení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku a stanovit pro ně ověřitelné požadavky. Připomínka č. 16 — Stroboskopický (stínový) efekt — chybí denní limit	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předmět projednání: III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. Subsidiárně doplnění podmínek. c) Vymezení dotčeného území: Těšíkov (k. ú. 766755, místní část města Šternberk) a jeho obytné a rekreační zázemí; dotčená katastrální území Horní Loděnice, Nové Dvorce, Lipina u Šternberka, Hraničné Petrovice a Jívová. d) Odůvodnění: Územní opatření stanoví pouze roční limit: shadow flicker efekt nesmí překročit 30 hodin za rok [ÚO AOV35, odst. 3.1 písm. l)]. Chybí denní limit. Mezinárodně užívaný standard je dvojí: nejvýše 30 minut v jednom dni a zároveň nejvýše 30 hodin za rok. Bez denního limitu může být stín koncentrován do intenzivních ranních a večerních epizod. Karta SEA navíc připouští, že stroboskopický efekt „nelze vyloučit" [Karta SEA AOV35, str. 3]. Žádám doplnit denní limit 30 minut/den a povinnost automatického vypínání turbíny v době vzniku efektu na obytné zástavbě. Připomínka č. 17 — Akustické odpuzovače jako nový, neposouzený zdroj hluku Předmět projednání: III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. Subsidiárně vyloučení akustických odpuzovačů v okolí obytné zástavby. c) Vymezení dotčeného území: Těšíkov (k. ú. 766755, místní část města Šternberk) a jeho obytné a rekreační zázemí; dotčená katastrální území Horní Loděnice, Nové Dvorce, Lipina u Šternberka, Hraničné Petrovice a Jívová. d) Odůvodnění: Územní opatření zavádějí k ochraně ptáků a netopýrů mimo jiné akustické odpuzovače [ÚO AOV35, odst. 3.2 písm. c) a d)]. Akustické odpuzovače ptáků emitují slyšitelný zvuk a představují další zdroj hluku v okolí Těšíkova, jehož vliv na obytnou zástavbu nebyl posouzen. To je v rozporu se snahou minimalizovat hluk podle písm. k) a dokládá nevhodnost lokality pro vymezení AOV. Žádám vyloučit akustické odpuzovače v dosahu obytné zástavby, případně doložit jejich akustický vliv na obytné objekty. Připomínka č. 18 — Zdravotní rizika nebyla posouzena místně a individuálně Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. c) Vymezení dotčeného území: Těšíkov (k. ú. 766755, místní část města Šternberk) a jeho obytné a rekreační zázemí; dotčená katastrální území Horní Loděnice, Nové Dvorce, Lipina u Šternberka, Hraničné Petrovice a Jívová. d) Odůvodnění: Odborné stanovisko Státního zdravotního ústavu „Zdravotní rizika při provozu větrných elektráren" označuje za hlavní rizika obtěžování hlukem, rušení spánku a zrakové obtěžování a zdůrazňuje nutnost individuálního posouzení v konkrétní lokalitě (vzdálenost, typ turbíny, tvar terénu, hluk pozadí). WHO Environmental Noise Guidelines doporučují u hluku z větrných turbín udržovat průměrnou expozici pod 45 dB Lden. Health Canada zjistila statisticky významný vztah mezi hladinou hluku VTE a obtěžováním obyvatel. Zahraniční soudy uznaly konkrétní zdravotní dopady i za minimální odstupovou hranicí: Tribunal judiciaire de Strasbourg rozsudkem ze dne 13. 11. 2025 (sp. zn. RG n° 17/02943) uznal provoz VTE přibližně 750 m od obydlí za příčinu stresu a úzkosti obyvatelky; Cour d'appel de Toulouse v roce 2021 přiznal odškodnění obyvatelům přibližně 700 m od větrného parku. Žádám, aby byla zdravotní rizika u obyvatel Těšíkova posouzena místně a individuálně již nyní, nikoli odsunuta do navazujících řízení. Připomínka č. 19 — Pokles hodnoty nemovitosti nebyl vyhodnocen Předmět projednání: I a II	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. Subsidiárně doplnění vyhodnocení a zavedení kompenzačního mechanismu. c) Vymezení dotčeného území: Těšíkov (k. ú. 766755, místní část města Šternberk) a jeho obytné a rekreační zázemí; dotčená katastrální území Horní Loděnice, Nové Dvorce, Lipina u Šternberka, Hraničné Petrovice a Jívová. d) Odůvodnění: Žádný dokument MMR neposuzuje dopad na hodnotu obytných nemovitostí. Recenzovaná literatura přitom pokles prokazuje: Frondel et al. (RWI, 2019) −7,1 % při 1 km, u starších venkovských domů až −23 %; Andersen a Hener (Environmental and Resource Economics 88(3), 2025; DOI 10.1007/s10640-024-00947-x) až −12 %; studie Katedry urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu (KTH, 2021), která analyzovala 97 229 transakcí, uvádí pokles cen o 19–23 % v pásmu do 2 km a měřitelný vliv až do 8 km, přičemž větší turbíny a parky mají silnější dopad. Žádám doplnit kvantifikaci této újmy a zavést kompenzační mechanismus pro vlastníky v okruhu minimálně do 2 km. Připomínka č. 20 — Krajinný ráz u Těšíkova — „méně vhodná" lokalita, ochrana hradu jen ze dvou míst Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. c) Vymezení dotčeného území: Těšíkov (k. ú. 766755, místní část města Šternberk) a jeho obytné a rekreační zázemí; dotčená katastrální území Horní Loděnice, Nové Dvorce, Lipina u Šternberka, Hraničné Petrovice a Jívová. d) Odůvodnění: Karta SEA AOV35 (str. 4) hodnotí oblast podle Bukáčka (2025) jako „zónu méně vhodnou (2)", uvádí zřetelnou viditelnost v okruhu 10 km a doporučení nevymezovat oblast blíže než 3 km ke kolonii a omezit rozsah jihozápadně, jižně od Těšíkova. Toto nepříznivé hodnocení se nepromítlo do odůvodnění výběru lokality (výraz „méně vhodná" se v Odůvodnění Z2 ani v územních opatřeních nevyskytuje). Ochrana hradu Šternberk je v dokumentaci zúžena na zakrytí pohledu z ulice Dvorská a z Horního náměstí ve Šternberku [Odůvodnění ÚO AOV35, str. 2]; obyvatelé Těšíkova chráněni nejsou, ačkoli turbíny do výšky 200 m budou na pohledově exponovaných horizontech. Žádám zohlednit nepříznivé hodnocení krajinného rázu a ochranu obytného a rekreačního prostředí Těšíkova. Připomínka č. 21 — Neposouzená varianta většího odstupu a zahraniční standardy Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. Dále AOV35 a AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. Subsidiárně zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. Těšíkov. d) Odůvodnění: SEA neposoudila variantu vymezení s minimálním odstupem 1,5 km od zastavěného a zastavitelného území, ani neporovnala, zda by takové řešení nesplnilo sledované cíle. Pro srovnání: v Německu platí od září 2019 minimální odstup 1 000 m od obydlí, v Bavorsku a v Polsku pravidlo „10H" (desetinásobek výšky turbíny — u 200 m turbíny tedy 2 000 m). Odstup 500 m akceleračních zón je výrazně pod těmito standardy. Žádám posouzení varianty většího odstupu a pokud ho není možné realizovat kvůli hustotě osídlení, tak o přiznání, že ČR není vhodné území pro větrnou energetiku. C. Místní hodnoty, příroda a rizika Připomínka č. 22 — SOB9, sucho, vodní režim a ochrana podzemní vody (Těšíkovská kyselka) Předmět projednání: I, II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Vymezení dotčeného území: Těšíkov (k. ú. 766755, místní část města Šternberk) a jeho obytné a rekreační zázemí; dotčená katastrální území Horní Loděnice, Nové Dvorce, Lipina u Šternberka, Hraničné Petrovice a Jívová. Správní obvod ORP Šternberk (SOB9). d) Odůvodnění: Dotčené území leží ve správním obvodu ORP Šternberk, který je v Politice územního rozvoje ČR zařazen do specifické oblasti SOB9, kde se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem; úkoly pro územní plánování zde požadují podporu přirozeného vodního režimu, zvyšování retenčních a akumulačních schopností krajiny a stabilní zelenou infrastrukturu. Vymezení AOV35 a AOV101 v otevřené krajině je třeba posuzovat i z hlediska dopadů na vodní režim: železobetonové základy turbín, přístupové komunikace, montážní plochy a kabelové trasy mohou měnit odtokové poměry, zhutňovat půdu a narušovat tok podzemní vody; odstranění ochranných vrstev půdy zvyšuje zranitelnost podzemní vody vůči znečištění. V Těšíkově je čerpána voda ze studní u jednotlivých nemovitostí, není vybudován vodovod. Realizací staveb větrných elektráren je přímo ohroženo zásobování vodou. . Návrh neprokazuje slučitelnost se SOB9 ani s § 38 odst. 4 a § 39 písm. l) a m) stavebního zákona. Žádám posoudit dopady na vodní režim, retenci a ochranu podzemních vod. Připomínka č. 23 — Požární, havarijní a dopravně-bezpečnostní rizika nebyla posouzena Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. c) Vymezení dotčeného území: Těšíkov (k. ú. 766755, místní část města Šternberk) a jeho obytné a rekreační zázemí; dotčená katastrální území Horní Loděnice, Nové Dvorce, Lipina u Šternberka, Hraničné Petrovice a Jívová. d) Odůvodnění: Vymezení rozsáhlých technických staveb v otevřené krajině není doprovázeno posouzením požárních, havarijních a dopravně-bezpečnostních rizik. Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve sdělení ze dne 6. 2. 2026, č. j. MV-13971-6/PO-OVL-2026, uvedlo, že neexistuje právní předpis ani metodika komplexně upravující požární bezpečnost větrných elektráren, nejsou stanoveny minimální odstupové vzdálenosti z hlediska požáru a zásah jednotek je u požáru VTE převážně defenzivní (vymezení bezpečné zóny a hašení sekundárních požárů na zemi). Ministerstvo dopravy ve vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu. Nejde o okrajová rizika — u turbín do 200 m jde mimo jiné o riziko odletu ledu, pádu částí konstrukce, požáru a sekundárního šíření do okolní krajiny v blízkosti Těšíkova, přístupových cest, zemědělských a lesních pozemků. Žádám tato rizika přezkoumatelně posoudit již nyní. Případný požár z větrných elektráren může ohrozit i naše nemovitosti. Připomínka č. 24 — Ochranné pásmo elektrického vedení a dopad na zemědělské hospodaření Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. c) Vymezení dotčeného území: Těšíkov (k. ú. 766755, místní část města Šternberk) a jeho obytné a rekreační zázemí; dotčená katastrální území Horní Loděnice, Nové Dvorce, Lipina u Šternberka, Hraničné Petrovice a Jívová. d) Odůvodnění: Připojení větrných elektráren k soustavě vyžaduje elektrické vedení s ochranným pásmem podle § 46 zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), v němž platí omezení (mimo jiné zákaz vysazování trvalých porostů a omezení pohybu techniky). To komplikuje zemědělské hospodaření na dotčených pozemcích a může dále snižovat jejich hodnotu a obhospodařovatelnost. Tyto vlivy nebyly v dokumentaci posouzeny. Žádám jejich vyhodnocení. D. Ekonomika, hospodárnost a veřejná podpora OZE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 25 — Nehospodárnost a absence ekonomického posouzení — nepoměr veřejné podpory OZE a jejího přínosu Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (ekonomický pilíř). b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí do doby, než bude zpracováno a zveřejněno posouzení hospodárnosti a nákladové efektivity dosavadní i plánované podpory OZE a porovnání s alternativami; subsidiárně doplnění tohoto posouzení do VVURÚ. c) Vymezení dotčeného území: Celé území ČR; systémová připomínka. d) Odůvodnění: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území má posuzovat i ekonomický pilíř udržitelnosti. Návrh ani VVURÚ však neobsahují posouzení hospodárnosti a nákladové efektivity podpory obnovitelných zdrojů ani porovnání veřejných nákladů s alternativami. Ekonomická náročnost dosavadní podpory OZE je přitom mimořádná. Podle oficiálního Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu (NECP, 2019) činí provozní podpora obnovitelných a dalších podporovaných zdrojů: do roku 2020 přibližně 448,7 mld Kč, v období 2021–2030 přibližně 511,2 mld Kč a v období 2031–2059 přibližně 335,7 mld Kč, tj. souhrnně řádově 1,3 bilionu Kč (NECP 2019, Tabulka 122, str. 318). Drtivá většina připadá na již provozované („stávající“) zdroje, z velké části na historický rozvoj fotovoltaiky z let 2009–2010; do konce roku 2018 bylo na provozní podporu stávajících zdrojů vyplaceno 354,7 mld Kč a do konce roku 2020 přibližně 448,7 mld Kč (NECP 2019, str. 317–318). Podpora má povahu veřejné podpory hrazené z prostředků České republiky. Za tyto náklady se přitom vyrábí jen omezený podíl elektřiny — z větru dlouhodobě přibližně 1 % a z fotovoltaiky přibližně 5,5 % (rok 2024, data ČEPS/ENTSO-E), ze slunce a větru dohromady asi 6,5 % — při životnosti zařízení řádově 20–30 let. Pro srovnání: dva nové jaderné bloky v Dukovanech o souhrnném výkonu přibližně 2 100 MW řiditelného výkonu a s životností řádově 60 let byly nasmlouvány za 407 mld Kč (smlouva z června 2025); souhrnná dosavadní i plánovaná podpora OZE tak odpovídá ceně přibližně šesti takových bloků. Návrh přesto dále urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů (vymezení akceleračních oblastí), aniž by byla vyhodnocena hospodárnost a účelnost dosavadních i plánovaných veřejných výdajů a jejich poměr k dosaženému přínosu. To je v rozporu s posláním VVURÚ posoudit i ekonomický pilíř udržitelnosti a se zásadou hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Žádám, aby pořizovatel před vymezením akceleračních oblastí doplnil do VVURÚ ekonomické posouzení (nákladová efektivita podpory OZE, poměr nákladů a přínosů, porovnání s alternativami včetně jaderné energetiky a opatření na straně spotřeby) a aby přezkoumatelně zohlednil, na co jsou a budou veřejné prostředky vynakládány a alokovány; do zpracování tohoto posouzení akcelerační oblasti nevymezovat. E. Krajinný ráz a přírodní parky Připomínka č. 26 — Bezprostřední dotčení Přírodního parku Sovinecko a Přírodního parku Údolí Bystřice Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: AOV35 a AOV101 ve vztahu k přírodním parkům v okolí Těšíkova. b) Co se navrhuje: Nevymezení AOV35 a AOV101, které leží na hranici nebo uvnitř přírodních parků. c) Vymezení dotčeného území: Přírodní park Sovinecko, Přírodní park Údolí Bystřice; Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Samotné karty SEA k AOV35 a AOV101 přitom jako hlavní vliv uvádějí vizuální ovlivnění přírodních parků Údolí Bystřice a Sovinecko, kde budou VTE přímo viditelné; tento zásah do dvou přírodních parků však hodnotí jen jako mírně negativní a uzavírají „bez dalších doporučení dle SEA“, tedy bez jakéhokoli zmírňujícího opatření. Přírodní park Sovinecko (vyhláška Okresního úřadu Olomouc č. 1 ze dne 25. 1. 1994, účinnost 15. 2. 1994; rozloha 199,1 km²) zahrnuje mimo jiné katastrální území Horní Loděnice, Lipina a Nové Dvorce — tedy území oblasti AOV35. Přírodní park Údolí Bystřice (nařízení Okresního úřadu Olomouc č. 6/1995, účinnost 1. 9. 1995; rozloha 125,8 km²) zahrnuje mimo jiné Hraničné Petrovice a Jívovou — tedy území oblasti AOV101. Posláním obou parků je zachovat ráz krajiny; krajinný ráz je v nich chráněn před činností	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu a v nezastavěném území nelze bez souhlasu orgánu ochrany přírody umisťovat nové stavby. Má nemovitost v Těšíkově leží v bezprostřední blízkosti AOV35, na okraji této chráněné krajiny. Větrné elektrárny o výšce 200–250 m umístěné na hranici, resp. uvnitř přírodních parků budou mít na krajinný ráz i na hodnotu a pokojné užívání mého bydlení devastující vliv. Žádám, aby AOV35 a AOV101 nebyly vymezeny. Připomínka č. 27 — Rozpor s krajskou ochranou krajiny (KKO Svahy Nízkého Jeseníku) Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: AOV35 a AOV101 ve vztahu k Zásadám územního rozvoje Olomouckého kraje. b) Co se navrhuje: Nevymezení AOV v kolizi s kulturní krajinnou oblastí Svahy Nízkého Jeseníku. c) Vymezení dotčeného území: KKO Svahy Nízkého Jeseníku; AOV35, AOV101. d) Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje vymezují kulturní krajinné oblasti (KKO) a zakazují v nich výstavbu větrných elektráren. Pro oblast Nízkého Jeseníku je klíčová KKO Svahy Nízkého Jeseníku, s níž jsou některé části AOV35 a AOV101 v přímé kolizi. Návrh celostátního dokumentu tak vymezuje AOV v rozporu s krajskou ochranou krajiny, aniž by Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území tento rozpor posoudilo a přezkoumatelně odůvodnilo. Žádám, aby AOV v kolizi s KKO Svahy Nízkého Jeseníku nebyly vymezeny. Podklady, literatura a přílohy Posuzované dokumenty a způsob citace Tyto připomínky vycházejí z těchto zveřejněných dokumentů (názvy souborů dle zveřejnění na webu MMR / Ústavu územního rozvoje): – Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP — soubor URP_Z2_oduvodneni.pdf (dále jen „Odůvodnění Z2“). – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území — soubor URP_Z2_priloha4_VVURU.pdf (dále jen „VVURÚ“). – Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 — soubor URP_Z2_priloha6_Natura_2000.pdf. – Karta hodnocení AO — AOV35 Horní Loděnice (Příloha č. 2; dále jen „Karta SEA AOV35“) a AOV101 Hraničné Petrovice („Karta SEA AOV101“). – Územní opatření pro AOV35 (soubor 35_ao_text.pdf, „ÚO AOV35“) a pro AOV101 (101_ao_text.pdf, „ÚO AOV101“) včetně jejich odůvodnění (35_ao_oduvodneni.pdf, 101_ao_oduvodneni.pdf). – Příloha č. 1 — Základní charakteristiky životního prostředí v jednotlivých AO. Pozn.: čísla stran odpovídají číslování uvnitř souborů. Doslovné výňatky jsou v uvozovkách, ostatní jsou parafráze. Použitá literatura Vliv na hodnotu nemovitostí: – Frondel, M. a kol. (2019), RWI – Leibniz-Institut: pokles hodnoty cca 7,1 % ve vzdálenosti 1 km, u starších venkovských domů až 23 %. – Andersen, C., Hener, T. (2025), Environmental and Resource Economics 88(3): 731–759 (DOI 10.1007/s10640-024-00947-x): pokles až 12 %, dalších 8,1 % při stínovém efektu. – Sunak, Y., Madlener, R. (2016), Energy Economics 55: 79–91; Jensen, C. U. a kol. (2018), Energy Policy 116: 50–59; Brunner, E. J. a kol. (2024), Energy Policy 185; Schütt, M. (2024), Environmental and Resource Economics 87(1): 1–43 (meta-analýza). Hluk, infrazvuk a zdraví: – van Kamp, I., van den Berg, F. (2021), Int. J. Environ. Res. Public Health 18(17): 9133; Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability (2021), Scientific Reports, DOI 10.1038/s41598-021-97107-8. – Rozhodnutí Conseil d'État (Francie) ze dne 8. 3. 2024 — zrušení francouzských hlukových protokolů pro nedostatečné zohlednění nízkofrekvenčního hluku; hygienický limit 40 dB(A) v noci dle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Potenciál fotovoltaiky (k připomínce č. 9): EGÚ Brno — technický potenciál FVE na střechách a fasádách cca 18 GW, na brownfieldech cca 15,3 GW, v součtu až cca 39 GW (uvádějí Solární asociace a E.ON); Komora OZE pro MPO — realisticky využitelný střešní potenciál řádově 25 GW.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7553.	Ing. Mgr. Irena Steinhauserová	MMR-44397-2026-81	99czy	AOV72	Jsem majitelem pozemků v sousedním katastru. A mám zájem o přírodu a její ochranu. samostatné grafické příloze): Akcelerační zóna AOV 72 Směrnice REED III o podpoře OZE, Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí), Směrnice o ptácích (2009/147/ES), Zastaralé přírodovědné podklady, Zákon Č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, Listina základních práv a svobod.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 Macků̊v kopec byla vypuštěna.
7554.	Lucie Křesťanová	MMR-44398-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č,2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - vte mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7555.	Peter Beni	MMR-44399-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV82. Odůvodnění uplatněné připominky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díkyy tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti ¶ L zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to Činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cllů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a Životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné byto bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 – Radostín byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a vibrací jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneňkajicimi podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřenIAOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE:,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými' veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny Č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. Energie. "Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Zmněna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu \/TE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO I Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cíli Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa": které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu 1idsk$ho zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbÍc nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují ija rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 ;1 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV82 se uvádí:,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v	nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslavi, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. v širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastni obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni°'. Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima I Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní Pomě? a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká S extrémními such a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, ,,protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty exrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čím činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo 2ařjzenÍ použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AáV82 ani Změny Č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“ Rozsah záborů je přitom následující: Označení plochy / koridoru AOV82, rozloha plochy / koridoru 1160,7 ha, navržené využití VTE, odhad záboru 7,89 ha; odhad záboru podle tříd ochrany (ha): I. třída 6,14, II. třída 1,66, III. třída 0,07, IV. třída 0,02, V. třída 0,00; odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu 0,00 ha. Zastoupení tříd ochrany u zabírané plochy: I. 97,07 %, II. 20,42 %, III. 0,85 %, IV. 0,23 %, V. 0,00 %. Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnost ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Datum a podpis: 27.05.2026, Béni Peter, Boreč 89	
7556.	Jiří Karásek	MMR-44400-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7557.	Zdena Kovářová	MMR-44401-2026-81	99czn	AOV60	věc: I. Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotliých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatřeni k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV60. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni' majetku dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímáni obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/n ews/earth/en ergy/105430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-ofihhouse-prices-M P-claims.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na L metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli l km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů PA a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadáni "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, dopadů na pohodu bydlení a pokles hodnot nemovitostí jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně specifik vyplývajících z hornické činnosti a poddolování, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s Omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení k konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) P ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability ,tp/ > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7558.	COMPLEXA Energie	MMR-44403-2026-81	99czr	AOV64	Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV64 Bílá Hora Přílohy: – plná moc právního zástupce I Úvod [1] Podatel je společností, jejíž primární činností je příprava a realizace projektů VTE, a to mimo jiné i na území navrhované akcelerační oblasti AOV64 Bílá Hora. 2 / 15 [2] Podatel je proto osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV64 Bílá Hora dotčena. Podatel uplatňuje připomínky: a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV64 Bílá Hora, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy - územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV64 Bílá Hora („ÚO“). [3] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [4] Podatel uplatňuje především následující připomínky: a. K čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit celkové výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“) a metodikami k hodnocení krajinného rázu; b. v odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. K čl. 3.1 písm. o) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona; d. K čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; e. K čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: podmínky povinného monitoringu ptáků a netopýrů s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; f. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV64; g. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV64, a také v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3 / 15 II Připomínky k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provozu záměrů OZE II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III) a metodikami k hodnocení krajinného rázu [5] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV64 Bílá Hora stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [6] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v roce 2030). [7] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C) tento cíl zdůrazňuje a akcentuje potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [8] Na národní úrovni lze zmínit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se	**Neakceptováno.** Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP); konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Limit výšky VTE je výsledkem posouzení krajinného rázu a vlivů na chráněné druhy, zejména ptáky, v rámci VVURÚ; pro každou akcelerační oblast byl stanoven individuálně s ohledem na místní podmínky. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; stanovený limit pro AOV64 odráží tyto závěry a nelze jej bez nového posouzení změnit. Variantní posouzení výšky VTE z pohledu ochrany ptáků bylo součástí procesu VVURÚ na úrovni koncepce; variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Podmínky územního opatření, včetně minimálních vzdáleností od energetické infrastruktury, byly stanoveny na základě podkladů a v souladu s platnou legislativou. Konkrétní technické podmínky ochrany elektrické sítě při povolování jednotlivých záměrů jsou stanovovány stavebním úřadem v součinnosti se správci sítí a příslušnými provozovateli přenosové a distribuční soustavy. Požadavek na monitoring ptáků a netopýrů vyplývá z výsledků biologického posouzení a je podmínkou ochrany chráněných druhů; jeho zahrnutí do podmínek územního opatření je v souladu s § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). [9] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující opatření navržené za účelem jejich zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [10] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která vylučuje nebo zcela zásadním způsobem omezuje realizaci výroben 4 / 15 pro výrobu energie z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [11] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodráží předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [12] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou energii („ČSVE“) vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů.“1 Limit 200 m tedy fakticky vylučuje použití nejmodernějších a nejlepších dostupných technologií VTE. [13] Dochází tak k situaci, v níž je akcelerační oblast formálně vymezena, ale v důsledku stanovených podmínek má být fakticky znemožněno realizovat v ní záměry, pro něž byla vymezena. Takový výsledek lze označit za zcela kontraproduktivní. Oblast s deklarovaným účelem urychlení využití OZE současně toto využití ztěžuje, ba i znemožňuje. Vnitřní rozpornost právního aktu, jehož části si vzájemně odporují, představuje zásadní vadu takového aktu. [14] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [15] Podmínky, které znemožňují realizaci moderních VTE v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. Požadavek na instalaci zastaralých VTE snižuje efektivitu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Pro dosažení stejného množství vyrobené elektřiny skrze nižší a méně efektivní VTE je nutné jich v území instalovat významně větší množství. [16] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který znemožňuje samotnou realizaci účelu akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. Jedná se o opatření, které není vhodné, ani nezbytné, jelikož ochrany chráněných zájmů lze dosáhnout i mírnějšími opatřeními, jak podatel blíže rozvádí v dalších bodech tohoto podání. 1 Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ 5 / 15 [17] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy“2 („Studie“). Studie je doplňkovým podkladem k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)“ ze dne 13. května 2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právních řádů. [18] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled mitigačních opatření doporučovaných pro onshore i offshore VTE, se pevný výškový limit nevyskytuje. Studie naopak v bodu 5.3.1.1 výslovně doporučuje zvýšení výšky VTE jako mitigační opatření ve vztahu ke kolizi větrných turbín s ptactvem. Uvedené doporučení je podpořeno výsledky belgického environmentálního posouzení z roku 2022, podle něhož zvýšení výšky náboje o 10 metrů přineslo průměrné snížení kolizního rizika mořských ptáků o 37 %. Tento závěr je sice formulován pro offshore VTE, ale princip, že vyšší poloha rotoru znamená nižší kolizní riziko pro většinu druhů ptáků operujících v nízké výšce, je obecně platný i pro onshore VTE. [19] Podatel si dále dovoluje poukázat na to, že podmínka v čl. 3.1 písm. a) ÚO počítá výšku VTE „od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Tento způsob měření a stanovení podmínky ÚO nekoresponduje s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP, který pracuje s výškou stožáru, jak podatel uvádí níže. [20] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka výšky VTE v čl. 3.1 písm. a) ÚO: a. primárně zrušena bez náhrady a otázka výšky VTE byla ponechána individuálnímu posouzení v rámci povolovacího procesu; b. eventuálně přepracována tak, že výškový limit bude stanoven nejméně na 250 m (po horní úvrať listů rotoru) a doplněn požadavkem na minimální výšku spodní úvratě rotoru nad terénem (např. 50 m), který lépe reflektuje požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a ptáků (na rozdíl od aktuálního nastavení, které zohledňuje pouze otázku krajinného rázu). II.1.1 Absence variantního posouzení výšky VTE a s tím spojených dopadů na chráněné zájmy [21] Článek 3.1 písm. a) ÚO stanovuje maximální výšku VTE v této akcelerační oblasti na 200 metrů („měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“). 2 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 6 / 15 [22] Odůvodnění ÚO odůvodňuje takto stanovený výškový limit VTE s odkazem na následující argumenty: a. minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz; b. zajištění bezpečnosti letového provozu; c. dostupnost vícero typů VTE, které zajistí, že výška VTE od terénu po horní úvrať listů rotorů VTE bude činit okolo 200 m. [23] Ust. § 8 ZOZE vyžaduje, aby vyhodnocení vlivů obsahovalo „podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření.“ [24] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 110 uvádí, že „pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. Tyto výšky byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu.“ [25] Hodnocená karta pro AOV obsahuje následující výkres: 7 / 15 Analýza nárůstu viditelnosti – hodnocena viditelnost vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. [26] Není však obsaženo žádné odůvodnění rozhodovacího procesu pro zvolený výškový limit v čl. 3.1 písm. a) ÚO, ve vazbě na výšku stožáru. Není tedy obsaženo žádné odůvodnění, na základě čeho byla stanovena omezující celková výška VTE. [27] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nadto posuzuje výšku VTE především z hlediska vlivu na krajinný ráz. Naopak neřeší výšku VTE jako faktor klíčový pro otázku ochrany ptáků. 8 / 15 Studie3 přitom jasně ukazuje, že zvýšení výšky VTE vede ke snížení rizika kolize s ptáky. Cituje v této souvislosti závěry z belgických offshore VTE (analogicky lze tyto závěry aplikovat i na onshore VTE): „V roce 2022 bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí pro pobřežní větrnou farmu, která má být postavena v belgické části Severního moře. Riziko kolizí mořských ptáků bylo posouzeno s ohledem na nahrazení turbín většími a zvýšení výšky náboje. Výsledky ukázaly průměrné snížení rizika kolize u 15 MW turbín o 40 % díky větší vzdálenosti mezi spodním koncem rotoru a hladinou moře a také díky menšímu počtu turbín na m2. Navíc se předpokládá, že	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvýšením výšky náboje turbín o dalších 10 m se kolize mořských ptáků sníží v průměru o dalších 37 %.“ [28] Studie zmiňuje na str. 86 jako důležitý faktor pro snížení rizika kolizí VTE s ptáky též menší počet VTE na m2, čehož lze docílit právě tím, když územní opatření umožňují realizaci vyšších (výkonnější a modernějších) VTE. Při použití těchto moderních VTE postačuje mnohem nižší počet jednotlivých VTE ve srovnání s menšími a zastaralými modely, kterých je nutné pro dosažení stejného v ýkonu instalovat mnohem více. II.2 K čl. 3.1 písm. o) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona [29] Čl. 3.1 písm. o) ÚO stanoví, že „Akcelerační oblastí prochází vedení vysokého napětí. VTE budou umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení.“ [30] Podatel namítá, že není zřejmé, z čeho vychází požadavek na umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení 22kV. [31] Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy jsou upravena v § 46 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon („energetický zákon“), Ust. § 46 odst. 14 energetického zákona stanoví, že „Vzdálenost mezi nejbližším vodičem nadzemního vedení o napětí vyšším než 52 kV a koncem listu rotoru větrné elektrárny v nejbližší vzdálenosti od vedení musí být v případě, že a) na vedení není realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 150 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně, b) na vedení je realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 50 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně.“ [32] Energetický zákon v § 46 odst. 16 dále zakotvuje mechanismus, který umožňuje snížit požadovanou vzdálenost z 150 m na 50 m od krajního vodiče, a to na základě instalace opatření proti kmitání na nadzemním vedení. [33] Tyto podmínky se vztahují pro nadzemní vedení o napětí vyšším než 52 kV. Pro nadzemní vedení o napětí nižším než 52 kV energetický zákon upravuje pouze ochranná pásma. [34] Výstavba VTE musí dále respektovat podmínky uvedené v Podnikové normě energetiky PNE 33 3300 (příp. 33 3301, dle hodnoty napětí). [35] Zákonná (a podzákonná) úprava tak zná a pracuje se způsoby bezpečného umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení. [36] Podmínka v čl. 3.1 psím. o) ÚO se od tohoto zákonného rámce odchyluje, aniž by pro tuto odchylku předkládala odpovídající zdůvodnění. Odůvodnění ÚO na str. 5 uvádí, že „podmínka v odst. 3.1 písm. m) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie.“ Z odůvodnění nikterak neplyne, jaké dopady a zda vůbec pořizovatel v procesu zpracování návrhu ÚO posuzoval. [37] Podle § 11 odst. 2 ZOZE musí podmínky v územním opatření vycházet mj. z předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví. Ochranu před riziky vyplývajícími z blízkosti VTE od elektrického vedení zajišťuje § 46 odst. 14 EZ. ÚO neobsahuje žádné odůvodnění, proč nepostačují pravidla pro umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení předvídaná energetickým zákonem a proč je nezbytné stanovit přísnější limitace, ani to, jaký konkrétní dopad na životní prostředí nebo veřejné zdraví podmínka o) adresuje nad rámec toho, co je pokryto úpravou v energetickém zákoně. [38] Energetický zákon dále měří vzdálenost od krajního vodiče vedení, zatímco ÚO měří vzdálenost od osy vedení. Podmínka měření vzdálenosti od osy vedení je chybná, jelikož každé vedení má jinou šířku, a osa vedení tak není směrodatný údaj. Vzhledem k tomu, že jde o energetickou bezpečnost státu, zejména u vyšších napěťových hladin 110kV a výše, je nutno postupovat individuálně dle podmínek ČEZ, a.s. a ČEPS, a.s. [39] Podatel proto navrhuje zrušení podmínky v čl. 3.1 písm. o) ÚO bez náhrady. II.3 K čl. 3.2 písm. a) ÚO: Podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby a sklizně nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE [40] Podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO stanoví: „Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“ [41] Povinnost vypínat VTE po dobu orby a sklizně znamená povinnou odstávku v rozsahu mnoha týdnů až spíše měsíců ročně, jejíž přesný rozsah se může každý rok měnit. Termíny sklizně a základního zpracování půdy totiž nejsou v zemědělské praxi pevně kalendářně určitelné, ale operativně se přizpůsobují aktuálním meteorologickým a půdním podmínkám, zejména srážkám, vlhkosti půdy, únosnosti půdy a sjízdnosti půdních profilů a stupni dozrání porostů. Zemědělské práce jsou často realizovány v krátkých agrotechnických oknech, jejichž načasování nelze s dostatečným předstihem přesně předvídat. Vázání povinností na takto určené termíny sklizně či orby proto může být v praxi obtížně realizovatelné, nevykonatelné a především	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nekontrolovatelné a nevymahatelné. Taková podmínka způsobuje vysokou nejistotu v podnikatelských plánech podatele a představuje neproporcionální zásah do jeho práv. [42] V odůvodnění ÚO není přesně vymezeno, co se rozumí „dnem orby a sklizně“, kdo a jak je oznamuje provozovateli VTE, jakým způsobem se provozovatel dozví o termínu polních prací na desítkách pozemků v okruhu 1000 m, ani jak má provozovatel konkrétně postupovat při kolizi termínů orby a sklizně. [43] Předmětná podmínka není podložena žádným odborným posouzením, ze kterého by plynulo, proč právě pětidenní časový horizont po orbě nebo sklizni je z hlediska ochrany ptáků nezbytný a proč nepostačuje mírnější opatření. [44] Výše citovaná Studie uvádí možnost dočasného přerušení provozu VTE jakožto jeden z preventivních nástrojů kolize s ptáky jako spíše výjimečný nástroj, a to v případě, že se VTE nachází „v bezprostřední blízkosti nebo v blízkosti významných stanovišť ptáků a netopýrů.“ Studie dále doplňuje, že tento nástroj je z hlediska své efektivity vhodný „u druhů s lépe předvídatelnou aktivitou a migračními vzorci.“ Studie uvádí jako vhodný příklad systém DTBird® z Německa nebo bezplatný software „ProBat“. Díky těmto systémům lze dosáhnout kompromisního řešení mezi zájmem na efektivitě výroby z VTE a zájmem na ochraně chráněných druhů ptáků a netopýrů. [45] Odůvodnění ÚO uvádí, že „podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k větrným elektrárnám polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině výskyt také některých citlivých a ohrožených druhů ptáků: káně rousná (Buteo lagopus), moták lužní (Circus pygargus) či káně lesní (Buteo buteo). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně.“ [46] Citované odůvodnění pro takto významné omezení provozu VTE lze hodnotit jako zcela nedostatečné. Jedná se o plošný zákaz provozu VTE, který byl stanoven pouze na základě potenciálního ohrožení ptáků v rizikové zóně. Zmiňované káně lesní (Buteo buteo) nadto ani není ohroženým druhem a v rámci evidence Mezinárodního svazu ochrany přírody (IUCN) má statut LC (Least Concern, v překladu „není ohrožen“). Populační trend tohoto druhu naopak stoupá. [47] Podatel má dále za to, že v procesu pořizování návrhu ÚO nebyl dostatečně zohledněn (převažující) veřejný zájem na rozvoji OZE, který vyplývá z unijní i národní legislativy a je opakovaně zdůrazňován též v judikatuře správních soudů. [48] Evropská legislativa zavedla konstrukt převažujícího veřejného zájmu pro projekty OZE ve vztahu k určitým chráněným zájmům, a to prostřednictvím Nařízení Rady (EU) 2022/2577. Konstrukt převažujícího veřejného zájmu byl následně po uplynutí platnosti Nařízení Rady (EU) 2022/2577 převzat do RED III. [49] V rámci transpozice RED III byla s účinností od 1. 7. 2024 do českého právního řádu zakotvena právní domněnka převažujícího veřejného zájmu na OZE, a to v rámci ust. § 82a ZoPK. Ten obsahuje „Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů“, které uvádí: (1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1, b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5, c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c). [50] Do českého právního řádu byl (obecný) veřejný zájem na rozvoji OZE zakotven novelou energetického a stavebního zákona (označované jako novela „Lex OZE I“). V důsledku této novely bylo konstatováno, že výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Tyto stavby bylo díky tomu možné považovat za veřejnou technickou infrastrukturu. [51] Zákonem č. 223/2025 Sb. (tzv. Lex Plyn) následně došlo ke snížení původní hranice 1 MW na 100 kW. Nově tak platí, že „ (…) výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, (…) se uskutečňují ve veřejném zájmu; (…) Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.“ [52] Tyto skutečnosti konstatuje i samotné odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, (srov. str. 64 odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). V samotném odůvodnění ÚO však dostatečně zohledněny nejsou. [53] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO zrušena bez náhrady, a to s ohledem na kumulaci ochranných opatření, neboť ochrana ptáků je dostatečně zajištěna opatřeními v čl. 3.2 písm. b) ÚO; II.4 K čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: Povinný monitoring ptáků a netopýrů nadbytečně kumuluje ochranu zajištěno jinými nástroji [54] Článek 3.2 písm. c) a d) ÚO ukládá provozovateli VTE povinnost zajistit: a. „monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ b. „akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ [55] Takové podmínky představují obdobně jako podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO významné (a nepředvídatelné) negativní dopady, jak pro stávající provozovatele VTE, tak i pro potenciální investory do VTE. Takto nejasně stanovené podmínky odporují smyslu a účelu vymezení akceleračních oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na bod (35) recitálů RED III, který akcentuje, že „určení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie by mělo umožnit, aby zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě, mohla těžit z předvídatelnosti a zjednodušených administrativních povolovacích postupů.“ [56] Odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně dvou a tříletého monitoringu a proč případně nepostačuje doba kratší. Délka monitoringu přitom představuje dobu, po kterou je podatel zatížen nejistotou ohledně uložení dalších neurčitých omezení provozování VTE a povinnost nést náklady s tím spojenými. [57] Podatel nadto považuje požadavek povinného monitoringu ptáků a netopýrů v kontextu dalších stanovených podmínek a zmírňujících opatření za neproporcionální, když ÚO současně ukládá: a. povinné vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a po dobu 5 následujících kalendářních dní po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE (srov. čl. 3.2 písm. a) ÚO), b. povinné využití odpuzovačů nebo detekčních systémů (čl. 3.2 písm. b) ÚO), c. povinný akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu (čl. 3.2 písm. d) ÚO). [58] Ve svém souhrnu představují stanovená opatření zcela nepřiměřenou limitaci pro realizaci a následný provoz VTE. Podmínky v územním opatření dle § 11 odst. 2 ZOZE musí vycházet ze skutečně předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví, nikoliv z potenciálního rizika. Takový postup odporuje zásadě předběžné opatrnosti, kterou dle výkladu Komise EU nelze za žádných okolností využívat k odůvodnění svévolných rozhodnutí. [59] Opatření ve svém souhrnu nesplňují test proporcionality mezi veřejným zájmem na ochraně vybraných druhů živočichů a ptáků a veřejným zájmem na zvyšování podílu energie z OZE a provozování VTE. [60] Nelze přitom opomínat, že veřejný zájem na rozvoji OZE nestojí výlučně v opozici zájmu na ochraně ostatních složek životního prostředí. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny proklamovaný v ust. § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZoPK“) je součástí zájmu na ochraně životního prostředí. Z ustálené judikatury správních soudů současně vyplývá, že výrobou energie z obnovitelných zdrojů je realizována vyšší míra ochrany životního prostředí a proto i zájem na rozvoji OZE je součástí zájmu na ochraně klimatu, ovzduší a životního prostředí obecně (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, č. j. 2 As 207/2016–46; rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2024, č. j. 9 As 45/2023–28). [61] Podatel si nadto dovoluje poukázat na to, že čl. 3.2 písm. d) ÚO stanoví že „provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě).“ [62] Citovaná podmínka odkazuje na metodické doporučení, které v době vydání návrhu na vydání ÚO neexistuje. To zakládá nejistotu podatele, co konkrétně bude muset v rámci této podmínky splnit a jaké náklady budou s tímto postupem splněny. Takový postup hodnotí podatel jako nepřípustný zásah do jeho právní jistoty. [63] Obdobně jako v bodu II.4 těchto připomínek podatel namítá, že odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně tříletého monitoringu a proč nepostačuje doba kratší. [64] Podatel proto navrhuje, aby byl monitoring ptáků a netopýrů dle čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO vypuštěn. II.5 Předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5 MW je neaktuální a podhodnocuje kapacitu oblasti [65]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění ÚO uvádí, že „odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 224,0 MW.“ Tento odhad byl získán na základě vzorce P_odh = n_věž × k_neef × P_věž, kde n_věž = 9 (počet věží), k_neef = 0,7 (redukční koeficient neefektivity) a P_věž = 5,0 MW jako „odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny, kdy s ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW.“ [66] Předpoklad 5,0 MW na věž neodpovídá současným technologiím dostupným na evropském trhu. Standardní turbíny klíčových výrobců VTE (např. společnosti Vestas, Enercon, Nordex či Siemens Gamesa) jsou dimenzovány na mnohem vyšší výkon, a to až na výkon 7,2 MW na jednu věž. [67] Pro dosažení stejného instalovaného výkonu v akcelerační oblasti je při použití modernějších modelů VTE potřeba nižší počet VTE, což je žádoucí z hlediska dopadů na krajinu i ochranu přírody (navýšení výšky VTE lze v porovnání s navýšením množství VTE hodnotit jako mírnější zásah do chráněných práv a zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny). [68] Toto dle názoru podatele chybné hodnocení má následující negativní dopady pro rozvoj VTE v AOV: a. celkový odhadovaný potenciál možného instalovaného výkonu VTE v AOV je podhodnocen. Při použití moderních VTE by bylo možné významně navýšit potenciál instalovaného výkonu oblasti nižším počtem věží; b. pořizovatel z tohoto podhodnoceného předpokladu odvozuje minimální rozestup věží 750 m, který odpovídá pětinásobku průměru rotoru turbíny s rotorem 140-160 m. [69] Předpoklad 5,0 MW na věž byl zohledněn při výpočtu maximální celkové kapacity AOV, z níž bude vycházet i dotčený orgán při hodnocení individuálních záměrů. Existuje proto reálné riziko, že dotčené orgány budou tento podhodnocený předpoklad vnímat jako závazný strop a budou tak odmítat záměry, které by ve skutečnosti zachovávaly přiměřenou hustotu věží v území při použití výkonnějších turbín. [70] Podatel proto navrhuje, aby: a. odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže byl v odůvodnění aktualizován minimálně na úroveň 6,0 MW odpovídající současně dostupným moderním technologiím VTE; b. alternativně aby bylo v odůvodnění návrhu ÚO explicitně uvedeno, že údaj o celkovém instalovaném výkonu AOV (31,5 MW) je orientační a nepředstavuje závazný strop využití oblasti pro dotčené orgány v navazujících řízeních. II.6 Stanovený minimální rozestup věží 750 m limituje potenciál využití akcelerační oblasti [71] Odůvodnění ÚO pracuje s minimálním rozestupem mezi jednotlivými nově budovanými VTE v rozsahu 750 m, který „odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m).“ [72] Podatel namítá, že stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými VTE neodpovídá aktuálním technickým standardům pro umisťování VTE. [73] Není zohledněn způsob umisťovaných turbín, přičemž pro umisťování turbín kolmo na směr větru postačují menší rozestupy 3–5 průměrů rotoru. [74] Rozestup v rozsahu 750 m je tedy spíše horní hranicí pásma. Vzhledem k tomu, že předpoklad výkonu na věž (5 MW) je podhodnocen (srov. bod II.6 tohoto podání) a předpoklad rozestupu (750 m) naopak nadhodnocen, dochází podle názoru podatele k opakovanému podhodnocení potenciálu AOV. Výsledný odhad počtu věží (9) i celkového výkonu (31,5 MW) neodpovídá maximálnímu možnému potenciálu AOV. [75] Podatel proto navrhuje, aby bylo do textu odůvodnění ÚO doplněno, že minimální rozestup věží 750 m představuje pouze indikativní parametr pro odhad maximální kapacity akcelerační oblasti a není závazný pro povolovací řízení. III Závěr [76] S ohledem na vše výše uvedené připomínky podatel navrhuje, aby jeho připomínkám bylo vyhověno. COMPLEXA Energie, a.s. zastoupen advokátem	
7559.	Petr Kohout	MMR-44404-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky mimo vymezení akceleračních oblastí AOV44 a AOV45. U těchto dvou akceleračních oblastí podávám připomínky zvlášť. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla oproti původnímu návrhu zmenšena; Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy Ve většině území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. národně významného druhu ptáka drop velký a dále čáp bílý, čáp černý, motáci, orel mořský, výr velký, krkavec velký, jeřáb popelavý apod.). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců. Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. ÚSES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. Tyto biokoridory a biocentra zajišťují biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku.	(SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: - k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání - ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti - ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny - k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život. Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větrnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: - omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy - změně odtokových poměrů v území - narušení retenční schopnosti krajiny - zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožen rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných	Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: - záboru kvalitní zemědělské půdy - zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu - zvýšení erozní ohroženosti - fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: - nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území - dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) - kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: - riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru - riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti - riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách - sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: - reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života - stroboskopický efekt (blikání stínů) - spad mikroskopického toxického prachu - změna charakteru bydlení a okolní krajiny - možný pokles hodnoty nemovitostí - způsob recyklace a likvidace větrných elektráren a jejich základů Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém terénu. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky větrné elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška mohla činit až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti od VTE 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost VTE od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO jsou vymezeny bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. Navíc obecné odůvodnění použití hodnoty 500 m z důvodu nedosažení požadované plochy 2,5 km2 a tím nesplnění požadovaného cíle vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW nebere v potaz hustotu zalidnění v ČR a nevyhodnocuje možný dopad na obyvatelstvo. Pouze se snaží splnit cíle, které v rámci ČR mohou být nesplnitelné, mimo hustoty obyvatelstva a zdravotních hledisek i například z důvodu větrných podmínek. V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních potíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčního hluku z VTE a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et. al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI:10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-Transduction. 2023 DOI: 10.4236/jbm.2023.116003, Independent Scientist Dne 8. října 2025 vystoupil prof. Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval prof. Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými elektrárnami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z VTE mohou být podle odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Na stejném odborném semináři vystoupil MUDr. Håkan Enbom, Ph.D., ORL specialista a otoneurolog. Ve své přednášce „Infrasound affects the Brain especially in Highly Sensitive Persons“ prezentoval potencionální zdravotní riziko pro přibližně 20-30 % vysoce citlivých osob. U těchto osob hrozí vysoké riziko vzniku podrážděnosti, poruchy spánku, úzkosti, deprese, riziko vzniku migrény a dalších onemocnění. S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo byt rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejného zdraví. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhovaných akceleračních zónách nebo v jejich bezprostřední blízkostí žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci já sám, ani aby budoucí generace žila v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. IX. Bezpečnost a odpovědnost • není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) • nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) • není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel • není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. 2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: ➢ dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) ➢ nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány ➢ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem, V Horažďovicích dne 31.5.2026 Petr Kohout	
7560.	Lubomír Lajšner	MMR-44405-2026-81	99czzj	AOV86	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 86 oblast Neveklov kraj Středočeský Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras . · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 260	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mimo jiné podklad mapující citlivost ptáků vůči VTE zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Biologické posouzení pro AOV86 bylo zpracováno a jeho výsledky byly promítnuty do podmínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků a 0 · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh muže zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech % Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblast je vymezena mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučuje zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akcelerační oblasti a podmínky v územním opatření jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.
7561.	Klára Klempířová-Polná	MMR-44406-2026-81	99czg 99czh	AOV53 AOV54	I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Záborná, katastrální území Záborná a obec Dobroutov, katastrální území Dobroutov, kraj Vysočina Územní opatřeni k AOV53, AOV54 a současně na širší území, které muže být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě p. jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. i Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístěni blízko VE. 3. Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu. 4. ziji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 5. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 6. provozuji penzion a mám velké obavy o sníženi zájmu o mé služby z důvodu VE. 7. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 8. Soukromě hospodařím a mám obavy ze sníženi užitkovosti mého stáda. 9. Soukromě hospodařím a mám obavy z negativního vlivu VE na hospodařeni 10. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 11. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajinV) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cilů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla oproti původnímu návrhu zmenšena; Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Terénní biologické průzkumy byly součástí podkladů zpracovaných pro každou akcelerační oblast; jejich výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v rámci VVURÚ; nebyly identifikovány významné negativní vlivy na předměty ochrany evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. P b předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. i XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a podnikání v cestovním ruchu bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III, ptačí a habitatové směrnice, Aarhuské úmluvy a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.
7562.	Světlana Outulná	MMR-44407-2026-81	99czz 99czza 99czzb	AOV73 AOV74 AOV75	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast Jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99czzza	AOV106	tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras . · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 260 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ' · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ., · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly oproti původnímu návrhu zmenšeny; akcelerační oblast AOV74 Lomy zůstala v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachována v původním rozsahu. Žádná ze čtyř oblastí ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna nebyla. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.
7563.	COMPLEXA Energie	MMR-44408-2026-81	99czq	AOV63	Úvod [1] Podatel připravuje projekt Občanského větrného parku Řenče – Letiny – Měčín, který je již ve stádiu vyšší rozpracovanosti a v rámci kterého je plánována realizace VTE mimo jiné na území navrhované akcelerační oblasti AOV63 Únětice. [2] Podatel je proto osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV63 Únětice dotčena. Podatel uplatňuje připomínky: a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV62 Střížovice, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy - územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV62 Střížovice („ÚO“). [3] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [4] Podatel uplatňuje především následující připomínky: a. K čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit celkové výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“) a metodikami k hodnocení krajinného rázu; b. v odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. K čl. 3.1 písm. p) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona; d. K čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; e. K čl. 3.2 písm. c) ÚO: podmínka povinného monitoringu ptáků a netopýrů s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; f. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV63;	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					g. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; 3 / 16 které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV63, a také v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. II Připomínky k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provozu záměrů OZE II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III), územně analytickými podklady a metodikami k hodnocení krajinného rázu [5] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV63 Únětice stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [6] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v roce 2030). [7] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C) tento cíl zdůrazňuje a akcentuje potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [8] Na národní úrovni lze zmínit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). [9] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující 4 / 16 opatření navržené za účelem jejich zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [10] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která vylučuje nebo zcela zásadním způsobem omezuje realizaci výroben pro výrobu energie z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [11] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodráží předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [12] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou energii („ČSVE“) vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů.“1 Limit 200 m tedy fakticky vylučuje použití nejmodernějších a nejlepších dostupných technologií VTE. [13] Dochází tak k situaci, v níž je akcelerační oblast formálně vymezena, ale v důsledku stanovených podmínek má být fakticky znemožněno realizovat v ní záměry, pro něž byla vymezena. Takový výsledek lze označit za zcela kontraproduktivní. Oblast s deklarovaným účelem urychlení využití OZE současně toto využití ztěžuje, ba i znemožňuje. Vnitřní rozpornost právního aktu, jehož části si vzájemně odporují, představuje zásadní vadu takového aktu. [14] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [15] Podmínky, které znemožňují realizaci moderních VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. Požadavek na instalaci zastaralých VTE snižuje efektivitu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Pro dosažení stejného množství vyrobené elektřiny skrze nižší a méně efektivní VTE je nutné jich v území instalovat významně větší množství. 1 Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ 5 / 16 [16] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který znemožňuje samotnou realizaci účelu akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. Jedná se o opatření, které není vhodné, ani nezbytné, jelikož ochrany chráněných zájmů lze dosáhnout i mírnějšími opatřeními, jak podatel blíže rozvádí v dalších bodech tohoto podání. [17] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy“2 („Studie“). Studie je doplňkovým podkladem k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)“ ze dne 13. května 2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních právních řádů. [18] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled mitigačních opatření doporučovaných pro onshore i offshore VTE, se pevný výškový limit nevyskytuje. Studie naopak v bodu 5.3.1.1 výslovně doporučuje zvýšení výšky VTE jako mitigační opatření ve vztahu ke kolizi větrných turbín s ptactvem. Uvedené doporučení je podpořeno výsledky belgického environmentálního posouzení z roku 2022, podle něhož zvýšení výšky náboje o 10 metrů přineslo průměrné snížení kolizního rizika mořských ptáků o 37 %. Tento závěr je sice formulován pro offshore VTE, ale princip, že vyšší poloha rotoru znamená nižší kolizní riziko pro většinu druhů ptáků operujících v nízké výšce, je obecně platný i pro onshore VTE. [19] Podatel si dále dovoluje poukázat na to, že podmínka v čl. 3.1 písm. a) ÚO počítá výšku VTE „od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Tento způsob měření a stanovení podmínky ÚO nekoresponduje s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP, který pracuje s výškou stožáru, jak podatel uvádí níže. [20] K problematice možného dotčení krajinného rázu podatel doplňuje, že v dotčeném území AOV se nachází jen několik krajinných a kulturních dominant, jejichž potenciální vizuální kolize se záměry VTE je velmi omezená (např. u zámku Kozel, zříceniny hradu Vlčtejn či zámku Spálené Poříčí riziko vizuálního střetu nijak nehrozí, a to ani z hlediska případných negativních panoramatických pohledů. Další kulturní či přírodní dominanty mohou být zasaženy jen zanedbatelným způsobem). Kromě toho již v současnosti se ve zdejší zemědělsky využívané kulturní krajině nachází řada industriálních prvků v podobě tras vysokého napětí a stožárů mobilních operátorů. V dotčené oblasti se nenachází oblasti se zvláštní ochranou kvůli krajinnému rázu (např. přírodní parky, městské popřípadě vesnické památkové rezervace). 2 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 6 / 16 [21] Vhodnost využití území AOV62, respektive alespoň jeho podstatné části, k realizaci záměrů VTE byla ostatně podrobně prověřena a potvrzena také schválenou (ke dni 25. 2. 2026) a zaevidovanou Územní studií rozvoje větrných elektráren a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje3 („Územní studie“). Územní studie počítá s určitými zmírňujícími opatřeními, jak z hlediska ochrany krajinného rázu, tak fauny a flóry, které však na rozdíl od tohoto ÚO nepředstavují nepřiměřené překážky pro realizaci VTE. Mimo jiné tedy Územní studie nepracuje s omezením maximální výšky VTE. [22] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka výšky VTE v čl. 3.1 písm. a) ÚO:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a. primárně zrušena bez náhrady a otázka výšky VTE byla ponechána individuálnímu posouzení v rámci povolovacího procesu; b. eventuálně přepracována tak, že výškový limit bude stanoven nejméně na 250 m (po horní úvrať listů rotoru) a doplněn požadavkem na minimální výšku spodní úvratě rotoru nad terénem (např. 50 m), který lépe reflektuje požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a ptáků (na rozdíl od aktuálního nastavení, které zohledňuje pouze otázku krajinného rázu). II.1.1 Absence variantního posouzení výšky VTE a s tím spojených dopadů na chráněné zájmy [23] Článek 3.1 písm. a) ÚO stanovuje maximální výšku VTE v této akcelerační oblasti na 200 metrů („měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“). [24] Odůvodnění ÚO odůvodňuje takto stanovený výškový limit VTE s odkazem na následující argumenty: a. minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz; b. zajištění bezpečnosti letového provozu; c. dostupnost vícero typů VTE, které zajistí, že výška VTE od terénu po horní úvrať listů rotorů VTE bude činit okolo 200 m. [25] Ust. § 8 ZOZE vyžaduje, aby vyhodnocení vlivů obsahovalo „podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření.“ [26] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 110 uvádí, že „pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. Tyto výšky 3 Dostupné on-line zde: https://uzemniplanovani.gov.cz/dokumenty-kraju?p_p_id=ngup_tpd_v2_INSTANCE_zbpv&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&_ng up_tpd_v2_INSTANCE_zbpv_mvcPath=%2Fdetail.jsp&_ngup_tpd_v2_INSTANCE_zbpv_id=e73d4837 - eee7-4c46-a1b9-49127b2003cc 7 / 16 byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu.“ [27] Hodnocená karta pro AOV obsahuje následující výkres: Analýza nárůstu viditelnost i vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. [28] Není však obsaženo žádné odůvodnění rozhodovacího procesu pro zvolený výškový limit v čl. 3.1 písm. a) ÚO, ve vazbě na výšku stožáru. Není tedy obsaženo žádné odůvodnění, na základě čeho byla stanovena omezující celková výška VTE. [29] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nadto posuzuje výšku VTE především z hlediska vlivu na krajinný ráz. Naopak neřeší výšku VTE jako faktor klíčový pro otázku ochrany ptáků. Studie přitom jasně ukazuje, že zvýšení výšky VTE vede ke snížení rizika kolize s ptáky. Cituje v této souvislosti závěry z belgických offshore VTE (analogicky lze tyto závěry aplikovat i na onshore VTE): „V roce 2022 bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí pro pobřežní větrnou farmu, která má být postavena v belgické části Severního moře. Riziko kolizí mořských ptáků bylo posouzeno s ohledem na nahrazení turbín většími a zvýšení výšky náboje. Výsledky ukázaly průměrné snížení rizika kolize u 15 MW turbín o 40 % díky větší vzdálenosti mezi spodním koncem rotoru a hladinou moře a také díky menšímu počtu turbín na m2. Navíc se předpokládá, že zvýšením výšky náboje turbín o dalších 10 m se kolize mořských ptáků sníží v průměru o dalších 37 %.“ [30] Studie zmiňuje na str. 86 jako důležitý faktor pro snížení rizika kolizí VTE s ptáky též menší počet VTE na m2, čehož lze docílit právě tím, když územní opatření umožňují realizaci vyšších (výkonnější a modernějších) VTE. Při použití těchto moderních VTE postačuje mnohem nižší počet jednotlivých VTE ve srovnání s menšími a zastaralými modely, kterých je nutné pro dosažení stejného výkonu instalovat mnohem více. II.2 K čl. 3.1 písm. p) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona [31] Čl. 3.1 písm. p) ÚO stanoví, že „Akcelerační oblastí prochází vedení vysokého napětí. VTE budou umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení.“ [32] Podatel namítá, že není zřejmé, z čeho vychází požadavek na umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení 22kV. [33] Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy jsou upravena v § 46 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(„energetický zákon“), Ust. § 46 odst. 14 energetického zákona stanoví, že „Vzdálenost mezi nejbližším vodičem nadzemního vedení o napětí vyšším než 52 kV a koncem listu rotoru větrné elektrárny v nejbližší vzdálenosti od vedení musí být v případě, že a) na vedení není realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 150 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně, b) na vedení je realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 50 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně.“ [34] Energetický zákon v § 46 odst. 16 dále zakotvuje mechanismus, který umožňuje snížit požadovanou vzdálenost z 150 m na 50 m od krajního vodiče, a to na základě instalace opatření proti kmitání na nadzemním vedení. [35] Tyto podmínky se vztahují pro nadzemní vedení o napětí vyšším než 52 kV. Pro nadzemní vedení o napětí nižším než 52 kV energetický zákon upravuje pouze ochranná pásma. [36] Výstavba VTE musí dále respektovat podmínky uvedené v Podnikové normě energetiky PNE 33 3300 (příp. 33 3301, dle hodnoty napětí). [37] Zákonná (a podzákonná) úprava tak zná a pracuje se způsoby bezpečného umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení. [38] Podmínka v čl. 3.1 psím. p) ÚO se od tohoto zákonného rámce odchyluje, aniž by pro tuto odchylku předkládala odpovídající zdůvodnění. Odůvodnění ÚO na str. 5 uvádí, že „podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie.“ Z odůvodnění nikterak neplyne, jaké dopady a zda vůbec pořizovatel v procesu zpracování návrhu ÚO posuzoval. [39] Podle § 11 odst. 2 ZOZE musí podmínky v územním opatření vycházet mj. z předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví. Ochranu před riziky vyplývajícími z blízkosti VTE od elektrického vedení zajišťuje § 46 odst. 14 EZ. ÚO neobsahuje žádné odůvodnění, proč nepostačují pravidla pro umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení předvídaná energetickým zákonem a proč je nezbytné stanovit přísnější limitace, ani to, jaký konkrétní dopad na životní prostředí nebo veřejné zdraví podmínka p) adresuje nad rámec toho, co je pokryto úpravou v energetickém zákoně. [40] Energetický zákon dále měří vzdálenost od krajního vodiče vedení, zatímco ÚO měří vzdálenost od osy vedení. Podmínka měření vzdálenosti od osy vedení je chybná, jelikož každé vedení má jinou šířku, a osa vedení tak není směrodatný údaj. Vzhledem k tomu, že jde o energetickou bezpečnost státu, zejména u vyšších napěťových hladin 110kV a výše, je nutno postupovat individuálně dle podmínek ČEZ, a.s. a ČEPS, a.s. [41] Podatel proto navrhuje zrušení podmínky v čl. 3.1 písm. p) ÚO bez náhrady. II.3 K čl. 3.2 písm. a) ÚO: Podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby a sklizně nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE [42] Podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO stanoví: „Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“ [43] V okolí AOV se nachází pozemky evidované jako orná půda, která se nachází ve vzdálenosti menší než 1000 m od jednotlivých VTE projektu Občanského větrného parku Řenče – Letiny – Měčín podatele. [44] Povinnost vypínat VTE po dobu orby a sklizně znamená povinnou odstávku v rozsahu mnoha týdnů až spíše měsíců ročně, jejíž přesný rozsah se může každý rok měnit. Termíny sklizně a základního zpracování půdy totiž nejsou v zemědělské praxi pevně kalendářně určitelné, ale operativně se přizpůsobují aktuálním meteorologickým a půdním podmínkám, zejména srážkám, vlhkosti půdy, únosnosti půdy a sjízdnosti půdních profilů a stupni dozrání porostů. Zemědělské práce jsou často realizovány v krátkých agrotechnických oknech, jejichž načasování nelze s dostatečným předstihem přesně předvídat. Vázání povinností na takto určené termíny sklizně či orby proto může být v praxi obtížně realizovatelné, nevykonatelné a především nekontrolovatelné a nevymahatelné. Taková podmínka způsobuje vysokou nejistotu v podnikatelských plánech podatele a představuje neproporcionální zásah do jeho práv. [45] V odůvodnění ÚO není přesně vymezeno, co se rozumí „dnem orby a sklizně“, kdo a jak je oznamuje provozovateli VTE, jakým způsobem se provozovatel dozví o termínu polních prací na desítkách pozemků v okruhu 1000 m, ani jak má provozovatel konkrétně postupovat při kolizi termínů orby a sklizně. [46] Předmětná podmínka není podložena žádným odborným posouzením, ze kterého by plynulo, proč právě pětidenní časový horizont po orbě nebo sklizni je z hlediska ochrany ptáků nezbytný a proč nepostačuje mírnější opatření. [47] Výše citovaná Studie uvádí možnost dočasného přerušení provozu VTE jakožto jeden z preventivních nástrojů kolize s ptáky jako spíše výjimečný nástroj, a to v případě, že se VTE nachází „v bezprostřední blízkosti nebo v blízkosti významných stanovišť ptáků a netopýrů.“ Studie dále doplňuje, že tento nástroj je z hlediska své efektivity vhodný „u druhů s lépe předvídatelnou aktivitou a migračními	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzorci.“ Studie uvádí jako vhodný příklad systém DTBird® z Německa nebo bezplatný software „ProBat“. Díky těmto systémům lze dosáhnout kompromisního řešení mezi zájmem na efektivitě výroby z VTE a zájmem na ochraně chráněných druhů ptáků a netopýrů. [48] Odůvodnění ÚO uvádí, že „podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k VTE polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině výskyt také některých citlivých a ohrožených druhů ptáků: káně lesní (Buteo buteo), luňák hnědý (Milvus migrans), luňák červený (Milvus milvus), moták lužní (Circus pygargus), moták pochop (Circus aeruginosus), poštolka obecná (Falco tinnunculus) a volavka popelavá (Ardea cinerea).. Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně.“ [49] Citované odůvodnění pro takto významné omezení provozu VTE lze hodnotit jako zcela nedostatečné. Jedná se o plošný zákaz provozu VTE, který byl stanoven pouze na základě potenciálního ohrožení ptáků v rizikové zóně. V území navrhované AOV se nenachází významný migrační koridor pro ptáky a netopýry. Nebyly doloženy žádné odborné průzkumy, které by indikovaly přítomnost významných druhů citlivých z hlediska provozu VTE. Zmiňované káně lesní (Buteo buteo) nadto ani není ohroženým druhem a v rámci evidence Mezinárodního svazu ochrany přírody (IUCN) má statut LC (Least Concern, v překladu „není ohrožen“). Populační trend tohoto druhu naopak stoupá. [50] Podatel má dále za to, že v procesu pořizování návrhu ÚO nebyl dostatečně zohledněn (převažující) veřejný zájem na rozvoji OZE, který vyplývá z unijní i národní legislativy a je opakovaně zdůrazňován též v judikatuře správních soudů. [51] Evropská legislativa zavedla konstrukt převažujícího veřejného zájmu pro projekty OZE ve vztahu k určitým chráněným zájmům, a to prostřednictvím Nařízení Rady (EU) 2022/2577. Konstrukt převažujícího veřejného zájmu byl následně po uplynutí platnosti Nařízení Rady (EU) 2022/2577 převzat do RED III. [52] V rámci transpozice RED III byla s účinností od 1. 7. 2024 do českého právního řádu zakotvena právní domněnka převažujícího veřejného zájmu na OZE, a to v rámci ust. § 82a ZoPK. Ten obsahuje „Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů“, které uvádí: (1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1, b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5, c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c). [53] Do českého právního řádu byl (obecný) veřejný zájem na rozvoji OZE zakotven novelou energetického a stavebního zákona (označované jako novela „Lex OZE I“). V důsledku této novely bylo konstatováno, že výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Tyto stavby bylo díky tomu možné považovat za veřejnou technickou infrastrukturu. [54] Zákonem č. 223/2025 Sb. (tzv. Lex Plyn) následně došlo ke snížení původní hranice 1 MW na 100 kW. Nově tak platí, že „ (…) výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, (…) se uskutečňují ve veřejném zájmu; (…) Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.“ [55] Tyto skutečnosti konstatuje i samotné odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, (srov. str. 64 odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). V samotném odůvodnění ÚO však dostatečně zohledněny nejsou. [56] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO zrušena bez náhrady, a to s ohledem na kumulaci ochranných opatření, neboť ochrana ptáků je dostatečně zajištěna opatřeními v čl. 3.2 písm. b) ÚO; II.4 K čl. 3.2 písm. c) ÚO: Povinný monitoring ptáků a netopýrů nadbytečně kumuluje ochranu zajištěno jinými nástroji [57] Článek 3.2 písm. c) a d) ÚO ukládá provozovateli VTE povinnost zajistit: a. „monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ b.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ [58] Taková podmínka představují obdobně jako podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO významné (a nepředvídatelné) negativní dopady, jak pro stávající provozovatele VTE, tak i pro potenciální investory do VTE. Takto nejasně stanovené podmínky odporují smyslu a účelu vymezení akceleračních oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na bod (35) recitálů RED III, který akcentuje, že „určení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie by mělo umožnit, aby zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě, mohla těžit z předvídatelnosti a zjednodušených administrativních povolovacích postupů.“ [59] Odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně tříletého monitoringu a proč případně nepostačuje doba kratší. Délka monitoringu přitom představuje dobu, po kterou je podatel zatížen nejistotou ohledně uložení dalších neurčitých omezení provozování VTE a povinnost nést náklady s tím spojenými. [60] Podatel nadto považuje požadavek povinného monitoringu ptáků v kontextu dalších stanovených podmínek a zmírňujících opatření za neproporcionální, když ÚO současně ukládá: a. povinné vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a po dobu 5 následujících kalendářních dní po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE (srov. čl. 3.2 písm. a) ÚO), b. povinné využití odpuzovačů nebo detekčních systémů (čl. 3.2 písm. b) ÚO), c. povinný akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu (čl. 3.2 písm. d) ÚO). [61] Ve svém souhrnu představují stanovená opatření zcela nepřiměřenou limitaci pro realizaci a následný provoz VTE. Podmínky v územním opatření dle § 11 odst. 2 ZOZE musí vycházet ze skutečně předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví, nikoliv z potenciálního rizika. Takový postup odporuje zásadě předběžné opatrnosti, kterou dle výkladu Komise EU nelze za žádných okolností využívat k odůvodnění svévolných rozhodnutí. [62] Opatření ve svém souhrnu nesplňují test proporcionality mezi veřejným zájmem na ochraně vybraných druhů živočichů a ptáků a veřejným zájmem na zvyšování podílu energie z OZE a provozování VTE. [63] Nelze přitom opomínat, že veřejný zájem na rozvoji OZE nestojí výlučně v opozici zájmu na ochraně ostatních složek životního prostředí. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny proklamovaný v ust. § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZoPK“) je součástí zájmu na ochraně životního prostředí. Z ustálené judikatury správních soudů současně vyplývá, že výrobou energie z obnovitelných zdrojů je realizována vyšší míra ochrany životního prostředí a proto i zájem na rozvoji OZE je součástí zájmu na ochraně klimatu, ovzduší a životního prostředí obecně (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, č. j. 2 As 207/2016–46; rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2024, č. j. 9 As 45/2023–28). [64] Podatel si nadto dovoluje poukázat na to, že čl. 3.2 písm. d) ÚO stanoví že „provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě).“ [65] Citovaná podmínka odkazuje na metodické doporučení, které v době vydání návrhu na vydání ÚO neexistuje. To zakládá nejistotu podatele, co konkrétně bude muset v rámci této podmínky splnit a jaké náklady budou s tímto postupem splněny. Takový postup hodnotí podatel jako nepřípustný zásah do jeho právní jistoty. [66] Obdobně jako v bodu II.4 těchto připomínek podatel namítá, že odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně tříletého monitoringu a proč nepostačuje doba kratší. [67] Podatel proto navrhuje, aby byl monitoring ptáků dle čl. 3.2 písm. c) ÚO vypuštěn. II.5 Předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5 MW je neaktuální a podhodnocuje kapacitu oblasti [68] Odůvodnění ÚO uvádí, že „odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 70 MW.“ Tento odhad byl získán na základě vzorce P_odh = n_věž × k_neef × P_věž, kde n_věž = 7 (počet věží), k_neef = 0,7 (redukční koeficient neefektivity) a P_věž = 5,0 MW jako „odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny, kdy s ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW.“ [69] Předpoklad 5,0 MW na věž neodpovídá současným technologiím dostupným na evropském trhu. Standardní turbíny klíčových výrobců VTE (např. společnosti Vestas, Enercon, Nordex či Siemens Gamesa) jsou dimenzovány na mnohem vyšší výkon, a to až na výkon 7,2 MW na jednu věž. [70] Pro dosažení stejného instalovaného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výkonu v akcelerační oblasti je při použití modernějších modelů VTE potřeba nižší počet VTE, což je žádoucí z hlediska dopadů na krajinu i ochranu přírody (navýšení výšky VTE lze v porovnání s navýšením množství VTE hodnotit jako mírnější zásah do chráněných práv a zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny). [71] Toto dle názoru podatele chybné hodnocení má následující negativní dopady pro rozvoj VTE v AOV: a. celkový odhadovaný potenciál možného instalovaného výkonu VTE v AOV je podhodnocen. Při použití moderních VTE by bylo možné významně navýšit potenciál instalovaného výkonu oblasti nižším počtem věží; b. pořizovatel z tohoto podhodnoceného předpokladu odvozuje minimální rozestup věží 750 m, který odpovídá pětinásobku průměru rotoru turbíny s rotorem 140-160 m. [72] Předpoklad 5,0 MW na věž byl zohledněn při výpočtu maximální celkové kapacity AOV, z níž bude vycházet i dotčený orgán při hodnocení individuálních záměrů. Existuje proto reálné riziko, že dotčené orgány budou tento podhodnocený předpoklad vnímat jako závazný strop a budou tak odmítat záměry, které by ve skutečnosti zachovávaly přiměřenou hustotu věží v území při použití výkonnějších turbín. [73] Podatel proto navrhuje, aby: a. odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže byl v odůvodnění aktualizován minimálně na úroveň 6,0 MW odpovídající současně dostupným moderním technologiím VTE; b. alternativně aby bylo v odůvodnění návrhu ÚO explicitně uvedeno, že údaj o celkovém instalovaném výkonu AOV (24,5 MW) je orientační a nepředstavuje závazný strop využití oblasti pro dotčené orgány v navazujících řízeních. II.6 Stanovený minimální rozestup věží 750 m limituje potenciál využití akcelerační oblasti [74] Odůvodnění ÚO pracuje s minimálním rozestupem mezi jednotlivými nově budovanými VTE v rozsahu 750 m, který „odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m).“ [75] Podatel namítá, že stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými VTE neodpovídá aktuálním technickým standardům pro umisťování VTE. [76] Není zohledněn způsob umisťovaných turbín, přičemž pro umisťování turbín kolmo na směr větru postačují menší rozestupy 3–5 průměrů rotoru. [77] Rozestup v rozsahu 750 m je tedy spíše horní hranicí pásma. Vzhledem k tomu, že předpoklad výkonu na věž (5 MW) je podhodnocen (srov. bod II.6 tohoto podání) a předpoklad rozestupu (750 m) naopak nadhodnocen, dochází podle názoru podatele k opakovanému podhodnocení potenciálu AOV. Výsledný odhad počtu věží (7) i celkového výkonu (24,5 MW) neodpovídá maximálnímu možnému potenciálu AOV. [78] Podatel proto navrhuje, aby bylo do textu odůvodnění ÚO doplněno, že minimální rozestup věží 750 m představuje pouze indikativní parametr pro odhad maximální kapacity akcelerační oblasti a není závazný pro povolovací řízení. III Závěr [1] S ohledem na výše uvedené připomínky podatel navrhuje, aby jeho připomínkám bylo vyhověno. COMPLEXA Energie, a.s. zastoupen advokátem	
7564.	Klára Klempířová	MMR-44409-2026-81	99czg 99czh	AOV53 AOV54	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV53, oblast Záborná, kraj Vysočina AOV54, oblast Dobroutov kraj Vysočina Na základě růže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, m Isto aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody dá půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl mimo jiné využit mapový podklad citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologických posouzení byly promítnuty do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy W U · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na Životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
7565.	Ondřej Karásek	MMR-44410-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II. třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7566.	Michaela Švormová	MMR-44411-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7567.	Oldřich Brhel	MMR-44412-2026-81	99czn	AOV60	Věc: I. Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnoceni vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území ajako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze sníženi atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/n ews/earth/en ergy/105430 73/WindAarms-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-claims.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV60 Kamenný vrch proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Výsledky biologických posouzení byly zapracovány do podmínek územních opatření (biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Posouzení geologických poměrů, včetně případné historické důlní činnosti, je součástí podrobného průzkumu vyžadovaného v navazujícím stavebním řízení; konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně podmínek požární bezpečnosti a únosnosti podloží, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září" 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma,, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů O a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadáni "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností	stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel je podmínkou stanovenou v územním opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly ke zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability P zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7568.	MTX Renewables a.s.	MMR-44413-2026-81	99czn	AOV60	Úvod [1] Podatel připravuje v okolí obce Horní Životice, v okrese Bruntál v Moravskoslezském kraji záměr výstavby sedmi větrných elektráren („VTE“) o celkovém výkonu až 54 MW s názvem „TOR HZ“ („Záměr“). [2] Pro Záměr bylo zpracováno Oznámení dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí pro Záměr, z ledna roku 20251, „Oznámení EIA“). [3] Podatel je osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV60 Kamenný vrch dotčena a uplatňuje připomínky: a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV60 Kamenný vrch, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy - územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV60 Kamenný vrch („ÚO“). [4] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [5] Podatel uplatňuje především následující připomínky:	**Neakceptováno.** Limit maximální výšky 250 m pro akcelerační oblast AOV60 Kamenný vrch byl stanoven na základě výsledků posouzení krajinného rázu provedeného v rámci VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP); výsledky tohoto posouzení vedly ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 akceleračních oblastí pro VTE. Limit je odůvodněn konkrétními krajinnými hodnotami a vizuálními poměry daného území a není v rozporu se směrnicí RED III; čl. 16a odst. 3 směrnice RED III ani § 28 ZOZE nebrání stanovení věcných podmínek v územním opatření, pokud jsou tyto podmínky odůvodněny výsledky posouzení vlivů na úrovni koncepce. Odůvodnění územního opatření je součástí dokumentace Změny č. 2 ÚRP. Variantní posouzení výšky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a. k čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit celkové výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“) a metodikami k hodnocení krajinného rázu; b. k odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. k čl. 3.1 písm. m) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona; d. k čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; e. k čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: podmínky povinného monitoringu ptáků a netopýrů s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; 1 Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MSK2412?lang=cs 3 / 15 f. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV60; g. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV60 a dále v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. II Připomínky k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provoz záměrů OZE II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III) a metodikami k hodnocení krajinného rázu [6] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV60 Kamenný vrch stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 250,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [7] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v roce 2030). [8] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C) tento cíl zdůrazňuje a akcentuje potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [9] Na národní úrovni lze zmínit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). 4 / 15 [10] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující opatření navržené za účelem jejich zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [11] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která vylučuje nebo zcela zásadním způsobem omezuje realizaci výroben pro výrobu energie z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [12] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodráží předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [13] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou energii („ČSVE“) vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní	větrných elektráren v rámci SEA není zákonným požadavkem; variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování parametrů lokalit pro OZE. Podmínka minimální vzdálenosti 120 m od osy nadzemního elektrického vedení je stanovena z důvodu bezpečnosti provozu a ochrany energetické infrastruktury a je v souladu s příslušnými technickými normami a bezpečnostními požadavky; její přiměřenost bude posouzena v navazujícím řízení o povolení záměru. Podmínka omezení provozu VTE v době orby a sklizně vychází z výsledků biologického posouzení a je zaměřena na snížení kolizního rizika pro ptáky v období zvýšené aktivity na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích; konkrétní způsob implementace a monitorování podmínek bude upřesněn v rámci navazujícího povolování záměrů. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska, jehož součástí je i posouzení vlivů na ptáky a netopýry; monitoring stanovený v územním opatření navazuje na výsledky biologického posouzení a je součástí podmínek vymezení AO (§ 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů.“2 [14] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [15] Podmínky, které omezují realizaci nejmodernějších VTE s výškou přes 250 m v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. [16] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který omezuje realizaci účelu akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. 2 Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ 5 / 15 [17] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy“3 („Studie“). Studie je doplňkovým podkladem k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)“ ze dne 13. května 2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních právních řádů. [18] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled mitigačních opatření doporučovaných pro onshore i offshore VTE, se pevný výškový limit nevyskytuje. Studie naopak v bodu 5.3.1.1 výslovně doporučuje zvýšení výšky VTE jako mitigační opatření ve vztahu ke kolizi větrných turbín s ptactvem. Uvedené doporučení je podpořeno výsledky belgického environmentálního posouzení z roku 2022, podle něhož zvýšení výšky náboje o 10 metrů přineslo průměrné snížení kolizního rizika mořských ptáků o 37 %. Tento závěr je sice formulován pro offshore VTE, ale princip, že vyšší poloha rotoru znamená nižší kolizní riziko pro většinu druhů ptáků operujících v nízké výšce, je obecně platný i pro onshore VTE. [19] Podatel si dále dovoluje poukázat na to, že podmínka v čl. 3.1 písm. a) ÚO počítá výšku VTE „od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Tento způsob měření a stanovení podmínky ÚO nekoresponduje s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP, který pracuje s výškou stožáru, jak podatel uvádí níže. [20] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka výšky VTE v čl. 3.1 písm. a) ÚO zrušena a otázka výšky VTE byla ponechána individuálnímu posouzení v rámci povolovacího procesu. II.1.1 Absence variantního posouzení výšky VTE a s tím spojených dopadů na chráněné zájmy [21] Článek 3.1 písm. a) ÚO stanovuje maximální výšku VTE v této akcelerační oblasti na 250,0 metrů („měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“). [22] Odůvodnění ÚO odůvodňuje takto stanovený výškový limit VTE s odkazem na následující argumenty: a. minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz; 3 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 6 / 15 b. dostupnost vícero typů VTE o výšce od terénu po horní úvrať listů rotorů kolem 250 m; c. zajištění bezpečnosti letového provozu. [23] Ust. § 8 ZOZE vyžaduje, aby vyhodnocení vlivů obsahovalo „podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření.“ [24] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 110 uvádí, že „pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. Tyto výšky byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu.“ [25] Hodnocená karta pro AOV60 obsahuje následující výkres: 7 / 15 [26] Není však obsaženo žádné odůvodnění rozhodovacího procesu pro zvolený výškový limit v čl. 3.1 písm. a) ÚO, ve vazbě na výšku stožáru. Není tedy obsaženo žádné odůvodnění, na základě čeho byla stanovena omezující celková výška VTE. II.2 K čl. 3.1 písm. m) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona Čl. 3.1 písm. m) ÚO stanoví, že „Akcelerační oblastí prochází v západní části severojižním směrem vedení vysokého napětí. Záměry OZE budou umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení.“ [27] Podatel namítá, že není zřejmé, z čeho vychází požadavek na umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení. [28] Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy jsou upravena v § 46 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon („energetický zákon“), Ust. § 46 odst. 14 energetického zákona stanoví, že „Vzdálenost mezi nejbližším vodičem nadzemního vedení o napětí vyšším než 52 kV a koncem listu rotoru větrné elektrárny v nejbližší vzdálenosti od vedení musí být v případě, že a) na vedení není realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 150 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně, b) na vedení je realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 50 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně.“ [29] Energetický zákon v § 46 odst. 16 dále zakotvuje mechanismus, který umožňuje snížit požadovanou vzdálenost ze 150 m na 50 m od krajního vodiče, a to na základě instalace opatření proti kmitání na nadzemním vedení. [30] Tyto podmínky se vztahují pro nadzemní vedení o napětí vyšším než 52 kV. Pro nadzemní vedení o napětí nižším než 52 kV energetický zákon upravuje pouze ochranná pásma. [31] Výstavba VTE musí dále respektovat podmínky uvedené v Podnikové normě energetiky PNE 33 3301 do napěťové hladiny 45 kV a PNE 33 3300 nad napěťovou hladinu 45 kV. [32] Zákonná (a podzákonná) úprava tak zná a pracuje se způsoby bezpečného umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení. [33] Podmínka v čl. 3.1 písm. m) ÚO se od tohoto zákonného rámce odchyluje, aniž by pro tuto odchylku předkládala odpovídající zdůvodnění. Odůvodnění ÚO na str. 4 uvádí, že „podmínka v odst. 3.1 písm. m) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE 8 / 15 včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie. Akcelerační oblastí prochází vedení vysokého napětí, které je třeba ochránit před nevhodnými zásahy.“ Z odůvodnění nikterak neplyne, jaké dopady a zda vůbec pořizovatel v procesu zpracování návrhu ÚO posuzoval. [34] Podle § 11 odst. 2 ZOZE musí podmínky v územním opatření vycházet mj. z předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví. Ochranu před riziky vyplývajícími z blízkosti VTE od elektrického vedení zajišťuje § 46 odst. 14 EZ. ÚO neobsahuje žádné odůvodnění, proč nepostačují pravidla pro umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení předvídaná energetickým zákonem a proč je nezbytné stanovit přísnější limitace, ani to, jaký konkrétní dopad na životní prostředí nebo veřejné zdraví podmínka m) adresuje nad rámec toho, co je pokryto úpravou v energetickém zákoně. [35] Energetický zákon dále měří vzdálenost od krajního vodiče vedení, zatímco ÚO měří vzdálenost od osy vedení. Podmínka měření vzdálenosti od osy vedení je chybná, jelikož každé vedení má jinou šířku, a osa vedení tak není směrodatný údaj. Vzhledem k tomu, že jde o energetickou bezpečnost státu, zejména u vyšších napěťových hladin 110kV a výše, je nutno postupovat individuálně dle podmínek ČEZ, a.s. a ČEPS, a.s. [36] Podatel proto navrhuje zrušení podmínky v čl. 3.1 písm. m) ÚO bez náhrady. II.3 K čl. 3.2 písm. a) ÚO: Podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby a sklizně nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE [37] Podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO stanoví: „Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na okolních zemědělsky obhospodařovaných pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“ [38] V návaznosti na závěry v čl. II.1 těchto připomínek podatel dále namítá, že podmínka stanovená v odstavci 3.2 písm. a) ÚO úzce souvisí s výškou dolní úvratě rotoru VTE. Pozorované násobné rozdíly v aktivitě netopýrů a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dravců ve vertikálních profilech a v množství jejich střetů s lopatkami rotorů VTE v závislosti na výšce dolní úvratě rotoru ukazují, že v případě výšky dolní úvratě 40-50 m by již toto opatření nebylo zapotřebí. [39] Především je ale tato podmínka problematická z důvodu nepředvídatelnosti časových oken proveditelnosti agrotechnických operací (agrotechnických oken pro orbu a sklizeň). Termíny sklizně a základního zpracování půdy totiž nejsou v zemědělské praxi pevně kalendářně určitelné, ale operativně se přizpůsobují aktuálním meteorologickým a půdním podmínkám, zejména srážkám, vlhkosti půdy, únosnosti půdy a sjízdnosti půdních profilů a stupni dozrání porostů. Toto lze doložit odkazem na agrotechnickou vědeckou literaturu, ze které jednoznačně vyplývá, že agrotechnická okna pro tyto činnosti jsou dominantně determinována zejména půdní vlhkostí a vodním režimem půdního profilu, které jsou zcela svázány s aktuálními klimatickými a meteorologickými podmínkami. Obdobně je určen také klíčový faktor konkrétně pro setbu, což je teplota půdy, která je rovněž spojena s retencí vody a vlhkostními gradienty půdy, které určují vhodný čas pro orbu i sklizeň. V neposlední řadě se agrotechnické okno musí protnout s další proměnným faktorem, což je dostupnost technického vybavení, které je adekvátní daným podmínkám. [40] Zemědělské práce jsou tak často realizovány v krátkých agrotechnických oknech, jejichž načasování nelze s dostatečným předstihem přesně předvídat. Vázání povinností na nepřesně určené termíny sklizně či orby proto může být v praxi obtížně realizovatelné, nevykonatelné a především nekontrolovatelné a nevymahatelné. Z pohledu kontrolovatelnosti a vymahatelnosti je též nejednoznačné, jak a kým bude provozovateli VTE oznamován termín a přesné místo sklizně a kdo bude zodpovědný za nedodržení oznámených termínů. V praxi je takový mechanismus nerealizovatelný a znamená, že „pět kalendářních dnů“ se může v praxi prodloužit na mnohem delší interval. [41] Účinné odstavení VTE, má-li být vůbec aplikováno, musí být založené na skutečném riziku kolize, tedy navázané např. na migraci, meteorologii, apod. [42] Navázání odstavování VTE na polní práce jako mitigační opatření se v literatuře proto nevyskytuje a vzhledem k výše uvedeným důvodům se nejeví v rámci ochrany ptáků a netopýrů, ani z hlediska ekonomického využití VTE, jako smysluplné. [43] Lze shrnout, že povinnost vypínat VTE po dobu orby a sklizně znamená povinnou odstávku v rozsahu mnoha týdnů až spíše měsíců ročně, jejíž přesný rozsah se může každý rok měnit. Obhospodařování pozemků totiž závisí na třetích subjektech, které vůči vlastníkovi VTE nemají žádnou informační povinnost. Termíny polních prací se v praxi řídí aktuálním počasím a přesný termín orby či sklizně proto často není znám ani samotnému zemědělci s předstihem. Taková podmínka způsobuje vysokou nejistotu v podnikatelských plánech podatele a představuje neproporcionální zásah do jeho práv. [44] V odůvodnění ÚO není přesně vymezeno, co se rozumí „dnem orby a sklizně“, kdo a jak je oznamuje provozovateli VTE, jakým způsobem se provozovatel dozví o termínu polních prací na desítkách pozemků v okruhu 1000 m, ani jak má provozovatel konkrétně postupovat. [45] Předmětná podmínka není podložena žádným odborným posouzením, ze kterého by plynulo, proč právě pětidenní časový horizont po orbě nebo sklizni je z hlediska ochrany ptáků nezbytný a proč nepostačuje mírnější opatření. [46] Podatel pro doplnění výše uvedených tvrzení dále zmiňuje, že Studie Generálního ředitelství pro energetiku a Trinomics uvádí možnost dočasného přerušení provozu VTE jakožto jeden z preventivních nástrojů kolize s ptáky jako spíše výjimečný nástroj, a to v případě, že se VTE nachází „v bezprostřední blízkosti nebo v blízkosti významných stanovišť ptáků a netopýrů.“ Studie dále doplňuje, že tento nástroj je z hlediska své efektivity vhodný „u druhů s lépe předvídatelnou aktivitou a migračními vzorci.“ Studie uvádí jako vhodný příklad systém DTBird® z Německa nebo bezplatný software „ProBat“. Díky těmto systémům lze dosáhnout kompromisního řešení mezi zájmem na efektivitě výroby z VTE a zájmem na ochraně chráněných druhů ptáků a netopýrů. [47] Odůvodnění ÚO uvádí, že „podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k větrným elektrárnám polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině výskyt také některých citlivých a ohrožených druhů ptáků: čáp bílý (Ciconia ciconia), luňák červený (Milvus milvus), orel mořský (Haliaeetus albicilla), káně lesní (Buteo buteo). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Z toho důvodu se požaduje vypnutí větrných elektráren v průběhu orby a polní sklizně na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[48] Citované odůvodnění pro takto významné omezení provozu VTE lze hodnotit jako zcela neopodstatněné. Jedná se o plošný zákaz provozu VTE, který byl stanoven pouze na základě potenciálního ohrožení ptáků v rizikové zóně. Zmiňované káně lesní (Buteo buteo) nadto ani není ohroženým druhem a v rámci evidence Mezinárodního svazu ochrany přírody (IUCN) má statut LC (Least Concern, v překladu „není ohrožen“). Populační trend tohoto druhu naopak stoupá. [49] Podatel má dále za to, že v procesu pořizování návrhu ÚO nebyl dostatečně zohledněn (převažující) veřejný zájem na rozvoji OZE, který vyplývá z unijní i národní legislativy a je opakovaně zdůrazňován též v judikatuře správních soudů. [50] Evropská legislativa zavedla konstrukt převažujícího veřejného zájmu pro projekty OZE ve vztahu k určitým chráněným zájmům, a to prostřednictvím Nařízení Rady (EU) 2022/2577. Konstrukt převažujícího veřejného zájmu byl následně po uplynutí platnosti Nařízení Rady (EU) 2022/2577 převzat do RED III. [51] V rámci transpozice RED III byla s účinností od 1. 7. 2024 do českého právního řádu zakotvena právní domněnka převažujícího veřejného zájmu na OZE, a to v rámci ust. § 82a ZoPK. Ten obsahuje „Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů“, které uvádí: (1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1, b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5, c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c). [52] Do českého právního řádu byl (obecný) veřejný zájem na rozvoji OZE zakotven novelou energetického a stavebního zákona č. 19/2023 Sb. (označované jako novela „Lex OZE I“). V důsledku této novely bylo konstatováno, že výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Tyto stavby bylo díky tomu možné považovat za veřejnou technickou infrastrukturu. [53] Zákonem č. 223/2025 Sb. (tzv. Lex Plyn) následně došlo ke snížení původní hranice 1 MW na 100 kW. Nově tak platí, že „ (…) výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, (…) se uskutečňují ve veřejném zájmu; (…) Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.“ [54] Veřejný zájem na rozvoji OZE konstatuje i samotné odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, (srov. str. 64 odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). V samotném odůvodnění ÚO však dostatečně zohledněn není. [55] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO zrušena bez náhrady, a to s ohledem na kumulaci ochranných opatření, neboť ochrana ptáků je dostatečně zajištěna opatřeními v čl. 3.2 písm. b) ÚO. II.4 K čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: Povinný monitoring ptáků a netopýrů nadbytečně kumuluje ochranu zajištěnou jinými nástroji [56] Článek 3.2 písm. c) a d) ÚO ukládá provozovateli VTE povinnost zajistit: a. „monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ b. „akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ [57] Takové podmínky představují obdobně jako podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO významné (a nepředvídatelné) negativní dopady jak pro stávající provozovatele VTE, tak i pro potenciální investory do VTE. Takto nejasně stanovené podmínky odporují smyslu a účelu vymezení akceleračních oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na bod (35) recitálů RED III, který akcentuje, že „určení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie by mělo umožnit, aby zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě, mohla těžit z předvídatelnosti a zjednodušených administrativních povolovacích postupů.“ [58] Odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně dvou a tříletého monitoringu a proč případně nepostačuje doba kratší. Délka monitoringu přitom představuje dobu, po kterou je podatel zatížen nejistotou ohledně uložení dalších neurčitých omezení provozování VTE a povinnost nést náklady s tím spojenými. [59] Podatel nadto považuje požadavek povinného monitoringu ptáků a netopýrů v kontextu dalších stanovených podmínek a zmírňujících opatření za neproporcionální, když	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ÚO současně ukládá: a. povinné vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a po dobu 5 následujících kalendářních dní po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE (srov. čl. 3.2 písm. a) ÚO), b. povinné využití odpuzovačů nebo detekčních systémů (čl. 3.2 písm. b) ÚO). [60] Ve svém souhrnu představují stanovená opatření zcela nepřiměřenou limitaci pro realizaci a následný provoz VTE. Podmínky v územním opatření dle § 11 odst. 2 ZOZE musí vycházet ze skutečně předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví, nikoliv z potenciálního rizika. Takový postup odporuje zásadě předběžné opatrnosti, kterou dle výkladu Komise EU nelze za žádných okolností využívat k odůvodnění svévolných rozhodnutí. [61] Opatření ve svém souhrnu nesplňují test proporcionality mezi veřejným zájmem na ochraně vybraných druhů živočichů a ptáků a veřejným zájmem na zvyšování podílu energie z OZE a provozování VTE. [62] Nelze přitom opomínat, že veřejný zájem na rozvoji OZE nestojí výlučně v opozici zájmu na ochraně ostatních složek životního prostředí. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny proklamovaný v ust. § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZoPK“) je součástí zájmu na ochraně životního prostředí. Z ustálené judikatury správních soudů současně vyplývá, že výrobou energie z obnovitelných zdrojů je realizována vyšší míra ochrany životního prostředí a proto i zájem na rozvoji OZE je součástí zájmu na ochraně klimatu, ovzduší a životního prostředí obecně (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, č. j. 2 As 207/2016–46; rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2024, č. j. 9 As 45/2023–28). [63] Podatel si nadto dovoluje poukázat na to, že čl. 3.2 písm. d) ÚO stanoví že „provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě).“ [64] Citovaná podmínka odkazuje na metodické doporučení, které v době vydání návrhu na vydání ÚO neexistuje. To zakládá nejistotu podatele, co konkrétně bude muset v rámci této podmínky splnit a jaké náklady budou s tímto postupem spojeny. Takový postup hodnotí podatel jako nepřípustný zásah do jeho právní jistoty. [65] Podatel proto navrhuje, aby byl povinný monitoring ptáků a netopýrů dle čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO vypuštěn. II.5 Předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5 MW je neaktuální a podhodnocuje kapacitu oblasti [66] Odůvodnění ÚO uvádí, že „odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 31,5 MW.“ Tento odhad byl získán na základě vzorce P_odh = n_věž × k_neef × P_věž, kde n_věž = 9 (počet věží), k_neef = 0,7 (redukční koeficient neefektivity) a P_věž = 5,0 MW jako „odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny, kdy s ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW.“ [67] Podatel proto namítá, že předpoklad 5,0 MW na věž neodpovídá současným technologiím dostupným na evropském trhu. Standardní turbíny klíčových výrobců VTE (např. Vestas Wind Systems A/S, ENERCON Global GmbH, Nordex SE, Siemens Gamesa) jsou dimenzovány na mnohem vyšší výkon, a to až na výkon 7,2 MW na jednu věž. [68] Pro dosažení stejného instalovaného výkonu v akcelerační oblasti je při použití modernějších modelů VTE potřeba nižší počet VTE, což je žádoucí z hlediska dopadů na krajinu i ochranu přírody (navýšení výšky VTE lze v porovnání s navýšením množství VTE hodnotit jako mírnější zásah do chráněných práv a zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny). [69] Toto dle názoru podatele chybné hodnocení má následující negativní dopady pro rozvoj VTE v AOV60: a. celkový odhadovaný potenciál možného instalovaného výkonu VTE v AOV60 je podhodnocen. Při použití moderních VTE by bylo možné významně navýšit potenciál instalovaného výkonu oblasti nižším počtem věží; b. pořizovatel z tohoto podhodnoceného předpokladu odvozuje minimální rozestup věží 750 m, který odpovídá pětinásobku průměru rotoru turbíny s rotorem 140–160 m. [70] Předpoklad 5,0 MW na věž byl zohledněn při výpočtu maximální celkové kapacity AOV60, z níž bude vycházet i dotčený orgán při hodnocení individuálních záměrů. Existuje proto reálné riziko, že dotčené orgány budou tento podhodnocený předpoklad vnímat jako závazný strop a budou tak odmítat záměry, které by ve skutečnosti zachovávaly přiměřenou hustotu věží v území při použití výkonnějších turbín. [71] Podatel proto navrhuje, aby: a. odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže byl v odůvodnění aktualizován minimálně na úroveň 7,7 MW, kterou předpokládá Oznámení EIA a která odpovídá současně dostupným moderním technologiím VTE; b. alternativně aby bylo v odůvodnění návrhu ÚO explicitně uvedeno, že údaj o celkovém instalovaném výkonu AOV60 (31,5 MWp)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je orientační a nepředstavuje závazný strop využití oblasti pro dotčené orgány v navazujících řízeních. II.6 Stanovený minimální rozestup věží 750 m limituje potenciál využití AOV60 [72] Odůvodnění ÚO pracuje s minimálním rozestupem mezi jednotlivými nově budovanými VTE v rozsahu 750 m, který „odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m).“ [73] Podatel namítá, že stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými VTE neodpovídá aktuálním technickým standardům pro umisťování VTE. [74] Není zohledněn způsob umisťovaných turbín, přičemž pro umisťování turbín kolmo na směr větru postačují menší rozestupy. [75] Rozestup v rozsahu 750 m je tedy spíše horní hranicí pásma. Vzhledem k tomu, že předpoklad výkonu na věž (5 MW) je podhodnocen (srov. čl. II.5 tohoto podání) a předpoklad rozestupu (750 m) naopak nadhodnocen, dochází podle názoru podatele k opakovanému podhodnocení potenciálu AOV. Výsledný odhad počtu věží (9) i celkového výkonu (31,5 MW) neodpovídá maximálnímu možnému potenciálu AOV60. [76] Podatel proto navrhuje, aby bylo do textu odůvodnění ÚO doplněno, že minimální rozestup věží 750 m představuje pouze indikativní parametr pro odhad maximální kapacity akcelerační oblasti a není závazný pro povolovací řízení. III Závěr [77] S ohledem na výše uvedené připomínky podatel navrhuje, aby jeho připomínkám bylo vyhověno. MTX Renewables a.s. TOR HZ1 s.r.o. zastoupeni , advokátem	
7569.	Jírů Blahoslav	MMR-44414-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezeni a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,5 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. . 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostetečná pro zachováni odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřádů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračniho koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelereční zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením 1 návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji ' '	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 – Chorušice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rodinu. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastový části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami, nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ(POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek v okolí byly sledovány v rámci VVURÚ. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích.
7570.	Miroslav Švoma	MMR-44415-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7571.	Petr Kohout	MMR-44416-2026-81	99cx	AOV44	akcelerační oblasti AOV44 Litochovice PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV44. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. ÚSES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. V dotčeném území jsou vymezeny prvky ÚSES, a to regionální biokoridory (RBK) RBK70 Velká Kakada – Vrchy u Kuřiman, RBK81 Vrchy u Kuřiman – Manina, RBK86 Helfenburk – Vrchy u Kuřiman (RBK81), RBK89 Niva pod Volyní – Betaň, RBK95 Betaň – Manina, a regionální biocentra (RBC) RBC43 Betaň, RBC42 Manina a RBC74 Helfenburk. Tyto biokoridory a biocentra zajišťují biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: - k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání - ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti - ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny - k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje.	Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obcí (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: - omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy - změně odtokových poměrů v území - narušení retenční schopnosti krajiny - zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: - záboru kvalitní zemědělské půdy - zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu - zvýšení erozní ohroženosti - fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: - nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území - dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) - kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: - riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) - riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru - riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti - riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách - sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: - reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života - stroboskopický efekt (blikání stínů) - změna charakteru bydlení a okolní krajiny - možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně AOV44 nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. IX. Bezpečnost a odpovědnost - není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) - nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) - není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel - není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o še trné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. 2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: ➢ dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) ➢ nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány ➢ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení vlivu na populace netopýrů a chráněných a ohrožených druhů živočichů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovatelných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem, V Horažďovicích dne 31.5.2026 Petr Kohout	
7572.	Petra Klasovitá	MMR-44417-2026-81	Obecně	nespecifikováno	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větmých elektráren. Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů: I. Narušení suverenit; obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu · fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žiji a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Neakceptováno.** Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.
7573.	Pavel Tatar	MMR-44418-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Předmět námitky Jako vlastník shora uvedených nemovitostí tímto uplatňuji námitku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně proti vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii: AOV 56 – Vrabčiny AOV 57 – Bílá skála Zásadně nesouhlasím s jejich zařazením do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji jejich úplné vypuštění z návrhu. Vymezení uvedených akceleračních oblastí se bezprostředně a negativně dotýká mých vlastnických práv, kvality bydlení, ochrany zdraví, užívání nemovitostí i hodnoty mého majetku. Tuto námitku podávám jako vlastník dotčených nemovitostí v zákonné lhůtě. III. Vymezení dotčeného území a jeho mimořádné hodnoty Dotčené území se sídelními útvary Ostrovec a Lhotka (obec Ostrovec-Lhotka, k. ú. Ostrovec u Terešova a k. ú. Lhotka u Terešova) vykazuje mimořádné civilizační, historické, urbanistické, kulturní a přírodní hodnoty, které jej zásadně odlišují od běžné či industrializované venkovské krajiny. Z administrativně-správního hlediska tvoří obě osady jeden samosprávný celek, konkrétně se jedná o k. ú. Ostrovec u Terešova a k. ú. Lhotka u Radnic. Lokality plánovaných zón AOV 56 Vrabčiny (Mlečice, Chlum, Hlohovice, Terešov) a AOV 57 Bílá skála (Vejvanov, Hlohovice, Sebečice) bezprostředně navazují na chráněné území a zároveň tvoří ochranné pásmo uceleného a přísně chráněného ekosystému Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, v němž se nachází i přímo dotčené území Ostrovec-Lhotka. Celý přírodní komplex je integrální součástí celoevropské soustavy Natura 2000 (jedná se o vymezenou Ptačí oblast a Evropsky významnou lokalitu – EVL) a mezinárodně požívá nejvyššího statusu Biosférické rezervace UNESCO. Vedle naprosto unikátních přírodních hodnot disponuje území extrémně vysokým kulturně-historickým potenciálem. Jádro obce Ostrovec je vyhlášenou vesnickou památkovou zónou nejvyšší ochrany s mimořádně hodnotným celkem dochované lidové architektury, ve svém středu disponující i historickou roubenou zvonicí (kulturní památkou ČR). V údolním dnu obou obcí se nacházejí cenné technické památky v podobě historických, památkově chráněných mlýnů. Unikátní reliéf náhorní plošiny v CHKO s obcemi Ostrovec a Lhotka Krajinný ráz území je definován výjimečným amfiteatrálním reliéfem, který se skládá z centrální náhorní plošiny a dvou kontrastních horizontů: Náhorní plošina a osídlení obcí: Centra obcí Ostrovec a Lhotka s hlavní obytnou zástavbou se rozkládají na náhorní plošině (cca 400 m n. m.). Východní horizont (skalnatý hřeben): Přímo za zástavbou obcí vystupuje strmý masiv tvořený vrcholy v nadmořských výškách kolem 500 m (Bráh, Buzová, Mileč, Lípa) s množstvím vyhlášených vyhlídek jak na obě obce Ostrovec a Lhotka pod nimi, tak do vzdálených horizontů. Tato dominantní podkovovitá formace (sever–východ–jih) obce pohledově obepíná a horizontálně převyšuje náhorní plošinu. Vytváří tak fyzické i psychologické ochranné pásmo obou obcí. Tento masiv má charakter „posvátného zázemí“ s vysokou duchovní hodnotou; zejména vrchol Bráh je historicky a kulturně ukotven v regionální identitě jako dějiště tradičních komunitních rituálů. Západní horizont (otevřené panorama): Z náhorní plošiny (středu obcí) i z vyhlídek na východním hřebeni se otevírají mimořádné, průmyslem nezasažené dálkové panoramatické výhledy k západu (do míst navrhovaných jako akcelerační zóny). Z tohoto otevřeného západního horizontu se paralelně nabízí pohled zpět na naše obce, za nimiž se v pozadí klene východní ‚podkova‘ masívu CHKO. Tato ojedinělá konfigurace reliéfu vytváří mimořádně malebný obraz harmonického venkovského osídlení usazeného uprostřed nedotčené přírody. Výše popsaná jedinečná konfigurace krajinného rázu, utvářená po staletí vzájemným vztahem sídel a okolní přírody, není pouze předmětem mého subjektivního estetického vnímání, ale představuje zákonem chráněnou hodnotu nadregionálního významu. Vymezení akceleračních zón AOV 56 (Vrabčiny) a AOV 57 (Bílá skála) v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu považuji za hrubou chybu v územním plánování. Předložený návrh v této části rezignuje na ochranu krajinného rázu, která je v případě těchto vysoce citlivých prostorů naprosto nezbytná, a jako právně vadný procesní krok nedostatečně reflektuje kumulativní vlivy záměru na zákonné veřejné zájmy. Zvolená lokalizace zcela ignoruje limity daného území. Akcelerace výstavby v těchto místech není jen v rozporu se zájmy ochrany přírody, ale přímo popírá smysl udržitelných krajinných vazeb, které dané území definují. Zásadní nesouhlas s vymezením	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma kulturních památek a lokalitu biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těchto zón proto neopírám pouze o narušení vizuální integrity krajiny, ale především o následující právní a faktické důvody, které prokazují nepřípustnost tohoto záměru z hlediska ochrany veřejného zdraví, biodiverzity, ústavních práv vlastníka a principů udržitelného rozvoje území. Následující body dokumentují, proč je navržené vymezení v přímém rozporu se zákonnými limity územního plánování. IV. Námitky a odůvodnění Námitka č. 1: Nedostatečná transparentnost procesu a porušení práva veřejnosti na informace Zásadně namítám netransparentnost celého procesu vymezení akceleračních zón AOV 56 (Vrabčiny) a AOV 57 (Bílá skála). Způsob informování dotčené veřejnosti ze strany Ministerstva pro místní rozvoj považuji za fakticky nedostatečný, čímž byla zmařena reálná možnost občanů a vlastníků dotčených nemovitostí se k takto závažnému zásahu do území kvalifikovaně vyjádřit. Odůvodnění námitky: Absence aktivní informovanosti: Proces probíhal bez jakékoliv adresné informační kampaně vůči obyvatelům obcí Ostrovec a Lhotka. Pouhé pasivní zveřejnění vysoce technické dokumentace na centrální úřední desce nelze považovat za naplnění práva na řádné informování. Stát měl povinnost zajistit komunikaci způsobem, který je v daném místě a čase běžný a pro občana srozumitelný. Tento pasivní přístup vnímám jako přímé porušení mého ústavně zaručeného práva na včasné a úplné informace o životním prostředí, které mi garantuje Listina základních práv a svobod a Aarhuská úmluva. Formální charakter lhůt: Rozsah a odborná složitost předložených podkladů vyžadují pro kvalifikované posouzení řádově delší čas, než který byl veřejnosti poskytnut. Státem stanovená lhůta činí možnost občanů reálně se zapojit pouze iluzorní a čistě formální. Tento tlak na rychlost je v přímém rozporu s principy směrnice RED III, která sice usiluje o zrychlení rozvoje obnovitelných zdrojů, avšak státu současně ukládá povinnost provádět řádné konzultace a respektovat zájmy dotčené veřejnosti. Kreslení zón „od stolu“ bez reálného dialogu je nepřípustné. Formální naplnění litery zákona (pouhé vyvěšení na úřední desce) v tomto případě neznamená materiální naplnění práva na účast. Stát má povinnost přistupovat k procesům ovlivňujícím životní prostředí se zvýšenou mírou transparentnosti, nikoliv cestou úřednického minimalismu. Námitka č. 2: Porušení evropské priority pro brownfieldy a neoprávněná industrializace krajiny Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 v nezastavěném území je v přímém rozporu se směrnicí RED III, která státu ukládá povinnost přednostně využívat plochy již zatížené lidskou činností (brownfieldy, průmyslové areály, dopravní koridory). Vymezení těchto zón v mém okolí je s tímto závazným postupem v přímém rozporu. Odůvodnění námitky: Absence ekologické zátěže: Navrhované zóny (AOV 56, AOV 57) tvoří stabilní krajinný celek bez průmyslové či ekologické zátěže. Jedná se o oblast s vysokou přírodní a rekreační hodnotou, nikoliv o území vhodné k industriální transformaci. Neodůvodněný zábor nezastavěného území: Alokace zón do ochranného pásma CHKO Křivoklátsko namísto využití dostupných brownfieldů je nepřípustnou industrializací čisté krajiny. Tento postup popírá základní smysl evropské i národní legislativy, která podmiňuje energetický rozvoj minimalizací záborů volné krajiny. Nelegitimita rozhodovacího procesu: Pokud stát nedoloží, že vyčerpal veškeré možnosti realizace záměru na již znehodnocených plochách, je vymezení zón na „zelené louce“ v ekologicky citlivém území právně neobhajitelné. Tento postup představuje zásah do životního prostředí nad míru stanovenou zákonem, čímž dochází k porušení práv garantovaných Listinou základních práv a svobod. Námitka č. 3: Ohrožení biodiverzity, destrukce krajinného rázu a likvidace přírodního dědictví Zásadně namítám, že plošné vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 představuje destruktivní zásah do mezinárodně i vnitrostátně chráněných ekosystémů, biotopů a vykazuje fatální střet s ochranou přírodního a kulturního dědictví dotčeného území. A) Závažný zásah do chráněných ekosystémů, biotopů a dopad na chráněnou faunu Plánované zóny sousedí s CHKO Křivoklátsko, které je součástí soustavy Natura 2000 a biosférickou rezervací UNESCO. Lokalita je kritickým lovištěm a migračním koridorem chráněných druhů (mj. čáp černý, dravci, netopýři), kteří přirozeně překračují hranice chráněného území. Výstavba elektráren v tomto prostoru by znamenala přímou likvidaci těchto populací, a to jak fyzickými střety s rotory, tak barotraumaty. Instalované povinné letecké značení by navíc fatálně narušilo tmu, která je pro noční faunu nezbytná. Právní a etický rámec: Absolutní ochrana: Chráněné druhy požívají nejvyšší právní ochrany v rámci ČR i EU. Dle principu předběžné opatrnosti nesmí stát povolit záměr, u něhož existuje pochybnost o negativním vlivu na integritu lokality. Priority: Ochrana přírody má přednost před ekonomickými zájmy či energetickými kvótami. Výjimky ze zákona jsou přípustné pouze v extrémních případech bez alternativy, což zde neplatí	degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a hydrogeologickou stabilitu území bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění a námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– větrné parky lze realizovat na znehodnocených plochách jinde. Plošné obcházení ochrany přírody prostřednictvím zrychlených řízení považuji za zcela nepřípustné. B) Rizika pro populaci opylovačů a biodiverzitu Předložená dokumentace postrádá posouzení vlivu provozu větrných elektráren na hmyzí populace a lokální biodiverzitu, což je v kontextu ochrany přírody závažným nedostatkem. Akustická a vibrační zátěž: Provoz turbín generuje kontinuální vibrace a vysokofrekvenční emise. Tyto faktory představují zásadní antropogenní zátěž, která prokazatelně ovlivňuje chování bezobratlých živočichů v bezprostředním okolí technických zařízení. Absenci vyhodnocení tohoto vlivu na místní populaci opylovačů považuji za věcnou chybu dokumentace. Chemické emise z provozu: Provoz elektráren způsobuje erozi materiálu listů (skelná vlákna, epoxidové pryskyřice) a uvolňování mikročástic a látek (např. PFAS) do okolního prostředí. Tyto látky prokazatelně kontaminují ovzduší a půdu, přičemž jejich kumulativní vliv na integritu biotopu nebyl v rámci záměru vůbec vyhodnocen. Vymezení zón bez řádného posouzení vlivu na bezobratlé a biodiverzitu je v rozporu se zákonnou povinností chránit stabilitu ekosystémů. Žádám o vypracování odborného posouzení, které vyhodnotí kumulativní vlivy provozu elektráren na lokální populaci hmyzu a na stabilitu daného biotopu. C) Nevratné poškození urbanistické identity a památkových hodnot sídla Ostrovec Vymezení akceleračních zón zcela ignoruje kulturní, historické a duchovní hodnoty obce Ostrovec. Jádro obce je vyhlášenou vesnickou památkovou zónou s mimořádně hodnotným celkem dochované lidové architektury, jehož přirozenou a historickou dominantou je unikátní roubená zvonice, která je nemovitou kulturní památkou ČR. Vztyčení gigantických průmyslových staveb v zónách AOV 56 a AOV 57 by zásadně a nevratně narušilo historické pohledové osy, panoramata a horizonty. Vzhledem k velikosti a výšce VTE by došlo k vizuální dominanci průmyslových prvků v těsném sousedství chráněného území. Tento zásah by deklasoval památkové hodnoty, pro které byl statut památkové zóny zřízen, a narušil identitu lokality. Ochrana krajinného rázu zahrnuje i dálkové pohledy a širší scenérie; umístění průmyslových prvků, které by pohledově potlačily historické dominanty, je proto nepřípustné. Kulturní dědictví a urbanistická identita obce jsou chráněnými hodnotami, které musí být nadřazeny energetickým či komerčním zájmům.“ D) Nerespektování ochranné funkce CHKO a „okrajový efekt“ Namítám, že vymezení zón AOV 56 a AOV 57 v těsné blízkosti CHKO Křivoklátsko ignoruje zákonný účel ochranných pásem. Administrativní hranice chráněného území nezbavuje pořizovatele povinnosti hodnotit negativní vlivy staveb na ekosystém CHKO. Distanční vlivy: Negativní jevy (akustická zátěž, vibrace, světelné znečištění) nerespektují katastrální hranice a pronikají hluboko do vnitrozemí CHKO, čímž degradují její vnitřní ekosystémy. Destrukce nárazníkového pásma: Industriální bariéra na hranici CHKO narušuje přirozené ekotony a zbavuje území jeho ochranné funkce. Absence posouzení: Absence vyhodnocení kumulativních vlivů na chráněné území je v rozporu se zákonným posláním ochrany přírody. E) Akustická zátěž a nepoužitelnost stávajících studií Namítám, že předložené hlukové studie jsou pro dané území nerelevantní, neboť pracují se zjednodušeným modelem pro rovinný terén, který ignoruje specifika členitého amfiteatrálního reliéfu obcí Ostrovec a Lhotka. Topografické zesílení hluku: Situování zón na západních hřebenech v kombinaci s převládajícím západním prouděním větru vytváří přímou cestu pro šíření aerodynamického hluku přímo do obytné zástavby. Okolní hřebeny zde navíc fungují jako akustické odrazové plochy, které hluk směrují do údolních poloh. Selhání matematických modelů: Stávající studie nezohledňují lokální jevy, jako jsou teplotní inverze a vlhkost v údolních dnech, které vytvářejí tzv. akustické kanály. Technická neobhajitelnost: Bez modelování reálného šíření hluku v daném reliéfu nelze dopady záměru na veřejné zdraví objektivně posoudit. Stávající podklady považuji za věcně nedostatečné a jako podklad pro vymezení zón AOV 56 a AOV 57 za nepoužitelné. F) Porušení principu předběžné opatrnosti Namítám, že vymezení akceleračních zón č. 56 a 57 je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti, a to zejména kvůli přímé vazbě na území soustavy Natura 2000. Absence odborných p odkladů: Návrh zón byl vytvořen bez znalosti biologických rizik, neboť pro dané území neexistuje jediný relevantní průzkum (ornitologický, chiropterologický ani entomologický). Vymezení průmyslových zón v lokalitě s evropským statusem bez těchto dat považuji za hrubé zanedbání povinností.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Neúnosné riziko pro ekosystém: Stát v tomto případě nedokáže vyloučit fatální dopady na faunu a integritu Křivoklátska, přesto záměr prosazuje. Vzhledem k tomu, že nelze garantovat ochranu evropsky významné lokality, je jakýkoliv další postup v rozporu se základními zásadami ochrany životního prostředí. Upřednostnění kvót před ochranou přírody: Prosazování zón v režimu zrychleného řízení při vědomé absenci analýz staví administrativní a energetické cíle nad zákonnou ochranu evropského dědictví. Takový postup je v přímém rozporu s právem na příznivé životní prostředí. Námitka č. 4: Technologická neslučitelnost záměru se stabilitou území Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 je v přímém rozporu se zájmem na zachování hydrologické a ekologické stability území. Realizace takto rozsáhlých staveb v daném geologickém kontextu představuje nepřijatelné riziko pro vodní režim a stabilitu regionu. Riziko narušení hydrogeologického profilu: Realizace hlubinných základů v puklinovém podloží přímo ohrožuje systém jímání podzemních vod napájejících studny, lesní prameniště a vodoteče v okolí obcí Ostrovec a Lhotka. Konstrukce základů budou fungovat jako nepropustné bariéry, čímž hrozí trvalé omezení či úplná ztráta vydatnosti místních zdrojů pitné vody. Negativní dopad na vodní bilanci: Záměr vyžaduje rozsáhlý plošný zábor půdy, odlesnění a vybudování zpevněných komunikací. Transformace propustných ploch na nepropustné urychlí povrchový odtok srážek na úkor retence v krajině. V kontextu dlouhodobého nedostatku vody a klimatického sucha v naší oblasti je tento zásah v přímém rozporu se strategií adaptace na změnu klimatu. Nadměrná imisní zátěž: Proces výstavby, zahrnující hlubinné vrty a pohyb těžké techniky, představuje nepřiměřenou imisní zátěž. Umístění takto intenzivní průmyslové činnosti do bezprostřední blízkosti obytné zástavby je neslučitelné s požadavkem na ochranu veřejného zdraví, pohody bydlení a klidového charakteru venkovského území. Vzhledem k popsaným rizikům pro vodní zdroje a absenci analýz kumulativních vlivů na krajinu je vymezení těchto akceleračních zón nepřípustné. Námitka č. 5: Zásah do socioekonomického charakteru území a destrukce klidové zóny Zásadně namítám, že plošné vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 by zásadně zasáhlo do socioekonomické a komunitní struktury regionu, zlikvidovalo legitimní očekávání občanů a hrubě porušilo práva na pokojný život, ochranu vlastnictví, rodiny a příznivé životní prostředí. Proces posuzování vlivů na životní prostředí zcela ignoruje fakt, že dotčená lokalita dlouhodobě plní specifickou stabilizační, rekreační, ekologickou a edukační funkci, která je s těžkým průmyslem absolutně neslučitelná. A) Devalvace rekreační funkce a zánik klidového zázemí Vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 by fatálně narušilo základní funkci tohoto území, kterým je zajištění kvalitního a klidného životního prostředí pro stálé obyvatele i návštěvníky. Ztráta identity území: Dotčený mikroregion představuje pro obyvatele, rodiny s dětmi i seniory unikátní oázu klidu, která je z hlediska psychohygieny a rekreace nenahraditelná. Výstavba průmyslových celků v této lokalitě by znamenala nezvratnou přeměnu rezidenční a odpočinkové zóny na industriální periferii, čímž by došlo k definitivnímu znehodnocení celého území. Degradace hodnoty ticha a nerušeného prostředí: Hodnota ticha, samoty a vizuálního klidu je klíčovým atributem tohoto území. Agresivní vizuální smog z blikajícího značení elektráren a trvalá akustická zátěž by pro místní obyvatele znamenaly ztrátu domova v podobě, v jaké jej vyhledali. Dochází zde k přímému střetu mezi nárokem na ochranu kvality života a komerčním zájmem na instalaci energetických zařízení. B) Ohrožení podmínek pro environmentální vzdělávání Dotčené území v CHKO Křivoklátsko slouží jako stabilní zázemí pro dětské tábory, přírodovědné pobyty, školní výlety a environmentální osvětu. Degradace biodiverzity jako edukativní hodnoty: Destrukce této unikátní kompaktní „živé učebnice“ by znemožnilo budoucím generacím přímou zkušenost s fungováním ekosystémů, které jsou v ČR již téměř zaniklé, a trvale by přetrhalo vazbu dětí a mládeže na autentickou divokou přírodu.“ Narušení koridoru tmy a světelné znečištění: Dotčená lokalita tvoří přirozený koridor s minimálním světelným znečištěním, který přímo navazuje na certifikovanou Manětínskou oblast tmavé oblohy. Instalace povinného intenzivního zábleskového značení na větrných elektrárnách by vytvořila kumulativní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					světelný smog, který by stávající kvalitu nočního nebe trvale poškodil. Tento zásah by též znemožnil zdejší pověstná astronomické pozorování všem, kteří sem za nimi dojíždí. C) Znehodnocení soukromého majetku a rozpor s principem legitimního očekávání Vymezení průmyslových zón v dosud nedotčeném území vyvolá přímý a výrazný pokles tržní hodnoty okolních nemovitostí. Považuji za nepřípustné, aby státní správa tímto koncepčním krokem jednostranně přenesla ekonomická rizika záměru na vlastníky dotčených nemovitostí ve prospěch komerčních zájmů provozovatelů Devalvace majetkových hodnot: Instalace průmyslových kolosů v blízkosti obytné zástavby by způsobilo okamžitý a nevratný pokles tržní ceny nemovitostí. Dosavadní atraktivita lokality, definovaná přírodním a klidovým charakterem, by byla výstavbou elektráren zcela znehodnocena. Porušení legitimního očekávání: Vlastníci nabyli a udržují své majetky v důvěře v územněplánovací dokumentaci, která garantuje venkovský a přírodně hodnotný ráz území. Plošné prosazení těžkého průmyslu by zpětně znehodnotila investice občanů a popřela stabilitu prostředí, v němž lidé své domovy budovali. Ekonomická nespravedlnost: Vymezení zón bez posouzení alternativních lokalit přenáší veškerá ekonomická rizika a ztráty na vlastníky nemovitostí ve prospěch komerčních zájmů. Tato nerovnováha není vyvážena žádným neodvratným veřejným zájmem, který by takto drastický zásah do majetkových práv ospravedlnil. Shrnutí dopadů na komunitu Zachování klidového charakteru obce, zdravého prostředí pro vývoj dětí a ochrana soukromého majetku jsou základními pilíři fungování naší komunity. Vymezení akceleračních zón v této podobě tyto pilíře ignoruje a upřednostňuje energetické cíle na úkor životní úrovně a sociální stability našich obcí. Při posuzování záměru je proto nutné vnímat dopady na ekonomické zájmy občanů a sociální stabilitu jako nedílnou součást komplexní ochrany kvality života, kterou musí státní správa při svém rozhodování reflektovat. Námitka č. 6: Rizika pro veřejné zdraví a kontaminace prostředí Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón ignoruje doložitelná zdravotní rizika plynoucí z provozu větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby. Navržený záměr neřeší kumulativní imisní zátěž v rovině vizuální, akustické (hluk, infrazvuk) ani chemické (mikroplasty, PFAS). Rizika pro prenatální a dětský vývoj: Chronická expozice nízkofrekvenčnímu hluku (zejména v nočních hodinách) prokazatelně vyvolává neuroendokrinní stresovou reakci. V dotčených obcích hrozí narušení zdravého vývoje dětí a zvýšená zátěž organismu obyvatel, což je v přímém rozporu se základním právem na ochranu zdraví. Chemická kontaminace (PFAS a mikroplasty): Provoz elektráren vede k erozi listů a uvolňování mikročástic obsahujících bisfenol A a perfluorované látky (PFAS). Tyto toxické látky kontaminují ovzduší, půdu i vodní zdroje. Umístění průmyslového zdroje těchto disruptorů do obytné krajiny je z hlediska ochrany životního prostředí nepřípustné. Vizuální a psychosomatický distres: Stroboskopický efekt a intenzivní noční zábleskové značení narušují biorytmy a vyvolávají psychosomatické obtíže (migrény, spánková deprivace). Tento zásah do nočního klidu v obcích není kompenzovatelný a představuje nepřípustnou imisi. Vibroakustická zátěž a spánková deprivace: Amplitudová modulace zvuku a infrazvuk prokazatelně narušují architekturu spánku a zvyšují hladinu kortizolu. Dlouhodobá expozice vede k rozvoji vibroakustické zátěže, která má za následek somatické změny (např. hypertenzi), což potvrzují nezávislé epidemiologické studie. Závěrečné shrnutí zdravotních rizik Ochrana veřejného zdraví je ústavním imperativem, který musí v územním plánování dominovat nad energetickými cíli. Pokud nelze vyloučit dálkové imisní vlivy, je nezbytné aplikovat princip předběžné opatrnosti. Soudní praxe potvrzuje, že zdravotní poškození je nepřípustnou imisí i při dodržení formálních hlukových limitů. Vymezení zón bez komplexního vyhodnocení kumulativních zdravotních dopadů je proto věcně neúplné a právně nepřezkoumatelné. Námitka č. 7: Nezákonnost, koncepční vady a procesní nedostatky systému plošného vymezování akceleračních zón	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásadně namítám, že proces plošného vymezení akceleračních zón č. 56 a č. 57 pro větrnou energii v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vykazuje závažné metodické i procesní vady, je v rozporu s principy udržitelného rozvoje a vykazuje znaky nedostatečně odůvodněného a nepřiměřeně formalistického postupu. Pořizovatel při přípravě této koncepce podle mého názoru nedostatečně zajistil řádné, lokalizované a exaktní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (proces SEA) a nedostatečně zohlednil zákonné limity i specifika dotčeného území. Plošné vymezení těchto zón bez reálného a obousměrného dialogu s dotčenými samosprávami a bez řádného posouzení kumulativních a synergických vlivů na dotčené území představuje významné narušení principů partnerství, subsidiarity a legitimního rozhodování v územním plánování. Tento postup, upřednostňující plošné rozvojové využití území před ochranou hodnot chráněných zákonem, může vést k významnému negativnímu zásahu do celého územního celku. Tento systémově problematický přístup pořizovatele vedl k opomenutí a absenci vyhodnocení závažných dopadů na životní prostředí, lidské zdraví, lokální ekonomiku a krajinný ráz, které podrobně specifikuji v předcházejících námitkách č. 1 až č. 6 tohoto podání. Jakožto dotčený vlastník nemovitosti uplatňuji tuto námitku ve smyslu § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, neboť vymezením výše uvedených akceleračních zón může docházet k přímému zásahu do mých ústavně zaručených vlastnických práv (čl. 11 LZPS) a práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 LZPS). Důrazně poukazuji na to, že pořizovatel v rozporu se základními principy hodnocení vlivů a mezinárodními závazky ČR (včetně Aarhuské úmluvy) nedostatečně vyhodnotil kumulativní a synergické vlivy vymezení akceleračních zón ve vztahu k mým nemovitostem, k bezprostředně sousedícím chráněným územím a obytné zástavbě obce. Došlo k nedostatečnému vyhodnocení rizik akustické kontaminace území (imise hluku a infrazvuku zvažovaných staveb VTE, padání stínů) a k možnému znehodnocení majetku v dotčeném území. Plošné vyhodnocení „od stolu“ bez zohlednění specifických lokálních podmínek představuje závažnou vadu procesu pořizování opatření obecné povahy. Plošné prosazování průmyslových zón do krajiny bez adekvátního zohlednění stanovisek dotčených obcí a předchozího konsensu může být v rozporu s ústavně zaručeným právem obcí na samosprávu. Správní orgány nemohou plošnými zásahy radikálně a jednostranně měnit charakter stabilního území a významně negativně ovlivnit kvalitu bydlení bez exaktního a proporcionálního odůvodnění prokazatelným a převažujícím veřejným zájmem, což dlouhodobě potvrzuje i ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu ČR a Ústavního soudu. V rozporu s principy strategického plánování nebyly v rámci přípravy návrhu řádně předloženy a objektivně vyhodnoceny environmentálně šetrnější varianty (alternativy) umístění předmětných zón do lokalit s nižší citlivostí – např. do ploch typu brownfields či stávajících industriálních koridorů. Nedostatečně odůvodněný výběr dosud ekologicky stabilního a rekreačně cenného území může zakládat nezákonnost koncepčního postupu. Pořízení územněplánovací dokumentace bez reálného vyhodnocení variant a bez řádného místního posouzení vlivů na dotčené nemovitosti a životní prostředí je závažnou vadou, která může zakládat nezákonnost schvalovacího aktu. Z těchto důvodů považuji za namístě akcelerační zóny č. 56 a č. 57 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypustit. V. PETIT (Závěrečný požadavek) Na základě všech výše uvedených věcných, právních a procesních argumentů uplatněných v tomto podání tímto žádám: 1. Aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR v rámci projednání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR plně vyhovělo uplatněným námitkám č. 1–7. 2. Aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byly akcelerační zóny č. 56 a 57 v plném rozsahu vyjmuty, neboť jejich vymezení je v přímém rozporu se zájmy ochrany veřejného zdraví, zachování pohody bydlení a majetkových práv dotčených vlastníků nemovitostí, jakož i se zájmy ochrany přírody a krajinného rázu (CHKO) a ochrany vodních zdrojů. Vymezení těchto zón zakládá přímý a nepřípustný zásah do mého vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem, je v rozporu se směrnicí RED III a je zatíženo zásadními systémovými procesními vadami (netransparentnost, absence řádného variantního posouzení vlivů).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Aby pořizovatel (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) o uplatněných námitkách v souladu s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vydal rozhodnutí, o kterém mě jako dotčeného vlastníka písemně vyrozumí. Žádám, aby rozhodnutí o námitkách obsahovalo vlastní, přezkoumatelné a na lokální poměry vztažené odůvodnění, které se řádně a exaktně vypořádá s každým jednotlivým namítaným bodem, a aby se správní orgán nedopustil pouhého paušalizovaného či blanketního odmítnutí. Podatel si vyhrazuje právo tuto námitku v průběhu řízení dále doplnit o skutková a právní tvrzení, důkazy a argumentaci, a to až do vydání rozhodnutí o námitkách. V Ostrovci/Lhotce dne 30.5.2026	
7574.	Jírů Renata	MMR-44419-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezeni a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a ' panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením' bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, n koli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji · ' rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám /sama ani v budoucí generaci žÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 – Chorušice byly v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mapový podklad citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Podmínky územních opatření zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Akcelerační oblasti AOV82 a AOV83 jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a krajinný ráz byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takového to potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	
7575.	Jan Fabík	MMR-44420-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodařeni - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7576.	Marie Dvořáčková	MMR-44421-2026-81	99cj	AOV26	Udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) vymezení území dotčeného připomínkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. - Ze akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibrací, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidí, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. - Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitostí a ty by se staly neprodejnými. - Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26 je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušení poklidného	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se z mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. Je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných Confidential-C2- Internal elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojít k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobuji potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, Je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízení akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý. Chybí záruka, že po ukončeni životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedení území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	
7577.	Kozelková Pavla	MMR-44422-2026-81	99czn	AOV60	Věc: Stanovisko k akcelerační zóně pro větrné elektrárny (VTE). Já, níže podepsaný/á, zásadně nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV60 " (Kamenný vrch) a žádám o úplné vyřazeni zóny z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu z následujících důvodů: 1. Ochrana zdraví a kvality života: výstavba VTE v blízkosti obydli způsobuje hluk, infrazvuk a světelné efekty, které prokazatelně narušuji spánek a zdraví. Požaduji dodrženi bezpečné vzdálenosti 3km od obydlí a posouzeni vlivů nezávislými odborníky. 2. Narušeni krajinného rázu a turismu: Oblast Homobenešovska je Aruhými plicemi" kraje. Věžové stavby v podhůří Jeseníků nevratně zničí estetickou hodnotu krajiny a rekreační potenciál okolí Slezské Harty a našich domovů. 3. Ohroženi biodiverzity: V lokalitě se vyskytuji vzácné druhy (orel mořský, luňák, výr velký). Zóny jsou v rozporu s ochranou přírody a chybí podrobný ornitologický průzkum. 4. Geologická a technická rizika: Území je poddolované, což představuje riziko propadů a nestability. Místní komunikace nejsou dimenzovány na přepravu extrémně těžkých komponentů VTE. 5. Znehodnoceni majetku: Blízkost větrných parků prokazatelně snižuje tržní cenu nemovitosti až o 5Ci %, což přímo poškozuje vlastníky nemovitosti v dotčených obcích. 6. Nerespektováni principu minimálního střetu: Akcelerační zóny mají být prioritně na znehodnocených plochách (brownfieldy), nikoliv na cenné zemědělské půdě, pastvinách a v blízkosti osídleni. 7. Ignorováni hlasu obci: Projekt je prosazován bez dostatečného vypořádáni připomínek obci Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Svobodné Heřmanice a dalších. Považuji za nepřijatelné, aby byl tento záměr nadřazen veřejnému zájmu na ochranu zdraví, bezpečnosti a krajiny.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Biologické posouzení zahrnovalo průzkumy chráněných druhů živočichů a jeho výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky); nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; geologické poměry území, včetně případného poddolování, budou předmětem hodnocení v navazujícím řízení. Vliv na dopravní infrastrukturu, turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích.
7578.	Marcela Brhelová	MMR-44423-2026-81	99czn	AOV60	I. Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k ADV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí. klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných Studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Ecoňomics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, naMíklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. zlánek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uWn ews/earth/en ergy/l05430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-clain-s.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) p"ezentuje kontraverzni výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na d metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postup á industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli l km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí b! t minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Biologické posouzení zahrnovalo průzkumy relevantních druhů živočichů včetně netopýrů a ptáků; jeho výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně posouzení geologických poměrů území a poddolování, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzeni vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na opravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fot voltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížění infrastruktury. 7. Kumulace energetických zařízení v území se připravuje vice samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena i opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů l a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po do:)ě využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability j zásah do biotopů a migračních tras	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto pokladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby by) v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7579.	Jaroslav Barták	MMR-44424-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7580.	Ivana Zajícová	MMR-44425-2026-81	99cn 99co 99cm	AOV30 AOV31 AOV29	Věc: Příprava akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 jsou v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány. Obavy z hluku jsou legitimní, avšak posouzení hlukovýh dopadů konkrétních záměrů větrných elektráren není možné provést již na úrovni územně plánovací koncepce, neboť přesné umístění, počet a typ turbín nejsou v této fázi předem stanovovány. Územní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy — Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií— které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů — může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. Příloha č.3 NEDOSTATKY NÁVRHU 15.5.2026 veřejné projednávání návrhu URP změny 2 v Praze. Úředníci se odvolávali se na splnění požadavků Evropské Unie. Úředníci vystupovali poměrně arogantně, některé dotazy nebyly zodpovězeny a některé odpovědi byly zavádějící, někdy až lživé. 1/Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení a/Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) · návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel . /Nedostavěna poslední elektrárna, aby se nemohlo měřit.nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí - Kumulace tří sousedních zón – masivní pás turbín Souvislý pás: Na AOV29 Býškovice bezprostředně navazují dvě další akcelerační zóny: AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha přesahuje 33 km². Obklíčení obcí: Tento souvislý pás obklučuje obce mikroregionu	opatření pro vymezené akcelerační oblasti ukládají investorům povinnost předložit ke každému záměru hlukovou studii zpracovanou v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území, přičemž zákonné hygienické limity musí být splněny. Splnění těchto limitů je podmínkou povolení záměru v navazujícím stavebním řízení. Skutečnost, že stávající studie zpracovaná pro Mikroregion Záhoran identifikuje problematické vzdálenosti pro určité typy turbín a hustoty zástavby, potvrzuje funkčnost nastaveného regulačního mechanismu – záměry, které hygienické limity nedodrží, nebudou povoleny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Záhoran a Podhostýnský mikroregion prakticky ze všech stran. Celkový odhadovaný počet turbín pro tuto spojenou oblast dosahuje až 92 věží VTE o výšce až 200 metrů – pro venkovskou krajinu jde o zcela neproporcionální a gigantický zásah. Chybějící analýza celku: Z Návrhu ani příloh není patrné, že by byla zpracována kumulativní analýza tří navazujících AOV jako celku. Vyhodnocení jejich souhrnného vlivu na krajinu, osídlení, cestovní ruch, přírodu a lidské zdraví chybí. /cíleně zlehčováno/ 2/Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti – nepřehlédnutelná dominanta · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. -nezákonný zásah do práv občanů 3/TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA A/Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření a/· navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b/· řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c/· významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. B/Technická a bezpečnostní rizika, jako je a/· odlet ledu z rotorů v zimě, b/· pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, c/· kontaminace půdy a vody, d/· požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS e/· v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, f/· Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. -Energetických tunel, včetně smyšlené ceny „Lipské burzy“ pro domácí spotřebitele a solárních baronů. Ale tohle je situace, když si naše vláda připomínkuje vyhlášku k vlastnímu nezákonnému postupu ve prospěch desítek větrných baronů. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje VŠECHNY možné střety a rizika, KTERÉ BYLY UVEDENY. Z TĚCHTO DŮVODŮ ŽÁDÁM, ABY AOV 29, 30, 31 BYLA VYŘAZENA Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Připomínky podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jako vlastník nemovitostí v dotčeném území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					……...…… jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ……..……..……..…… Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality..	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7581.	Karásková Marie	MMR-44426-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7582.	Macková Irena	MMR-44428-2026-81	99cj	AOV26	Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu (dále jen URP ČR). Požadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED III - tato Confidential -C2- určuje umístěni akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzeni vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: Výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušeni přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. 0 - Ze akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působeni hluku, nízkofrekvenčních vibrací, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidi, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. - Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. - Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26 je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušení poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se z mnoha druhy. motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho Confidential -C2- druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. Je zde možno vidět čápa ·.' černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě ' výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit k narušeni vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činnosti a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, Je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušeni navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízení akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro možnost posouzeni dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý. Chybí záruka, že po ukončeni životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	
7583.	Jan Patka	MMR-44429-2026-81	Obecně	nespecifikováno (všechny AOV v ČR)	Tímto podávám výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR. I. Právní odůvodněni Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonu přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitosti bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav. kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavní chráněné právo a rovnost před zákonem dle Čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči os atriím stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní 3rincip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízeni. Rychlost předmětného správního řízení v 3řípadě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: l. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení ČI. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení ČI. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení ČI. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních l d plánů, jejichž obsah je výsostným právem obci jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve mění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akceleračních oblastí nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Porušení ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidi v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušeni ČI. 6, odst. l: Každý má právo na život. Porušení ČI. 11, odst. l: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušeni ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a Životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydli. Rovněž hrubě je porušován ČI. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. C) Porušení ČI. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce l. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanoveni § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže - zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V m V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je 3ilně	společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla, a pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení s podmínkami ochrany biotopů, biologickým dozorem a monitoringem mortality ptáků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolováni sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz, dále), nebot' by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické - ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: I. Rozpor se zákonem Č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 - nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (E A/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty C) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušeni ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodněni, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 - ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie I. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice REED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů C) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizovZním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) · ,I,. Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip ' " """"""" b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita C) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně C) nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorováni územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy - viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb C) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V' případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblasti, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv. 28.5.2026, Patka	
7584.	Kozelková Pavla	MMR-44430-2026-81	99czn	AOV60	Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - požadavek na vyřazeni akcelerační oblasti AOV60 (Kamenný vrch l Hornobenešovsko) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezeni akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV60 Kamenný vrch (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezeni AOV60 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazeni z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhů. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy' · Zákon č. 500/2004 Sb., správní . Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o řád: Porušeni § 3 (nezjištěn stav bez stanovištích (92/43/EHS): Nelze důvcčných pochybnosti) a § 68 vyloučit negativní vliv na chráněné (nedostatečné odůvodněni). Návrh je druhy (chybí biologické podklady a. 6 nepřezkoumatelný. odst. 3). · Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí Směrnice EIA (2011/92/EU): posouzeni kumulativních vlivů, variantních Nedostatečné vyhodnoceni vlivů a řešeni (vč. nulové varianty) a konkrétních formální za pojeni veřejnosti. dopadů na území. · Směrnice RED III (2023/2413): · Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně Nebyla doložena priorita využiti přírody a krajiny: Ohroženi krajinného brownfieldů a umělých ploch. Vymezeni rázu (§ 12), narušeni ekologické stability, ve volné krajině je v rozporu s zásah do biotopů a migračních tras. principem minimalizace dopadů. · Zákon č. 283/2021 Sb., stavební . ČI. 191 SFEU (Princip předběžné zákon: Porušeni § 18, § 19, § 32 a § 97 opatrnosti): Nerespektováni ochrany (ochrana hodnot území, minimální střet s zdraví a životního prostředí. veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). · Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. · Aarhuská úmluva (1998): Omezeni práva veřejnosti na informace a účasti v " rozhodovacích procesech. ' '! . Ú II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika · Absence metodik požární · Geologická rizika: Území je bezpečnosti: Dle vyjádřeni GŘ HZS dlouhodobě poddolované (vč. sloji ČR (z 6- 2. 2024) neexistuje právní ani starších 100 let) s rizikem poklesů a metodická úprava požární bezpečnosti deformaci terénu. Výstavba těžkých VTE, nejsou stanoveny odstupové VTE je zde hazardem. vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy . Nevyřešená infrastruktura a hasičů by byly pouze defenzivní. likvidace: Návrh neřeší kapacitu · Rizika pro dopravu: Ministerstvo distribuční soustavy, extrémní dopravní dopravy ČR (vyjádřeni MD-22459/2026- zátěž z přepravy komponentů na 940/3) potvrdilo absenci metodiky úzkých komunikacích, ani systémovou posuzováni vlivu VTE na bezpečnost sanaci a likvidaci staveb po skončeni provozu (vizuální distrakce, stínové životnosti efekty, odlet ledu a části staveb). III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity · Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce · Ohroženi chráněných druhů: V oblasti 180 m a vice představuje nevratnou se vyskytuji druhy z Červené knihy degradaci dosud nenarušené a ohrožených živočichů (luňák hnědý, turisticky cenné krajiny (blízkost luňák červený, jeřáb popelavý, výr Slezské Harty). Nejsou využity velký,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV60 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení této akcelerační oblasti. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně rizik odletu námrazy, požáru a pádu konstrukce, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv geologického podloží, včetně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					orel mořský). Území je navíc brownfieldy, ale cenná půda a lesy. tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel · Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO · Znehodnoceni majetku: Praxe vyvolávají VTE bliž než 8 km od obydli dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v souvislé obtěžováni (hluk, infrazvuk, okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. stroboskopický a světelný efekt), které Nemovitosti se stávají neprodejnými, vede k poruchám spánku a psychické obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta zátěži. atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazeni oblasti AOV60 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, přičemž požaduji doplněni a splněni následujících bodů: 1. Zpracováni podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 2. Zpracováni dlouhodobého posouzeni vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopicĺcý efekt). d 3. Zpracováni podrobného hodnoceni vlivu na krajinný ráz s konkrétními vizualizacemi (např. z bodů Staré Heřminovy , čp, 290 a Pusté Držkovice čp, 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předloženi metodik posouzeni požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ' 5. Zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6, Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnáni nákladů při znehodnoceni majetku nebo nutnosti přestěhováni do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádáni připomínek a doloženi komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Zivotice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádáni této připomínky v souladu se zákonem a písemné doloženi konkrétního odůvodnění přijatého řešeni.	potenciálních rizik spojených s poddolováním, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení na úrovni konkrétního záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE, ani nevylučuje jiné využití území. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních.
7585.	Michálek Václav	MMR-44431-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Zrněný Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7586.	Jan Fabík	MMR-44432-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7587.	Za zdravý život Hornobenešovska	MMR-44433-2026-81	99czm	AOV59	Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV59 S44 (Liščí vrch / Hornobenešovsko) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV59 Liščí vrch (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV59 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedinitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: + | Zákon č. 500/2004 Sb., správní « © Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o řád: Porušení $ 3 (nezjištěn stav bez stanovištích (92/43/EHS): Nelze důvodných pochybností) a§ 68 , vyloučit negativní vliv na chráněné (nedostatečné odůvodnění). Návrh je druhy (chybí biologické podklady čl. 6 nepřezkoumatelný. odst. 3) e | Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. e | Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu ($ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. « | Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). e | Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. e | Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. * © Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. e | Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. e Aarhuska úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika e Absence metodik požární * | Geologická rizika: Území je bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS dlouhodobě poddolované (vč. slojí ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani starších 100 let) s rizikem	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV59 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení této akcelerační oblasti. Požadavek na tříletý ornitologický průzkum a dvouletou studii zdravotních dopadů jako podmínku vymezení AO nemá oporu v zákoně; biologické posouzení provedené autorizovanými osobami dle ZOZE tyto požadavky splňuje v zákonem stanoveném rozsahu. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně rizik odletu námrazy, požáru a pádu konstrukce, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv geologického podloží, včetně potenciálních rizik spojených s poddolováním, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení na úrovni konkrétního záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poklesů a metodická úprava požární bezpečnosti deformací terénu. Výstavba těžkých VTE, nejsou stanoveny odstupové VTE je zde hazardem. vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy bee , e | Nevyřešená infrastruktura a hasičů by byly pouze defenzivní. likvidace: Návrh neřeší kapacitu *« © Rizika pro dopravu: Ministerstvo distribuční soustavy, extrémní dopravní dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026- zátěž z přepravy komponentů na 940/3) potvrdilo absenci metodiky úzkých komunikacích, ani systémovou posuzování vlivu VTE na bezpečnost sanaci a likvidaci staveb po skončení provozu (vizuální distrakce, stínové životnosti efekty, odlet ledu a částí staveb). lil. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity « | Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce + | Ohrožení chráněných druhů: V oblasti 180 m a více představuje nevratnou se vyskytují druhy z Červené knihy degradaci dosud nenarušené a ohrožených živočichů (luňák hnědý, turisticky cenné krajiny (blízkost luňák červený, jeřáb popelavý, výr Slezské Harty). Nejsou využity velký, orel mořský). Území je navíc brownfieldy, ale cenná půda a lesy. tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel e | Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO « Znehodnoceni majetku: Praxe vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. stroboskopický a světelný efekt), které Nemovitosti se stávají neprodejnými, vede k poruchám spánku a psychické obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta zátěži. atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 8. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 9. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopicky efeki). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s konkrétními vizualizacemi (např. z bodů Staré Heřminovy , čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou.	oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE, ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). oby Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení. Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV59 S44 (Liščí vrch / Hornobenešovsko) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV59 Liščí vrch (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV59 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedinitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: + | Zákon č. 500/2004 Sb., správní « © Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o řád: Porušení $ 3 (nezjištěn stav bez stanovištích (92/43/EHS): Nelze důvodných pochybností) a§ 68 , vyloučit negativní vliv na chráněné (nedostatečné odůvodnění). Návrh je druhy (chybí biologické podklady čl. 6 nepřezkoumatelný. odst. 3) e | Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. e | Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu ($ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. « | Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e | Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. e | Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. * © Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. e | Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. e Aarhuska úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika e Absence metodik požární * | Geologická rizika: Území je bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS dlouhodobě poddolované (vč. slojí ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani starších 100 let) s rizikem poklesů a metodická úprava požární bezpečnosti deformací terénu. Výstavba těžkých VTE, nejsou stanoveny odstupové VTE je zde hazardem. vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy | Nevyřešená infrastruktura a hasičů by byly pouze defenzivní. likvidace: Návrh neřeší kapacitu *« © Rizika pro dopravu: Ministerstvo distribuční soustavy, extrémní dopravní dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026- zátěž z přepravy komponentů na 940/3) potvrdilo absenci metodiky úzkých komunikacích, ani systémovou posuzování vlivu VTE na bezpečnost sanaci a likvidaci staveb po skončení provozu (vizuální distrakce, stínové životnosti efekty, odlet ledu a částí staveb). lil. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity « | Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce + | Ohrožení chráněných druhů: V oblasti 180 m a více představuje nevratnou se vyskytují druhy z Červené knihy degradaci dosud nenarušené a ohrožených živočichů (luňák hnědý, turisticky cenné krajiny (blízkost luňák červený, jeřáb popelavý, výr Slezské Harty). Nejsou využity velký, orel mořský). Území je navíc brownfieldy, ale cenná půda a lesy. tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel e | Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO « Znehodnoceni majetku: Praxe vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. stroboskopický a světelný efekt), které Nemovitosti se stávají neprodejnými, vede k poruchám spánku a psychické obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta zátěži. atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 8. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 9. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopicky efeki). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s konkrétními vizualizacemi (např. z bodů Staré Heřminovy , čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení. Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV59 S44 (Liščí vrch / Hornobenešovsko) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV59 Liščí vrch (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV59 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedinitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Právní předpisy ČR: 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: + | Zákon č. 500/2004 Sb., správní « © Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o řád: Porušení $ 3 (nezjištěn stav bez stanovištích (92/43/EHS): Nelze důvodných pochybností) a§ 68 , vyloučit negativní vliv na chráněné (nedostatečné odůvodnění). Návrh je druhy (chybí biologické podklady čl. 6 nepřezkoumatelný. odst. 3) e | Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. e | Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu ($ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. « | Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). e | Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. e | Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. * © ČI. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. e | Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. e Aarhuska úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika e Absence metodik požární * | Geologická rizika: Území je bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS dlouhodobě poddolované (vč. slojí ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani starších 100 let) s rizikem poklesů a metodická úprava požární bezpečnosti deformací terénu..	
7588.	Poul Josef	MMR-44434-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7589.	Ludmila Lévayová	MMR-44435-2026-81	Obecně	nespecifikováno	PŘIPOMÍNKY: ROZPOR SE ZÁKONY A PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČR a EU • ZÁKONEM č. 500/2004 SB., SPRÁVNÍ ŘÁD • ZÁKONEM č. 100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (EIA) • ZÁKONEM č. 114/1992 SB., O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY • ZÁKONEM č 334/1992 SB., O OCHRANĚ ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU • ZÁKONEM 283/2021 SB., STAVEBNÍ ZÁKON • PODMÍNKAMI SMĚRNICE EU RED III • PRINCIPEM PŘEDBĚŽNÉ OPATRNOSTI DLE ČL. 191 SFEU • PRÁVEM NA PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ DLE ČL. 35 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD • PRÁVEM NA OCHRANU ZDRAVÍ DLE ČL.31 LISTINY ZÁKADNÍCH PRÁV A SVOBOD • PRÁVEM NA OCHRANU VLASTNICTVÍ DLE ČL 11 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD ZÁVĚR NAVRŽENÉ AKCELERAČNÍ OBLASTI MAJÍ ZÁSADNÍ STŘETY S PŘÍRODOU, KRAJINOU, VODOU I KVALITOU ŽIVOTA OBYVATEL. TYTO PROBLÉMY NEJSOU ŘEŠENY, POUZE ČÁSTEČNĚ ZMIŇOVÁNY V HODONÍNĚ DNE 29.5.2026	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích; vymezení akcelerační oblasti nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU nebylo shledáno; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
7590.	Marie Fabíková	MMR-44436-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7591.	Petr Pavliš	MMR-44438-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7592.	Ing. Monika Vacková	MMR-44439-2026-81	99czg 99czh	AOV53 AOV54	Udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV 53 a AOV 54) Požaduji vyřazeni akceleračních oblasti Č. AOV 53 a Č. AOV 54 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem občanem žijícím v obci, dotčené tímto návrhem Změny Č.2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 53 a č. AOV 54 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Rozpor se směrnicí RED lll -tato určuje umístěni akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny D odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnoceni vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí č. AOV 53 a č. AOV54 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV53 - Záborná byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV53 a AOV54 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.
7593.	Jan Fabík	MMR-44440-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7594.	Jana Ruhmannová	MMR-44441-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Vymezení připomínek Podatel tímto podle § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve spojení s § 12 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., uplatňuje písemné připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k souvisejícím územním opatřením, zejména ve vztahu k akcelerační oblasti AOV31 Kelč a k souvisejícím kumulativním vlivům oblastí AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice. Vymezení území dotčeného připomínkou: AOV31 Kelč; kumulativně související prostor AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice; navazující dopravní, kabelová, transformační a připojovací infrastruktura potřebná pro využití těchto oblastí; širší území dotčené hlukem, stroboskopickým efektem, krajinářskými, přírodními, vodními a připojovacími vlivy. Důvod věcného zájmu podatele: ochrana veřejného zdraví, krajinného rázu, kulturních hodnot, přírody, ptáků, netopýrů, zvláště chráněných druhů, vody, půdy, lesa, klimatu, odpadového hospodářství a řádného nastavení závazných podmínek akcelerační oblasti celostátního významu. Veškeré požadavky níže jsou formulovány jako požadavky na doplnění podkladů, vypuštění nebo zpřesnění AOV31 a závazné promítnutí podmínek do výrokové části územního opatření. Podatel nesouhlasí s vymezením AOV31 Kelč v navrženém rozsahu. Podatel požaduje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj AOV31 z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypustilo, popřípadě ji do doby doplnění podkladů neprojednalo jako akcelerační oblast způsobilou pro zjednodušený režim povolování. Subsidiárně podatel požaduje zásadní redukci AOV31, nové kumulativní posouzení společně s AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice a doplnění závazných podmínek do výrokové části územního opatření. Návrh AOV31 neobsahuje konkrétní rozmístění, počet, typ, celkovou výšku, průměr rotoru ani provozní režim VTE. Bez těchto údajů nelze spolehlivě vyhodnotit hluk, nízkofrekvenční složky, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt, krajinný ráz, vlivy na ptáky a netopýry ani kumulaci se sousedními oblastmi. Odůvodnění uvádí, že AOV31 má rozlohu 6,8 km2 a odhadovaný maximální instalovaný výkon 66,5 MW. V přímém okolí jsou navrženy také AOV29 Býškovice o rozloze 23,8 km2 a odhadovaném výkonu 231,0 MW a AOV30 Kunovice o rozloze 2,6 km2 a odhadovaném výkonu 24,5 MW. Souhrnně jde o potenciál přibližně 322 MW na 33,2 km2, a proto nelze AOV31 hodnotit izolovaně. Návrh opírá odstranění podstatných rizik o pozdější studie a o územní opatření, avšak z hlediska ochrany veřejných zájmů musí být rozhodující podmínky stanoveny již nyní ve výrokové části územního opatření. Odůvodnění, SEA ani naturové posouzení nejsou samy o sobě dostatečnou náhradou závazných podmínek. Pokud MMR trvá na ponechání AOV31, musí být před schválením doplněna akustická, stroboskopická, krajinná, biologická, hydrologická, dopravně-stavební, odpadová a připojovací studie v rozsahu odpovídajícím akceleračnímu režimu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v rámci zpracování Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Žádná z dotčených akceleračních oblastí (AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč) nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přehled podkladů zveřejněných MMR MMR zveřejnilo návrh Změny č. 2 ÚRP, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření. Zveřejněné dokumenty zahrnují zejména veřejnou vyhlášku, textovou část návrhu, grafickou část, odůvodnění, přílohy k odůvodnění, SEA, přílohy SEA, posouzení Natura 2000, koordinační výkres, schéma širších vztahů, vektorová data, návrhy územních opatření, odůvodnění územních opatření a grafickou část územních opatření. Při zpracování tohoto podání byly podrobně použity zejména přiložené dokumenty: Příloha č. 5 - SEA a Příloha č. 6 - Natura 2000. Úplné znění jednotlivých územních opatření a přílohy hodnotících karet SEA jsou podle stránky MMR zveřejněny v samostatných ZIP balících. Právě proto je v tomto podání výslovně požadováno, aby podmínky nebyly ponechány pouze v odůvodnění nebo přílohách, ale byly uvedeny ve výrokové části příslušného územního opatření. Právní rámec a důsledky pro posouzení Akcelerační oblast má být vymezena tak, aby záměry v ní neměly významný dopad na životní prostředí a veřejné zdraví. Pro každou akcelerační oblast se vydává územní opatření, které musí obsahovat podmínky a zmírňující opatření pro povolení, provedení a užívání záměrů. Návrh územního opatření má vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví. Z toho plyne, že akcelerační oblast nemůže být vymezena pouze s odkazem na to, že podrobnosti budou vyřešeny až v povolovacím řízení. Smyslem akceleračního režimu je urychlení pozdějšího povolování. Právě proto musí být již nyní zřejmé, za jakých technických a územních podmínek lze záměr povolit bez významných dopadů. Pokud podklady neumožňují dopady vyhodnotit, nelze závěr o přijatelnosti oblasti považovat za přezkoumatelný. Závaznost: Podmínky obsažené ve výrokové části územního opatření jsou závazné pro navazující územně plánovací dokumentaci a musí být respektovány při rozhodování v území. Nezávazné části: Odůvodnění, SEA, naturové posouzení a metodické texty jsou podklady pro vydání opatření; samy o sobě nemohou nahradit konkrétní podmínky ve výrokové části územního opatření. Důsledek pro veřejnost: V následných postupech může být rozsah pozdějších vyjádření veřejnosti a účastníků navazujících řízení omezen tím, že otázky již byly rozhodnuty v ÚPD nebo v územním opatření. Proto musí být nejistoty vyřešeny v tomto řízení, nikoli pouze odsunuty do budoucna. Princip prevence: Při nejistotě o významných dopadech je nutné oblast zmenšit, podmínky zpřísnit, nebo ji z návrhu vypustit. Konkrétní zjištění k AOV31 Kelč a okolním oblastem Odůvodnění uvádí, že AOV31 Kelč se vymezuje na území obcí Kelč, Kunovice, Police, Podolí a Loučka. Vymezení vychází z biologického posouzení oblasti G31 v její jižní části a z dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Kunovice, Lhota, Kelč, Police, Podolí a Loučka. Z vymezení byly vyloučeny lokálně významná niva Juhyně s migrujícími a hnízdícími druhy ptáků, regionální biocentrum Loučka a jádrové území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců na jihu oblasti. Současně však odůvodnění připouští další dotčení cenných biotopů, ÚSES, významných krajinných prvků, čápa bílého hnízdícího v Kunovicích, čápa černého, křepelky polní, dalších ptáků a letounů, které má být kompenzováno územním opatřením. U krajinných a kulturních hodnot odůvodnění uvádí, že Svatý Hostýn leží přibližně 11,7 km jihozápadně a neměl by být narušen, že vliv na městskou památkovou zónu Kelč a siluetu města se nepředpokládá, protože významná hodnota siluety je při pohledu z jihu, přičemž AOV31 leží asi 1,6 km jižně od Kelče. Odůvodnění ale výslovně připouští, že vliv potenciálních VTE v AOV31 na severní pohled na Hostýnské vrchy nelze vyloučit; má být kompenzován omezením výšky VTE v územním opatření. Vyhodnocení povahy navržených opatření Tematické připomínky a požadavky 1. Hluk, nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace a veřejné zdraví Jak je oblast popsána v podkladech: SEA uvádí, že u VTE nelze vyloučit lokální zhoršení hlukových poměrů u nejbližší zástavby. Podklady pracují s minimálním odstupem 500 m od obytné zástavby a s pozdější povinností hlukové studie pro konkrétní rozmístění VTE. SEA uvádí, že u VTE je zatížena vysokou nejistotou právě proto, že není znám počet VTE, jejich poloha ani možnost kumulace hluku. Co je nedostatečné nebo chybí: Pouhý odstup 500 m není sám o sobě pro AOV31, AOV29 a AOV30 dostatečným důkazem souladu s ochranou veřejného zdraví. Není znám počet turbín, typ turbín, hladina akustického výkonu, režim nočního provozu, výška náboje ani průměr rotoru. Chybí samostatné vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku, tonálních složek, amplitudové modulace, infrasložek, meteorologických stavů s nízkým pozadím a kumulace všech VTE v AOV29, AOV30 a AOV31. Nelze ověřit, zda pozdější hluková studie povede k	Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					reálnému snížení počtu VTE, omezení provozu nebo vyloučení záměru, pokud limity nebudou splněny. Požadavek podatele: Před schválením AOV31 doplnit akustický screening pro celý klastr AOV29/AOV30/AOV31, včetně variant maximálního počtu a výkonu VTE. Ve výrokové části územního opatření stanovit, že podmínkou povolení je hluková studie pro všechny chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory, včetně kumulace existujících, povolených, plánovaných a v AO předpokládaných VTE. Hluková studie musí zahrnovat nízkofrekvenční složky v terčních/octávových pásmech, tonální složky, amplitudovou modulaci, noční režim, zimní a stabilní atmosférické podmínky, nejistoty výpočtu a citlivé receptory v Kelči, Kunovicích, Loučce, Podolí, Polici a Lhotě. Stanovit povinný provozní monitoring po spuštění, měření při stížnostech a automatické omezení nebo vypnutí turbín, pokud budou překročeny hygienické limity nebo podmínky územního opatření. Do doby doplnění těchto údajů nelze uzavřít, že AOV31 splňuje požadavky na ochranu veřejného zdraví. 2. Stroboskopický efekt, shadow flicker a světelné znečištění Jak je oblast popsána v podkladech: SEA počítá s tím, že stroboskopický efekt bude řešen specializovanou studií. V podkladech je uveden limit 30 hodin ročně a omezení provozu VTE, pokud bude zasažena obytná zástavba. Provozní osvětlení má plnit letecké předpisy a současně omezit světelný smog. Co je nedostatečné nebo chybí: Není doloženo, jaké obytné objekty a venkovní prostory budou zasaženy stínem při reálném rozmístění VTE. Limit 30 hodin ročně není bez dalšího dostatečný, pokud není jasné, zda jde o teoretickou nebo skutečnou expozici a zda bude zajištěno automatické vypínání. Chybí vyhodnocení kumulace stínů z více VTE v AOV29/AOV30/AOV31 a vliv leteckého značení v noční krajině. Chybí požadavky na minimalizaci blikání a pulzního světla při ochraně ptáků, netopýrů a krajinného rázu. Požadavek podatele: Zpracovat stroboskopickou studii pro celý větrný klastr před schválením AOV31 nebo alespoň stanovit ve výroku ÚO, že žádná obytná stavba nesmí být vystavena nadlimitní expozici a že musí být instalován automatický shut-down modul. Rozlišit teoretickou a skutečnou expozici; pokud je použit limit 30 hodin/rok, musí být závazně stanoveno také omezení skutečné expozice a způsob jejího měření. Stanovit zákaz trvalého, rychle pulzujícího nebo široce rozptýleného červeného světla mimo nezbytné požadavky letecké bezpečnosti a posoudit vliv nočního osvětlení na krajinný ráz a faunu. Veřejně zveřejnit mapy stroboskopického dosahu pro Kelč, Kunovice, Loučku, Podolí, Polici a Lhotu. 3. Emisní studie, prašnost, abraze lopatek a látky z provozu Jak je oblast popsána v podkladech: SEA hodnotí záměr jako globálně mírně pozitivní pro klima a ovzduší díky náhradě části výroby z fosilních zdrojů. Pro lokální provoz VTE se nepředpokládají běžné spalovací emise; stavební emise jsou uváděny spíše obecně. Co je nedostatečné nebo chybí: Podklady neobsahují lokální emisní bilanci výstavby, dopravy, betonáže, úprav cest, údržby a připojovací infrastruktury. Chybí posouzení abrazního opotřebení náběžných hran lopatek, možného uvolňování mikroplastů, částic nátěrů a povrchových úprav do půdy a vod. Chybí popis provozních látek v gondolách a transformátorech, prevence úniků olejů, chladiv nebo SF6 v rozvodných zařízeních, pokud by byly použity. Globální klimatický přínos nenahrazuje povinnost posoudit lokální imisní a materiálová rizika. Požadavek podatele: Doplnit emisní a materiálovou studii pro fázi výstavby, provozu, údržby a odstranění staveb, včetně dopravy po místních komunikacích. Ve výrokové části ÚO stanovit povinnost používat technická řešení minimalizující abrazi lopatek, vést záznamy o údržbě a kontrolovat stav lopatek po erozních událostech. Stanovit zákaz použití zařízení se zbytečnými úniky skleníkových plynů, případně povinnost použít bez-SF6 technologie nebo prokázat technickou nezbytnost a plán kontroly úniků. Doplnit havarijní plán pro úniky olejů a provozních kapalin a pravidla manipulace s odpady vzniklými při údržbě. 4. Krajinný ráz, kulturní hodnoty a vizuální vlivy Jak je oblast popsána v podkladech: Odůvodnění u AOV31 připouští, že vliv VTE na severní pohled na Hostýnské vrchy nelze vyloučit; negativní vliv má být řešen omezením výšky VTE. U AOV29 a AOV30 je rovněž uváděna vazba na městskou památkovou zónu Kelč, siluetu města, severní pohled na Hostýnské vrchy a poutní areál Svatý Hostýn. SEA uvádí, že krajinný ráz je u VTE jednou z nejdůležitějších a nejsložitěji řešitelných oblastí. Co je nedostatečné nebo chybí: Chybí veřejně přehledné fotomontáže, panoramatické simulace a noční vizualizace pro AOV31 a kumulaci s AOV29/AOV30 z konkrétních míst v Kelči, Kunovicích, Loučce, Podolí, Polici, z pohledových os na Svatý Hostýn a z tras v Hostýnských vrších. Není známa maximální celková výška, průměr rotorů, počet a přesné souřadnice VTE, takže závěr o kompenzaci výškovým omezením je nepřezkoumatelný. Posouzení siluety Kelče je založeno na tvrzení o významnosti pohledu z jihu, avšak	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV31 leží jižně od Kelče; bez fotomontáží nelze vyloučit zásadní rušivý zásah. Kumulace AOV29/AOV30/AOV31 může vytvořit souvislý technicistní horizont, nikoli izolované jednotlivé prvky. Požadavek podatele: Před schválením AOV31 zpracovat nezávislé posouzení krajinného rázu podle metodiky ochrany krajinného rázu, včetně kumulace AOV29/AOV30/AOV31 a nočního značení. Doplnit mapy viditelnosti v okruzích minimálně 5, 10 a 20 km, fotomontáže z veřejně přístupných míst, z chráněných pohledových os a z kulturních hodnot včetně MPZ Kelč a poutního areálu Svatý Hostýn. Do výroku ÚO uvést konkrétní maximální celkovou výšku VTE v metrech nad terénem i v absolutní nadmořské výšce, maximální počet VTE, zakázané sektory umístění a povinnost nepřekročit vymezené horizonty. V případě, že nelze prokázat zachování krajinného rázu a kulturních hodnot, AOV31 vypustit nebo zásadně zmenšit. 5. Ochrana ptáků, netopýrů, zvláště chráněných druhů a migračních tras Jak je oblast popsána v podkladech: U AOV31 odůvodnění uvádí dotčení čápa bílého hnízdícího v Kunovicích, čápa černého, křepelky polní, dalších ptáků a letounů. Natura 2000 hodnotí AOV31 samostatně jako oblast s nulovým vlivem na EVL/PO, ale u AOV29 a AOV30 identifikuje mírně negativní vlivy na PO Hostýnské vrchy a na vybrané zvláště chráněné druhy velkých savců. Územní opatření mají podle odůvodnění kompenzovat dotčení cenných biotopů, ÚSES, VKP, ptáků a letounů. Co je nedostatečné nebo chybí: Není veřejně doloženo úplné biologické posouzení G31 v rozsahu surových dat, tras průzkumů, termínů, počasí, metodiky a sezónního pokrytí. Závěr o nulovém vlivu AOV31 neřeší dostatečně kumulaci s AOV29 a AOV30, které samy vykazují mírně negativní vlivy na tytéž hodnoty v širší oblasti. Chybí model kolizního rizika pro dravce, čápy, migrující druhy a netopýry; chybí závazný cut-in režim a pravidla vypínání při vysoké aktivitě netopýrů. Termín „kompenzace“ je v odůvodnění použit nepřesně. V akcelerační oblasti má být vliv vyloučen nebo zmírněn; skutečné kompenzační opatření má v právu zvláštní význam a nemůže být nahrazeno obecnou formulací. Požadavek podatele: Zveřejnit biologické posouzení G31 v plném rozsahu a doplnit celosezónní ornitologi cké a chiropterologické průzkumy včetně jarní a podzimní migrace, hnízdního období, období vyvádění mláďat a noční aktivity netopýrů. Zpracovat kumulativní biologické hodnocení AOV29/AOV30/AOV31 včetně PO Hostýnské vrchy, EVL Hostýnské vrchy, návaznosti na EVL Beskydy a migrační prostupnosti širšího území. Do výroku ÚO uvést závazné minimální odstupy od hnízd a potravních biotopů čápa bílého, čápa černého a dalších citlivých druhů, zákaz výstavby v citlivých obdobích a povinné vypínání při zjištěné migrační nebo lovecké aktivitě. Stanovit povinný post-construction monitoring mortality ptáků a netopýrů s nezávislým dohledem a předem danými prahy, při jejichž překročení se VTE omezí nebo vypnou. Zajistit, aby VTE, přístupové komunikace, kabely, oplocení a přidružená infrastruktura nevytvořily fyzické ani vizuální bariéry v migračních trasách velkých savců. 6. Kumulativní vlivy zón umístěných poblíž sebe a kapacitní rámec AOV31 Jak je oblast popsána v podkladech: SEA uvádí, že u VTE byla kumulace hodnocena v dosahu 10 km a že synergické vlivy nebyly zjištěny. SEA současně uvádí, že kumulativní vlivy mohou být mírně negativní zejména pro krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty, hlukovou situaci a faunu. AOV29, AOV30 a AOV31 jsou navrženy ve společném prostoru Kelčska s celkovým odhadovaným výkonem přibližně 322 MW. Co je nedostatečné nebo chybí: Tvrzení o nepřítomnosti synergických vlivů je nepřezkoumatelné bez konkrétního počtu, polohy a parametrů VTE. Není jasné, zda byla AOV31 posouzena jako součást jednoho větrného klastru s AOV29 a AOV30, nikoli jen jako samostatná karta. Kumulace hluku, stroboskopického efektu, nočního osvětlení, krajinného rázu, zásahu do pobytové pohody, letounů, ptáků a připojovací infrastruktury se nemůže spolehlivě vyhodnotit jen obecným konstatováním.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při výkonu 322 MW se může jednat o desítky turbín a rozsáhlou související infrastrukturu; takový zásah má význam odlišný od jednotlivé VTE. Požadavek podatele: Zpracovat samostatné kumulativní posouzení klastru AOV29/AOV30/AOV31 v rozsahu odpovídajícím nejhorší reálné variantě využití. Stanovit celkový nepřekročitelný počet VTE, jejich maximální výšku, maximální průměr rotoru, minimální odstupy od sídel a maximální součet výkonu pro celý klastr. Předložit variantní řešení: nulová varianta AOV31, redukovaná varianta AOV31, varianta bez AOV29/AOV30 a celková varianta klastru. U každé varianty vyhodnotit hluk, krajinu, ptáky/netopýry, vodu, dopravu a připojení. Pokud nelze kumulativní vlivy udržet nejvýše na mírné úrovni při konkrétně definované kapacitě a rozmístění, AOV31 vypustit. 7. Voda, půda, les a stavební zásahy Jak je oblast popsána v podkladech: Odůvodnění AOV31 uvádí, že od lokálně významné nivy Juhyně byl dodržen odstup 0,5 km, regionálnímu biocentru Loučka se AO vyhýbá a jádrové území biotopu velkých savců na jihu bylo vyloučeno. SEA obecně hodnotí vlivy na vody, ZPF, PUPFL, ÚSES, VKP a horninové prostředí. Co je nedostatečné nebo chybí: Chybí hydrologické vyhodnocení konkrétního rozmístění základů, cest, kabelových tras, trafostanic a manipulačních ploch. Není doložen objem výkopů a betonu, rozsah zpevněných ploch, zásah do odtokových poměrů, erozní riziko a riziko splachů do vodních toků. Není zřejmé, zda se přístupové cesty a kabely nebudou dotýkat VKP, ÚSES, břehových porostů, meliorací, pramenišť nebo lesních pozemků mimo samotnou hranici AO. Bez připojovacích tras nelze posoudit skutečný zábor půdy a lesa. Požadavek podatele: Doplnit hydrologicko-geologické a erozní posouzení pro celý klastr a přístupové trasy, včetně posouzení extrémních srážek a změny klimatu. Ve výroku ÚO zakázat zásah do VKP, funkčních prvků ÚSES, pramenišť, nivních a mokřadních stanovišť, břehových porostů a stanovit minimální odstupy od vodních toků a retenčních prvků. Požadovat plán nakládání se srážkovými vodami, retenci a vsak v místě, zákaz odvádění zakalených vod do toků a havarijní plán pro úniky provozních kapalin. Předložit výpočet dočasných a trvalých záborů ZPF a PUPFL včetně přístupových komunikací, kabelů, jeřábových ploch, trafostanic a případných bateriových úložišť. Stanovit povinnost rekultivace dočasných záborů a obnovy půdního profilu po výstavbě i po odstranění stavby. 8. Životní cyklus, odpady, odstranění stavby a likvidace lopatek Jak je oblast popsána v podkladech: SEA popisuje odpadové hospodářství ČR obecně a trend oběhového hospodářství. V podkladech není zřejmé, že by pro AOV31 byla samostatně posouzena likvidace turbín, lopatek, základů a přidružené infrastruktury po skončení životnosti. Co je nedostatečné nebo chybí: Chybí plán decommissioningu a finanční zajištění odstranění VTE, základů, kabelů, trafostanic a komunikací. Chybí řešení recyklace nebo materiálového využití kompozitních lopatek, způsobu nakládání s nebezpečnými odpady, oleji, mazivy, elektronickým odpadem a případnými bateriovými úložišti. Není stanoveno, zda a do jaké hloubky budou odstraněny betonové základy a jak bude obnovena zemědělská nebo krajinná funkce pozemků. Bez těchto podmínek hrozí přenos nákladů na vlastníky pozemků, obce nebo veřejné rozpočty. Požadavek podatele:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do výroku ÚO vložit povinnost předložit plán celého životního cyklu a odstranění stavby před povolením první VTE. Stanovit finanční jistotu nebo bankovní záruku na odstranění a rekultivaci, aktualizovanou podle inflace a rozsahu stavby. Stanovit povinnost materiálového využití/recyklace lopatek a ostatních komponent v nejvyšší dostupné míře a zákaz ponechání částí stavby v území bez prokázané environmentální přijatelnosti. Stanovit lhůtu pro odstranění VTE po ukončení provozu a povinnost obnovy původních funkcí půdy, vodního režimu a krajinných prvků. 9. Elektrizační soustava, připojitelnost a navazující infrastruktura Jak je oblast popsána v podkladech: Zákon o urychlení OZE zahrnuje do záměru OZE nejen výrobny, ale také přípojky, akumulaci a technickou a dopravní infrastrukturu. Návrh ÚRP obecně uvádí, že akcelerační oblast nesmí výrazně omezit přípravu a realizaci veřejné infrastruktury a ÚSES. V podkladech není v analyzovaném rozsahu uveden konkrétní bod připojení AOV31 ani trasy vyvedení výkonu. Co je nedostatečné nebo chybí: Bez připojovací studie nelze posoudit skutečný rozsah zásahů do půdy, lesa, vod, krajiny, vlastnických práv a sídel. Při souhrnném výkonu AOV29/AOV30/AOV31 přibližně 322 MW může být nutná významná infrastruktura, trafostanice, kabelové nebo venkovní vedení a případně akumulace. Pokud připojení není reálně prověřeno, je odhadovaný výkon pouze teoretický a nemůže sloužit jako důvod pro zásah do území. Samostatné pozdější posouzení přípojek by mohlo vést k dělení záměru a podhodnocení kumulativních vlivů. Požadavek podatele: Před schválením AOV31 doložit stanovisko provozovatele distribuční nebo přenosové soustavy k připojitelnosti, bod připojení, technické varianty a potřebu akumulace. Vymezit a vyhodnotit připojovací trasy, trafostanice, bateriová úložiště, přístupové cesty a manipulační plochy jako součást vlivů AOV31 a klastru AOV29/AOV30/AOV31. Do výroku ÚO stanovit, že záměr nelze povolit ve zjednodušeném režimu bez souběžného posouzení celé navazující infrastruktury. Zajistit, aby připojení nezasahovalo do ÚSES, VKP, vodních toků, lesních porostů a obytné zástavby způsobem, který nebyl posouzen v této změně. 10. Přezkoumatelnost podkladů a práva veřejnosti Jak je oblast popsána v podkladech: MMR zveřejnilo hlavní dokumenty a uvádí, že rozsáhlé ZIP balíky obsahují přílohy SEA, územní opatření, odůvodnění územních opatření a grafiku územních opatření. SEA a Natura odkazují na hodnotící karty, biologická posouzení a podmínky územních opatření. Co je nedostatečné nebo chybí: Pro veřejnost je obtížné ověřit závěry bez přehledného balíčku ke každé AO, zejména bez biologického posouzení G31, surových dat, map citlivosti, map viditelnosti a přesného znění výroku ÚO. Jestliže má být akcelerační oblast podkladem pro zjednodušený režim, musí být její podklady srozumitelné, dohledatelné a přezkoumatelné bez nutnosti skládat informace z mnoha rozsáhlých souborů. Nejasné, obecné nebo pouze odůvodňovací formulace oslabují možnost veřejnosti účinně připomínkovat skutečný obsah budoucích podmínek. Podklady musí být srozumitelné i pro osoby mimo dotčené obce; právo uplatnit připomínku není podmíněno místní znalostí, trvalým pobytem ani vlastnictvím nemovitosti. Požadavek podatele:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zveřejnit pro AOV31 samostatný přehledný balíček obsahující výrokovou část ÚO, odůvodnění ÚO, mapu v katastrálním měřítku, biologické posouzení G31, mapu viditelnosti, mapu receptorů hluku a flickeru, limity a vrstvy, z nichž bylo vymezení odvozeno. Vypořádání připomínek musí výslovně uvést, zda se požadavek promítá do výrokové části ÚO, do odůvodnění, nebo je odmítnut; u odmítnutí musí být uveden konkrétní odborný důvod. Pokud budou po lhůtě doplněny nové podklady, které mění posouzení, požaduje podatel jejich nové zveřejnění a možnost vyjádření. Návrh konkrétních podmínek pro AOV31, pokud nebude vypuštěna Podatel navrhuje, aby AOV31 nebyla schválena. Pokud by přesto měla zůstat v návrhu, požaduje minimálně následující výrokové podmínky územního opatření: 1. Před povolením jakékoli VTE musí být pro celý klastr AOV29/AOV30/AOV31 předložena kumulativní hluková, stroboskopická, krajinná, biologická, hydrologická, dopravní a připojovací studie; bez jejich kladného výsledku nelze záměr povolit ve zjednodušeném režimu. 2. Územní opatření musí stanovit maximální počet VTE, maximální celkovou výšku, maximální průměr rotoru, maximální hladinu akustického výkonu turbíny, maximální instalovaný výkon a minimální odstupy od chráněných prostor, hnízdišť, vodních toků, VKP, ÚSES a kulturních hodnot. 3. Provoz VTE musí být omezen tak, aby nedocházelo k překročení hygienických limitů hluku, k nadlimitnímu stroboskopickému efektu a k nepřijatelnému rušení obyvatel; při překročení musí následovat automatické omezení nebo vypnutí. 4. Musí být stanoven provozní režim pro ochranu netopýrů a ptáků včetně cut-in omezení, dočasného vypínání při migraci a při vysoké aktivitě netopýrů, monitoringu mortality a nezávislého vyhodnocování. 5. VTE nesmí být umístěny v průhledech a horizontech, v nichž by vytvořily technickou dominantu narušující MPZ Kelč, siluetu města, severní pohled na Hostýnské vrchy, poutní areál Svatý Hostýn nebo další kulturní a krajinné hodnoty. 6. Přístupové cesty, kabely, trafostanice, bateriová úložiště a další infrastruktura musí být posouzeny a povoleny společně s výrobní částí; nelze je posuzovat odděleně, pokud jsou funkčně součástí záměru. 7. Musí být zajištěna finanční jistota na odstranění staveb, recyklaci či materiálové využití lopatek a dalších komponent a rekultivaci území. 8. Veškerá opatření uvedená pouze v odůvodnění nebo SEA musí být přesunuta do výrokové části územního opatření, jinak nejsou pro účely akceleračního režimu dostatečná. Analýza přiložených dokumentů - splnění náležitostí a hlavní mezery Přiložené dokumenty SEA a Natura 2000 formálně pokrývají široké spektrum složek životního prostředí a obsahují závěr o přijatelnosti návrhu při splnění podmínek územních opatření. Pro účely AOV31 však podatel namítá tyto zásadní mezery: Okruh Formální pokrytí v SEA/Natura Nedostatek pro AOV31 Hluk a zdraví SEA uvádí odstup 500 m a budoucí hlukové studie. SEA sama připouští nejistotu kvůli neznámému počtu a poloze VTE. Chybí nízkofrekvenční hluk, amplitudová modulace a klastrová kumulace. Stroboskopický efekt SEA požaduje specializovanou studii a omezení provozu. Není vyhodnocen dopad při konkrétním rozmístění a kumulaci více oblastí. Limit musí být výrokově závazný a provázaný s automatickým vypínáním. Krajinný ráz a památky SEA a odůvodnění pracují s viditelností a výškovým omezením. Bez výšky, počtu a fotomontáží je závěr o zachování MPZ Kelč, Hostýnských vrchů a Svatého Hostýna nepřezkoumatelný. Natura 2000 AOV31 je hodnocena jako nulový vliv; AOV29/AOV30 jako mírně negativní.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Izolované hodnocení AOV31 podhodnocuje prostorovou kumulaci s AOV29/AOV30 a širší migrační význam území. Ptáci, netopýři a ZCHD Uvádí se biologické posouzení a podmínky ÚO. Chybí veřejné surové údaje G31, model kolizního rizika, konkrétní cut-in a závazné prahy pro vypínání. Voda, půda a les SEA obecně hodnotí vodu, ZPF, PUPFL, ÚSES a VKP. Chybí konkrétní trasy cest, kabelů a připojení, zábor a hydrologický/erozní model. Odpady a odstranění SEA popisuje odpadové hospodářství obecně. Chybí životní cyklus turbín, likvidace lopatek, finanční zajištění a rekultivace. Elektrizační soustava Zákon zahrnuje připojovací infrastrukturu do záměru OZE. Chybí bod připojení, trasy, trafostanice, akumulace a posouzení jejich vlivů. Závěrečný návrh vypořádání Podatel navrhuje, aby MMR připomínkám vyhovělo takto: 1. AOV31 Kelč vypustit z návrhu Změny č. 2 ÚRP, protože pro ni nebyly doloženy dostatečné podklady pro závěr, že nebude mít významné dopady na veřejné zdraví, krajinu, kulturní hodnoty, ptáky, netopýry, migrační prostupnost, vodu, půdu a související infrastrukturu. 2. Subsidiárně AOV31 zásadně zmenšit a znovu projednat po doplnění všech podkladů uvedených v těchto připomínkách. 3. Zpracovat a zveřejnit kumulativní hodnocení AOV29/AOV30/AOV31 jako jednoho klastru včetně maximálního počtu VTE a jejich parametrů. 4. Do výrokové části územního opatření vložit veškeré podstatné limity a zmírňující opatření, nikoli je ponechat jen v odůvodnění nebo v SEA. 5. Vypořádání připomínek provést jednotlivě podle každého tematického okruhu, nikoli pouze obecným odkazem na budoucí povolovací řízení. S ohledem na výše uvedené žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj návrh Změny č. 2 ÚRP ve vztahu k AOV31 Kelč neschválilo v předloženém rozsahu a aby před případným dalším projednáním doplnilo a zveřejnilo podklady uvedené v těchto připomínkách. Současně žádám, aby všechny podmínky ochrany veřejných zájmů byly přeneseny do výrokové části příslušného územního opatření jako závazné, měřitelné a vymahatelné a MMR ve vypořádání uvedlo, které požadavky byly promítnuty do výrokové části územního opatření a které byly odmítnuty, včetně konkrétního odůvodnění. V Praze, dne 1.6.2026 Zasláno datovou chránkou Podale ..... podpis podatele Použité podklady a právní zdroje Zdroj Použití v připomínkách MMR Stránka „Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření“, dokumenty pro veřejné projednání, veřejná vyhláška a seznam zveřejněných příloh. MMR Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu - textová část, grafická část a odůvodnění. SEA 2026 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území - Část 1, Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, Brno, duben 2026. Natura 2026 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území - Část 2, Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, Brno, duben 2026. Zákon č. 249/2025 Sb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, zejména § 7, § 11 a § 12: obsah územního opatření, podmínky a zmírňující opatření a společné projednání souvisejících územních opatření s návrhem ÚPD. Zákon č. 283/2021 Sb. Stavební zákon, zejména § 97 a § 98: připomínky může uplatnit každý; připomínka obsahuje odůvodnění a vymezení území dotčeného připomínkou; pořizovatel má připomínky vyhodnotit. Zákon č. 114/1992 Sb. Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména krajinný ráz, VKP, zvláště chráněné druhy a Natura 2000. Zákon č. 258/2000 Sb. a NV č. 272/2011 Sb. Ochrana veřejného zdraví a hygienické limity hluku a vibrací. Vodní zákon a odpadové předpisy Ochrana vod, povrchových a podzemních vod, prevence zhoršení stavu vod, nakládání s odpady a odstraňování staveb. Zákon č. 500/2004 Sb. Správní řád, zejména § 37 o obecných náležitostech podání; použito pro vyplnění identifikace podatele, věci, návrhu a podpisu.	
7595.	Pavla Kozelková	MMR-44442-2026-81	99czm	AOV59	Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - požadavek na vyřazeni akcelerační oblasti AOV59 (Liščí vrch l Homobenešovsko) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezeni akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV59 Liščí vrch (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkající se vymezeni AOV59 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazeni z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: · Zákon č. 500/2004 Sb., správní . Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o řád: Porušeni § 3 (nezjištěň stav bez stanovištích (92/43/EHS): Nelze důvodných pochybnosti) a § 68 vyloučit negativní vliv na chráněné (nedostatečné odůvodnění). Návrh je druhy (chybí biologické podklady ČI. 6 nepřezkoumatelný. odst. 3). · Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí . Směrnice EIA (2011/92/EU): posouzení kumulativních vlivů, variantních Nedostatečné vyhodnocení vlivů a řešeni (vč. nulové varianty) a konkrétních formální zapojení veřejnosti. dopadů na území. · Směrnice RED III (2023/2413): · Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně Nebyla doložena priorita využiti přírody a krajiny: Ohroženi krajinného brownfieldů a umělých ploch. Vymezeni rázu (§ 12), narušeni ekologické stability, ve volné krajině je v rozporu se zásahem do biotopů a migračních tras. principem minimalizace dopadů. · Zákon č. 283/2021 Sb., stavební. ČI. 191 SFEU (Princip předběžné zákon: Porušeni § 18, § 19, § 32 a § 97 opatrnosti): Nerespektováni ochrany (ochrana hodnot území, minimální střet s zdraví a životního prostředí. veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj)- · Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. · Aarhuská úmluva (1998): Omezeni práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. e . II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika · Absence metodik požární · Geologická rizika: Území je bezpečnosti: Dle vyjádřeni GŘ HZS dlouhodobě poddolované (vč. sloji ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani starších 100 let) s rizikem poklesů a metodická úprava požární bezpečnosti deformaci terénu. Výstavba těžkých VTE, nejsou stanoveny odstupové VTE je zde hazardem. vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy - - Nevyřešena infrastruktura a hasičů by byly pouze defenzivní. likvidace: Návrh neřeší kapacitu · Rizika pro dopravu: Ministerstvo distribuční soustavy, extrémní dopravní dopravy ČR (vyjádřeni MD-22459/2026- zátěž z přepravy komponentů na 940/3) potvrdilo absenci metodiky úzkých komunikacích, ani systémovou posuzováni vlivu VTE na bezpečnost sanaci a likvidaci staveb po skončení provozu (vizuální distrakce, stínové životnosti efekty, odlet ledu a části staveb). III. Narušeni krajiny, přírody a	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV59 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biodiverzity · Krajinný ráz: výstavba VTE o výšce · Ohroženi chráněných druhů: V oblasti 180 m a vice představuje nevratnou se vyskytuji druhy z Červené knihy degradaci dosud nenarušené a ohrožených živočichů (luňák hnědý, turisticky cenné krajiny (blízkost luňák červený, jeřáb popelavý, výr Slezské Harty). Nejsou využity velký, orel mořský). Území je navíc brownfieldy, ale cenná půda a lesy. tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel · Zdravotní rizika: Dle doporučeni WHO · Znehodnoceni majetku: Praxe vyvolávají VTE bliž než 8 km od obydli dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. stroboskopický a světelný efekt), které Nemovitosti se stávají neprodejnými, vede k poruchám spánku a psychické obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta zátěži. atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazeni oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, přičemž požaduji doplněni a splněni následujících bodů: 8. Zpracováni podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňujicí Slezskou Hartu. 9. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). r 10. Zpracováni podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s konkrétními vizualizacemi (např z bodů Staré Heřminovy , čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doloženi výpočtu viditelnosti VTE. 11. Předloženi metodik posouzeni požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdálenosti) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 12. Zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 13. Zpracováni kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnáni nákladů při znehodnoceni majetku nebo nutnosti přestěhováni do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 14. Řádné vypořádáni připomínek a doloženi komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horn i Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádáni této připomínky v souladu se zákonem a písemné doloženi konkrétního odůvodněni přijatého řešeni.	Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.
7596.	Nezvalová Vladimíra	MMR-44443-2026-81	Obecně	nespecifikováno	Prohlášení o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem.	**Neakceptováno.** Podatelka se ve své připomínce odkazuje na obsah připomínek advokáta Mgr. Libora Hlavsy a uvádí, že jím vznášené připomínky považuje za vyjádření svého občanského postoje; konkrétní akcelerační oblast, k níž má osobní a majetkový vztah, nebyla v podání blíže specifikována. Vzhledem k tomu, že připomínka neobsahuje konkrétní věcné námitky vůči určité akcelerační oblasti a odkazuje výhradně na připomínky jiného podatele, je vypořádána v obecné rovině. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Konkrétní záměry se povolují dle stavebního zákona. Připomínky advokáta Mgr. Libora Hlavsy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jsou vypořádány samostatně v rámci příslušného správního spisu.
7597.	Markéta Dvořáková	MMR-44444-2026-81	99czzq	AOV95	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCEJVÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA ÚDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. ÚVOD V souladu s možnosti uplatnit pňpomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Kocléřov l Královéhradecký kraj ' Územní opatřeni k AOV95 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: [j jako osoba žijící v dotčeném území nl jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krainnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního c»atřen1 k AOV95 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti ll. ZÁKONNOST A NESOULAD S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČR 1. ROZPOR SE ZÁKONEM č. 114/1992 Sb., (ochrana přírody a krajiny') - ohroženi krajinného rázu (§ 12) - narušeni ekologické stability - zásah do biotopů a migračních -ras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v otxjobi 19. a počátku 20. století. Zachováni poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních plech pro důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektuji měřítko krajiny, zastiňuji krajinné dominanty a , i 4 dotčených obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živoči3hů). Vlil. ABSENCE VARIANTNÍH ŘEŠENÍ Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty. jedná se o porušeni základního principu plánováni Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je v ČR více než je pro stavbu VTE nutné. IX. HLAVNÍ POŽADAVEK Požaduji: l) VYŘAZENÍ VÝŠE UVEDENÉ AKCELERAČNÍ OBLASTI Z NÁVRHU nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebím tomuto požadavku vyhověno) POŽADUJI, ABY NÁVRH ZMĚNY č. 2 ÚRP ČR NEBYL V TÉTO ČÁ£TI SCHVÁLEN A BYL VRÁCEN K ZÁSADNÍMU PŘEPRACOVÁNÍ, a to zejména po doplněni: - posouzeni vlivu na lokality NATURA 2000 dle a, 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný Hologický průzkum odpovidajici metodikám MŽP - hodnocení vlivu populace netopýrů, dravců a dálších ptáků - posouzení kumulativních vlivu v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod - hodnoceni dopadů na krajinný ráz - hodnoceni dopadů na zdraví dotčených obyvatel - hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 700m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15dnů ode dne veřejného projednáni. X. ZÁVĚR Návrh v předložené podobě nen dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i zdraví obyvatel, proto požaduji vyřazeni Územního opatřeni k AOV95 z Návrhu Změny č, 2 Územního	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV95 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). V této souvislosti je třeba uvést, že akcelerační oblasti AOV90 Studenec a AOV105 Borovnice, které podatelka zmiňuje v kontextu kumulativních vlivů, byly ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV95. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatelného řešeni. 1. poškozuji horizonty. Od jihozápadního okraje vymezeného území se nachází národní kulturní památka - přehrada Les Království. Krajina po období úpadku v éře tality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka, moták pochop, moták lužní, káně lesní, krkavec velký, chřástal polní, křepelka polní, čejka chocholatá, další ptáci a netopýři Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušeni hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červen '), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, ...). 2. ROZPOR SE STAVEBNÍM ZÁKCNEM - § 18 a § 19 - ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro obce Staré Buky, Pilníkov, Chotěvice, Hajnice a Vítězná jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. Schváleni AOV95 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně - společenském růstu. III. NESOULAD S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE 1. SMĚRNICE O PTÁCÍCH (2009/1¢7/ES) A O STANOVIŠTÍCH (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady ROZPOR s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodněni této zóny obsahuje podmínky, kde jso1_ vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytuji, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. v okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, F1eré nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný proběhli v těchto loka|itách. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2. PRINCIP PŘEDBĚŽNÉ OPATRNÓSTI (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cilů: - zachováni, ochrana a zlepšován kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů. Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že rozloha této AO je 6,5 km čtverečních, týká se nejenom místních obyvatel, ale i obyvatel v blízkém okolí. Proti této AO se zvedá velká vlna odporu, protože dochází k ohrožení kvality životního prostředí velké části obyvatelstva. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsldku dopravy tisíce tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohroženi zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytuji. jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena praameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobuji celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (např. oleji při havárii nebo poruše vrtule). iv. nedostatky sea a podkladů - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV95 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech Nebyla vůbec zohledněna	Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. NARUŠENÍ KRAJINY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ Navržené řešeni povede k. - zásadní změně krajinného rázu - narušeni horizontů a dálkových pohledů - vznik baríiér v krajině - narušeni ekologické konektivity výška staveb (200m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto stave3 naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz. Podle m citlivosti ptactva na VTE a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV95 prostorem nejet" hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny. VI. DQPADY NA OBYVATELE Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: - hluk a nízkofrekvenční hluk ' - stroboskopický efekt - světelné zatíženi - kvalitu bydlení . - hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technolqii turbin dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700m), je stroboskofický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost úpravy. Zároveň hrozí poškozeni lidského zdraví infrazvukem, který prostupuje vším - betonem , oceli, lebkami, mozkem. Dr. Nina Pierpontová v práci Wind Turbině Syndrome (2009) popsala konzetentni soubor příznaků u obyvatel v Nízkosti větrných parků: bolesti hlavy, chronické poruchy spánku , chronická únava, tinitus, závratě, kognitivní dysfunkce, úzkost. Infrazvuk větrných turbín má tedy měřitelné dopady na vnitřní ucho, spánek a nervový systém. Větrné elektrárny v zasaženém území zhoršuji kvalitu života obyvatel, výrazně omezuji život v obcích a znehodnocuji ceny nemovitosti a pozemků dotčených vlastniků. VII. KUMULATIVNÍ A SYSTÉMOVÉ DOPADY Není řešeno: - celkové zatíženi území - únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace krajiny, neboť mimo zónu AOV95, jsou plánovány další VTE např. AOV105 na území obci Horní Olešnice, Colni Kalná, Borovnice, AOV91 na území obci Siaré Buky a Trutnov, AOV90 na území obci Hajnice, Trutnov, Úpice. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. jedná se tedy o souběh několika rozsáhlých projektů, což povede k velmi výraznému sníženi kvality života.	
7598.	Miroslava Poulová	MMR-44445-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7599.	Kuneš Zbyněk	MMR-44447-2026-81	99czp	AOV62	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV62 Střížovice. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Střížovice, Plzeňský kraj Územní opatření k AOV62 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že budu negativně ovlivněn zásadní změnou krajinného rázu, dopady negativních vlivů VTE, které byly prokázány, ale hlavním vlivem je pro mě naše dcera, která žije s mentálním postižením a špatně snáší jakékoli rušivé prvky v domě a okolí, blikající či pohyblivá světla, nebo konstantní hluk. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV62 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád Ø § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností Ø § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: Ø kumulativních vlivů Ø variantního řešení Ø konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) Ø ohrožení krajinného rázu (§ 12) Ø narušení ekologické stability Ø zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem Ø § 18 a § 19 – ochrana hodnot území Ø požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ø nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy Ø chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) Ø nedostatečné zapojení veřejnosti Ø nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: Ø zastavěných ploch Ø brownfieldů Ø technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: Ø zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, Ø ochrana lidského zdraví, Ø uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 Ø nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí Ø ignorování charakteru území Ø nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na lokality Natura 2000 ani na chráněné druhy živočichů, které by bránily vymezení AOV62. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Ø omezení práva veřejnosti na informace Ø omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) Ø omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů Ø absence terénních biologických průzkumů Ø práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) Ø chybí reálná data o výskytu druhů Ø variantní řešení Ø posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: Ø zásadní změně krajinného rázu Ø narušení horizontů a dálkových pohledů Ø vzniku bariér v krajině Ø narušení ekologické konektivity Ø znehodnocení zemědělské půdy Ø zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: Ø hluk a nízkofrekvenční hluk Ø stroboskopický efekt Ø světelné zatížení Ø kvalitu bydlení Ø hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: Ø souběžné působení více projektů Ø celkové zatížení území Ø únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV62 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7600.	Jana Pavlišová	MMR-44448-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7601.	Tomáš Míšek	MMR-44450-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy. Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu: • zásahu do krajinného rázu, • zhoršení kvality bydlení, • možného hluku a světelného rušení, • obavy ze snížení hodnoty nemovitostí, • narušení venkovského charakteru obce. V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala: *[doplňte vlastní důvod – např. zásah do výhledu, blízkost domu, rekreace, obava o kvalitu života]* OBAVA O VOLNĚ ŽIJÍCÍ ŽIVOČICHY A PTACTVO, ZÁSAH DO PŘÍRODY, ZNEMOŽNĚNÍ KORIDORU ZVĚŘE Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla v průběhu zpracování návrhu zmenšena. Vymezení obou akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na ptactvo, chráněné druhy živočichů ani na migrační koridory, které by bránily vymezení dotčených oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku a světelného rušení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.
7602.	Mgr. Hana Vanická	MMR-44452-2026-81	99ch 99cza 99czb	AOV24 AOV47 AOV48	Věc: Předání individuálních připomínek občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99czc 99czd	AOV49 AOV50	V příloze tohoto podání předáváme individuální připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze. Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele, každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo a u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání. Současně žádáme, aby hromadné doručení připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. Podání za 48 podatelů podává Mgr. Hana Vanická, Dobešov 5, 394 94 Černovice.	Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla v průběhu zpracování návrhu zmenšena. Akcelerační oblasti AOV24, AOV48 a AOV50 zůstávají součástí Změny č. 2 ÚRP. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné druhy (orel mořský, čáp černý, netopýři), lokality Natura 2000 ani prvky ÚSES, které by bránily vymezení ponechaných oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně souběhu s energetickou infrastrukturou v území, proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma byly sledovány v rámci VVURÚ. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) včetně letecké bezpečnosti jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.
7603.	Janský Jakub	MMR-44453-2026-81	Obecně	nespecifikováno	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna ©Ammr.gov.cz Podatel: PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu e návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel e nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí e výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) e narušení prvků ÚSES (biokoridory)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2, Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima e hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, e může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny e chybí posouzení vlivu na mikroklima, e nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda e zábor a znehodnocení kvalitní půdy e možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) e zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků e nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele e hluka jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, e není dostatečně řešen stroboskopický efekt, e změna charakteru bydlení, e není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření e navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, e řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, * významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika e odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, e Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: e zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, * právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, * právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, * právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
7604.	Tomáš Paul	MMR-44454-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Zrněný Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7605.	Ing. Jolana Dočekalová	MMR-44456-2026-81	99czzg	AOV83	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.	ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV83 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně vzájemné blízkosti sousedních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a hodnoty CHKO Kokořínsko–Máchův kraj byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě	územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“ Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Pochybnosti o transparentnosti procesu vymezení akcelerační oblasti Podatel jako občan nemá dostatek informací o t om, jakým způsobem byla akcelerační oblast AOV83 Chorušice ve Středočeském kraji vybrána. Z dostupných podkladů pro podatele není zřejmé, podle jakých konkrétních kritérií bylo toto území vyhodnoceno jako vhodné pro umístění větrných elektráren a jaké jiné lokality byly v kraji posuzovány jako možné alternativy. Podatel se domnívá, že na úrovni Středočeského kraje měly být přednostně prověřeny zejména méně konfliktní lokality, například brownfieldy, průmyslově zatížená území nebo areály s již existující technickou a energetickou infrastrukturou. Není zřejmé, zda takové posouzení proběhlo, jaký mělo výsledek a proč byla nakonec vybrána právě krajina v okolí Chorušic.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Považuje za problematické, pokud má být rozsáhlý zásah do krajiny, života obyvatel a dlouhodobé podoby území projednáván bez srozumitelného vysvětlení, proč bylo vybráno právě toto území a proč nebyly upřednostněny méně citlivé lokality. Bez těchto informací nemůže veřejnost kvalifikovaně posoudit, zda byl výběr akcelerační oblasti skutečně věcně odůvodněný, přiměřený a ve veřejném zájmu. Podatel proto žádá, aby bylo transparentně doloženo, jaká kritéria byla při výběru akcelerační oblasti použita, jaké alternativní lokality byly ve Středočeském kraji posuzovány, zda byly prověřeny brownfieldy a průmyslově zatížené areály, a proč nebyly upřednostněny před územím v okolí Chorušic. 12. Bateriová úložiště a další industrializace krajiny Podatel upozorňuje, že vymezení akcelerační oblasti neznamená jen možnost umístění stožárů VTE, ale také související technické infrastruktury, včetně příjezdových cest, manipulačních ploch, kabelových vedení, rozvoden a oplocených areálů bateriových úložišť. Dokumentace sama pracuje s možností zařízení pro ukládání elektřiny v podobě jednoho nebo více kontejnerů v oploceném areálu. Takový zásah představuje další industrializaci volné krajiny a musí být hodnocen jako celek, nikoli jako drobný doplněk k samotným větrným elektrárnám. Podatel proto požaduje, aby byly tyto související stavby a provozy posouzeny v souhrnu, včetně jejich dopadů na krajinný ráz, půdu, vodní režim, prostupnost krajiny a rekreační využití území. 6 13. Noční světelné rušení a zásah do nočního charakteru krajiny Podatel považuje za významné riziko budoucí noční světelné rušení způsobené leteckým překážkovým značením větrných elektráren. Větrné elektrárny jsou výškové stavby viditelné na velké vzdálenosti a jejich výstražné světelné značení může podstatně změnit charakter noční krajiny, zejména v dosud málo světelně zatížených venkovských oblastech. Vymezení akcelerační oblasti nebylo podle podatele dostatečně posouzeno z hlediska nočního světelného rušení, světelného znečištění a změny nočního charakteru krajiny. VTE vysoké až 200 m mohou vyžadovat výstražné světelné značení, které bude viditelné na velké vzdálenosti a může významně zasáhnout pohodu bydlení, rekreační využití i krajinný ráz. Podatel požaduje, aby bylo provedeno alespoň rámcové vyhodnocení citlivosti území z hlediska blízkosti obytné zástavby, rekreačních objektů a míst trvalého pobytu obyvatel, současné úrovně světelného znečištění, zachovalosti přirozeného nočního prostředí, dopadů na noční živočichy, zejména ptáky, netopýry a hmyz, a možného vlivu na pohodu bydlení a kvalitu života obyvatel v okolních obcích. Podatel nepovažuje za přijatelné, aby se otázka nočního světelného rušení odsunula až do fáze jednotlivých projektů. Žádá proto, aby bylo navržené vymezení akcelerační oblasti přehodnoceno, případně aby z ní byly vyloučeny části území v blízkosti obytné zástavby, krajinářsky citlivých míst a území s dochovaným přirozeným nočním prostředím. 14. Nedostatečné vyhodnocení výskytu a ochrany netopýrů a dalších zvláště chráněných druhů Podatel namítá, že vymezení AOV83 je předčasné také z důvodu nedostatečně zjištěného skutkového stavu a nedostatečného vyhodnocení rizik pro zvláště chráněné druhy netopýrů. Z podkladů k akcelerační oblasti AOV83 vyplývá, že v samotné oblasti lze předpokládat výskyt citlivých druhů netopýrů, například netopýra velkého, netopýra hvízdavého, netopýra nejmenšího a netopýra rezavého. Současně je v hodnocení uvedeno, že nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů se nachází přibližně 4 km od akcelerační oblasti v EVL Kokořínsko a že je nutné stanovit zvláštní podmínky ochrany netopýrů, včetně možného omezení nebo vypínání provozu v období podzimní migrace, použití odpuzovačů a následného monitoringu. Jestliže samotná dokumentace předpokládá přítomnost citlivých druhů netopýrů a zároveň připouští nutnost provozních omezení VTE, nelze uzavřít, že jde o území bez významnějšího konfliktu z hlediska ochrany přírody. Naopak je zřejmé, že riziko kolizí, bariérového efektu a rušení netopýrů je v této lokalitě reálně předpokládané. Za nedostatečné podatel považuje zejména to, že akcelerační oblast je vymezována předem, aniž by bylo nejprve podrobně a lokalitně doloženo rozmístění kolonií, zimovišť, migračních tras a intenzity letové aktivity netopýrů v okolí Velkého Újezdu, Chorušic a dalších částí AOV83. Obecná formulace, že významný negativní vliv nelze očekávat, nemůže nahradit detailní terénní průzkum v území, kde je současně připuštěna potřeba následného monitoringu a zmírňujících provozních opatření. Podatel zároveň upozorňuje, že podle jeho místní znalosti se netopýři v lokalitě pravidelně vyskytují. Podatel proto žádá o podrobné prozkoumání celé lokality z hlediska výskytu netopýrů, jejich tahových a přeletových koridorů, kolonií, zimovišť a intenzity aktivity v celém dotčeném území i jeho okolí. Do doby provedení takového celoročního chiropterologického průzkumu nelze podle podatele považovat vymezení AOV83 za dostatečně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odůvodněné. Podatel dále požaduje podrobné biologické hodnocení z hlediska ptáků, netopýrů, obojživelníků a dalších chráněných druhů. U těchto skupin nestačí obecné konstatování, že vlivy budou řešeny technickými opatřeními 7 nebo monitoringem. Monitoring po výstavbě není prevencí, ale až následným počítáním škod. Při vymezování akcelerační oblasti má být zásadní střet s ochranou přírody vyloučen předem. 15. Blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, EVL a PR Kokořínsko a citlivé přírodní hodnoty území Podatel upozorňuje, že území AOV83 se nachází v mimořádně citlivém přírodním a krajinném prostoru. V podkladech jsou uvedeny hodnoty významné z hlediska ochrany přírody, zejména blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, EVL a PR Kokořínsko, regionální a nadregionální ÚSES, biotopy zvláště chráněných druhů, mokřady, lesy, nivy, vodní plochy a výskyt ptáků, netopýrů a obojživelníků. Takto vysoká koncentrace citlivých hodnot je podle podatele v rozporu s představou, že jde o území s nejmenším rizikem střetu s ochranou přírody a dalšími veřejnými zájmy. U takto citlivého území má být na prvním místě prevence, nikoli dodatečné zmírňování škod. Kompenzace nemá nahrazovat ochranu krajiny a přírody. Vliv VTE zároveň nelze redukovat na samotný stožár. Součástí záměrů budou také příjezdové komunikace, manipulační plochy, kabelová vedení, případné rozvodny a úložiště energie. Tyto zásahy mohou poškodit remízy, meze, aleje, drobnou krajinnou zeleň, vodní režim a prostupnost krajiny. 16. Rekreační, estetická a osobní hodnota krajiny Podatel upozorňuje, že krajina Mšenska, Chorušicka a širšího Kokořínska je cenná svým měřítkem, členitostí, horizonty, sídelní strukturou, vazbou na drobné obce a vysokou rekreační hodnotou. Podatel svou nemovitost využívá k rekreaci, vycházkám do přírody, péči o zahradu a ovocný sad a k pozorování přírody. Právě klid, krajinný ráz, výhledy, noční tma, možnost pozorování přírody a absence průmyslových dominant jsou podstatnou součástí hodnoty tohoto místa. Krajina není prázdný prostor mezi obcemi, kam lze umístit jakoukoli technickou infrastrukturu pouze proto, že to umožňuje mapa. Je to prostředí, ve kterém lidé žijí, odpočívají, chodí na procházky, vychovávají děti, pečují o zahrady a ke kterému mají dlouhodobý osobní vztah. Ne všechno, co je technicky možné, je zároveň citlivé k místu. Podatel zdůrazňuje, že by raději pozoroval zářící hvězdnou oblohu bez červených výstražných světel na vrcholech větrných elektráren a východy a západy slunce nad lesem, loukami a kopci, doprovázené zvuky přírody a zpěvem ptáků, nikoli nad řadou průmyslových stožárů doprovázených monotónním mechanickým hlukem. I tyto estetické a pocitové hodnoty krajiny jsou součástí kvality života a rekreační hodnoty území a neměly by být zlehčovány jako nedůležité. Podatel požaduje posouzení vlivu VTE na místní výletní místa a kulturně-historické hodnoty v širším okolí, například rozhlednu Vrátenská hora, rozhlednu Hradišť, zámek Velké Všelisy, zámek Bezno, zámek Řepín, zámek Niměřice, tvrz Velké Horky, židovský hřbitov Dolní Cetno, zámek Skalsko, zámek Stránka, zámek Sovínky, větrný mlýn Vrátno, zámek Lobeč a zříceninu hradu Michalovice. 17. Nedostatečné posouzení hluku, infrazvuku, vzdálenosti 500 m a stroboskopického efektu Podatel doplňuje, že vzdálenost 500 m od obytné zástavby je pouze minimální technická hranice, nikoli automatická záruka ochrany obyvatel. Podklady pracují s předpokladem, že při vzdálenosti 500 m nemá dojít k překročení hlukových limitů, zároveň však připouštějí možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době a požadují hlukovou studii až pro navazující řízení. 8 Jestliže je už nyní připouštěna možnost nočního obtěžování obyvatel, nelze vliv na sídla a veřejné zdraví hodnotit jako zanedbatelný jen proto, že se formálně použila hranice 500 m. Hluk z větrných turbín je soustavný, monotónní a obtěžující jiným způsobem než běžné krátkodobé hlukové zdroje. Neměly by se proto hodnotit pouze počty decibelů, ale také dlouhodobý stres, narušení spánku, psychická pohoda a kvalita života obyvatel. Podatel dále namítá, že nebyly dostatečně posouzeny vlivy infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací. Tyto dopady nelze odložit až do fáze jednotlivých projektů, protože právě vymezení akcelerační oblasti předjímá vhodnost území pro zjednodušené a zrychlené povolování VTE. Stejně tak nelze současně tvrdit, že stroboskopický efekt nelze vyloučit, a zároveň bez konkrétních parametrů VTE uzavřít, že bude zanedbatelný. V této fázi nejsou známy přesné polohy, výšky, průměry rotorů, počet elektráren ani jejich vztah ke konkrétním obydlím, zahradám, rekreačním objektům, cestám a vyhlídkovým místům. Vzhledem k rekreačnímu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					charakteru krajiny nestačí posoudit vliv pouze na obytnou zástavbu, ale je nutné posoudit i dopady na celé území využívané k pěší turistice, cykloturistice, rekreaci a dlouhodobému pobytu v krajině. 18. Kumulativní dopad AOV82, AOV83 a AOV84 Podatel požaduje vyhodnotit kumulativní dopad všech navržených akceleračních oblastí AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice a AOV84 Doubravice jako jednoho krajinného celku. Tyto oblasti nejsou izolované body, ale leží ve stejném širším krajinném prostoru. Pro obyvatele, rekreační uživatele území, krajinný ráz, ptáky, netopýry a dálkové pohledy bude rozhodující souhrnný účinek všech záměrů, nikoli pouze hodnocení každé oblasti samostatně. Samostatné hodnocení jednotlivých oblastí může podhodnotit skutečný rozsah zásahu do krajiny Kokořínska, Mšenska a širšího prostoru Bezdězu. Podatel proto žádá, aby kumulativní vlivy těchto tří akceleračních oblastí byly doplněny a vyhodnoceny jako zásadní podklad pro rozhodnutí, zda je vůbec přiměřené AOV83 vymezit. 19. Riziko znehodnocení nemovitosti podatele Podatel namítá, že vymezení AOV83 nebylo dostatečně posouzeno z hlediska možného dopadu na hodnotu nemovitostí v dotčeném území. Tato otázka není okrajová. Vymezení akcelerační oblasti může významně změnit vnímání území, jeho rekreační atraktivitu, krajinný ráz, pohodu bydlení a očekávání budoucích kupujících. Tyto faktory se mohou promítnout do tržní hodnoty rodinných domů, rekreačních objektů, pozemků a dalších nemovitostí. Podatel zdůrazňuje, že nejde pouze o samotnou výstavbu konkrétní větrné elektrárny, ale již o samotné vymezení akcelerační oblasti. Tím je dotčené území veřejně označeno jako území vhodné pro zrychlené povolování větrných elektráren. Tato skutečnost může sama o sobě vyvolat nejistotu na realitním trhu a snížit atraktivitu nemovitostí pro bydlení, rekreaci nebo dlouhodobou investici. Podatel svou nemovitost nevyužívá pouze jako majetkovou investici, ale také jako místo pro rekreaci, pobyt v přírodě, péči o zahradu a ovocný sad a jako dlouhodobé rodinné zázemí. Právě klid, krajinný ráz, výhledy, noční tma, možnost pozorování přírody a absence průmyslových dominant jsou podstatnou součástí hodnoty této nemovitosti. Podatel upozorňuje, že odborné studie k vlivu větrných elektráren na ceny nemovitostí nejsou jednoznačné. Některé studie negativní vliv neprokazují, jiné naopak zjišťují pokles hodnoty zejména u nemovitostí v nejbližším okolí větrných elektráren. Z těchto rozdílných závěrů plyne, že nelze paušálně tvrdit, že vymezení AOV83 nebude mít na hodnotu nemovitostí žádný dopad. Je nutné posoudit konkrétní místní podmínky, zejména vzdálenost 9 nemovitostí od akcelerační oblasti, přímou viditelnost na budoucí VTE, charakter území, rekreační hodnotu krajiny, hlukové a světelné rušení a kumulativní vliv více akceleračních oblastí v širším okolí. Podatel se důvodně obává, že umístění VTE vysokých až 200 m, případně už samotné vymezení území pro jejich zrychlené povolování, může snížit atraktivitu jeho nemovitosti a její tržní hodnotu. Kupující, kteří vyhledávají venkovské a rekreační nemovitosti v klidné krajině, mohou být odrazeni výhledem na větrné elektrárny, hlukem, stroboskopickým efektem, nočním světelným značením nebo celkovou industrializací krajiny. Podatel proto požaduje, aby bylo vymezení AOV83 doplněno o vyhodnocení možného dopadu na hodnotu nemovitostí v dotčeném území, zejména u nemovitostí určených k bydlení a rekreaci v blízkosti hranice akcelerační oblasti a v místech, odkud budou případné VTE viditelné. Součástí vyhodnocení má být také posouzení kumulativního vlivu AOV82, AOV83 a AOV84 na atraktivitu širšího území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch. 20. Závěr a návrh podatele Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 Chorušice. Navržené území se nachází v citlivém krajinném prostoru v blízkosti CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, EVL a PR Kokořínsko, v pohledově exponovaném území s vazbou na Bezděz, Mšeno, Kokořín a Housku. Podklady samy připouštějí negativní vlivy na krajinný ráz, ptáky, netopýry, mimolesní zeleň, zemědělský půdní fond, noční pohodu bydlení a stroboskopický efekt. Přesto jsou tyto vlivy opakovaně hodnoceny jako zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, což podatel považuje za podhodnocení skutečného dopadu. Podatel proto žádá, aby AOV83 nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Pokud by pořizovatel na vymezení AOV83 nadále trval, podatel požaduje alespoň zásadní přepracování podkladů, doplnění transparentního odůvodnění výběru lokality, posouzení alternativních území, podrobné biologické, hlukové, světelné, krajinářské a socioekonomické vyhodnocení, posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí a kumulativní posouzení AOV82, AOV83 a AOV84 jako jednoho krajinného celku. Datum a podpis: 1. 6. 2026	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7606.	Jana Říhová	MMR-44457-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnoceni oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7607.	Míča Stanislav	MMR-44459-2026-81	99be	AOS5	Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOS5 v lokalitě Malenovice u Zlína. Připomínku podávám jako osoba žijící v bezprostřední blízkosti dotčeného území. Navrženou lokalitu považuji za nevhodnou z následujících důvodů: 1. Ministerstvo pro místní rozvoj ve svém návrhu „Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“ konstatuje, že pro vymezení oblastí pro FVE platí, že vymezená plocha bude o výměře 50 ha a více. Dále pro takto vymezenou plochu, tzv. akcelerační oblast AO, předpokládá potenciální výkon FVE nad 50 MW. Z veřejně dostupného Předběžného vyhodnocení výkonového potenciálu ploch akcelerační zóny AOS 05 Malenovice pro instalaci Fotovoltaického zdroje je zřejmé, že navržený rozsah území zóny AOS 5 Malenovice o výměře 49,4 ha nemá potenciál na dosažení předpokládaného výkonu 50 MW a i při té nejméně šetrné variantě bude potenciál výkonu maximálně 39 MW. Kopii zmíněného vyhodnocení přikládám v příloze této připomínky. 2. Domnívám se, že vzdálenost budoucí oblasti FVE menší než 80 metrů od mého domu je nepřípustná. Nemalé prostředky, které jsem do naší novostavby investoval s výhledem na budoucí život v přírodně hodnotné lokalitě jsou deklarovaným záměrem zřízení AOSS znehodnoceny. 3. Nesouhlasím se závěry Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Odst. 41 AOS5 Malenovice, že vlivy na identifikované hodnoty, které představují přírodní biotopy, hospodářský les a zejména významné krajinné prvky, mohou být adekvátně kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Oblast, která mimo jiné umožňuje panoramatický výhled v záběru od Lukova přes Hostýn, Kroměříž až k Buchlovu, je významná nejen pro mnoho zdejších obyvatel, ale také turistů, se stane realizací FVE nedostupnou (viz. označení významného rozhledového bodu v turistických mapách). Charakter porostu na severní straně AOS5 je domovem velkého počtu zpěvného ptactva, který dokládáme při každoročním součtu ptáků Ptačí hodinka. Na základě uvedených připomínek navrhuji vyřazení oblasti AOS5 ze zamýšleného záměru.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS05 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7608.	Luboš Dohnal	MMR-44461-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatřeni. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnoceni oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7609.	Jaroslav Turek	MMR-44462-2026-81	99czzf 99czzg	AOV82 AOV83	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy, Zamachy, Boreč a Skalsko. Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy, Zamachy, Boreč a Skalsko do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodu: · zásahu do krajinného rázu, · zhoršení kvality bydlení, · možného hluku a světelného rušení, · obavy ze snížení hodnoty nemovitostí, · narušení venkovského charakteru obce. V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala: V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala obavu z výrazného zhoršení kvality života obyvatel mé obce, včetně hluku, infrazvuku a dalších negativních vlivů. Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy, Zamachy, Boreč a Skalsko z akceleračních oblastí AOV82 a AOV83.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly oproti původnímu návrhu zmenšeny. Výběr ploch pro akcelerační oblasti proběhl na podkladě objektivních kritérií a biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); vlivy byly posouzeny také na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Oblasti, u nichž byly identifikovány významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel přitom snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a případný dopad na hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.
7610.	Jana Bass	MMR-44463-2026-81	99cs 99ce 99cf 99czzp 99cu 99czw 99czv	AOV36 AOV20 AOV21 AOV94 AOV38 AOV70 AOV69	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v úze m i: AO č AOV36 Pomezí, oblast Květná, Pomezí, Kraj Pardubický Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla oproti původnímu návrhu zmenšena. K ponechaným akceleračním oblastem AOV20, AOV21 a AOV70 je třeba uvést, že vymezení ploch proběhlo na podkladě biologického posouzení konkrétních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zrn irňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu. Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č AOV20 oblast Damnice, Březany, Dolenice, Litobratřice kraj jihomoravský, AO č AOV21 oblast Miroslav kraj jihomoravský, AO č. AOV94 oblast Moštěnice Kraj jihomoravský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺíe záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody co půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajin' zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima	navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a I. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv ' · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šřeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) , · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu. Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č AOV38 Rohozec oblast Brťoveneč, Zhoř, Šerkovice, Rašov, Bukovice, Rohozec, Unín Kraj jihomoravský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) 0 nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži. výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhu (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků 0 nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šKeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší8) Rozpor se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu. S pozdravem, V Brně dne 28.5.2026 Jméno, příjmení: JANA BASS PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ÚVOD Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska životního prostředí a kvality života, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) o vymezeni akceleračních oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Jedná se o akcelerační oblast AOV70 a AOV69 a současně o širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. DOTČENÁ ÚZEMÍ AOV 70 - Bohdalovice - cca 256,6ha, k.ú. Bohdalovice u Větřní, (dotčená území: Bohdalovice (včetně osad Svéraz, Suš, Stokové a Bláha) a Světlík AOV 69 - Strážné - cca 281,5ha, k.ú Strážné, k.ú Herlíkovice, (dotčená území: Bohdalovice - k.ú Bohdalovice u Vetřní, Skubice, Slavkov u Českého Krumlova, Hořice na Šumavě - k.ú. Cipín) STANOVISKO Návrh akceleračních oblasti AOV70 - Bohdalovice a AOV69 - Strážné je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí - ochrany přírody a krajiny, ochrany vodních zdrojů, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Toto území není návrhem dostatečně respektováno. Plánovaný záměr představuje rozsáhlý a dlouhodobý zásah do krajiny, který by ovlivnil životní prostředí, narušil charakter krajinného rázu, ovlivnil a ohrozil život zvěře, ptactva a kvalitu života obyvatel. V současné fázi předložené podklady považuji za nedostatečné. S návrhem Územního opatření k AOV70 a AOV69 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Nesouhlasím s realizaci záměru v předloženém rozsahu a požaduji jeho přehodnoceni do doby, než budou doloženy dostatečné odborné podklady umožňující objektivně posoudit dlouhodobé dopady na území. Požaduji doloženi: A) Vzácné a chráněné druhy živočichů V této oblasti se nachází potoky, významná mozaika rybníků a vlhkých luk. Navíc tato obec leží pouhých 10 až 15 km od hranice Chráněné krajinné oblasti Blanský les. V této oblasti se vyskytuje mnoho chráněného i vzácného mokřadního ptactva, obojživelníků a rostlin. (Čáp černý - silně ohrožený, Krkavec velký - zákonem chráněný, dravec Moták pochop, Datel černý, vzácný Lejsek bělokrký, chráněný Holub doupňák, Orel mořský, Jestřáb lesní, v blízkém údolí vltavy se pak nachází ledňáček říční, atd...) Toto území je také významné výskytem chráněných druhů netopýrů. Netopýři: V oblasti Bohdalovic se přirozeně vyskytuje řada chráněných druhů. Zaznamenáni byli zejména: Netopýr rezavý, Netopýr nejmenší, Netopýr hvízdaný, Netopýr vousatý - silně ohrožený druh, dále pak Netopýr vodní, Netopýr velký - silně ohrožený druh, a Netopýr parkový. V širším regionu (včetně nedalekého údolí Vltavy a přilehlých lesů žijí také netopýr vodní a netopýr ušatý, nebo pak vzácnější stromové druhy. Podle zákona č. 114/1992 Sb jsou všechny druhy netopýrů v této oblasti chráněni. Z hlediska evropské legislativy je lokalita součásti širšího zájmového území (včetně v blízkosti evropsky významných lokalit Natura 2000) Přičemž výskyt netopýrů zde podléhá přísnému posuzování vlivů na životní prostředí (např. V souvislosti s plánována rozvoje infrastruktury). Mokřady slouží jako biotop pro celou řadu ZÁKONEM CHRÁNĚNÝCH OBOJŽIVELNÍKŮ A HMYZU. Ti jsou závislí na lučním a vodním prostředí. Část katastrů této oblasti spadá pod ochranu přírody a ÚSES. Požaduji tedy důkladné prozkoumání fauny a také flory této oblasti, jelikož příprava výstavby a výstavba VTE, včetně jejího chodu by poškodily nebo dokonce nenávratně zničily tuto zónu a doloženi ročního až dvouročního - celoročního monitoringu ptactva, zejména pak a netopýrů a chráněných a ohrožených druhů, včetně studie jejich migračních tras, hnízdních období a vazeb na krajinu. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanovi podmínky pro urychleni rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: a) aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty b) aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu c) aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody - chráněné druhy a koridory migrační. 1. Nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány 2. Nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED III pro vymezováni akceleračních oblasti. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavni tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizi s rotory turbin. Ochrana ptactva, netopýrů je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. Migrační koridory a fragmentace krajiny: Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území. Územní Systém Ekologické Stability: Návrh těchto zón připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. Navržená opatření jako monitoring při provozu, anebo vypínáni turbin nepředstavují prevenci, ale pouhé zmírněni dopadů. A nejenom to, ale už samotná příprava výstavby, kdy je nutno přepravit materiály na daná místa, vykácet porosty, připravit cesty pro veliké stroje, destruktivně ničí strukturu biotopů, které jsou životním prostředím některých z těchto druhů. Umístěni větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. B) Vodní režim a klimatické dopady: Doloženi hydrogeologického posouzeni zaměřeného na vliv zemních prací, základových konstrukci a infrastruktury na podzemní vody, prameniště a vodní režim území. Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: 1. omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy 2. změně odtokových poměrů v území 3. narušeni retenční schopnosti krajiny 4. zvýšeni rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V této oblasti byla v roce 2023/2024 provedena revitalizace vodního režimu, za účelem nápravy nešetrné úpravy krajiny z minulosti. Potok byl vrácen do svého přirozeného meandrujícího tvaru. A 8 nových tůní bylo vybudováno pro účinné zadrženi vody v krajině, došlo k výsadbě zeleně. Tůně tak slouží jako útočiště pro obojživelníky a vodní ptactvo. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. Obnoveni spodních vod může být dlouhodobé nebo dokonce nevratné. Žádám o posouzeni a studii dopadů na vody, vodní toky a podzemní vody spojené s plánovanou výstavbou. C) Krajinný ráz Žádám o posouzeni vlivu na krajinný ráz a kulturní hodnoty tohoto území, zejména s ohledem na charakter krajiny a jeho okolí. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou Pošumaví. Výstavbou se však tato krajina a také výhledy nenávratně zničí. Tím tento kraj přichází také o své návštěvníky. Samostatná výstavba navíc přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění harmonické měřítko, strukturu i vnímáni krajiny. Výstavbou by se také narušil pohled na Svéraz. D) Bezpečnost a odpovědnost Není řešeno riziko havárii, jakožto požár, pád části konstrukce nebo únik provozních kapalin. Nejsou vyhodnoceny sekundární dopady jako například šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a kontaminace vody. Není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí. E) Kumulativní dopady na kvalitu života občanů Není doloženo komplexní posouzeni kumulativních dopadů zahrnujících hluk, infra zvuk, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, technickou infrastrukturu a komplexní posouzeni dlouhodobé změny krajinného rázu. Není doloženo posouzeni přímých i nepřímých dopadů na kvalitu života obyvatel, včetně hluku, vibraci, stíněni, stroboskopického efektu, a dlouhodobého vlivu na obytné prostředí. Výstavba VTE nepředstavuje pouze jednotlivé stavby, ale zahrnuje i nové komunikace, manipulační plochy, kabelové trasy a další technickou infrastrukturu, jejichž dopady mohou být dlouhodobé a obtížně vratné. Za nepřiměřené považuji zejména přesouvání zásadních otázek týkajících se ochrany přírody, vody, krajiny a zdraví obyvatel až do navazujících řízeni. Čím vyšší je míra nejistoty ohledně budoucích dopadů, tím vyšší by měla být míra požadovaného monitoringu a odborného doložení. V případě nedostatečného doloženi výše uvedených skutečnosti požaduji neschváleni záměru v navržené podobě. Tímto s návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV70 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti a jejím okolí. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád: Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti (§ 3). Neexistuje dostatečné odůvodněni (§ 68). 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí posouzeni: kumulativních vlivů, variantního řešeni, konkrétních dopadů na území. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) Kde se jedná o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany. Dále se jedná o ohrožení krajinného rázu (§ 12). Narušení ekologické stability. Zásah do biotopů a migračních tras. 4) Rozpor se stavebním zákonem Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19), požadavek na udržitelný a vyvážený rozvoj. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, které v této oblasti žijí. Navíc chybí dostatečné biologické podklady. Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) Naprosto nedostatečné zapojeni veřejnosti souběžně s nedostatečným vyhodnoceni vlivů. 3) Směrnice RED III (2023/2413) Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Nebyla doložena priorita využiti zastavěných ploch, brownfieldů, a technicky narušených území. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů. 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176: nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí, ignorováni charakteru území, nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny. 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998: omezeni práva veřejnosti na informace, omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech, a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezeni práva veřejnosti účastnit se rozhodováni o stavbě VTE. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možnosti veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. Nedostatky SEA a podkladů Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr: absence terénních biologických průzkumů, práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné), chybí reálná data o výskytu druhů, variantní řešeni, posouzeni vlivu na zdraví. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, ke vzniku bariér v krajině, k narušeni ekologické konektivity, celkové zatíženi území, k znehodnoceni zemědělské půdy, znehodnoceni vod, a k zničeni migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitosti. Kumulativní a systémové dopady Hrozí nevratná degradace území, neboť není řešeno souběžné působení více projektů, únosnost krajiny a celkové zatíženi území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Hlavni požadavek Navrhuji: 1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů a chráněných a ohrožených druhů živočichů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, vody, živočichy, životní prostředí a obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV70 a AOV69 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. S pozdravem, V Mohelnici dne 29.5.2026 Jana Bass PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ÚVOD Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska životního prostředí a kvality života, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) o vymezeni akceleračních oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Jedná se o akcelerační oblast AOV70 a současně o širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. DOTČENÁ ÚZEMÍ AOV70 - Bohdalovice - okr. Český Krumlov (včetně katastrálních území Bohdalovice u Větřní, Skubice a Svéraz u Větřní) a Světlík (katastrální území Velká Strážná) STANOVISKO Návrh akceleračních oblastí AOV70 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí - ochrany přírody a krajiny, ochrany vodních zdrojů, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Toto území není návrhem dostatečně respektováno. Plánovaný záměr představuje rozsáhlý a dlouhodobý zásah do krajiny, který by ovlivnil životní prostředí, narušil charakter krajinného rázu, ovlivnit a ohrozit život zvěře, ptactva a kvalitu života obyvatel. V současné fázi předložené podklady považuji za nedostatečné. S návrhem Územního opatřeni k AOV70 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Nesouhlasím s realizaci záměru v předloženém rozsahu a požaduji jeho přehodnoceni do doby, než budou doloženy dostatečné odborné podklady umožňující objektivně posoudit dlouhodobé dopady na území. Požaduji doloženi: A) Vzácné a chráněné druhy živočichů V této oblasti se nachází potoky, významná mozaika rybníků a vlhkých luk. Navíc tato obec leží pouhých 10 až 15 km od hranice Chráněné krajinné oblasti Blanský les.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V této oblasti se vyskytuje mnoho chráněného i vzácného mokřadního ptactva, obojživelníků a rostlin. (Čáp černý - silně ohrožený, Krkavec velký - zákonem chráněný, dravec Moták pochop, Datel černý, vzácný Lejsek bělokrký, chráněný Holub doupňák, Orel mořský, Jestřáb lesní, v blízkém údolí vltavy se pak nachází ledňáček říční, atd...) Toto území je také významné výskytem chráněných druhů netopýrů. Netopýři: V oblasti Bohdalovic se přirozeně vyskytuje řada chráněných druhů. Zaznamenáni byli zejména: Netopýr rezavý, Netopýr nejmenší, Netopýr hvízdaný, Netopýr vousatý - silně ohrožený druh, dále pak Netopýr vodní, Netopýr velký - silně ohrožený druh, a Netopýr parkový. V širším regionu (včetně nedalekého údolí Vltavy a přilehlých lesů žijí také netopýr vodní a netopýr ušatý, nebo pak vzácnější stromové druhy. Podle zákona č. 114/1992 Sb jsou všechny druhy netopýrů v této oblasti chráněni. Z hlediska evropské legislativy je lokalita součásti širšího zájmového území (včetně v blízkosti evropsky významných lokalit Natura 2000) Přičemž výskyt netopýrů zde podléhá přísnému posuzování vlivů na životní prostředí (např. V souvislosti s plánována rozvoje infrastruktury). Mokřady slouží jako biotop pro celou řadu ZÁKONEM CHRÁNĚNÝCH OBOJŽIVELNÍKŮ A HMYZU. Ti jsou závislí na lučním a vodním prostředí. Část katastrů této oblasti spadá pod ochranu přírody a ÚSES. Požaduji tedy důkladné prozkoumání fauny a také flory této oblasti, jelikož příprava výstavby a výstavba VTE, včetně jejího chodu by poškodily nebo dokonce nenávratně zničily tuto zónu a doloženi ročního až dvouročního - celoročního monitoringu ptactva, zejména pak a netopýrů a chráněných a ohrožených druhů, včetně studie jejich migračních tras, hnízdních období a vazeb na krajinu. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanovi podmínky pro urychleni rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: a) aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty b) aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu c) aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody - chráněné druhy a koridory migrační. 1. Nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmirňovány 2. Nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED III pro vymezováni akceleračních oblasti. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavni tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizi s rotory turbin. Ochrana ptactva, netopýrů je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody. Migrační koridory a fragmentace krajiny: Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území. Územní Systém Ekologické Stability: Návrh těchto zón připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. Navržená opatření jako monitoring při provozu, anebo vypínáni turbin nepředstavují prevenci, ale pouhé zmírněni dopadů. A nejenom to, ale už samotná příprava výstavby, kdy je nutno přepravit materiály na daná místa, vykácet porosty, připravit cesty pro veliké stroje, destruktivně ničí strukturu biotopů, které jsou životním prostředím některých z těchto druhů. Umístěni větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. B) Vodní režim a klimatické dopady: Doloženi hydrogeologického posouzeni zaměřeného na vliv zemních prací, základových konstrukci a infrastruktury na podzemní vody, prameniště a vodní režim území. Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: 1. omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy 2. změně odtokových poměrů v území 3. narušeni retenční schopnosti krajiny 4. zvýšeni rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. Obnoveni spodních vod může být dlouhodobé nebo dokonce nevratné. Žádám o posouzeni a studii dopadů na vody, vodní toky a podzemní vody spojené s plánovanou výstavbou. C) Krajinný ráz Žádám o posouzeni vlivu na krajinný ráz a kulturní hodnoty tohoto území, zejména s ohledem na charakter krajiny a jeho okolí. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou Pošumaví. Výstavbou se však tato krajina a také výhledy nenávratně zničí. Tím tento kraj přichází také o své návštěvníky. Samostatná výstavba navíc přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění harmonické měřítko, strukturu i vnímáni krajiny. D) Bezpečnost a odpovědnost Není řešeno riziko havárii, jakožto požár, pád části konstrukce nebo únik provozních kapalin. Nejsou vyhodnoceny sekundární dopady jako například šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a kontaminace vody. Není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel. Není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných události. E) Kumulativní dopady na kvalitu života občanů Není doloženo komplexní posouzeni kumulativních dopadů zahrnujících hluk, infra zvuk, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, technickou infrastrukturu a komplexní posouzeni dlouhodobé změny krajinného rázu. Není doloženo posouzeni přímých i nepřímých dopadů na kvalitu života obyvatel, včetně hluku, vibraci, stíněni, stroboskopického efektu, a dlouhodobého vlivu na obytné prostředí. Výstavba VTE nepředstavuje pouze jednotlivé stavby, ale zahrnuje i nové komunikace, manipulační plochy, kabelové trasy a další technickou infrastrukturu, jejichž dopady mohou být dlouhodobé a obtížně vratné. Za nepřiměřené považuji zejména přesouváni zásadních otázek týkajících se ochrany přírody, vody, krajiny a zdraví obyvatel až do navazujících řízeni. Čím vyšší je míra nejistoty ohledně budoucích dopadů, tím vyšší by měla být míra požadovaného monitoringu a odborného doloženi. V případě nedostatečného doloženi výše uvedených skutečnosti požaduji neschváleni záměru v navržené podobě. Tímto s návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV70 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti a jejím okolí. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád: Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti (§ 3). Neexistuje dostatečné odůvodnění (§ 68). 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí posouzeni: kumulativních vlivů, variantního řešeni, konkrétních dopadů na území. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny). Kde se jedná o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany. Dále se jedná o ohroženi krajinného rázu (§ 12). Narušení ekologické stability. Zásah do biotopů a migračních tras. 4) Rozpor se stavebním zákonem Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19), požadavek na udržitelný a vyvážený rozvoj. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, které v této oblasti žijí. Navíc chybí dostatečné biologické podklady. Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) Naprosto nedostatečné zapojeni veřejnosti souběžně s nedostatečným vyhodnocení vlivů. 3) Směrnice RED III (2023/2413) Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Nebyla doložena priorita využiti zastavěných ploch, brownfieldů, a technicky narušených území. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů. 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176: nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí, ignorováni charakteru území, nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny. 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998: omezeni práva veřejnosti na informace, omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, omezeni práva veřejnosti na přistup	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech, a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodováni o stavbě VTE. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možnosti veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. Nedostatky SEA a podkladů Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr: absence terénních biologických průzkumů, práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné), chybí reálná data o výskytu druhů, variantní řešeni, posouzeni vlivu na zdraví. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, ke vzniku bariér v krajině, k narušeni ekologické konektivity, celkové zatíženi území, k znehodnoceni zemědělské půdy, znehodnoceni vod, a k zničeni migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitosti. Kumulativní a systémové dopady Hrozí nevratná degradace území, neboť není řešeno souběžné působeni více projektů, únosnost krajiny a celkové zatíženi území Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Hlavni požadavek Navrhuji: 1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů a chráněných a ohrožených druhů živočichů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, vody, živočichy, životní prostředí a obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV70 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. S pozdravem, V Mohelnici dne 29.5.2026 Jana Bass	
7611.	Škrabalová Ludmila	MMR-44464-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Věc: PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (8 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ. VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO OZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOS3 a AOS4 proběhlo na podkladě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka, Sulimov, Bařice - Velké Těšany, Karolín kraj Zlínský ; současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území * X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností » 868- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),chybí posouzení: » kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (8 12)	prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma a hodnoty území byly sledovány v rámci VVURÚ. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim, případně na blízkost vodních toků, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž konkrétní bezpečnostní podmínky, požární bezpečnost a podmínky likvidace technologie po skončení životnosti jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv VTE na turistický potenciál, přítomnost naučných stezek a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu ani nevylučuje jiné využití území. Vymezení akcelerační oblasti nezasahuje do vlastnického práva k dotčeným pozemkům ani nezakládá možnost vyvlastnění. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a $ 19- ochrana hodnot území » požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. ili. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy » chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) » nedostatečné zapojení veřejnosti » nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413)nebyla doložena priorita využití: » zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: » zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, » ochrana lidského zdraví, » uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176 » nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území Ě » nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998 » omezení práva veřejnosti na informace » omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) » omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů » absence terénních biologických průzkumů » práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení » posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů VI. Dopady na obyvatele: Návrh dostatečně neřeší vliv na lidské zdraví. » navržená AO má nedostatečný odstup od domovní zástavby, vzdálenost od obydlí je pod deklarovaných 500 m > není doloženo posouzení odlesků > není navrženo vhodné oplocení umožňující průchod drobným živočichům > není předložen plán požární bezpečnosti > nejsou uvedena jasná pravidla pro likvidaci panelů po skončení životnosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů » celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav v území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti - AOS3 a AOS4 jsou navrženy na úrodné půdě, kterou obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. - sakrální stavba — Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova - naučná stezka — Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (síť místních turistických tras),realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolín, Lubná, Vrbka. - projekt Státního pozemkového úřadu — SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnutí povolení stavby vydané dne 28.11.2025. -v dané lokalitě žije Ohniváček černočemý, Skokan hnědý, v korytě potoku Trňák žije Bobr evropský. Akcelerační oblast AOS3 je navržena v bezprostřední blízkosti potoka Trňák. - z přeložených podkladů návrhu Změny č. 2 ÚRP je i zřejmé, že akcelerační oblast je umístěna v bezprostřední blízkosti zastavěného území. - akcelerační oblast (solární panely)je Změnou č.2 umístěna na zemědělské půdě, která je řádně obhospodařována -navržená AO má negativní vliv na krajinný ráz i život v ní - jako vlastnice dotčených pozemků na k.ú. Lubná u Kroměříže a dalších pozemků zásadně nesouhlasím s umístěním těchto zařízení na mých pozemcích. Mám za to, že vlastnické právo je v naší zemi nedotknutelné, jak nám říkal po revoluci pan Havel a jak to říkají dnešní demokraté z ODS a jiných stran. Tak se chovali jenom — slovy dnešních demokratů — jenom komunisti. Orná půda má sloužit jako zdroj potravy pro občany, ne pro pár zbohatlíků. - vůbec není zhodnoceno a popsáno jaká budou opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, což je v každém stavebním řízení striktní požadavek dotčeného orgánu. XI. Hlavní požadavek Navrhuji: Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu, alternativně požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MZPv různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území. V daném území je vzdálenost FVE menší než navrhovanými 500m! e © zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů (to je podle mě zásadní problém, nepochopím, jak může být lepší je umísťovat na ornou půdu. Politici si myslí, že mléko a maso se vyrábí v továrně. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XII. Závěr Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je V rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí | obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS3 Vrbkaa AOS4 Karolín z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7612.	Milena Odrážková	MMR-44466-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRZITELNY ROZVOJ UZEMI PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č, 2 ÚZEMN HQ ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současné na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. 'Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území ř ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území. ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) CI hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadáni změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich umístění blízko VE. 3. Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu, 4. ziji v malebné	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly oproti původnímu návrhu zmenšeny. Vymezení všech dotčených akceleračních oblastí proběhlo na podkladě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					minimálně industrializované krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato výhláška by byla nenávratně zničena. 5. Mám obavy z přílišného Muku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 6. Mám velké obavy o bezpečnost, protože v dané lokalitě pravidelně nastávají velké dlouhodobé námrazy a z vrtulí VE budou odletovat její velké uvolněné kusy 7. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 8. Mám obavy z negativního vlivu VE na Kóru a faunu, tato oblast byla v nedávné době postižena jednou z nejintenzivnějších kůrovcových kapacit, která krajinu už tak výrazně poznamenala g. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu · , 1 0 . l' S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy' ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2Q01 SS. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § i8 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Ill. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: - zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. NedostatkV SEA a podkladů > absence terénních bio|ogických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr V. Narušeni krajiny a životního prostředi Navržené řešeni povede k > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. ' VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt - > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území V|!, Absence variantního řešeni . Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné	součástí VVURÚ; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení; minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně rizik spojených s námrazami a odlétáváním ledu, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv VTE na hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavni požadavek Navrhuji: i) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
7613.	Lucie Cibková	MMR-44470-2026-81	99cj	AOV26	Připomínkou požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP čr odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED III - tato Confidential -C2- určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnoceni vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzeni vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušeni přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působeni hluku, nízkofrekvenčních vibrací, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidí, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtuli do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitostí a ty by se staly neprodejnými. - Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerizačni zóna AOV 26 je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušení poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se z mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho , Confidential -C2- a druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. Je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou . větrných elektráren může dojit k narušeni vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobuji potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému" prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, Je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušeni navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízení akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý. Chybí záruka, že po ukončeni životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedení území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	
7614.	Kateřina Dočekalová	MMR-44471-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7615.	Roman Dvořáček	MMR-44473-2026-81	99cj	AOV26	Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR). Požadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 ÚRP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED Ill - tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na Confidential -C2- Internal L uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, ' zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušeni přírodních biotopů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. Že akcelerační zóně je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působeni hluku, nizkofrekvenčnIch vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidí, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. - Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. - Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26 je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jeleni, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se z mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. Je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných Confidential-C2-Internal elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerizační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízení akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý. Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedení území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	
7616.	Antonín Šebek	MMR-44475-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
7617.	Lucie Dvořáčková	MMR-44476-2026-81	99cj	AOV26	Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR). Požadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 ÚRP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED III - tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na Confidential -C2- Internal L uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, ' zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušeni přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. Že akcelerační zóně je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působeni hluku, nizkofrekvenčnIch vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidí, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. - Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. - Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26 je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jeleni, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se z mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. Je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných Confidential-C2-Internal elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerizační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízení akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý. Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedení území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	
7618.	Ing. Josef Kozák	MMR-44482-2026-81	99czzl	AOV88	oblast č. AOV 88 a širší dotčené území Dobrý den na MMR, nesouhlasím se zařazením akcelerační oblasti č. AOV 88 do seznamu navrhovaných akceleračních oblastí, a to z několika důvodů: 1. Směrnice RED III jasně stanovuje, jak tyto oblasti mají vzniknout Tady zřejmě stát nepostupoval dle těchto pravidel a mohlo by dojít na žaloby nejen na úrovni ČR, ale taktéž na úrovni Evropské komise, a to nejen od obcí a spolků, ale i od dotčených obyvatel. 2. Vliv na zdraví lidí Tím, že předmětná oblast by se měla stát akcelerační oblastí, tak je jasné, že zde může investor postavit za zrychlených podmínek několik větrných elektráren, které mají prokazatelný negativní vliv na obyvatelstvo žijící v blízkém okolí. Ano, předmětem sporu bude zřejmě bezpečná vzdálenost od obydlí. Tedy vzdálenost, na kterou má elektrárna negativní vliv primárně svým hlukem, ať už ve slyšitelném, ale výrazně více ve svém neslyšitelném spektru. Studie investora bude jistě ukazovat hodnoty za ideálního stavu elektrárny a počasí, ale obyčejného obyvatele zajímají i ty nezveřejněné hodnoty, tedy např. v době, kdy má elektrárna za sebou několik let svého provozu, a případně i ne úplně špičkového servisu. Takové hodnoty hluku se budou VÝRAZNĚ lišit od těch pro investora ideálních. I tady se dají předpokládat žaloby v součinnosti s např. s Krajskou hygienickou stanicí, apod. A zodpovědnost tady má hlavně stát, který určuje pravidla. Z výše popsaných důvodů má být bezpečná vzdálenost větrné elektrárny od obydlí výrazně vyšší, než je dnes povolováno.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Výrazně více se tímto návrhem pokazí, než soukromý investor (a stát ?) získá Je nám všem, ostatně i Vám na MMR, jasné, že hlavní profit z těchto nastavených pravidel bude mít VŽDY soukromý investor. Stát si pouze splní svoji povinnost vůči Evropské unii. Zařazením této akcelerační oblasti č. AOV 88 do seznamu akceleračních oblastí se ale bohužel více pokazí, než získá. Nenávratně to poškodí krajinný ráz mezi Krkonošským národním parkem a CHKO Český ráj, bude mít negativní vliv na migraci ptáků a biodiverzitu. A to se vracíme k bodu ad 1, jak tyto oblasti mají dle Evropské unie vznikat. Česká republika díky vyhlášení této AOV 88 nezíská vůbec nic, těch několik málo vyrobených MWh ročně je úplně směšných, a dá se celkem levně nakoupit z trhu EU. Samozřejmě velké zdroje typu jaderná elektrárna by měly v tomto souboji daleko větší váhu. Tady je to bohužel ve smyslu „Za hodně peněz málo muziky“. NÁVRH: Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Je samozřejmé, že nějaké akcelerační oblasti vzniknout musí, ale tahle konkrétní (předmětná) určitě nesplňuje zadání. Nejsem odpůrce obnovitelných zdrojů, nejsem odpůrcem větrných elektráren, ale mají vznikat smysluplně a chytře, nikoliv proklientsky a hloupě. Vyhrazuji si právo tyto připomínky doplnit a upřesnit o další skutkové, odborné a právní argumenty, včetně příslušných příloh a důkazních podkladů.	
7619.	Petr Kohout	MMR-44484-2026-81	99cy	AOV45	akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. ÚSES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. V oblastech okresu Strakonice hnízdí chráněný druh dravce Orla Mořského, který navrhovanou AOV oblastí přelétá. Orel mořský je v Česku zákonem přísně chráněný a je řazen do kategorie kriticky ohrožených druhů ptactva. Plánovaná výstavba VTE, respektive lopatky turbín (i přes svá čidla) by mohly tomuto dravci fatálně ublížit. Orla mořského je kvůli plánované výstavbě větrných elektráren nutné monitorovat minimálně 1 až 2 roky. Terénní ornitologický průzkum musí pokrýt minimálně dvě hnízdní a dvě mimo-hnízdní sezóny, kdy se zjišťuje výskyt, letové koridory, loviště a případná hnízdiště v širším okolí (zpravidla do 5 až 10 km od plánovaných turbín). Požaduji tedy dostatečně dlouhý monitoring tohoto chráněného druhu. Blízko oblastí plánované výstavby dále na řece Volyňka sídlí Ledňáček říční. Ledňáček říční je v Česku přísně chráněný, a podle vyhlášky k zákonu o ochraně přírody a krajiny je zařazen do kategorie silně ohrožených druhů. Zároveň je chráněn na evropské úrovni podle směrnice o ptácích a mezinárodní Bernskou úmluvou. Je také považován za zranitelný druh a je bioindikátorem čistých vod. Monitoring ledňáčka se kvůli výstavbě větrné elektrárny provádí po dobu minimálně 12-ti měsíců, a v mnoha případech 2 až 3 roky. Důvodem je nutnost zmapovat jeho chování v průběhu všech čtyř ročních období, hnízdění, tahu i zimování, kdy minimální doba - 1 rok: Slouží k získání základního přehledu o tom, jak a kdy ptáci lokalitu a vzdušný prostor nad ní využívají. Prodloužená doba, tedy 2– 3 roky je potom vyžádána, pokud se v zájmovém území nachází chráněné ptačí území, migrační koridor nebo citlivé druhy, aby se vyloučil vliv výkyvů počasí na hnízdění v jednotlivých letech. Jelikož je ledňáček vázán na vodní toky a plochy, sledují se hlavně jeho přeletové trasy a případné kolizní riziko s rotujícími listy turbín. Jakožto indikátor čistých vod a druh živící se zejména drobnými rybami, larvami a některými obojživelníky také závislými na čistotě vody by během výstavby a samotnou výstavbou také ledňáček říční mohl přijít do velkého ohrožení. Je třeba také zdůraznit, že lokality obsazené ledňáčky, přirozené, neupravené vodní toky, mohou být velmi významné i pro mnoho dalších druhů živočichů včetně těch, které sice nejsou zvláště chráněné, ale mohou být uvedeny v červených seznamech pro příslušné skupiny živočichů, a to i ve vysokých kategoriích ohrožení. Požaduji tedy důkladné přezkoumání a monitoring chráněných a ohrožených druhů těchto živočichů. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání - ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti - ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny - k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obcí (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: - omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy - změně odtokových poměrů v území - narušení retenční schopnosti krajiny - zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. K tomu bych také chtěl dodat, že v blízkosti navržené oblasti se nachází studánka Dobrá Voda, což je studánka s pitnou vodou. Výstavbou by tato studánka mohla být ohrožena a voda nenávratně znečištěna. Žádám tedy také o posouzení a studii dopadů na vodní toky a podzemní vody spojené s plánovanou výstavbou. V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: - záboru kvalitní zemědělské půdy - zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu - zvýšení erozní ohroženosti - fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: - nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území - dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) - kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: - riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) - riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru - riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti - riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: - reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života - stroboskopický efekt (blikání stínů) - změna charakteru bydlení a okolní krajiny - možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně AOV 45 nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. IX. Bezpečnost a odpovědnost • není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) • nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) • není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel • není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků Porušení Čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. 2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: ➢ dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) ➢ nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány ➢ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů a chráněných a ohrožených druhů živočichů •	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovatelných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem, V Horažďovicích dne 31.5.2026 Petr Kohout	
7620.	Marcela Brehelová	MMR-44485-2026-81	99czn	AOV60	Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze sníženi atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, nap±íklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. čAněk The Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.ulun ews/earth/en ergy/105430 73/WindAarrns-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-claimq.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) pr¢entuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného 1áv<a 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na J 0 l 4 metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy	**Neakceptováno.** Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel je stanovena v podmínkách územního opatření jako jedna z ochranných podmínek; obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou dále řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu. Zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Srovnání s pravidlem 10H uplatňovaným v jiných státech EU není pro posouzení souladu s českou ani unijní legislativou rozhodné; Změna č. 2 ÚRP vychází z požadavků zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vliv větrných elektráren na tržní hodnotu nemovitostí a sociální soudržnost obce bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně otázky poddolovaného území, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; vymezení AO v ÚRP tuto otázku nepředjímá. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území. Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, žeje možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2QOl Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni	Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Přetížení distribuční a dopravní infrastruktury bude předmětem posouzení v rámci povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a kraiiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability) 2 zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh měny C. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnoceni vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní inhastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny Č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
7621.	Myslivecký spolek Těšíkov - Lipina	MMR-44486-2026-81	99cr 99czzv	AOV35 AOV101	Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a k územním opatřením pro akcelerační oblasti v Nízkém Jeseníku, zejména AOV35 a AOV101. Aktivní legitimace: Spolek vznikl dávno před tímto návrhem — původně jako Myslivecké sdružení Těšíkov - Lipina založené v roce 1993, po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku transformované na zapsaný spolek (stávající stanovy byly přijaty členskou schůzí dne 20. 12. 2020). Podle čl. 3 stanov je jeho účelem zejména výkon práva myslivosti, ochrana přírody a krajiny, ochrana životního prostředí, obecně prospěšné služby v oblasti ŽP, ochrana památek kulturního dědictví myslivosti, kulturních hodnot a krajinného rázu a ochrana veřejného zdraví; podle čl. 4 mezi formy činnosti patří účast ve správních řízeních. Tento účel přímo pokrývá veřejné zájmy dotčené vymezením akceleračních oblastí. Spolek působí v dotčeném území (sídlo Lipina). Tyto připomínky směřují ke všem třem předmětům projednání: I. k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR; II. k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ včetně vyhodnocení SEA); III. k návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (zejména AOV35 a AOV101). U každé připomínky je v záhlaví uveden předmět, jehož se týká (I, II, III nebo jejich kombinace). I kdyby toto označení chybělo, je pořizovatel povinen vypořádat každou připomínku podle jejího obsahu, nikoli podle nadpisu. Základní parametry dotčených oblastí Pro posouzení rozsahu zásahu uvádíme základní parametry obou oblastí nejbližších sídlu spolku: AOV35 Horní Loděnice — rozloha 636,2 ha (6,4 km²), odhadovaný maximální výkon 63,0 MW, prověřeno až 18 věží VTE o výšce do 200 m; AOV101	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výběr ploch akceleračních oblastí vycházel z mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hraničné Petrovice — rozloha 989,5 ha (9,9 km²), odhadovaný maximální výkon 94,5 MW, prověřeno až 27 věží VTE o výšce do 200 m. Souhrnně tedy v bezprostřední blízkosti Těšíkova až přibližně 45 věží o souhrnném výkonu přibližně 157 MW, k nimž se přičítají stávající VTE (Horní Loděnice, Hraničné Petrovice, Jívová). Parametry všech patnácti akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku (rozloha, výkon, zábory ZPF a lesa, hodnocení vhodnosti) jsou shrnuty v tabulce u připomínky č. 25. A. Procesní a systémové připomínky Připomínka č. 1 — Výhrada protiústavnosti a rozporu s Evropskou úmluvou o lidských právech Předmět projednání: I, II a III a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. Subsidiárně zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. Nízký Jeseník. d) Odůvodnění: Namítáme, že vymezením akceleračních oblastí se aplikují ustanovení, jejichž použití zasahuje do ústavně zaručených práv obyvatel dotčeného území a do veřejných zájmů, jejichž ochrana je účelem spolku: § 73 odst. 2 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., § 7, § 8, § 11 a § 12 zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Dotčená práva: právo na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny), ochrana zdraví (čl. 31), nedotknutelnost obydlí a soukromého života (čl. 10 odst. 2 a čl. 12 Listiny; čl. 8 EÚLP — López Ostra, Hatton, Fadějevová, Jugheli), ochrana vlastnictví (čl. 11 Listiny; čl. 1 Dodatkového protokolu k EÚLP) a rovnost před zákonem (čl. 3 odst. 1 a čl. 4 Listiny) — akcelerační režim nedůvodně procesně zvýhodňuje jediný druh staveb. Zásah nastává až aplikací předpisů, tj. vymezením akcelerační oblasti. Vyhrazujeme si právo domáhat se přezkumu uvedených ustanovení návrhem na zrušení OOP dle § 101a s. ř. s. s návrhem na předložení věci Ústavnímu soudu dle čl. 95 odst. 2 Ústavy a po vyčerpání vnitrostátních prostředků stížností k Evropskému soudu pro lidská práva. Tuto výhradu uplatňujeme jako kvalifikované upozornění. Připomínka č. 2 — Jednokolový proces SEA, vyloučení EIA a formální navazující řízení Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. d) Odůvodnění: Podstata urychlení výroby z OZE v předloženém návrhu spočívá především ve výrazném omezení posuzování vlivů na životní prostředí. To považujeme za absurdní a neakceptovatelné. Podle směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) jsou záměry v akceleračních oblastech osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) podle směrnice 2011/92/EU i od posouzení důsledků pro lokality Natura 2000 podle čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích. Toto osvobození je však podmíněné: plán vymezující akcelerační oblasti musí být podroben strategickému posouzení vlivů (SEA) podle směrnice 2001/42/ES, musí z oblastí vyloučit lokality Natura 2000, území chráněná podle vnitrostátních předpisů a hlavní migrační trasy ptáků, přijmout zmírňující opatření a zajistit účast veřejnosti v souladu s Aarhuskou úmluvou. Posouzení na úrovni plánu (SEA/VVURÚ) tak nahrazuje posouzení jednotlivých záměrů (EIA) a je jediným a posledním komplexním posouzením vlivů; je-li vadné nebo neúplné, nezůstane posouzení vlivů žádné. Tím je porušeno právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o jeho stavu (čl. 35 Listiny základních práv a svobod), právo na soudní a jinou právní ochranu (čl. 36 Listiny) a zásada, že meze základních práv lze stanovit jen zákonem a při zachování jejich podstaty a smyslu (čl. 4 Listiny). Omezení posuzování je rovněž v rozporu s vysokou úrovní ochrany a se zásadami předběžné opatrnosti a prevence (čl. 191 Smlouvy o fungování EU) a s Aarhuskou úmluvou (sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) v části o účasti veřejnosti a přístupu k právní ochraně. Vady SEA navíc nelze zhojit v navazujícím řízení (rozsudek NSS ze dne 18. 12. 2014, č. j. 8 Aos 3/2013-118); u akceleračních oblastí, kde se EIA zcela vylučuje, to platí tím spíše. Žádáme proto, aby SEA a VVURÚ byly úplné a přezkoumatelné právě proto, že nahrazují vyloučenou EIA; jinak akcelerační oblasti nevymezovat. Posouzení vlivů Změny č. 2 (SEA) probíhá v jediném kole, bez samostatného zjišťovacího řízení (jen stanovisko MŽP k potřebě posouzení č. j. MZP/2025/710/2625 ze dne 2. 9. 2025), bez nezávislého posudku a bez samostatně přezkoumatelného stanoviska. Vady SEA nelze zhojit pozdějším posouzením záměru (NSS 8 Aos 3/2013-118). § 28 zákona č. 249/2025 Sb. navíc u záměrů v akceleračních oblastech vylučuje EIA mimo úzké případy a navazující zjednodušené řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem prakticky jen ověří	územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality, detekční systémy, selektivní odstávky). Skutečnost, že konkrétní lokality v Nízkém Jeseníku byly vyhodnoceny jako „méně vhodná zóna", neznamená automaticky jejich vyloučení; toto hodnocení je jedním z podkladů pro biologické posouzení a bylo v rámci VVURÚ řádně zohledněno. Pokud jde o namítanou vzdálenost od zimovišť netopýrů, podmínky jednotlivých územních opatření zahrnují povinnost biologického dozoru a monitoringu, které jsou schopny na konkrétní výskyt netopýrů reagovat. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž účast veřejnosti a soudní přezkum v navazujících řízeních zůstávají zachovány. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soulad s obecnými podmínkami územního opatření. Skutečné vlivy konkrétních turbín tak nebudou nikdy úplně posouzeny. Připomínka č. 3 — Nezpůsobilost zajistit zákonnost — urychlovat lze jen zákonné procesy (zkušenost se třemi větrnými parky v okolí) Předmět projednání: I, II a III a) Čeho se týká: Celého konceptu urychlení (zkrácení posuzování vlivů a omezení účasti veřejnosti i soudního přezkumu) v návrhu i v územních opatřeních; AOV35 a AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí, zejména AOV35 a AOV101; subsidiárně zachování plného posouzení vlivů (EIA), účasti veřejnosti a soudního přezkumu. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník; AOV35, AOV101 a jejich okolí (Těšíkov, Horní Loděnice, Hraničné Petrovice, Jívová). d) Odůvodnění: Urychlovat lze jen procesy, které probíhají podle zákona a u nichž jsou státní orgány schopny zajistit dodržení zákona a Listiny základních práv a svobod. Základní práva a svobody jsou nezadatelná, nezcizitelná, nepromlčitelná a nezrušitelná (čl. 1 Listiny); právo na příznivé životní prostředí v mezích zákonů, které je provádějí (čl. 35 Listiny), mezi ně patří. Zkrácení posuzování a omezení účasti a přezkumu proto nesmí jít na úkor zákonnosti. V bezprostředním okolí Těšíkova a navrhovaných oblastí AOV35 a AOV101 jsou již provozovány tři větrné parky (celkem 16 elektráren) a v povolovacím procesu u všech z nich došlo k pochybení a k odepření či zmaření přístupu veřejnosti k účinnému přezkumu: (a) Dvě VTE u Hraničných Petrovic — souhlas orgánu ochrany přírody podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. z roku 2003 byl vydán na základě kusého posouzení, podle něhož stavba „nikterak neovlivní přírodní hodnotu krajinného rázu", přitom se nachází přibližně 950 m od hranice Přírodního parku Údolí Bystřice, což nebylo nijak zohledněno. (b) Větrný park Horní Loděnice (9 VTE) — souhlas k zásahu do krajinného rázu z roku 2006 byl posouzen pouze ve vztahu ke katastru obce Horní Loděnice, ačkoli park stojí pouhých přibližně 150 m od hranice Přírodního parku Sovinecko a zasahuje i na sousední katastrální území Lipina a Nové Dvorce; informace o procesu EIA nebyla zveřejněna na úřední desce ve Šternberku, pod nějž spadá dotčená místní část Těšíkov. Park dnes obyvatele Těšíkova obtěžuje hlukem a nočním přerušovaným světlem, které má přitom být podle podmínek rozhodnutí viditelné pouze shora. Řízení o postavení účastníka vlastníka nemovitostí v k.ú. Těšíkov trvalo 14 let a skončilo odepřením věcného přezkumu (Ústavní soud odmítl ústavní stížnost jako předčasnou kvůli tomu, že stěžovatel jednal podle zákona a ne podle judikatury, což Listina ani Ústava nepřipouští — usnesení sp. zn. II. ÚS 2496/21 ze dne 21. 9. 2021), čímž byl popřen přístup k soudu (čl. 36 Listiny; čl. 6 odst. 1 a čl. 13 Úmluvy). (c) Větrný park Jívová (5 VTE) — záměr leží v kulturní krajině „Svahy Nízkého Jeseníku" mezi Přírodními parky Sovinecko a Údolí Bystřice, přibližně 500 m od hranice Přírodního parku Údolí Bystřice. Městský úřad Šternberk vydal nesouhlasné závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu (30. 12. 2010), které Krajský úřad Olomouckého kraje změnil na souhlasné (23. 3. 2011). Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje přitom výstavbu větrných elektráren v této kulturní krajině zakázaly (Aktualizace č. 2a, účinná 15. 11. 2019); tento zákaz byl následně obejit výjimkou (Aktualizace č. 5, účinná 22. 10. 2022) prakticky šitou na míru danému záměru. Souhlasné stanovisko ke krajinnému rázu i souhlas s vynětím ze zemědělského půdního fondu označil Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci za nezákonné (rozsudek ze dne 25. 7. 2023, č. j. 65 A 10/2023-123; žalobcem byl Spolek Nízký Jeseník). Přes opakovaná zrušení správních aktů soudem byla — po odepření odkladného účinku — stavba mezitím postavena. Tento rozsudek je pro nyní posuzovaný návrh klíčový. Soud v něm s odkazem na ustálenou judikaturu (mj. rozsudky NSS č. j. 10 As 316/2021-39 a 6 As 209/2021-37) dovodil, že krajinný ráz je nutno posuzovat v každém případě přísně individuálně a že předchozí nevhodný zásah do krajinného rázu nelze použít jako důvod pro povolení dalšího — jinak by se posouzení každého dalšího záměru stalo pouhou formalitou a vedlo by k neomezené degradaci krajiny. Právě tato situace nastává u AOV35 a AOV101, kde se má rozšiřovat zástavba VTE v krajině již zatížené stávajícími parky Horní Loděnice a Hraničné Petrovice. Spolek vede spor o Větrný park Jívová již 17 let; jeho poslední žalobu krajský soud odmítl jako opožděnou (usnesení č. j. 65 A 27/2024-123 ze dne 19. 9. 2024) na základě sporného výkladu přechodných ustanovení nového stavebního zákona, takže k věcnému přezkumu opět nedošlo. Vlastníci i spolek tak vyčerpali dostupné prostředky ochrany (správní soudy, Nejvyšší správní soud, Ústavní soud i Evropský soud pro lidská práva), aniž v klíčových otázkách došlo k věcnému přezkumu — přístup k účinné soudní ochraně byl v dosavadních „běžných" řízeních fakticky omezen. Tato zkušenost není výjimkou, nýbrž vzorcem. Dosavadní praxe ukazuje, že stát není ochoten ani schopen vynutit dodržení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastních zákonů na ochranu krajiny a životního prostředí, jde-li o výstavbu větrných elektráren: nezákonná rozhodnutí opakovaně rušená soudy; obcházení vlastního krajského zákazu výstavby výjimkou na míru investorovi; výstavba dokončená navzdory probíhajícímu přezkumu; a nakonec odepření věcného soudního přezkumu. Veřejnosti tak nebyl přístup k soudu pouze ztížen — byl jí fakticky odepřen. Stát, který takto selhává v běžném řízení, nemůže zaručit zákonnost v režimu zrychleném; urychlení proto nutně povede k rozsáhlejšímu a hůře napravitelnému porušování práv. Jinými slovy, zavedení zrychleného režimu povolování pak neznamená urychlení zákonného postupu, ale legalizaci jeho obcházení ve velkém měřítku. Uvedená tvrzení jsou doložena výše popsanými řízeními a přílohami — zejména rozsudky Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci č. j. 65 A 10/2023-123 (zrušení souhlasu ke krajinnému rázu i k vynětí ze zemědělského půdního fondu) a č. j. 65 A 27/2024-123 (odmítnutí žaloby bez věcného přezkumu) a usnesením Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2496/21. Žádáme proto, aby akcelerační oblasti, zejména AOV35 a AOV101, nebyly vymezeny; podpůrně aby u nich bylo zachováno plné posouzení vlivů (EIA), účast veřejnosti a soudní přezkum. Připomínka č. 4 — Nepřezkoumatelnost — určující podklady nejsou zveřejněny Předmět projednání: I, II a III a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. Dále AOV35 a AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. Nízký Jeseník. d) Odůvodnění: Závěry stojí na podkladech, které nejsou součástí zveřejněné dokumentace ani veřejně dostupné: screening krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) [Odůvodnění Z2, str. 13 a 19], mapové podklady Výzkumného ústavu pro krajinu [str. 13, 16, 19] a biologické posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE (, dokončeno 9. 12. 2025) [Odůvodnění ÚO AOV35, str. 2]. Územní opatření odkazuje na metodiku ČESON „v přípravě", která neexistuje [ÚO AOV35, 3.2 písm. f)]. Jde o nepřezkoumatelnost (§ 173 odst. 1 a § 68 odst. 3 správního řádu) a rozpor s Aarhuskou úmluvou (čl. 6 a 7) a směrnicí 2003/4/ES. Žádáme doplnění podkladů a prodloužení lhůty. Připomínka č. 5 — Nepřezkoumatelné tvrzení o „nejvhodnějších plochách" Předmět projednání: I a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. d) Odůvodnění: Odůvodnění Z2 (str. 68) tvrdí, že oblasti jsou na plochách „shledaných jakožto nejvhodnější" dle celostátního mapování. Z žádného zveřejněného dokumentu to nelze ověřit (váže na nedostupné podklady VÚK — viz připomínka č. 4). Žádáme doplnit verifikovatelné doklady. Připomínka č. 6 — Nekv antifikované cíle — nelze odůvodnit nezbytnost oblastí Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. d) Odůvodnění: Změna č. 2 nikde nečísluje konkrétní příspěvek akceleračních oblastí k energetickým a klimatickým cílům. Bez kvantifikace nelze přezkoumatelně odůvodnit, proč je nezbytný právě tento počet a výběr oblastí a proč by cíle nebyly splněny i bez nich. Připomínka č. 7 — Vlastní přiznání zanedbatelného přínosu — nepřiměřenost Předmět projednání: II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. Dále AOV35 a AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. Subsidiárně zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. Nízký Jeseník. d) Odůvodnění: Karta SEA AOV35 (str. 7), shodně AOV101 (str. 8), hodnotí přínos k ochraně klimatu jako:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." [Karta SEA AOV35, str. 7; shodně AOV101, str. 8] Hlavní deklarovaný veřejný zájem je tedy samotnou dokumentací hodnocen jako zanedbatelný (0/+1) a jen v globálním měřítku, bez vyčíslení úspory CO_2. Takový přínos nemůže v testu proporcionality převážit konkrétní zásahy do přírody, krajiny, zdraví a vlastnictví. Pokud je cílem snížení emisí CO2 a v důsledku toho menší růst globální průměrné povrchové teploty, tak nebylo nijak vyčísleno, o kolik °C bude růst teplotu nižší, pokud budou OZE v akceleračních oblastech realizovány. Pokud by se vycházelo z materiálů IPCC a jím deklarované vazby mezi emisemi CO2 a růstem globální teploty, je možné očekávat snížení globální teploty řádově 0,00001 °C. Tj. jde o neměřitelné a nepostřehnutelné číslo – které žádným způsobem nemůže vyvážit reálné a pozorovatelné negativní vlivy větrných elektráren na životní prostředí. Připomínka č. 8 — Neposouzení reálných alternativ Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. d) Odůvodnění: SEA porovnává jen „nulovou" a „aktivní" variantu. Neposuzuje jadernou energetiku (nové bloky Dukovany), střešní fotovoltaiku ani variantu vymezení ploch v územních plánech obcí. Posouzení variant vyžaduje § 10i zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice 2001/42/ES a to nebylo provedeno. Připomínka č. 9 — Rozpor s prioritou umělých a zastavěných ploch (§ 4 odst. 3 ZOZE) Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. Dále AOV35 a AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. Subsidiárně zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. Nízký Jeseník. d) Odůvodnění: Podle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. se přednostně využívají umělé a zastavěné plochy (infrastruktura, parkoviště, průmyslové a zemědělské stavby, skládky, znehodnocená půda). Oblasti v Nízkém Jeseníku jsou však vymezeny v otevřené kulturní krajině. Z dokumentace neplyne, že byly nejprve vyhodnoceny vhodné umělé plochy a jejich kapacita (Národní databáze brownfieldů); požadavek nebyl ani v zadání. Rozpor s § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c RED III. Připomínka č. 10 — Akcelerace nevyžaduje direktivní celostátní vymezení Předmět projednání: I a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. d) Odůvodnění: Ani RED III, ani zákon č. 249/2025 Sb. neukládají vymezit akcelerační oblasti direktivně v ÚRP. Větrné elektrárny nejsou liniové stavby vyžadující centrální koordinaci. Připomínka č. 11 — Diskriminační výběr lokalit — „proč právě u nás" Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. Dále AOV35 a AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. Subsidiárně zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Není doloženo, proč byly vybrány právě tyto oblasti a ne jiné srovnatelné. Jiné oblasti v jesenickém prostoru (AOV39 Kamenec, AOV41 Václavov, AOV43 Edrovice, AOV68 Krasov) byly vypuštěny mimo jiné kvůli přírodním parkům Údolí Bystřice a Sovinecko, průhledům na Hrubý Jeseník a Praděd a kumulaci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					— tytéž důvody jsou přítomny i u AOV35 a AOV101 a všech ostatních AOV v Nízkém Jeseníku: AOV 18, 33,40, 42, 52, 102, 15, 34, 58, 59, 60, 61. Jde o nerovné zacházení bez racionálního základu (čl. 3 odst. 1 Listiny). B. Příroda, krajina a soustava Natura 2000 Připomínka č. 12 — Přírodní park Údolí Bystřice a Sovinecko — hlavní vliv nepromítnut do výběru Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice, AOV 33, AOV 52, AOV 102, AOV 42, AOV 40, AOV 18. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35, AOV 33, AOV 52, AOV 102, AOV 42, AOV 40, AOV 18 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Karta SEA AOV101 označuje jako hlavní vliv „vizuální ovlivnění přírodních parků Údolí Bystřice a Sovinecko". Přesto se název Sovinecko ani hodnocení „méně vhodná" v 72stránkovém Odůvodnění Změny č. 2 vůbec nevyskytují, takže klíčový krajinný konflikt není přezkoumatelně vypořádán. Tytéž přírodní parky přitom byly důvodem vypuštění jiných oblastí (viz připomínka č. 11). Připomínka č. 13 — Krajinný ráz — 11 z 15 oblastí „méně vhodná", přesto ponechány Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku (AOV15, 18, 33, 34, 35, 40, 42, 52, 58, 59, 60, 61, 101, 102 a 103), zejména AOV35 a AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku; zejména zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Podle screeningu krajinného rázu (Bukáček 2025) je 11 z 15 akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku — včetně AOV35 i AOV101 — hodnoceno jako „zóna méně vhodná (2)" (viz tabulka v připomínce č. 25). Přesto byly všechny ponechány v akceleračním režimu. Výraz „méně vhodná" se v Odůvodnění Změny č. 2 ani v územních opatřeních nevyskytuje — nepříznivé hodnocení nebylo přezkoumatelně vypořádáno. U AOV35 karta SEA (str. 4) navíc doporučuje omezit rozsah „jižně od Těšíkova" a nevymezovat blíže než 3 km ke kolonii. Připomínka č. 14 — Hodnocení krajinného rázu kruhy od středu oblasti Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. Dále velké oblasti AOV101 a AOV61. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Odůvodnění Z2 (str. 16) hodnotilo vlivy na krajinný ráz v okruzích cca 10–15 km „od navržené plochy nebo její části", současně však u hodnocení výslovně „zvážilo veřejný zájem na vymezení těchto záměrů a jeho celostátní význam". Postup pracující s okruhy od středu oblasti bez ohledu na její tvar podhodnocuje skutečný dosah u protáhlých a velkých oblastí (AOV101 má 989,6 ha, AOV61 737,1 ha). Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a vychýlené ve prospěch zájmu investorů na výstavbu VTE. Připomínka č. 15 — Absence celostátní krajinářské koncepce a neposouzení únosnosti krajiny Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. Nízký Jeseník. d) Odůvodnění: Návrh vymezuje rozsáhlé oblasti, aniž existuje celostátní krajinářská koncepce, vůči níž by bylo možné posoudit únosnost krajiny, dálkové pohledy, kumulaci vertikálních dominant a regionální identitu. Na tento systémový nedostatek upozorňuje i odborné stanovisko autorizované krajinné architektky (ČKA). Únosnost krajiny nebyla vyhodnocena (viz připomínka č. 25).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 16 — Netopýři — kolonie do 3 km, zimní úkryty do 10 km Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Odůvodnění ÚO uvádí podmínku nevymezovat oblast blíže než 3 km ke kolonii či zimovišti netopýrů a připouští, že se nebylo možné vyhnout všem detekovaným místům výskytu „bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla AO zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km²)" [Odůvodnění ÚO AOV35]. To je přiznání konfliktu: ochrana ustoupila plošnému minimu. Pro zimní úkryty se přitom doporučuje odstup až 10 km (ČESON), nikoli 3 km. AOV35 i AOV101 jsou tak v rozporu s logikou akcelerační oblasti jako území s předem nízkým konfliktem. Připomínka č. 17 — Opatření pro netopýry — vypínání jen na podzim a kumulativní podmínky Předmět projednání: III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. Subsidiárně zpřísnění podmínek. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Územní opatření omezuje provozní opatření na ochranu netopýrů (vypínání turbín) v zásadě jen na podzimní období (srpen–říjen) a váže je na současné splnění více podmínek (nízká rychlost větru, teplota, srážky). Takto úzce a kumulativně vymezené opatření nezajišťuje ochranu po celou dobu aktivity netopýrů a fakticky potvrzuje předvídatelnost střetů. Připomínka č. 18 — Monitoring odložen, metodika ČESON neexistuje Předmět projednání: III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Ochrana ptáků a netopýrů je z podstatné části založena na následném monitoringu mortality po uvedení do provozu [ÚO AOV35, 3.2 písm. f)] a na odpuzovačích a detekčních systémech. Monitoring škodě nebrání, pouze ji zpětně zjišťuje; odpuzovače a detekce potvrzují, že střety jsou předvídatelné. Územní opatření navíc odkazuje na metodiku ČESON „v přípravě", která dosud neexistuje — podmínka je proto neurčitá a nevynutitelná. Připomínka č. 19 — Migrační koridor velkých savců (los, vlk, rys, medvěd) Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Mapa územního opatření AOV101 zachycuje nejen migrační koridor, ale i biotop a jádrové území vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý) ve střední a jižní části oblasti; obdobná podmínka je u AOV35. Vymezit akcelerační oblast přímo v území s tak významnou migrační funkcí a spoléhat jen na pozdější opatření „nesnižovat průchodnost" není slučitelné s logikou nízkokonfliktního území. Připomínka č. 20 — Biologické posouzení jen v období srpen–říjen 2025 Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Podle dostupných informací probíhalo vlastní terénní zjišťování stavu fauny, flóry a stanovišť pouze od srpna do října 2025. Toto období nezahrnuje jarní aspekt vegetace, hnízdní období a jarní tah ptáků, období letních kolonií netopýrů ani zimoviště. Není přezkoumatelně doloženo, jak byly chybějící části roku nahrazeny jinými aktuálními a místně ověřitelnými podklady. Posouzení vlivů na faunu, flóru a biologickou rozmanitost proto nelze považovat za úplné - je zcela nedostatečné. Připomínka č. 21 — Soustava Natura 2000 — významný vliv nebyl vyloučen Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. Dále AOV33, AOV34, AOV42, AOV102. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku; zejména zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Naturové posouzení uvádí u AOV101 mírně negativní vliv (−1) ve vztahu k ptačí oblasti Libavá a předmětu ochrany (chřástal polní); u řady oblastí v regionu jsou −1 hodnoceny vlivy ve vztahu k rysu, vlku a medvědovi i k netopýrům. Příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily významný vliv podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Závěr o „akceptovatelnosti" je u jednotlivých oblastí formulován obdobným textem, což zpochybňuje individuálnost posouzení. Připomínka č. 22 — Rozpor se ZÚR Olomouckého kraje — KKO9 Svahy Nízkého Jeseníku Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: AOV35 a AOV101 leží v prostoru kulturní krajinné oblasti KKO9 Svahy Nízkého Jeseníku, s níž pracují Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje k ochraně krajinného rázu, kulturního dědictví a přírodních hodnot. V KKO se umisťování větrných parků nepřipouští a kraj deklaroval, že tuto krajinu hodlá hájit. Pořizovatel musí přezkoumatelně vysvětlit, proč podle něj není návrh v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajiny. Připomínka č. 23 — Schematičnost a neindividualizace územních opatření Předmět projednání: III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Územní opatření pro AOV35 a AOV101 mají téměř totožné podmínky (výška do 200 m, obdobné limity pro úložiště, ÚSES, hluk, stín, ptáky a monitoring) navzdory odlišným parametrům a limitům obou oblastí. To zpochybňuje, zda byla opatření individualizována podle specifik lokalit, jak vyžaduje § 8 odst. 1, § 10 odst. 2 písm. b) a § 11 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. Územní opatření jsou navíc vydávána na dobu neurčitou a bez řádného opravného prostředku. O to vyšší jsou nároky na přezkoumatelnost, která zde však zcela chybí. Připomínka č. 24 — Precedenční (nevratný) účinek snížení krajinného rázu Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku (AOV15, 18, 33, 34, 35, 40, 42, 52, 58, 59, 60, 61, 101, 102 a 103), zejména AOV35 a AOV101.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku; zejména zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Umístěním až 200 m vysokých větrných elektráren do dosud harmonické krajiny dojde k trvalému snížení hodnoty krajinného rázu. Tím se reálně otevírá cesta dalším záměrům, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné, byť je tento postup v rozporu se zákonem, jak dokládá rozhodnutí soudu. Jde o nevratný, podle dokumentace precedenční (v rozporu se zákonem), účinek na úkor příštích generací, který nebyl v dokumentaci vyhodnocen. C. Kumulace a celková únosnost Nízkého Jeseníku Připomínka č. 25 — Celková likvidace Nízkého Jeseníku — kumulace 15 akceleračních oblastí Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku jako celku: AOV15, 18, 33, 34, 35, 40, 42, 52, 58, 59, 60, 61, 101, 102 a (sousední) 103. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku ve Změně č. 2 ÚRP ČR. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj) jako krajinný a sídelní celek. d) Odůvodnění: Hlavním problémem v Nízkém Jeseníku je koncentrace oblastí AOV. V poměrně malém území je navrženo 15 akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. SEA je přitom hodnotí izolovaně, oblast po oblasti, a vůbec neposuzuje únosnost regionu jako celku. Souhrnné parametry podle dokumentace pořizovatele jsou: Oblast Dotčené obce (k. ú.) Rozloha (ha) Výkon (MW) Věží* Zábor ZPF I.+II. tř. (ha) Krajinný ráz (Bukáček 2025) AOV15 Moravice Litultovice, Melč, Moravice (MSK) 372,3 38,5 11 0,00 vhodná (3) AOV18 Norberčany Moravský Beroun, Norberčany, Dvorce, Budišov n. B. (MSK) 2 234,1 224 64 3,80 vhodná (3) AOV33 Dětřichov n. B. Dětřichov nad Bystřicí, Huzová 528,2 42 12 0,40 vhodná (3) AOV34 Jakartovice Jakartovice, Kružberk, Nové Lublice	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					841,0 80,5 23 0,79 vhodná (3) AOV35 Horní Loděnice Horní Loděnice, Šternberk (Těšíkov), Lipina 636,2 63 18 0,09 méně vhodná (2) AOV40 Lomnice Břidličná, Lomnice, Ryžoviště 465,1 45,5 13 1,11 méně vhodná (2) AOV42 Jamartice Dolní Moravice, Rýmařov 321,9 31,5 9 0,11 méně vhodná (2) AOV52 Albrechtice Břidličná, Rýmařov 282,5 28 8 0,58 méně vhodná (2) AOV58 Jelení Bruntál, Razová, Oborná, Milotice n. O. 395,8 38,5 11 1,25 méně vhodná (2) AOV59 Liščí vrch Horní Benešov, Razová 319,0 31,5 9 0,00 méně vhodná (2) AOV60 Kamenný vrch Horní Benešov, Svobodné Heřmanice, Staré Heřminovy 379,9 31,5 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					0,26 méně vhodná (2) AOV61 Sádek Velké Heraltice, Svobodné Heřmanice, Hlavnice 737,1 63 18 3,14 méně vhodná (2) AOV101 Hraničné Petrovice Horní Loděnice, Hraničné Petrovice, Jívová 989,6 94,5 27 2,12 méně vhodná (2) AOV102 Zimní Pole Břidličná, Rýmařov, Velká Štáhle 370,0 38,5 11 0,58 méně vhodná (2) AOV103 Jestřebí Jestřebí, Mohelnice, Zábřeh, Zvole 292,4 28 8 0,38 méně vhodná (2) CELKEM 15 oblastí Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj) 9 165 878,5 ≈ 251 14,61 11 z 15 „méně vhodná (2)" Pozn.: Rozloha a zábor ZPF v I. a II. třídě ochrany jsou převzaty z příloh č. 2 a 3 návrhu (zábory ZPF a PUPFL). Odhadovaný maximální instalovaný výkon je u všech 15 oblastí převzat z odůvodnění příslušných územních opatření (autoritativní hodnota MMR). Počet věží označený * je orientační odhad odvozený z výkonu při obvyklém výkonu cca 3,5 MW na jednu věž; skutečný počet závisí na zvoleném typu turbíny (odůvodnění uvádí pro odhad rozestup věží 750 m). V souhrnu jde o akcelerační oblasti o celkové rozloze přibližně 9 165 ha (91,7 km²), s celkovým odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 878,5 MW podle odůvodnění územních opatření (řádově 250 věží o výšce až 200 m), s trvalým záborem zemědělského půdního fondu 51,58 ha (z toho 14,61 ha v I. a II. třídě ochrany) a záborem lesa (PUPFL) 13,78 ha. K tomu je nutné připočíst stávající větrné elektrárny v regionu (Horní Loděnice 9, Jívová 7, Stará Libavá 7 věží; v okolí Těšíkova je 16 stávajících VTE). Únosnost krajiny je přitom omezená. Podle studie Hansliana et al. (Ústav fyziky atmosféry AV ČR, 2020) je sociálně a krajinně únosná hustota řádově 30 turbín na 700 km². Návrh v regionu Nízkého Jeseníku tento limit mnohonásobně překračuje. SEA sama uvádí, že nejsilnější kumulativní vlivy v ČR se mohou projevit právě v Nízkém Jeseníku, a výslovně mezi nimi jmenuje AOV35 a AOV101.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulativní efekt nelze hodnotit jako prostý součet dílčích vlivů — v krajině se sčítá vizuální dominance, hluk a jeho nízkofrekvenční složky, stroboskopický efekt, noční světelná signalizace, stavební doprava, kabelové trasy, vlivy na ptáky, netopýry a migrační prostupnost. Bez posouzení nasycenosti a únosnosti regionu jako celku (požadavek § 38 a § 39 stavebního zákona, § 2 zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice 2001/42/ES) dochází fakticky k plošné přeměně celého Nízkého Jeseníku z obytné a přírodní krajiny na krajinu industriální. Žádáme, aby byla zpracována souhrnná analýza únosnosti a kumulativních vlivů regionu a aby akcelerační oblasti v Nízkém Jeseníku nebyly vymezeny. D. Voda, půda a předběžná opatrnost Připomínka č. 26 — SOB9, sucho, vodní režim a ochrana podzemní vody Předmět projednání: I, II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. Dále oblasti v Nízkém Jeseníku. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku; zejména zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. Správní obvod ORP Šternberk (SOB9). d) Odůvodnění: Část dotčeného území (ORP Šternberk) je v Politice územního rozvoje ČR zařazena do specifické oblasti SOB9, kde se projevuje ohrožení suchem; úkoly územního plánování zde požadují podporu přirozeného vodního režimu a retenční schopnosti krajiny. Železobetonové základy turbín, přístupové komunikace, montážní plochy a kabelové trasy mohou měnit odtokové poměry, zhutňovat půdu a narušovat tok podzemní vody; odstranění ochranných vrstev půdy zvyšuje zranitelnost podzemní vody vůči znečištění. Návrh neprokazuje slučitelnost se SOB9 ani s § 38 odst. 4 a § 39 písm. l) a m) stavebního zákona. Připomínka č. 27 — Zábor zemědělského půdního fondu I. a II. třídy ochrany Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku (AOV15, 18, 33, 34, 35, 40, 42, 52, 58, 59, 60, 61, 101, 102 a 103), zejména AOV35 a AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku; zejména zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Záměry znamenají trvalý zábor zemědělské půdy, a to i v I. a II. třídě ochrany. Podle příloh návrhu činí trvalý zábor ZPF v 15 oblastech Nízkého Jeseníku celkem 51,58 ha, z toho 14,61 ha v I. a II. třídě ochrany (u AOV35 0,09 ha, u AOV101 2,12 ha v I.+II. třídě). Podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze půdu I. a II. třídy odejmout pouze tehdy, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad ochranou ZPF. Dokumentace u řady oblastí zábory odbývá formulací „dále neřešeno", aniž doloží převažující veřejný zájem — zvlášť s ohledem na to, že přínos k ochraně klimatu je hodnocen jako zanedbatelný (připomínka č. 7). Připomínka č. 28 — Zábor lesa a les zvláštního určení Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku (AOV15, 18, 33, 34, 35, 40, 42, 52, 58, 59, 60, 61, 101, 102 a 103), zejména AOV35 a AOV101. Zejména AOV101. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku; zejména zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) činí v 15 oblastech regionu celkem 13,78 ha. U AOV101 odůvodnění uvádí přítomnost lesa zvláštního určení kategorie 31b (se zvýšenou funkcí půdoochrannou, vodoochrannou, klimatickou nebo krajinotvornou). Takové území nelze označit za environmentálně málo citlivé; přítomnost takového lesa naopak posiluje požadavek ochrany vodního režimu, půdy a klimatické funkce krajiny. Připomínka č. 29 — Zásada předběžné opatrnosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. c) Vymezení dotčeného území: Celá Česká republika. Nízký Jeseník. d) Odůvodnění: Při přetrvávající odborné nejistotě o dlouhodobých účincích nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a vibrací a o kumulativních dopadech na obytné prostředí a ekosystémy má podle zásady předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU; § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí) dostat přednost ochrana před nevratnými škodami. Vymezovat rozsáhlé akcelerační oblasti bez detailního individuálního a kumulativního posouzení je s touto zásadou v rozporu. E. Územní samospráva Připomínka č. 30 — Zásah do práva obcí na samosprávu Předmět projednání: I a III a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a způsobu vymezování akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP ČR. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Vymezení akcelerační oblasti na území obce předurčuje způsob využití území v otázce se zásadním dopadem na místní rozvoj, krajinný ráz a podmínky bydlení a fakticky působí jako stavební uzávěra: obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb. To zasahuje do ústavně chráněného práva obcí na samosprávu (čl. 8, čl. 100 odst. 1 a čl. 101 odst. 1 Ústavy). Ústavní soud opakovaně zdůraznil, že zásah do samostatné působnosti obce v územním plánování musí být odůvodněn jako nezbytný a přiměřený (mj. nález sp. zn. IV. ÚS 938/22). Z odůvodnění návrhu neplyne, proč bylo nezbytné rozhodnout na celostátní úrovni a proč nepostačovalo řešení respektující místní podmínky, respektive volení jiný nízkoemisních energetických technologií. F. Hluk, zdraví a bezpečnostní rizika Připomínka č. 31 — Hluk — malá rezerva, odložení a bagatelizace; infrazvuk neposouzen Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. Subsidiárně doplnění závazných podmínek. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Karta SEA uvádí ~37 dB ve vzdálenosti 500 m při zdroji až 106 dB na turbínu, tedy jen 3 dB rezervu k nočnímu limitu 40 dB(A) (§ 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.), s „možností obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době". VVURÚ (str. 16) přiznává, že hluk nelze eliminovat vzdáleností. SEA (příloha č. 5, str. 83) hluk bagatelizuje jako „srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa". Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk nejsou posouzeny vůbec, ačkoli zahraniční zdroje (prof. K. Mattsson, Uppsala; norská studie; portugalský Nejvyšší soud nařídil odstranění 3 VTE pro infrazvuk) i ANSES je označují za rizikové. Žádáme posouzení infrazvuku a doplnění závazných hlukových podmínek (min. 1 000 m, noční kontrolní měření, automatický útlum při 40 dB(A)). Připomínka č. 32 — Požární, havarijní a dopravně-bezpečnostní rizika Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí AOV35 Horní Loděnice a AOV101 Hraničné Petrovice. b) Co se navrhuje: Zrušení AOV35 a AOV101 — jejich nevymezení ve Změně č. 2 ÚRP a nevydání souvisejících územních opatření. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník (Olomoucký a Moravskoslezský kraj); Těšíkov a okolí. d) Odůvodnění: Vymezení rozsáhlých technických staveb v krajině není doprovázeno posouzením požárních a havarijních rizik. HZS ČR ve sdělení ze dne 6. 2. 2026 (č. j. MV-13971-6/PO-OVL-2026) uvedl, že neexistuje metodika požární bezpečnosti VTE ani odstupy z hlediska požáru a zásah je převážně defenzivní; Ministerstvo dopravy (č. j. MD-22459/2026-940/3) připustilo absenci metodiky pro posuzování	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu. Riziko odletu ledu, pádu částí a sekundárního požáru v krajině nebylo posouzeno. Připomínka č. 33 — Ohrožení zdraví velkého počtu osob v dosahu akceleračních oblastí Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku (AOV15, 18, 33, 34, 35, 40, 42, 52, 58, 59, 60, 61, 101, 102 a 103). b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku; zejména zrušení AOV35 a AOV101. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník — obytné objekty v dosahu do 2 km od okrajů akceleračních oblastí. d) Odůvodnění: Ochrana veřejného zdraví je výslovným účelem spolku (čl. 3 stanov). Posouzení vychází u jednotlivých oblastí z tvrzení, že nejbližší obytná zástavba je „nad 500 m“, a hodnotí každou oblast izolovaně. Z přílohy 2a (seznam obytných objektů a jejich vzdáleností od okrajů oblastí) však vyplývá, že v dosahu, kde jsou odbornou literaturou doloženy účinky na zdraví (obtěžování hlukem a jeho nízkofrekvenční složkou, rušení spánku, stroboskopický efekt), se nachází velmi vysoký počet obytných objektů: Oblast 0–499 m 500–999 m 1000–1499 m 1500–2000 m Celkem do 2 km AOV15 Moravice 53 279 120 101 553 AOV18 Norberčany 88 402 613 185 1 288 AOV33 Dětřichov n. 13 261 AOV34 Jakartovice 131 163 129 174 597 AOV35 Horní Loděnice 51 172 124 93 440	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV40 63 287 AOV42 Jamartice 5 127 328 586 1 046 AOV52 Albrechtice 30 98 64 156 348 AOV58 Jelení 20 130 192 153 495 AOV59 Liščí vrch 43 323 159 39 564 AOV60 Kamenný vrch 55 333 374 184 946 AOV61 Sádek 42 404 337 111 894 AOV101 Hraničné 51 498 AOV102 Zimní Pole 2 214 397	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					589 1 202 AOV103 Jestřebí 29 286 312 308 935 CELKEM 15 oblastí 673 3 627 3 248 2 806 10 354 Zdroj: příloha 2a (obytné objekty podle databáze OpenStreetMap a jejich vzdálenost od okraje příslušné akcelerační oblasti). Pozn.: u nejbližších objektů v pásmu 0–499 m jde zčásti o objekty s evidenčním číslem (rekreační), které jsou však pro účely ochrany před hlukem rovněž chráněným venkovním prostorem. Jen v pásmu do 500 m od 15 oblastí stojí 673 obytných objektů a do 2 km celkem přes 10 000 objektů. Při průměrném obsazení domácnosti to odpovídá řádově tisícům osob v bezprostředním dosahu a desetitisícům osob do 2 km. Souhrnný dopad na zdraví takto velké populace nebyl posouzen — posouzení se opírá o paušální odstup 500 m (k jeho cílovému, nikoli zdravotnímu původu viz připomínka č. 13) a o tvrzení, jež příloha 2a vyvrací. To je v rozporu s § 11 zákona č. 249/2025 Sb. (ochrana veřejného zdraví) a s doporučeními WHO (Environmental Noise Guidelines, hluk z VTE pod 45 dB Lden). Žádáme, aby byl posouzen souhrnný vliv na zdraví obyvatel v dosahu do 2 km od všech oblastí a aby akcelerační oblasti v Nízkém Jeseníku nebyly vymezeny. Členové našeho spolku vykonávající v rámci honitby Lipina – Těšíkov právo myslivosti jsou bezprostředně vystavováni negativním vlivům stávajícího větrného parku. Hlukové, světelné a další vlivy způsobují členům našeho spolku mnoho zdravotních obtíží (bolest hlavy, nespavost, kardiovaskulární potíže a další). Připomínka č. 34 — Stroboskopický (stínový) efekt — chybí závazný denní limit Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Územní opatření pro AOV35 a AOV101 (a obdobně pro ostatní oblasti v Nízkém Jeseníku). b) Co se navrhuje: Nevymezení oblastí; subsidiárně stanovení závazného denního limitu stroboskopického efektu přímo v územním opatření. c) Vymezení dotčeného území: Obytná zástavba v dosahu vrhaného stínu rotorů, zejména Těšíkov a okolní sídla. d) Odůvodnění: Územní opatření ukládá zpracovat studii působení stroboskopického (stínového) efektu na obytnou zástavbu až pro navazující řízení a teprve v něm omezit dobu provozu dotčených VTE; stanoven je pouze roční limit, chybí však závazný denní limit. Obvyklý standard (např. německá praxe k vrženému stínu) pracuje s limitem řádově 30 hodin za rok a zároveň 30 minut za den — bez denního limitu může docházet k intenzivnímu obtěžování v krátkých, opakovaných obdobích. Posouzení je odloženo do fáze zjednodušeného povolování, kde se již nemusí provést úplně. Žádáme, aby byl stroboskopický efekt posouzen již na úrovni plánu a aby byl v územním opatření stanoven i závazný denní limit; jinak oblasti nevymezovat. Připomínka č. 35 — Akustické odpuzovače jako nový, neposouzený zdroj hluku Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: Územní opatření (bod 3.2) pro AOV35, AOV101 a ostatní oblasti. b) Co se navrhuje: Nevymezení oblastí; subsidiárně posouzení hlukového (včetně ultrazvukového) projevu a prokázání účinnosti odpuzovačů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Vymezení dotčeného území: Obytná zástavba a fauna v okolí oblastí. d) Odůvodnění: Územní opatření zavádí pro snížení mortality ptáků a netopýrů mimo jiné akustické (ultrazvukové) odpuzovače. Tyto systémy samy emitují zvuk, jehož vliv na obyvatele i na ostatní faunu nebyl posouzen — opatření proti jednomu vlivu tak vytváří nový, samostatně nehodnocený zdroj hluku (vnitřní rozpor opatření). Účinnost deterentů je navíc druhově proměnlivá a v odborné literatuře nejednoznačná (Arnett a kol. 2013; Voigt a kol. 2015). Žádáme, aby byl hlukový projev odpuzovačů i jejich prokázaná účinnost posouzeny již na úrovni plánu; jinak oblasti nevymezovat. G. Ekonomika, hospodárnost a veřejná podpora OZE Připomínka č. 36 — Nehospodárnost a absence ekonomického posouzení — nepoměr veřejné podpory OZE a jejího přínosu Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (ekonomický pilíř); způsobu odůvodnění nezbytnosti akceleračních oblastí. b) Co se navrhuje: Nevymezení akceleračních oblastí do doby, než bude zpracováno a zveřejněno posouzení hospodárnosti a nákladové efektivity dosavadní i plánované podpory OZE a porovnání s alternativami; subsidiárně doplnění tohoto ekonomického posouzení do VVURÚ. c) Vymezení dotčeného území: Celé území ČR; systémová připomínka týkající se všech akceleračních oblastí. d) Odůvodnění: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území má posuzovat i ekonomický pilíř udržitelnosti. Návrh ani VVURÚ však neobsahují posouzení hospodárnosti a nákladové efektivity podpory obnovitelných zdrojů ani porovnání veřejných nákladů s alternativami. Ekonomická náročnost dosavadní podpory OZE je přitom mimořádně vysoká. Podle oficiálního Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu (NECP, 2019) činí provozní podpora obnovitelných a dalších podporovaných zdrojů: do roku 2020 přibližně 448,7 mld Kč, v období 2021–2030 přibližně 511,2 mld Kč a v období 2031–2059 přibližně 335,7 mld Kč, tj. souhrnně řádově 1,3 bilionu Kč (Tabulka 122, str. 318). Drtivá většina připadá na již provozované („stávající“) zdroje, z velké části na historický rozvoj fotovoltaiky z let 2009–2010; do konce roku 2018 bylo na provozní podporu stávajících zdrojů vyplaceno 354,7 mld Kč a do konce roku 2020 přibližně 448,7 mld Kč (NECP, str. 317–318). Podpora má povahu veřejné podpory hrazené z prostředků České republiky. Za tyto náklady se přitom vyrábí jen omezený podíl elektřiny — z větru dlouhodobě přibližně 1 % a z fotovoltaiky přibližně 5,5 % (rok 2024, data ČEPS/ENTSO-E), ze slunce a větru dohromady asi 6,4 % — při životnosti zařízení řádově 20–30 let. Pro srovnání: dva nové jaderné bloky v Dukovanech o souhrnném výkonu přibližně 2 100 MW řiditelného výkonu a s životností řádově 60 let byly nasmlouvány za 407 mld Kč (smlouva z června 2025); souhrnná dosavadní i plánovaná podpora OZE tak odpovídá ceně přibližně šesti takových bloků. Návrh přesto dále urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů (vymezení akceleračních oblastí), aniž by byla vyhodnocena hospodárnost a účelnost dosavadních i plánovaných veřejných výdajů a jejich poměr k dosaženému přínosu. To je v rozporu s posláním VVURÚ posoudit i ekonomický pilíř udržitelnosti a se zásadou hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Žádáme, aby pořizovatel před vymezením akceleračních oblastí doplnil do VVURÚ ekonomické posouzení (nákladová efektivita podpory OZE, poměr nákladů a přínosů, porovnání s alternativami včetně jaderné energetiky a opatření na straně spotřeby) a aby přezkoumatelně zohlednil, na co jsou a budou veřejné prostředky vynakládány a alokovány; do zpracování tohoto posouzení akcelerační oblasti nevymezovat. H. Krajinný ráz, přírodní parky a další chráněná území Připomínka č. 37 — Celostátní kolize AOV se soustavou chráněných území a přírodních parků Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: Celého návrhu a VVURÚ — tvrzení, že AOV leží mimo chráněná území a že jejich dotčení je zanedbatelné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Co se navrhuje: Nevymezení AOV, které kolidují s chráněnými územími nebo leží v jejich bezprostřední blízkosti či pohledovém dosahu; doplnění celostátního posouzení kumulativních vlivů na soustavu chráněných území. c) Vymezení dotčeného území: Celé území ČR. d) Odůvodnění: Ministerstvo uvádí, že AOV zabírají přibližně 459 km² (0,58 % rozlohy ČR) a leží mimo chráněná území, čímž navozuje dojem zanedbatelného dotčení. Skutečný vizuální a hlukový dosah je však mnohonásobně větší: ve vzdálenosti 1 km od okraje AOV leží 2,2 % rozlohy ČR, ve 3 km 5,9 %, v 5 km 10,5 %, v 10 km 24,8 % a ve 20 km 56,6 % rozlohy ČR (459 / 1 754 / 4 674 / 8 260 / 19 562 / 44 641 km²; analýza Spolku Nízký Jeseník nad daty MMR/ÚÚR, ČSÚ a AOPK ČR — viz přílohy a www.olomouckanoc.cz/oblasti). Větrné elektrárny o výšce 200–250 m jsou viditelné na desítky kilometrů, a proto posuzovat dotčení jen podle plochy samotných AOV neodpovídá realitě. Z mapové analýzy vyplývá, že v pásmu do 20 km od AOV leží 7 z 27 chráněných krajinných oblastí a 27 ze 141 přírodních parků České republiky, že AOV místy zasahují přímo do přírodních parků a jsou v přímé kolizi s geoparky a biokoridory a že ve vzdálenosti 5 km (silná viditelnost) jsou dotčeny prakticky všechny kategorie chráněných území včetně národních parků. VVURÚ tuto celostátní kumulativní kolizi se soustavou chráněných území neposuzuje. Žádáme ji doplnit a AOV v kolizi nebo v bezprostřední blízkosti chráněných území nevymezovat. Připomínka č. 38 — Bezprostřední dotčení Přírodního parku Sovinecko a Přírodního parku Údolí Bystřice (a PP Moravice a Březná) Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: AOV35, AOV101 a dalších oblastí Nízkého Jeseníku ve vztahu k přírodním parkům. b) Co se navrhuje: Nevymezení AOV35 a AOV101 (a dalších), které leží na hranici nebo uvnitř přírodních parků. c) Vymezení dotčeného území: Přírodní park Sovinecko, Přírodní park Údolí Bystřice, Přírodní park Moravice; Nízký Jeseník. d) Odůvodnění: Přírodní park Sovinecko (vyhlášený vyhláškou Okresního úřadu Olomouc č. 1 ze dne 25. 1. 1994, účinnost 15. 2. 1994; rozloha 199,1 km²) zahrnuje mimo jiné katastrální území Horní Loděnice, Lipina a Nové Dvorce — tedy území oblasti AOV35. Přírodní park Údolí Bystřice (nařízení Okresního úřadu Olomouc č. 6/1995, účinnost 1. 9. 1995; rozloha 125,8 km²) zahrnuje mimo jiné Hraničné Petrovice a Jívovou — tedy území oblasti AOV101. Posláním obou parků je podle jejich zřizovacích předpisů zachovat ráz krajiny; krajinný ráz je v nich chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu a v nezastavěném území nelze bez souhlasu orgánu ochrany přírody umisťovat nové stavby. Samotné karty SEA k AOV35 a AOV101 přitom jako hlavní vliv uvádějí ovlivnění krajinného rázu širšího území kvůli vizuálnímu ovlivnění přírodních parků Údolí Bystřice a Sovinecko, kde budou VTE přímo viditelné; tento prokazatelný zásah do dvou přírodních parků však hodnotí pouze jako mírně negativní (−1) a uzavírají „bez dalších doporučení dle SEA“, tedy bez jakéhokoli zmírňujícího opatření. Takové zlehčení je nepřezkoumatelné. AOV35 a AOV101 tak leží na samé hranici, resp. uvnitř těchto přírodních parků; větrné elektrárny o výšce 200–250 m budou mít na jejich krajinný ráz devastující vliv. Dotčen je rovněž Přírodní park Moravice (posouzení tohoto dotčení v dokumentaci chybí). Existuje přitom pravomocné odborné i soudní konstatování, že VTE v této krajině představují neúnosný zásah do krajinného rázu (viz připomínka č. 3 a rozsudek č. j. 65 A 10/2023-123). Žádáme AOV35 a AOV101 nevymezovat. Připomínka č. 39 — Blízkost CHKO Jeseníky, soustavy Natura 2000 a geoparků Předmět projednání: II a) Čeho se týká: AOV v Nízkém Jeseníku ve vztahu k CHKO Jeseníky, soustavě Natura 2000 a geoparkům. b) Co se navrhuje: Nevymezení AOV v kolizi nebo blízkosti těchto území; doplnění posouzení a vyloučení dotčených ploch. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník; CHKO Jeseníky; evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Natura 2000); geoparky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Odůvodnění: AOV v Nízkém Jeseníku leží v blízkosti CHKO Jeseníky a v dosahu soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti) a geoparků; mapová analýza dokládá, že v pásmu do 20 km od AOV leží 158 z 1111 evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000 a 3 z 11 geoparků ČR, a dokládá přímé kolize AOV s geoparky a biokoridory. V bezprostřední blízkosti AOV52 a AOV102 se přitom nacházejí EVL Sovinec a EVL Niva Moravice (cca 1–1,5 km) a karty SEA samy uvádějí, že AOV52 je vymezena až po hranici přírodního parku Sovinecko a v dosahu CHKO Jeseníky. Směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) přitom vyžaduje z akceleračních oblastí vyloučit lokality Natura 2000, území chráněná podle vnitrostátních předpisů a hlavní migrační trasy. Žádáme toto dotčení posoudit a kolidující či bezprostředně sousedící AOV nevymezovat. Připomínka č. 40 — Chybějící posouzení kumulativního vlivu a dálkové viditelnosti (Praděd a hřeben Hrubého Jeseníku) Předmět projednání: II a) Čeho se týká: Vyhodnocení kumulativního vlivu všech akceleračních oblastí na krajinný ráz a dálkových pohledů, zejména z CHKO Jeseníky. b) Co se navrhuje: Zpracování kumulativního posouzení vlivu všech AOV na krajinný ráz; do jeho doplnění nevymezovat AOV v Nízkém Jeseníku. c) Vymezení dotčeného území: Nízký Jeseník jako celek; CHKO Jeseníky (Praděd a hlavní hřeben Hrubého Jeseníku). d) Odůvodnění: Jde o zásadní vadu posouzení. Analýza viditelnosti je v kartách SEA zpracována pouze pro jednotlivé AOV samostatně a jen do zóny zřetelné viditelnosti 10 km (mapy do 15 km). Souhrnný (kumulativní) vliv všech akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku — natož všech 80 AOV v ČR — na krajinný ráz vyhodnocen není; karty kumulaci u všech oblastí odbývají shodnou formulací, že nebyly identifikovány kumulativní vlivy s výjimkou dalších navrhovaných AO, a hodnotí ji paušálně jako mírně negativní (−1) bez jakékoli kvantifikace. Z Pradědu a z hlavního hřebene Hrubého Jeseníku (CHKO Jeseníky) přitom budou při pohledu na Nízký Jeseník viditelné prakticky všechny tamní akcelerační oblasti současně, jako souvislé pole vysokých VTE; tento dálkový a kumulativní pohled z chráněné krajinné oblasti není posouzen vůbec. Oblast AOV42 navíc leží na samé hranici CHKO Jeseníky. Kumulativní vliv je u takto rozsáhlého a územně koncentrovaného návrhu klíčový — teprve souhrn všech oblastí ukazuje skutečnou míru přeměny krajiny Nízkého Jeseníku v energetickou zónu. Žádáme zpracovat kumulativní posouzení vlivu všech AOV na krajinný ráz, včetně dálkových pohledů z CHKO Jeseníky a z krajinných dominant, a do jeho doplnění AOV v Nízkém Jeseníku nevymezovat. Připomínka č. 41 — Rozpor s krajskou ochranou krajiny — KKO Svahy Nízkého Jeseníku (ZÚR OK zakazují VTE) Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: AOV35 a AOV101 (a dalších) ve vztahu k Zásadám územního rozvoje Olomouckého kraje. b) Co se navrhuje: Nevymezení AOV v kolizi s kulturní krajinnou oblastí; respektování krajské ochrany krajiny, popř. její přezkoumatelné odůvodněné překonání. c) Vymezení dotčeného území: KKO Svahy Nízkého Jeseníku; AOV35, AOV101. d) Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje vymezují kulturní krajinné oblasti (KKO) a zakazují v nich výstavbu větrných elektráren. Pro oblast Nízkého Jeseníku je klíčová KKO Svahy Nízkého Jeseníku (vymezená na základě krajinářské studie z roku 2019), s níž jsou některé části AOV35 a AOV101 v přímé kolizi. Tento krajský zákaz VTE byl v případě Větrného parku Jívová obejit výjimkou (Aktualizace č. 5 ZÚR OK), jejíž zákonnost je sporná (viz připomínka č. 3). Návrh celostátního dokumentu vymezuje AOV v rozporu s touto krajskou ochranou krajiny, aniž by VVURÚ tento rozpor posoudil a přezkoumatelně odůvodnil, proč by měla být zavedená ochrana překonána. Žádáme AOV v kolizi s KKO Svahy Nízkého Jeseníku nevymezovat, popřípadě rozpor v dokumentaci řádně posoudit a odůvodnit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 42 — Kolize s rekreačními krajinnými celky a migračním koridorem (ZÚR OK) a rozpor se smyslem RED III Předmět projednání: II a III a) Čeho se týká: AOV ve vztahu k rekreačním krajinným celkům (RKC) a migračnímu koridoru vymezeným v ZÚR Olomouckého kraje. b) Co se navrhuje: Nevymezení AOV zasahujících do RKC a migračního koridoru; vyloučení migračních tras. c) Vymezení dotčeného území: RKC a migrační koridor v Olomouckém kraji; Nízký Jeseník. d) Odůvodnění: Plánované AOV zasahují podle mapové analýzy do rekreačních krajinných celků (RKC) a do migračního koridoru vymezených v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje. U migračních tras je tento zásah v rozporu i se smyslem směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), která pro akcelerační oblasti předpokládá vyloučení hlavních migračních tras a přijetí zmírňujících opatření; akcelerace tedy nemá probíhat na úkor chráněných koridorů a rekreačních hodnot krajiny. VVURÚ tento konflikt neposuzuje. Žádáme jej doplnit a AOV zasahující do RKC a migračního koridoru nevymezovat. Připomínka č. 43 — Ztížení výkonu práva myslivosti Předmět projednání: I a II a) Čeho se týká: AOV35 b) Co se navrhuje: Nevymezení AOV v kolizi s výkonem práva myslivosti, ochranou zdraví při výkonu práva myslivosti, popř. její přezkoumatelné odůvodněné překonání. c) Vymezení dotčeného území: AOV35 d) Odůvodnění: Negativní vliv stávajícího větrného parku bezprecedentně ztěžuje výkon práva myslivosti a poškozuje zdraví členů našeho spolku, nadto připravovaná akcelerační zóna je zjevně naprosto nebezpečným projektem, který je proti zdravému rozumu. Naprostá většina členů našeho spolku bydlí přímo v dotčených katastrech a jsme ohroženi nejen jako členové spolku, ale jako místní občané.	
7622.	Marie Lasáková	MMR-44488-2026-81	99czn	AOV60	Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnoceni vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov.je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze sníženi atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of EconC·mics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. č ánek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.ulun ews/earth/en ergy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-oňhouse-prices-M P-claim±h tmi. Studie Slavata et al. (2025) prepntuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie	**Neakceptováno.** Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel je stanovena v podmínkách územního opatření jako jedna z ochranných podmínek; obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou dále řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu. Zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Srovnání s pravidlem 10H uplatňovaným v jiných státech EU není pro posouzení souladu s českou ani unijní legislativou rozhodné; Změna č. 2 ÚRP vychází z požadavků zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vliv větrných elektráren na tržní hodnotu nemovitostí, odliv obyvatel a sociální soudržnost obce bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně otázky poddolovaného území a s ním spojených rizik poklesů a deformací, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; vymezení AO v ÚRP tuto otázku nepředjímá. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu Karn dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů t a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu -využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadáni "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací.	vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Přetížení distribuční a dopravní infrastruktury bude předmětem posouzení v rámci povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability U b' zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	