



7. 7. 2026

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dobrý den, paní ministryně!

V pátek 10.7.2026 končí lhůta k podávání připomínek k návrhu nového územního plánu Českých Budějovic. Plochy pro bydlení jsou v něm vymezeny jinak než obvykle. Namísto bydlení individuálního (BI), bydlení hromadného (BH) či smíšených zón (SM) jsou označovány symboly MO (městská obytná) s dalším členěním na MO.1 (centrum), MO.2 (bloková zástavba), MO.3 (zahradní město), MO.4 (modernistická zástavba) a MO.5 (heterogenní zástavba). Nevím, zda to odpovídá požadavkům Jednotného standardu, ale obávám se, že nikoliv a že po schválení takto zpracovaného územního plánu zastupitelstvem města by při jeho nahrávání do Národního geoportálu územního plánování by takový neprošel validátorem a tudíž by nemohl být nahrán a zveřejněn a nenabyl by platnosti.

Prosím proto o informaci, zda používání uvedených kódů MO.1 až MO.5 pro označování veškerých ploch bydlení je či není překážkou úspěšného nahrání územního plánu do NGUP.

Vzhledem k blížícímu se konci lhůty pro podávání připomínek bych velmi uvítal, kdybych tuto informaci obdržel do čtvrtka 9.7.2026, protože odpověď je naprosto zásadní pro formulaci hlavních připomínek ke zveřejněnému návrhu územního plánu.

Pro urychlení přípravy odpovědi posílám tuto žádost zároveň na odbor územního plánování, odbor legislativně-právní a odbor provozu a správy IT.

Odpověď:

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) obdrželo Vaše podání označené jako žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V podání žádáte o sdělení, zda použití kódů MO.1 až MO.5 pro označení ploch bydlení vymezených v projednávaném návrhu Územního plánu České Budějovice představuje, či nepředstavuje překážku pro úspěšné nahrání této územně plánovací dokumentace do Národního geoportálu územního plánování. Podstatou Vašeho dotazu je posouzení správnosti označení ploch pro bydlení vymezených v projednávaném návrhu Územního plánu České Budějovice z hlediska požadavků jednotného standardu územního plánu, a to včetně případného dopadu tohoto označení na validaci dat a zveřejnění územního plánu v Národním geoportálu územního plánování.

Svůj požadavek jste kromě paní ministryně adresoval rovněž odboru územního plánování, odboru legislativně-právnímu a odboru provozu a správy IT. Současně jste ministerstvu stanovil lhůtu pro poskytnutí požadované informace s odůvodněním, že odpověď považujete za zásadní pro formulaci



Vašich připomínek ke zveřejněnému návrhu územního plánu. Zároveň jste uvedl, že z důvodu urychlení přípravy odpovědi zasíláte svůj dotaz souběžně několika útvarům ministerstva.

Z obsahu Vašeho podání je zřejmé, že požadovanou informaci nesměřujete k obecné metodické problematice jednotného standardu územního plánu, ale žádáte ministerstvo o vyjádření ke konkrétnímu řešení obsaženému v projednávaném návrhu územního plánu a o posouzení jeho souladu s požadavky právních předpisů a jednotného standardu územně plánovací dokumentace.

K Vašemu požadavku na poskytnutí informace je nezbytné upozornit, že ministerstvo není na základě příslušných právních předpisů, zejména zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky (kompetenční zákon), a stavebního zákona, oprávněno posuzovat věcné řešení obsažené v projednávané ani vydané územně plánovací dokumentaci obcí, posuzovat její soulad s právními předpisy ani poskytovat vyjádření či stanoviska fyzickým nebo právnickým osobám k jednotlivým otázkám územního plánování na základě jejich žádosti.

To platí tím spíše v situaci, kdy je zřejmé, že požadované stanovisko má sloužit jako podklad pro formulaci Vámi uplatňované připomínky k návrhu územního plánu, a kdy je ministerstvu současně stanovena krátká lhůta pro vyjádření.

Především je třeba zdůraznit, že pravomoc schválit územní plán je stavebním zákonem svěřena zastupitelstvu obce. Za zákonnost procesu pořizování územního plánu odpovídá pořizovatel, zatímco za správnost věcného řešení, včetně souladu projednávaného návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, stanovisky dotčených orgánů, případně výsledkem řešení rozporů, jakož i s Politikou územního rozvoje České republiky a nadřazenou územně plánovací dokumentací, odpovídají projektant a pořizovatel. Orgánem oprávněným k výkonu dozoru a případnému přezkumu územně plánovací dokumentace vydávané obcí je příslušný krajský úřad jako nadřízený orgán.

Ve zcela obecné metodické rovině lze uvést následující. Váš dotaz směřuje k podmínkám jednotného standardu územního plánu, konkrétně k pravidlům pro členění ploch s rozdílným způsobem využití (RZV). Tato problematika je podrobně upravena v příloze č. 10 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, ve znění pozdějších předpisů, nazvané Požadavky na strukturu standardizovaných jevů územního plánu.

Plochy s rozdílným způsobem využití jsou v jednotném standardu členěny do tří úrovní. První a druhá úroveň jsou povinné a jsou vyjádřeny kombinací dvou velkých písmen (např. „MO“ – městská obytná). Třetí úroveň členění již povinná není a umožňuje v případě potřeby doplnění indexu za tečku k základnímu kódu plochy. Tento index může být tvořen písmeny, číslicemi nebo jejich kombinací. Pouze u vybraných druhů ploch (OV, LU a MU) stanoví vyhláška i ve třetí úrovni standardizované podčlenění. U ostatních ploch lze použít jinou kombinaci písmen a číslic.

Označení ploch s rozdílným způsobem využití kódem „MO“ doplněným číselným indexem za tečkou proto samo o sobě není v rozporu s jednotným standardem územního plánu a nepředstavuje překážku pro úspěšné ověření prostřednictvím kontrolního nástroje jednotného standardu provozovaného v rámci Národního geoportálu územního plánování.