Ministerstvo
pro místní rozvoj

11. 9. 2026

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí níže uvedených informací a dokumentů vztahujících se k projednávání vládního návrhu zákona vedeného v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky v 6. volebním období jako **sněmovní tisk č. 573**, tedy návrhu zákona, kterým se měnil zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a některé související zákony.
Žádost se týká především pozměňovacího návrhu k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kterým bylo navrženo v § 66 označit dosavadní text jako odstavec 1 a doplnit nový odstavec 2 ve znění: „**(2) Ustanovení odstavce 1 nelze uplatnit v případě již vydaného platného pravomocného rozhodnutí.**“
Z dokumentace Hospodářského výboru Poslanecké sněmovny vyplývá, že předmětný pozměňovací návrh byl předložen poslancem **Milanem Urbanem**, přičemž obsahově identický návrh předložil rovněž poslanec **František Sivera**.
Zápis z 27. schůze Hospodářského výboru dále uvádí, že po předchozím přerušení projednávání sněmovního tisku č. 573 byl pro jednání výboru připraven materiál **zpracovaný Ministerstvem pro místní rozvoj dne 10. května 2012**, který obsahoval přibližně 100 předložených pozměňovacích návrhů.
V tomto materiálu byl pozměňovací návrh poslance Milana Urbana týkající se § 5 a § 66 zákona č. 114/1992 Sb. a identický návrh poslance Františka Sivery zařazen mezi **souhlasné pozměňovací návrhy**. Hospodářský výbor následně tento blok pozměňovacích návrhů schválil.
Předmětná změna § 66 byla následně zahrnuta do usnesení Hospodářského výboru č. 176 z jeho 27. schůze konané dne 16. května 2012 a následně se stala součástí přijatého zákona č. 350/2012 Sb.
V této souvislosti žádám o poskytnutí následujících dokumentů a informací:
1. **Kopie materiálu Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 10. května 2012**, obsahujícího pozměňovací návrhy ke sněmovnímu tisku č. 573, případně alespoň části tohoto materiálu vztahující se k pozměňovacím návrhům poslanců Milana Urbana a Františka Sivery k § 5 a § 66 zákona č. 114/1992 Sb.
2. **Kopie původních pozměňovacích návrhů poslance Milana Urbana a poslance Františka Sivery**, kterými bylo navrženo doplnění § 66 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., pokud je MMR obdrželo nebo má jejich kopie ve svých legislativních spisech.
3. Pokud původní pozměňovací návrhy obsahovaly **odůvodnění, komentář nebo vysvětlení jejich účelu**, žádám rovněž o poskytnutí těchto částí dokumentů.
4. **Kopie stanoviska, připomínky, vypořádání či jiného dokumentu MMR**, na jehož základě byl uvedený pozměňovací návrh k § 66 vyhodnocen jako souhlasný, případně dokumentu zachycujícího důvody, pro které MMR doporučilo jeho přijetí.
5. Pokud byl předmětný pozměňovací návrh konzultován s **Ministerstvem životního prostředí**, žádám o poskytnutí kopie korespondence, kterou MMR tento návrh MŽP zaslalo, včetně případného průvodního dopisu nebo e-mailu.
6. Pokud MMR od Ministerstva životního prostředí obdrželo k předmětnému pozměňovacímu návrhu **stanovisko, připomínku, vyjádření nebo jinou odpověď**, žádám o poskytnutí její kopie.

7. Pokud mezi MMR a MŽP proběhla k předmětnému návrhu další komunikace, žádám o poskytnutí **související korespondence či záznamů**, zejména pokud se týkaly otázky, zda má navrhovaný § 66 odst. 2 dopadat rovněž na případy, kdy byla činnost povolena pravomocným rozhodnutím podle jiného právního předpisu, například stavebním povolením.
8. Pokud existují, žádám rovněž o poskytnutí **interních právních nebo legislativních stanovisek MMR** k navrhovanému § 66 odst. 2, zejména pokud se zabývala důvodem navrhované změny, ochranou právní jistoty adresátů pravomocných správních rozhodnutí nebo vztahem rozhodnutí podle § 66 zákona č. 114/1992 Sb. k pravomocným rozhodnutím vydaným podle stavebního zákona či jiných právních předpisů.
9. Žádám rovněž o sdělení, **který útvar MMR uvedený pozměňovací návrh posuzoval**, případně kdo byl jeho zpracovatelem, a pod jakou spisovou značkou nebo číslem jednacím byla dokumentace ke sněmovnímu tisku č. 573 na MMR vedena, jsou-li tyto údaje dohledatelné.

Pro usnadnění vyhledání uvádím následující identifikační údaje:
• sněmovní tisk **573**, 6. volební období Poslanecké sněmovny,
• období zejména **duben až červen 2012**,
• materiál MMR zpracovaný dne **10. května 2012**,
• **27. schůze Hospodářského výboru**, projednání dne 16. května 2012,
• usnesení Hospodářského výboru **č. 176**,
• poslanci **Milan Urban a František Sivera**,
• změna **§ 66 zákona č. 114/1992 Sb.**,
• formulace „**Ustanovení odstavce 1 nelze uplatnit v případě již vydaného platného pravomocného rozhodnutí**“,
• v pracovním materiálu Hospodářského výboru je návrh poslance Milana Urbana uváděn přibližně na **straně 107** a identický návrh poslance Františka Sivery přibližně na **straně 113**.

Žádám o vyhledání uvedených dokumentů zejména v příslušném **legislativním spise ke sněmovnímu tisku č. 573**, případně v archivní spisové službě a související dokumentaci MMR z roku 2012.
Pokud některý z požadovaných dokumentů již není uchováván, budu vděčný alespoň za poskytnutí dostupných evidenčních údajů, z nichž bude možné zjistit jeho původní existenci, číslo jednací či spisovou značku, odesílatele nebo adresáta.
Nežádám o vytvoření nového právního stanoviska ani o současné hodnocení předmětné právní úpravy. Žádám pouze o poskytnutí **existujících dokumentů a informací vztahujících se k legislativnímu procesu v roce 2012**.

Odpověď:

Poskytnutí informace se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ odmítá. Ministerstvo požadovanými informacemi uvedenými v bodech 1 až 9 žádosti nedisponuje. Jedná se o podklady k legislativnímu procesu probíhajícímu před více než 14 lety, jejichž uchovávání ministerstvu neukládá právní předpis a které mohly být po uplynutí skartačních lhůt vyřazeny. Provedeným šetřením nebyly zjištěny požadované dokumenty ani jiné podklady umožňující jejich rekonstrukci. Jelikož ministerstvo požadovanými informacemi nedisponuje a nelze je získat jednoduchými úkony z jiných informací, jsou splněny podmínky § 11b InfZ pro odmítnutí žádosti v rozsahu bodů 1 až 9.