



27. 7. 2026

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí — vypořádání připomínek ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícím územním opatřením

Žadatel podal dne 1. června 2026 prostřednictvím datové schránky u Ministerstva pro místní rozvoj ČR (dále jen „MMR“) písemné připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“), k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhům souvisejících územních opatření, a to ve lhůtě stanovené veřejnou vyhláškou č. j. 25750/2026-81 (připomínky do 15 dnů od veřejného projednání konaného dne 15. května 2026).

Ministerstvo životního prostředí ve stanovisku SEA ze dne 10. července 2026, č. j. MZP/2026/910/2356, uvádí (str. 7), že mu byl jako podklad předložen pouze „návrh vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti (zjednodušené pracovní verze)“. Vypořádání připomínek žadatele dosud nebylo žadateli sděleno ani zveřejněno, přestože podle usnesení vlády ze dne 22. října 2025 č. 811 má být návrh Změny č. 2 ÚRP předložen vládě v termínu do 31. července 2026.

Žadatel proto v souladu s § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 3 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, žádá o poskytnutí následujících informací:

I. Požadované informace

1. Vyhodnocení (vypořádání) připomínek uplatněných žadatelem dne 1. června 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP a k souvisejícím územním opatřením, a to v úplném znění, včetně odůvodnění, jak bylo o jednotlivých připomínkách rozhodnuto (vyhověno / částečně vyhověno / nevyhověno) a z jakých důvodů.
2. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů k návrhu Změny č. 2 ÚRP a k souvisejícím územním opatřením, v úplném znění.
3. Dohodu o řešení rozporu uzavřenou mezi ministryní pro místní rozvoj a ministrem životního prostředí dne 10. července 2026, evidovanou pod č. j. MMR-56877/2026-81, včetně všech jejích příloh.
4. Kopii dokumentu označeného ve stanovisku SEA (str. 7) jako „návrh vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti (zjednodušené pracovní verze)“, a dokumentu „návrh vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů (zjednodušené pracovní verze)“, které MMR předložilo Ministerstvu životního prostředí jako podklad pro vydání stanoviska SEA, a to v podobě, v jaké byly Ministerstvu životního prostředí předloženy.
5. Materiál, který MMR předkládá (předložilo) vládě České republiky k rozhodnutí o Změně č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatřeních, včetně jeho čísla jednacího v systému ODok a data předložení, a včetně upraveného návrhu Změny č. 2 ÚRP a upravených návrhů územních opatření po zapracování podmínek stanoviska SEA.
6. Seznam akceleračních oblastí v podobě, v jaké je předkládán vládě, s vyznačením, které oblasti byly z návrhu vypuštěny a které byly zmenšeny, a to včetně uvedení rozsahu zmenšení; zejména informací o tom, jak byl konkrétně proveden požadavek stanoviska SEA na redukci akcelerační oblasti AOV101 Hraničné Petrovice.
7. Dokumenty, jimiž MMR reagovalo na požadavky Ministerstva životního prostředí na doplnění podkladů a informací pro vydání stanoviska SEA, zejména na požadavky sdělené v e-mailové



komunikaci zaevidované pod č. j. MZP/2026/910/2365, popřípadě sdělení, že takové dokumenty neexistují.

8. Informaci, zda MMR posoudilo úpravy návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření provedené po veřejném projednání jako podstatnou úpravu ve smyslu § 103 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a pokud ano, jakým způsobem bylo zajištěno její nové projednání; pokud nikoli, na základě jaké úvahy k tomuto závěru dospělo — spolu s poskytnutím dokumentu, v němž je tato úvaha zaznamenána.

9. Informaci, zda si MMR k úpravám návrhu vyžádalo stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a stanovisko příslušného úřadu podle § 103 odst. 2 stavebního zákona, a poskytnutí těchto stanovisek, byla-li vydána.

II. Odůvodnění a upozornění k případnému odepření

Požadované informace nejsou dotazem na názor, na budoucí rozhodnutí ani požadavkem na vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.; jde o informace, které již vznikly a jimiž povinný subjekt disponuje.

Současně se jedná o informace o životním prostředí ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb., neboť vypovídají zejména o „připravovaných nebo prováděných činnostech a opatřeních a o uzavíraných dohodách, které mají nebo by mohly mít vliv na stav životního prostředí a jeho složek“ [§ 2 písm. a) bod 2] a o „vlivech staveb, činností, technologií a výrobků na životní prostředí a veřejné zdraví a o posuzování vlivů na životní prostředí“ [§ 2 písm. a) bod 5].

Podle § 15 zákona č. 123/1998 Sb. platí, že „pokud zvláštní právní předpisy upravují též poskytování informací, které jsou předmětem úpravy tohoto zákona, nelze rozsah informací stanovený tímto zákonem omezit.“ Zákon č. 123/1998 Sb. přitom mezi důvody odepření zpřístupnění informace (§ 8) neuvádí důvod odpovídající § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. (nová informace vzniklá při přípravě rozhodnutí). Případné odepření požadovaných informací s odkazem na posledně uvedené ustanovení by proto bylo v rozporu s § 15 zákona č. 123/1998 Sb.

Žadatel dále upozorňuje, že podle § 12 zákona č. 106/1999 Sb. i podle § 8 odst. 7 zákona č. 123/1998 Sb. trvá právo odepřít informaci pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření, a že omezení práva na informace je nutno provést tak, že se poskytnou požadované informace po vyloučení pouze těch údajů, u nichž to stanoví zákon.

Žadatel je spolkem, jehož účelem podle stanov je ochrana přírody, krajiny a životního prostředí, a jehož místní vztah k dotčenému území je dán sídlem i dlouhodobou činností. Požadované informace potřebuje k výkonu svých práv v procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP a k případné ochraně práva na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod.

III. Způsob a forma poskytnutí informací

Žadatel žádá o poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky žadatele. U dokumentů žádá o poskytnutí jejich kopií (elektronických stejnopisů) v úplném znění.

Pokud povinný subjekt některé z požadovaných informací nemá k dispozici nebo se nevztahují k jeho působnosti, žadatel žádá o postoupení žádosti v odpovídajícím rozsahu příslušnému povinnému subjektu a o vyznění o tomto postupu.



Odpověď:

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 2 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, obdrželo Vaši žádost o informace týkající se vypořádání připomínek ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“) a souvisejícím územním opatřením.

Změna č. 2 ÚRP byla následně dne 27. 7. 2026 schválena vládou České republiky usnesením č. 493. V této souvislosti je třeba uvést, že v procesu pořizování územně plánovací dokumentace se vyhodnocení připomínek jednotlivým podatelům individuálně nezasílá ani nejsou o způsobu jejich vypořádání samostatně informováni.

K jednotlivým bodům žádosti ministerstvo sděluje následující:

1. Vyhodnocení (vypořádání) připomínek uplatněných žadatelem — Spolkem Nízký Jeseník — dne 1. června 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP a k souvisejícím územním opatřením, a to v úplném znění, včetně odůvodnění, jak bylo o jednotlivých připomínkách rozhodnuto (vyhověno / částečně vyhověno / nevyhověno) a z jakých důvodů.

Vypořádání všech připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně připomínek spolku Nízký Jeseník, je obsaženo v Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, konkrétně v příloze č. 5 „Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti“. Tento dokument obsahuje přehled všech uplatněných připomínek a způsob jejich vypořádání včetně odůvodnění, z jakých důvodů bylo jednotlivým připomínkám vyhověno, částečně vyhověno či nevyhověno.

Ministerstvo dále uvádí, že vyhodnocení připomínek je podle stavebního zákona součástí odůvodnění územně plánovací dokumentace a zveřejňuje se spolu se schválenou dokumentací. Z tohoto důvodu nejsou jednotliví podatelé o způsobu vypořádání svých připomínek samostatně vyrozumíváni. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP včetně přílohy č. 5 je veřejně dostupné na internetových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj na adrese: Ministerstvo pro místní rozvoj – Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření. Vyhodnocení podání Vašeho spolku je uvedeno pod č. 10698 v příloze č. 5zzd.

Pro úplnost ministerstvo uvádí, že akcelerační oblast AOV34 Jakartovice, k níž se připomínky spolku rovněž vztahovaly, nebyla do schválené Změny č. 2 ÚRP zařazena, neboť byla v průběhu pořizování z návrhu vypuštěna. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla oproti původnímu návrhu naopak územně zmenšena (viz podrobněji bod 6).

2. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů k návrhu Změny č. 2 ÚRP a k souvisejícím územním opatřením, v úplném znění.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů je součástí Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, přílohy č. 4a, 4b a 4c.



Materiál je zveřejněn na internetových stránkách ministerstva na adrese:

<<https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>>.

3. Dohodu o řešení rozporu uzavřenou mezi ministryní pro místní rozvoj a ministrem životního prostředí dne 10. července 2026, evidovanou pod č. j. MMR-56877/2026-81, včetně všech jejích příloh.

Požadovanou dohodu o řešení rozporu č. j. MMR-56877/2026-81 ze dne 10. 7. 2026 poskytujeme v příloze této odpovědi. Současně poskytujeme i navazující dohodu č. j. MMR-58264/2026-81, která uvedenou dohodu doplňuje a věcně na ni navazuje, neboť se rovněž týká vypořádání připomínek podle § 98 odst. 5 stavebního zákona a stanoviska podle § 94 odst. 3 stavebního zákona. Ani jedna z uvedených dohod neobsahuje přílohy.

4. Kopii dokumentu označeného ve stanovisku SEA (str. 7) jako „návrh vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti (zjednodušené pracovní verze)“, a dokumentu „návrh vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů (zjednodušené pracovní verze)“, které MMR předložilo Ministerstvu životního prostředí jako podklad pro vydání stanoviska SEA, a to v podobě, v jaké byly Ministerstvu životního prostředí předloženy.

Vzhledem k rozsahu materiálů nebyly návrhy vyhodnocení připomínek a stanovisek Ministerstvu životního prostředí a dotčeným orgánům předány jako samostatné soubory, ale byly zpřístupněny prostřednictvím úložiště ministerstva, jak dokládají přiložené žádosti o stanovisko č. j. MMR-52977/2026-81 (dotčené orgány, dle § 98 odst. 5 stavebního zákona) a č. j. MMR-52990/2026-81 (Ministerstvo životního prostředí, dle § 100 stavebního zákona), které Vám rovněž poskytujeme v příloze. Šlo o pracovní materiál, který se v průběhu projednávání dále vyvíjel; jeho definitivní podobu nyní představuje Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP schválené vládou (viz body 1 a 2 výše), které tento pracovní materiál nahrazuje.

5. Materiál, který MMR předkládá (předložilo) vládě České republiky k rozhodnutí o Změně č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatřeních, včetně jeho čísla jednacího v systému ODoc a data předložení, a včetně upraveného návrhu Změny č. 2 ÚRP a upravených návrhů územních opatření po zapracování podmínek stanoviska SEA.

Materiál byl zaevidován OVA dne 23.7.2026 pod čj. 583/26 a zařazen na jednání vlády 24.7.2026. Projednán byl dne 27. 7. 2026 na jednání vlády, na kterém byla Změna č. 2 ÚRP schválena usnesením vlády č. 493.

Upravený návrh Změny č. 2 ÚRP a upravené návrhy územních opatření po zapracování podmínek stanoviska SEA jsou součástí schváleného materiálu, který je zveřejněn na internetových stránkách ministerstva na adrese:

<<https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>>.

6. Seznam akceleračních oblastí v podobě, v jaké je předkládán vládě, s vyznačením, které oblasti byly z návrhu vypuštěny a které byly zmenšeny, a to včetně uvedení rozsahu zmenšení; zejména informaci



o tom, jak byl konkrétně proveden požadavek stanoviska SEA na redukci akcelerační oblasti AOV101 Hraničné Petrovice.

Seznam akceleračních oblastí, které byly oproti návrhu předloženému k veřejnému projednání vypuštěny, resp. zmenšeny, je uveden níže. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla v návaznosti na požadavek stanoviska SEA zmenšena, a to z původních 989,5 ha na 989,2 ha.

Výsledný rozsah je součástí územního opatření pro AOV101 a Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, který je zveřejněn na internetových stránkách ministerstva na adrese:

<<https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvoje-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>>.

Akcelerační oblasti vypuštěné z návrhu Změny č. 2 ÚRP na základě projednání:

AOS5 Malenovice
AOS12 Dolní Nivy
AOV22 Kryštofovy Hamry
AOV26 Ralsko
AOV27 Mikuleč
AOV34 Jakartovice
AOV36 Pomezí
AOV38 Rohozec
AOV45 Bušanovice
AOV46 Hříšice
AOV47 Bukovec
AOV49 Křeč
AOV63 Únětice
AOV66 Radostín
AOV67 Kamenička
AOV69 Strážné
AOV71 Hořice
AOV72 Mackův kopec
AOV84 Doubravice
AOV85 Nový Dvůr
AOV87 Machnatec
AOV88 Kunderatice
AOV89 Vlčí dola
AOV90 Studenec
AOV91 Staré Buky
AOV94 Moštěnice
AOV97 Oleška
AOV98 Tetětice
AOV99 Podkovné
AOV103 Jestřebí
AOV104 Černý háj
AOV105 Borovnice
AOV109 Lukoveček



Akcelerační oblasti zmenšené oproti návrhu Změny č. 2 ÚRP na základě projednání:

AOS11 Březová
AOV21 Miroslav
AOV24 Lodhéřov
AOV31 Kelč
AOV44 Litochovice
AOV53 Záborná
AOV56 Vrabčiny
AOV62 Střížovice
AOV73 Jemnice
AOV75 Jiratice
AOV80 Ležky
AOV82 Boreč
AOV83 Chorušice
AOV101 Hraničné Petrovice
AOV106 Dešov

7. Dokumenty, jimiž MMR reagovalo na požadavky Ministerstva životního prostředí na doplnění podkladů a informací pro vydání stanoviska SEA, zejména na požadavky sdělené v e-mailové komunikaci zaevidované pod č. j. MZP/2026/910/2365, popřípadě sdělení, že takové dokumenty neexistují.

Ministerstvo pro místní rozvoj na e-mail Ministerstva životního prostředí zaevidovaný pod č. j. MZP/2026/910/2365 písemně nereagovalo. Dokument dokládající reakci ministerstva na tento konkrétní e-mail neexistuje.

8. Informaci, zda MMR posoudilo úpravy návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření provedené po veřejném projednání jako podstatnou úpravu ve smyslu § 103 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a pokud ano, jakým způsobem bylo zajištěno její nové projednání; pokud nikoli, na základě jaké úvahy k tomuto závěru dospělo — spolu s poskytnutím dokumentu, v němž je tato úvaha zaznamenána.

Pořizovatel posoudil úpravy provedené v návrhu Změny č. 2 ÚRP a v souvisejících územních opatřeních po veřejném projednání a dospěl k závěru, že nejde o podstatnou úpravu ve smyslu § 103 odst. 1 stavebního zákona. Provedenými úpravami nedochází k novému negativnímu dotčení veřejných zájmů, k jejichž ochraně by se dotčené orgány dosud neměly možnost vyjádřit. U územního rozvojového plánu se podle § 103 odst. 1 stavebního zákona neposuzuje případné negativní dotčení vlastnictví pozemků a staveb. Pořizovatel proto nenařídil opakované projednání podle § 103 stavebního zákona.

Samostatný dokument zaznamenávající tuto úvahu ministerstvo nevede; posouzení je součástí běžné agendy pořizovatele v rámci přípravy materiálu předkládaného vládě.

9. Informaci, zda si MMR k úpravám návrhu vyžádalo stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a stanovisko příslušného úřadu podle § 103 odst. 2 stavebního zákona, a poskytnutí těchto stanovisek, byla-li vydána.



Ministerstvo si v dané věci žádné další stanovisko nevyžádalo. Důvodem je skutečnost, že provedené úpravy nebyly vyhodnoceny jako podstatná úprava ve smyslu § 103 odst. 1 stavebního zákona (viz bod 8 tohoto rozhodnutí). Za této situace ministerstvu nevznikla povinnost zajistit nové posouzení návrhu dotčenými orgány ani vyžádat si opakované stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně nevznikla ani povinnost vyžádat si stanovisko příslušného úřadu podle § 103 odst. 2 stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že zákonné podmínky pro opakované obeslání těchto orgánů nebyly naplněny, nebyl příslušný proces opětovného posuzování zahájen a žádná nová stanoviska v této souvislosti vydána nebyla. Lze tedy shrnout, že provedené úpravy nedosáhly takového rozsahu a charakteru, aby byly považovány za podstatnou úpravu ve smyslu stavebního zákona, a nevznikla tak povinnost zajistit opětovné vydání příslušných stanovisek.

Přílohy:

1. Dohoda o řešení rozporu_MMR – 56877/2026-81
2. Navazující dohoda o řešení rozporu_MMR – 58264/2026-81
3. Žádost o stanovisko_MMR – 52977/2026-81
4. Žádost o stanovisko_MMR – 52990/2026-81