

# Aktualizace vstupní analýzy

## Strategického rámce hospodářské restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje

Leden 2020

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

1



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

**Tým zpracovatelů**

RNDr. Jan Vozáb, Ph.D., Berman Group  
Bc. Tomáš Vlasák, Berman Group  
Mgr. Pavel Jovanovič, Berman Group  
Mgr. Luboš Lichtenberk, Berman Group  
Ing. Daniel Konczynna, BeePartner a.s.  
Ing. David Sventek, MBA, BeePartner a.s.

## Obsah

1	Úvod.....	6
1.1	Zaměření vstupní analýzy pro strategii hospodářské restrukturalizace.....	7
1.2	Postup aktualizace Vstupní analýzy Strategického rámce hospodářské restrukturalizace.....	9
2	Stručná charakteristika krajů.....	9
2.1	Ústecký kraj.....	9
2.2	Moravskoslezský kraj.....	10
2.3	Karlovarský kraj.....	12
3	Základní makroekonomická analýza.....	13
4	Problémové analýzy pro restrukturalizace krajů.....	13
4.1	Společný souhrn – společný problémový strom a klíčové problémové okruhy krajů Karlovarského, Moravskoslezského a Ústeckého.....	14
4.2	Problémová analýza pro restrukturalizaci Ústeckého kraje.....	23
4.2.1	Rozvojový potenciál a rizika dalšího vývoje Ústeckého kraje.....	43
4.3	Problémová analýza pro restrukturalizaci Moravskoslezského kraje.....	47
4.3.1	Rozvojový potenciál a rizika dalšího vývoje Moravskoslezského kraje.....	67
4.4	Problémová analýza pro restrukturalizaci Karlovarského kraje.....	71
4.4.1	Rozvojový potenciál a rizika dalšího vývoje Karlovarského kraje.....	95
5	Rešerše intervencí realizovaných v krajích.....	98
5.1	Hodnocení dosavadních intervencí ve strukturálně postižených krajích s důrazem na ESIF 98	
6	Rizika a důsledky mezinárodních závazků – Pařížská úmluva, dekarbonizace ekonomiky, uhelné regiony.....	104
7	Příloha a – aktualizace základní makroekonomické analýzy.....	123
7.1	Ekonomická výkonnost a internacionalizace ekonomiky.....	128
7.1.1	Ekonomická výkonnost.....	128
7.1.2	Internationalizace ekonomiky.....	131
7.1.3	Tržby v odvětvích zpracovatelského průmyslu.....	137
7.1.4	Pozice krajské ekonomiky v EU 28.....	141
7.2	Trh práce a struktura zaměstnanosti.....	147
7.2.1	Struktura zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu.....	149

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

3



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

7.2.2	Mzdy a trh práce .....	152
7.2.3	Pozice krajů ve srovnání s EU.....	157
7.3	Výzkum a vývoj .....	159
7.4	Lidé pro konkurenceschopnost.....	168
7.5	Vnitrokrajové srovnání.....	174
	Seznam zkratek.....	187

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

4



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Seznam obrázků

Obrázek 1: Společný problémový strom a klíčové problémové okruhy krajů Karlovarského, Moravskoslezského a Ústeckého .....	16
Obrázek 2: Nedostatek kvalifikované pracovní síly s požadovanými kompetencemi (zejména v technických oborech) v Ústeckém kraji.....	31
Obrázek 3: Dominance ekonomických aktivit s nižší přidanou hodnotou vedoucí k dlouhodobému ztracení pozice v ekonomické výkonnosti v Ústeckém kraji.....	37
Obrázek 4: Malá inovační výkonnost ekonomiky s omezeným potenciálem pro inovace vyšších řádů v Ústeckém kraji.....	42
Obrázek 5: Malá podnikavost lidí, nízká míra zakládání nových podniků a nedostatečný úspěch/expanze domácích firem na mezinárodních trzích v Moravskoslezském kraji .....	50
Obrázek 6: Nedostačující míra a dopad inovačních aktivit v Moravskoslezském kraji – nízký inovační potenciál firem a slabší výkon VaV ve srovnání s vyspělými inovačními regiony v globální konkurenci .....	56
Obrázek 7: Nedostatek zaměstnanců dobře připravených pro uspokojení poptávky na současném i budoucím trhu práce v Moravskoslezském kraji.....	66
Obrázek 8: Malý příliv přímých zahraničních investic v Karlovarském kraji.....	75
Obrázek 9: Slabý domácí podnikatelský sektor v Karlovarském kraji.....	79
Obrázek 10: Nízká vzdělanost a kvalita, nevhodné oborové zaměření a nedostatek osob na trhu práce v Karlovarském kraji .....	83
Obrázek 11: Nedostatečně využitý potenciál lázeňství a cestovního ruchu pro růst konkurenceschopnosti kraje v Karlovarském kraji .....	89

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

5



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## 1 Úvod

Aktualizace Vstupní analýzy Strategického rámce hospodářské restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje je součástí procesu aktualizace základních dokumentů procesu hospodářské restrukturalizace uložené usnesením vlády č. 3/2017. První verze Vstupní analýzy byla zpracována na přelomu let 2015/2016, aktualizace je přípravou na aktualizaci Strategického rámce hospodářské restrukturalizace, která proběhne v první polovině příštího roku. Podobně jako původní Vstupní analýza i její aktualizace vychází ze Základní makroekonomické analýzy, která byla rovněž aktualizována a jejíž pracovní verze je přílohou Vstupní analýzy.

Aktualizace Vstupní analýzy má za cíl zohlednit změny, ke kterým došlo v České republice a ve strukturálně postižených krajích v uplynulých letech. Jedná se o změny vnější, jako je silný hospodářský růst několika let (a objevující se známky zpomalení), mezinárodní závazky jako Pařížská úmluva, posun k nízkoemisní ekonomice, a další změny, jako je vznik Platformy pro uhelné regiony v transformaci nebo zesílený důraz na klimatickou politiku v příštím programovém období EU.

Aktualizace Vstupní analýzy zároveň reaguje na další v nedávné době zpracované strategické dokumenty: Strategii regionálního rozvoje 2021+, Koncepci rozvoje venkova, Inovační strategii 2030 a Digitální Česko.

Přestože v průběhu tří let došlo ve strukturálně postižených krajích ke změnám, způsobeným hospodářským růstem, aktivitou místních hráčů i intervencemi státu při implementaci opatření Strategického rámce (3 akční plány se postupně realizují), je uplynulá doba příliš krátká na to, aby se odehrály zásadní strukturální změny a projevil se v krajských ekonomikách. Tyto skutečnosti jsou patrné i v aktualizované Vstupní analýze, jejíž největší část zabírá tzv. problémová analýza jednotlivých krajů. Přestože aktualizace zahrnuje celou řadu dílčích změn, posun v důzrech či souvislostech jednotlivých dílčích problémů a jejich důsledků, základní vzorec problémových okruhů a jejich struktury se v uplynulých letech nezměnil a změnit nemohl, přestože indicie posunu správným směrem jsou zjevné a jsou v problémové analýze zachyceny.

Důležitým zadáním pro aktualizaci bylo zahrnutí nových skutečností a záměrů souvisejících s transformací energetiky a útlumem těžby uhlí. I když jsou tyto záměry z celospolečenského hlediska žádoucí a nabízejí celou řadu nových příležitostí k transformaci hospodářství, představují také významný dodatečný stresový faktor, neboť mohou dále prohloubit strukturální postižení. Je tomu tak proto, že zejména při rychlém útlumu stávajících těžebních a energetických hospodářských činností bude přinejmenším krátkodobě náročné nahrazovat zanikající pracovní místa, specializace a hospodářské činnosti novými. Protože proces transformace energetiky a útlum těžby uhlí není dosud znám v dostatečných detailech (Uhelná komise a její pracovní skupiny teprve nedávno zahájily práci), nelze důsledky dosud

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

6

promítnout do specifických oblastí jak analýzy, tak zejména později Strategického rámce. Vstupní analýza však uvádí jak kritické prvky nových politik a závazků, tak popisuje některé jejich důsledky tak, že uvádí, jak budou působit ve strukturálně postižených krajích. Přestože se nakonec důsledky budou týkat celé České republiky, dopady do strukturálně postižených krajů budou nejrozsáhlejší, protože produkční řetězec energetiky a těžby uhlí v nich stále představuje významnou a velkou složku hospodářství.

### 1.1 Zaměření vstupní analýzy pro strategii hospodářské restrukturalizace

Ústecký, Moravskoslezský a Karlovarský kraj byly historicky specializovány na tradiční odvětví s významnou rolí těžkého průmyslu, těžby a energetiky. Hospodářská transformace v těchto krajích je i z těchto důvodů náročnější, obtížnější a byla dosud pouze částečně úspěšná. Současné postavení krajů v českém hospodářství, vývoj tohoto postavení a koncentrace dílčích problémů, které souvisí s historickou specializací krajů, ukazují na nedokončenou transformaci, která ovlivňuje ekonomický rozvoj a konkurenceschopnost krajů jako celku, s širším dopadem na sociální a environmentální oblasti. Z toho vyplývá potřeba podpořit restrukturalizaci hospodářství uvedených krajů ze strany státu, tím spíše, že adaptace krajů na situaci, která nastává v souvislosti s novými klimatickými závazky, bude představovat další zátěž a vlastní zdroje krajů jsou pro podobnou adaptaci zcela nedostatečné.

Česká republika také čelí dalším výzvám spojeným s vývojem globální ekonomiky (hospodářské zpomalení, transformace automobilového průmyslu, na kterém je Česko významně závislé, narušení obchodních vztahů mezi velkými hospodářskými celky, automatizace a digitalizace hospodářství i společností apod.) a v jejich důsledku se bude česká ekonomika dále proměňovat. Uvedené tři kraje mají pro takovou proměnu výrazně horší pozici a je pravděpodobné, že některé nadcházející změny (např. cena energie, snižování potřeby lidské práce) budou mít v těchto krajích i kvůli jejich hospodářské struktuře výraznější dopady než v ostatních krajích ČR. Jestliže Česko stojí před nutností růstu konkurenceschopnosti celé ekonomiky, v krajích Ústeckém, Moravskoslezském a Karlovarském je potřeba růstu konkurenceschopnosti více než jinde doprovázena potřebou restrukturalizace hospodářství.

Pro účely analýzy chápeme hospodářskou restrukturalizaci v užším pojetí jako proměnu struktury soukromého sektoru, a to v několika rozměrech, které zahrnují:

- kvalitativní proměnu stávajících firem – růst jejich produktivity, vstup na nové geografické nebo produktové trhy, – v jejichž důsledku firmy budou na světových trzích úspěšnější;
- příchod nových firem odjinud, jedno zdali z ČR nebo ze zahraničí a bez ohledu na vlastnictví; souvislost s restrukturalizací je dána tím, že nově příchozí firmy mohou (nemusí) přinášet nové obory nebo nové druhy aktivit; vyšší přidaná hodnota nových hospodářských aktivit je důležitá, ale vzhledem ke skladbě trhu práce mají a budou mít

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

7



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

ve strukturálně postižených krajích význam i stávající výrobní aktivity s nízkou přidanou hodnotou;

- vznik firem nových nebo rychlejší růst stávajících malých firem a jejich vstup na nové geografické či produktové trhy.

K restrukturalizaci ekonomiky jsou nezbytné také vhodné vnější podmínky, které restrukturalizaci v užším pojetí ovlivňují, přestože změna těchto podmínek samotných restrukturalizaci hospodářství nezpůsobí. Sem patří zejména vzdělávání (vzdělávací systém, vzdělanost populace, ...), životní prostředí, brownfields, sociální situace a další faktory. Tato témata jsou v analýze také zahrnuta, a to zejména v souvislosti s restrukturalizací, jako faktory, které jí brání, činí ji obtížnější nebo jí naopak napomáhají. V tomto smyslu např. vzdělávání, jeho kvalita a přiměřenost, jeho nabídka a zájem o určité obory jsou chápány jako jeden z faktorů, který napomáhá rozvoji a růstu firem, jejich konkurenceschopnosti, vzniku nových firem, nebo jim naopak brání. Podobně brownfields mohou být jak bariérou rozvoje, tak příležitostí pro rozvoj nových typů aktivit, které mohou pomoci restrukturalizaci, např. vzniku a rozvoji firem strategických služeb zaměřených na rekultivace a zlepšení stavu krajiny, menší brownfields jsou také příležitostí, kterou města či kraje mohou využít pro vytvoření nových prostor pro začínající podnikatele, spolu s patřičnými službami. Brownfields rovněž představují příležitost pro vytváření nového veřejného prostoru a proměnu image měst ve strukturálně postižených krajích.

Vstupní analýza proto identifikuje faktory, které souvisí s výkonností regionálních ekonomik a zaměřuje se na (i) klíčové problémy související s restrukturalizací, na jejich příčiny, tendence změny/vývoje těchto problémů či potřeby jejich změny, (ii) a na klíčové bariéry přeměny struktury ekonomiky, především na úrovni kraje/krajů, s doplněním o relevantní bariéry na úrovni firem nebo na úrovni státu.

Vstupní analýza představuje výchozí podklad pro aktualizaci Strategického rámce hospodářské restrukturalizace tří strukturálně postižených krajů. Od jiných strategií, které existují v krajích i na národní úrovni, se odlišuje. Krajské obecné rozvojové strategie jsou založeny na široce zaměřeném chápání rozvoje regionu a zohledňují všechny kompetence klíčových aktérů, od rozvoje infrastruktury, přes sociální oblast, školství, kulturu a společenské zázemí až po životní prostředí a kvalitu života. Strategie hospodářské restrukturalizace a její vstupní analýza se zaměřují na faktory, které ovlivňují či působí proměnu hospodářství kraje, tedy především proměnu soukromého sektoru. Ve vstupní analýze jsou faktory, jako je životní prostředí, sociální situace a další, zahrnuty v podobě souvisejících faktorů a podmínek, v podobě důsledků či možných dopadů nebo v podobě rizik, souvisejících s neřešenými problémy či neúspěšnými hospodářskými politikami. Vstupní analýza nemá ambici, a jejím předmětem ani nebylo, zabývat se všemi aspekty kvality života obyvatel. Soustřeďuje se pouze na nejvýznamnější faktory, které ovlivňují ekonomickou výkonnost, a jsou proto klíčovými faktory konkurenceschopnosti Moravskoslezského, Ústeckého a Karlovarského kraje.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

8



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



## 1.2 Postup aktualizace Vstupní analýzy Strategického rámce hospodářské restrukturalizace

Aktualizace vstupní analýzy probíhala několika navzájem se doplňujícími způsoby, které kombinovaly různé zdroje informací, dat a zjištění: (i) základní makroekonomická analýza využívá data aktuální v době zpracování, která jsou dostupná převážně z ČSÚ, případně z jiných běžných zdrojů sekundárních/statistických dat, dalším zdrojem byly (ii) analytické, koncepční a strategické dokumenty jednotlivých krajů a (iii) konzultace a pracovní setkání expertů strategie RE:START a pracovní skupiny strategie RE:START, v níž je široké zastoupení národních i krajských hráčů.

**Základní makroekonomická analýza** byla aktualizována souhrnně pro všechny tři kraje. Jejím účelem je poskytnout podklad pro aktualizaci problémové analýzy. Základní makroekonomická analýza ukazuje situaci v krajích a její vývoj v národním srovnání, představuje tedy určitý benchmark pro posouzení pozice sledovaných krajů, zpravidla vůči průměru ČR. Umožňuje také porovnávat jednotlivé kraje navzájem. Analýza ukazuje dynamiku změn v posledních cca 4 letech v oblastech demografického vývoje, ekonomického vývoje (včetně přímých zahraničních investic) a vývoje na trhu práce, dále poukazuje na základní charakter vnitrokrajských rozdílů a ukazuje také pozici regionů v evropském měřítku (EU 28). Základní makroekonomická analýza poskytuje srovnání v horizontu posledních 10-15 let, národní srovnání vůči průměru ČR používají v některých případech data, která nezahrnují Prahu, a to v případech, kdy údaje za Prahu celý soubor deformují.

**Problémové analýzy** jednotlivých krajů představují těžiště „Vstupní analýzy...“ a její aktualizace. Soustřeďují se na aktualizaci klíčových problémů krajů, jejich příčin a možných či pravděpodobných důsledků a popisují rovněž rozvojový potenciál a rizika dalšího vývoje krajů v kontextu klíčových problémů kraje. Problémové analýzy mají formu stromů problémů, které jsou doplněny podrobnějším vysvětlením dílčích problémů, jejich příčin a důsledků a také popisem hlavních vazeb a vzájemných ovlivnění mezi jednotlivými příčinami a klíčovými problémy.

Potenciál rozvoje krajů, rizika jejich dalšího vývoje v kombinaci s důsledky klíčových problémů představují určitou **predikci vývoje krajů**. Důsledky v problémových stromech a rizika poukazují na skutečnosti, které mohou nastat, pokud nebudou klíčové problémy restrukturalizace řešeny, potenciál dalšího vývoje predikují některá možná řešení.

## 2 Stručná charakteristika krajů

### 2.1 Ústecký kraj

Ústecký kraj se nachází na Severozápadě České republiky na hranicích s německou spolkovou zemí Sasko. Hranice s Německem je tvořena Krušnými horami, ve vnitrozemí se

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

9



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

nachází České středohoří, zbytek území kraje má převážně rovinatý charakter. Na hranicích s Německem se nachází Národní park České Švýcarsko. Krajem protéká splavná řeka Labe, podél které vede důležitý železniční koridor vedoucí z Prahy do Drážďan a dále do Německa. V současnosti se dokončuje poslední úsek dálnice D8 Lovosice-Řehlovice, která propojuje Prahu s Drážďanami.

Ústecký kraj je tradičně průmyslová oblast s výraznou orientací hospodářství na těžký průmysl. Historicky se region specializuje na odvětví těžby nerostných surovin, zejména hnědého uhlí. Na tato odvětví jsou navázány i další obory (např. strojírenství, energetika). Po odsunu německého obyvatelstva po druhé světové válce došlo k znovuosídlení území kraje obyvatelstvem z jiných území tehdejšího Československa, které představovalo početně významnou pracovní sílu dělnických profesí využitelnou pro rozvíjející se těžký průmysl. Z tohoto důvodu je vysoká koncentrace obyvatel v pánevní oblasti a tato oblast představuje jedno z nejvíce urbanizovaných území České republiky. Jedná se o polycentrický region s pěti významnými regionálními centry. Naproti tomu nedošlo k úplnému dosídlení venkova a velice nízká hustota osídlení je v oblasti Krušných hor. V Ústeckém kraji žije také významná romská menšina.

Řada průmyslových odvětví (chemie, textilní a oděvní průmysl, strojírenství, těžba, energetika) prošla v 90. letech 20. století útlumem, popř. stagnací. Jako důsledek úpadku zmiňovaných odvětví se v Ústeckém kraji nachází mnoho nevyužívaných průmyslových objektů. Situace v oblasti životního prostředí se z dlouhodobého hlediska zlepšuje, avšak v kraji se nachází mnoho starých ekologických zátěží. Podstatná část ekonomiky kraje je postavena na menším množství velkých firem.

Také kvůli výše uvedeným důvodům se kraj potýká s dalšími socioekonomickými problémy, které jsou charakteristické pro ekonomickou transformaci, jako je i v období rychlého hospodářského růstu nadprůměrná nezaměstnanost, klesající cena nemovitostí, nevhodná vzdělanostní struktura, nedostatečně vyvinutá občanská společnost. V kraji je velmi nízký podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva a vysoký počet lidí ve finančních problémech – vysoký počet exekucí, lidé s nízkými příjmy nad hranicí chudoby.

## 2.2 Moravskoslezský kraj

Kraj patří mezi nejvíce urbanizované prostory v rámci celé České republiky. Je charakteristický nerovnoměrným osídlením, důsledkem dobývání černého uhlí a přidruženého průmyslu v Ostravsko-karvinské uhelné pánvi je i dnes nejvyšší hustota osídlení (polovina obyvatel) kraje právě na tomto území.<sup>1</sup> Jádrem je ostravsko-karvinská průmyslová a těžební pánev, jejíž industrializace byla spojena s využíváním místního nerostného bohatství, zejména kvalitního koksovatelného černého uhlí a s navazujícím rozvojem těžkého průmyslu a hutnictví. Těžba

<sup>1</sup> Socioekonomický atlas Moravskoslezského kraje, ACCENDO 2012 (Zpracovatel Lubor Hruška a kol.)

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

10



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

černého uhlí je v současné době v závěrečné fázi útlumu a skončí v řádu jednotek let.<sup>2</sup> Většina měst Moravskoslezského kraje v současné době ztrácí obyvatelstvo migrací do jejich venkovského zázemí a migrací mimo území kraje. Úbytkem obyvatel trpí také zemědělské, horské a podhorské oblasti na západě kraje.

Problém úbytku i dekoncentrace obyvatelstva má, a především bude mít významný vliv na budoucí ekonomickou udržitelnost nejen měst, ale i menších sídel v regionu. Ve městech se snižuje hustota obyvatelstva, avšak narůstá množství i podíl zastavěných ploch, což zvyšuje veřejné výdaje na údržbu a rozvoj infrastruktury. Při snižujícím se počtu obyvatel – a odpovídajícím poklesu daňových příjmů přerozdělovaných dle rozpočtového určení daní – se města i celý kraj dostávají postupně do obtížné situace.

Průmyslová výroba již není zaměřená výhradně do sfér těžkého průmyslu. Kraj se dnes orientuje jak na špičkové technologie, zdejší firmy se čím dál více prosazují v oblasti informačních technologií, elektronice, elektrotechnice a automobilovém průmyslu. Od počátku 90. let dochází ke zlepšení životního prostředí vlivem poklesu průmyslové výroby, používání šetrnějších technologií a značným investováním do oblasti ekologie, i přesto patří kraj mezi ekologicky nejzatíženější oblasti v České republice. Nejzávažnější jevy: kontaminace půdy a podzemních vod v důsledku průmyslové činnosti, důlní poklesy a znečištění povrchových vod. Nejzávažnější dopady na životní prostředí se koncentrují do střední a severovýchodní části kraje (Ostravsko, Karvinsko a Třinecko).

Posilování výzkumu, vývoje a inovačního prostředí v Moravskoslezském kraji je spojeno jak s tradičními odvětvími, zejména strojírenstvím, tak s novými, rozvíjejícími se obory, jako jsou IT technologie, environmentální technologie a moderní energetika. Převážná část výzkumu a vývoje je financována průmyslem, podíl výdajů na výzkum vysokoškolského sektoru je méně než poloviční ve srovnání s výzkumem financovaným průmyslem a od roku 2013 trvale klesá. Podíl výzkumu financovaného státem je zanedbatelný<sup>3</sup>.

V kraji byly realizovány infrastrukturní projekty regionálních výzkumných a vývojových center v rámci Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace, realizují se další aktivity podpořené z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání, například v návaznosti na evropsky významný projekt v oboru IT technologií Centrum excellence IT4Innovations.

V kraji druhým rokem působí Moravskoslezské inovační centrum, které za dobu svého působení výrazně posunulo kulturu inovací, podpora start-upů.

<sup>2</sup> Analýza socioekonomického rozvoje Moravskoslezského kraje, Ministerstvo pro místní rozvoj 2010 (Zpracovatel ProFaktum, s.r.o.)

<sup>3</sup> Základní tendence demografického, sociálního a ekonomického vývoje Moravskoslezského kraje – 2017 (ČSÚ MSK 2017)

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

11



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## 2.3 Karlovarský kraj

Karlovarský kraj se nachází v nejzápadnější části České republiky, sousedí s Plzeňským a Ústeckým krajem, a také s Bavorskem a Saskem. Reliéf kraje je charakteristický nížinatou pánevní oblastí, kde leží hlavní sídla kraje – Karlovy Vary, Sokolov a Cheb, a kde je koncentrována populace i ekonomické aktivity. Mimo pánevní oblast v centrální části kraje se nachází hornatá území<sup>4</sup> s velmi malou hustotou osídlení i horší dopravní dostupností. Mezi Chebem a Karlovými Vary prochází hlavní dopravní tepna kraje, silnice D6. Přímé rychlostní napojení na českou dálniční síť, Prahu a německou dálniční síť zatím chybí.

Pro tradiční specializaci kraje jsou důležité přírodní zdroje a nerostné bohatství. K historické specializaci patří tradiční odvětví výroby skla, porcelánu, stavebních hmot a textilní průmysl, v posledních 25 letech však ztrácejí na významu zejména díky své vysoké náročnosti na energii, suroviny a lidské zdroje a částečně neúspěšné transformaci klíčových firem v kraji. Přesto existuje malé množství firem z těchto oborů, které se dokázaly úspěšně restrukturalizovat, využít své dlouho akumulované know-how a rozvíjet nové aktivity, které jsou úspěšné na nových trzích v produktovém i geografickém smyslu. Strukturu ekonomiky proměňují i zahraniční investoři, jednotlivě v kraji představují významné investory, jejich souhrnný vliv na přeměnu ekonomiky je však menší než v jiných regionech ČR, neboť kraj byl pro ně donedávna méně atraktivní a neměl pro ně tak příznivé podmínky<sup>5</sup>. Celkové množství investic v kraji i jejich charakter za ostatními kraji zaostávají, i když v posledních 4-5 letech se situace zlepšuje, patrně i díky připravenosti nových průmyslových zón (Nové Sedlo) či rozšíření stávajících (Cheb).

Významnou roli hraje lázeňství a s ním spojené služby, které představují nejvýznamnější koncentraci těchto odvětví v ČR vůbec. Lázně slouží jak klientům či pacientům z ČR, tak přitahují mezinárodní klientelu, zatím spíše ze zemí, jejichž zájem o Karlovarsko je tradiční, jako jsou SRN a Rusko, i když jejich zájem v posledních letech byl proměnlivý.

Ekonomika Karlovarského kraje je rovněž dlouhodobě specializována na těžbu a energetiku. V kraji se nachází významné důlní kapacity těžby hnědého uhlí, jehož zásoby se však postupně ztenčují a těžební průmysl v kraji své aktivity postupně ukončuje (ukončení se předpokládá v řádu několika let) a snaží se je nahrazovat jinými (např. aktivity Sokolovské uhelné, a.s. související s novým využitím ploch po těžbě uhlí). Zejména na tradiční odvětví jsou navázány činnosti strojírenských firem, roli má i chemický průmysl.

Populace i struktura osídlení kraje i v současnosti nesou stopy výrazných změn po roce 1945. Vysídlení německého obyvatelstva a následné dosídlování zejména pro potřeby těžkého průmyslu značně proměnily populaci kraje – obce v periferních částech kraje buď zanikly, nebo byly marginalizovány, výrazně posílila vybraná města v pánevní oblasti. Specifické požadavky

<sup>4</sup> Krušné hory, Smrčiny, Slavkovský les a Doupovské hory

<sup>5</sup> Horší kvalifikační struktura lidských zdrojů.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

12



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

na pracovní sílu vyplývající z po desetiletí uměle podporované průmyslové specializace měly a mají dopady na socioprofesionální strukturu a vzdělanost obyvatelstva. Současně jsou patrné i dopady do oblasti životního prostředí. Ačkoliv se z dlouhodobého pohledu zlepšuje a v některých ohledech patří k nejlepším v ČR, stále v kraji existuje řada lokálních ekologických zátěží a brownfields.

Dlouho trávající a stále nedokončená transformace ekonomiky brzdí hospodářský růst kraje a má řadu dalších socioekonomických projevů jako je odliv především mladých a vzdělaných obyvatel mimo kraj, stále ještě nižší mzdy než národní průměr a malá podnikavost lidí.

### 3 Základní makroekonomická analýza

*Tato část je uvedena v příloze 1*

### 4 Problémové analýzy pro restrukturalizace krajů

Problémová analýza pro strategii hospodářské restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje navazuje na „Základní makroekonomickou analýzu“, která ukazuje výchozí ukazatele hospodářského vývoje v obou krajích a představuje rámec problémových analýz. Samotné problémové analýzy jsou zpracovány vždy zvlášť pro každý kraj a ukazují (i) klíčové problémové okruhy a podrobnější souvislosti příčin a následků v těchto okruzích, (ii) rozvojový potenciál a rizika rozvoje každého kraje, a to vždy s ohledem na krajská specifika a zvláštní podmínky.

Všechny kraje mají, jako strukturálně postižené kraje, mnoho problémů a dílčích podmínek společných. Tyto společné podmínky jsou soustředěny a popsány do společného stromu problémů, který ukazuje nejen tyto společné klíčové problémové okruhy, ale také jejich širší souvislosti a z pohledu hospodářské restrukturalizace vnější faktory (např. kvalita životního prostředí, sociální situace apod.), které jsou ovšem pro hospodářskou restrukturalizaci důležité a mohou představovat/představují významné bariéry nebo naopak významné dílčí důsledky strukturálního postižení. Jakkoliv jejich odstranění samo o sobě bude mít pro restrukturalizaci hospodářství krajů jen omezený význam, jejich přetrvávání může způsobit značné obtíže a malou efektivitu ostatních aktivit snažících se o restrukturalizaci hospodářství.

V každém kraji je identifikováno několik specifických okruhů problémů a jejich příčin a důsledků, jejichž povaha, obsah a projevy se v každém kraji odlišují, přestože mají některé společné rysy. Pro každý kraj je proto zpracováno několik dílčích stromů problémů, které ukazují klíčové souvislosti zvláštní pro daný kraj. Tyto stromy problémů jsou vždy podrobněji popsány a vztahy mezi jejich částmi jsou vysvětleny. Stromy problémů byly zpracovány s využitím jak „Základní makroekonomické analýzy“, tak s využitím celé řady dalších podkladů

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

13



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

a zdrojů, jako jsou např. dříve zpracované analýzy, průzkumy, strategické dokumenty krajů apod.

#### 4.1 Společný souhrn – společný problémový strom a klíčové problémové okruhy krajů Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského

**Společným problémem Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje je nízká míra ekonomického růstu a zaostávání za ostatními regiony ČR (2).** Pomalejší růst i v době rychlého hospodářského růstu a pokračující zaostávání je zásadní vnitřní charakteristikou těchto krajů a současně klíčovým problémem, který rámuje ostatní dílčí a tematicky úžeji charakterizované problémy, na něž poukazuje předkládaná analýza a jejichž příčiny začala řešit Strategie hospodářské restrukturalizace před třemi lety.

I nejvýkonnější ze strukturálně postižených krajů, Moravskoslezský, se podle HDP na obyvatele pohybuje stále pod průměrem ČR, a to i když se z průměrných hodnot vyloučí Praha, která dlouhodobě představuje cca čtvrtinu HDP vytvořeného v ČR. Rovněž dynamika růstu HDP/obyv. je ve strukturálně postižených krajích stále podprůměrná, i když kraj Moravskoslezský se průměru ČR bez Prahy blíží. Strukturálně postižené kraje tedy v růstu stále zaostávají.

Ekonomické zaostávání je u každého z krajů mírně odlišné, nejsilněji se makroekonomicky projevuje v Karlovarském kraji, který ještě na začátku tisíciletí byl ze všech tří krajů nejvýkonnější v přepočtu na obyvatele. Nejpozději od r. 2004 Karlovarský kraj ztrácí tempo hospodářského růstu a jeho pozice se zhoršuje a ani období rychlejšího růstu se v kraji významně neprojevují – kraj nedokáže dostatečně těžit z hospodářského růstu ČR v posledních letech.

Ústecký a Moravskoslezský kraj se vyvíjely až do r. 2009 podobně. I když růstový trend Moravskoslezského kraje byl v tomto období mírně rychlejší, oba kraje přibližně kopírovaly růst ČR bez Prahy a držely se jen těsně pod českým průměrem (bez Prahy). Zejména rozdíl v přílivu zahraničních investic a v jejich charakteru, ale také zvětšující se strukturální rozdíly vedly k tomu, že Moravskoslezský kraj od r. 2010 víceméně kopíruje průměrný růst ČR (bez Prahy), zatímco Ústecký kraj se stále postupně propadá (2). Přímo součástí výše popsaného problému v ekonomické oblasti je i nadále přetrvávající **nízká atraktivita krajů pro život obyvatel**<sup>6</sup>. Ve strukturálně postižených krajích je také ve srovnání s jinými kraji **menší nabídka perspektivních pracovních a kariérních vyhlídek nejen pro mladé a kvalifikované odborníky**, i když v posledních letech i díky hospodářskému růstu se situace v absolutní míře zlepšuje. Relativně horší vyhlídky zvláště pro mladé působí negativně na obyvatele kraje i na atrakci lidí z prostředí mimo kraj, což je částečně způsobeno i tím, že na

<sup>6</sup> Kraj Moravskoslezský v posledních letech i před tím ztrácel obyvatelstvo tempem kolem 2‰ ročně, v kraji Karlovarském se úbytek zpomaluje a v loňském roce činil 0,2‰ z hodnot 3,1‰ v roce 2015, v Ústeckém kraji obyvatel dokonce mírně přibýlo, zásluhu na tom mají však zejména okresy Litoměřice a Louny, a v některých letech také Chomutov a Teplice.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

14



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

obyvatele strukturálně postižených krajů působí v době hospodářského růstu atraktivnější nabídky mimo kraje (pro Ústecký kraj je to Praha a blízké okresy středních Čech, pro Karlovarský kraj Plzeňsko a Praha).

V krajích jsou také **horší podmínky a nízká atraktivita pro podnikání**. A to i přesto, že některé podmínky v krajích se i díky strategii RE: START začaly postupně zlepšovat a vznikají či se posilují programy na podporu podnikavosti a podnikání<sup>7</sup>. Tyto programy však zatím působí krátce a v omezeném rozsahu, protože jsou financovány z převážně z krajských rozpočtů, a jejich dopad je proto zatím malý.

Výše popsané součásti hlavního problému jsou společné pro všechny tři kraje a zasahuje je s velmi podobnou intenzitou. Všechny faktory se navzájem ovlivňují, podmiňují a znásobují negativní důsledky na krajské hospodářství a společnost. **Současně je jejich působení a jejich projevy ještě silnější v periferních oblastech krajů<sup>8</sup>**, na něž dopadají tyto problémy často ještě větší vahou, neboť se jedná o území značně periferní i v celorepublikovém srovnání (2).

Hlavní problém všech tří krajů a společné okruhy jeho příčin, důsledků a souvislostí jsou uvedeny na následujícím schématu (obrázku).

---

<sup>7</sup> Např. aktivity Inovačního centra Ústeckého kraje či krajské programy na podporu podnikání tamtéž, nebo aktivity Moravskoslezského inovačního centra.

<sup>8</sup> Tepelsko, Toužimsko, Žluticko, Hranicko a Kraslicko v Karlovarském kraji; Šluknovský výběžek a Podbořansko v Ústeckém kraji a Bruntálsko a Vítkovsko v Moravskoslezském kraji

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

---

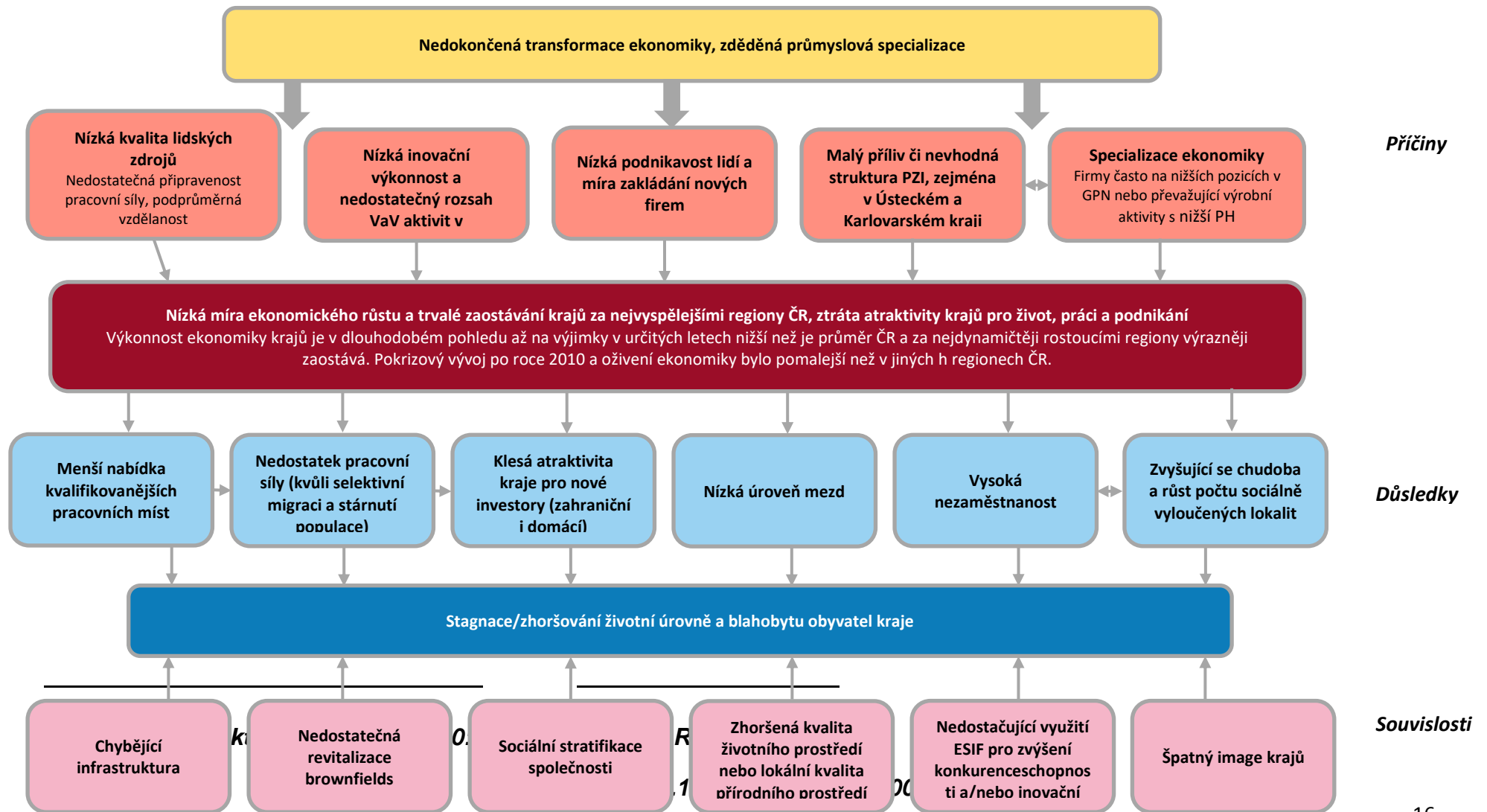
**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

15



Obrázek 1: Společný problémový strom a klíčové problémové okruhy krajů Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského





Aktualizace Vstupní analýzy Strategie hospodářské restrukturalizace  
Karlovarského, Moravskoslezského a Ústeckého kraje

Zdroj: Vlastní návrh

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## PŘÍČINY

- **Zastřešující příčinou výše popsaného problému hospodářství krajů ovlivňující i ostatní aspekty problému jsou hospodářské podmínky, se kterými kraje vstupovaly na počátku 90. let minulého století do období transformace.** Všem třem krajům byla společná významná specializace na tradiční odvětví těžby, energetiky, chemického, těžkého hutního průmyslu a mimo Moravskoslezský kraj i výroby nekovových minerálních výrobků (sklo, porcelán, stavební hmoty) (2). Tyto průmyslové obory se vyznačovaly vysokou surovinovou a energetickou náročností, těžkými pracovními podmínkami a využíváním specificky kvalifikované pracovní síly, čemuž v předcházejících desetiletích odpovídala i strategická rozhodnutí z centrální úrovně dopadající na tyto tři kraje<sup>9</sup>.
- V období transformace a návratu tržního prostředí však **tato odvětví a firmy v nich působící byly vystaveny rychlé změně vnějšího prostředí** (podmínek na trhu, konkurence, zákazníků, technologií), **ale i zásadním vnitřním změnám** (především proměně vlastnických poměrů vyvolávající změny ve strategiích firem, cílech vlastníků i jejich kapitálové síle). Řada z nich byla nucena kvůli rozpadu původních hodnotových řetězců reorientovat své aktivity na jiné trhy (v geografickém i produktovém smyslu), což bylo v některých případech doprovázeno i tzv. downgradem ekonomických aktivit<sup>10</sup> a značným omezováním rozsahu výroby (a tím i poklesem počtu zaměstnanců). Tato fáze probíhala u firem v krajích s rozdílnou úspěšností i rychlostí, nezdá se, že trvala i 10 a více let (2) (3) (4).
- V některých případech ji urychlil **vstup zahraničního investora**, který přinesl moderní technologie a způsoby manažerského řízení, a také obchodní kompetence a sílu mateřské firmy, které pomohly zajistit nové trhy pro produkci firem. Takových podniků atraktivních pro vstup či převzetí zahraničním investorem se v těchto krajích nacházelo méně v poměru k ostatním regionům ČR. Současně však do uvedených krajů nepřicházeli v tak velké míře investoři noví (tzv. greenfields investice) (2) a pokud ano, častěji se jednalo o aktivity s nižší přidanou hodnotou především výrobní/montážní povahy, i když v tomto případě jsou rozdíly mezi jednotlivými kraji značné. Přesto byl charakter PZI jednou z významných příčin méně úspěšné transformace ekonomiky v těchto třech krajích, v níž obecně v Česku hrají PZI zásadní roli (5).
- Podle stavu PZI a jejich přílivu se kraje od sebe liší (2). V Ústeckém kraji byl významnější příliv PZI v krátkých obdobích mezi lety 2000 až 2007, v letech 2008-10

<sup>9</sup> Např. imigrační politika, velmi benevolentní podmínky ochrany ŽP, výstavba technické infrastruktury a občanské vybavenosti, vzdělávací soustava a další

<sup>10</sup> Firmy dříve se specializující na finální výrobek se začaly specializovat na dodávky komponent pro jiné výrobce nebo produktů pod obchodní značkou jiných výrobců.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

18



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

jejich stav stagnoval a v následujících letech mají sestupný trend, který se stabilizuje až po roce 2015. V Moravskoslezském kraji stav PZI od roku 2000 po většinu času roste, tempo růstu je však stále o něco slabší, než je průměr Česka, avšak v některých jednotlivých případech se jednalo i o tzv. integrátory, tedy výrobce finálních produktů. V Karlovarském kraji se zájem PZI zvyšuje od r. 2012, a to nejen nových investorů o lokalizaci, ale také stávajících firem usilujících o rozšíření výroby i dalších aktivit<sup>11</sup>.

- Dalším faktorem jsou bariéry v nepřipravenosti ploch brownfields- Jedná se o velikostní a infrastrukturální připravenost, zátěže v území – pozemky zatížené nevhodnými budovami vyžadující náklady na jejich odstranění, environmentální zátěže – majetkoprávní bariéry, územní nabídku danou vymezenými plochami v ÚPD, cena pozemků, územní limity – mj. limity z oblasti ochrany nerostného bohatství, geologie (poddolovaná území apod.), ochranu přírody a krajiny, půdního fondu.
- Zároveň se ve všech třech krajích s trochu odlišnou intenzitou projevuje **trend rozvoje aktivit s vyšší přidanou hodnotou u poboček zahraničních firem**, zejména konstrukce, designu, technického vývoje, ve výjimečných případech i nižších stupňů výzkumu (5). Nejedná se o rozšířený jev, ale takových případů v ČR postupně přibývá, byť v ostatních krajích s lepšími podmínkami a vyspělejšími inovačními systémy jich je více. Častěji se tato proměna odehrává v Moravskoslezském kraji, neboť ten disponuje ze všech tří krajů nejsilnější tradicí technického vysokého školství a může nabídnout v porovnání s Ústeckým a Karlovarským krajem větší počet adekvátně technicky vzdělaných lidí a relevantních partnerů pro spolupráci mezi výzkumnými organizacemi a vysokými školami. Toto tvrzení podporuje také dynamika růstu podnikových výdajů na výzkum a vývoj v Moravskoslezském kraji a zejména vývoz technologických služeb, na kterém se sice výrazně podílely služby výpočetní techniky, ale také výzkumné a vývojové aktivity (2).
- **Souhrnná inovační výkonnost sledovaných krajských ekonomik je podprůměrná** (2), a průměr ČR se žádnému z krajů nedaří v posledních letech dohánět. To souvisí mimo jiné také s nízkou mírou podnikavosti (viz další odrážka). **Inovace, zejména ty technické vyšších řádů, nejsou příliš častou součástí firemních strategií.** Z toho vyplývá i nižší role VaV v aktivitách podnikového sektoru, neboť ty jsou častěji ingrediencí inovačních procesů firem ve znalostně náročných odvětví a jsou součástí především inovací vyšších řádů (5). Výdaje na VaV v podnicích mají velmi mírný vzestupný trend v Karlovarském kraji, silnější vzestup lze pozorovat v Moravskoslezském kraji, avšak v Ústeckém kraji výdaje na VaV klesající tendenci v podnikovém sektoru, zato však mírně rostoucí v sektoru vysokoškolském.
- **V krajích nejsou příliš** (v případě Karlovarského kraje téměř vůbec) **rozvinuty veřejné kapacity VaV** (2). Ačkoliv zejména investice ze strukturálních fondů toto

<sup>11</sup> To dokazují data o složení PZI v kraji, v nichž má od r. 2012 významný podíl reinvestovaný zisk.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

19



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

postupně mění, **jejich příspěvek k ekonomickému rozvoji regionu a přenosu znalostí a aplikací do podnikatelského sektoru je zatím malý**, a to i přes rostoucí veřejnou podporu v posledních letech. Výdaje na VaV ve vysokoškolském sektoru<sup>12</sup>, který tvoří největší část veřejných výzkumných organizací v krajích, stagnují či v případě Moravskoslezského kraje mají výraznou klesající tendenci, což patrně souvisí s programovým cyklem ESIF a investicemi OP VVV.

- Ekonomickou výkonnost ve všech třech krajích negativně ovlivňuje **nízká podnikavost lidí a malá intenzita v zakládání nových firem (2)**. To je způsobeno kromě nižší vzdělanostní úrovně také dlouhodobě přerušenu tradicí podnikání prakticky kontinuálně během pěti dekad 20. století. Současně jsou všechny tři kraje specifické tím, že v nich dlouhodobě působily silné a velké podniky, které ještě více **posilovaly zaměstnaneckou kulturu mezi lidmi** a malou ochotu riskovat, což je patrné dodnes. Přestože se přinejmenším kraje Moravskoslezský a Ústecký snaží podpořit podnikavost různými intervencemi, a to i jako součást opatření strategie RE: START, a přestože první konkrétní úspěchy jsou zřejmé, dopady do krajských ekonomik se zatím nemohly projevit, protože programy běží jen krátkou dobu.
- Společnou příčinou problému ve všech třech krajích je také **nízká kvalita vzdělání a dovedností lidí**, která souvisí s historickými společensko-ekonomickými okolnostmi vývoje krajů, ale je také zpětně ovlivňována samotným problémem slabého ekonomického růstu. Nízká vzdělanost má několik aspektů, zejména více než v jiných krajích rozšířenou nedostatečnou připravenost určitých skupin obyvatel na potřeby trhu práce, buď z odborného (špatné kvalifikační zaměření), nebo z osobnostního pohledu (absence pracovních návyků, motivací), případně často v kombinaci obou. Ve všech třech krajích je nižší průměrná vzdělanost populací, která je ovlivněna selektivní migrací vzdělaných obyvatel, v případě Karlovarského kraje i jejich dojížděnkou za lepšími pracovními příležitostmi do sousedního Německa (2).

## DŮSLEDKY

- Projevem nízké míry hospodářského růstu byla v minulosti na většině území krajů<sup>13</sup> menší tvorba pracovních míst, která vedla k problémům s **vysokou nezaměstnaností**, která eskalovala zejména v lokalitách, které byly postiženy stále ještě probíhající nebo dokončující se transformací tradičních oborů spojenou s omezováním výrobních kapacit (2). I přes rychlý hospodářský růst v posledních letech, který vedl ke strmému poklesu nezaměstnanosti, je nezaměstnanost ve dvou ze tří strukturálně postižených krajů o cca polovinu vyšší, než je průměr Česka. V Karlovarském kraji klesla v nedávné

<sup>12</sup> V kraji Karlovarském není samostatné vysokoškolské výzkumné pracoviště a výdaje ve VaV se tam tudíž nerealizují. Je zde však pracoviště Západočeské university, které se podílí na výzkumných projektech této university.

<sup>13</sup> I v rámci krajů existují oblasti, které dosahují z různých důvodů nižší nezaměstnanosti (Chebsko, Ašsko, Frýdecko-Místecko, Novojičínsko, Roudnicko) – blíže viz Základní makroekonomická analýza.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

20



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

době míra nezaměstnanosti na úroveň Česka, což je patrně způsobeno vyjížděním za prací do blízkých oblastí SRN, avšak v posledních 15 letech patří všechny tři kraje na poslední příčky podle míry nezaměstnanosti v ČR<sup>14</sup>.

- Vzhledem k pomalé proměně struktury ekonomiky je v krajích stále **malá nabídka vysoce kvalifikovaných pracovních míst** pro vzdělané specialisty a v souvislosti s malou atraktivitou kraje pro život, práci a podnikání to způsobuje **selektivní migraci** talentovaných, podnikavých, kreativních a schopných lidí mimo kraj. Pro určité skupiny, kvalifikovaných obyvatel, hraje kvalita života, spolu se zajímavou, perspektivní prací vyšší roli než výše výdělků. To **dále podvazuje endogenní rozvojové příležitosti regionů**. Ve všech strukturálně postižených krajích se objevují nová, zajímavá kvalitní pracovní místa vyžadující vysokou kvalifikaci, podobně jako v ostatních krajích ČR, avšak mnoho nových projektů PZI je stále zaměřeno na výrobní aktivity s nižší přidanou hodnotou a nová vysoce kvalifikovaná pracovní místa vznikají jen pomalu. Zaměstnanost ve VaV (v přepočtu na 1000 obyvatel) je ve všech krajích stále pod průměrem ČR (i bez započítání Prahy) a s výjimkou počtu výzkumníků v Moravskoslezském kraji se počty zaměstnanců ve VaV republikovému průměru nepřibližují.
- **Atraktivita krajů pro nové zahraniční i domácí investory ani z tohoto důvodu není příliš vysoká.** Vzhledem k současnému vysokému tempu růstu průměrných mezd v Česku je zde nebezpečí, že někteří investoři, zejména takoví, kteří pracují formou „práce ve mzdě“ a ti, kteří se zajímají především o levnou pracovní sílu, budou ve strukturálně postižených krajů odcházet. Malá atraktivita krajů a kvalifikační a vzdělanostní struktura populace neumožňují zatím nahradit tyto aktivity ve větší míře aktivitami znalostně náročnějšími.
- Slabá hospodářská výkonnost, převaha ekonomických aktivit s nižší přidanou hodnotou a specifická struktura ekonomiky způsobuje, že v krajích je **podprůměrná mzdová úroveň**. Přestože i strukturálně postižených krajů se týká rychlý růst průměrných mezd v Česku posledních let, zůstává medián mezd stále pod průměrem ČR. Nejvíce je to dle oficiálních statistik patrné v Karlovarském kraji<sup>15</sup>. V Ústeckém a zejména Moravskoslezském kraji jsou průměrné mzdy vyšší (ve srovnání s mediánem mezd ČR však stále pod jeho úrovní), což je ovlivněno větší zaměstnaností v oborech, kde jsou vzhledem k vyšší produktivitě i většímu zastoupení velkých a silných firem i vyšší mzdy (chemická výroba, těžba, energetika, těžké strojírenství a hutnictví) (2).
- I přesto však v krajích roste chudoba a počet sociálně-vyloučených lokalit a obyvatel, kteří v nich žijí. Nejzávažnější projevy a riziko je v Ústeckém kraji.

<sup>14</sup> Viz ČSÚ, Míra nezaměstnanosti podle regionů soudržnosti a krajů: <https://www.czso.cz/csu/czso/401r-mira-nezamestnanosti-dle-oblasti-a-kraju-t5ng42eh3o>

<sup>15</sup> Čistý disponibilní důchod domácností je však v Karlovarském kraji vyšší než ve zbývajících dvou a roste rychleji, což je patrné dáno příjmem lidí, kteří pracují v sousedním Německu.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

21



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

V Moravskoslezském kraji je ohrožení chudobou menší, a ukazatel ohrožení chudobou v čase zde klesá<sup>16</sup>. Přispívají k tomu nejen nižší mzdy, ale i nadprůměrná nezaměstnanost, rychlé stárnutí obyvatel a nárůst počtu lidí v důchodovém věku a také vysoký podíl osob v exekuci. Dalším důvodem je také selektivní stěhování, kdy např. do Ústeckého kraje se kvůli nižším cenám nemovitostí stěhují skupiny sociálně slabých. Nezaměstnaní a lidé v důchodovém věku jsou chudobou a sociálním vyloučením nejvíce ohrožené skupiny obyvatel.

Společným projevem výše popsaných důsledků je **stagnace a zhoršování životní úrovně obyvatel a pokles jejich blahobytu**, které pramení nejen z malé ekonomické výkonnosti regionů a jejich zaostávání za vyspělejšími kraji ČR, ale je ovlivňováno i dalšími faktory, které sice nejsou přímými atributy ekonomiky kraje, ale nepřímo s ekonomickou výkonností souvisí a ovlivňují ji a představují pro ni určité předpoklady, jejichž zlepšení může samotnou ekonomickou restrukturalizaci krajů urychlit.

### **SOUVISLOSTI – další faktory, ovlivňující hlavní problémy krajů**

- **Nedostatky v infrastruktuře** – krajům chybí nejen lepší napojení silniční infrastrukturou na hlavní dopravní tepny mimo kraj případně kapacitní spojení hlavních center v krajích a železniční infrastrukturou (především Karlovarský kraj), ale i infrastruktura pro průmyslové nemovitosti (průmyslové zóny a investičně připravené plochy) a v Ústeckém kraji také nedostatky v energetické přenosové soustavě.
- **Nedokončené revitalizace brownfields** – nevyužívané průmyslové plochy a objekty často s ekologickou zátěží a nejasnou majetkovou strukturou jsou ve všech třech krajích nejen časté, ale i rozsáhlé. Působí negativně na atraktivitu a image kraje, ale jejich nedokončená revitalizace také znemožňuje jejich využití pro průmyslovou výrobu, což ztěžuje příliv nových investorů. Přesto, že státní programy na revitalizaci brownfields, Ať už k podnikatelským či k nepodnikatelským účelům nabízejí příležitosti, umožňující brownfieldy připravit k novému využití, zatím se tak děje jen ve velice omezené míře a zájem z krajů je malý. Důvodem je patrně nepřipravenost projektů.
- **Sociální stratifikace, narůstající polarizace** – struktura společnosti je méně zdravá než v ostatních regionech ČR. Vyšší podíl nezaměstnaných ve většině oblastí i přes stávající hospodářský růst, velký počet sociálně vyloučených obyvatel a lokalit a lidí postižených chudobou působí negativně na růstový potenciál a atraktivitu kraje.
- S výše uvedeným souvisí i **nastavení veřejného sociálního systému**, který je málo motivační zejména pro zadlužené lidi k hledání práce. Přispívá také ke vzniku a rozšiřování sociálně vyloučených lokalit.
- V dotčených krajích, s určitou výjimkou Moravskoslezského, je poměrně nízká absorpce, a především efektivní využití dotací z veřejných zdrojů (zejména EU) pro realizaci aktivit **reálně** zvyšujících inovační výkonnost ekonomiky a tím konkurenceschopnost regionu.

<sup>16</sup> <https://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&plugin=1&language=en&pcode=tgs00107>

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

22



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

- **Špatné životní prostředí** v určitých lokalitách krajů je jedním z negativních aspektů ovlivňujících atraktivitu krajů pro život, práci a podnikání obyvatel. Současně také brání lepšímu image regionů a efektivnějšího využití jejich potenciálu v oblasti cestovního ruchu.

## 4.2 Problémová analýza pro restrukturalizaci Ústeckého kraje

Problémová analýza byla zpracována na základě stručné makroekonomické analýzy a celé řady dalších zdrojů<sup>17</sup>, a to jak analytických, tak s využitím jiných strategických dokumentů. Analýza shrnuje poznatky a analytická zjištění související s restrukturalizací Ústeckého kraje. Je však třeba zdůraznit, že jak problémy samotné a jejich příčiny, tak jejich vzájemné vztahy jsou komplexní a provázané. V dalším textu jsou rozděleny do dílčích částí, které znázorňují a popisují nejvýznamnější vztahy, avšak to neznamená, že další vztahy či vzájemné vazby neexistují. Dílčí problémové stromy představují hlavní zjištění, představující hlavní souvislosti a bariéry restrukturalizace nebo klíčové výzvy či potenciály pro budoucí restrukturalizaci kraje.

Na základě dostupných zjištění a analytických závěrů byly jako hlavní problémy nízké míry hospodářského růstu a zaostávání Ústeckého kraje identifikovány následující problémové okruhy/dílčí problémové oblasti:

1. **Nedostatek kvalifikované pracovní síly s požadovanými kompetencemi (zejména v technických oborech)**
2. **Dominance ekonomických aktivit s nižší přidanou hodnotou vedoucí k dlouhodobému ztracení pozice v ekonomické výkonnosti**
3. **Malá inovační výkonnost ekonomiky s omezeným potenciálem pro inovace vyšších řádů**

Výše uvedené problémy jsou vzájemně úzce provázány-jejich dílčí aspekty jsou propojeny a navzájem se ovlivňují.

---

<sup>17</sup> Kompletní seznam zdrojů, které byly použity pro vypracování problémové analýzy, je uveden na konci dokumentu a jednotlivá tvrzení a zjištění problémové analýzy na tyto dokumenty odkazují.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

23



## Problémový okruh 1: Nedostatek kvalifikované pracovní síly s požadovanými kompetencemi (zejména v technických oborech)

Jedním z ústředních problémů Ústeckého kraje je **nedostatek kvalifikované pracovní síly s požadovanými kompetencemi** (zejména v technických oborech)<sup>18</sup>, z pohledu budoucího vývoje kraje pak zejména vysokoškolsky vzdělaných. Z krátkodobého hlediska se však zdá být větším problémem firem nedostatek velkého počtu kvalifikovaných lidí na pozice ve výrobě, kde je dostačující kvalitní středoškolské či učňovské vzdělání. Tento nedostatek vyplývá zejména ze čtyř vzájemně provázaných faktorů: sociálních poměrů v regionu a s ním souvisejícím vysokým počtem exekucí, který je nejvyšší v zemi, problémů souvisejících s kvalifikací absolventů regionálního školství a jejich kompetencí, neúčinné spolupráce zřizovatelů škol s firmami a současně ve stále málo účinné aktivní politiky zaměstnanosti. Stávající problémy na trhu práce kraje jsou dlouhodobé, jak ukazuje dlouhodobě nejvyšší nezaměstnanost v rámci ČR<sup>19</sup> (6), a vycházejí především ze zděděné hospodářské struktury a její restrukturalizace v posledních dvaceti letech (7).

Nedostatek vysokoškolsky vzdělaných, technicky kvalifikovaných lidí je dán nízkou atraktivitou kraje ve srovnání s příležitostmi v sousedních krajích, zejména Středočeském a v Praze, kam lidé nejčastěji odcházejí. Nízká atraktivita je však dána také horším životním prostředím, vč. prostředí urbánního a k tomu přistupuje také špatná image kraje.

### PŘÍČINY

#### Výstupy školství

- Klíčovým faktorem je samotná **kvalifikace a kompetence absolventů škol v regionu** neodpovídající poptávce na trhu práce (8; 9). Přičemž problémem není jen kvalita (zejména co se týče praxe studentů), ale i struktura absolventů dle oborů a jejich počtu<sup>20</sup>. Nedostačující kvalita středních škol se týká nejen technických oborů, ale také dalších typů škol, kdy např. výsledky studentů nejlepších gymnázií v kraji jsou ve srovnání s průměrem ČR podprůměrné.
- Žáci a jejich rodiče **projevují zájem o jiné obory, než které by vyhovovaly potřebám na trhu práce (zejména se jedná o technické obory)**<sup>21</sup>. Ačkoliv je nutné doplnit, že

<sup>18</sup> Tento problém se vyskytuje i v dalších krajích ČR, nicméně v Ústeckém kraji je problém závažnější vlivem dalších okolností a brání restrukturalizaci. V jiných regionech to může být limitující pro růst, ale v Ústeckém kraji je to naprosto klíčová bariéra. Je nutno upozornit, že účelem této analýzy není porovnání Ústeckého kraje s ostatními kraji.

<sup>19</sup> Ústecký kraj má nejvyšší nezaměstnanost nejméně od r. 2000, kromě roku 2018, kdy byl podíl nezaměstnaných v Moravskoslezském kraji o 0,15 p.b. vyšší.

<sup>20</sup> Nedostatek středoškoláků, absolventů s technickým vzděláním, ale i nedostatky na úrovni znalostí a dovedností (praktické zkušenosti).

<sup>21</sup> Situaci může významně ovlivnit i samotný kraj, jež je zřizovatelem středních škol, a tím ovlivňuje obsah i náplň studia. Učiněné kroky kraje jako zřizovatele středních škol se v oblasti zlepšování obsahu a náplně studia efektivním dosud výrazně neprojevily.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

24



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



dochází k nárůstu studentů technických oborů, navzdory tomu počet absolventů není dostatečný, což souvisí i s demografickým vývojem obyvatelstva.

- **Nedostatečnou poptávku studentů (resp. rodičů) po technických oborech**<sup>22</sup> ovlivňuje i jejich **špatná image** v kraji, k čemuž přispěla i **dosud ne dostatečně účinná forma popularizace některých studijních oborů**. Výrazný vliv má obecná neobliba předmětů, které se vztahují k technickým a přírodovědným oborům, nízká úroveň manuální práce a motivace k ní, malá praxe a setkání se s technickými procesy a předpokládaná vyšší náročnost studia technických oborů (10).
- K nepoměru mezi nabídkou a poptávkou na trhu práce přispívá i **omezená nabídka technických oborů vysokoškolského vzdělávání v kraji – oborová specializace vysokých škol v Ústeckém kraji neodpovídá zaměření místního průmyslu** (11). A tak se i z tohoto důvodu v Ústeckém kraji relativně silně uplatňuje jev, kdy se vysokoškolští absolventi po ukončení studií do regionu nevracejí, což ztěžuje jak přirozenou náhradu specialistů opouštějících trh práce z důvodu věku, tak obecně zhoršuje dostupnost kvalifikované pracovní síly v kraji.
- Uvedené faktory se podílejí na **ztrátě určitých technických kompetencí** (know-how firem vázané na specialisty). K tomu dochází tím, že zkušení specialisté ve firmách, kteří jsou v mnoha případech nositeli firemního know-how, resp. jeho nekodifikované složky, stárnou a postupně odcházejí do důchodu (12) a jejich nahrazování mladými pracovníky je mnohdy značně obtížné.
- Zaměstnavatelé v Ústeckém kraji pociťují celkový **nedostatek vhodných pracovníků** (zejména techniků) a uvádějí, že **řada absolventů přicházejících do jejich firmy není připravena pro profesní uplatnění**, kdy největším nedostatkem je zejména chybějící praxe, dále chuť a motivace pro práci (pracovní návyky) (10; 13; 14). Tento nesoulad zaměstnavatelé sami řeší, a to formou založení vlastních středních škol/učilišť, spoluprací se školami (exkurze, praxe, vedení vysokoškolských prací atd.), „převýchovou“ nově přijatých zaměstnanců<sup>23</sup>.
- Na druhé straně je třeba uvést, že k nabídce studijních oborů (tj. i rozsahu a struktuře absolventů) dostatečně nevyhovující potřebám pracovního trhu významně přispívá **neúčinná komunikace a spolupráce firem, škol a rodičů žáků při vzniku a modifikaci vzdělávacích plánů** (15; 16; 17; 7), které by vedly ke sladování nabídky odborného vzdělávání dle potřeb trhu práce; a to i přes vyvíjené aktivity ze strany škol a kraje.
- Nicméně je třeba upozornit, že nedostatečná praxe studentů středních technických škol je dána nejen neúčinnou komunikací mezi firmami a školami, ale vyplývá i z přístupu firem v regionu, kdy není úplnou výjimkou, že učni vykonávají spíše pomocné práce, ale nevzdělávají se v odbornostech (18).

<sup>22</sup> Jistou změnu vnímání a chování naznačuje čerstvá studie AMSP ČR (55)

<sup>23</sup> Vyplynulo tak i z realizovaných rozhovorů v Ústeckém kraji (10)

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

25



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

- Samotný problém představuje relativně **nižší zájem mladých lidí o vyšší formy vzdělání** (nástavby, vysokoškolské vzdělávání apod.) (9). Podíl maturantů v posledních letech klesá a posílení zájmu o učňovské obory může být z krátkodobého pohledu pozitivní, avšak z hlediska zlepšování kvalifikační struktury pracovních sil se jedná o negativní trend (dochází k zužování populační základny pro pokračování ve studiu na terciární úrovni). „Indikuje to určitý problém na straně struktury a kvality středního školství, který nepřipravuje dostatečně pro vysokoškolské studium a může podvazovat potenciál kraje generovat špičkově vzdělané odborníky“ (19 str. 94).
- **Obyvatelé mají nižší zájem i o celoživotní vzdělávání** (dále jen CŽV), tj. další vzdělávání dospělých (lidí z praxe), které absolvují po určité době své pracovní dráhy. Své vzdělávání si zvyšuje zejména ta část populace, která to nezbytně nepotřebuje, nikoliv obyvatelstvo, které to nutně potřebuje.
- **Zmiňovaný nižší zájem o vyšší formy vzdělání a CŽV** (20; 21) úzce souvisí na jedné straně s kvalitou nastavení vzdělávacího systému (kdy počáteční vzdělávání má poměrně nízkou schopnost nabízet kvalitní kurzy celoživotního vzdělávání) a na straně druhé neochotou firem uznávat či jinak oceňovat kompetence zaměstnanců získané mimo vlastní firmu.
  - Systém celoživotního vzdělávání není dostatečně rozvinutý a je roztržštěný (viz rozdrobenost v rámci Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem), a to navzdory skutečnosti, že řada škol v kraji se v minulosti zapojila do realizace projektů (například UNIV), v jejichž rámci měla být přímo rozvíjena jejich schopnost nabízet kurzy celoživotního vzdělávání. Zatím se tedy nedaří, aby školy v současné době dokázaly svou roli jako centra celoživotního vzdělávání efektivně naplňovat, ačkoliv jejich kapacita pro další typy vzdělávání není v současné době dostatečně využita (tj. je zde potenciál pro vyšší roli škol, zejména budou-li celkově zkvalitněny, i v neformálním, zájmovém a celoživotním vzdělávání (11)).
  - Současné (i dřívější v období 2007-13) rozdělení problematiky celoživotního vzdělávání mezi Operační program Zaměstnanost a Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání dále podporuje oddělení různých forem dalšího vzdělávání. V minulém období školy připravovaly své programy CŽV (v rámci projektů OP VpK), které však firmy využívaly méně, než by bylo žádoucí a naopak, vzdělávací organizace zpravidla mimo síť počátečního vzdělávání připravovaly programy (v rámci projektů OP LZZ) více na míru potřebám firem nebo na zakázku, často bez spolupráce se školami. Určitou roli však hrají i další vlivy.
  - Výsledným efektem je, že zaměstnavatelé nejsou motivováni k využívání kurzů škol.
- Rezervy lze nalézt i v **kariérním poradenství** (11), ačkoliv v této oblasti je patrný (v rámci celé ČR) výrazný posun. Základními školami jsou v kraji realizována setkávání rodičů s firmami, kterých se mimo zástupců firem účastní i odborníci z úřadu práce.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

26



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Nicméně kariérní poradenství a výchovné poradenství provádí učitelé v podstatě nad rámec své práce – často mají v rámci jednoho úvazku ještě další úkoly (22), což vyúsťuje v nedostatečný prostor na vzdělávání v této problematice.

- K neúčinnému kariérnímu poradenství pro správnou volbu studia, změnu školy či profese (vč. změny profese dospělých) vede i sociální struktura obyvatel kraje – tj. rodiče, kteří aktivně nepodporují své děti ve vzdělávání a profesním rozvoji (zejména rodiny žijící v sociálně vyloučených lokalitách, kterých je v Ústeckém kraji velký počet).
- **Aktivní zprostředkující role úřadu práce je slabá**, minimálně v oblasti celoživotního vzdělávání. Jak vyplynulo z rozhovorů, aktivní role úřadu práce nebyla nikde zmiňována, což může znamenat, že na jeho roli zprostředkovatele již společnost rezignovala.
- V kraji je realizována řada projektů v oblasti školství, v nichž jsou zejména pořizovány nové pomůcky pro výuku. Přestože proces obnovy a modernizace škol pokračoval intenzivně také v posledních letech je **materiálně technické vybavení škol stále třeba zlepšovat a přizpůsobovat novým technologickým požadavkům. Současně vliv projektů materiální obnovy na zvýšení kvality vzdělávání je spíše nepřímý. Klíčová je kvalita pedagogům**, kteří jsou nositeli procesu vzdělávání. Jejich pedagogické kompetence je třeba zvýšit zejména v oblasti technického a přírodovědného vzdělávání (10).

### Sociální poměry

- Významným faktorem nedostatečné kvality pracovní síly je **vysoká koncentrace sociálně slabých skupin obyvatelstva** v Ústeckém kraji a **velké množství sociálně vyloučených lokalit** (23), se kterými souvisí poměrně vysoký výskyt sociálně-patologických jevů (21) a vysoká úroveň míry nezaměstnanosti (24) (zejména dlouhodobé). Řada nezaměstnaných je současně i nezaměstnatelných, a to z důvodu jejich nízké/nevhodné kvalifikace či nezájmu o práci (11).
- V důsledku těchto skutečností žije v kraji vysoký podíl domácností pod hranicí životního minima (17). Situaci nepomáhá zlepšit ani vysoká míra zadlužení, která je demotivující pro hledání práce (25). Zvýšené administrativní náklady s exekucemi zadlužených zaměstnanců nesou i zaměstnavatelé.
- Sociální složení obyvatelstva regionu a jejich sociální poměry mají významný vliv na předčasné ukončování školní docházky a přetrvávání relativně nízkého zájmu o vyšší formy vzdělávání a celoživotní vzdělávání.
- Významnou souvislostí se sociální strukturou obyvatelstva je **neochota části populace měnit životní styl**. Značné části populace chybějí pracovní návyky. Tato skutečnost souvisí s nastaveným sociálním systémem, který je demotivující pro nízko příjmové skupiny obyvatel/uchazečů o zaměstnání (16).
- Existence sociálně vyloučených lokalit **snižuje atraktivitu prostředí**; odcházejí vzdělanější, talentovaní a schopní obyvatelé (16), nenavracejí se VŠ studenti

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

27



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

pocházející z kraje a současně do kraje nepřicházejí kvalifikovanější pracovní síly. Příliv kvalifikované pracovní síly je ovlivněn i nabídkou a kvalitou/atraktivitou vzdělávacího systému, který nenabízí obory poptávané potenciálními nově příchozími. Ti by s vidinou získání požadovaného (specializovaného) vzdělání následně mohli zůstat v kraji a přispět k jeho rozvoji.

- Hrají také tzv. „měkké lokalizační faktory“, které jsou ve srovnání s okolními konkurenčními kraji – Středočeským krajem a Prahou zvláště – významně méně atraktivní a Ústecký kraj znevýhodňují.

Nedostatek pracovní síly (navíc nedostatečně kvalitní) je doprovázen také řadou měkkých faktorů a exogenních příčin. Významný je vliv Prahy a Středočeského kraje, kam lidé z Ústeckého kraje často odcházejí. Metropolitní území Prahy je blízko, a jelikož se jedná o nejrozvinutější a nejatraktivnější území Česka z hlediska kvality a rozmanitosti pracovních příležitostí, kultury a volného času a v širším smyslu kvality života, představuje pro problémový Ústecký kraj obtížně překonatelnou konkurenci. Pražská metropolitní oblast odčerpává Ústeckému kraji nejen trvale bydlící obyvatelstvo migrací, ale zároveň i pracovní sílu (denní) dojíždkou, která je zejména z ústecké části kraje velice snadná.

Dlouhodobou charakteristikou obyvatelstva regionu je nedostatečně pevný vztah k místu (nízký patriotismus) (20). Vzdělanostní úroveň je z určité části také determinována historicky, kdy až do konce 80. let bylo podporováno stěhování obyvatelstva dělnických profesí do regionu, resp. region byl pro pracovníky v dělnických profesích přitažlivější než pro jiné. Celospolečenské změny v 90. letech 20. století představovaly značné snížení prestiže těchto profesí, což mělo mj. negativní vliv na motivaci velkého množství obyvatelstva, a to nejen v oblasti ekonomických aktivit, ale i v zájmu o veřejné dění a rozvoj občanské společnosti. Mj. z těchto důvodů v regionu chybějí přirození lídři, kteří by byli silným vzorem a hybatelem rozvoje. Jednou z příčin takového chování může být i dlouhodobá nejistota ohledně dalšího vývoje regionu (rozšíření těžby<sup>24</sup>, útlum velkých zaměstnavatelů apod.). Exogenními faktory, které umocňují převažující pasivní přístup k životu obyvatel, jsou zejména systém sociálních dávek (17; 6) (nedostatečně motivující k akceptaci nízko příjmových pracovních pozic ze strany zaměstnanců) či akreditační systém vysokoškolských oborů, který nedostatečně odráží ekonomické potřeby regionu.

Akceleraci popsaných problémů může, nebude-li celý komplex opatření dostatečně rychle a cíleně řešit popsané příčiny, ještě zvýšit **vysoká dynamika stárnutí obyvatelstva Ústeckého kraje**, který se po dlouhá desetiletí vyznačoval relativně mladší populací, ale v posledních letech tuto výhodu velmi rychle ztrácí (a to jak vlivem odchodů mladších lidí z regionu, tak s tím spojenou nižší porodností). Právě tyto skutečnosti musí s maximální vážností zohledňovat

<sup>24</sup> Tj. zda dojde k prolomení územních ekologických limitů, závislost na Státní energetické koncepci a surovinové politice ČR atd.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

28



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

vzdělávací systém, jehož nastavení je v gesci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a který dosud nereaguje dostatečně flexibilně na probíhající (zejména demografické) změny.

Určitým specifikem Ústeckého kraje je jeho **polycentrický charakter (zejména tzv. Ústecko-chomutovská aglomerace“ jako potenciálně rozvojová oblast v transformaci, postižená dezurbanizací<sup>25</sup>), přičemž „rozmělnění“ pólu růstu mezi více menších regionálních center ubírá celkovou ekonomickou sílu regionu. Polycentrický charakter má značný potenciál pro rozvoj kraje, byl-li by jeho rozvoj úzce koordinován, a pokud by jednotlivá centra představovala dostatečně silné magnety pro určité obory.**

Přestože Ústecký kraj jako celek v posledním roce migrací velice mírně získal, jádrová města spíše populačně ztrácejí, stejně tak se vnitřně územně diferencují jádrová města – jejich čtvrti z hlediska sociodemografické struktury. Celkově se snižuje hustota zalidnění jádrových měst, čímž se zvyšují „jednotkové“ náklady na správu a údržbu veřejné infrastruktury, snižuje se její efektivita a hospodárnost, zvyšují se nároky na dojíždění vč. individuálního. Přestože jde o pomalé a relativně malé změny, mají již nyní důsledky pro udržitelnost veřejných rozpočtů a veřejných financí.

## DŮSLEDKY

- **Nízká vzdělanostní úroveň obyvatel kraje<sup>26</sup> je jeho silnou konkurenční nevýhodou.**
- **Kvalita pracovní síly nedopovídající trhu práce snižuje atraktivitu regionu pro investory. Tím se snižuje i šance na šíření či zavádění nových technologií novými firmami v regionu. Přičemž, i kdyby firmy neměly zájem o sdílení nových technologií, mohlo by jejich užívání vyvolat tzv. demonstrační efekt (místní firmy by se snažily vyrovnat).**
- **Konkurenceschopnost firem z regionu je mj. z tohoto důvodu nízká.**
- **Současně neodpovídající nabídka pracovní síly představuje zvýšené riziko odchodu zejména určitého segmentu často zahraničních firem z regionu.** Podniky v Ústeckém kraji konkurují především nízkou cenou práce. V případě Ústeckého kraje se také ve větším počtu vyskytují podniky, které mají charakter detašovaných dílen z blízké SRN a v menší míře i dalších zemí, pracujících formou blízkou „práci ve mzdě“. Takto se jedná o tisíce pracovních míst, která jsou zranitelná tím, že rozhodovací pravomoci o budoucnosti podniku jsou koncentrovány do zahraničních centrál či mateřských organizací, a tudíž nejsou v kompetenci místních ředitelů. Růst mezd v ČR, který se projevil výrazně také v Ústeckém kraji, spojený v kraji s nedostatkem pracovních sil obecně ohrožuje taková pracovní místa, jež jsou méně kvalifikovaná, ale

<sup>25</sup> Maier a kol. TAČR TB050MMR002 – Trendy vývoje struktury měst a obcí v ČR, 2016, s.15/30

<sup>26</sup> Kraj vykazuje v rámci ČR podprůměrné hodnoty z hlediska míry vzdělanosti – nízký podíl je dosažen zejména u obyvatel s úplným středoškolským (ca 28 %) a zejména s vysokoškolským vzděláním - ca 8 %. (SLDB 2011), Analýza potřeb Ústeckého kraje v oblasti vzdělávání.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

29



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

v kraji s větším podílem méně kvalifikované pracovní síly i tak žádoucí. Trend vývoje PZI v posledních letech, kdy klesá podíl reinvestovaného zisku firem na stavu PZI tuto obavu potvrzuje.

- Firmy si stěžují na nedostatek technicky vzdělaných pracovníků a jejich nízkou kvalitu, což vede k **vyšším nákladům firem na zaškolování (18) a získávání pracovní síly** včetně nutnosti získávání pracovníků odjinud, v posledních letech firmy řeší nedostatek také agenturními zaměstnanci (18). I z toho důvodu některé firmy indikují zájem o vyšší participaci na vzdělávání (např. duální vzdělávání, praxe). Tato participace je však stále nízká a liší se dle odvětví a druhu vlastnictví (18).
- Vzhledem k nutnosti získávat pracovní sílu odjinud a s ohledem na vyšší náklady na zaškolování se firmy potýkají s obtížemi při svém růstu či při rozvoji nových aktivit či při přechodu k náročnějším aktivitám. **Dochází tak k lock-inu firem i regionu v aktivitách s nižší přidanou hodnotou.** I takové firmy však musí zvyšovat mzdy, přestože růst mezd je v kraji mezi jednotlivými firmami nerovnoměrný (18), neboť mzdy rostou v celé ČR. V případě pomalého růstu produktivity se tak konkurenční postavení firem dále zhoršuje.
- **Podniky mají obtíže při růstu či při rozvoji nových aktivit a obtížný přechod k náročnějším aktivitám, tj. hůře v jejich případě může dojít k upgradingu.** Náročnějšími aktivitami je myšleno:
  - a. nové aktivity firem ve stávajících oborech (např. získávání konstrukce či vývoje od mateřské společnosti v zahraničí, podílení se na koncernovém vývoji, a to včetně outsourcingu českým či v České republice usídleným subdodavatelům atd.);
  - b. vyvinutí či přechod na nové technologie (a to možná i vč. Robotizace; je otázkou, kdo bude roboty udržovat);
  - c. vstup na nové trhy (geograficky i nové segmenty);
  - d. využití znalostí pro výrobu jiného produktu s vyšší přidanou hodnotou.Přínejmenším z hlediska poptávky po pracovní síle se zdá, že k upgradingu dochází jen zvolna, protože nejpoptávanějšími profesemi jsou stále méně kvalifikované či kvalifikované profese ve výrobních činnostech (18).
- Nedostatek kvalifikované pracovní síly v kombinaci se sociálními podmínkami v Ústeckém kraji, velkým množstvím lidí s exekucemi, a málo účinnou aktivní politikou zaměstnanosti a demotivujícím systémem práce s lidskými zdroji, včetně historických souvislostí spočívajících v poválečném dosídlení a ztrátou prestiže dělnických pozic vede k poměrně četné aktivitě osob v šedé ekonomice.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

30



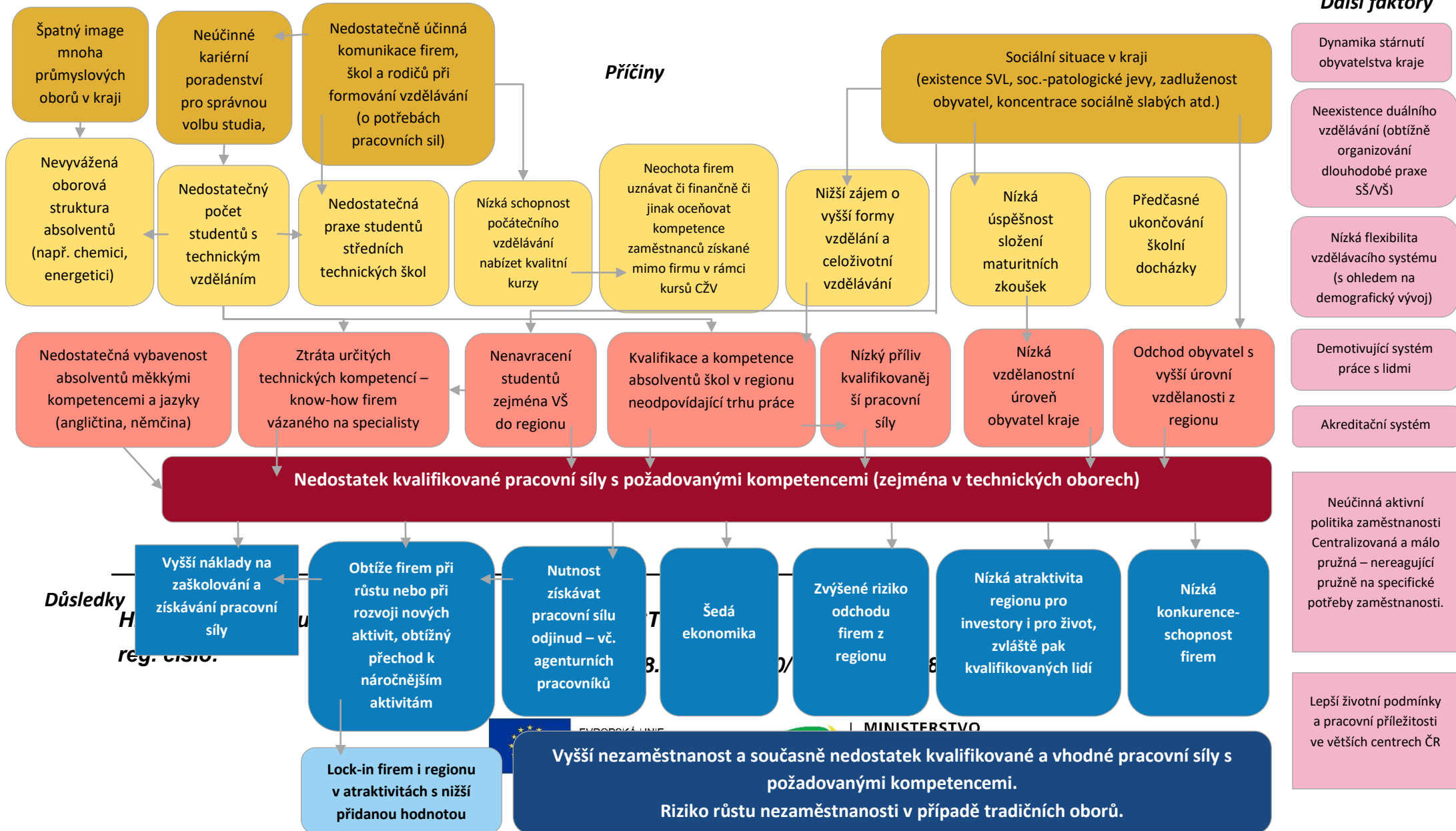
EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

**Obrázek 2: Nedostatek kvalifikované pracovní síly s požadovanými kompetencemi (zejména v technických oborech) v Ústeckém kraji**

Zdroj: Vlastní návrh



## Problémový okruh 2: Dominance ekonomických aktivit s nižší přidanou hodnotou vedoucí k dlouhodobému ztracení pozice v ekonomické výkonnosti

Ústecký kraj je **příliš zaměřen na ekonomické aktivity s nižší přidanou hodnotou a nízkou kvalifikací pracovníků**, jak vyplývá mimo jiné také z převažující poptávky po pracovní síle, v níž 2/3 tvoří pracovní pozice pro lidi se základním vzděláním a další téměř čtvrtinu pozice pro lidi vyučené (6). To lze vysvětlit dvěma podskupinami příčin. Ekonomická struktura kraje je málo progresivní, tj. převažuje zastoupení odvětví vázaných na výrobu a těžbu, naopak podíl terciéru na hrubé přidané hodnotě kraje je čtvrtý nejnižší v ČR (2017). Je však stále velice nízký a jeho kolísání je spíše relativní, dané kolísáním v odvětví těžby, energetiky a průmyslu. Krajská ekonomika je založena na činnosti nižšího počtu velkých firem, které jsou z hlediska sektorového i velikostního málo diverzifikovány. To souvisí jak s činností a postavením stávajících domácích firem, tak se strukturou přímých zahraničních investic. Na druhé straně, kritickou oblastí v souvislosti s tímto problémem je i oblast lidských zdrojů, malého a středního podnikání, resp. obecným postojem obyvatel k podnikání a podnikavosti.

### PŘÍČINY

#### Struktura a postavení stávajících firem a PZI

- I přes relativní pokles významu v regionální ekonomice od počátku transformace, v Ústeckém kraji **dominují velké firmy v tradičních odvětvích (zejména vázané na výrobu, těžbu a energetiku)** (18). Vzhledem ke svému postavení v domácí ekonomice tak disponují značnou vyjednávací silou. Ve vztahu ke konkurenčním zahraničním firmám v evropském (nebo globálním) kontextu však jsou významově menšími hráči, kteří z hlediska přínosu ke globálním trendům (a megatrendům) nejsou v pozici lídrů.
- Podobně to je z hlediska jejich postavení v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. I přes to, že výzkumně-vývojové aktivity částečně probíhají i v regionu s přímou vazbou na dominantní sektory (UniCRE, VÚHU, a.s.), nejde o hlavní výzkumná centra koncernů, přestože v některých případech jsou nositeli významných znalostí, zejména ve vztahu k těžbě uhlí a rekultivaci. Charakter výroby zpětně výrazně limituje zacílení výzkumu.
- Příliv PZI po roce 2016 do dříve spíše periferních regionů (Žatec, Louny), zintenzivnil negativní efekt „syndromu pobočného“ závodu.
- Zdejší firmy ve velké míře produkují vstupy do dalšího procesu zpracování. I když technologická a investiční náročnost regionální produkce je zpravidla vysoká, vyšší přidaná hodnota je generována často v zahraničí. Toto postavení se výrazně v čase nemění.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

32



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



- Taková struktura nedává moc prostoru pro lokální dodavatele, kteří pak následně také zůstávají na nižších stupních v rámci GPN/GVN. Nižší znalostní náročnost s obdobnou pozicí v hodnotových řetězcích je obecným převládajícím znakem<sup>27</sup>.
- **Celková atraktivita regionu pro investory je nízká** vlivem nedostatečného lidského kapitálu, vnímané kvality životního prostředí a omezení pro využití potenciálu brownfieldů. I přes zvýhodnění v rámci investičních pobídek, do regionu **neplynou přímé zahraniční investice v dostatečném objemu a příznivější struktury (2) a v posledních letech jejich příliv stagnuje** (další příčiny viz problém č. 3). Jelikož přímé zahraniční investice jsou stále významnou hybnou silou v dynamice regionálních ekonomik a jejich posunu v hodnotových řetězcích (GPN/GVC), je kraj v tomto ohledu v horší pozici, než je v ČR obvyklé. Krajské PZI mají mnohdy stále charakter výroby „ve mzdě“, tj. dodavatelská pozice nebo finalizace s nižším stupněm přidané hodnoty.<sup>28</sup> To spolu s **orientací mnoha velkých regionálních firem na zpracování surovin** způsobuje jejich **nízkou pozici v GPN/GVC**.

### Lidské zdroje, podnikání a podnikavost

- V kraji převládá „zaměstnanecká mentalita“<sup>29</sup> (28 stránky 408-421) (29 stránky 55-74). V kraji je dlouhodobě nejnižší podíl aktivních podnikatelů a růst počtu podnikatelů je rovněž jeden z nejnižších v ČR<sup>30</sup>.
- Malou podnikavost lze vysvětlit negativním vnímáním podnikání jako možnosti seberealizace, averzí k riziku, vnímáním administrativních bariér ze strany státu, ale také přítomností velkých zaměstnavatelů v regionu a malými zkušenostmi obyvatel kraje s podnikáním (zvláště ve zpracovatelském průmyslu a komerčních službách)<sup>31</sup>, což je v posledních letech posilováno zvyšující se poptávkou po pracovních silách v podnicích a rostoucími mzdami, což dále snižuje atraktivitu podnikání jako alternativy k zaměstnání. Navíc je pravděpodobné, že podnikaví, kvalifikovanější, kompetentnější, zpravidla mladí lidé mají tendence spíše odcházet z regionu než zůstat, nebo se vracet po studiích. Tím se struktura obyvatel s převažující zaměstnaneckou mentalitou dále upevňuje.
- Tyto faktory způsobují, že je v kraji **nízká míra podnikatelské aktivity a podnikavosti**, která je dále příčinou **vzniku nedostatečného počtu nových, resp. moderních, inovativních podniků**. A zpětně, jejich nedostatek znamená málo vzorů, inspirace a impulzů pro zahájení podnikatelské činnosti nebo pro realizaci a zaměstnání inovativních, kreativních nebo výzkumně-vývojově zaměřených lidí.

<sup>27</sup> Viz více Krajská příloha k Národní RIS3 strategii, aktualizace 2018.

<sup>28</sup> Dle přehledu v ÚK nebyla zprostředkována žádná investice do oblasti ICT, podíl investic do biotechnologií a medicínských technologií byl 0,07% (2).

<sup>29</sup> Viz také Regionální inovační strategie Ústeckého kraje.

<sup>30</sup> ČSÚ: Počet soukromých podnikatelů se zjištěnou aktivitou na 1 000 obyvatel (stav k 31. 12.)

<sup>31</sup> Zde je třeba vzít v potaz i vliv restitucí po roce 1989, jelikož většina obyvatel kraje a tedy i firem byla před válkou německá.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

33



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

- Vliv na nedostatečný vznik nových firem má i **nízký podíl pracovníků v oblasti výzkumu** (např. na univerzitách, kteří by výsledky svých výzkumů převedli do komerčně úspěšného produktu - tzv. spin-off firmy) (2). K situaci nepříznivě přispívá **nízký podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel** v kraji, který ovlivňuje budoucí dostupnost vysoce kvalifikovaných odborníků (7), a **nízký podíl HDP věnovaný na VaV**.
- Tento trend zvyrazňuje obecně nízký zájem o technické vzdělávání v regionu (jak na středních, tak vysokých školách) v rozporu s deklarovanou potřebou na straně firem, který vede k nedostatečně rozvinutým technologickým kompetencím u mladých, kterých je potřeba pro vznik a rozvoj inovativních podniků.
- Vlivem výše uvedených faktorů současně **vzniká malý počet pracovních míst v komerčních službách**, které by mohly přinést diverzitu, nové příležitosti a změnu dynamiky do regionální ekonomiky. Pokud taková místa vznikají, jedná se často o služby rutinního charakteru.

I tyto skutečnosti jsou podmíněny faktory spočívajícími v kvalitě lidských zdrojů a přetrvávající nedostatečnou provázaností trhu práce se vzdělávacím systémem. Je však třeba uvést, že situace v tomto směru se mění a v kraji jsou v posledních letech vyvíjeny intenzivní aktivity posilující provázanost firem a zejména středních škol a učilišť. V některých sektorech spolupracuje ve výcviku a v praxích se středními školami a učilišti více než 30 % firem (těžba 36 %, energetika 45 %, ICT 50 % se SŠ), firmy zpracovatelského průmyslu však spolupracují v menší míře.

Při podpoře podnikání hrají významnou roli také administrativní či legislativní bariéry, např. brownfieldy v soukromém vlastnictví nebo nepřipravenost projektů pro jejich revitalizaci a přípravu na další využití., případně nevhodnost některých veřejných nástrojů na jejich další využití. V posledních letech však byly učiněny významné kroky na úrovni státu, které ve dvou programech nabízejí podporu pro podnikatelské nebo nepodnikatelské využití brownfieldů, jejich úspěšnost/zájem o ně v Ústeckém kraji je však malý.

Určitou roli při získávání PZI s vyšší přidanou hodnotou může hrát také osobní přístup pracovníků veřejné správy k jim svěřeným agendám (proaktivita), který může v negativním slova smyslu navazovat na nedostatečnou schopnost motivace a práce s talenty (právě ve veřejné správě) – mj. i v souvislosti se zmiňovanou absencí lídrů. Na straně systémových faktorů stále figuruje jen pomalu se rozvíjející infrastruktura pro rozvoj inovačních firem. Například park NUPHARO se neukázal být úspěšným projektem pro získání firem s vyšší přidanou hodnotou. Inovační centrum Ústeckého kraje, které bylo založeno krajem, Krajskou hospodářskou komorou a Univerzitou J. E. Purkyně na konci roku 2015 dokázalo zahájit mnoho aktivit, z nichž některé přinesly do kraje žádoucí aktivity, ale přínos tohoto centra pro krajskou ekonomiku je vzhledem ke krátké době jeho činnosti zatím malý.

## DŮSLEDKY

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

34



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

- **Ekonomické aktivity s nízkou přidanou hodnotou a nízkou dynamikou vedou k dlouhodobému ztracení pozice v ekonomické výkonnosti a konkurenceschopnosti ve srovnání s dalšími regiony.**
- **Výslednicí těchto skutečností je dlouhodobé zaostávání kraje v oblasti výzkumu, vývoje a inovací a nízký technologický a inovační potenciál krajské ekonomiky (2), který fixuje nízkou atraktivitu regionu pro investice s vyšší přidanou hodnotou nebo zaměstnance s příslušným profesním zaměřením.**
- Podprůměrná inovační výkonnost ekonomiky a malá inovační poptávka limitují možnosti zahraniční expanze firem v podobě vývozu technologických služeb z důvodu absentujícího know-how a možnosti otestovat inovace. To podvazuje možnosti pro změnu struktury regionální ekonomiky.
- V návaznosti na strukturu ekonomiky a postavení v hodnotových řetězcích, kdy rozhodování firem v zahraničním vlastnictví o výrobě, případně VVI aktivitách je determinováno centrálou (mateřskou firmou), tak domácí firmy mají **omezené možnosti proniknout na náročné zahraniční trhy** a jejich šance na postup v žebříčku GPN (30) jsou nízké, což vede k fixaci zaostávání regionu.
- Klíčovým důsledkem převažujících aktivit s nižší přidanou hodnotou, nízkou inovativností nových podniků a nedostatečně rozvinutým sektorem služeb je **i nízká poptávka po kreativité** vně podniků (nevytváří prostor pro rozvoj kreativních odvětví, pro hledání a aplikaci nových poznatků do praxe), ale i dovnitř podniků v návaznosti na averzi k riziku a nižším globálním ambicím nevznikají výzkumně-vývojová centra stávajících (ani nových) podniků v regionu.
- **Relativně vysoká produktivita**, která je dána především skladbou ekonomiky; tj. kapitálově náročnými odvětvími, **se nepromítá dostatečně do mezd, a kupní síla je tudíž dlouhodobě nízká.** Medián mezd sice roste, již se přiblížil kraji Moravskoslezskému a není příliš vzdálený od průměru Česka. Čistý disponibilní důchod domácností je však stále nejnižší v ČR a za celorepublikovým průměrem zaostává o cca 15 %. To dále prohlubuje problémy související se sociálními poměry v regionu a nevede to sofistikaci poptávky, tj. výraznějšímu růstu poptávky ze strany konečných spotřebitelů po inovativních službách a finálních produktech, která by mohla být stimulem pro začátek podnikání<sup>32</sup>.
- Vzhledem k zaměření ekonomických aktivit **vzniká silná specifická poptávka po pracovní síle** (z hlediska oborového, vzdělání a kompetenci) (18), která při restrukturalizaci může představovat určitou překážku (nízkou flexibilitu) přizpůsobování se potřebám trhu práce.
- Celkovým důsledkem je vzhledem k období hospodářského růstu přetrvávající relativně vysoká míra nezaměstnanosti se současným nedostatkem pracovní síly s vhodnou kvalifikací (pro současné a budoucí potřeby). V případě zpomalení hospodářství,

<sup>32</sup> Viz studie Michaela Portera. Absence takové poptávky limituje testování nových produktů a služeb s globální ambicí, která je typická pro start-upy.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

35



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

útlumu těžby a transformace energetiky nezaměstnanost bude opět stoupat, aniž by byly vytvořeny podmínky pro dynamicky se rozvíjející a inovativní podniky.

Dalším faktorem ovlivňující výše popsanou situaci je mj. lokálně nedostatečná dopravní či jiná infrastruktura a její napojení (např. na Prahu z některých částí kraje nebo lokální přivaděče) při jinak v průměru husté a dostatečně kapacitní infrastruktuře, která se modernizuje. Jedná se např. o dokončení D7, prověření a potenciálně příprava záměru splavnění Labe (nesplavné Labe po mnoho dní brání dopravě velkých kusových zásilek jinak nepřepavitelných, např. Chart Ferox Děčín, významné dopravní závady na hlavní dopravní síti – zejména obchvaty, resp. přivaděče jádrových měst aglomerace (např. Bílina, resp. Děčín). Rovněž napojení na dálniční síť z Děčína a severní části okresu Děčín je nedostatečně kapacitní pro větší průmyslové podniky (např. automotive). Existuje také lokálně nedostatečná kapacita elektrické sítě (nemožnost připojit další velké odběratele) v některých částech kraje (např. sever okresu Děčín). Dalším faktorem jsou administrativní bariéry omezující podnikání; brownfields, které jsou ve vlastnictví soukromých subjektů a nedostatečně rozvinutá specializovaná infrastruktura pro rozvoj inovačních firem.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

36



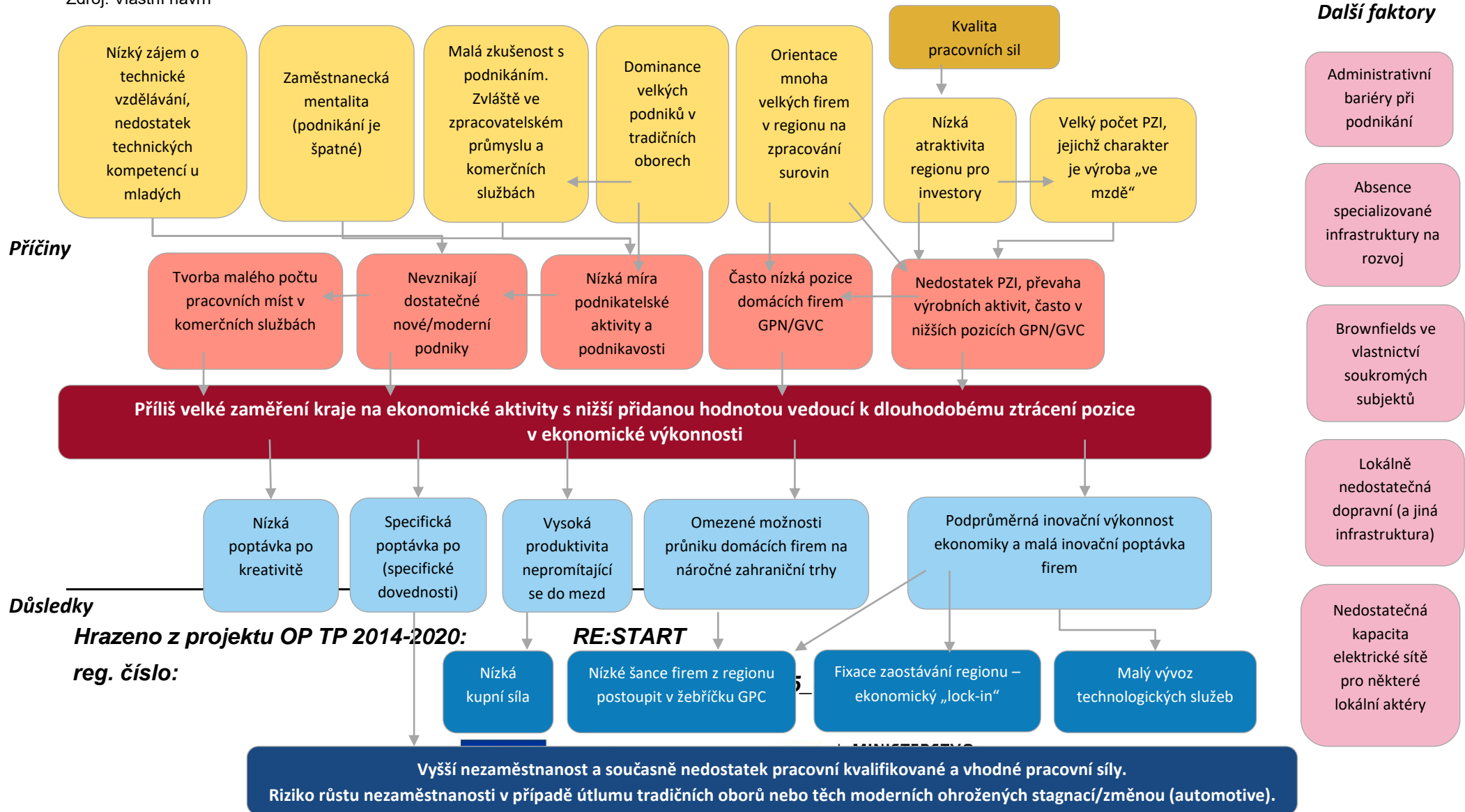
EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

**Obrázek 3: Dominance ekonomických aktivit s nižší přidanou hodnotou vedoucí k dlouhodobému ztracení pozice v ekonomické výkonnosti v Ústeckém kraji**

Zdroj: Vlastní návrh



### Problémový okruh 3: Malá inovační výkonnost ekonomiky s omezeným potenciálem pro inovace vyšších řádů

Malá inovační výkonnost ekonomiky s omezeným potenciálem pro inovace vyšších řádů je dána zejména tím, že v krajské ekonomice jsou pouze ve velmi omezené míře zastoupeny firmy v progresivních a dynamicky se rozvíjejících odvětvích. Firmy v tradičních oborech staví svou konkurenceschopnost především na nízkých cenách a efektivitě výroby, což jsou nejčastější cíle inovačního úsilí firem.

#### PŘÍČINY

- **Výdaje na VaV** dosahují v Ústeckém kraji 2. nejnižší hodnoty mezi regiony ČR, a to absolutně i relativně ve vztahu k regionálnímu HDP, a kraj v tomto ohledu v posledních letech ztrácí a výdaje na VaV se snižují. Stejně tak **počty zaměstnanců ve VaV jsou nízké (2)**. Nízký počet výzkumníků souvisí zejména s nižší úrovní vzdělanosti obyvatel regionu, s odlivem obyvatel s vyšší úrovní vzdělanosti z regionu, který je dán nízkou atraktivitou<sup>33</sup> regionu pro tento typ obyvatel a současně blízkostí vysoce atraktivního metropolitního regionu Prahy s rozmanitou a zajímavou a rostoucí nabídkou pracovních míst ve výzkumu i s významně lepšími životními podmínkami a image ve srovnání s Ústeckým krajem.
- Tyto skutečnosti souvisí s **malým počtem veřejných a komerčních center výzkumu**. Kromě určitého počtu velkých firem se často jedná o slabší subjekty, stejně jako je to v případě vysokých škol a výzkumných organizací, kde jenom Unipetrol Výzkumně vzdělávací centrum, a.s. (UniCRE) je na tzv. cestovní mapě velkých infrastruktur společně s několika týmy z UJEP, které působí v rámci větších týmů pod výzkumným vedením jiných organizací. Rozvojový potenciál těchto subjektů je menší, jelikož začínají z horších historicky daných výchozích podmínek. Tato skutečnost měla mj. za následek nízké využití operačních programů v kraji (malé čerpání z OP VVV a OP PIK žadateli z regionu<sup>34</sup>, tj. subjekty z Ústeckého kraje neuspěly v soutěži o projekty s ostatními kraji v ČR. Podpora hospodářské soudržnosti tak v tomto případě ještě zhoršila postavení a podmínky Ústeckého kraje. Počet a kvalita projektů VaV v kraji jsou nízké, a i v případě, kdy byly v důsledku strategie RE: START vyhlášeny specifické výzvy a kraj získal výraznější podporu z OP VVV, situace se zatím příliš nezměnila.
- Univerzitní výzkum v regionu (až na výjimky některých pracovišť, např. v oblasti nanotechnologii) zaostává (jak z hlediska RIV, tak z hlediska smluvního výzkumu nebo jiných parametrů komercializace), kdy těžiště činnosti vysokých škol v regionu je na výuce. Spolu s **nízkou intenzitou univerzitního výzkumu** v kraji (16; 25; 31) vše umocňuje nedostatečná spolupráce (16; 25; 13) a komunikace aktérů inovačního

<sup>33</sup> Tady hraje jistou roli i vnímaná dostupnost a kvalita dalších služeb – kultura, zdravotnické služby atp.

<sup>34</sup> Viz kapitola 5 přehled čerpání prostředků ESIF a národních programů.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

38



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

systému v kraji, která je částečně ovlivněna tím, že firmy neumí a/nebo nechtějí využívat externí zdroje znalostí. To souvisí s tím, že firmy (a) řeší v rámci koncernu (uzavřená inovace), (b) si navzájem nedůvěřují (neznalost, špatná zkušenost, strach z úniku informací – mnoho firem nevyužívá standardizovanou ochranu duševního vlastnictví, ale snaží se know-how utajit), (c) nedostatečně znají open innovation proces a jeho výhody.

- Slabá role VaV v inovačním procesu souvisí nejen s výše uvedeným, ale i s **nedostatečným vzděláváním v oblasti podnikání a podnikavosti**. Koncept podnikatelské univerzity zatím není v regionu přítomen. Předměty k podnikání jsou spíše komplementární v kurikulu univerzitního ekonomického vzdělání. Absentují mezifakultní předměty podporující podnikavost, inovativnost a kreativitu, propojující různé obory, vedoucích budování různorodých týmů řešících reálné nebo prakticky orientované problémy.
- To má za následek malý počet firem v nových dynamicky se rozvíjejících odvětvích vyžadujících tyto kompetence a majících schopnost identifikovat následně využít potenciál externích znalostí, např. v podobě spin-off firem. Nízký počet spin-off v regionu je podpořen i institucionální a personální nepřipraveností a averzí k riziku ze strany vysokých škol.
- Dalšími klíčovými příčinami slabé role VaV jsou PZI na nízkých pozicích v hodnotových řetězcích a nízká inovační poptávka. V návaznosti na uvedené **mnoho firem v regionu působí na pozici dodavatelů 2 a vyššího stupně dodavatelského řetězce** (tier 2+) (30). Tato pozice (typická pro firmy bývalých komunistických států Evropy) znamená, že firmy dodávají relativně jednoduché dílčí komponenty, přičemž na jejich výrobce je vyvíjen velký cenový tlak ze strany odběratelů, což snižuje inovační poptávku, tj. omezuje příležitosti vývoje specifických výrobků a technologií, které by domácím firmám umožnily zlepšit jejich pozici v síti GPN.
- Vedoucí firmy, kterými jsou zejména velké nadnárodní korporace, organizují a řídí celou síť svých subdodavatelů na různých úrovních, na které mají významný vliv díky své silné pozici. Mohou ovlivňovat výrobní proces, logistiku dodávek, lokalizační požadavky atd. Pro rozvoj firem z regionu jsou tedy, vzhledem k jejich pozici v GPN, klíčové podněty z dané sítě plynoucí z vzájemných vazeb mezi firmami v ní.
- Pozici a vyjednávací možnosti regionálních firem vůči mateřským koncernům i pozici představitelů veřejné správy kraje vůči firmám významně ovlivňuje i **kvalita socioekonomického prostředí regionu** (např. kvalita pracovní síly, možnosti spolupráce s dalšími firmami, legislativní prostředí atd.), která je, jak vyplývá z výše uvedených problémů (1 a 2), na nízké úrovni.
- V regionu dominantní firmy působí na produktových trzích v pokročilé fázi zralosti, kde inovační cykly jsou delší a doprovázené významnými investicemi. Z toho důvodu je inovační poptávka nižší zejména ve vztahu k externím subjektům. To znamená **omezené možnosti spolupráce s VaV institucemi** a podtrhává **nízké výdaje a zaměstnanost ve VaV v podnikovém sektoru** (2). Přičemž nedostatek kvalitní

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

39



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

infrastruktury a pracovní síly pro VaV mohou odradit nadnárodní firmy investovat do výzkumu a vývoje v regionu, kde kooperace s veřejnými výzkumnými centry a vysokými školami by snížila finanční náročnost a riziko zejména u základního výzkumu.

- V kombinaci s nižšími globálními ambicemi, regionální podniky tedy mají obecně **nižší míru zavádění inovací** (převažují technické inovace do výroby) (16). Pokud domácí firmy inovují, tak se jedná zejména o procesní inovace, které spočívají v aplikaci efektivnějších metod výroby, a firmy je realizují z důvodu dohánění náskoku konkurence, případně jde o modifikace stávajících výrobků a služeb (16). Současně motivací pro procesní upgrading je neustálý tlak ze strany vedoucích firem na úsporu nákladů (tj. cen subdodavatelů). Pokud místní firmy, které dodávají relativně jednoduché (méně specifické) výrobky, neprovádí upgrading, vystavují se riziku, že je vedoucí firma „vymění“ za subdodavatele nabízející nižší ceny. Pro regionální firmy je klíčové vytvořit závislost vedoucí firmy na nich, a to např. díky specifickém know-how pro výrobu komponentu apod.
- **Zahraniční investice plynou do kraje pouze v omezeném objemu** i ve srovnání s dalšími strukturálně postiženými kraji a zaměřují se na méně znalostně a technologicky náročné obory (tj. převažují montážní závody) (16). Nové aktivity, a to vč. vývojových či dokonce výzkumných, se v kraji postupně také objevují, ale v menší míře než v ostatních částech ČR a celkově se jedná o malý rozsah a spíše o výjimky. Ovšem právě tyto vynořující se „kvalitnější“ aktivity zahraničních firem jsou pro budoucnost neobyčejně důležitým potenciálem transformace.

## DŮSLEDKY

- **Výslednicí těchto skutečností je dlouhodobé zaostávání kraje v oblasti výzkumu, vývoje a inovací a nízký technologický a inovační potenciál krajské ekonomiky.**
- **I přes celkově omezený rozsah VVI infrastruktury využívají firmy jejich kapacit jen v omezené míře.** To jednak nevede ke zlepšení kooperace mezi výzkumnými organizacemi a firmami, ale zejména v kontextu problému udržitelnosti jiných center v jiných regionech s nedostatečnou poptávkou firem po výstupech VaV komplikuje pozice kraje při zdůvodňování potřeby dobudování potřebné infrastruktury.
- **V kraji je velmi nízká míra transferu znalostí z (veřejných) organizací VaV, působících v kraji do firem, zejména nalézajících se v kraji, ale také mimo kraj.** Ten je nízký zejména mezi vysokými školami působícími v regionu a podniky. Příčinou je nedostatečná institucionální a personální připravenost<sup>35</sup>, vzájemná malá znalost nabídky a poptávky, nastavení ohodnocení (na úrovni státu, tak výzkumné organizace) (32) nemotivující k uplatnění výsledku výzkumu v praxi, ale i nedůvěra. Přenos technologií z jednoho oboru do druhého je také omezený, a to i z důvodu neochoty firem sdílet znalosti. A to navzdory skutečnosti, že právě přenos znalostí může vést

<sup>35</sup> Např. UJEP zařadil explicitně Centrum transferů technologií do organizačního řádu až v návaznosti na projekt TA ČR Gama.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

40



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



k tzv. mezisektorovému upgradingu, tj. využití znalostí pro výrobu jiného produktu. Ten může mít buď vyšší přidanou hodnotu (ačkoliv posun k aktivitám s vyšší přidanou hodnotou je v rámci sítě/řetězce velmi obtížný), anebo může mít šanci proniknout na nový trh. V krajské ekonomice mají jen malé zastoupení ekonomické aktivity s vyšší přidanou hodnotou.

- Malý rozsah aktivně působící podnikatelské a inovační infrastruktury, tj. takové, která by realizovala další podpůrné aktivity nad rámec pronájmu prostor, způsobuje mj. odliv technické inteligence z regionu a nižší atraktivitu kraje pro vysoce kvalifikované odborníky, kreativní a podnikavé lidi. Růstový potenciál kraje je tak dále omezen.
- Nižší podíl odvětví s vyšší přidanou hodnotou a nižší podíl pozic pro vysoce kvalifikované odborníky omezuje zejména kupní sílu obyvatelstva, a to přesto, že medián mezd v posledních letech významně vzrostl (2). Omezená koupěschopná poptávka nevytváří předpoklady pro zakládání nových podniků a je dalším faktorem omezujícím potenciál zejména endogenního růstu.

Firmy z Ústeckého kraje mají dvě velké konkurenční výhody, které by mohly využít. Jedná se o blízkost velkého západoevropského trhu a současně o skutečnost, že v blízkém okolí (tj. Německu) je lokalizována řada významných firem působících na nejvyšších pozicích GPN/GVC. Ačkoliv zde je třeba mít na paměti, že blízkost tohoto typu firem může mít mimo pozitivních efektů i negativní dopady. Jedním z nich je tendence některých GPN umísťovat výrobu v blízkosti svých cílových trhů, která vyvíjí tlak na lokalizaci klíčových subdodavatelů. Aktuálně převažují obchodní vztahy ve formě dodávek na německý trh (viz RIS). Celkově je však i obchodní spolupráce firem lokalizovaných v Ústeckém kraji se Saskem poddimenzovaná. Kooperace v oblasti VVI s přeshraničním přesahem je nízká. Jediným hráčem, který o tuto spolupráci usiluje a hledá společné příležitosti pro výzkum je UJEP, avšak i v tomto případě se jedná o malý rozsah spolupráce.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

41



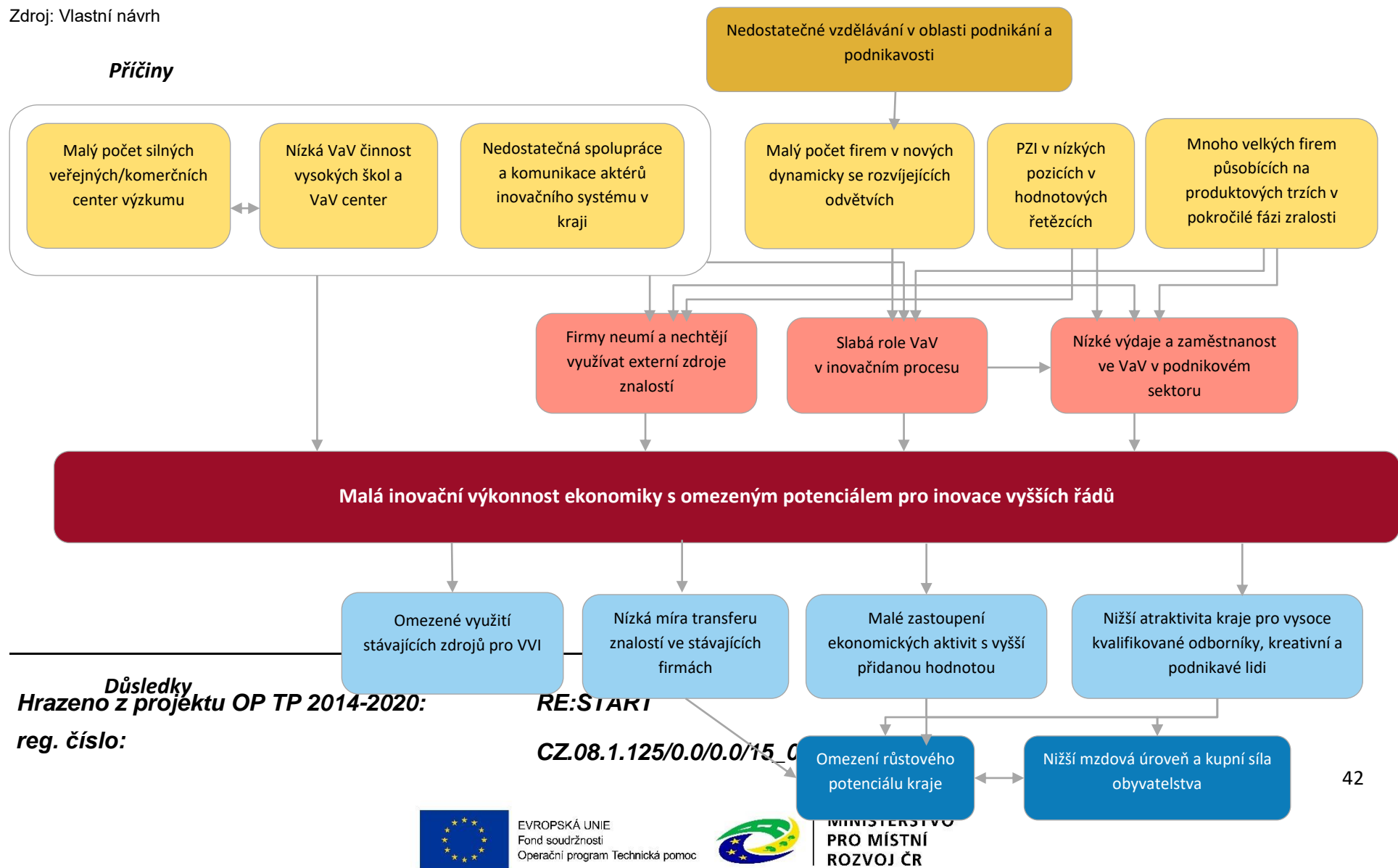
EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

**Obrázek 4: Malá inovační výkonnost ekonomiky s omezeným potenciálem pro inovace vyšších řádů v Ústeckém kraji**

Zdroj: Vlastní návrh



#### 4.2.1 Rozvojový potenciál a rizika dalšího vývoje Ústeckého kraje

Tato část analýzy shrnuje ty podmínky a faktory v kraji, které nejsou zpravidla přímo součástí některého ze stromů problémů, ale současně řešení problémů či využití potenciálu kraje ovlivňují. Jsou založeny zejména na studiu dokumentů, vycházejí však také z rozhovorů a pracovních skupin.

##### Rozvojový potenciál Ústeckého kraje

- **Zlepšení image kraje** je klíčové pro přilákání investorů, a to nejen zahraničních, i domácích, zachycení kreativních lidí v regionu a mj. rozvoj cestovního ruchu. Celková změna image musí být založena na odstranění faktických původů a příčin (např. zlepšení podmínek a snížení rozsahu sociálně vyloučených lokalit, kvalita a dostupnost služeb<sup>36</sup> aj.). Kraj při této změně image může navíc těžit ze své přírodní atraktivity a bohaté historie a může být prezentovaný i jako ideální místo na bydlení se zajímavými možnostmi pro trávení volného času (bez ohledu na to, kde lidé vykonávají svou práci).
- Připravované rozhodnutí o transformaci energetiky a útlumu těžby uhlí bude mít na image kraje významný vliv (více v samostatné kapitole č. 6). Na jedné straně informace o ukončení těžby může působit pozitivně ve smyslu „kraj je na prahu ‚čisté budoucnosti‘“, na druhé straně tím vznikne další strukturální zátěž, která může image kraje dále zhoršit, nebude-li řešena v předstihu. Podobně rozsáhlé plochy po těžbě jsou příležitostí ke vzniku nových, atraktivních funkcí, na druhé straně zkušenosti s dosavadními takto uvolněnými plochami mnohem menšího rozsahu (např. jezero Matylda u Mostu či jezero Most, jezero Milada u Ústí nad Labem a další plochy) ukazují, že nalézt pro ně nové využití, které by zvýšilo atraktivitu kraje, je mimořádně obtížné a nejisté.
- **Využití potenciálu kraje v oblasti cestovního ruchu**, který může pomáhat změnit vnímání kraje na základě přímé zkušenosti<sup>37</sup>. V kraji jsou území s potenciálem nejen pro příměstskou rekreaci, ale pro přitáhnouti turistů z jiných částí země či ze sousední SRN. Jedná se o přírodní území (Česko-Saské Švýcarsko a Labské pískovce, Děčínské stěny a okolí, lyžařské středisko Bouřňák, České středohoří) nebo o technické památky různého druhu spojené s těžební činností. Infrastrukturní či institucionální předpoklady pro využití tohoto potenciálu ve větším měřítku jsou však zatím značně omezené a lokalizované, spolupráce mezi soukromým a veřejným sektorem je malá a aktivity různých subjektů fragmentované. Infrastruktura je nedostatečná, protože poptávka je zatím také nedostatečná a značně sezónní, což je mimo jiné dáno nedostatečností infrastruktury atd.
- V kraji existuje **potenciál pro využití vodních zdrojů** (mj. i např. díky realizovaným rekultivacím – viz jezero Milada), a to jak pro rozvoj cestovního ruchu a rekreačních aktivit pro místní obyvatelstvo, tak pro rozvoj průmyslu. Rozsáhlé plochy rekultivací, které nyní tvoří spíše bariéry, mohou být využity pro celou řadu sportů či aktivit

<sup>36</sup> Zásadní zlepšení kvality a dostupnosti v kraji poskytovaných služeb. Z diskusí v průběhu RE:START i z poptávky subjektů v kraji plyne, že rozvoj kvality služeb je zásadní mj. právě i pro schopnost udržet v kraji např. i zahraniční pracovníky zde působících firem, kteří nyní často, přestože v kraji pracují, bydlí v Praze, kde se jim služeb v požadovaném rozsahu a kvalitě dostává. Dostupnost a kvalita služeb se navíc liší i uvnitř kraje. Za velmi významnou lze na této úrovni označit i špatnou jazykovou vybavenost na úrovni ve své podstatě všech v kraji poskytovaných služeb.

<sup>37</sup> Avšak je třeba zkvalitnit infrastrukturu pro cestovní ruch (viz chybějící hotely 4\*+).

v přírodě, podobně, jako se to v jisté míře děje např. v sousedním Sasku. Institucionální i infrastrukturní omezení jsou v tomto případě podobné, jako výše v případě cestovního ruchu v jiných lokalitách.

- **Revitalizace brownfieldů.** V souvislosti s brownfields lze prosazovat „architektonické výjimečnosti“ v rámci realizovaných veřejných investic, které by na kraj dokázaly upoutat pozornost (možnost využití konceptu tzv. smart brownfields). Příkladem (zatím pouze ideového) záměru může být revitalizace Východního nádraží v Děčíně, kde jednou z variant bylo umístění testovacího střediska pro kolejová vozidla Fakulty dopravní ČVUT v kombinaci s plochami pro průmyslovou výrobu, komerční služby a logistiku.
- **Nabídka nových průmyslových zón,** resp. nových kapacit v jejich rámci. Nově vytvořené kapacity by měly být nabídnuty i stávajícím zaměstnavatelům, neměly by sloužit pouze jako potenciál pro přilákání nových investorů. Přestože v kraji existují volné průmyslové plochy, v některých územích jsou stávající firmy omezeny v růstu, o který usilují, nedostatkem dobře dostupných, připravených ploch (např. Děčínsko).
- V návaznosti na důraz na vertikalizace v rámci implementace Národní RIS3 strategie lze dále:
  - **rozvíjet potenciál tradičních oborů,** u kterých předpokladem je:
    - vertikální posun ve finalizaci produkce stávajících nebo navazujících nově vznikajících firem. („rostoucí globální komodifikaci výrobních činností“);
    - navazující výzkumná specializace;
    - rozvoj navazujících kvalifikovaných služeb (design, poradenské služby atd.).
  - rozvíjet nová odvětví (např. IT služby a software), jejichž rozvoj může firmám v průmyslu pomoci využít potenciál z trendu Průmysl 4.0. Klíčovým předpokladem je však příprava lidského kapitálu.
- Využít nahromaděné know-how v energetice<sup>38</sup>, dobývání uhlí a rekultivací (a částečně i v dalších oborech). Zde lze z pohledu inovací vnímat velký potenciál **v možném expertním zaměření se na energetiku**, především pak na efektivní využívání zdrojů, tzn. neakcentovat jen moderní cestu alternativní energie, ale řešit

---

<sup>38</sup> Představuje příležitost pro vývoz know-how např. do oblastí s velkým rozsahem těžby a potřebou rekultivace jejich důsledků. Know-how v energetice by mohlo být použitelné i mimo „uhlíkovou energetiku“, ale zejména při efektivnějším využívání zdrojů uhlíkových. Toto know-how v energetice lze lehce a efektivně dále rozšiřovat do nových oblastí (geotermální energie, OZE, smart energy, snižování energetické náročnosti průmyslu, spotřeba energie v místě produkce).

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

44



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

provázaně i maximální energetickou účinnost i tradičních energetických zdrojů). Může se jednat např. o aktivity v oblasti chytrého řízení výroby, distribuce a spotřeby, vč. maximálního využívání odpadní energie apod. Přestože v kraji jsou historicky znalosti z tohoto oboru, jejich další využití v souvislosti s transformací energetiky útlumem těžby bude nutně zúženo do oblastí s transformací souvisejících nebo na další/neenergetické využití např. uhlí, bude-li jeho těžba v nějaké míře pokračovat.

### Rizika budoucího ekonomického rozvoje Ústeckého kraje

- Útlum těžby uhlí a transformace energetiky (viz samostatná kapitola), které tvoří stále cca 11% hrubé přidané hodnoty vytvořené v kraji, i když jejich podíl klesá, představují jak příležitost, tak významné riziko. Představují další činitel restrukturalizace, který se přičte k současným a přinejmenším v krátko a střednědobém horizontu bude patrně vznikat více zátěží dopadajících na konkrétní subjekty nebo společenské skupiny než přínosů pro kraj jako takový.
- V kraji se nachází **řada brownfieldů** (průmyslových, rezidenčních atd.), které jsou navíc značně roztráštěné. Brownfieldy představují potenciální rozvojové plochy v zastavěných částech měst, které blokují, resp. představují překážky rozvoje či využití území, jejich využití je však kvůli vysokým nákladům za běžných tržních podmínek obtížné. Velký rozsah brownfieldů má vliv také na nedostatečnou nabídku vhodných ploch pro investory.
- Stále je třeba řešit dlouho odkládaný **problém splavnosti Labe**, které je po mnoho týdnů v roce nesplavné. To představuje problém pro některé firmy, jejichž doprava je vázána na lodě. V případě nesplavnosti Labe tyto firmy nemohou dostat své výrobky na trh. Pokud se budou opakovat dlouhotrvající období sucha posledních let, budou firmy nuceny najít náhradní řešení, které by mohlo znamenat přesun výroby mimo region.
- Dořešení dopravního napojení na Prahu, resp. zahraničí (zejména se jedná o dostavbu D7) a zlepšení propojení jednotlivých typů dopravy (např. železniční a vodní) a zejména o zlepšení multimodality, jak pro nákladní dopravu, tak pro osobní přepravu, zejména v rámci regionu – přestupní terminály.
- **Na Děčínsku existují lokální úzká hrdla silniční sítě**, zhoršující napojení průmyslových areálů na zbytek kraje, do ostatních krajů ČR a do zahraničí. Tato hrdla omezují příležitosti lokalizace dalších investorů a zhoršují dopravu zboží stávajících firem na trhy, i dodávky součástí.
- Výrazným rizikem pro kraj je jeho sociální struktura, kterou umocňuje pokračující imigrace problémových skupin obyvatelstva, které mj. lákají nižší ceny nemovitostí. Pokud bude nadále docházet k **negativnímu posunu sociální struktury**, může tento

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

45



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

stav odrazovat lidi od stěhování do Ústeckého kraje a současně může ovlivnit odchod obyvatel s vyšším vzděláním z kraje.

- **Dynamika stárnutí obyvatel** kraje bude mít významný vliv na poptávku po sociálních službách, avšak rizikem je „důchodcovská chudoba“ z důvodu nízkých mezd nemusí být služby dostupné pro část obyvatel v regionu. Současně stárnutí populace je spojené s odchodem technických pracovníků, na které se váže know-how a technologické znalosti, do důchodu<sup>39</sup>.
- Specificky v případě Děčínska (Šluknovský výběžek), ale také na jihu kraje lze za omezení dalšího rozvoje označit **zastaralost kvality a kapacit přenosové elektrické sítě** a překážky v jejím dalším rozvoji, přestože se tato problematika týká jen určitých skupin subjektů, jejichž nároky na kapacitní energetické sítě jsou velké. Tyto problémy však nemají systémový charakter – jsou způsobeny faktory v rámci Ústeckého kraje samotného – např. nutnost dohody všech dotčených subjektů.
- **Rizikem je neúčinná komunikace regionální aktérů/zástupců stakeholderů.** Ta se projevuje v **nereflektování potřeb firem a dalších aktérů**, a to i přes pravidelné sdílení formou konzultací, účasti na kulatých stolech, průzkumech apod. Ty tak v očích firem a investorů nabývají podobu čistě formální až deklarativní, vzhledem k tomu, že se nepromítají do konkrétních opatření a nedostávají zpětnou vazbu o tom, proč tomu tak je. Z těchto důvodů vnímají jako **nekoncepční i přístup ze strany kraje** při formulování strategických priorit a zaměření kraje, ale i nedostatečný důraz kraje vůči centrálním orgánům. Problém je provázán i nedostatečnou (málo atraktivní) vizí a leadershipem na politické úrovni a vysokou mírou vlivu politických cyklů. V praktické rovině se ukazuje i nejednoznačné, neprovázané rozdělení kompetencí v rámci KÚ (např. oblast inovací a podnikání, trhu práce a strategických projektů a regionálního rozvoje).
  - Výsledkem je, že se snaží každá firma/aktér řešit problém (který může být společným i pro další aktéry) samostatně. Vyjednávací pozice vůči centrálním orgánům je však výrazně nižší, než kdyby tuto roli za region převzali zástupci kraje.
  - Nedostatečná míra kooperace (a důvěry) je však doložitelná i v jiných oblastech (např. VaV – viz strom problémů).

---

<sup>39</sup> Přestože tato rizika se týkají celé ČR, v Ústeckém kraji jsou vážnější kvůli větší míře chudoby i horší dostupnosti kvalifikované pracovní síly.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

46



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

### 4.3 Problémová analýza pro restrukturalizaci Moravskoslezského kraje

Poznatky ze Základní makroekonomické analýzy a s využitím analytických dokumentů kraje a celé řady dalších zdrojů<sup>40</sup>, byly zpracovány do problémové analýzy, která shrnuje hlavní problémové okruhy přímo ovlivňující hospodářskou restrukturalizaci kraje. V dále uvedených okruzích jsou rozpracovány příčiny hlavních problémů a na druhé straně důsledky, které nastávají či mohou nastat, pokud se situace v kraji nezmění. Problémová analýza Moravskoslezského kraje zahrnuje tři dílčí stromy problémů, které jsou zastřešeny společným problémovým stromem pro všechny kraje. Problémovou analýzu kraje je tedy nutné číst a chápat v souvislostech společného stromu problémů, který uvádí i některé další faktory, působící na restrukturalizaci hospodářství nepřímo či zprostředkovaně.

Na základě dostupných zjištění a analytických závěrů byly jako hlavní problémy Moravskoslezského kraje identifikovány následující problémové okruhy/dílčí problémové oblasti:

- **Malá podnikavost lidí, nízká míra zakládání nových podniků a nedostatečný úspěch/expanze domácích firem na mezinárodních trzích**
- **Nedostačující míra a dopad inovačních aktivit-nízký inovační potenciál firem a slabší výkon VaV ve srovnání s vyspělými inovačními regiony v globální konkurenci**
- **Nedostatek zaměstnanců dobře připravených pro uspokojení poptávky na současném i budoucím trhu práce**

Problémová analýza představuje stromy problémů jako určité schéma, které vystihuje klíčové problémy, příčiny a jejich nejdůležitější vztahy a návaznost. Tyto vztahy jsou však komplexní a složité propojené, tuto složitou mnohvrstevnatost nelze jednoduše schematicky postihnout. O další vysvětlení se snaží texty problémové analýzy, které jednotlivé problémy, jejich příčiny a důsledky a jejich vazby popisují a vysvětlují.

#### Problémový okruh 1: Malá podnikavost lidí, nízká míra zakládání nových podniků a nedostatečný úspěch/expanze domácích firem na mezinárodních trzích

Historickým vývojem je dána a stále ještě přetrvává dominance ekonomiky Moravskoslezského kraje založená na průmyslových odvětvích s převažující silou velkých podniků. Podíl osob zaměstnaných v těžebním průmyslu a hutnictví je ve srovnání s ostatními kraji vysoký. Ve tvorbě hrubé přidané hodnoty v těžbě a energetice je podíl kraje v ČR rovněž

<sup>40</sup> Kompletní seznam zdrojů, které byly použity pro vypracování problémové analýzy, je uveden na konci dokumentu a jednotlivá tvrzení a zjištění problémové analýzy na tyto dokumenty odkazují.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

47



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

vysoce nadprůměrný, protože podíl těchto odvětví v krajské ekonomice je čtvrtý nejvyšší v ČR, vyšší podíl mají jen další dva strukturálně postižené kraje a kraj Jihočeský (patrně kvůli lokalizaci JETE)<sup>41</sup>.

Mezi významná odvětví patří stále hutnictví, výroba kovů a strojírenství. V roce 2017 v hutnictví a ocelářství pracovalo přibližně 28 tisíc osob, i když jejich počet postupně klesá, počet zaměstnanců kovodělného průmyslu dokonce mírně roste (snad ve spojení s automotive) a sektor strojírenství se téměř nemění. V posledních cca 15 letech se každoročně zvyšuje podíl automobilového průmyslu (jak na zaměstnanosti, tak na tržbách a investicích) a tento růst se v posledních 3-5 letech ještě zrychlil. V současnosti je v sektoru automotive zaměstnáno cca 25 tis. osob, ve výrobě elektrických zařízení převážně napojené rovněž na automotive pracuje cca 5200 osob.

Zpracovatelský průmysl dává práci téměř 30 % všech zaměstnaných v kraji a tento podíl je v porovnání s ČR nadprůměrný. Podíl zpracovatelského průmyslu v kraji na tvorbě přidané hodnoty je ještě vyšší než na zaměstnanosti, tvoří téměř 35 % hrubé přidané hodnoty. Vzhledem k tomu, že krajské sídelní město patří mezi silná sídelní centra a bylo zařazeno mezi metropolitní oblasti ČR spolu s Pražskou a Brněnskou metropolitní oblastí, lze považovat zaměstnanost ve zpracovatelském průmyslu za vysoce nadprůměrnou<sup>42</sup>.

V sektoru služeb zaznamenaly největší růst sektor IT, kde se zaměstnanost za posledních 8 let prakticky zdvojnásobila (22 000 míst). Podobně intenzivní růst byl taktéž zaznamenán v temporary staffing industry (8 300 míst v 2014) či logistice. Naopak stagnovaly technicky orientované znalostně náročné služby (NACE 71). Podíl IT sektoru na tržbách však od roku 2014 mírně poklesl.

V kraji vzniklo několik významných průmyslových zón, vědecko-technologických parků nebo jiných projektů, které dokázaly přilákat zajímavé portfolio nových investorů (převážně zahraničních, ale rovněž i domácích) zejména v odvětvích odlišných od předchozího hospodářského zaměření kraje. Za klíčový projekt v posledních letech je považováno založení Moravskoslezského inovačního centra, jehož posláním je podporovat růst a inovace ve firmách, jako příklad pozitivní změny je možné uvést i založení podnikatelského inkubátoru Business Gate v Karviné. Typickým příkladem nových odvětví je například silný rozmach automobilového průmyslu (Hyundai a řada subdodavatelů automobilového průmyslu) nebo IT sektoru (Tieto, OKIN, projekt IT4 Innovations) a dalších. S tím je také spojena vyšší orientace některých sektorů a firem na export nebo náročnější trhy.

Velkou část zaměstnanosti v průmyslu absorbují velké podniky. Některé tradiční sektory jsou v posledním období vystaveny velkým tlakům, které povedou v poměrně blízké budoucnosti ke snižování zaměstnanců – např. v těžebním průmyslu postupně zanikají pracovní místa a

<sup>41</sup> Dle ČSÚ: Hrubá přidaná hodnota v běžných cenách, 2017 (dle základních ekonomických sektorů)

<sup>42</sup> Praha se Středočeským krajem či Jihomoravský kraj mají podíl HPH ve zpracovatelském průmyslu v krajské ekonomice o více než 10 p.b. nižší.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

48



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



podobný zánik hrozí také energetice. Podle odhadů Joint Research Centre by během následujících 5 let mohlo v kraji v souvislosti s útlumem těžby uhlí zaniknout až 5 tisíc pracovních míst a do roku 2030 dalších až 6000<sup>43</sup>.

I přes zvyšující se podíl jiných odvětví na zaměstnanosti (zejména pak automobilového průmyslu, který neustále roste a jsou ohlašovány nové investice v kraji i expanze již existujících firem a také růst nových příležitostí pro subdodávky pro OEM<sup>44</sup> výrobce nebo dodavatele úrovně Tier 1) a často deklarovaný nedostatek vhodných zaměstnanců pro stávající firmy, je do budoucna nutno hledat pro zaměstnávání pracovní síly uplatnění v nově vznikajících firmách. Ty však v celorepublikovém srovnání vznikají v Moravskoslezském kraji podprůměrně.

V kraji přetrvávají a narůstají ekonomické a socio-společenské rozdíly mezi úspěšně se rozvíjejícími, průměrnými a zaostávajícími geografickými oblastmi. Tyto rozdíly jsou dány historickou povahou místní ekonomiky, polohou, demografií a také rozdílným vývojem lokálně převažujících odvětví. Tradičně se od zbytku kraje odlišuje západní část (Bruntálsko, Osoblažsko, Vítkovsko) a Karvinsko (zde v posledních letech se vzrůstající tendencí).

Moravskoslezský kraj má dlouhodobě výrazně vyšší nezaměstnanost, než je průměr ČR, v některých regionech (Karvinsko, Osoblažsko, Bruntálsko) dosahuje vysoce nadprůměrných hodnot. I přes pozitivní nárůst zaměstnaneckých příležitostí je klíčovým problémem strukturální nezaměstnanost, kdy zejména lidé s nízkou kvalifikací (a také ve spojení s exekucemi) jsou trvale v pasti nezaměstnanosti.

---

<sup>43</sup> <https://ec.europa.eu/jrc/en/publication/eur-scientific-and-technical-research-reports/eu-coal-regions-opportunities-and-challenges-ahead>

<sup>44</sup> OEM – Original Equipment Manufacturer - obchodní termín, který označuje výrobce zařízení, jehož výrobek je prodáván a propagován jinou obchodní značkou.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

49



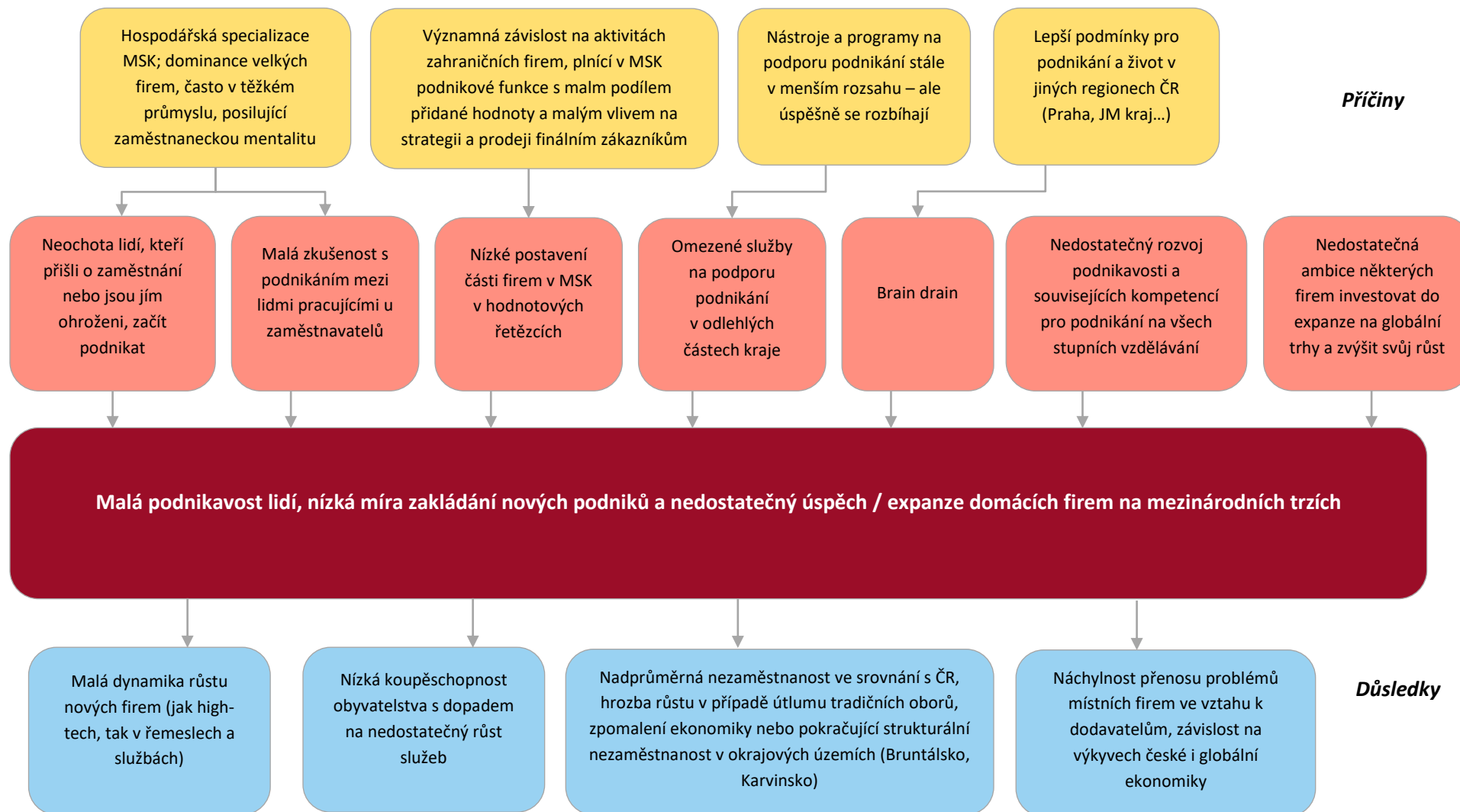
EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

**Obrázek 5: Malá podnikavost lidí, nízká míra zakládání nových podniků a nedostatečný úspěch/expanze domácích firem na mezinárodních trzích v Moravskoslezském kraji**

Zdroj: Vlastní návrh



## PŘÍČINY

### Historický nedostatek nástrojů a programů na podporu podnikání

- V MSK nebyl ještě před rokem 2017 dostatečně rozvinutý systém podpory podnikání nebo podnikatelského ducha a podnikatelského rozvoje mimo stávající systém finančních dotací ze strukturálních fondů a vstřícný přístup některých obcí k místním malým podnikatelům. Na počátku roku 2017 zahájilo činnost Moravskoslezské inovační centrum, jehož posláním je podporovat růst a inovace ve firmách. Nabízí služby, které v regionu nejsou na trhu nabízeny nebo nejsou nabízeny v požadované kvalitě, dosažitelné ceně nebo za jinak relevantních podmínek. Moravskoslezské inovační centrum založené Moravskoslezským krajem, Statutárním městem Ostrava a univerzitami v regionu představuje zásadní průlom v jejich dosavadním vývoji. Služeb inovačního centra využily začínající i velké firmy, například Invent Medical, Ollies, MEPAC CZ, Hella, Brose a řada dalších. Hmatatelné větší efekty ve vztahu k zahájení a rozvoji podnikání nejsou znatelné především v odlehlejších částech regionu.
- MSIC v současné době nabízí portfolio programů pro kultivaci podnikatelského prostředí pro rozvoj malých a středních firem. Zatím není možné hodnotit dlouhodobé dopady, zájem firem o tyto služby dokládá potřebnost další podpory a rozvoje.

### Brain drain

- Je identifikován nedostatek kvalitních pracovních sil a absolventů pro potřeby firem, zejména technicky vzdělaných a připravených. Odliv talentovaných mladých lidí, odchod zkušených zaměstnanců do důchodu a s tím související ztráta know-how v technických oborech. Stále přetrvávající nízká jazyková vybavenost (33).

### Nízká podnikavost

- Nízká podnikavost lidí například ve srovnání s polskými sousedy (srovnání nabídky služeb), ale také v mezikrajském srovnání (33)
- V MSK je stále podprůměrný podíl podnikatelských subjektů ve srovnání s ČR. I když je MSK díky své velikosti sídlem značného počtu podnikatelských subjektů (v roce 2018 bylo v MSK registrováno cca 35 tisíc obchodních společností a 197 tisíc soukromých podnikatelů), jejich podíl vzhledem k významu MSK (měřeno počtem obyvatel a počtem zaměstnaných) je podprůměrný (34).
- V roce 2018 bylo zjištěno v MSK 130 396 aktivních ekonomických subjektů, to představuje necelých 8,7 % z celé ČR, pokles oproti roku 2010 o 0,4 %, ale nárůst na celkovém počtu v ČR , nezapočítáme-li Prahu. Počet aktivních ekonomických subjektů mezi lety 2010 a 2018 vzrostl o 3 743 subjektů. Pro srovnání, po Praze, Středočeském a Jihomoravském kraji jde o největší absolutní nárůst v počtu subjektů celkem (Ústecký kraj má za stejné období o 4 161 subjektů méně, Karlovarský kraj o 5 276 méně).
- Podnikatelů je v MSK 95 tisíc, to představuje 9,1 % podíl na celkovém počtu v ČR. Počet podnikatelů mezi roky 2010 a 2018 klesl v kraji o 2 418 podnikatelů, jde o 2. největší úbytek mezi kraji v ČR (pro srovnání v Ústeckém kraji ubylo 1 883 podnikatelů, v Karlovarském kraji 3 187). Nejvíce podnikatelů v absolutním počtu v letech 2010–2018 ubylo ORP Ostrava, Havířov a Karviná, nejvíce přibylo ORP Frýdlant nad Ostravicí, Frýdek-Místek a Bruntál (tam však mezi roky 2014–2018 došlo k poklesu).
- V počtu soukromých podnikatelů přepočteného na počet obyvatel i na zaměstnanost je MSK na posledním místě mezi kraji. Soukromí podnikatelé v MSK tvoří cca 9,4 %

z celkového počtu soukromých podnikatelů v ČR. V přepočtu na počet obyvatel bylo v r. 2018 v MSK 163,2 soukromých podnikatelů na 1000 obyvatel (v ČR to bylo 196,5 a MSK se v tomto indikátoru řadí na předposlední místo ze 14 krajů, respektive na poslední místo z 8 regionů NUTS 2. V přepočtu na počet zaměstnaných bylo v r. 2018 v MSK 333,8 soukromých podnikatelů na 1000 zaměstnaných (v ČR to bylo 394,5) a MSK se v tomto indikátoru řadí na poslední místo ze 14 krajů, respektive na poslední místo z 8 regionů NUTS 2. Obchodní společnosti registrované v MSK tvoří cca 7 % z celkového počtu obchodních společností v ČR. V přepočtu na počet obyvatel bylo v r. 2018 v MSK 29,3 obchodních společností na 1000 obyvatel (v ČR to bylo 47,2) a MSK se v tomto indikátoru řadí na 5. místo ze 14 krajů, respektive na 3. místo z 8 regionů NUTS 2. V přepočtu na počet zaměstnaných bylo v r. 2018 v MSK 60,0 obchodních společností na 1000 zaměstnaných (v ČR to bylo 94,7) a MSK se v tomto indikátoru řadí na 5. místo ze 14 krajů, respektive na 3. místo z 8 regionů NUTS 2 (34).

### **Přístupy velkých zahraničních koncernů**

- Značný podíl zahraničních investic, které sice vytvářejí pracovní místa, nicméně v mnoha případech se zisk nereinvestuje zpět do kraje nebo mateřské firmy nerozvíjejí vlastní VaV kapacity nebo aktivity s vyšší přidanou hodnotou v regionálních podnicích (1).

### **Průměrná dynamika zakládání nových firem**

- Během posledních let (v období 2014–2017) vzniklo v MSK přes 9 tisíc nových obchodních společností a 23,3 tisíc podnikajících fyzických osob. V předešlém období 2010-2014 v kraji nově vzniklo 8,3 tisíc obchodních společností a 33,1 tisíc podnikajících fyzických osob. Průměrně docházelo během let 2010-2018 k poklesu nově vzniklých tuzemských fyzických osob o 250 ročně. Zatímco v období 2010-2013 vznikalo mezi 6,5 tisíci až 7,8 tisíci nových tuzemských fyzických osob, od roku 2014 se jednalo o 5,6 tisíc až 6 tisíc. Vývojový trend byl tedy v obou obdobích klesající. Dynamika zakládání těchto společností je nižší, než je republikový průměr, avšak v porovnání s rokem 2014 došlo v Moravskoslezském kraji k jejímu mírnému navýšení. V roce 2017 bylo na území MSK 2,1 nově vzniklých obchodních společností na 1000 obyvatel, (v ČR 3,1), respektive 4,4 nově vzniklých obchodních společností na 1000 zaměstnaných (v ČR 6,2). V roce 2017 bylo na území MSK 5 nově vzniklých podnikajících fyzických osob na 1000 obyvatel (v ČR 5,4), respektive 10,4 nově vzniklých podnikajících fyzických osob na 1000 zaměstnaných (v ČR 11) (35).
- V období 2011–2014 vzniklo v MSK 3,4 x více nových obchodních společností, než jich zaniklo během let 2014-2017 došlo k navýšení na 3,8 x více nově vzniklých obchodních společností v porovnání se zaniklými. Celkově za tyto roky 2011-2017 nově vzniklo 3,5 x více obchodních společností, než jich zaniklo. Během let 2011-2014 došlo ke vzniku 1,2 x více tuzemských fyzických podnikajících osob, než jich zaniklo a v období 2014-2017 naopak zaniklo 1,04 x více tuzemských fyzických osob, než vzniklo. Celkově tak

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

52



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

za roky 2011-2017 vzniklo 1,1 x více nových tuzemských podnikajících fyzických osob, než jich zaniklo. Podíl nově vzniklých podnikatelských subjektů (obchodních společností i tuzemských fyzických osob) na celkovém počtu podnikatelských subjektů je v případě MSK v posledních letech 2014-2017 celkem 12,2 %, což je lehce nad průměrem ČR (12 %). Od roku 2011 tak dochází k navyšování počtu nově vzniklých obchodních společností a podnikajících fyzických osob. (34).

### Nízká míra ochoty k zahájení vlastního podnikání

- Z různých průzkumů zaměřených na vlastní podnikatelské aktivity vyplývá rovněž menší připravenost či ochota české populace k zahájení vlastního podnikání. Výsledky z vybraných průzkumů jsou zaměřeny na ČR jako celek, ne explicitně na MSK.
- Preference k sebezaměstnání (self-employment) je v ČR nižší (34 %) než u průměru EU (37 %) a ve srovnání se sousedními zeměmi je tato hodnota srovnatelná (s výjimkou Polska, kde by sebezaměstnání upřednostnilo 47 % populace). Současně pouze 19 % respondentů z ČR se domnívá, že sebezaměstnání je pro ně v následujících 5 letech realizovatelné, což je nejméně ze všech států v EU (průměr EU je 30 % (36)).
- Vysokoškolští studenti by po ukončení školy nejraději volili zaměstnanecký poměr (31 % studentů by nejraději pracovalo pro mezinárodní společnost, 15 % pro českou soukromou společnost, 14 % pro státem vlastněnou společnost a 3 % pro státní správu). Pouze 12 % studentů uvažuje, že by si po skončení školy založilo vlastní firmu a 2 % chce pracovat pro start-up (37).

### Průměrná dynamika vývoje zaměstnanosti

- I když v MSK stejně jako v dalších regionech v ČR dochází v posledních letech ke snižování nezaměstnanosti, vzniku nových pracovních míst a celkovému oživení ekonomiky, je tato dynamika porovnaná k hodnotám roku 2008 (kdy úroveň zaměstnanosti dosahovala ve všech regionech ČR dlouhodobých maxim) v MSK pod průměrnými hodnotami. V roce 2018 bylo v MSK zaměstnáno 588,7 tis osob, což představovalo 103,5 % jeho úrovně z roku 2008, přičemž v ČR to bylo 105,8 %. V porovnání s rokem 2014 došlo k navýšení podílu zaměstnaných osob v MSK o 6,9 p. b. (v ČR o 6,4 p. b.). MSK se za rok 2018 v tomto indikátoru řadí na 9. místo ze 14 krajů, respektive na 5. místo z 8 regionů NUTS 2. Kraj si tak v rámci regionů soudržnosti polepšil oproti roku 2014 (7. místo) o 2 pozice. (34).

### Nezaměstnanost, neochota pracovat u části populace

- Strukturální nezaměstnanost. Rozdíl mezi platy u nízko kvalifikovaných lidí a sociálními dávkami je malý a nemotivuje k hledání zaměstnání. To se projevuje v malé motivaci hledat si zaměstnání u významné části obyvatel. Nízké mzdy a s tím spojená nízká koupěschopnost. Malá ochota lidí cestovat za prací (i v rámci regionu) (33). Tento problém je jasně patrný také z údajů o dlouhodobé nezaměstnanosti a výši

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

53



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

nezaměstnanosti v kraji, která je mnohem vyšší než v jiných krajích, a to i v době rychlého hospodářského růstu, kdy firmy usilovně hledají zaměstnance a zvyšují mzdy nejrychleji za posledních 20 let.

### **Nedostatečné / neefektivní kapacity pro podporu rozvoje podnikání**

- Nedostatek poradenských center na podporu malého podnikání např. pro živnostníky a řemeslníky ve strukturálně postižených částech kraje, do budoucna počítáno s rozšířením finančních i nefinančních podpůrných programů Moravskoslezského inovačního centra a Moravskoslezského Paktu zaměstnanosti do území kraje nebo replikaci příkladů dobré praxe jako je Fajnova dílna v Ostravě (podpora pro řemeslníky a živnostníky) či Business Gate v Karviné (provázanost na profesní vzdělávací obory na Obchodně podnikatelské fakultě v Karviné Slezské univerzity v Opavě. Setrvává potřeba zkvalitnění práce hospodářských komor. Princip „One Stop Shop“ (33).

## **DŮSLEDKY**

### **Malá dynamika růstu firem**

- Zaostávání v dynamice růstu ve srovnání s průměrem ČR. V kraji bude vznikat jen omezené a odvětvově nevýznamné množství firem generujících nová pracovní místa.

### **Nízká koupěschopnost a rozvoj služeb**

- Vzhledem k potenciálně vzrůstající nezaměstnanosti (obzvláště v postižených oblastech na Bruntálsku a Karvinsku) a nízkým mzdám bude ohrožen sektor doprovodných služeb.

### **Nadprůměrná nezaměstnanost**

- Pokračující významné rozdíly v úrovni rozvoje některých částí kraje (Bruntálsko, Osoblažsko, Karvinsko) ve srovnání s průměrem regionu. S tím bude (a v současnosti již je) spojena přílišná závislost významné části obyvatel na sociálních dávkách a pokračující stav, kdy se vyplatí více žít na dávkách než vlastní práce a s dopadem na ztrátu pracovních návyků.

### **Náchylnost přenosu problému místních firem a závislost na cyklických a globálních výkyvech**

- Nedostatečná připravenost na změny v hospodářství a významný podíl odvětví spojených zejména s aktuálním ohrožením tradičních průmyslů (těžba, transformace energetiky), neschopnost pracovat v dostatečném předstihu s těmito riziky a nepoučení se z nástrojů a programů, které byly úspěšně implementovány v podobně zaměřených regionech v Evropě. Možná rizika, která mohou postihnout také momentálně se rozvíjející další obory např. z důvodu cyklických změn a dopadů

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

54



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

automatizace a Průmyslu 4.0<sup>45</sup>. I když rozvoj automobilového průmyslu v kraji přináší nové příležitosti, existuje hrozba přílišné závislosti kraje na tomto odvětví bez toho, aby se úspěšně rozvíjely další sektory, zvláště když odvětví automotive v posledních několika letech ještě posílilo.

## **Problémový okruh 2: Nedostačující míra a dopad inovačních aktivit – nízký inovační potenciál firem a slabší výkon VaV ve srovnání s vyspělými inovačními regiony v globální konkurenci**

Inovační výkonnost kraje mírně roste. Kraj je ve srovnání s ostatními evropskými regiony průměrně inovačně výkonný. Kraj zaostává ve spolupráci soukromého sektoru a výzkumných organizací, exportní výkonnosti a intenzitě uvádění nových produktů na trh (37). Manažeři inovačních firem si v kraji nejvíce váží vysoké kvality života. (38)

Soukromý sektor v MSK investuje do VaV poměrně významné finanční zdroje, nicméně se to týká zejména velkých podniků. V případě MSP je jejich inovační aktivita všeobecně omezená.

Pozorovatelná je nízká ochota k inovačnímu podnikání mezi firmami měřitelná malým počtem inovativních MSP včetně nízké, byť v posledních letech rostoucí, intenzity vzniku nových start-ups a spin-offs.

Na druhou stranu existují příležitosti pro další výzkumné a inovační směry vycházející ze stávající znalostní základny – např. pokročilé materiály, mechatronické systémy, analýzy dat, zpracování a následné využívání nerostných surovin, druhotných surovin a odpadů, smart grids, integrované bezpečnostní systémy atd.

Za uplynulé období došlo k výraznému posílení role univerzit / vysokých škol a s tím rovněž spojeného výzkumu a vývoje. MSK je po Praze a Brně nejvýznamnějším univerzitním centrem republiky. Byly zavedeny nové obory i fakulty (z nichž například prestižní bylo zřízení Lékařské fakulty na Ostravské univerzitě). Některé z oborů vyučovaných na místních vysokých školách jsou na velmi kvalitní úrovni (zejména vybrané technické a přírodovědné obory) a jejich absolventi nemají problém s uplatněním v ČR i zahraničí. Postupně vzniká řada významných vazeb mezi vysokoškolským a podnikatelským sektorem. Nicméně podíl vysokoškolského výzkumu je nízký – poloviční proti výdajům podniků, a navíc v letech 2013–2016 trvale klesal. Vládní výdaje na VaV v Moravskoslezském kraji jsou zanedbatelné (1).

---

<sup>45</sup> Vysvětlení termínu viz [https://cs.wikipedia.org/wiki/Pr%C5%AFmysl\\_4.0](https://cs.wikipedia.org/wiki/Pr%C5%AFmysl_4.0)

---

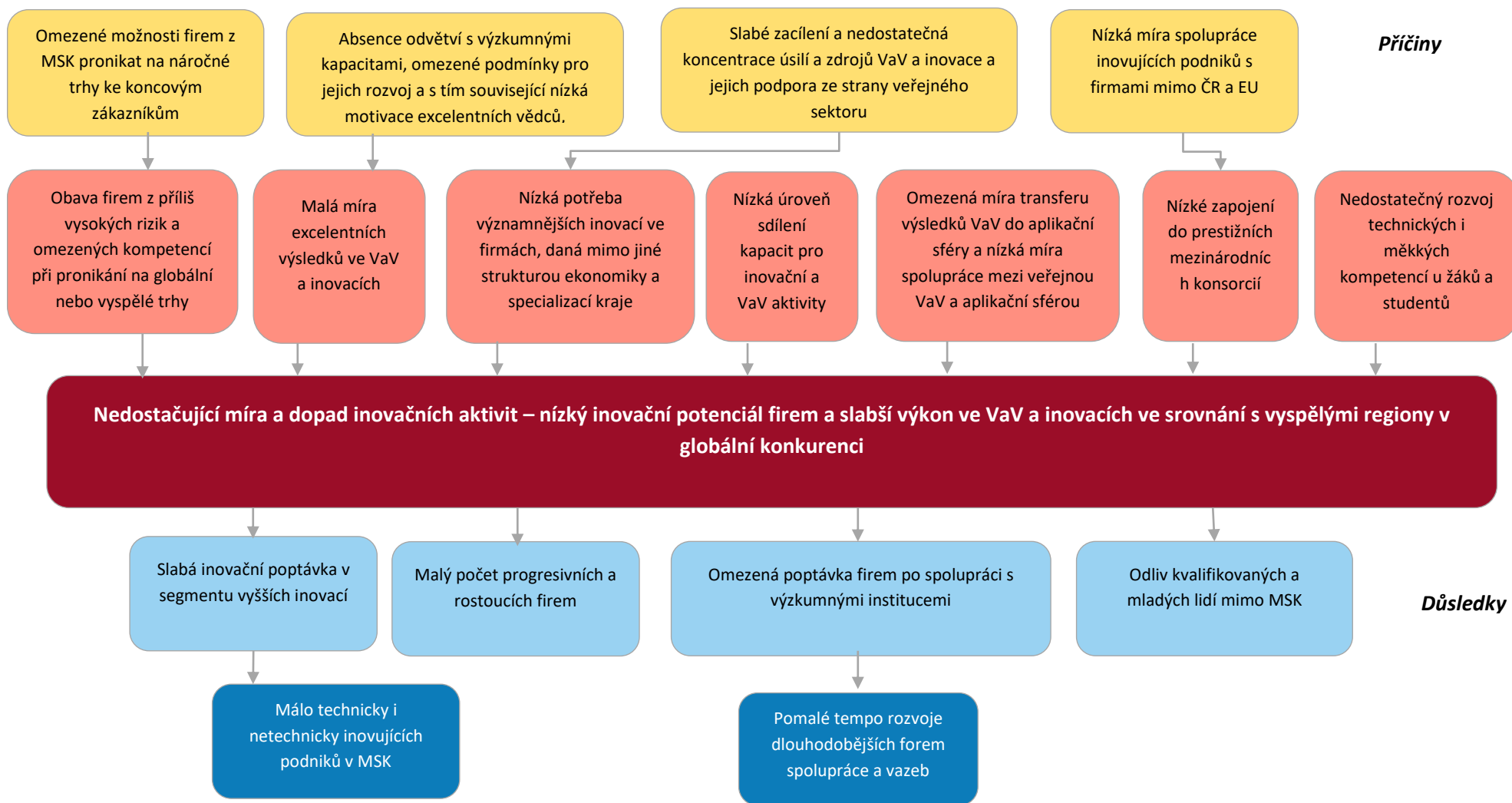
**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

55

**Obrázek 6: Nedostačující míra a dopad inovačních aktivit v Moravskoslezském kraji – nízký inovační potenciál firem a slabší výkon VaV ve srovnání s vyspělými inovačními regiony v globální konkurenci**





## PŘÍČINY

### Přístupy velkých zahraničních koncernů

- Značný podíl zahraničních investic, které sice vytvářejí pracovní místa, nicméně v mnoha případech se zisk nereinvestuje zpět do kraje nebo mateřské firmy nerozvíjející vlastní VaV kapacity nebo aktivity s vyšší přidanou hodnotou v regionálních podnicích (33) (38).

### Úbytek kvalitní pracovní síly

- Nedostatek kvalitních pracovních sil a absolventů pro potřeby firem, zejména technicky vzdělaných a připravených. Odliv talentovaných mladých lidí, odchod zkušených zaměstnanců do důchodu a s tím související ztráta know-how v technických oborech. To se projevuje například také snižující se schopností dodávat velké investiční celky vyžadující mezioborovou masu znalostí a dovedností. Stále přetrvávající nízká jazyková vybavenost (33) (38). I přes dílčí zlepšení (DOV, sportovní události, významné mezinárodní události, jako Colors of Ostrava, ad.) je image kraje v důsledku nepříznivého životního prostředí a starých ekologických zátěží (mnohdy neadekvátně prezentovaná médií) stále negativní faktorem. Záporné migrační saldo je patrně ovlivněno také negativní či pomalu se zlepšující image kraje (40).

### Podprůměrné kapacity VaV

- V roce 2018 bylo v MSK 8 212 evidenčních zaměstnaných (HC) ve VaV, což představovalo 1,4 % všech zaměstnaných MSK a řadil se tak na 9. místo ze 14 krajů, resp. na 7. místo z 8 NUTS 2 regionů. Přestože se oproti roku 2013 zvýšil počet evidenčních zaměstnaných ve VaV o 1 825 zaměstnanců, v rámci srovnání krajů ČR a regionů soudržnosti si MSK v roce 2018 pohoršil o 1. místo. V roce 2018 bylo v MSK 4 968 průměrně přepočtených zaměstnaných (FTE) ve VaV, což představovalo 0,8 % všech zaměstnaných MSK a řadil se tak 10. místo ze 14 krajů, resp. na 7. místo z 8 NUTS 2 regionů. V porovnání s rokem 2013 si tak MSK polepšil o jednu pozici v mezikrajském srovnání (34).

### Málo intenzivní zapojení subjektů v Moravskoslezském kraji do mezinárodní spolupráce

- Méně intenzivní zapojení subjektů z MSK do mezinárodní výzkumné spolupráce (účast v 7. RP, aj.), „pasivní přejímání signálů ze zahraničí“ a s tím související malá či pozdní informovanost o mezinárodních technologických trendech (s výjimkou velkých podniků). (40)

### Podprůměrné financování VaV

- Celkové výdaje na VaV v MSK stagnují; v r. 2018 byly celkové výdaje na VaV v MSK ve výši 5 598 mil Kč. Podíl celkových výdajů na VaV v MSK se na celkových výdajích VaV v ČR výrazně nemění a dosahuje cca 5,5 % (5,6 % v roce 2013). V porovnání výdajů na VaV vzhledem k významu jednotlivých krajů (měřeno počtem obyvatel a HDP) je pozice MSK v celorepublikovém srovnání velice podprůměrná. V přepočtu na počet obyvatel byl v r. 2018 MSK v tomto ukazateli na 10. místě ze 14 krajů, resp. na 7. místě z 8 NUTS 2 regionů. V porovnání podílu na HDP kraje je MSK na 12. místě ze 14 krajů, resp. na 8. místě z 8 NUTS 2 regionů (34).

- Podprůměrné financování VaV aktivit v MSK potvrzují rovněž výsledky srovnávacího přehledu v regionech „Regional Innovation Scoreboard 2019“ (RIS 2019). Z 18 posuzovaných normalizovaných indikátorů jsou 3 zaměřeny na výdaje ve VaV. V indikátoru výdaje na VaV ve veřejném sektoru se region Moravskoslezsko umístil na 5. místě, v indikátoru výdaje na VaV v podnikatelském sektoru se region umístil na 7. místě a v indikátoru výdaje určené na inovace mimo VaV na 2. místě ze všech 8 českých NUTS 2 regionů. Porovnájí-li se hodnoty těchto indikátorů s rokem 2014, došlo k jistému zlepšení. V roce 2014 se ve všech 3 indikátorech řadil na 7. místo ze všech 8 českých NUTS 2 regionů (39).

#### Nízká patentová aktivita

- V období let 2014–2018 podaly subjekty MSK na Úřad pro průmyslové vlastnictví (ÚPV) celkem 418 patentových přihlášek (10 % všech patentových přihlášek od českých subjektů).
- Míra „domácí“ patentové aktivity (patentové přihlášky podané na ÚPV) vzhledem k významu jednotlivých krajů (měřeno počtem obyvatel a HDP) je v případě MSK v celorepublikovém srovnání při měření počtem obyvatel lehce nadprůměrná a při měření podle HDP kraje lehce pod průměrem. V přepočtu na počet obyvatel byl v r. 2018 MSK v tomto ukazateli na 11. místě ze 14 krajů (resp. na 7. místě z 8 NUTS 2 regionů) a v přepočtu na HDP kraje byl MSK na 10. místě ze 14 krajů (resp. opět na 7. místě z 8 NUTS 2 regionů). V porovnání s rokem 2014 si kraj značně pohoršil. V přepočtu na obyvatele se v daném ukazateli MSK řadil na 7. místo mezi kraji ČR, respektive na 4. místo v rámci NUTS 2 regionů a stejné pozice měl také v případě přepočtu na HDP (34).
- Míra „zahraniční“ patentové aktivity (patentové přihlášky podané na EPO) je v případě MSK ve srovnání s ČR podprůměrná. V období 2007–2012 podaly subjekty MSK na European Patent Office (EPO) celkem 59 patentových přihlášek (6 % všech patentových přihlášek od českých subjektů). V přepočtu na 1 mil obyvatel bylo v r. 2012 subjekty z MSK podáno 6,7 patentových přihlášek u EPO, přičemž v ČR byla tato hodnota 22,1 (40).
- Podprůměrnou patentovou aktivitu subjektů z MSK ve vztahu k EPO potvrzují rovněž výsledky srovnávacího přehledu v regionech „Regional Innovation Scoreboard 2019“ (RIS 2019). Z 11 posuzovaných normalizovaných indikátorů je 1 zaměřen na patentové aktivity (Patentové přihlášky u EPO). V tomto vyčleněném indikátoru se region Moravskoslezsko umístil až na 7. místě ze všech 8 českých NUTS 2 regionů (39).

#### Nízká míra inovačních aktivit

- Podíl inovujících podniků v regionu Moravskoslezsko ve srovnání s ČR a jejími NUTS 2 regiony je nadprůměrný. V období let 2014-2016 byl podíl inovujících podniků 49,2 % ze všech podniků v regionu Moravskoslezsko a řadil region na 2. místo z 8 NUTS 2 regionů.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

58



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

- Soustavně se VaV aktivitám v období 2014-2016 věnovalo 20,2 % podniků s vlastními VaV kapacitami z regionu Moravskoslezsko (v ČR 21,1 %). V tomto ohledu je region Moravskoslezsko na 5. místě z 8 NUTS 2 regionů (34).
- Nižší míru inovačních aktivit v MSK dokládá také porovnání počtu předkládaných projektů a výše přiznané dotace pro projekty subjektů z MSK do 3 inovačně a výzkumně zaměřených programů (Inovace, Potenciál a Aplikace) z Operačního programu podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OPPIK) v období 2014-2020.
- V rámci vybraných tří inovačně a výzkumně zaměřených programů OP PIK (tj. Inovace, Potenciál a Aplikace) je zřetelné, že subjekty (žadatelé) z MSK mají v těchto programech menší úspěšnost a/nebo generují méně inovačně a výzkumně zaměřených dotačních projektů, než je tomu v referenčních krajích i v ČR.
- Podíl schválených projektů v těchto 3 inovačně a výzkumně zaměřených programech na celkovém počtu schválených projektů je v MSK podprůměrný - 18,7 % ze všech schválených projektů OPPI v MSK (ČR 23,7 %), stejně tak i v případě výše přiznané dotace - 26,0 % z celkové výše přiznané dotace všech schválených projektů OPPI v MSK (ČR 41,6 %) (41).

#### **Nedostatečně rozvinutá podpora inovačního podnikání**

- V kraji bylo v roce 2017 založeno Moravskoslezské inovační centrum. Tímto krokem byl částečně nahrazen dluh v rozsahu a kvalitě infrastruktury a systémové podpory zaměřené na inovační podnikání (na rozdíl od JM kraje a Brna) a podpoře inkubace, start-ups a spin-offs (33).
- Především v ostravské aglomeraci roste nabídka řemeslných inkubátorů a coworkingových center s nabídkou podnikatelských služeb, například Kovork v Centru podpory inovací VŠB-TUO, Impact Hub, sdílené vývojové centrum Idea Hub, LoveCoWork Opava, Business Gate v Karviné.

#### **Nízká míra spolupráce mezi podniky při inovacích**

- Subjekty z MSK při inovacích jen v malé míře spolupracují s ostatními podniky a snaží se inovovat své výrobky či služby hlavně ve vlastní režii.
- Ve spolupráci s jinými podniky vyvíjely své inovované výrobky subjekty z MSK jen ve 17,5 % případů (v ČR 20,7 %); v tomto typu vývoje byl region MS na 7. místě z 8 NUTS 2 regionů.
- Ve spolupráci s jinými podniky vyvíjely své inovované služby subjekty z MSK jen ve 15,3 % případů (v ČR 23,4 %); v tomto typu vývoje byl region MS na 6. místě z 8 NUTS 2 regionů (34).
- Podprůměrnou spoluprací mezi podniky MSK při inovacích potvrzují rovněž výsledky srovnávacího přehledu v regionech „Regional Innovation Scoreboard 2019“ (RIS 2019). Ze 17 posuzovaných normalizovaných indikátorů je 1 zaměřen na inovační

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

59



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

spolupráci (inovující MSP spolupracující s ostatními). V tomto vyčleněném indikátoru se region Moravskoslezsko umístil na 6. místě z 8 českých NUTS 2 regionů (39).

### **Podprůměrná pozice MSKe v rámci ČR ve většině srovnávacích indikátorů „Regional Innovation Scoreboard 2019“ (RIS 2019)**

- V rámci EU regionů patří Moravskoslezsko spolu s ostatními českými NUTS 2 regiony (s výjimkou Prahy ve 2. inovační výkonnosti skupině) do 3. inovačně výkonnostní skupiny (z celkových 4) – „Moderate Innovators“ (mírní inovátoři). V rámci ČR je pozice MSK (Moravskoslezsko) v celkovém hodnocení 11 indikátorů RIS 2019 podprůměrná (39).
- Nadprůměrné pozice (v rámci ČR) dosahuje Moravskoslezsko ve 4 indikátorech
  - MSP s vlastními inovacemi (**1. místo** z 8)
  - MSP s produktovou nebo procesní inovací (**1. místo** z 8)
  - Výdaje určené na inovace mimo VaV (**2. místo** z 8)
  - Celoživotní vzdělávání (**2. místo** z 8)
- Ve všech ostatních indikátorech dosahuje MSK (Moravskoslezsko) v rámci NUT 2 regionů v ČR podprůměrných pozic:
  - Podíl osob s ukončeným terciálním vzděláním ve věkové skupině 30-34 let (**3. místo** z 8)
  - Designové aplikace (**4. místo** z 8)
  - Zaměstnanost v „medium-high“ / „high-tech“ výrobě a vysoce znalostně založených službách (**5. místo** z 8)
  - MSP s marketingovou nebo organizační inovací (**6. místo** z 8)
  - Společné vědecké publikace (**6. místo** z 8)
  - Inovující MSP spolupracující s ostatními (**6. místo** z 8)
  - Výdaje na VaV ve veřejném sektoru (**6. místo** z 8)
  - Aplikace ochranných známek (**6. místo** z 8)
  - Tržby inovujících MSP z výrobků a služeb nových na trhu / nových pro firmy (**6. místo** z 8)
  - Výdaje na VaV v podnikatelském sektoru (**7. místo** z 8)
  - Patentové přihlášky u PCT (**7. místo** z 8)
  - Společné publikace veřejného a soukromého sektoru (**7. místo** z 8)
  - Nejcitovanější publikace (**8. místo** z 8)

## **DŮSLEDKY**

### **Nízký podíl inovujících, rostoucích a progresivních firem**

- V kraji není vytvořena v dostatečném rozsahu a kvalitě infrastruktura a systémová podpora zaměřená na inovační podnikání, zejména mimo jádro Ostravsko-karvinské aglomerace. Chybí podpora inkubace, start-ups a spin-offs na území mimo tuto

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

60



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

aglomeraci. Nebezpečí stagnace v růstu firem ve srovnání s progresivně rostoucími regiony (ČR i blízké příhraničí).

### **Pomalé tempo forem spolupráce firem s VaV institucemi**

- Nedotažené propojení nebo spolupráce místních vysokých škol a jejich vývojových kapacit s firmami. Možná rizika, která mohou postihnout také momentálně se rozvíjející další obory např. z důvodu cyklických změn a dopadů automatizace a Průmyslu 4.0. I když rozvoj automobilového průmyslu v kraji přináší nové příležitosti, existuje hrozba přílišné závislosti kraje na tomto odvětví bez toho, aby se úspěšně rozvíjely další sektory. Snižování významu VaV a inovací v MSK a orientace pouze na aktivity s nízkou přidanou hodnotou.

### **Odliv / nedostatek kvalifikovaných lidí pro potřeby MSK ekonomiky**

- Stejně jako ve většině strukturálně postižených regionů dochází k migraci převážně mladých, často kvalifikovaných a talentovaných mladých lidí mimo kraj. Prognózy pro následující roky v případě MSK jsou ještě více varující. Nedostatek kvalitních pracovních sil a absolventů pro potřeby firem, zejména technicky vzdělaných a připravených. Odliv talentovaných mladých lidí, odchod zkušených zaměstnanců do důchodu a s tím související ztráta know-how v technických oborech. Získávání kvalifikovaných odborníků do manažerských pozic – nedostatek na místním trhu. Při získávání z jiných regionů nebo zahraničí vadí image regionu.

## **Problémový okruh 3: Nedostatek zaměstnanců dobře připravených pro uspokojení poptávky na současném i budoucím trhu práce**

Pro Moravskoslezský kraj je v současné době typická podprůměrná míra zaměstnanosti (57,6 % v roce 2018, třetí nejnižší po Ústeckém a Libereckém kraji) a dlouhodobě nadprůměrná míra nezaměstnanosti s vysokým podílem dlouhodobě nezaměstnaných, projevující se zejména v okrese Karviná (13,2 %) a v okrese Ostrava-město (12,9 %). V Moravskoslezském kraji je z pohledu evidence UoZ situace ze všech krajů nejkritičtější. Zatímco na konci roku 2018 byl průměr v ČR 574 dní, v MSK to bylo 883 dní. Podíl nezaměstnaných osob je v Moravskoslezském kraji nejvyšší v České republice, a zároveň také v absolutním počtu nezaměstnaných. Jedna z klíčových příčin nadprůměrné nezaměstnanosti je dána restrukturalizačními procesy, historicky determinovanou demografickou skladbou a obtížnější rekvalifikovatelností propouštěných zaměstnanců těžebních společností a hutního a těžkého průmyslu na Ostravsku a Karvinsku a tradičního, zejména textilního a dřevařského průmyslu na Bruntálsku.

**Klíčovým problémem regionu je dlouhodobě nadprůměrná míra nezaměstnanosti vůči průměru ČR (okresy Bruntál, Karviná a Ostrava patří dlouhodobě mezi 5 okresů s nejvyšší mírou nezaměstnanosti v ČR).** V kontextu historického vývoje a vůči průměru EU

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

61



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

je trh práce v posledních letech v Moravskoslezském kraji, stejně jako v ČR, v historicky nejlepší kondici. Poptávka po pracovní síle je vysoká, na jedno pracovní místo jsou evidováni na úřadech práce k říjnu 2019 dva uchazeči na jedno pracovní místo. V kraji je zřejmá poptávka po pracovní síle. Řada firem působících v oborech navázaných na strojírenský a zpracovatelský průmysl, soustředěných především v území ostravské aglomerace, identifikuje nedostatek kvalitní pracovní síly. Jak potvrzují závěry analytických šetření a závěry pracovních skupin Moravskoslezského paktu zaměstnanosti a také výsledky dotazníkového šetření mezi klíčovými aktéry v kraji, zaměstnavatelé očekávají, že potřeba nových zaměstnanců bude v následujících letech narůstat<sup>46</sup>.

Průmyslová tradice regionu se projevuje v technické kreativitě u vysokého počtu ekonomicky aktivních obyvatel, což podporuje tzv. inkrementální technické inovace, tedy schopnost drobných postupných zlepšení. V mezinárodním srovnání je v kraji výhodný poměr ceny a kvality technicky kvalifikovaných odborníků (zejména ve strojírenských, elektrotechnických a IT oborech, a také v hornictví a geologii). Firmy poptávají vysoce kvalifikované zaměstnance na pracovní pozice s vysokou přidanou hodnotou. Průměrné mzdy však stále zaostávají za potenciálem. Rizikem je výrazný pokles vysokoškolských studentů v kraji. (38)

Do zaměstnanosti odvětví v kraji silně zasahuje demografický vývoj – míněno ve smyslu věkové struktury stávajících zaměstnanců. Postupně budou zaměstnanci odcházet z důvodu důchodového věku a tito zaměstnanci musí být doplněni novými zaměstnanci – primárně absolventy škol a také uchazeči evidovanými na úřadech práce.

---

<sup>46</sup> Zdroj: Úřad práce ČR. Zpráva z monitorovacího šetření zaměstnavatelů v Moravskoslezském kraji. [https://www.uradprace.cz/documents/37855/699219/zprava\\_z\\_monitorovaciho\\_setreni\\_zamestnavatelu\\_2018\\_final\\_16\\_4.pdf/bc5a82b4-cbc7-e428-b4bd-6db8961f8ad3](https://www.uradprace.cz/documents/37855/699219/zprava_z_monitorovaciho_setreni_zamestnavatelu_2018_final_16_4.pdf/bc5a82b4-cbc7-e428-b4bd-6db8961f8ad3)

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

62



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## PŘÍČINY

### Průměrná vzdělanost obyvatel

- Kraj má spíše průměrnou vzdělanost ve srovnání s Českou republikou. Patří mezi kraje s vyšším podílem vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva, na druhou stranu také s vysokým podílem osob bez vzdělání, se základním vzděláním a středoškolským vzděláním bez maturity. Pro kraj jsou charakteristické velké územní rozdíly v dosažené úrovni vzdělání. Podíl osob s úplným středoškolským a vysokoškolským vzděláním v populaci se zvyšuje. Síť škol je v regionu rozvinutá; v posledních letech došlo k úspěšné optimalizaci. Na zvýšení kvality měla zásadní podíl modernizace školských zařízení, zejména z evropských fondů. Klesá počet vysokoškolských studentů studujících v Moravskoslezském kraji (i jejich podíl na celkovém počtu studentů vysokých škol v České republice). (38)

### V minulosti nedostatek kvalitních informací o trhu práce

- Pro realizaci účinných opatření na trhu práce kraj v minulosti nedisponoval analýzami a prognózami stavu a vývoje na regionálním trhu práce a zejména kompetencemi pro jejich správnou interpretaci a předávání a šíření těchto výstupů zainteresovaným regionálním subjektům a „policy makerům“. Tento dluh je dnes kompenzován aktivitami Moravskoslezského Paktu zaměstnanosti, například projektem Kompas, jehož cílem je vytvořit udržitelný systém spolehlivých predikcí a monitoringu trhu práce, který bude propojovat národní a regionální úroveň a jehož výsledky budou reflektovat podstatné dopady technologických trendů na trh práce a specifika regionálního vývoje, a který vyžaduje i do budoucna udržení kontinuity a prohlubování znalostí a know-how orientované na potřeby zaměstnavatelů a vzdělávacích institucí. V současnosti jsou k dispozici dílčí výstupy projektu (analýzy), v roce 2020 bude spuštěn webový portál s komplexními analýzami a predikcemi vývoje. Klíčoví aktéři na trhu práce v regionu již mají k dispozici potřebě kvalitní informace o trhu práce. Rozhodování a realizace efektivních řešení se tak může do budoucna opřít o odbornou kapacitu produkující kvalitní analýzy a prognózy o poptávce po lidských zdrojích na regionální úrovni. Informace mohou využívat také vzdělávací instituce, které pak nemohou flexibilně a adekvátně reagovat na aktuální a budoucí potřeby potenciálních zaměstnavatelů (33) (43) (38).

### Nedostatečná systematická podpora kariérového poradenství

- V Moravskoslezském kraji je nadprůměrný počet lidí v ekonomicky aktivním věku, kteří jsou z různých důvodů vyloučení z trhu práce. Vzhledem k nevyhovující oborové struktuře vzdělávacích institucí u řady talentovaných a přirozeně nadaných budoucích absolventů středních škol, kteří nebudou vybaveni informacemi a potřebnými kompetencemi a dovednostmi, hrozí ztráta motivace hledat si dobré zaměstnání.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

63



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

S těmito skupinami je potřeba specificky pracovat a umožnit jim individuálně orientovanými nástroji podpory návrat nebo vstup na trh práce, kde nejlépe uplatní své schopnosti a talent. V této oblasti došlo v Moravskoslezském kraji k rozšíření nabídky služeb Paktu zaměstnanosti, rozvíjejícího systematickou podporu kariérového poradenství pro správnou volbu nebo změnu studia či profese (33) (43) (38).

### **Málo pružná aktivní politika zaměstnanosti**

- Podle klíčových aktérů na trhu práce je realizovaná aktivní politika zaměstnanosti málo pružná a nereaguje na aktuální potřeby obou stran trhu práce, poptávkové i nabídkové strany (33) (43) (38). Důvodem malé pružnosti APZ je jednak nedostatek včasných kvalitních informací o budoucím vývoji trhu práce v regionech a dále také snižující se alokované prostředky na APZ v posledních letech<sup>47</sup>.

### **Nedostatečně rozvinutý systém celoživotního vzdělávání**

- Nabídka na trhu práce je nedostatečná také z důvodu nedostatečně rozvinutého systému celoživotního vzdělávání. Systém negarantuje kvalitu na výstupu, množství školení a rekvalifikací a z nich generované certifikáty nejsou uznávané zaměstnavateli. Systém celoživotního vzdělávání je navíc pokřiven působením programů financovaných z Evropského sociálního fondu. Projekty, u kterých je zohledňována na prvním místě cena a plnění administrativních formalit před kvalitou, nepřináší potřebné změny v kompetencích a dovednostech obyvatel. Firmy nejsou ochotné uznávat a finančně či jinak oceňovat kompetence a kvalifikaci zaměstnanců získané mimo firmu v rámci celoživotního vzdělávání (42) (33) (38).

### **Nepřipravenost absolventů technických škol pro praxi**

- Firmy a zaměstnavatelé disponující volnými pracovními příležitostmi poptávají technicky orientovanou a vzdělanou pracovní sílu. Kromě toho požadují v čím dál větší míře, aby absolventi a nově přijímaní pracovníci byli vybaveni praktickými zkušenostmi. Řada firem musí nově naberané síly dozdělovat a po několik let jim poskytovat další podporu pro zaučení v praxi. Stále citelně chybí systém, který by včas posílil praxi vzdělávaných lidí ještě v průběhu vzdělávání. V důsledku nepodchyceného přenosu know-how starších zkušených zaměstnanců se vytrácí klíčové kompetence (33) (43) (38).

### **Nedostatečná vybavenost absolventů přenositelnými kompetencemi**

- Podle mnoha zaměstnavatelů v regionu nejsou absolventi středních a vysokých škol dostatečně připraveni po stránce měkkých kompetencí a dovedností. Mezi největší

<sup>47</sup> Zdroj: Úřad práce ČR – Krajská pobočka v Ostravě. <https://www.mpsv.cz/web/cz/vydaje-na-statni-politiku-zamestnanosti>

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

64



deficity patří také znalost cizích jazyků, především angličtiny. Školy stále preferují zažitý systém vzdělávání postavený na memorování, namísto podpory kreativity a tvořivosti a zvyšování dovedností při samostatném nebo i týmovém řešení složitějších problémů (33) (43) (38).

### **Vyšší podíl obyvatel s nevhodnou kvalifikací a nízkou motivací pracovat**

- Jednou z klíčových příčin nedostatku kvalitních zaměstnanců je nízká motivace velkého podílu nezaměstnaných k práci, nedostatek pozitivních motivačních faktorů pro zapojení se do trhu práce a existence demotivujících faktorů jako je nevyhovující systém sociálních dávek. Obyvatelé s nízkým vzděláním nadto často pocházejí z nízkopříjmových rodin bez adekvátních pozitivních vzorů. Kombinace nevhodných motivačních a demotivujících faktorů generuje vysokou míru dlouhodobě nezaměstnaných, které je obtížně umístit a se kterými je nutné individuálně pracovat a obnovovat nebo vytvářet jejich pracovní návyky (33) (43) (38).

### **Sociální problémy v kraji negativně ovlivňují pracovní trh**

- V Moravskoslezském kraji se nachází vysoký počet lidí v systému sociálních dávek a vysoký podíl domácností s příjmy pod životním minimem. Nevhodně nastavený dávkový systém dostatečně nemotivuje k práci. V kraji roste chudoba a počet sociálně vyloučených lokalit a obyvatel. Kraj má také menší podíl ekonomicky aktivní pracovní síly ve vztahu k počtu obyvatel; v regionu žije nadprůměrně velký počet obyvatel trpících nemocemi z povolání a nejvíce zdravotně postižených. V kraji roste chudoba a počet sociálně vyloučených lokalit a obyvatel, kteří v nich žijí. Exekuce jsou velkým problémem zejména v menších obcích západní části kraje (Osoblažsko, Bruntálsko, Vítkovsko). Významný podíl obyvatel (více než 15 %) zasahují exekuce také v Bruntále, Havířově a Karviné. Přispívají k tomu nejen nízké mzdy, ale i nezaměstnanost, rychlé stárnutí obyvatelstva a nárůst počtu lidí v důchodovém věku. Nezaměstnaní a osoby v důchodovém věku jsou skupinami obyvatel nejvíce ohrožené chudobou a sociálním vyloučením.
- V Moravskoslezském kraji je druhý nejvyšší počet vyplacených dávek sociální podpory v přepočtu na 1 000 obyvatel. Celkovým počtem o téměř 40 % převyšuje průměr České republiky. Nepatrně hůře je na tom pouze Ústecký kraj. Počet vyplacených dávek na podporu bydlení v přepočtu na 1 000 obyvatel je v Moravskoslezském kraji nejvyšší z celé České republiky (1 313 dávek na tisíc osob v kraji). Systém sociálních dávek a aktivní politika zaměstnanosti nejsou navzájem adekvátně provázány. Nevhodně nastavený dávkový systém také dostatečně nemotivuje k práci do určité výše příjmu ze zaměstnání, což se ještě zhoršuje v případech exekuce z pracovních výdělků.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

65

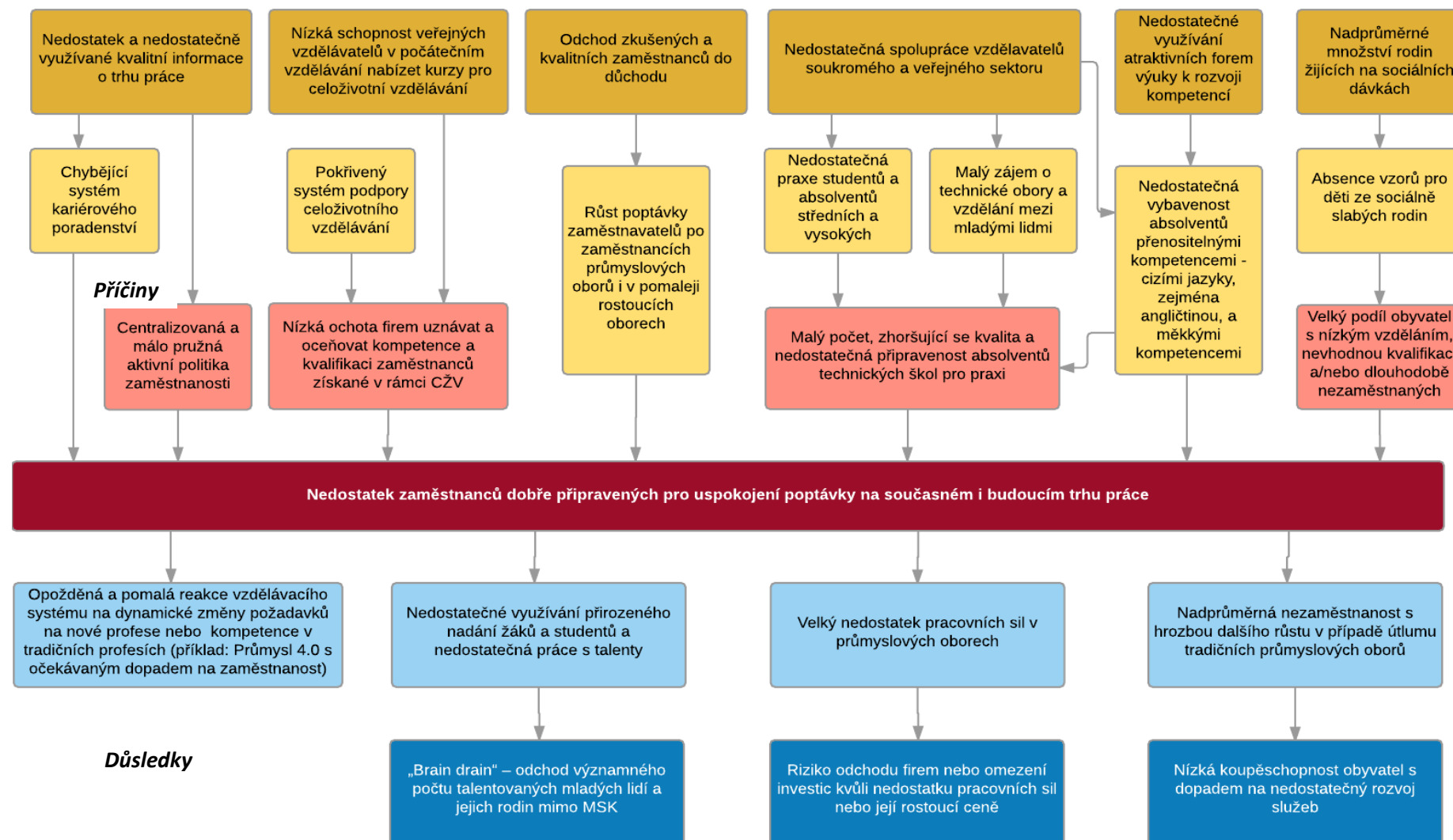


EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

**Obrázek 7: Nedostatek zaměstnanců dobře připravených pro uspokojení poptávky na současném i budoucím trhu práce v Moravskoslezském kraji**



Zdroj: Vlastní návrh

## DŮSLEDKY

### **Opožděná reakce na dynamické změny a nové trendy v tradičních profesích**

- Nevyvážený trh práce a nedostatečná přenositelnost znalostí a kompetencí je do budoucna hrozbou. Budou-li přetrvávat opožděné a pomalé reakce vzdělávacího systému, zejména v počátečním vzdělávání, na dynamické změny požadavků na nové profese nebo nové kompetence v tradičních profesích, hrozí například při nástupu nových technologií a postupů v rámci průmyslu 4.0 silný dopad na zaměstnanost a absence náhrady schopnosti generovat nové příležitosti postavené na tradičním know-how regionu.

### **Odchod talentovaných a přirozeně nadaných mladých a aktivních obyvatel z regionu**

- Pokud nebudou včas připraveny a využívány nástroje a systémy pro zvyšování motivace obyvatel vzdělávat a připravovat se v oborech, kde existuje poptávka na trhu práce a do budoucna potenciál dalšího rozvoje, hrozí regionu, že i nadále bude docházet k tzv. „brain drain“, tedy odchodu vzdělaných a talentovaných lidí nebo rodin, ze kterých pocházejí, do ekonomicky výkonnějších regionů, kde si snadněji najdou dobře placenou práci, ačkoliv by při vhodném vzdělání mohli za stejných, nebo i lepších podmínek žít a pracovat v Moravskoslezském kraji.

### **Riziko odchodu / ztráta zájmu atraktivních zaměstnavatelů a investorů**

- Nedostatečná reakce vzdělávacího systému a neúčinná spolupráce partnerů při řešení mezery na trhu práce může vést u investorů a atraktivních zaměstnavatelů k rozhodnutí o přesunu do regionů, kde bude dostatek kvalifikované pracovní síly, která bude konkurenceschopná absolventům našeho vzdělávacího systému. Zvyšuje se tím riziko dalšího nárůstu nezaměstnanosti a zhoršení sociálních podmínek pro život v kraji, především v návaznosti na další hrozící propouštění následkem útlumu tradičních průmyslových oborů. Nízká koupěschopnost obyvatel je považována za jeden z faktorů pro nízkou motivaci začít v kraji podnikat a hledat si práci v nových netradičních oborech místní ekonomiky, přestože jsou patrné rozdíly mezi různými územími kraje (např. okres Ostrava a okras Bruntál).

#### **4.3.1 Rozvojový potenciál a rizika dalšího vývoje Moravskoslezského kraje**

Tato část analýzy shrnuje ty podmínky a faktory v kraji, které nejsou přímo součástí některého ze stromů problémů, ale současně řešení problémů či využití potenciálu kraje ovlivňují. Jsou založeny na studiu dokumentů, ve větší míře však vycházejí ze strukturovaných rozhovorů.

#### **Rozvojový potenciál Moravskoslezského kraje**

- Úzká spolupráce s firmami, znalost jejich aktuálních a budoucích požadavků na kvantitu a kvalitu lidských zdrojů. Zavedení prvků duálního vzdělávání.
- Využití dlouhodobě akumulovaného know-how a dovedností v tradičních oborech k chytré re-specializaci a rozvoji nových ekonomických aktivit a nových odvětví a kvalifikací v silně se rozvíjejících oblastech IT, automotive, také letecký průmysl, bezpečnostní systémy, zbrojní průmysl, ve spojení s technologickou a znalostní přípravou na nadcházející trendy Průmyslu 4.0. Růst globální poptávky po

environmentálních technologiích – příležitost učinit z nevýhody kraje výhodu (znečištěné prostředí a znehodnocená krajina jako nová příležitost).

- Změny v dopravních procesech jednotlivých druhů dopravy (např. autonomní dopravní prostředky ve veřejné hromadné a individuální osobní dopravě) a dopravních systémech (doprava ve velkoměstech) změni poptávku po řešeních ve výrobě dopravních prostředků.
- Decentralizace výroby energie. Rostoucí význam OZE a jejich technologií.
- Nové IT technologie umožňující efektivnější organizaci a fungování ekonomiky a společnosti.
- Založením MSIC byly vytvořeny podmínky pro výraznější a systematictější podporu podnikání a podnikavosti. MSIC rozvíjí promyšlenou strukturu a nástroje, vedoucí k zahájení nebo podpoře podnikání, infrastrukturu a služby pro začínající podnikatele. Postupně vznikají řemeslné inkubátory, coworkingová centra. MS pakt pracuje na smysluplném využití existujících center vzdělávání atd.
- MSIC rovněž realizuje efektivní práci se start-ups a spin-offs.
- Reintegrace hodnotového řetězce: kolokace výrobních závodů dodavatelů s vlastními výrobními závody.
- Využití nástrojů regulace pro podporu podnikání a inovací – např. městské zóny se specifickou regulací pro usnadnění zavádění nových technologií a služeb v praxi.
- Zaměření pozornosti na využití komunitárních programů EU v období 2021-7. Velké množství prostředků pro financování potřebných investic. Národní úroveň dosud neumí tyto zdroje efektivně čerpat.
- Vytvoření komplexního systému hodnocení škol; monitorování výsledků vzdělávání.
- Využití potenciálu kvalifikovaných cizinců. Systematický Talent Attraction Management. Podpora příchodu/ návratu špičkových vědeckých pracovníků do nově vybudovaných výzkumných center. Kraj může využít potenciálu velkého počtu úspěšných rodáků žijících mimo kraj, z nichž nemalá část zvažuje návrat do rodného regionu.
- Vytváření zázemí pro nové investice (kvalitní lidské zdroje, bydlení, volný čas, letecká doprava). Možnosti nových investorů (střednědobě např. Čína). Nalézání nových trhů a posilování schopností místních firem navazovat obchodní vztahy na perspektivních trzích.
- Dokončení obchvatu Opavy a propojení Bruntálska kvalitním dopravním tahem na region jsou podle místních aktérů jedním z klíčových faktorů ovlivňujících rozhodování o investicích v těchto oblastech. Dokončení tzv. „Slezského kříže“ včetně silničního napojení na Slovensko. Výstavba vysokorychlostní trati Ostrava-Přerov.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

68



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

- Pokračování v postupném zlepšování životního prostředí a jeho jednotlivých složek, které již probíhalo v uplynulých letech a jejich propojení s výzkumnými a vývojovými aktivitami a tvorbou pracovních míst v tzv. „green economy“. Využívání zdevastovaných ploch a brownfields. Modernizace v oblasti efektivnějšího využívání energií a s tím spojený rozvoj ekoinovací a technologií orientovaných na energetickou účinnost a ochranu prostředí (průmysl, veřejná správa, domácnosti).
- Image kraje je dlouhodobě systematicky poškozováno posilováním stereotypního obrazu kraje trápícího se s nezaměstnaností a smogem. Pro systematictější podporu dobrého image kraje a zlepšení pozitivního obrazu regionu se vyslovují prakticky všichni klíčoví aktéři a považují tento problém za jednu z příčin nižší atraktivity bydlení v kraji pro mladé, aktivní kvalifikované obyvatelstvo a jejich odchodu do jiných krajů.
- Vnímání, hodnocení a řízení rizik. Větší úloha kraje spolupracujícího s klíčovými hráči. Posílení leadershipu za účelem dosahování strategických cílů. Zaměření na několik dobře vybraných priorit (např. v oblasti nových odvětví) a jejich konsensuální přijetí.
- Větší důraz na dosažené výsledky projektů podpořených z prostředků EU. Zvýšení efektivity a účinnosti jejich využití a lepší vzájemné provázání intervencí k dosažení větších změn.
- Rozvoj technologií a podpory pro „chytrá města“ (Smart cities).
- Využití útlumu těžby uhlí k opatřením v oblasti ŽP (důlní vody, OZE – tepelná čerpadla, ad.), za využití specifických zdrojů podpory (např. uhelná platforma).

#### **Rizika budoucího ekonomického rozvoje Moravskoslezského kraje**

- Odchod největších zaměstnavatelů z regionu – uzavření jejich aktivit v regionu a s tím zánik významného počtu pracovních míst pro specificky kvalifikované pracovníky.
- Rizika ve vývoji globální ekonomiky a závislosti ČR na vývoji hospodářství v EU, zejména Německu. Ohrožení v oblasti hutnictví (Čína) a navazujících odvětvích (strojírenství, investiční celky). Oslabující východní trhy, zejména Rusko (nedostatek finančních zdrojů politický neklid).
- Narůstající problémy regionálního uhelného a metalurgického průmyslu, které mohou návazně negativně ovlivnit sociální a ekonomickou situaci v regionu včetně možného omezení VaVal aktivit u některých, především českých firem. (40)
- Rostoucí konkurence východoasijských zemí v průmyslových odvětvích založených nejen na levné pracovní síle, ale i na znalostně a technologicky náročných aktivitách.
- Slabá inovační poptávka veřejného sektoru – stát a veřejná správa nepodporují inovativní řešení v oblasti své působnosti, nezadávají je potenciálním dodavatelům.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

69



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

- Zejména konkurence slezského Polska ve spojitosti a hutnictvím, ale rovněž na globálních trzích. Globální vývoj v komoditách.
- Přetrvání nemotivujícího sociálního systému a neflexibilního trhu práce.
- Klimatické změny a z toho plynoucí rizika, například déletrvající sucho a nedostatek užitkové vody pro průmysl.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

70



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

#### 4.4 Problémová analýza pro restrukturalizaci Karlovarského kraje

Předkládaná problémová analýza představuje syntézu získaných poznatků a analytických zjištění popisující problémy a potřeby kraje související s jeho restrukturalizací, která jsou analyticky podložena v úvodní makroekonomické analýze a řadou dalších zdrojů<sup>48</sup>.

Na základě dostupných zjištění a analytických závěrů byly jako hlavní problémy nízké míry hospodářského růstu a zaostávání Karlovarského kraje identifikovány následující problémové okruhy/dílčí problémové oblasti:

- **Stále nedostatečný příliv přímých zahraničních investic, mezi nimiž převažují firmy s nízkou přidanou hodnotou**
- **Slabý a málo výkonný domácí podnikatelský sektor**
- **Nízká vzdělanost a kvalita, nevhodné oborové zaměření a nedostatek osob na trhu práce**
- **Nedostatečně využitý potenciál lázeňství a cestovního ruchu pro růst konkurenceschopnosti kraje**

Výše uvedené problémy jsou nejvýznamnějšími rysy oblastí přímo souvisejících s restrukturalizací Karlovarského kraje, které charakterizují současný stav krajského hospodářství a jsou také příčinami jeho pomalé a zatím málo úspěšné restrukturalizace. Problémové oblasti nelze chápat odděleně, protože jsou vzájemnými vazbami silně propojeny a jejich jednotlivé dílčí aspekty se navzájem ovlivňují a dále na situaci v kraji působí. Proto i případné navrhované intervence, které by měly řešit příčiny těchto problémů, musí být komplexní a působit synergicky.

Prvotní příčiny **nízké míry hospodářského růstu a trvalého zaostávání kraje za ostatními regiony ČR** lze hledat již ve stavu a strukturálních charakteristikách ekonomiky na počátku 90. let. Karlovarský kraj vstupoval do období transformace s velmi specifickou strukturou ekonomiky, kterou charakterizovala především:

- Vysoká specializace na odvětví výroby nekovových minerálních výrobků (porcelán, keramika, sklo, stavební hmoty), které fungovaly jako hnací odvětví pro celou regionální ekonomiku (2) (44) (3) (4).
- Na tato odvětví byly navázány i další obory jako např. strojírenství a kovodělný průmysl, jejichž výstupy sloužily jako vstupy do výše uvedených hnacích odvětví; v kraji byla významná další odvětví, těžba a energetika, která procházela po r. 1990 útlumem (44) (3) (4).
- Tato specializace se vyznačovala vysokou energetickou a surovinovou náročností a poměrně velkou poptávkou po méně kvalifikované pracovní síle.

---

<sup>48</sup> Kompletní seznam zdrojů, které byly použity pro vypracování problémové analýzy, je uveden na konci dokumentu a jednotlivá tvrzení a zjištění problémové analýzy na tyto dokumenty odkazují.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

71



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

- Ekonomiku kraje (stejně jako celé ČR) charakterizovala vysoká míra zaostalosti v technologickém vybavení, strategickém řízení, obchodování a přístupu na trhy mimo země tzv. východního bloku a v dalších aspektech podnikání (3).

V těchto tradičních odvětvích převládaly velké domácí firmy, které byly již na počátku 90. let ve fázi stagnace (3) (4). Příčinou byla především dlouhodobě neudržitelná vysoká energetická náročnost jejich provozů a klesající poptávka na trzích po jejich výrobcích. Jejich negativní vývoj ještě více umocnila nutnost orientovat se po rozpadu východního bloku na nové trhy, a to jak ve smyslu produktovém, tak i geografickém. Problémy pocítily i firmy v návazných odvětvích, které byly úzce spjaty s hlavní specializací kraje a bylo pro ně těžké se rychle reorientovat na jiné trhy zejména kvůli absenci know-how a technických a tržních kompetencí potřebných ke změně orientace svého podnikání. **Rozpad původních hodnotových řetězců a nutnost reorientace podniků na nové trhy, která neproběhla příliš úspěšně a jejímž důsledkem byl často i downgrade ekonomických aktivit firem ve smyslu změny zaměření výroby z finálních produktů na dílčí méně sofistikovanou produkci zakázkové povahy s nižší přidanou hodnotou (3) (4), byly jednou z hlavních vnitřních příčin slabého hospodářského růstu kraje.**

Restrukturalizace oborů podobných jako v Karlovarském kraji (výroba porcelánu, textilní výroba, lázeňství) probíhala nejpozději od 1. poloviny 80. let v sousedních bavorských příhraničních územích (45). Tam byla vcelku úspěšná, tamější firmy se dokázaly přizpůsobit nově vznikající poptávce (a ztrátě konkurenceschopnosti tradičních výrobků, např. spotřebního porcelánu). Karlovarské firmy však přicházely na již vytvořené, náročné a obsazené trhy a jejich transformace – i kdyby k ní měly větší zdroje a příležitosti – tak byla a je značně obtížnější.

**Druhým, zásadním faktorem, byl nízký příliv zahraničních investorů (PZI).** Ten pramenil z nedostatku atraktivních domácích firem s růstovým potenciálem vhodných pro převzetí zahraničními investory (3). a zároveň nedostatečnou atraktivitou kraje pro příliv silných, nových investorů. Blízkost Německa a relativně nízká cenová hladina však zapříčinila **příchod převážně výrobních aktivit menších až středních německých firem**, jejichž produkce se vyznačovala nízkou přidanou hodnotou, malou technologickou náročností a využíváním málo kvalifikované pracovní síly (45) (44). Tyto firmy zaplnily mezeru na trhu, a proto ekonomika kraje ještě během 90. let vykazovala hospodářský růst téměř srovnatelný s průměrem Česka, a především se zde udržovala velmi nízká míra nezaměstnanosti (2) (44). **Spolu s nedostatkem ploch připravených pro nové investory (tzv. greenfields) a nízké vzdělanostní a kvalifikační úrovni obyvatelstva to byly hlavní důvody, proč se kraji téměř vyhnula druhá vlna PZI směřujících do Česka po roce 2000 (2).** A právě **zahraniční investice druhé vlny, přicházející do ČR od 2. poloviny 90. let a vrcholící v 1. polovině následujícího desetiletí, byly hlavním tahounem výrazného ekonomického růstu většiny ostatních regionů Česka mezi roky 2003 a 2007.** Zahraniční firmy nejen dosahovaly lepších ekonomických výsledků (5), ale také využívaly české firmy jako své subdodavatele, kteří tak

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

72



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



získali přístup na trhy i ke specifickým znalostem a technologiím a v neposlední řadě zaměstnanci PZI získávali cenné zkušenosti z prostředí globálního byznysu, které mohli využít například v další podnikatelské kariéře<sup>49</sup>.

Rozpad původních hodnotových řetězců, ne zcela úspěšná transformace krajské ekonomiky a největších firem regionu, nízký příliv PZI a jejich specifická povaha a malá podnikavost jsou hlavními faktory **nízké inovační výkonnosti krajské ekonomiky** (zejména pak technických inovací vyšších řádů) a **malého rozsahu výzkumných a vývojových aktivit v podnikatelském sektoru**. To brání rychlejšímu růstu produktivity krajské ekonomiky a je jednou z hlavních příčin slabého a v porovnání s ostatními kraji ČR podprůměrného hospodářského růstu kraje v posledních 20 letech.

Zde je třeba hledat původ hospodářských problémů kraje, které se v posledních zhruba 20 letech ještě více prohlubovaly a byly hlavním faktorem ekonomického zaostávání kraje oproti ostatním regionům ČR. Přispěla k tomu také hospodářská krize v letech 2009, která v dalších letech zastavila již tak velmi pomalý ekonomický růst, a také dlouhodobý úpadek velkých tradičních firem v kraji, z nichž některé stále ještě procházejí restrukturalizací spojenou s omezováním výroby (3). To se projevuje ve stagnaci exportní výkonnosti kraje a ve špatném postavení firem na trzích (44) (3) (46). Kraj se tak stává stále méně atraktivní pro nové investory i pro vzdělané a mladé obyvatele, kteří z kraje odchází a podporují rychlé stárnutí populace a pokles počtu obyvatel v produktivním věku (2) (45), což vytváří značnou budoucí hrozbu pro vývoj na trhu práce. Většina firem v kraji navíc staví svou konkurenční výhodu na nízkých výrobních nákladech, importování cizího know-how a zprostředkovaného přístupu na trh skrz mateřské firmy nebo zahraniční odběratele namísto systematické tvorby znalostí a inovací a jejich zhodnocování na trzích skrz vlastní obchodní činnost. Inovace pro velkou část z nich slouží jako nástroj, jak dohnat konkurenci na trhu a nevytváří tak dlouhodobou perspektivu pro vytváření nových kvalitních pracovních míst (3). Ekonomickou výkonnost kraje oslabuje také vyjíždka za zaměstnáním do SRN<sup>50</sup>, byť její vliv je menší než u dříve zmíněných faktorů. Předpokladem však je, že za prací vyjíždějí především více kvalifikovaní pracovníci s lepšími dovednostmi, kteří pak na trhu práce v kraji chybí.

### Problémový okruh 1: Malý příliv přímých zahraničních investic

Velký význam zahraničních firem pro rozvoj české ekonomiky dokazuje řada studií<sup>51</sup>. Pobočky zahraničních firem dosahují řádově vyššího růstu produktivity a exportu než domácí firmy a přispívají také k transferu znalostí, technologií a kompetencí do české ekonomiky (5).

<sup>49</sup> Průzkumy z jiných krajů nebo na úrovni ČR (Mapování inovační kapacity 2014+) ukazují, že právě zaměstnanci působící na vyšších pozicích v českých pobočkách zahraničních firem jsou často zakladateli technologicky orientovaných rychle rostoucích firem v nových progresivních oborech

<sup>50</sup> Dle dat ČSÚ ze Sčítání (2011) vyjíždí za prací do zahraničí z kraje zhruba 2 tisíce osob (předpokladem je že neoficiálně je toto číslo mnohem vyšší), což představuje 4,1 % všech vyjíždějících za prací a v porovnání s průměrem ČR (1,8 %) je to více než dvojnásobek (SLDB Karlovarský kraj – analýza výsledků 2011).

<sup>51</sup> Např. Analýza věcných priorit a potřeb oblastí v působnosti MPO v programovacím období 2014+; Mapování inovační kapacity 2014+ (TAČR)

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

73



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

V neposlední řadě představují klíčové odběratele pro řadu domácích firem, které fungují jako jejich subdodavatelé.

**V Karlovarském kraji v porovnání s ostatními regiony Česka je stav PZI absolutně i relativně nízký, i když se v poslední době významně zrychlil. Připravovaná strategická investice BMW představuje významný transformační impuls.**(2). Velká část zahraničních investorů přišla do kraje již v první polovině 90 let, a to zejména díky blízkosti Německa, dobré průmyslové tradici a nízké ceně pracovní síly. Těmito investory byly většinou menší až střední firmy, které se orientovaly především na výrobní a montážní aktivity s nízkou přidanou hodnotou a malou inovační a technologickou náročností (45) (3). V období po roce 2000 do Česka proudila hlavní vlna PZI, Karlovarskému kraji se však z řady důvodů vyhnula (jejich popis viz text dále). Dokládají to i statistické údaje o výši PZI, kdy v ČR mezi roky 2002 a 2007, tj. v období silného ekonomického růstu, stoupla jejich kumulovaná hodnota o 100 %, v Karlovarském kraji pouze o 20 %.

**Od r. 2013 do současnosti je tempo růstu PZI rychlejší a je podobné jako v Moravskoslezském kraji. Stav PZI přepočtený na obyvatele se podobá Ústeckému kraji, pozice Karlovarského kraje z pohledu PZI se tedy v posledních letech významně zlepšila. Tempo růstu je však stále pomalejší, než je průměr za ČR a v přepočtu na obyvatele má Karlovarský kraj spolu s Ústeckým krajem stále nejméně přímých zahraničních investic.**

Kraj už také nemá ve srovnání s dobou před 4-5 lety nedostatek průmyslových ploch pro investory – ať už domácí nebo zahraniční. Rozšířená průmyslová zóna v Chebu (130 ha) a nově vzniklé průmyslové zóny Přátelství (16 ha) a Silvestr (15,5 ha) jsou postupně zasídlovány investory, ať už se jedná o nově příchozí nebo rozšiřující svou výrobu v kraji.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

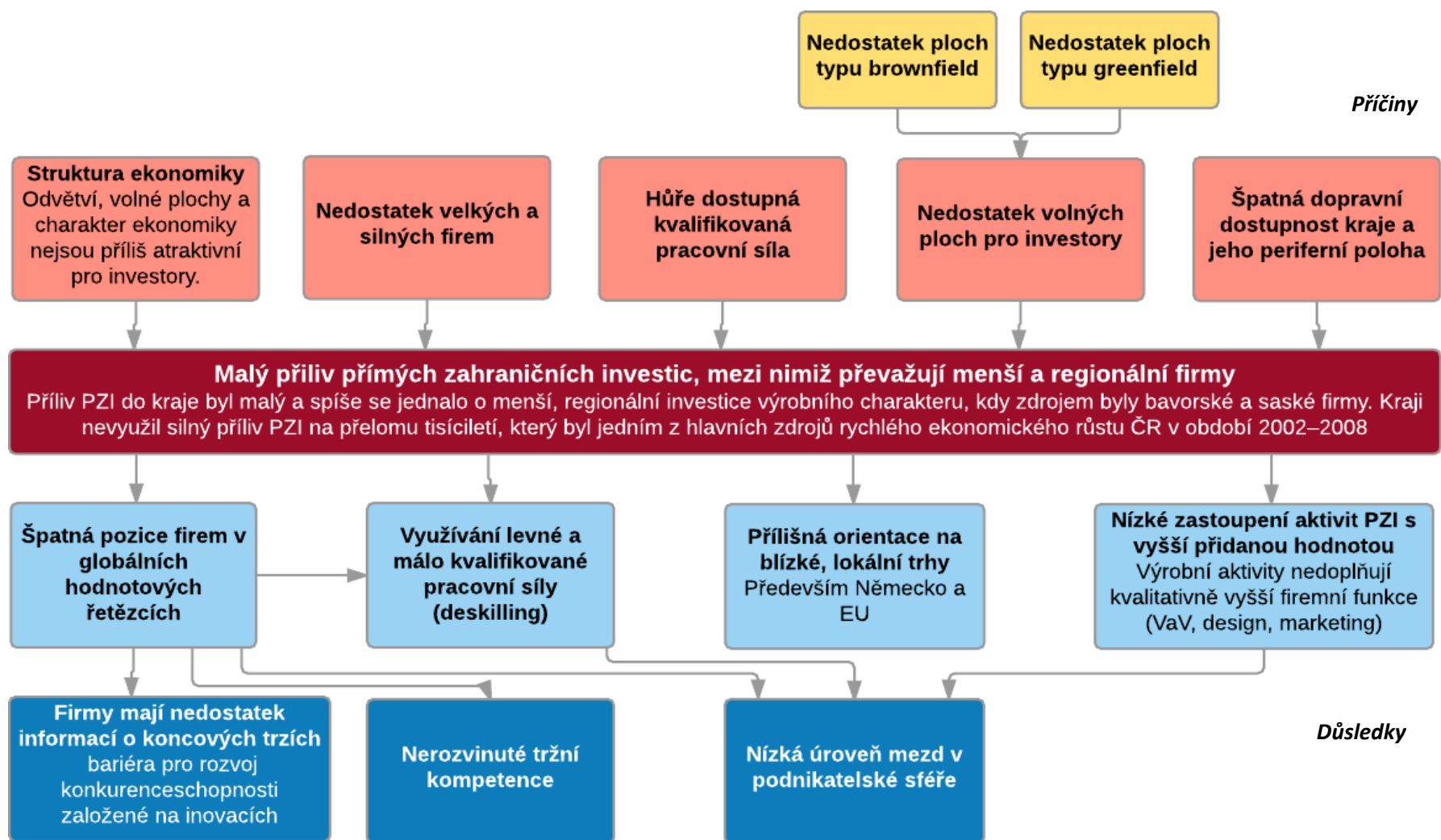
---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

74

Obrázek 8: Malý příliv přímých zahraničních investic v Karlovarském kraji



Zdroj: Vlastní návrh

## PŘÍČINY

- Výše popsaná **struktura ekonomiky a podmínky, s kterými vstupoval kraj do transformačního období, nepodporovaly příliv strategických zahraničních investorů**. Ekonomika závislá na hnacích odvětvích, jimiž byla výroba porcelánu, skla, stavebních hmot, textilu a těžba pro ně nebyla dostatečně atraktivní. Zahraniční investoři rozpoznali, že ekonomika kraje stojící na odvětvích s vysokou náročností na energii a pracovní sílu a nejasnou poptávkou po jejich výrobcích, není v prostoru střední Evropy dlouhodobě udržitelná. Zároveň domácí firmy nedisponovaly dostatečně specifickým a strategickým know-how technické nebo obchodní povahy, které by dokázalo zahraniční investory přitáhnout (47).
- Vzhledem k velikosti a struktuře krajské ekonomiky zde bylo **velmi málo velkých a dostatečně silných domácích firem**, které by byly atraktivní pro převzetí zahraničními investory, případně by generovaly příliv nových zahraničních firem, které by je využívaly jako své subdodavatele. Jedním z mála případů jsou sokolovské chemické závody, do kterých vstoupil strategický a silný zahraniční investor (nyní je tento závod součástí nadnárodního koncernu Synthomer) nebo firma Witte Automotive Nejdek, která patří mezi největší zaměstnavatele v kraji a zároveň se jedná o jednu z mála firem, jež se v rámci koncernových aktivit podařilo přilákat i vyšší podnikové funkce a aktivity s vyšší přidanou hodnotou (konkrétně konstrukčně-vývojové oddělení).
- Zahraniční investory dlouhodobě odrazuje také **špatná dopravní dostupnost Karlovarského kraje, který nedisponuje přímým napojením na českou ani německou dálniční síť** (na rozdíl např. od sousedního Plzeňského kraje). Určitou roli zde sehrála také periferní **poloha kraje a jeho malá populační velikost s absencí silného ekonomického centra**.
- Negativním faktorem vedle zhoršené dopravní dostupnosti je také **zhoršená dostupnost kvalifikované pracovní síly** (3) (46), která je klíčovým předpokladem pro rozvoj nových aktivit, a to zejména těch s vyšší přidanou hodnotou. Od roku 2015 se výrazně snížila nezaměstnanost, a dnes patří (na úrovni kraje) mezi nejnižší v ČR. Částečně je to patrně dáno finanční atraktivitou a dostupností pracovních míst v sousedním Bavorsku. Tak je dále snižován počet disponibilních lidských zdrojů na trhu práce a nedostatek volné pracovní síly se prohlubuje.
- Z kraje také odcházejí lidé do jiných krajů v míře, která je největší ze všech strukturálně postižených krajů, a nedostatek pracovní síly je dále prohlubován stárnutím populace, které mimo jiné způsobuje také ztrátu kvalifikovaných odborníků v technických profesích v tradičních či na ně navázaných odvětvích, kterou je obtížné nahrazovat. Tento proces bude v příštích letech kvůli nepříznivému demografickému vývoji dále pokračovat.

## DŮSLEDKY

- **Zahraniční firmy, které přišly do kraje, se orientují především na výrobu dílčích jednodušších komponent a dílů s malou technologickou náročností**. Tyto produkty vstupují do hodnotových řetězců na nízké úrovni a hlavním konkurenčním faktorem takových výrobců je efektivita a cena. Ovšem **tato konkurenční výhoda není s rozvojem a industrializací méně rozvinutých zemí dlouhodobě udržitelná. Povaha aktivit zahraničních firem v kraji ztěžuje možnost příchodu kvalitativně vyšších podnikových funkcí** (vývoj, marketing, strategické řízení) **a to z důvodu malé**

**rozhodovací autonomie** těchto poboček a pozice v hierarchii mateřské společnosti, což jsou faktory ovlivňující typ podnikatelských aktivit, které tyto společnost vykonávají. Často je celý výrobní proces řízen ze zahraničí (od dodávky materiálu, vývoje technologií až po prodej výrobků), což ztěžuje např. využití domácích firem jako subdodavatelů, případně rozvoj vlastních nových produktů a přímý vstup na trhy. **Přínos těchto firem pro ekonomiku kraje je tak z dlouhodobějšího pohledu nižší** a jejich malá zakořeněnost v krajské ekonomice může zvyšovat hrozbu jejich odchodu z regionu.

- **Relativně špatná pozice firem v hodnotových řetězcích vede k omezenému přístupu k informacím o koncových trzích a zákaznících, což negativně ovlivňuje možnosti firem rozvíjet nové produkty a nepřispívá k budování růstových ambicí majitelů firem.** Tyto faktory vedou k omezenému rozvoji tržních kompetencí firem i klíčových osob jak v domácích, tak v zahraničních firmách. Právě malý počet zahraničních firem působících na vyšších stupních hodnotových řetězců přispívá k nedostatku tržních kompetencí a snižuje možnost přenosu pozitivních vedlejších efektů do lokální ekonomiky v podobě zakládání nových rychle rostoucích firem založených bývalými manažery nadnárodních společností nebo technickými pracovníky firem z vyšších pozic.
- Jelikož většina zahraničních firem v kraji je pobočkami německých společností, je jejich **export orientován především na Německo, případně další státy EU** (44) (3) (4). Často jde přitom o obchod vnitropodnikové povahy, kdy produkce finálního výrobku, jeho kompletace a prodej, tedy aktivity s vysokou přidanou hodnotou, probíhají již u mateřské firmy v zahraničí.
- **Tento typ zahraničních investic spolu s nízkou mírou nezaměstnanosti a nepřipravenými investičními plochami přispěl k tomu, že ve druhé vlně přílivu PZI do ČR po roce 2000, byl kraj novými strategicky významnými investory až na výjimky opomíjen** (3) (4). Často přitom v té době přicházely do Česka investice s vyšší přidanou hodnotou technologicky a inovačně založených firem. **Zahraníční investoři se tak v Karlovarském kraji nepodíleli na vnitřní restrukturalizaci ekonomiky v takové míře, jako tomu bylo v jiných regionech ČR.** Tento stav se v posledních letech změnil, do kraje přicházejí noví, často menší investoři. V letech 2015-2017 byla přibližně polovina investic do základního kapitálu a jen menší podíl představoval reinvestovaný zisk.
- **V Karlovarském kraji je v důsledku horších podmínek a malého počtu významnějších PZI na které by mohl navazovat málo významný i v ČR zatím slabý trend příchodu PZI s vyšší přidanou hodnotou** (konstrukce, vývoj, výjimečně, výzkum apod.), přestože lze najít i dobré příklady tohoto druhu (např. Witte Automotive, Synthomer, Astos).
- Rozvoj jednoduššího, spíše montážního typu výrobních aktivit zahraničních firem vedl k **masivnímu využívání levné a málo kvalifikované pracovní síly** (3). V té souvislosti byla na trhu práce v kraji nedostatečná poptávka po osobách s vyšším

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

77



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

vzděláním a kvalifikací, případně dochází k tzv. deskillingu neboli snižování požadavků na kvalitu pracovníků. To jsou faktory, které dále přispívaly k odchodu vysoce kvalifikovaných odborníků mimo kraj a také k degradaci dovedností u technických pracovníků na nižších výrobních pozicích.

## Problémový okruh 2: Slabý a málo výkonný domácí podnikatelský sektor

Výkonnost domácích firem v Karlovarském kraji výrazně zaostává za podniky pod přímou zahraniční kontrolou (3). Většinu z domácích firem lze zařadit do segmentu stagnujících či upadajících firem. Jejich výkonnost má v posledních 15 letech menší růstovou dynamiku, než je tomu u poboček zahraničních firem (44) (3) (46) (48). **Většina velkých domácích podniků v kraji působí především v tradičních odvětvích (výroba porcelánu, skla, textilních výrobků, stavebních hmot, strojírenství, těžba), které procházely nebo stále ještě prochází fází restrukturalizace spojenou s poklesem objemů výroby i zaměstnanosti.** Tyto firmy z tradičních odvětví byly nuceny hledat nové produkty a trhy, modernizovat technologii výroby a zvyšovat svou produktivitu. To se často neobešlo bez razantního snížení počtu zaměstnanců a úrovně tržeb. Proto se některé z nich v minulosti propadly ze skupiny velkých do segmentu středních firem.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

78

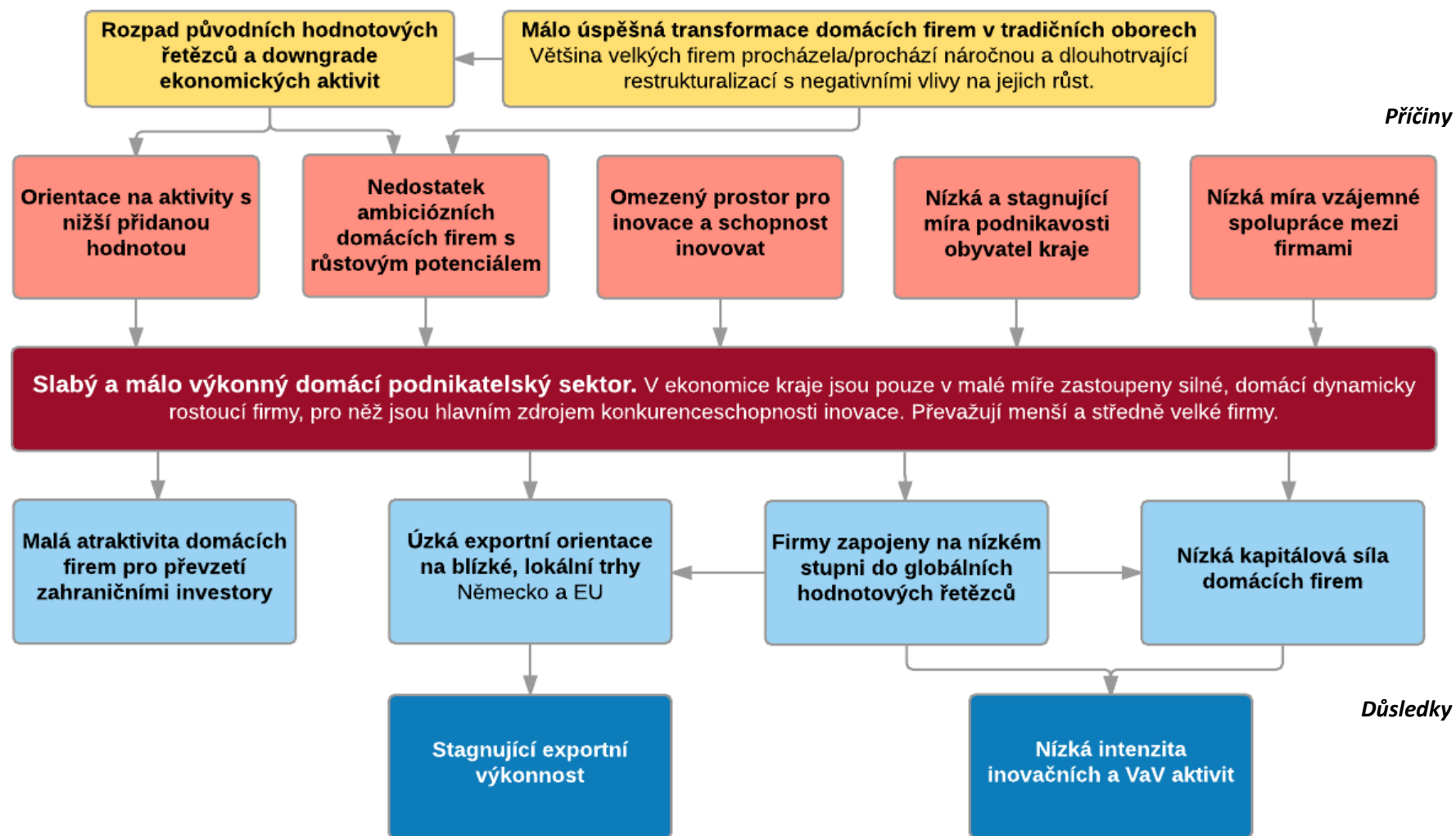


EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Obrázek 9: Slabý domácí podnikatelský sektor v Karlovarském kraji



Zdroj: Vlastní návrh

Ekonomiku kraje tvoří kromě skupiny velkých domácích firem, které procházely a některé z nich stále ještě prochází složitým obdobím, především menší a střední firmy. Mezi nimi se nachází i podniky s růstovým potenciálem, byť zatím naplno nevyužitým. **Během uplynulých let však žádná z malých a středních domácích firem<sup>52</sup> neprošla tak dynamickým vývojem, aby se z ní stal významný aktér v hospodářství kraje a do současnosti se tento stav nezměnil.** Celkově je podíl malých a středních růstových firem na ekonomice kraje spíše menší. Ovšem **právě tyto malé a střední firmy s růstovým potenciálem mohou být budoucími tahouny regionální ekonomiky a výrazně přispět k úspěšnému dokončení ekonomické restrukturalizace regionu.**

Společným znakem většiny domácích průmyslových firem v Karlovarském kraji je, že jejich **produkce je silně závislá na poptávce od zahraničních společností působících v Česku, případně v Německu či dalších státech střední a západní Evropy, neboť jejich výrobky vstupují jako meziproducty do výrobních řetězců ale na nižších úrovních jako dílčí komponenty či moduly s nízkou přidanou hodnotou.** Produkce takových firem má velmi často povahu zakázkové výroby. Pouze velmi málo domácích firem se soustředí na výrobu finálních produktů určených přímo pro koncové zákazníky a jsou to především podniky z tzv. low/medium-tech oborů výroby porcelánu, keramiky, dřevovýroby nebo potravinářství, tedy odvětví v pokročilé fázi zralosti s nižší znalostní a inovační intenzitou, resp. s nižší potřebou vlastního nebo externího VaV.

## PŘÍČINY

- V důsledku dynamických a překotných změn v první polovině 90. let a v kombinaci s méně atraktivní skladbou podnikového sektoru pro zahraniční investory probíhala či v některých případech stále ještě probíhá málo úspěšná transformace domácích firem v tradičních oborech (3). Většina velkých firem působících na méně dynamických/tradičních trzích procházela **náročnou a zdlouhavou restrukturalizací a také změnou majetkových poměrů při privatizaci, které se negativně promítly do jejich ekonomické výkonnosti.** Zároveň se nedokončený proces restrukturalizace negativně projevil i v období silného růstu české ekonomiky mezi roky 2015-2018, kdy firmy v kraji nedokázaly v plné míře příznivé podmínky k růstu a zaostávání ekonomiky kraje nejen za průměrem Česka, ale i za ostatními strukturálně postiženými kraji dále pokračovalo (2). Podle HDP na zaměstnance, což je určitou aproximací produktivity, se odstup kraje od dalších krajů zhoršuje, a přes všechny investice posledních let se tedy zdá, že konkurenceschopnost kraje se snižuje.
- Přejít na tržní ekonomiku v 90. letech totiž vyvolal rozpad původních hodnotových řetězců, které nebyly schopné přežít v původní formě v nových podmínkách. Před rokem 1989 řada firem v kraji vyráběla koncové produkty (porcelánové výrobky, sklo, textil) nebo byly na tyto výrobce navázány jako subdodavatelé. **Na vedoucí (hnaní) odvětví výroby porcelánu, keramiky, skla a stavebních hmot, těžby a energetiky byla navázána další (hnaná) odvětví jako specializované strojírenství** (průmyslové pece, těžké a důlní strojírenství). Změny v 90. letech zapříčinily **posun těchto firem v hodnotových řetězcích na nižší úroveň k výrobě dílů či méně složitých modulů.** Příčinou bylo to, že firmy byly nuceny obměnit své produktové portfolio a orientovat se na jiné zákazníky, což při absenci vlastních tržních kompetencí, cenovém gradientu ve výrobních nákladech a poptávce po subdodávkách méně sofistikovaných meziproductů zejména z Německa vedlo k rozvoji této funkční specializace. **Problémy**

<sup>52</sup> Tím jsou myšleny firmy, které vznikly a jsou řízeny z ČR



**a útlum hnacích odvětví v období transformace a „downgradingu“ ekonomických aktivit, které u některých firem trvají do současnosti, dolehly i na řadu firem v dalších podpůrných oborech (3) (4) a tato situace se mění jen pomalu.**

- Právě přesun velké části firem na nižší pozice v hodnotových řetězcích a častá absence růstových ambic představitelů a majitelů firem zapříčiňuje **orientaci podniků na aktivity s nižší přidanou hodnotou** (49). Ty představuje především zakázková výroba pro odběratele v Německu a na dalších západních trzích, které prostřednictvím majetkových či obchodních vztahů silně ovlivňují rozhodování a možnosti rozvoje domácích firem, které mají velmi malé možnosti proniknout blíže k finálním zákazníkům a informacím o vývoji na koncových trzích, což jim ztěžuje vyvíjet a prodávat vlastní produkty s vyšší přidanou hodnotou.
- Výše uvedené procesy v krajské ekonomice výrazně snížily motivaci a zejména prostor firem inovovat, zejména pracovat na technických inovacích vyšších řádů, které jsou nejvíce spojeny s potřebou vlastního či s externími partnery realizovaného výzkumu a vývoje. Závislá pozice v hodnotových řetězcích, zakázková povaha výroby a nedostatek informací o koncových trzích jsou hlavními limitujícími faktory, které velmi omezují inovační úsilí firem v kraji a „degradují“ ho zejména na dílčí inovace sloužící k dohánění konkurence, snižování nákladů a zvyšování efektivity výroby.
- Kvůli nízké míře podnikatelské aktivity **v kraji nevzniklo dostatečné množství nových, malých firem, které by nastartovaly dynamickou růstovou fází a alespoň zbrzdily ekonomické problémy regionu a pomohly nastartovat rychleji proces ekonomické restrukturalizace.** S tím souvisí také **menší růstové ambice menších a středních domácích firem**, které upřednostňují zachování současného stavu a nejsou ochotny ve větší míře riskovat (3). Volně dostupná statistická data sice ukazují na relativně vysoký počet podnikatelů v kraji, ale to souvisí s rozvinutým sektorem služeb (pohostinství, ubytování, maloobchod), kde převažuje větší počet menších firem a kde je často místo zaměstnávání využíváno výhod práce jako OSVČ.
- Poměrně rozšířeným znakem domácích firem v kraji (a nejen zde) je **malá ochota a důvěra ve vzájemnou spolupráci a soustředění se pouze na vlastní zdroje a schopnosti.** Firmy tím často ztrácí možnost získat důležité synergické efekty a impulsy pocházející ze spolupráce s oborově blízkým či vzdáleným partnerem. Přitom Karlovarský kraj disponuje řadou rozvojových oblastí, kde by případná spolupráce mohla přinést otevření nových trhů či posílení těch stávajících – např. geotermální energie a energie z biomasy, recyklace a využívání druhotných surovin, cestovní ruch a komplexní propojení všech jeho produktů a další (44) (47) (3).

## DŮSLEDKY

- **Důsledkem výše zmíněné odvětvové specializace a problémů, které postihly velké domácí firmy, byla malá poptávka zahraničních investorů po převzetí**

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

81



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

**domácích firem v kraji** (2). Zahraniční firmy si dobře uvědomovaly rizika a hrozby, které skýtal vstup do firem v tradičních odvětvích kraje, a svůj zájem orientovaly na jiné segmenty.

- Slabá úroveň domácího sektoru firem souvisí i s jejich **nepříznivou a závislou pozicí v hodnotových řetězcích**. Pro domácí firmy bylo v 90. letech přirozené využít k přístupu na nové trhy zahraniční firmy jako své odběratele. Tato pozice ovšem neumožňuje dostat se blíže k zákazníkům a informacím o koncovém trhu a jeho požadavcích. Řada podniků v kraji ustrnula v této vývojové fázi, která je charakteristická zakázkovou výrobou především pro německé odběratele (44) (47) (3). **Úzká orientace na určité teritorium či odběratele ve spojení se standardizovanou povahou výrobních aktivit s sebou nese riziko, že taková firma je svým odběratelem tlačena zejména k cenové konkurenceschopnosti a může být snadno nahrazena jiným dodavatelem**. Současně prostor pro vlastní inovace těchto firem je silně omezen a redukován v podstatě pouze na snižování výrobních nákladů často pomocí nákupu cizích technologií. To se negativně projevuje na ekonomické výkonnosti kraje a budoucím růstovém potenciálu firem, ale také na poptávce po vysoce kvalifikovaných odbornících.
- **Slabost endogenního firemního sektoru, jeho oborová specializace, výše popsaná závislá pozice firem v hodnotových řetězcích a také obecně nízká míra podnikavosti neumožňuje v kraji výrazněji rozvinout znalostní a inovační aktivity**. V kraji je malá a oborově fragmentovaná „kritická masa“ firem a hospodářských aktivit, které generují inovační poptávku a celkový inovační potenciál je i proto nízký. Rozvoji inovačních aktivit brání také samotná slabost a nízká kapitálová síla firem a malá motivace tyto problémy firem změnit (3) (46).

### **Problémový okruh 3: Nízká vzdělanost a kvalita, nevhodné oborové zaměření a nedostatek osob na trhu práce**

**Nízká vzdělanostní úroveň obyvatelstva a kvalifikační struktura osob na trhu práce a absolventů je jedním z klíčových problémů Karlovarského kraje, který má řadu multiplikačních efektů zasahujících do fungování mnoha dalších oblastí ekonomiky a společnosti a je jednou z významných bariér pro úspěšnou restrukturalizaci krajského hospodářství**. Karlovarský kraj má spolu s Ústeckým nejhorší vzdělanostní úroveň mezi regiony v Česku, téměř čtvrtina osob starších 15 let má pouze základní vzdělání a jen 8 % populace tvoří vysokoškolsky vzdělaní obyvatelé (2). Navíc se tento nepříznivý poměr v čase nijak výrazně nezlepšuje.

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

82

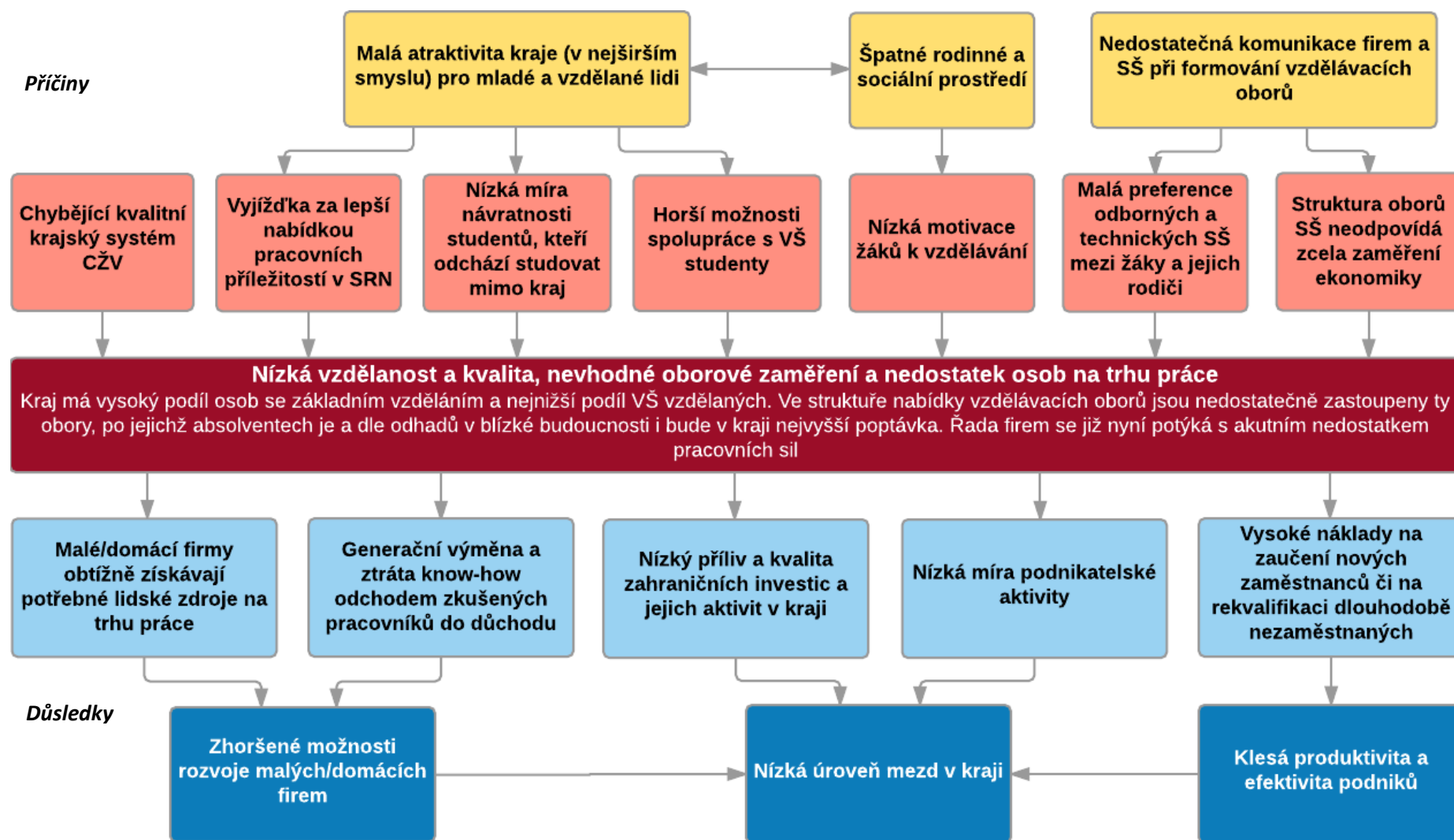


EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Obrázek 10: Nízká vzdělanost a kvalita, nevhodné oborové zaměření a nedostatek osob na trhu práce v Karlovarském kraji



Zdroj: Vlastní návrh

**Problémem je také kvalita a oborové zaměření středních škol v kraji. Největší nesoulad je mezi odvětvovou strukturou zaměstnanosti a nabídkou vzdělávacích programů SŠ v oblasti technických a průmyslových oborů.** Naopak největší převis nabídky vzdělávání nad současným i odhadovaným počtem pracovních míst do roku 2020 bude v oborech specializovaných na služby v ubytování a pohostinství, administrativní a ekonomické obory a v zemědělství a lesnictví (2) (50). Na nedostatek technicky vzdělaných pracovníků a absolventů na trhu práce a jejich nízkou kvalitu si stěžují i firmy v kraji, které to vnímají jako jednu z hlavních bariér svého dalšího rozvoje (3) (46) (51). Firmy u absolventů nejčastěji postrádají praktické zkušenosti, lepší jazykové znalosti, teoretické znalosti, zejména znalosti moderních trendů, technologií a postupů a také pracovní návyky a morálku (51).

**Problémy s nedostatečným počtem lidských zdrojů na trhu práce mohou dále narůstat,** neboť demografické projekce předpokládají rychlý úbytek lidí v produktivním věku a v souvislosti s problémem generační výměny zkušených pracovníků je nedostatek lidských zdrojů na trhu práce především v oborech dopravy, zdravotní a sociální péče, vzdělávání a průmyslu, v posledním případě pak především v profesích s nízkou kvalifikací – stavební a montážní dělníci a pomocné profese v zemědělství nebo dopravě. Současně s klesající nezaměstnaností, která v roce 2018 klesla pod 3 %<sup>53</sup>, se snižuje i počet uchazečů o práci, z kterých si mohou zaměstnavatelé své pracovníky vybírat. **Firmy podnikající na území kraje se v současnosti potýkají s akutním nedostatkem vhodných pracovních sil,** nejčastěji se to týká firem působících ve strojírenství a automobilovém průmyslu.<sup>[14]</sup> Navíc dle vyjádření firem nejsou často uchazeči o práci na ÚP motivováni zaměstnáním přijmout zejména z důvodů předluženosti a nezájmu o zaměstnání. Dopady tohoto problému jsou nejen ekonomické (firmy nemohou najít motivované uchazeče, kteří chtějí pracovat), ale i širší sociální, neboť těmto lidem se dlouhodobě nevyplatí pracovat a ztrácejí pracovní návyky, což má další negativní společenské i osobnostní důsledky.

## PŘÍČINY

- **Prvotní příčinou nízké vzdělanosti obyvatel kraje je opět historicky zděděná společensko-ekonomická situace,** jelikož vzdělání má tendenci se mezigeneračně reprodukovat, tedy nižší vzdělanostní tradice v rodinách vede k nižší poptávce ve vzdělání i v další generaci. Příčinou je několik desetiletí trvající centrálně uměle podporovaná **orientace na těžbu, energetiku a těžkou chemii, kde se využívala především méně vzdělaná pracovní síla.** Svou roli zde i přes poměrně velký časový úsek hraje také **nekontinuita osídlení, která pramenila z poválečného odsunu německého obyvatelstva a následného umělého dosídlení obyvatelstva s nižší vzdělanostní strukturou.**
- Z důvodu výše uvedených vnitřních charakteristik kraje, ale i dalších faktorů, je v regionu častěji, než ve většině ostatních krajů Česka špatné rodinné a sociální prostředí (52). To negativně ovlivňuje motivaci žáků ke vzdělávání, která je nízká a projevuje se v horší kvalitě absolventů a jejich připravenosti ve vztahu k trhu práce, a to nejen po odborné, ale zejména osobnostní stránce. Ačkoliv například v porovnání s Ústeckým krajem není tento problém tak rozsáhlý, ovlivňuje negativně situaci v kraji, zejména ve školství a na trhu práce. Tyto problémy současně ovlivňují hledání a výběr středních škol, na kterých žáci studují a mohou vést i k častější preferenci studijních oborů, které mají nižší uplatnění na trhu práce.

<sup>53</sup> V některých částech kraje je ještě výrazně nižší

- Malá atraktivita kraje z pohledu životní úrovně, kvality životního prostředí i nabídky atraktivních pracovních příležitostí způsobuje **selektivní migraci vzdělaných, talentovaných a schopných lidí mimo kraj**, případně **negativně ovlivňuje návratnost VŠ studentů pocházejících z kraje**. Je také **příčinou stále intenzivnější dojížděky za prací do sousedních především bavorských okresů**, kde v souvislosti s nízkou nezaměstnaností a rychle se snižujícím počtem lidí v produktivním věku existuje velká poptávka po pracovní síle (45).
- Specifickou příčinou problémů na trhu práce v kraji jsou také **ztižené možnosti firem k navazování spolupráce s VŠ v oblasti získávání studentů na praxe a stáže**. Nejenže v kraji neexistuje samostatná VŠ, ale pro firmy v kraji je složité navazovat kontakty a získávat studenty i z VŠ mimo region. Tyto **školy v okolních regionech jsou z Karlovarského kraje velmi špatně dopravně dostupné** (nejen individuální ale zejména veřejnou dopravou), což značně znesnadňuje dojíždění studentů nebo i výzkumníků za prací do firem v kraji.
- Velkým problémem je **malá preference odborných a technických středních škol** mezi žáky a jejich rodiči. Tato situace se netýká pouze Karlovarského kraje, ale zde je vzhledem k velkému podílu absolventů SŠ na populaci závažnější. **Image a atraktivita těchto oborů je v očích budoucích uchazečů o SŠ vzdělání nízká** a zejména ti schopnější pak dávají přednost jinak zaměřeným školám, což se přímo projevuje v kvalitě absolventů technických SŠ a jejich schopnosti obstát na trhu práce (48) (47) (3). Zaměstnavatelé kvůli tomu mají zvýšené náklady na nalezení a zapracování potřebných pracovníků, a to brzdí jejich konkurenceschopnost. Na tomto stavu se podílí kromě společenské situace i nedostatečné kariérní poradenství žákům a jejich rodičům při přechodu ze ZŠ na SŠ, kvalita a propagace SŠ směrem k budoucím uchazečům o vzdělání a menší možnosti participace firem na výuce žáků (formou dlouhodobých praxí) a nedostatečná vzájemná komunikace firem a škol při formování vzdělávacích oborů, resp. nastavení struktury vzdělávacích oborů nevychází dostatečně z potřeb regionální ekonomiky (46).
- Ačkoliv řada škol má poměrně široké kontakty s partnery ve firemní sféře (53), existují zde značné rozdíly. Spolupráce škol s podniky může mít velmi rozdílný charakter – může být dlouhodobá, ale také pouze za účelem financování projektů z různých dotačních titulů. Nejčastěji se spolupráce orientuje na praxe/brigády pro žáky/studenty ve firmě nebo na exkurze škol do firem. Jen velmi málo škol svoji spolupráci s firmami zaměřuje na společnou úpravu školních vzdělávacích programů nebo na spolupráci v oblasti kariérního poradenství. Skutečný rozsah spolupráce a zejména hloubka nejsou známy, a proto nelze spolehlivě určit ani potenciální dopad této spolupráce na kvalitu vzdělávání a připravenost absolventů na potřeby trhu práce.
- S tím souvisí také **větší počet a kapacita učebních a studijních oborů zaměřených na služby, především pak na ubytování a pohostinství a ostatní osobní a administrativní služby**, které však ve struktuře zaměstnanosti nehrají tak výraznou roli jako obory průmyslové (2) (50).

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

85



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

- Tento nepoměr a následné obtížné uplatnění absolventů dále nezlepšuje také **nízká a omezená nabídka kurzů celoživotního a dalšího vzdělávání a také centralizovaná a nepružná aktivní politika zaměstnanosti**, které by měly pomoci částečně přeměnit nevhodnou oborovou specializaci osob již působících na trhu práce. V kraji existuje Portál dalšího vzdělávání<sup>54</sup>, který nabízí ucelený přehled kurzů celoživotního vzdělávání, který se v posledních letech významně rozrostl a v současnosti nabízí téměř 330 vzdělávacích příležitostí. Nicméně většina kursů, které nabízí, není oborově zaměřena na klíčové a nejvíce potřebné specializace poptávané na trhu práce<sup>55</sup>.
- Situaci na trhu práce nepomáhá ani absence dostatečně podrobných a aktuálních studií a prognóz o stavu a vývoji trhu práce, zejména obsahujících informace a data o potřebách a výhledech zaměstnavatelů v kraji, které by bylo možné využít pro cílené intervence nejen na trhu práce ale také ve vzdělávacím systému a systému celoživotního vzdělávání.

## DŮSLEDKY

- Příмым důsledkem uvedeného problému je **horší schopnost firem získávat potřebné lidské zdroje na trhu práce**. To se nejvíce týká zejména **menších/domácích firem, které většinou nemohou nabídnout tak atraktivní podmínky (mzdy, kariérní vyhlídky) a tudíž často prohrávají souboj o kvalitní a schopné zaměstnance se silnějšími převážně zahraničními firmami** (3) (46) a zvláště v poslední době patrně také s firmami v sousedním Bavorsku. Spolu s obtížemi **generační výměny starších a zkušených pracovníků zejména v technických oborech**, kteří nemají komu předat cenné know-how a kteří nejsou adekvátně nahraditelní, to vede k horším podmínkám rozvoje takových firem.
- Nízká vzdělanostní a kvalifikační úroveň a nízká kvalita přichozích zahraničních investic se vzájemně ovlivňují. **Dokud se v kraji nezvýší kvalita osob na trhu práce, zahraniční firmy nebudou mít motivaci přivádět do kraje kvalitativně vyšší podnikové funkce a aktivity s vyšší přidanou hodnotou**, které vyžadují více kvalifikovanou a dovednou pracovní sílu (3) (4). Velkou příležitostí je v tomto smyslu investice BMW, která ukáže, zdali přitáhne do Karlovarského kraje dostatek kvalifikovaných lidí, a zdali se tedy vztah neobrátil – nejdříve vzniknou kvalifikovaná pracovní místa a za nimi přijdou lidé. Pokud ano, bude zřejmé, že pro změnu podmínek je třeba dosáhnout určité minimální kritické masy a současně vysoce zajímavou investici/nabídku vysoce zajímavých pracovní příležitostí. Tyto podmínky může investice BMW splňovat.

<sup>54</sup> Tento portál vznikl jako produkt projektu financovaného z OP VK, jehož realizátorem byla ISŠ Cheb.

<sup>55</sup> Ke konci roku 2019 nabízí portál aktuálně téměř 330 kursů, avšak z toho v technických profesích necelých 50, a pokud započítáme také IT, vzroste nabídka o dalších 25 (v IT však převažují počítačové kursy pro veřejnost, jako je MS Word, Excel, apod. (stav v databázi portálu ke dni 10. 12. 2019)

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**

**reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

86



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

- Se vzděláním souvisí také **míra podnikatelské aktivity**, která je v kraji nízká (2). **Rozvíjení podnikavosti, tedy netechnických kompetencí, manažerských, ekonomických a řídicích dovedností** osob zvyšuje jejich šanci na vstup a úspěch v podnikání. Tyto schopnosti by měly být rozvíjeny již na základních a středních školách, tak aby umožnily zvýšit endogenní potenciál kraje.
- Pokud střední školy produkují absolventy, kteří oborově ani kvalitativně nesplňují požadavky firem, ty jsou poté nuceny je nákladně zaučovat a přizpůsobovat jejich kompetence svým potřebám. Důsledkem je **snižování konkurenceschopnosti a efektivity firem**. Řešením by byla užší spolupráce mezi školami a firmami a podpora výměnných programů pro studenty ale i pedagogy mezi školním a firemním prostředím. Situaci na trhu práce by jistě pomohla zlepšit i větší nabídka v oblasti dalšího vzdělávání a rekvalifikačních kurzů, která by umožnila zapojit do ekonomiky i dlouhodobě nezaměstnané, případně ty, kteří po ukončení školy nemohou najít práci.
- **Společným dopadem řady z výše uvedených dílčích důsledků problému nižší vzdělanosti a kvality osob na trhu práce je nižší úroveň mezd v kraji** (2) způsobená také strukturou ekonomiky s velkým podílem pracovních míst ve službách vázaných na cestovní ruch a lázeňství, kde jsou obvykle nižší mzdy. Současně je zde však dobrá koupěschopná poptávka, protože čistý disponibilní důchod domácností se blíží celostátnímu průměru.

#### **Problémový okruh 4: Nedostatečně využitý potenciál lázeňství a cestovního ruchu pro růst konkurenceschopnosti kraje**

Pomalá a dosud neúplná transformace lázeňství a cestovního ruchu a jejich nedostatečně využitý potenciál pro růst konkurenceschopnosti kraje je dalším aspektem, který zpomaluje úspěšnou restrukturalizaci hospodářství Karlovarského kraje. **Význam cestovního ruchu pro ekonomický rozvoj kraje je velký, neboť dle dostupných odhadů tvoří činnosti přímo spojené s cestovním ruchem zhruba 10 % výkonosti regionální ekonomiky (48) a lázeňství tvoří jeho podstatnou část<sup>56</sup>**. Jeho výkonnost však dlouhodobě stagnuje a charakter služeb a produktů cestovního ruchu nabízených návštěvníkům nevyužívá naplno potenciálu, který kraj nabízí. Změny, které mají zvýšit budoucí konkurenceschopnost cestovního ruchu a lázeňství dosud probíhají pomalu a jejich úspěšnost u jednotlivých hráčů v kraji je různá, navíc je omezuje řada limitujících vnějších podmínek. Je však třeba uvést, že v roce 2017 Balneologický institut KV, v.v.i. v Karlových Varech, který usiluje o posílení výzkumu v oblasti lázeňství<sup>57</sup>.

<sup>56</sup> Lázeňští hosté tvoří 75% podíl na celkovém počtu přenocování návštěvníků v Karlovarském kraji (údaje ze statistiky cestovního ruchu ČSÚ za rok 2014)

<sup>57</sup> Analýza rozvojových charakteristik a potenciálu Karlovarského kraje, ORR, KÚKVK.

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:  
reg. číslo:**

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

87



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

---

**Hrazeno z projektu OP TP 2014-2020:**  
**reg. číslo:**

---

**RE:START**

**CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000189**

88



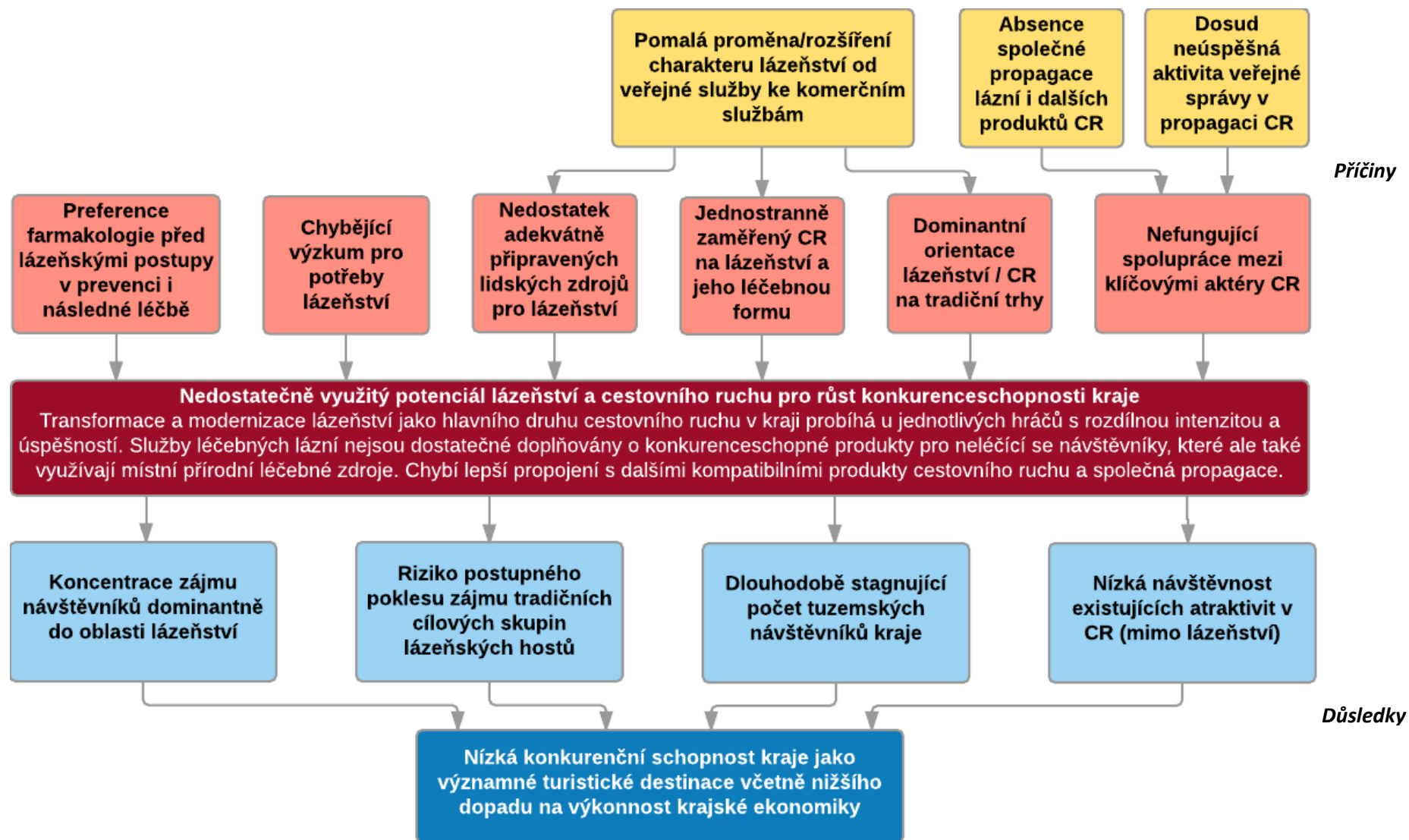
EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



Obrázek 11: Nedostatečně využitý potenciál lázeňství a cestovního ruchu pro růst konkurenceschopnosti kraje v Karlovarském kraji



Zdroj: Vlastní návrh

Lázeňství, jako hlavní obor cestovního ruchu v kraji, je **převážně zaměřeno na léčebné lázeňství**, což je hlavním zdrojem jeho konkurenceschopnosti. Jeho úzká orientace na tuto formu a s tím spojený charakter a typ nabízených služeb představují určitou **bariéru pro paralelní rozvoj dalších nových forem lázeňských služeb doplňujících, nikoliv nahrazujících, současnou nabídku, které sice vychází a zdůrazňují léčebné účinky přírodních zdrojů místních lázní, ale mohou mířit na nové cílové skupiny neléčících se návštěvníků**, pro něž současné služby nejsou z mnoha důvodů<sup>58</sup> atraktivní a dostupné. Lázním v kraji se zatím dostatečně nedaří využít dlouhodobě akumulované know-how pro rozvoj atraktivních a konkurenceschopných produktů kombinujících léčebné účinky místních přírodních zdrojů a wellness/regenerační přístupy k vyvinutí nových typů služeb, které mohou vést k získání většího počtu nových komerčních klientů z jiných cílových skupin. Lázeňská zařízení při poskytování tradiční léčebné péče musí dodržovat standardy obecně platné pro zdravotní zařízení, což zhoršuje jejich konkurenceschopnost oproti zařízením typu wellness, s nimiž soupeří o neléčící se komerční klienty. Výkyvy případně i pokles v počtech klientů léčebných lázní, kteří mají své pobyty hrazeny ze zdravotního pojištění, není dostatečně doplňován a nahrazován jiným typem komerčních klientů. Fungování lázní založené převážně na léčících se návštěvnících, jejichž pobyty jsou hrazeny ze zdravotního pojištění, je z hlediska dlouhodobé budoucí konkurenceschopnosti rizikový, neboť trh i poptávka po lázeňských službách se postupně proměňuje, a navíc dochází k legislativním změnám upravujícím systém úhrad lázeňské péče ze zdravotního pojištění. V budoucím rozvoji lázeňství proto nelze dlouhodobě spoléhat dominantně jen na finance z veřejného systému zdravotního pojištění.

## PŘÍČINY

- Prvotní příčinou problémů v oblasti cestovního ruchu/lázeňství je zatím **pomalá a nekomplexní proměna lázeňských služeb od veřejného ke komerčnímu charakteru**. Ačkoliv domácí návštěvníci lázní tvoří v průměru pouze 20 % všech hostů, převážně se jedná o dlouhodobější léčebné pobyty hrazené ze zdravotního pojištění. Zaměření na tento typ služeb je dán historicky a je podmíněn léčebným charakterem lázní v kraji. Jeho nevýhodou je však vysoká závislost na legislativních podmínkách veřejně hrazené zdravotní péče, což se během uplynulých let při výrazném omezení úhrad těchto pobytů ze zdravotního pojištění ukázalo být rizikem, poněvadž počet tuzemských návštěvníků skokově poklesl. Snížené platby za lázeňskou léčbu souvisí i se stále více preferovanou farmakologickou léčbou v prevenci i následné péči (snad i díky silnějšímu lobbingu farmaceutických společností), která je podporována také tlakem na bezprostřední snížení výdajů ve zdravotnictví. Farmakologická léčba je v porovnání s lázeňskou léčbou v krátkodobém pohledu méně náročná na veřejné zdroje, pokud nebereme v potaz dlouhodobé efekty, a proto je i více preferovaná. To značně souvisí i s absencí balneologického výzkumu a lepším prokázáním pozitivních účinků lázeňské léčby v prevenci i následné péči, což ztěžuje argumentaci ve prospěch lázeňství (54).
- **Výše popsaný charakter lázeňských služeb je důvodem stále pokračující orientace na tradiční trhy ve smyslu produktovém (viz odrážka výše) ale i geografickém** – 80 % všech zahraničních návštěvníků tvoří dlouhodobě Němci (cca 50 %), Rusové (cca 12 % a jejich podíl klesá), a Číňané z Číny (5,7 %) a Tchaj-wanu (4,8 %). Poskytovatelé lázeňských služeb se snaží hledat nové trhy, ale zatím se jim

<sup>58</sup> Zejména je to jejich léčebné zaměření spojené s dlouhodobými pobyty hrazenými ze zdravotního pojištění, prostředí a typ lázeňských služeb, způsob a forma jejich poskytování, celková image služby a destinace a další.

daří oslovovat zákazníky zejména v postsovětských zemích a v Asii, nicméně jejich počet je stále malý. Omezený sortiment nabízených služeb, méně zajímavé a málo

inovativní produkty a nedostatečné zohlednění změn poptávky po dalších doplňkových a nových službách způsobují, že **místní lázně nejsou příliš atraktivní pro návštěvníky z dalších zemí západní Evropy**, ve kterých neexistuje přirozená poptávka po lázeňské léčebné péči ve smyslu zdravotní, tak jak je poskytována ve většině zařízení v kraji (44) (48). Současně se i u mladších generací na tradičních zdrojových trzích (Německo, Rusko) bude proměňovat charakter poptávky po lázeňských službách, což může do budoucna představovat vážnou hrozbu pro konkurenceschopnost místních lázní.

- S převažujícím a jen pomalu se měnícím charakterem lázeňských služeb souvisí i připravenost lidských zdrojů. **Dovednosti a kompetence pracovníků v lázeňství a návazných službách jsou dominantně zaměřeny na poskytování tradičního typu léčebných/zdravotních lázeňských služeb**, nikoliv na nové služby zaměřené na neléčící se návštěvníky.
- Specifickým problémem v oblasti lidských zdrojů provozovatelů lázní v kraji je akutní nedostatek středního zdravotnického personálu, a to zejména fyzioterapeutů. Ti totiž podle nových legislativních norem musí mít pro péči o pojištěnce zdravotních pojišťoven vysokoškolské vzdělání a takových specialistů je na trhu práce v regionu akutní nedostatek, což vede k soupeření jednotlivých provozovatelů lázní a přeplácení těchto pracovníků na úkor jiného personálu. To vede k negativním vztahům mezi klíčovými subjekty v lázeňství a nevytváří prostředí vhodné pro vzájemnou kooperaci a růst. Nedostatek odborných pracovníků schopných pracovat v lázních se však týká i ostatních pozic. Důvodem je mimo jiné i malý zájem o studium těchto oborů/specializací a také to, že lázeňství nemá plnohodnotné postavení mezi medicínskými obory (54).
- Příčinou nižší konkurenceschopnosti cestovního ruchu a lázeňství a jeho pomalejší transformace/modernizace je i **nedostatečně fungující spolupráce všech zainteresovaných klíčových aktérů**. Zejména pak **absence kvalitní, propracované a pro návštěvníky atraktivní společné marketingové prezentace nejen lázeňských služeb ale i dalších návazných a komplementárních produktů a atraktivit cestovního ruchu v kraji**. Jednotlivé subjekty v cestovním ruchu v kraji se prezentují většinou individuálně a nekoordinovaně, což snižuje potenciální pozitivní efekt na krajskou ekonomiku.
- **Není využít potenciál dalších forem CR, které jsou kompatibilní s lázeňskými službami zejména pro neléčící se návštěvníky** (golf, pobyty v přírodě atd.). Jejich promyšlené provázání s určitým typem lázeňských služeb by mohlo vést k větší atraktivitě cestovního ruchu a větším ekonomickým přínosům pro krajské hospodářství.
- **Současně nejsou dostatečně využity i formy CR, které využívají infrastruktury a kapacity vzniklé specializací na lázeňství**. Ty by mohly být využitelné například pro kongresový a incentivní CR. V kraji se však tyto formy CR, i přes příznivé podmínky, realizují pouze ve velmi omezené míře – to dokazuje srovnání krajů ČR dle počtu zrealizovaných konferencí v hromadných ubytovacích zařízeních i počtu účastníků konferencí v roce 2014<sup>59</sup>, v němž se Karlovarský kraj nachází na posledním místě (54).
- Jednou z příčin je také zatím **nedostatečně úspěšná aktivita subjektů veřejné správy (kraje, měst) v iniciaci společné propagace atraktivit cestovního ruchu a lázeňství** zahrnující spolupráci subjektů z veřejného a soukromého sektoru v kraji.

<sup>59</sup> Viz data ČSÚ – Cestovní ruch (Konference v hromadných ubytovacích zařízeních)

- Výrazně negativně ovlivňuje konkurenceschopnost lázeňství v kraji i **neexistence silného a kvalitního výzkumného partnera s kompetencí provádět pro potřeby provozovatelů lázní.**
- **Výzkum**, který by prověřil účinnost lázeňské léčby a její výhody a přínosy pro zdraví pacientů na seriózním výzkumu opřeném o data a eventuálně poukázal na možné úspory, které tento způsob léčby přináší do zdravotního systému.
- **Absence kvalitního výzkumného subjektu** s expertízou v balneologii a lázeňství současně **znemožňuje i zkoumání nových možností využití přírodních léčebných zdrojů nacházejících se v kraji** nejen v lázeňství ale např. i v kosmetice nebo dalších oblastech, kde by tyto zdroje mohly najít uplatnění.

## DŮSLEDKY

- **Návštěvníci kraje se v převážné míře orientují na lázeňství a jeho tradiční léčebné formy.** Návštěvnost dalších atraktivit v cestovním ruchu, které kraj nabízí, je nízká. Nabídka dalších produktů cestovního ruchu, které jsou komplementární s lázeňskými službami, je malá, nepropojená na současné lázeňské služby a málo využívaná.
- **Pokud nedojde k dokončení výše popsané transformace a rozšíření/modernizaci** nabídky lázeňských služeb, může být **ohrožena budoucí poptávka návštěvníků z tradičních zahraničních trhů**, která se bude postupně proměňovat a současně bude velmi obtížné prosadit se s nabídkou produktů lázeňství a cestovního ruchu na trzích nových.
- Převažující orientace služeb u tuzemských návštěvníků lázní na pobyty hrazené z veřejného zdravotního pojištění může do budoucna představovat **riziko v případě legislativních změn** omezujících výši a rozsah této podpory. Současně při převažujícím zaměření lázní na tento typ služeb a klientely **nebudou lázně představovat konkurenceschopnou alternativu i pro neléčící se návštěvníky** vyhledávající jiný typ lázeňských služeb.
- Společným důsledkem výše uvedených dílčích projevů je **nízká konkurenceschopnost kraje jako turistické a lázeňské destinace.** To se může v budoucnu projevit ve stagnaci či dokonce poklesu počtu návštěvníků případně délky jejich pobytu v kraji, což by mělo **přímý negativní ekonomický dopad na krajské hospodářství** v podobě nižších příjmů provozovatelů podnikajících v cestovním ruchu a lázeňství a zprostředkovaně také na další návazné služby a ekonomické aktivity. Současně by se snižovala zaměstnanost v tomto segmentu, který patří mezi jeden z pilířů krajského hospodářství.

Hospodářské problémy Karlovarského kraje tak do značné míry souvisejí se stále neukončenou restrukturalizací ekonomiky a neúspěšným přechodem firem na nové výrobní aktivity s cílem prosadit se na vyspělých trzích díky konkurenční výhodě založené ve větší míře na znalostech a inovacích. Pro většinu z nich představuje tlak na snižování výrobních nákladů a efektivitu výroby hlavní zdroj konkurenceschopnosti. To do značné míry vyplývá i z jejich závislé pozice v hodnotových řetězcích a nízké sofistikovanosti jejich výrobků, přičemž obě tyto charakteristiky jsou ve vzájemné vazbě. Cílem restrukturalizace v ekonomické oblasti tedy musí být podpořit rozvoj podniků v kraji směrem k více autonomním firmám zaměřujícím se ve větší míře na technologicky a znalostně náročnější aktivity, které budou schopny samy získávat informace o koncových zákaznících a obsazovat náročné trhy. Současně je potřeba modernizovat a rozšířit zaměření lázeňství, jako jednoho z hlavních pilířů regionální

ekonomiky tak, aby byla zajištěna jeho budoucí konkurenceschopnost a atraktivita i pro nové cílové skupiny klientů. Pro tento směr rozvoje je nutné podporovat vzdělanost, kvalitu a podnikavost lidí na trhu práce a zlepšovat tak endogenní potenciál kraje. Tím se bude zvyšovat také

vnější atraktivita kraje a poroste šance přilákat kvalitativně vyšší investice z vně regionu, které budou tvořit více kvalitních pracovních míst s vyššími mzdami.

#### 4.4.1 Rozvojový potenciál a rizika dalšího vývoje Karlovarského kraje

Tato část analýzy shrnuje ty podmínky a faktory v kraji, které nejsou přímo součástí některého ze stromů problémů, ale současně řešení problémů či využití potenciálu kraje ovlivňují. Jsou založeny na studiu dokumentů, ve větší míře však vycházejí z rozhovorů a fokusních skupin.

##### Rozvojový potenciál Karlovarského kraje

- Více využívat přeshraniční spolupráce, a především ji rozšířit z jednostranné spolupráce v oblasti ekonomické a na trhu práce do hlubší spolupráce v oblasti vzdělávání (SŠ i VŠ), VaV a inovací, cestovního ruchu a dalších oblastí. Více využít potenciál socioekonomické vyspělosti Bavorska pro přenos zkušeností a best practice v různých oblastech nejen v soukromé sféře, ale i ve veřejné správě (45).
- Pokračování v postupném zlepšování životního prostředí a jeho jednotlivých složek, které již probíhalo v uplynulých letech. Přispěje k budování lepšího image kraje a pomůže zvýšit jeho atraktivitu zejména pro život obyvatel, ale i pro cestovní ruch a lázeňství. Významnou oblastí jsou post-těžební aktivity směřující k obnově devastované krajiny, tj. rekultivace – revitalizace – resocializace území, a tím otevření nových rozvojových potenciálů vázaných na zásadní proměnu krajiny a její nové polyfunkční využití vč. významného rekreačního potenciálu (jezero Medard na Sokolovsku).
- Globální trend postupného přemísťování/rozšiřování koncernových VaV aktivit do blízkosti klíčových výrobních závodů z důvodů větší propojenosti s výrobou může představovat potenciál pro rozvoj ekonomických aktivit s vyšší přidanou hodnotou v kraji (5).
- Využití opuštěného území po povrchové těžbě k rozvoji nových ekonomických aktivit – buď pomocí rekultivací přeměnit na lokality atraktivní pro cestovní ruch, nebo na technicky připravené plochy pro nové investory (průmyslové zóny). Aktivity v tomto směru vyvíjí Sokolovská uhelná, a.s., která také usiluje o přeměnu ploch po těžbě a o umístění nových, perspektivních činností, které budou vytvářet pracovní místa.
- Využití dlouhodobě akumulovaného know-how a dovedností v tradičních oborech k chytré re-specializaci a rozvoji nových ekonomických aktivit a oborů – např. recyklace a druhotné využití surovin; využití geotermální energie; použití technického porcelánu a keramiky v různých aplikacích a další (48) (47) (3).
- Dokončení lepšího dopravního napojení<sup>60</sup> kraje na jádrové oblasti okolních regionů ČR (Praha, Plzeň, pánevní oblast Ústeckého kraje) a také do Bavorska a Saska má zásadní vliv nejen na příchod nových investorů, pro dopravu zboží, pro pohyb pracovní síly, ale také pro lepší spolupráci místních firem s VŠ i pro usnadnění využití potenciálu regionu pro různé druhy cestovního ruchu (sportovně-rekreační, kongresový/incentivní a další).

<sup>60</sup> A to nejen pro silniční, ale také pro železniční dopravu

- Větší provázání zahraničních investorů již působících v kraji na místní ekonomiku nejen pomocí dodavatelsko-odběratelských vztahů ale i vazeb a spoluprací se školami a dalšími subjekty.



- Zvýší pozitivní multiplikační efekt v krajské ekonomice a větší zakořeněnost v regionu přispěje ke snížení náchylnosti jejich odchodu mimo kraj při otřesech/problémech ekonomiky (48) (47) (3).
- Stanovení jasné středně až dlouhodobé vize kraje, kam se má jeho hospodářství ubírat a jakými směry rozvíjet, přijmutí této vize občany a firmami v kraji, navrnutí kroků k jejímu naplňování a jejich realizace.
- Vznik/umístění vysokoškolského vzdělávání zaměřeného na lázeňství v kraji (např. pobočka lékařské fakulty zaměřená na obory spjaté s lázeňstvím, např. balneologie, rehabilitace, fyzioterapie apod.), využití stávajících lázeňských kapacit a know-how k rozvoji tohoto oboru vzdělávání ve spolupráci a v návaznosti na vysokoškolské vzdělávání. Snaha o lokalizaci vysokoškolského pracoviště 1. Lékařské fakulty UK zaměřeného na obory spjaté nebo využitelné v lázeňství, v rámci projektu, který by mohl být podpořen z OP VVV se nezdařila, protože představitelé lékařské fakulty v poslední fázi vyjednávání ztratili o vybudování takového pracoviště v Karlových Varech zájem.
- Vznik/umístění vysokoškolského vzdělávání v kraji zaměřeného na technické obory a životní prostředí bránící odlivu obyvatel s VŠ vzděláním. Přestože lze přijmout pochybnost, zdali je reálné vybudovat v kraji (jako kdekoliv v ČR mimo několik největších měst) nové, výzkumně zaměřené pracoviště, příklad vysoké školy v nedalekém Hofu v Bavorsku a na ní navázaných aktivit Hochfranken Kompetenzregion ukazuje, že i v periferních územích nejen lze vybudovat vysokoškolské pracoviště a spolupracovat s firemním sektorem pro zvýšení konkurenceschopnosti podniků i území jako celku<sup>61</sup>.
- Rozvoj balneologického výzkumu s cílem získat rozsáhlejší a současné poznatky o účincích lázeňské péče. Růst výzkumných kapacit a vznik výzkumných programů zaměřených na lázeňskou péči a její účinky. Propojení balneologického výzkumu se stávající lázeňskou péčí za účelem rozvíjení stávajícího know-how a zkušeností pro modernizaci lázeňské péče a vznik nových produktů v lázeňství, které přitáhnou nové cílové skupiny, resp. rozšíří počet klientů ve stávajících cílových skupinách.

### **Rizika budoucího ekonomického rozvoje Karlovarského kraje**

- Sokolovsko, jako region v kraji s největšími socioekonomickými problémy, je ohroženo zastavením těžby hnědého uhlí kvůli vyčerpání jeho zásob v území. Tento proces je nevratný a nastane v blízké budoucnosti, kdy naráz dojde k zániku několika tisíc pracovních míst v těžbařském průmyslu a pravděpodobně také dalších pracovních míst v návazných odvětvích. Ačkoliv z pohledu celého kraje se nejedná o velký počet, to že zaniknou prakticky naráz, může znamenat silné lokální otřesy pro trh práce.
- Rychlé stárnutí obyvatelstva a úbytek počtu obyvatel v produktivním věku spolu s poklesem nezaměstnanosti povede k problémům na trhu práce, které mohou být značným rizikem pro ekonomický rozvoj podniků v kraji (2).
- Asymetrická distribuce hospodářských aktivit a ekonomického růstu v kraji – marginalizace periferních oblastí (Tepelsko, Žluticko, Kraslicko) a jejich špatné

---

<sup>61</sup> Hochfranken Kompetenzregion podporuje podnikatelskou aktivitu v kraji se zaměřením na rozvíjení a transformaci specializací, které byly v regionu tradiční či zde nově vznikají v návaznosti na nové ekonomické aktivity.

dopravní napojení na centrální pánevní oblast může vést k eskalaci ekonomických a sociálních problémů v těchto lokalitách (2) (48).

- Legislativní změny v úhradách za zdravotní péči, které se mohou negativně projevit v počtu klientů léčebných lázní, délce jejich pobytu a v ziskovosti poskytovatelů lázeňských služeb a navázaných oborech.

## 5 Rešerše intervencí realizovaných v krajích

### 5.1 Hodnocení dosavadních intervencí ve strukturálně postižených krajích s důrazem na ESIF

Pro realizaci opatření a intervencí akčního plánu Strategie jsou využívány prostředky stávajících programů jak národních, tak, a to zejména, evropských fondů. Pokud není možné využít stávající prostředky přímo, např. kvůli poněkud odlišnému nastavení současných podmínek, hledají se cesty jak existující programy a intervenční nástroje modifikovat, tak, aby jimi bylo možné financovat opatření na podporu restrukturalizace.

Některá opatření, např. na podporu podnikání, na rekultivace či využití rekultivovaných ploch, vyžadují vytvoření národního programu či programů, specificky zaměřených na strukturálně postižené kraje, a to v případě, kdy využití dosavadních prostředků bude nemožné.

Příkladem může být specifický program na podporu podnikání ve strukturálně postižených krajích, který se v současnosti již připravuje a který by měl být využit pro cíle restrukturalizace hospodářství. (58)

K 30. 9. 2019 je ke strategickému rámci RE: START přiřazeno 4,9 mld. Kč čerpaných dotačních prostředků z operačních programů, z toho:

- v Ústeckém kraji 1,888 mld. Kč
- v Karlovarském kraji 0,283 mld. Kč
- v Moravskoslezském kraji 2,687 mld. Kč

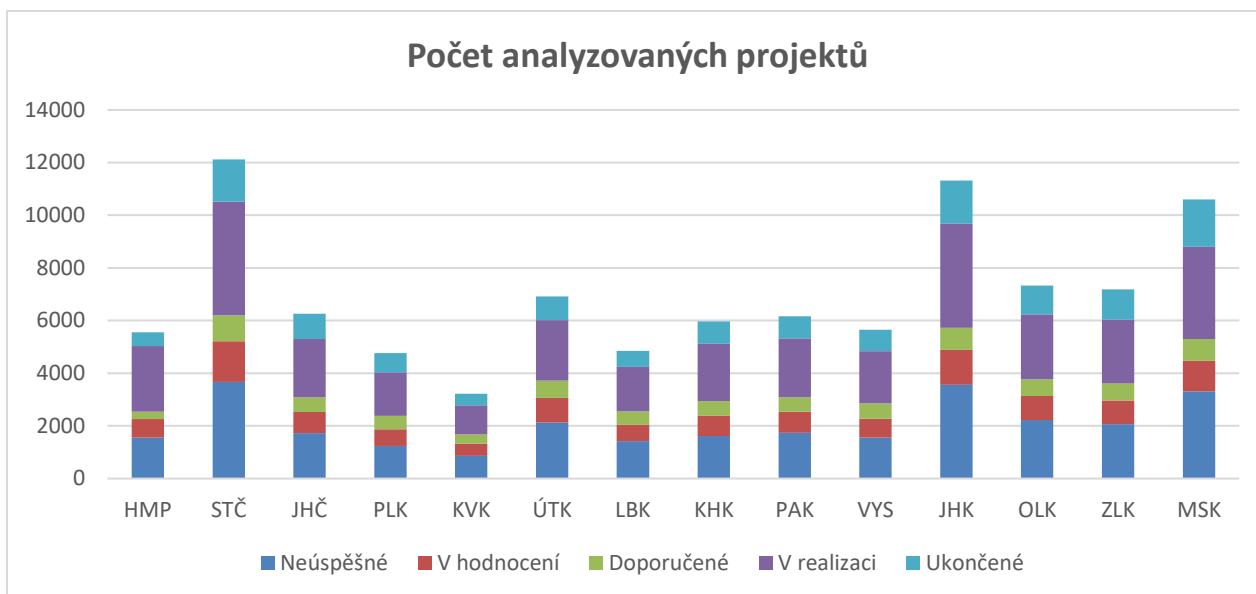
K 30. 9. 2019 je ve vztahu ke strategickému rámci RE: START přiřazeno celkem 95 opatření s celkovou alokací 62 mld. Kč plánovaných intervencí v celkové výši 62 mld. Kč.

Již realizované nebo aktuálně připravované intervence nelze zatím hodnotit z hlediska dlouhodobých dopadů. Potenciál významně ovlivnit specifické jevy ve sledovaných krajích mají intervence:

- Pilíř Podnikání a inovace
  - Programy INOVACE, APLIKACE A POTENCIÁL Ministerstva průmyslu a obchodu
- Pilíř Životní prostředí
  - Ovzduší
    - 1 mld. Kč pro zlepšení kvality ovzduší
    - 1,8 mld. Kč pro podporu nízkoemisní a bezemisní dopravy
  - Regenerace a revitalizace území
    - Intervence OP PIK do revitalizace brownfields (NEMOVITOSTI)
    - Program MMR pro regeneraci brownfieldů pro nepodnikatelské využití

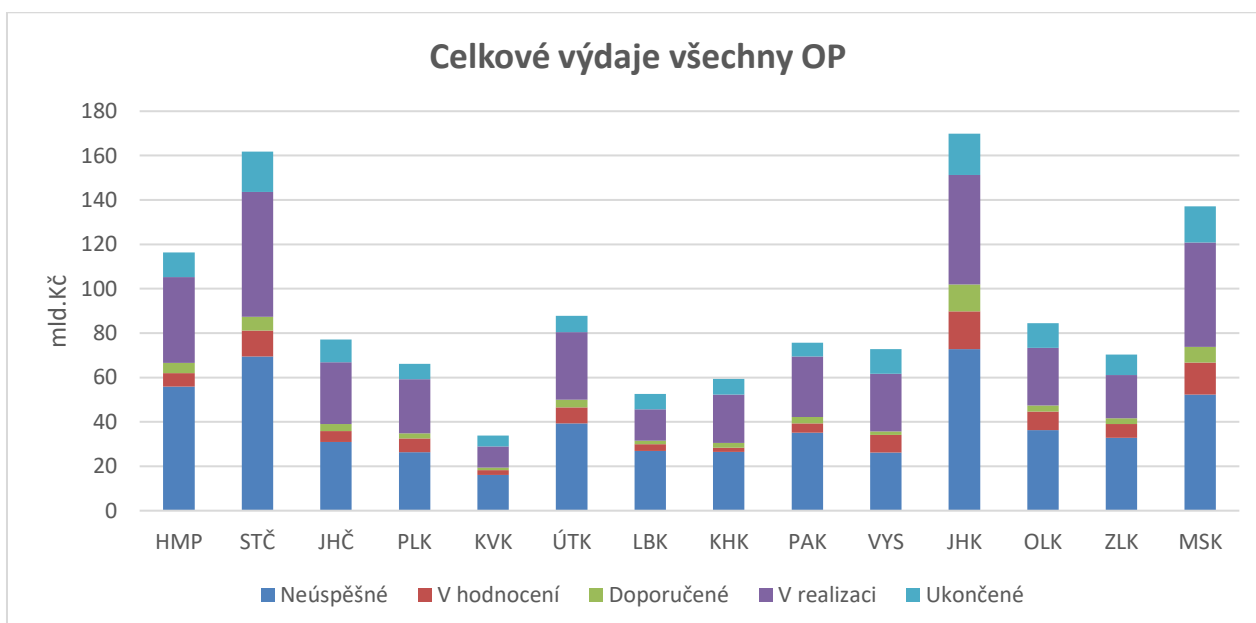
## Analýza čerpání ESIF v krajích ČR

Analýza vychází z dat sestavených z 97 898 tisíc projektových žádostí v databázi projektů MMR-NOK z přehledu operačních programů ESIF a vlastního zpracování těchto dat. Porovnání objemu čerpání vychází z celkem 10 598 žádostí v Moravskoslezském kraji, 3 217 projektů v Karlovarském kraji a 6 913 v Ústeckém kraji.



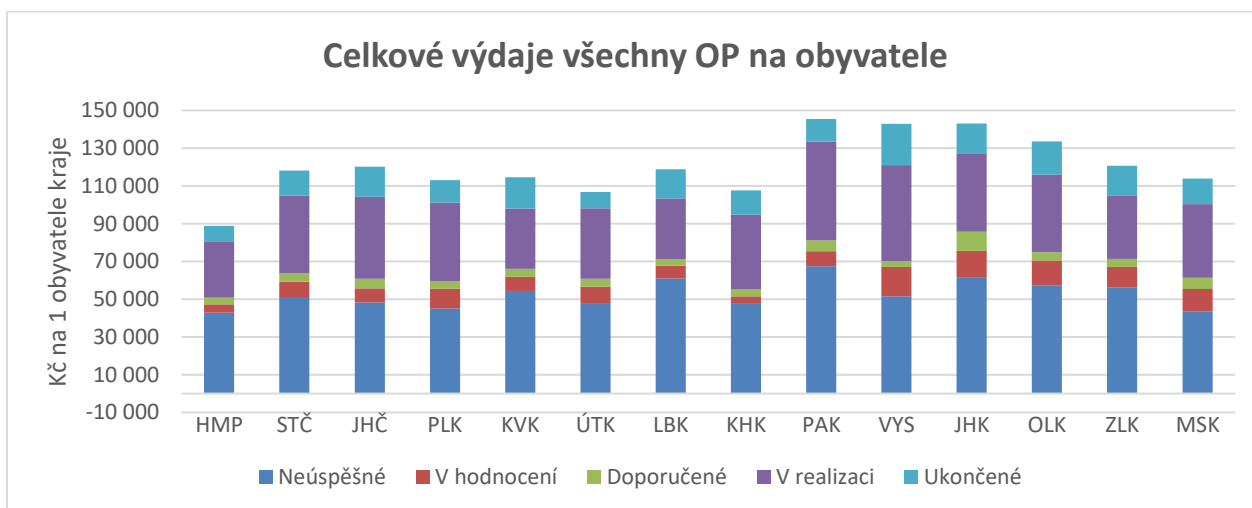
Objem čerpání v Moravskoslezském kraji na základě dat z projektových žádostí ve stavu od Doporučené k realizaci po ukončené.

- Karlovarský kraj 33,8 mld. Kč
- Ústecký kraj 87,7 mld. Kč
- Moravskoslezský kraj 137,2 mld. Kč



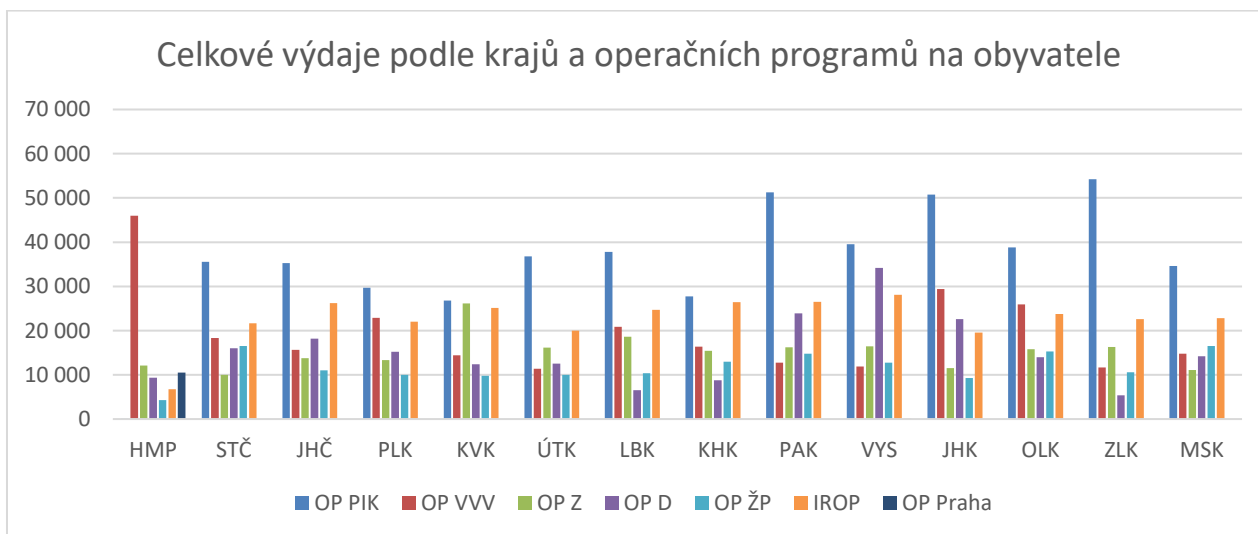
Ve vzájemném srovnání na základě objemu žádaných prostředků v podaných úspěšných i neúspěšných žádostech v přepočtu na počet obyvatele jsou tři sledované kraje spíše průměrné. Nejlépe si v ČR v tomto srovnání vede Pardubický kraj, nejhůře (nepočítáme-li Prahu) Ústecký kraj 106,9 mld. Kč.

- Karlovarský kraj 114,7 tisíc Kč na obyvatele
- Ústecký kraj 106,9 tisíc Kč na obyvatele
- Moravskoslezský kraj 114 tisíc Kč na obyvatele



Ve vzájemném srovnání na základě objemu žádaných prostředků v podaných úspěšných i neúspěšných žádostech v operačních programech. Z hlavních zjištění:

- Karlovarský kraj má nejmenší objem v OP PIK mezi kraji
- Moravskoslezský kraj má druhý nejnižší objem v OP Z
- Karlovarský kraj má druhý nejnižší objem v OP ŽP
- Ústecký kraj má druhý nejnižší objem v IROP



## Realizované nebo plánované intervence ESIF

V současné době je celá řada opatření v přípravě či v průběžné realizaci. Ve vztahu ke strategii RE: START jsou v roce 2019 otevřeny či plánovány následující výzvy:

- **OP VVV – Smart Akcelerator II** – v této výzvě došlo ke specifickému zvýhodnění strukturálně postižených krajů navýšením maximální výše dotace pro každý kraj o 20 mil. Kč. Termín pro předkládání žádostí – 31. 1. 2020 (průběžná výzva). Podrobnější informace zde: <https://opvvv.msmt.cz/vyzva/vyzva-c-02-18-055-smart-akcelerator-ii.htm>
- **OP VVV Implementace krajských akčních plánů II** – v této výzvě dojde ke specifickému zvýhodnění strukturálně postižených krajů navýšením maximální výše dotace na jednoho žáka oproti ostatním krajům. Termín pro předkládání žádostí je plánovaný od 31. 10. 2019 do 31. 5. 2021 (průběžná výzva – alokace pro strukturálně postižené kraje 851 mil. Kč). Podrobnější informace zde: <https://opvvv.msmt.cz/vyzva/vyzva-c-02-19-078-implementace-krajskych-akcnich-planu-ii.htm>
- **Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK)/realokace**
  - **NEMOVITOSTI** je vyhlášena výzva pouze pro strukturálně postižené regiony v min. výši 1,4 – 2 mld. Kč pro projekty ze strukturálně postižených regionů. **Žádosti je možné podávat od 16.10.2019 – 16.3.2020** Podrobnější informace zde: <https://www.agentura-api.org/cs/programy-podpory/nemovitosti/nemovitosti-vyzva-v-uhelne-regiony/>
  - **INOVACE – výzva VII.** Zahájení příjmu žádostí je od 15.10.2019 do 15.1.2020. Alokace výzvy je 3 mld. Kč. *Obsahuje díky strategii RE: START bodovou bonifikaci 5 bodů pro projekty s prokazatelnými dopady do strukturálně postižených regionů.* Podrobnější informace zde: <https://www.agentura-api.org/cs/programy-podpory/inovace/inovace-vyzva-vii-inovacni-projekt/>
  - **APLIKACE – výzva VII.** Zahájení příjmu žádostí je od 16.10.2019 do 15.1.2020. Alokace výzvy je 3 mld. Kč. *Obsahuje díky strategii RE: START bodovou bonifikaci 5 bodů pro projekty s prokazatelnými dopady do strukturálně postižených regionů.* Podrobnější informace zde: <https://www.agentura-api.org/cs/programy-podpory/aplikace/aplikace-vyzva-vii/>
  - **POTENCIÁL – výzva VI.** Zahájení příjmu žádostí je od 1.10.2019 do 16.12.2020. Alokace výzvy je 1 mld. Kč. *Obsahuje díky strategii RE: START bodovou bonifikaci 5 bodů pro projekty s prokazatelnými dopady do strukturálně postižených regionů.* Podrobnější informace zde: <https://www.agentura-api.org/cs/programy-podpory/potencial/potencial-vyzva-vi/>

### Připravuje se:

- **Integrovaný regionální operační program (IROP)/realokace** – připravovaná výzva na Nízkoemisní a bezemisní vozidla II (vyhlášení leden 2020) – ve výši 0,8 mld. Kč (1.

výzva za 1 mld. Kč již byla ukončena 2. 10. 2019, podáno bylo 35 projektů s alokací 4,3 mld. Kč, probíhá hodnocení).

- **Integrovaný regionální operační program (IROP)/realokace** – připravovaná výzva na Modernizaci základních škol s předpokládanou alokací 265 mil. Kč a uspokojení části zásobníků

z výzvy č. 46 a 47 ve výši 44 mil. Kč pro projekty ze strukturálně postižených krajů.  
(Předpoklad vyhlášení prosinec 2019).

### Národní dotační tituly

- **Tvorba studií a analýz možností využití vybraných brownfieldů** – Aktuálně vyhlášená s termínem ukončení 14.2.2020 (oprávnění žadatelé *na území Karlovarského kraje: Obec Velká Hleďsebe – areál bývalých kasáren armády ČR, Obec Skalná – areál bývalého státního statku, Karlovy Vary – areál bývalé vodárny. Na území Moravskoslezského kraje: Frýdek – Místek – Kasárna Palkovická, Opava – Dukelské kasárny, Ostrava-Rozvojová plocha mezi DOV a Karolínou. Na území Ústeckého kraje: Teplice – Lokalita Teplického nádraží a Městské lázně v Chomutově.*)<https://mmr.cz/cs/Narodni-dotace/Podpora-a-rozvoj-regionu/Podpora-revitalizace-uzemi-2020/Tvorba-studii-a-analyz-moznosti-vyuziti-vybranych>
- **Program Demolice v sociálně vyloučených lokalitách** – výzva vyhlášena termín pro podání žádostí o dotaci 14.2.2020. Podrobnější informace zde: <https://mmr.cz/cs/Narodni-dotace/Podpora-a-rozvoj-regionu/Podpora-revitalizace-uzemi-2020/Demolice-budov-v-socialne-vyloucenych-lokalitach>
- **THĚTA (TA ČR) vyhlášená 3. veřejná soutěž:** - zaměření programu vychází z aktualizované Státní energetické koncepce ČR, - podpora výzkumu, vývoje a inovací v oblasti energetiky má 3 podprogramy PP1-Výzkum ve veřejném zájmu, PP2 – Strategické energetické technologie, PP3-Dlouhodobé technologické perspektivy. Termín vyhlášení 23. 10. 2019, soutěžní lhůta 24. 10. – 19. 12. 2019. Celková alokace 735 mil. Kč, podpora: PP1 90 %, PP2 60 %, PP3 90 %. Specifická alokace pro MSK, ÚK a KVK bude 60 mil. Kč. Podrobnější informace zde: <https://www.tacr.cz/soutez/program-theta/treti-verejna-soutez-3/>

### Připravuje se:

- **Program Regenerace a podnikatelské využití brownfieldů** – národní dotační program Ministerstva průmyslu a obchodu – aktuálně probíhá hodnocení III. výzvy. Výzva č. IV se plánuje v 1. polovině roku 2020 s alokací 260 mil. Kč. ([odkaz na podmínky předchozí výzvy - https://www.mpo.cz/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/podpora-brownfieldu/program-regenerace-a-podnikatelske-vyuziti-brownfieldu---vyzva-iii-2019--245407/](https://www.mpo.cz/cz/podnikani/dotace-a-podpora-podnikani/podpora-brownfieldu/program-regenerace-a-podnikatelske-vyuziti-brownfieldu---vyzva-iii-2019--245407/))
- **Program Regenerace brownfieldů pro nepodnikatelské využití** – 1. výzva je v procesu hodnocení a 2. výzva je plánována s předběžným termínem vyhlášení konec roku 2019. ([odkaz na podmínky předchozí výzvy - https://mmr.cz/cs/Narodni-dotace/Podpora-a-rozvoj-regionu/Podpora-revitalizace-uzemi/Regenerace-brownfieldu-pro-nepodnikatelske-vyuziti](https://mmr.cz/cs/Narodni-dotace/Podpora-a-rozvoj-regionu/Podpora-revitalizace-uzemi/Regenerace-brownfieldu-pro-nepodnikatelske-vyuziti))
- **Program TREND – připravuje se 2. veřejná soutěž v Programu na podporu průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje TREND, podprogram 2 – Nováčci, jejíž vyhlášení se plánuje 4. prosince 2019.**

Podprogram 2 – Nováčci v Programu Ministerstva průmyslu a obchodu TREND, je zaměřen zejména na nastartování vlastních výzkumných a vývojových aktivit podniků ve spolupráci s výzkumnými organizacemi. Záměrem podprogramu je dát šanci uchazečům, kteří nerealizují na pravidelné bázi vlastní VaV aktivity. Toho má být docíleno podmínkou pro hlavní uchazeče, že v posledních pěti letech nebyli příjemcem podpory ze státního nebo jiných veřejných rozpočtů na své či nakupované činnosti výzkumu a vývoje v objemu, který by v úhrnu přesáhl 1 mil. Kč. Podrobně bude tato podmínka uvedena v Zadávací dokumentaci. Podrobnější informace zde :<https://www.tacr.cz/soutez/program-trend/druha-verejna-soutez-5/>

- **Program Prostředí pro život – připravuje se 2. veřejná soutěž s lhůtou pro podání návrhů projektů od 27.11.2019 do 19.2.2020.** Program je zaměřen na dlouhodobý výzkum níže uvedených témat:
  - Sucho a změna klimatu v širších souvislostech
  - Vodní systémy a vodní hospodářství v ČR v podmínkách změny klimatu
  - Ovzduší a nízkouhlíková ekonomika
  - Odpadové a oběhové hospodářství, environmentální bezpečnost
  - Ochrana přírody, krajiny a biodiverzity
  - Horninové prostředí a suroviny
  - Socioekonomické aspekty životního prostředí

Podrobnější informace zde: <https://www.tacr.cz/soutez/program-prostredi-pro-zivot/druha-verejna-soutez-prostredi/> .

## 6 Rizika a důsledky mezinárodních závazků – Pařížská úmluva, dekarbonizace ekonomiky, uhelné regiony

Česká republika se v rámci **Pařížské dohody** jako člen Evropské unie zavázala **snížit do roku 2030 emise skleníkových plynů o nejméně 40 % oproti roku 1990**. Závazek představila Evropská unie na COP21, 21. konferenci smluvních stran Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu (UNFCCC). Na této konferenci byla 12. prosince 2015 Pařížská dohoda přijata. Platnosti nabyla 4. listopadu 2016, kdy se k ní oficiálně připojilo 55 států tvořících 55% podíl na globálních emisích skleníkových plynů.

Pařížská dohoda navazuje na Kjótský protokol, který nahradí v roce 2020. Na rozdíl od něj se týká všech států světa, a kromě mitigace navrhuje také adaptační opatření na změnu klimatu. **Česká republika dohodu ratifikovala 4. listopadu 2017**. K dnešnímu dni se k ní připojilo celkem 187 zemí. Spojené státy jako jediné učinily první kroky k odstoupení od Pařížské dohody, a to 4. listopadu 2019.

Dohoda formuluje dlouhodobý cíl ochrany klimatu: přispět k udržení nárůstu průměrné globální teploty výrazně pod hranicí 2 °C v porovnání s obdobím před průmyslovou revolucí, usilovat o to, aby nárůst teploty nepřekročil hranici 1,5 °C či přináší závazky snižování emisí skleníkových plynů (do roku 2030 snížit jejich emise nejméně o 40 % ve srovnání s rokem 1990).

Země mají zvyšovat svou schopnost přizpůsobit se dopadům změny klimatu, posilovat nízkoemisní rozvoj a sladit s ním finanční toky. Aby nedocházelo k dalšímu oteplování, je nutné, aby určité množství



fosilních paliv zůstalo nevytěženo. Přehled množství nespalitelných zásob fosilních paliv pro jednotlivá území shrnuje následující tabulka:

	Ropa	Zemní plyn	Uhlí
Afrika	26 %	34 %	90 %
Amerika – střední a Jižní	42 %	56 %	73 %
Asie – ostatní státy	12 %	22 %	60 %
Blízký východ	38 %	61 %	99 %
býv. Sovětský svaz	19 %	59 %	97 %
Čína a Indie	25 %	53 %	77 %
<b>Evropa</b>	<b>21 %</b>	<b>6 %</b>	<b>89 %</b>
Kanada	75 %	24 %	82 %
OECD Pacifik	46 %	51 %	95 %
USA	9 %	6 %	95 %
Globálně	35 %	52 %	88 %

*Tabulka 1: Nespalitelné zásoby fosilních paliv při dodržení scénáře 2° C.<sup>2</sup>*

Dle dohody se má každá smluvní strana podle potřeby zapojit do procesů plánování adaptace a do realizace opatření, včetně vypracování nebo podpory příslušných plánů, politik nebo příspěvků, což může zahrnovat:

- realizaci adaptačních opatření, závazků nebo úsilí
- proces vytváření a realizace národních adaptačních plánů
- posouzení dopadů změny klimatu a zranitelnosti vůči ní s cílem vypracovat vnitrostátně stanovená prioritní opatření s ohledem na zranitelné osoby, místa a ekosystémy
- sledování a vyhodnocování adaptačních plánů, politik, programů a opatření a vyvozování ponaučení z nich
- budování odolnosti socioekonomických a ekologických systémů, mimo jiné prostřednictvím hospodářské diverzifikace a udržitelného hospodaření s přírodními zdroji

Pařížská dohoda je právně závazná, neobsahuje však žádné sankce. Závazky smluvních stran mají být revidovány každých 5 let. **Ministerstvo životního prostředí** České republiky připravilo v roce 2017 dokument „**Politika ochrany klimatu České republiky**“<sup>62</sup>, který se zaměřuje na snižování emisí skleníkových plynů a je doplňkem k Evropskou unií schválené „**Strategii přizpůsobení se změně klimatu**“<sup>63</sup> v České republice, která byla vydána v roce 2015. Politika ochrany klimatu ČR má být v souladu s Pařížskou dohodou vyhodnocena 31. 12. 2021 a aktualizována do 31. 12. 2023.

Politika ochrany klimatu představuje strategii v oblasti ochrany klimatu do roku 2030, s dlouhodobým výhledem přechodu na udržitelné nízkoemisní hospodářství do roku 2050. Definuje hlavní cíle a opatření v oblasti ochrany klimatu na národní úrovni tak, aby zajišťovala splnění cílů snižování emisí skleníkových plynů v návaznosti na povinnosti vyplývající z

<sup>62</sup> [https://www.mzp.cz/cz/politika\\_ochrany\\_klimatu\\_2017](https://www.mzp.cz/cz/politika_ochrany_klimatu_2017)

<sup>63</sup> [https://www.mzp.cz/cz/zmena\\_klimatu\\_adaptacni\\_strategie](https://www.mzp.cz/cz/zmena_klimatu_adaptacni_strategie)

mezinárodních dohod (Rámcová úmluva OSN o změně klimatu a její Kjótský protokol, Pařížská dohoda a závazky vyplývající z legislativy Evropské unie).

Česká republika má jako člen Kjótského protokolu a UNFCCC povinnost vykazovat emise skleníkových plynů v rámci Národního inventarizačního systému (NIS). Tuto inventarizaci připravuje Český hydrometeorologický ústav, odpovědnost nese Ministerstvo životního prostředí ČR.

**Politika ochrany klimatu ČR<sup>64</sup> nastoluje dva primární cíle, kterými jsou:**

- **redukce národních emisí o 32 tun CO<sub>2</sub>ekv do roku 2020 oproti roku 2005**
- **redukce národních emisí o 44 tun CO<sub>2</sub>ekv do roku 2030 oproti roku 2005**

V dlouhodobém horizontu nastavuje Politika ochrany klimatu indikativní cíle:

- **dosažení úrovně emisí na úroveň 70 tun CO<sub>2</sub>ekv do roku 2040**
- **dosažení úrovně emisí na úroveň 39 tun CO<sub>2</sub>ekv do roku 2050**

Národní politika reflektuje dlouhodobý cíl Evropské unie v oblasti nízkouhlíkové ekonomiky:

- **snížit emise skleníkových plynů do roku 2050 o 80–95 % v porovnání s rokem 1990**

Politika ochrany klimatu ČR vyjmenovává primární sektory, které přispívají k emisím skleníkových plynů, a politiky, které v České republice tyto sektory upravují

- Průmysl: [Státní politika životního prostředí České republiky 2012–2020](#)
- Energetika: [Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu](#)
- Doprava: [Dopravní politika ČR pro období 2014–2020 s výhledem do roku 2050, Akční plán čisté mobility](#)
- Zemědělství a lesnictví: [Akční plán pro biomasu v ČR na období 2012–2020](#)
- Odpad: [Plán odpadového hospodářství ČR 2015–2024](#)

Průmysl je třetím největším zdrojem emisí skleníkových plynů a podílí se na zhruba 7 % celkových emisí Evropské unie. V rámci České republiky se jedná o druhý největší zdroj emisí, na jejichž celkovém množství se podílí 11 %. Podle Plánu přechodu na konkurenceschopné nízkouhlíkové hospodářství EU do roku 2050 by měly emise v tomto sektoru klesnout o 80 %.

### **Možná rizika a důsledky**

Těžba uhlí stále probíhá ve dvanácti zemích EU, v 21 státech EU jsou přítomny uhelné elektrárny. Elektrárny s nejučinnějšími technologiemi jsou přítomny v Německu a Holandsku. V sektoru těžby uhlí a přímo navázaných odvětví je v EU doposud zaměstnáno 237 tisíc lidí, předpokládá se, že do roku 2030 by 160 000 z nich mohlo zaniknout. Transformace na nízkouhlíkovou ekonomiku bude vyžadovat strukturální změny v uhelných regionech i v České republice, která patří mezi země s největší intenzitou těžby uhlí a vysokou zaměstnaností v sektoru těžby uhlí.<sup>65</sup>

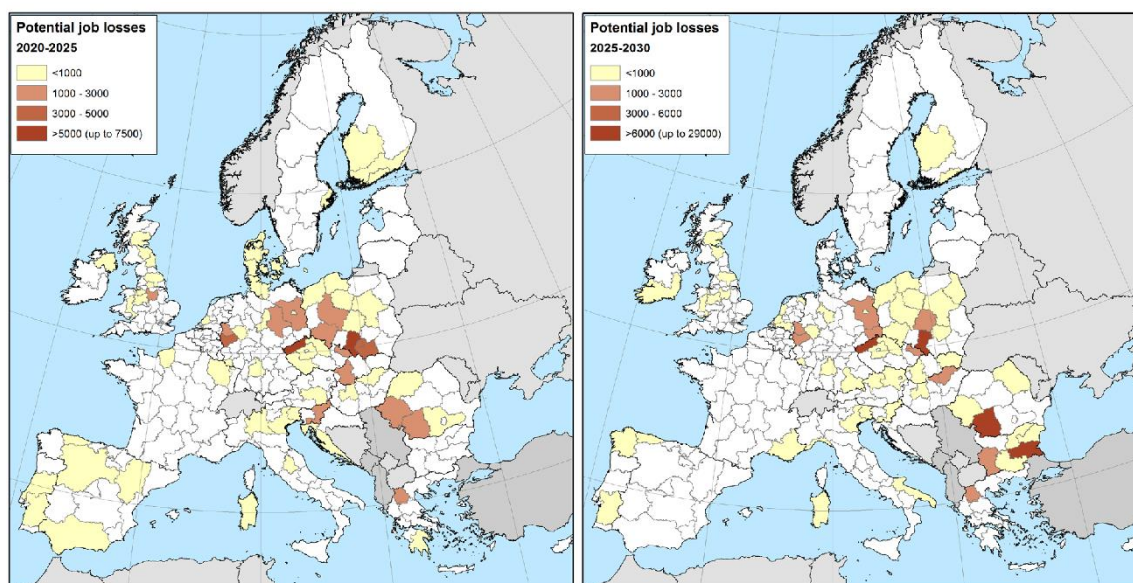
<sup>64</sup> [https://www.mzp.cz/C125750E003B698B/en/climate\\_protection\\_policy/\\$FILE/OEOK\\_CPPEs\\_20180105.pdf](https://www.mzp.cz/C125750E003B698B/en/climate_protection_policy/$FILE/OEOK_CPPEs_20180105.pdf)

<sup>65</sup> [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2019/642217/EPRS\\_BRI\(2019\)642217\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2019/642217/EPRS_BRI(2019)642217_EN.pdf)

Odhad zániku pracovních míst v regionech EU mezi roky 2020–2025 a 2025–2030 podle zprávy Joint Research Institute „EU coal regions: opportunities and challenges ahead“.<sup>66</sup> Odhad JRC předpokládá dopad úbytku pracovních míst i na regionální ekonomiky sousedních států transformujících se ekonomik a největší kumulovaný dopad na strukturálně postižené regiony Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský kraj. Zde dle odhadů JRC existuje v sektorech návazných na uhlí zhruba 10 600 pracovních míst a kraj se tak mezi ostatními evropskými NUTS-2 regiony řadí na 4. místo.

Pracovní místa budou zanikat i v sektorech, které jsou vázány na těžbu uhlí, mezi něž patří např. výroba železa a oceli. K uzavírání dolů by se mělo přistupovat strategicky, aby jejich stávající zaměstnanci získali dostatečnou podporu. Nové pracovní příležitosti a podniky mohou být budovány v návaznosti na stávající infrastrukturu v postižených regionech. Ačkoli by nová ekonomika měla být diverzifikovaná, energetický sektor může stále zastávat významnou roli v regionu za předpokladu přechodu k obnovitelným zdrojům energie.

V návaznosti na útlum těžby ke smršťování měst (tzv. shrinking cities) v důsledku úbytku obyvatel. Typický je odchod lidí v produktivním věku a s vyšším vzděláním do jiných regionů a celkovým stárnutím populace. Útlum těžby zasahuje také do oblasti vzdělávání a způsobuje zánik některých oborů.



Navrhované typy řešení Evropským parlamentem související nebo mající potenciál být zohledněny v aktualizaci strategie RE: START:

- Podpora v zaměstnanosti.
- Podpora diverzifikace lokální ekonomiky.
- Modernizace energetických a energií produkujících systémů.
- Vytváření nového sektoru obnovitelných zdrojů energie.

<sup>66</sup> <https://ec.europa.eu/jrc/en/publication/eur-scientific-and-technical-research-reports/eu-coal-regions-opportunities-and-challenges-ahead>

- Regenerace a revitalizace území zasaženého těžbou – například pro využívání obnovitelných zdrojů energie nebo využití památkového a kulturního potenciálu pro příští generace.

Při nastavování politik mířících ke splnění cílů stanovených Pařížskou dohodou je potřeba dbát na možné nepříznivé efekty a dopady mitigačních opatření na domácnosti. Ačkoli by opatření měla mít převážně pozitivní účinky (zlepšení zdraví obyvatel jako důsledek zlepšení kvality ovzduší, nové pracovní příležitosti v nových odvětvích ad.), je potřeba při jejich zavádění zvážit dopady na všechny skupiny obyvatel, a to především ty nejchudší a vyloučené. Přitom není nutné se opatřením zcela vyhnout, nýbrž zvážit specifické podmínky pro určité skupiny.<sup>67</sup>

- Zdražení fosilních paliv následkem odejmutí dotací (mechanismy pro kompenzaci zranitelných skupin)
- Ekonomické důsledky jako je zdražení základních potravin a elektrické energie (Evropská unie hovoří o tzv. energetické chudobě, které chce předcházet mimo jiné také působností Střediska pro sledování energetické chudoby a opatřeními týkajícími se energetické náročnosti budov. Nutno podotknout, že energetickou chudobou je už nyní postiženo 11 % obyvatel EU<sup>68</sup>)
- Zdražení dopravy a vyšší náklady při dojíždě do školy/zaměstnání (dostatečné zajištění dostupné hromadné dopravy i v odlehlých oblastech)
- Dražší provoz osobních automobilů a případné poplatky za jejich užívání (výjimka pro domácnosti, které nejsou v dosahu hromadné dopravy)
- Přejít na elektromobilitu může vytvořit nové společenské bariéry
- Nutné přesídlení obyvatel, např. kvůli výstavbě vodních elektráren nebo jiných obnovitelných zdrojů energie

Útlum těžby a odklon od užívání fosilních paliv bude mít vliv také na podobu okolního prostředí. Bude potřeba aktualizovat současnou infrastrukturu vzhledem k tomu, že je momentálně uzpůsobena osobnímu vlastnictví aut a užívání fosilních paliv. Inovace infrastruktury si vyžádá vysoké investice, např. do solárních a větrných elektráren, energetického managementu budov, hromadné dopravy, elektrických nabíjecích stanic ad.<sup>69</sup>

V těžbou postižených oblastech dochází ke vzniku brownfieldů, prázdných průmyslových objektů, které jsou často kontaminovány a chátrají. Jejich revitalizace však nabízí značný ekonomický potenciál. Mohou se stát novými ekonomickými centry, mohou být zalesněny, případně se z nich mohou stát vodní plochy.

*K dalším příkladům typů intervencí lze uvést příklady uváděné ve Zprávě výzkumného projektu Coal Transition Research Project (Září, 2018):*

- *Vyčlenění zdrojů (earmarkování) na obnovitelné zdroje energie u strukturálně významných producentů energie*
- *Instruování státem vlastněných společností k diverzifikaci a tvorbě plánů pro předcházení rizikům Umožnit částečnou náhradu*
- *Ve výjimečných případech mohou být řešením státem řízené společnosti*

<sup>67</sup> <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/14693062.2019.1596873?needAccess=true>

<sup>68</sup> <https://cor.europa.eu/cs/news/Pages/time-to-eradicate-energy-poverty-in-europe.aspx>

<sup>69</sup> <http://www.oecd.org/env/cc/g20-climate/collapsecontents/McInnes-distributional-and-household-effects-low-carbon-transition.pdf>

Dle Politiky ochrany klimatu v ČR je potřeba důslednější integrace environmentálního hlediska v sektorových politikách průmyslu, rozvoj průmyslové výroby směrem k výrobkům s vyšší účelovostí, s lepším zhodnocením vstupů a s příznivějším vlivem na životní prostředí, podpora co nejdříve zavádění pokročilých BAT (best available technologies), podpora nízkoemisní, nízkoodpadové a energeticky úsporné technologie s uzavřenými výrobními cykly, podpora programů zaměřených na rozvoj ekologického strojírenství a na podporu environmentálních investic pro ochranu čistoty ovzduší, pro úpravu a čištění odpadních vod, pro zpracování a odstraňování odpadů a pro zavádění „čistších“ technologií, snižování emisí polutantů do ovzduší a do vody, neznečišťování vodních toků průmyslovými vodami a odpadními chemickými látkami a zdokonalování čištění odpadních vod, omezení výroby, dovozu a používání nebezpečných chemických látek a jejich náhrada alternativními produkty.

Politika ochrany klimatu v ČR uvádí následující opatření:

- Operační programy (OP ŽP, OP PIK, EFEKT)
- Novela zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií (rozšiřuje povinnost zpracovávat energetický audit nebo zavést systém managementu hospodaření s energií podle normy ISO 50001 u podnikatelů)
- Aplikace energetických služeb se smluvně zaručenou úsporou v budovách a areálech (metoda EPC)

Potenciál pro provázanost se strategií RE: START má zejména úzká vazba na implementaci operačních programů a vzájemné plánování klíčových intervencí pro strukturálně postižené regiony.

## **Energetika**

Sektor energetiky je v České republice největším producentem emisí skleníkových plynů. Emise v tomto sektoru by měly postupně klesat až k nule v roce 2050. Velký potenciál představuje v České republice snižování energetické náročnosti v budovách určených pro bydlení, státní správu a samosprávu.

Politika ochrany klimatu v ČR uvádí následující opatření:

- Státní energetická koncepce (SEK): strategický dokument vyjadřující cíle státu v energetickém hospodářství, jejími prioritami jsou bezpečnost, udržitelnost a konkurenceschopnost, cílem je snížení emisí CO<sub>2</sub> ze spalovacích procesů o 38 % v období 2010-2040
- Národní akční plán České republiky: předpokládá podíl energie z obnovitelných zdrojů ve výši 15,3 % v roce 2020
- Operační programy: OP PIK, OP ŽP, PRV
- Národní akční plán implementace inteligentních sítí pro období do roku 2040 předpokládá postupné zavedení inteligentních sítí a dalších opatření v několika etapách k zajištění spolehlivého provozu elektrizační soustavy a integraci zvyšujícího se objemu výroby elektřiny v malých decentralizovaných zdrojích
- V soustavách SZTE se podle optimalizovaného scénáře SEK v letech 2010 až 2040 očekává

významný pokles výroby

- Modernizace distribučních sítí
- Program Nová zelená úsporám

- Legislativní opatření: 458/2000 Sb., 406/2000 Sb., 165/2012 Sb., 76/2002 Sb., 69/2013 Sb., 76/2002 Sb.
- Energetický management budov

**Čistá energie pro všechny (angl. Clean energy for all Europeans)**, také označovaná jako Zimní balíček (angl. Winter Package) zahrnuje legislativní návrhy (celkem 8 návrhů, které byly představeny Evropskou komisí v listopadu 2016) za účelem vytvoření efektivní energetické unie – společného trhu s energiemi zajišťujícím energetickou efektivitu, energii z obnovitelných zdrojů a zabezpečení dodávek energie pro všechny občany Evropské unie.

Vytvoření energetické unie má za cíl přispět ke snížení uhlíkové náročnosti ekonomik, pomoci přivést nové moderní technologie z laboratoří do praxe, zajistit investice do nových zdrojů energie, a podpořit tak ekonomický růst a vznik řady nových pracovních míst.

Evropská unie těmito kroky přistupuje ke splnění závazků vyplývajících z Pařížské dohody. (57)

V posledním desetiletí se ekonomický profil regionálních ekonomik transformuje. Zároveň se do popředí dostává důraz na životní prostředí, využití OZE a dalších netradičních zdrojů. Tento proces byl v roce 2017-2018 urychlen schválením přísných opatření Evropské unie v oblasti snížení emisí CO<sub>2</sub> a energetických úspor – tzv. **Zimní balíček**<sup>70</sup>. Na tento dokument reagují rovněž národní dokumenty v oblasti energetiky. Shrnutí je obsaženo v dokumentu „**Návrh vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu**“<sup>71</sup> z prosince 2018.

Zimní balíček si klade 3 hlavní úlohy:

1. Důraz na energetickou efektivitu
2. Dosažení vedoucí pozice EU ve světě v oblasti obnovitelné energetiky
3. Poskytování spravedlivého obchodu a jasných podmínek spotřebitelům

Vybrané intervence v regionech ČR s potenciální vazbou na strategii RE: START:

- Úspora energií v budovách.
- Podpora elektrifikace dopravy.
- Podpora přechodu na „čistou energii“, prostřednictvím využívání obnovitelných zdrojů energie, jako je vítr, slunce, voda, příliv, geotermální energie, biomasa a biopaliva.
- Podpora high risk – high gain inovačních projektů v oblasti čistých energií.
- Podpora větší flexibility trhů s energiemi a podpora vytváření mechanismů pro vyrovnávání kolísavé energetické produkce z obnovitelných zdrojů energie.
- Podpora zapojení koncového zákazníka na trhu s elektřinou v aktivního účastníka trhu.

Daná situace nutně povede k postupnému uzavírání uhelných zdrojů a zároveň k ukončení těžby uhlí. Vzhledem k existenci národní strategie pro zásobování energiemi všech částí ČR není důvod se obávat, že nastane nedostatek energií pro běžnou spotřebu. Tato energie však bude importována z jiných krajů a ze zahraničí. Energetická bilance je v současné době pouze mírně deficitní, tuto konkurenční výhodu v nejbližších letech pravděpodobně ztratí. Tento

<sup>70</sup> [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/MEMO\\_19\\_1368](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/MEMO_19_1368)

<sup>71</sup> <https://www.mpo.cz/cz/energetika/strategicke-a-koncepcni-dokumenty/navrh-vnitrostatniho-planu-v-oblasti-energetiky-a-klimatu-ceske-republiky--243377/>



prudký zlom v přístupu k energetice znamená pro regiony nutnost mobilizovat úsilí pro transformaci energetických zdrojů v rámci svého území.

Ztráta energetické soběstačnosti může znamenat překážku zejména v rozvoji průmyslové výroby, bezpečnosti energetických soustav a závislosti veškerého obyvatelstva a celého hospodářství na velmi malém počtu nadnárodních firem. Vzhledem k tradičně průmyslovému profilu kraje a v současné době relativně nízkým cenám tepelné energie, může mít trend odchodu od uhelné energetiky významné strategické dopady pro atraktivitu krajů jak z hlediska bydlení (hrozba energetické chudoby), tak podnikání (nedostatek kapacit a bezpečnosti dodávek energií). Nutno podotknout, že problematika se netýká pouze samotné výroby energií, ale rovněž odpovídající přítomnosti rozvodných sítí, energetického managementu, bezpečnostních prvků a rovněž vývojových trendů budoucnosti-akumulace energií, ostrovních systémů atd.

### **Platforma pro uhelné regiony v transformaci (angl. Coal Regions in Transition Platform)**

Platforma pro uhelné regiony v transformaci vznikla v prosinci roku 2017 jako doprovodné opatření k tzv. „Zimnímu balíčku“. Záměrem Evropské komise bylo podpořit přechod k čisté energii a hospodářskou diverzifikaci v regionech s intenzivním využíváním uhlí a uhlíku. V rámci Evropské unie zaměstnává těžba uhlí 185 000 lidí, z toho nejvíce v Polsku a dále také v Německu, České republice, Rumunsku a Bulharsku. Bez dlouhodobého plánování hrozí bývalým uhelným regionům sociální deprivace a významné zatížení veřejných financí způsobené strukturální nezaměstnaností.

Platforma pro uhelné regiony v transformaci slouží k propojení klíčových aktérů, sdílení zkušeností mezi regiony nebo poskytování odborného poradenství. Sama nedisponuje finančními prostředky, umožňuje však získat finance z evropských fondů (např. Horizon 2020). Česká republika, potažmo Moravskoslezský se staly členy této platformy v březnu 2018.

V rámci platformy fungují dvě pracovní skupiny:

- pro hospodářství v přechodu a strukturální transformace se zaměřením na uzavírání uhelných dolů, regeneraci důlních lokalit, rekvalifikaci pracovníků, rozvoj nových sektorů hospodářské činnosti ad.,
- pro čistý vzduch, ekologické inovace a transformaci energetického systému se zaměřením na projekty v oblasti čistého ovzduší a technologie v oblasti energetických systémů.

V Evropské unii existuje 41 uhelných regionů ve 12 členských státech. V České republice se nacházejí dvě oblasti ekonomicky navázané na těžbu uhlí, Ostravsko-karvinská černouhelná pánev v Moravskoslezském kraji a hnědouhelná severočeská pánev. Mezi jednotlivými regiony a státy lze předpokládat konkurenci, podstatný je proto vznik jedné české platformy s jednotným komunikačním postupem směrem k Bruselu. České uhelné regiony spolupracují v rámci strategie RE: START, který Evropská komise označila za vzor pro ostatní evropské uhelné regiony.

30. července 2019 byla v České republice zřízena Uhlíková komise jakožto poradní orgán vlády, jejími předsedy jsou ministr průmyslu a obchodu a ministr životního prostředí. Cílem komise je poskytnout vládě objektivní a v maximální míře konsenzuální výstupy s ohledem by budoucí využití hnědého uhlí v České republice. Měla by pro vládu zpracovávat odborná doporučení ohledně útlumu těžby a energetické soběstačnosti a bezpečnosti.

Nejvíc elektřiny v České republice za rok 2018 se podle Energetického regulačního úřadu vyrobilo v hnědouhelných elektrárnách, šlo o 43 %. Následovaly elektrárny jaderné (zhruba

třetina) a obnovitelné zdroje energie (11 %). V roce 2018 se vytěžilo celkem 43,7 milionu tun uhlí (4,5 milionu černého a 39,2 milionu hnědého). Česká republika se tak ve světovém žebříčku nejvyšších producentů uhlí pohybuje kolem 15. Místa.

## Seznam zdrojů:

(č. 1–5 a 44–54 Společný souhrn a Karlovarský kraj, č. 6–31 a 55–56 Ústecký kraj, č. 32–43 Moravskoslezský kraj)

1. **Tödtling-Schönhofer, Herta a Davies, Sara.** *Regional Strategies for Industrial Areas.* Brussels : European Parliament, 2013.
2. **BERMAN GROUP, BeePartner.** Aktualizovaná Základní makroekonomická analýza, příloha a. *Vstupní analýza Strategie hospodářské restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje.* Praha : , 2019.
3. **BERMAN GROUP.** Analýza inovačního potenciálu firem Karlovarského kraje. [Online] 2010. [Citace: 15. únor 2016.] [http://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/dokumenty/Documents/Pruzkum\\_KVK\\_zprava\\_finalversion.pdf](http://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/dokumenty/Documents/Pruzkum_KVK_zprava_finalversion.pdf).
4. **BERMANGROUP.** Mapování hodnotových řetězců firem Karlovarského kraje. 2010.
5. **BERMAN GROUP, JIC, TECHNOLIS.** Mapování inovační kapacity 2014+. [Online] 2015. <https://www.tacr.cz>.
6. **ÚŘAD PRÁCE ČR.** Zpráva o situaci na krajském trhu práce, o realizaci APZ v roce 2018 a strategie APZ pro rok 2019. [Online] 2019
7. **BERMAN GROUP.** Zpracování analýz výzkumu a vývoje pro podnikatelské subjekty - část A: Analýza inovačního potenciálu pro transfer technologií. [Online] 2013. [Citace: 12. únor 2016.] <http://icuk.cz/files/docs/Analyza-inovacniho-potencialu-pro-transfer-technologie.pdf>.
8. **DOLEŽALOVÁ, G.** Shoda dosaženého vzdělání a vykonávaného zaměstnání – 2013. 2014.
9. **NVF.** Vyhodnocení stavu vysokého školství v Ústeckém kraji a jeho relevance k regionálnímu trhu práce. 2015.
10. **PEDAGOGICKÉ CENTRUM ÚSTÍ NAD LABEM.** Analýza aktuálního stavu motivace žáků ZŠ Ústeckého kraje ke studiu technických a přírodovědných předmětů včetně úrovně podpory tohoto vzdělávání.
11. **KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE.** Regionální akční plán Ústeckého kraje – textová část. [Online] 2013. [Citace: 11. únor 2016.] [http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline\\_ActionScripts/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1689813](http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1689813).
12. **SVAZ PRŮMYSLU A OBCHODU.** Regionální rešerše Ústecký kraj. [Online] 2014. [Citace: 11. únor 2016.] [http://www.spcr.cz/images/stories/Projekty/RSD\\_Reserse\\_pro\\_Ustecky\\_kraj1.pdf](http://www.spcr.cz/images/stories/Projekty/RSD_Reserse_pro_Ustecky_kraj1.pdf).

13. **VVV MOST.** Podpora VaV v Ústeckém kraji v období 2014+. [Online] 2012. [Citace: 10. únor 2016.] [http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline\\_ActionScripts/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1671644](http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1671644).
14. **KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE.** Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Ústeckého kraje 2012–2016. [Online] 2012. [Citace: 8. únor 2016.] [http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline\\_ActionScripts/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1683934](http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1683934).
15. **ASOCIACE MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE FIREM.** Posouzení spolupráce mezi středními školami Ústeckého kraje a podnikatelským sektorem. 2015.
16. **BERMAN GROUP, JIC, RPIC-ViP.** Krajská příloha k národní RIS 3 – Ústecký kraj. [Online] 2014. [Citace: 11. únor 2016.] [http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline\\_ActionScripts/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1683872](http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1683872).
17. **KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE.** Problémová analýza Ústeckého kraje. [Online] 2011. [Citace: 11. únor 2016.] [http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline\\_ActionScripts/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1666198](http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1666198).
18. **ÚŘAD PRÁCE ČR – KRAJSKÁ POBOČKA V ÚSTÍ NAD LABEM.** Zpráva o realizaci monitoringu trhu práce - Mapování predikce trendů zaměstnanosti a potřeb zaměstnavatelů. [Online] 2015. [Citace: 10. únor 2016.] <https://portal.mpsv.cz/upcr>.
19. **NVF.** Vyhodnocení stavu vysokého školství v Ústeckém kraji a jeho relevance k regionálnímu trhu práce. 2015.
20. **KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE.** Program rozvoje Ústeckého kraje 2014–2020. [Online] 2012. [Citace: 11. únor 2016.] <http://www.kr-ustecky.cz/program-rozvoje-usteckeho-kraje-2014-2020/ds-99668>.
21. **ÚSTAV PRO EKOPOLITIKU.** Strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje 2006–2020. [Online] 2005. [Citace: 11. únor 2016.] <http://www.mmr.cz/getmedia/e0f5ffce-e394-4d0d-8f60-a7e5c5726091/Strategie-udrzitelneho-rozvoje-Usteckeho-kraje>.
22. **ELIÁŠKOVÁ, I a DRAHOŇOVSKÁ, P.** Analýza práce a potřeb poradců v oblasti kariérového poradenství na školách. [Online] [https://www.skoly-online.cz/data/PORADCI\\_SKOLY\\_FINAL\\_pro\\_www\\_opr.pdf](https://www.skoly-online.cz/data/PORADCI_SKOLY_FINAL_pro_www_opr.pdf).
23. **MMR.** Strategie regionální rozvoje ČR 2020+. 2019
24. **ČSÚ.** Základní tendence demografického, sociálního a ekonomického vývoje Ústeckého kraje. 2013.
25. **SPF GROUP, MEPCO, EUFC.** Integrovaná strategie ústecko–chomutovské aglomerace. [Online] 2015. [Citace: 8. únor 2016.] <https://www.chomutov-mesto.cz/cz/integrovana-uzemni-investice-ustecko-chomutovska-aglomerace>.
26. Analýzy a trendy výzkumu, technologií a inovací. *ERGO*. 2009, Sv. 4, 2.

27. **SPF GROUP**. Analýza socioekonomického rozvoje Ústeckého kraje se specifikací potřeb po roce 2013 z hlediska kohezní politiky. [Online] 2010. [Citace: 12. únor 2016.] <http://www.strukturalni->

fondy.cz/getmedia/ab916fd2-3d28-4158-a3f4-a29d4568783b/Analyza-SE-rozvoje-Ustecky\_logga.pdf?ext=.pdf.

28. **HLAVÁČEK, P., ŽAMBOCHOVÁ, M. a SIVIČEK, T.** The Influence of the Institutions on Entrepreneurship Development: Public Support and Perception of Entrepreneurship Development in the Czech Republic. *Amfiteatru Economic*. [Online] 2015. <http://www.amfiteatruconomic.ro/ArticolEN.aspx?CodArticol=2394>. ISSN 1582–9146. ISSN 1582–9146.

29. **ŽAMBOCHOVÁ, M.** Entrepreneurship, Support for Small Businesses and Perception of Inhabitants in the Ústí Region. [autor knihy] T. SIVIČEK. *Selected Aspects of Regional Competitiveness*. Ústí nad Labem : UJEP, 2013.

30. **BERMAN GROUP.** Zahraniční firmy v Ústeckém kraji - pozice firem zpracovatelského průmyslu v GPN. [Online] [Citace: 12. únor 2016.] [http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline\\_ActionScripts/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1675234](http://www.kr-ustecky.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1675234).

31. **BERMANGROUP.** Průzkum trhu výzkumných a vývojových potřeb podnikatelských subjektů v Ústeckém kraji. [Online] 2012. [Citace: 10. únor 2016.] <http://icuk.cz/files/docs/Pruzkum-trhu-vyzkumnych-a-vyvojovych-potreb-podnikatelskych-subjektu-v-Usteckem-kraji.pdf>.

32. **ÚV ČR.** Analýza stavu výzkumu, vývoje a inovací v České republice a jejich srovnání se zahraničím v roce 2014. [Online] 2015. [Citace: 5. únor 2016.] <http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=759405&ad=1&attid=765714>.

34. Český statistický úřad - vlastní zpracování. [Online] <https://www.czso.cz>.

36. Eurobarometr - vlastní zpracování. [Online] [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm).

37. Universum - vlastní zpracování. Ostrava : autor neznámý, 2016.

38. **MORAVSKOLEZSKÝ KRAJ, BEEPARTNER, A.S., RADDIT CONSULTING, S.R.O.** *Zpráva o Moravskoslezském kraji 2019; Analytická část Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje 2019 - 2027*. Ostrava : autor neznámý, 2019.

39. **European Commission.** Regional Innovation Scoreboard 2019. 40. Eurostat. [Online] <http://ec.europa.eu/eurostat>.

40. **MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ; MSID A.S. KRAJSKÁ PŘÍLOHA K NÁRODNÍ RIS 3 ZA MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ.** Ostrava : autor neznámý, 2018.

41. CzechInvest - vlastní zpracování. [Online] <http://www.czechinvest.org>.

42. **RPIC-ViP.** Analytický podklad pro přípravu koncepční části Společného akčního plánu (SAP). Ostrava : PROJEKT ROP NUTS II MORAVSKOSLEZSKO CZ.1.10/5.2.00/06.01375, 2014.

43. **Moravskoslezský pakt zaměstnanosti.** Strategie a integrovaný akční program ke zvýšení zaměstnanosti a lepšímu vzdělávání v Moravskoslezském kraji na roky 2015 - 2023.

Aktualizace vstupní analýzy Strategie hospodářské restrukturalizace  
Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje

[Online] 2015. [Citace: 10. únor 2016.] <http://www.mspakt.cz/wp-content/uploads/2015/05/Strategie-MS-Paktu-zamestnanosti-na-roky-2015-2023.pdf>.



44. **BERMAN GROUP.** Analýza rozvojových charakteristik a potenciálu Karlovarského kraje. [Online] 2012. [Citace: 10. únor 2016.] [http://www.kr-karlovarsky.cz/region/Documents/P1\\_Analyza\\_PRKK\\_2x.pdf](http://www.kr-karlovarsky.cz/region/Documents/P1_Analyza_PRKK_2x.pdf).
45. **BERMAN GROUP, CASSIA DEVELOPMENT & CONSULTING.** Budoucnost uprostřed Evropy – možnosti přeshraniční spolupráce v česko–bavorsko–saském pohraničí: analytická část. [Online] 2013. [Citace: 10. únor 2016.] [http://www.kr-karlovarsky.cz/region/projektyKK/Stranky/Budoucnost\\_uprostred\\_Evropy.aspx](http://www.kr-karlovarsky.cz/region/projektyKK/Stranky/Budoucnost_uprostred_Evropy.aspx).
46. **BERMAN GROUP.** Zpráva o průzkumu podnikatelského prostředí v Karlovarském kraji – Příloha Aktualizace SRKKK. [Online] 2012. [Citace: 10. únor 2016.] [http://www.kr-karlovarsky.cz/region/Documents/P3\\_SRKKK\\_aktualizace2012final07\\_2012\\_final\\_v3.pdf](http://www.kr-karlovarsky.cz/region/Documents/P3_SRKKK_aktualizace2012final07_2012_final_v3.pdf).
47. **BERMANGROUP.** Problémová analýza pro Strategii rozvoje konkurenceschopnosti Karlovarského kraje. [Online] 2012. [Citace: 10. únor 2016.] [http://www.kr-karlovarsky.cz/region/Documents/P3\\_SRKKK\\_aktualizace2012final07\\_2012\\_final\\_v3.pdf](http://www.kr-karlovarsky.cz/region/Documents/P3_SRKKK_aktualizace2012final07_2012_final_v3.pdf).
48. **BERMAN GROUP.** Analýza rozvojových charakteristik a potenciálu Karlovarského kraje – klíčové výzvy/problémy. 2011.
49. **BERMAN GROUP, JIC, RPIC-ViP.** Analytická část RIS 3 strategie. [Online] 2014. [Citace: 11. únor 2016.] [http://www.karp-kv.cz/cz/Documents/RIS3/RIS3\\_krajska\\_priloha\\_Karlovarsky\\_kraj\\_2014-04-30\\_konecna\\_schvalenaRKK-ZKK.pdf](http://www.karp-kv.cz/cz/Documents/RIS3/RIS3_krajska_priloha_Karlovarsky_kraj_2014-04-30_konecna_schvalenaRKK-ZKK.pdf).
50. **RPIC-ViP.** Analýza zaměstnanosti Karlovarského kraje. [Online] 2013. [Citace: 9. únor 2016.] [http://www.kr-karlovarsky.cz/region/Documents/Zamestnanost/Analyza\\_zamestnanosti\\_KV\\_kraje.pdf](http://www.kr-karlovarsky.cz/region/Documents/Zamestnanost/Analyza_zamestnanosti_KV_kraje.pdf).
51. **Krajská hospodářská komora Karlovarského kraje.** Podpora technického vzdělávání v Karlovarském kraji - Vyhodnocení dotazníkového šetření. [Online] 2015. [Citace: 10. únor 2016.] [http://www.karp-kv.cz/cz/Lidskezdroje/Documents/Vyhodnoceni\\_technicke\\_vzdelavani\\_Karlovarsky\\_kraj.pdf](http://www.karp-kv.cz/cz/Lidskezdroje/Documents/Vyhodnoceni_technicke_vzdelavani_Karlovarsky_kraj.pdf).
52. **Centrum pro studium vysokého školství.** Dokumenty Karlovarského kraje v souvislosti s výsledky řízených rozhovorů s učiteli středních škol. 2015.
53. **CSVŠ.** Mapování podob a možností spolupráce středních škol v Ústeckém a Karlovarském kraji. [Online] 2014. [Citace: 9. únor 2016.] [http://www.csvs.cz/projekty/2014\\_veda\\_pro\\_zivot/data/32\\_KA6\\_Libor%20Prudky\\_Mapovani%20podob%20a%20moznosti%20spoluprace%20strednich%20skol.pdf](http://www.csvs.cz/projekty/2014_veda_pro_zivot/data/32_KA6_Libor%20Prudky_Mapovani%20podob%20a%20moznosti%20spoluprace%20strednich%20skol.pdf).
54. **CASSIA DEVELOPMENT & CONSULTING.** Studie proveditelnosti na zjištění klastrového potenciálu v oblasti lázeňství a balneologie v Karlovarském kraji. [Online] 2014. [Citace: 9. únor 2016.] [http://www.karp-kv.cz/cz/Inovace/Documents/20140127\\_ViabilityStudy\\_LazenskyKlastr\\_Final.pdf](http://www.karp-kv.cz/cz/Inovace/Documents/20140127_ViabilityStudy_LazenskyKlastr_Final.pdf).
55. **IPSOS.** Atraktivita řemeslných oborů. *AMSP ČR.* [Online] 2016. [Citace: 10. únor 2016.] <http://www.amspace.cz/37-pruzkum-amspace-cr-atraktivita-remeslnych-oboru>.

56. **CzechInvest.** Investment projects mediated by CzechInvest, 1993 - H1 2015. *CZECHINVEST*. [Online] 2016. <http://www.czechinvest.org>.

57. **Niedermeyer, Luděk.** Luděk Niedermeyer. *www.niedermeyer.cz*. [Online] 05. 03 2019. [Citace: 06. 12 2019.] <https://www.niedermeyer.cz/o-eu-a-cr-v-ni/articles/zimni-balicek-cista-energie-dostupna-pro-vsechny-evropany>.

## **7 Příloha a – Aktualizace základní makroekonomické analýzy**

# **Příloha a**

# **Aktualizace**

# **základní makroekonomické analýzy**

**Leden 2020**

### **Tým zpracovatelů**

RNDr. Jan Vozáb, Ph.D., Berman Group  
Bc. Tomáš Vlasák, Berman Group  
Mgr. Pavel Jovanovič, Berman Group  
Mgr. Luboš Lichtenberk, Berman Group  
Ing. Daniel Konczynski, BeePartner a.s.  
Ing. David Sventek, MBA, BeePartner a.s.

## Obsah

7	Příloha a – aktualizace základní makroekonomické analýzy .....	123
7.1	Ekonomická výkonnost a internacionalizace ekonomiky.....	128
7.1.1	Ekonomická výkonnost.....	128
7.1.2	Internationalizace ekonomiky .....	131
7.1.3	Tržby v odvětvích zpracovatelského průmyslu .....	137
7.1.4	Pozice krajské ekonomiky v EU 28.....	141
7.2	Trh práce a struktura zaměstnanosti .....	147
7.2.1	Struktura zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu .....	149
7.2.2	Mzdy a trh práce .....	152
7.2.3	Pozice krajů ve srovnání s EU.....	157
7.3	Výzkum a vývoj .....	159
7.4	Lidé pro konkurenceschopnost.....	168
7.5	Vnitrokrajské srovnání .....	174
	Seznam zkratk.....	187

## Seznam grafů

Graf 1: HDP na obyvatele (v Kč), 2001–2017 .....	128
Graf 2: HDP na obyvatele vybraných krajů vůči průměru ČR (průměr ČR = 100 %), 2001–2017 .....	129
Graf 3: HDP na zaměstnance (v Kč), 2001–2017 .....	129
Graf 4: Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele v Kč, 2001–2017 .....	130
Graf 5: Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele v Kč, 2001–2016 .....	131
Graf 6: Vývoj stavu přímých zahraničních investic v Kč na obyvatele, 2000–2017 .....	132
Graf 7 a, b, c, d: Vývoj stavu a typu přímých zahraničních investic v mld. Kč ve vybraných krajích, 2004–2017 .....	133
Graf 8: Vývoj poměru stavu reinvestovaného zisku a základního kapitálu přímých zahraničních investic 2000–2017 .....	135
Graf 9: Vývoj HDP na obyvatele regionů soudržnosti Severozápad a Moravskoslezsko k EU 28, PPS v procentuálním vyjádření k průměru EU 28 (EU 28 = 100 %), 2000–2017 .....	141
Graf 10: Vývoj HDP na zaměstnance regionů soudržnosti Severozápad a Moravskoslezsko, mil. EUR na zaměstnance (15-64), standardizováno k EU 28 (EU 28 = 100), 2004–2017..	142
Graf 11: Medián hrubé měsíční mzdy v podnikatelské sféře ve vybraných krajích a v ČR, 2003–2018 .....	152
Graf 12: Podíl nezaměstnaných osob ve vybraných krajích a ČR, 2005–2018 .....	154
Graf 13: Zaměstnanost ve VaV (na 1 000 zaměstnaných) v Karlovarském kraji a v ČR (bez Prahy), 2005–2018 .....	159
Graf 14: Zaměstnanost ve VaV (na 1 000 zaměstnaných) v Ústeckém kraji a v ČR (bez Prahy), 2005–2018 .....	160
Graf 15: Zaměstnanost ve VaV (na 1 000 zaměstnaných) v Moravskoslezském kraji a v ČR (bez Prahy), 2005–2018 .....	161
Graf 16: Výdaje na VaV na 1 zaměstnance ve vybraných krajích (v Kč), 2005–2018 .....	161
Graf 17: Vývoz technologických služeb ve vybraných krajích na 1 mil. Kč HDP v běžných cenách, 2005–2015 .....	164
Graf 18 a, b, c, d: Vývoj počtu obyvatel v Karlovarském, Ústeckém a Moravskoslezském kraji a srovnání vývoje napříč kraji s ČR (rok 1998 = 100), 2000–2018 .....	168
Graf 19: Saldo migrace (na 1 000 obyvatel) ve vybraných krajích a ČR, 2000–2018 .....	170
Graf 20: Vývoj počtu obyvatel ve věku 15-64 let dle projekce obyvatelstva do roku 2050 (rok 2013 = 100) .....	171
Graf 21: Vzdělanostní struktura obyvatel starších 15 let ve vybraných krajích, 2001 a 2011 .....	173
Graf 22: Vývoj podílu nezaměstnaných osob v okresech Karlovarského kraje, 2005–2018	175
Graf 23: Vývoj podílu nezaměstnaných osob v okresech Moravskoslezského kraje, 2005–2018 .....	176
Graf 24: Vývoj podílu nezaměstnaných osob v okresech Ústeckého kraje, 2005–2018 .....	176
Graf 25: Vývoj stavu a typu přímých zahraničních investic v mld. Kč v okresech Karlovarského kraje, 2010–2017 .....	177
Graf 26: Vývoj stavu a typu přímých zahraničních investic v mld. Kč v okresech Ústeckého kraje, 2010–2017 .....	178
Graf 27: Vývoj stavu a typu přímých zahraničních investic v mld. Kč v okresech Moravskoslezského kraje, 2010–2017 .....	178
Graf 28: Vývoj počtu fyzických a právnických osob přihlášených k DPH, 2012–2018 (rok 2012 = 100 %) .....	179

Graf 29: Vývoj počtu fyzických osob přihlášených k DPFO, 2012–2018 (rok 2012 = 100 %)	180
Graf 30 – Vývoj počtu fyzických a právnických osob registrovaných k DPH v územích působnosti jednotlivých finančních úřadů Karlovarského kraje (rok 2012 = 100 %)	180
Graf 31 – Vývoj počtu fyzických a právnických osob registrovaných k DPH v územích působnosti jednotlivých finančních úřadů Ústeckého kraje (rok 2012 = 100 %)	181
Graf 32 – Vývoj počtu fyzických a právnických osob registrovaných k DPH v územích působnosti jednotlivých finančních úřadů Moravskoslezského kraje (rok 2012 = 100 %)	182

## Seznam tabulek

Tabulka 1: Sektorové určení přímých zahraničních investic podpořených agenturou CzechInvest, 1990-2019	135
Tabulka 2: Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb průmyslové povahy v Karlovarském kraji (mil. Kč), 2000–2018	137
Tabulka 3: Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb průmyslové povahy v Ústeckém kraji (mil. Kč), 2000–2018	138
Tabulka 4: Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb průmyslové povahy v Moravskoslezském kraji (mil. Kč), 2000–2018	139
Tabulka 5: Zaměstnanost ve vybraných krajích a ČR dle hlavních sekcí NACE, 1998–1999 a 2017–2018	147
Tabulka 6: Nejvýznamnější odvětví zpracovatelského průmyslu v Karlovarském kraji dle podílu na celkové zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu, 2002–2003 a 2017–2018	149
Tabulka 7: Nejvýznamnější odvětví zpracovatelského průmyslu v Ústeckém kraji dle podílu na celkové zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu, 2002–2003 a 2017–2018	150
Tabulka 8: Nejvýznamnější odvětví zpracovatelského průmyslu Moravskoslezského kraje dle podílu na celkové zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu, 2002–2003 a 2017–2018	151
Tabulka 9: Aktuální průměrné mzdy v krajích ČR (v Kč) ve 3. čtvrtletí 2019 a změna oproti 3Q/2018	153
Tabulka 10: Dlouhodobá nezaměstnanost (podíl nezaměstnaných déle než 12 měsíců na celkovém počtu osob v evidenci úřadů práce) ve vybraných krajích a v ČR, 1998–2018	155
Tabulka 11: Nezaměstnanost dle věku ve vybraném území, říjen 2019	156
Tabulka 12: Podíl dlouhodobě nezaměstnaných (déle než 12 měsíců, v %) na celkovém počtu nezaměstnaných v regionech NUTS 2 v EU, 2014-2018	158
Tabulka 13: Výdaje na VaV v Karlovarském kraji podle sektorů provádění VaV, v mil. Kč, 2005–2018	162
Tabulka 14: Výdaje na VaV v Ústeckém kraji podle sektorů provádění VaV, v mil. Kč, 2005–2018	162
Tabulka 15: Výdaje na VaV v Moravskoslezském kraji podle sektorů provádění VaV, v mil. Kč, 2005–2018	163
Tabulka 16: Struktura vývozu technologických služeb dle krajů v mil. Kč, 2015	164
Tabulka 17: Nepřímá podpora VaV a podíl na celkových výdajích na VaV v podnikatelském sektoru, 2007–2017	166
Tabulka 18: Struktura obyvatel dle věku ve vybraných krajích a ČR, 2001 a 2018	170

## Seznam obrázků

Obrázek 1: Souhrnný inovační indikátor (Regional Innovation Scoreboard), 2019.....	143
Obrázek 2: Změna Souhrnného inovačního indexu mezi roky 2011-2019 .....	144
Obrázek 3: MSP zavádějící produktovou nebo procesní inovaci .....	145
Obrázek 4: Nezaměstnanost v regionech NUTS 2 v EU, 2018 .....	157

## 7.1 Ekonomická výkonnost a internacionalizace ekonomiky

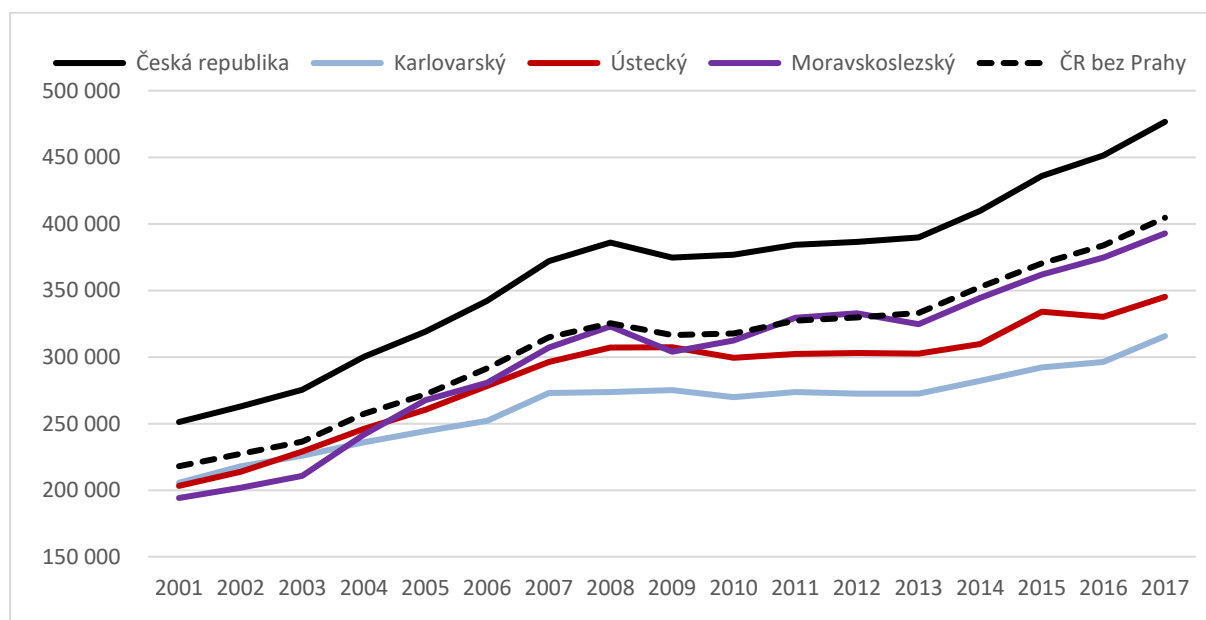
### 7.1.1 Ekonomická výkonnost

Ekonomická výkonnost a struktura ekonomiky patří ke klíčovému aspektu restrukturalizace všech sledovaných krajů, neboť má vliv nejen na samotnou ekonomickou situaci kraje, ale také na sociální, kulturní a environmentální aspekty rozvoje. Za tímto účelem je sledována dosažená ekonomická úroveň regionů a její vývoj, ale také produktivita, příjmová úroveň domácností, vývoj struktury tržeb odvětví zpracovatelského průmyslu a vývoj a typ přímých zahraničních investic.

Úroveň dosažené ekonomické výkonnosti vypovídá o vyspělosti ekonomiky. Pro její měření se nejčastěji využívá HDP, které i přes své nedostatky spočívající především v nezahrnutí neformálních ekonomických aktivit má stále dostatečně velkou vypovídající hodnotu a je dobře statisticky dostupný. **HDP přepočtené na obyvatele ilustruje rostoucí ekonomickou výkonnost všech sledovaných krajů. V dosažené ekonomické vyspělosti všechny tři kraje zaostávají za průměrem ČR, a to i bez započtení Prahy. Z dlouhodobého pohledu konverguje k průměrné úrovni ekonomické vyspělosti ČR jen Moravskoslezský kraj, Ústecký a Karlovarský kraj mírně ale setrvale ztrácejí.**

**V celém sledovaném období ze tří regionů nejrychleji ekonomicky roste Moravskoslezský kraj – mírně se přiblížil ekonomické úrovni celé ČR. Zejména díky obdobím, kdy jeho růst byl rychlejší než tempo růstu celého českého hospodářství (většina let mezi 2004-2011). Naopak tempo růstu Karlovarského a Ústeckého kraje je až na výjimky pomalejší a tyto kraje se vzdalují ekonomické výkonnosti ČR.**

Graf 1: HDP na obyvatele (v Kč), 2001–2017



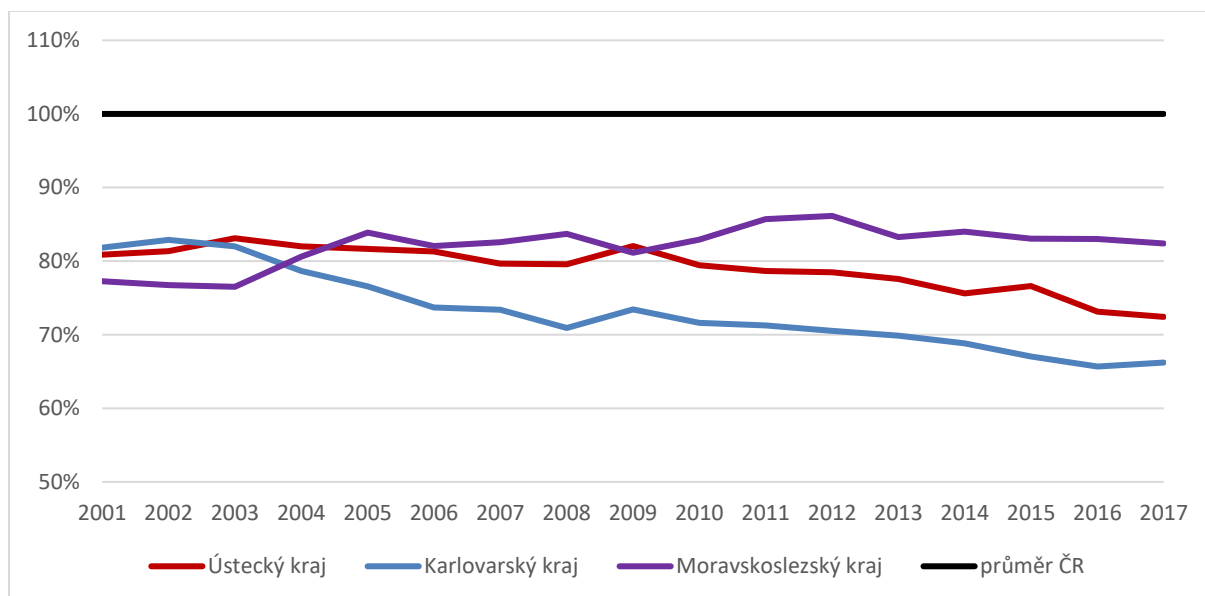
Zdroj: ČSÚ – Roční národní účty, veřejná databáze; vlastní výpočty

**Moravskoslezský kraj jako jediný drží tempo růstu v posledních 5 letech podobné jako je průměr ČR (bez Prahy). Ústecký a Karlovarský kraj v dynamice růstu zaostávají. Nejpomaleji v celém období rostlo HDP na obyvatele v kraji Karlovarském, a to především v důsledku slabého růstu v období mezi roky 2003-2007, kdy ostatní regiony ČR profitovaly**



z růstu ekonomiky během hospodářské konjunktury ČR. Karlovarský kraj dlouhodobě ekonomicky stagnoval, prakticky po celou uplynulou dekádu. Mírný růst se opět do regionálního hospodářství vrátil opět od roku 2015, ale nižším tempem než v celém Česku.

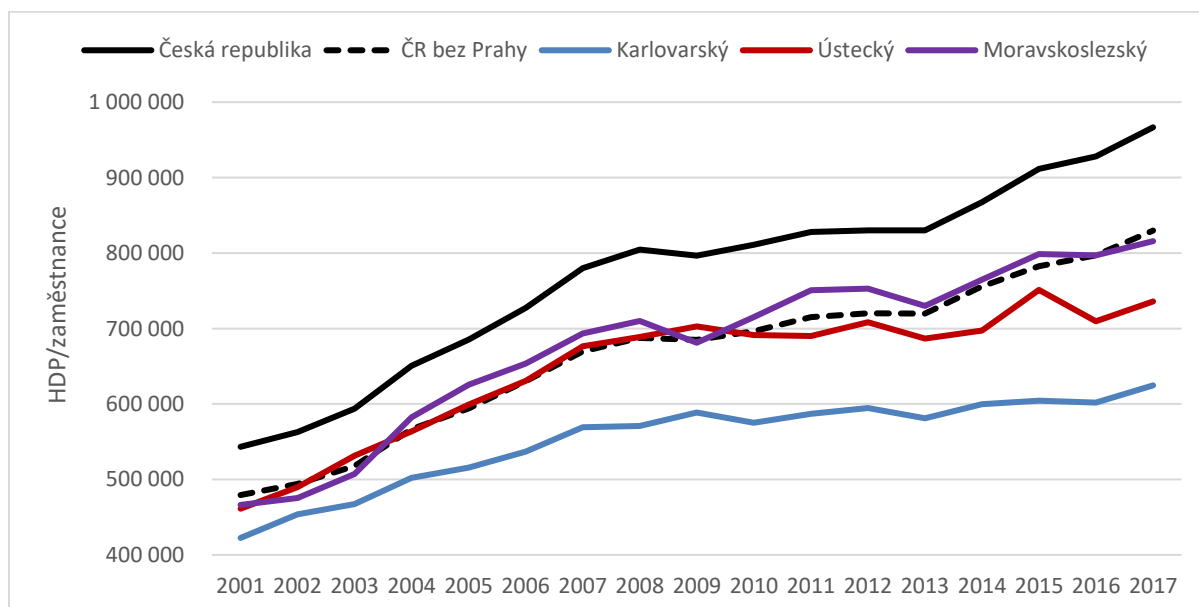
**Graf 2: HDP na obyvatele vybraných krajů vůči průměru ČR (průměr ČR = 100 %), 2001–2017**



Zdroj: ČSÚ – Roční národní účty, veřejná databáze; vlastní výpočty

Dynamika růstu ekonomické vyspělosti je do značné míry ovlivněna povahou samotného HDP na obyvatele, což dokládá následující graf, který ukazuje na produktivitu (měřenou jako HDP na zaměstnanou osobu) sledovaných krajů v porovnání s Českem.

**Graf 3: HDP na zaměstnance (v Kč), 2001–2017**



Zdroj: ČSÚ – Roční národní účty; vlastní výpočty

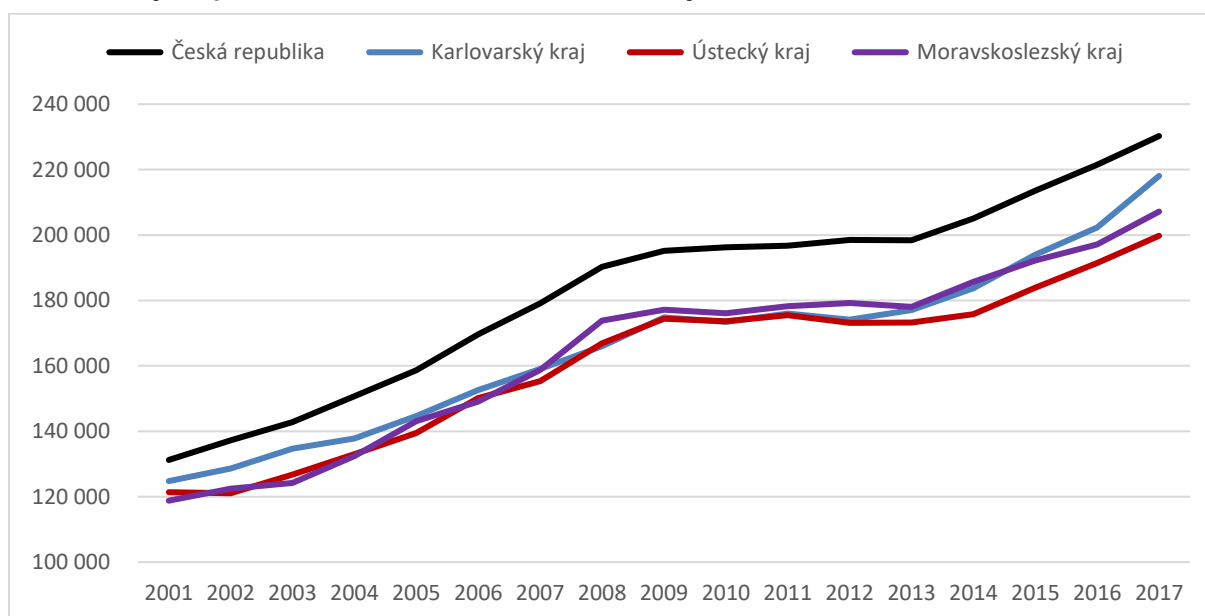
\*) Změna metodiky v r. 2008. Přejít k využívání dat ze statistických výkazů pro odvětvové struktury.

**V produktivitě ekonomiky dochází stejně jako v její absolutní výkonnosti ke zvětšování regionálních disparit mezi všemi třemi kraji. Avšak nikoliv tak výrazným tempem jako**

v případě HDP na obyvatele. **Důvodem vyšší produktivity (měřené jako HDP/zaměstnanec) je především vyšší nezaměstnanost v Ústeckém a Moravskoslezském kraji, a tudíž nižší participace obyvatel na ekonomickém produktu regionu, která je navíc oproti ostatním krajům ČR zvyšována tím, že ve struktuře ekonomiky mají mnohem větší zastoupení investičně náročné a ze své povahy nadprůměrně produktivní odvětví<sup>72</sup>.** Toto však v takové míře neplatí pro Karlovarský kraj, který přes podobný výchozí stav jako měly ostatní regiony, zaostává prakticky po celé sledované období za průměrem Česka, tak i za ostatními sledovanými kraji. V posledních 10 letech produktivita ekonomiky v Karlovarském kraji prakticky neroste, což signalizuje vážné strukturální hospodářské problémy v tomto regionu. Ani v letech 2014-2017, kdy v ostatních regionech ČR rostla produktivita ekonomiky velmi rychle, se Karlovarský kraj z makroekonomického pohledu hospodářsky příliš neposouval kupředu.

Důležitým aspektem nejen hospodářského rozvoje a ekonomické vyspělosti je úroveň příjmů domácností, které je možné měřit pomocí disponibilních důchodů domácností. Tento ukazatel představuje množství finančních prostředků, kterými domácnosti disponují a mohou utratit na trhu<sup>73</sup>. Z grafu vývoje čistého disponibilního důchodu domácností vztaženého na jednoho obyvatele lze vidět zaostávání všech tří sledovaných krajů za průměrem Česka, i když rozdíl mezi strukturálně postiženými kraji a Českem není tak výrazný jako v ekonomické výkonnosti. To souvisí s mírou přerozdělování ekonomického produktu, která je v čase poměrně stabilní (nebo spíše mírně narůstá), což dokazuje téměř neměnný odstup všech tří strukturálně postižených krajů od průměru ČR. A to, přestože ekonomicky tyto kraje v dlouhodobém pohledu své ekonomické zaostávání zvyšují. Vnitřní rozdíly mezi třemi sledovanými kraji jsou zanedbatelné.

**Graf 4: Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele v Kč, 2001–2017**

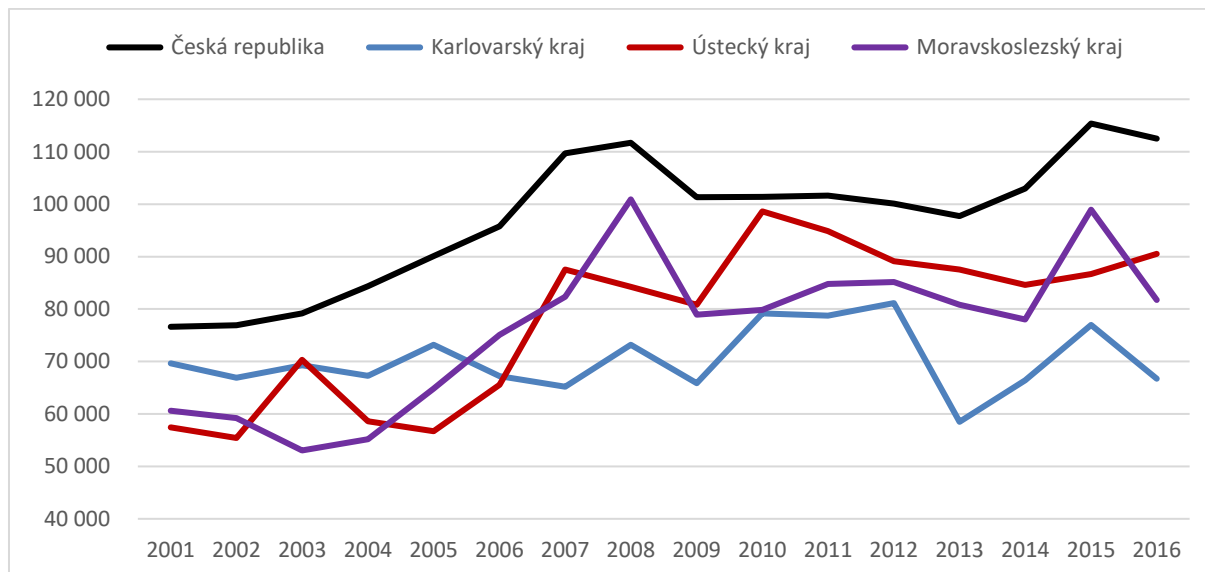


Zdroj: ČSÚ – Roční národní účty

<sup>72</sup> pokud měříme produktivitu jako HDP vztažené na zaměstnanec – např. ve výrobě elektřiny, chemickém nebo těžkém průmyslu je tento poměr větší než ve většině odvětví zpracovatelského průmyslu a průměrných aktivitách, které jsou v těchto odvětvích ZP v ČR realizovány (vyjma znalostně vysoce náročných aktivit a aktivit s vysokou přidanou hodnotou)

<sup>73</sup> Zahrnuje nejen příjmy v podobě mezd, ale i důchody, sociální dávky a další příjmy

Graf 5: Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele v Kč, 2001–2016



Zdroj: ČSÚ – Roční národní účty

Tvorba hrubého fixního kapitálu (THFK) indikuje míru investic v ekonomice a do značné míry odráží ekonomickou strukturu regionu či národní ekonomiky. Závisí mimo jiné zejména na investicích podniků, a to jak domácích, tak především zahraničních (PZI), které ve sledovaném období vytvářely většinu investic v těchto krajích. Jelikož tvorba hrubého fixního kapitálu souvisí s PZI, může vykazovat relativně vysokou změnu mezi jednotlivými roky. **THFK v Karlovarském kraji dlouhodobě stagnuje.** Výrazněji neroste ani v obdobích rychlého ekonomického růstu, jako byly periody 2003–2007 a 2014–2016. **Chybějící růst investic podniků, tak může být jedním z klíčových negativních faktorů, které sráží ekonomickou výkonnost Karlovarského kraje dolů.** Zatímco v Ústeckém a Moravskoslezském kraji mají investice rostoucí trend, přesto se sledované kraje nacházejí za průměrem Česka. Rozdíl mezi Českem a Moravskoslezským a Ústeckým krajem se nezvětšuje, dokonce se v některých letech investiční aktivita v těchto regionech přibližuje národní úrovni. Avšak rozdíl v relativní výši investic mezi Karlovarským krajem a Českem se zvětšuje.

### 7.1.2 Internacionalizace ekonomiky

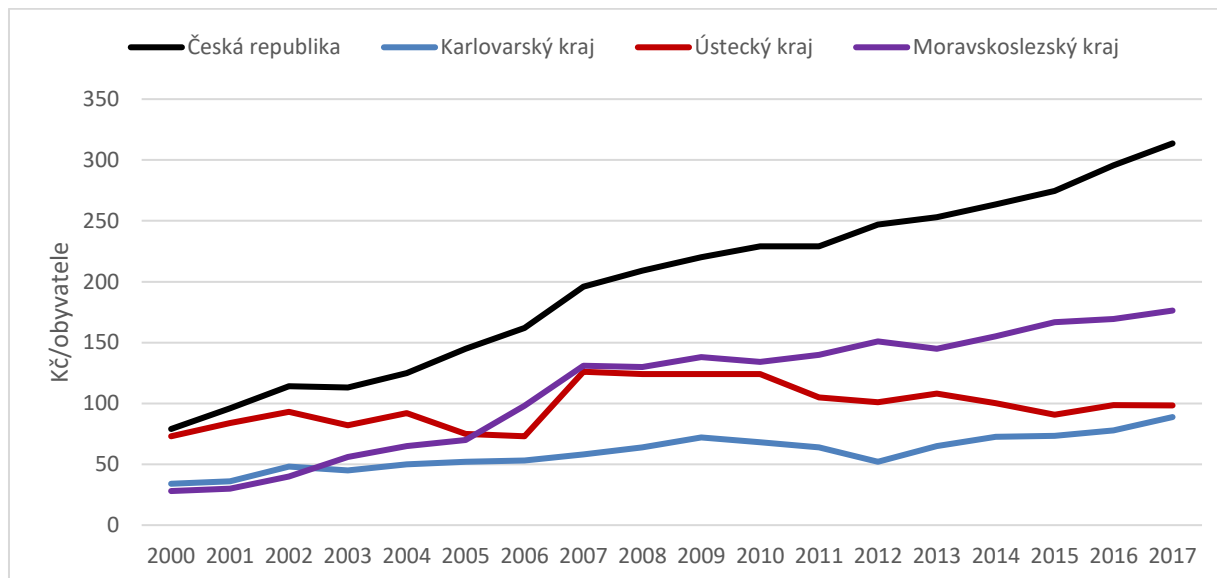
Stav přímých zahraničních investic (PZI) reflektuje atraktivitu regionu/státu pro zahraniční investory. Každý region i stát disponuje určitými jedinečnými aktivy, které patří mezi klíčové faktory rozhodování investorů o konkrétní investici. Pokud tato aktiva v daném území chybí, supluje je pobídka. Význam PZI pro vývoj ekonomiky ČR byl zásadní. Zahraniční investoři přispěli k restrukturalizaci a transformaci aktivit řady tradičních významných českých podniků a spolu s novými investicemi (tzv. greenfields) výrazně přispěly k proměně českého hospodářství, jeho modernizaci a zapojení do globální ekonomiky a v řadě ohledů<sup>74</sup> měly zprostředkovaný pozitivní vliv i na domácí endogenní podnikatelský sektor.

V současnosti se zrychluje proměna významu aktivit zahraničních firem i pro strukturálně postižené regiony spolu s tím, jak rostou náklady na práci a výrobu v celé ČR. Nejjednodušší aktivity těchto firem stále častěji opouštějí území ČR, případně jsou nuceny výrazně

<sup>74</sup> Vytvářeli poptávku po subdodávkách domácích firem, přinesly do české ekonomiky moderní metody manažerského řízení, pokročilé technologie a v poslední době stále častěji i vývojové nebo dokonce výzkumné aktivity.

automatizovat a robotizovat své aktivity, aby rostla jejich produktivita. Otevírá se tak prostor (a změna vládních pobídek pro PZI tomu přispívá) k pokračování a urychlování transformace směrem k aktivitám s vyšší přidanou hodnotou jako je inženýring, vývoj nebo i výzkum. Proto je PZI v makroekonomické analýze i v restrukturalizaci krajů věnována pozornost.

**Graf 6: Vývoj stavu přímých zahraničních investic v Kč na obyvatele, 2000–2017**



Zdroj: ČNB

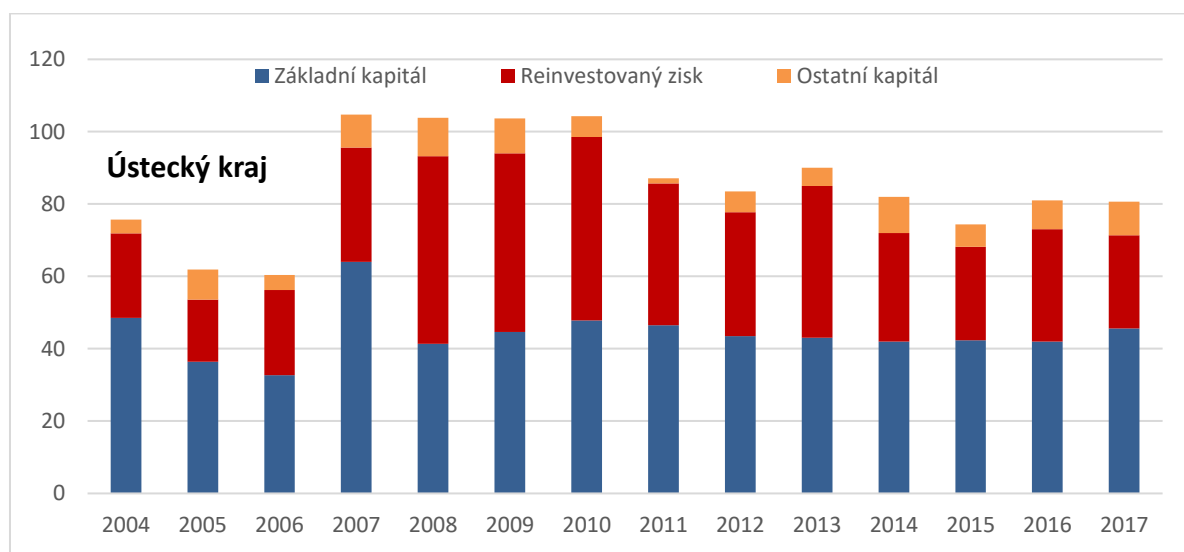
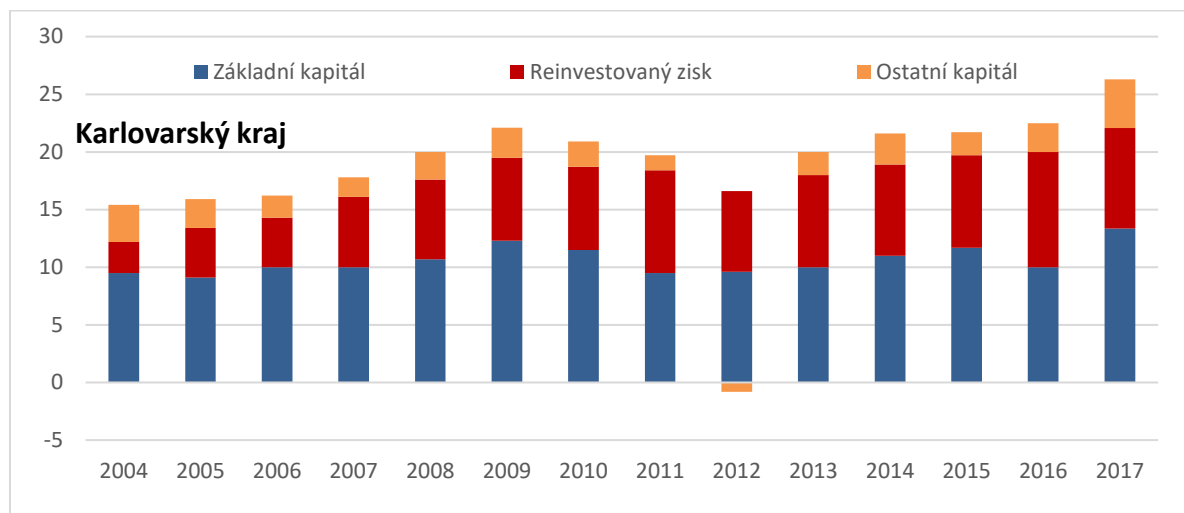
**Společným trendem všech tří krajů je zaostávání v úrovni PZI za průměrem ČR.** A to zejména od roku 2007 dále. Tempo zaostávání je ještě výraznější než případě celkové výkonnosti ekonomiky (měřeno HDP). A protože podnikatelská aktivita a obecně výkonnost domácí firemního sektoru není v těchto regionech rozhodně nadprůměrná oproti ostatním částem Česka<sup>75</sup>, může **nižší atraktivita a příliv PZI v posledním desetiletí podvazovat budoucí růst hospodářství v těchto strukturálně postižených krajích.** Kvůli tomuto vývoji je ještě důležitější podporovat nastartování endogenního růstu taženého místními firmami. Je však třeba zohlednit výše popsané zásadní změny podmínek a prostředí pro PZI. Případné snahy o přivádění zahraničních investic proto směřovat do aktivit s vyšší přidanou hodnotou, které budou pro tyto regiony vytvářet potenciál pro budoucí ekonomický růst, nikoliv dále uzamykat regiony v jejich nevýhodné vnitřní struktuře hospodářství.

**Oproti Ústeckému kraji, kde stav PZI v posledních 10 letech i absolutně stagnuje, zaznamenaly Moravskoslezský a Karlovarský kraj mírný nárůst.** Hlavní rozdíl mezi kraji byl ve vnitřní struktuře investic. V Moravskoslezském a Karlovarském kraji postupně mírně roste objem reinvestovaného zisku (tedy dalších návazných investic již usídlených zahraničních investorů) a daří se mírně zvyšovat i investice do základního kapitálu. V Ústeckém kraji výše investic do základního kapitálu zůstává zhruba stejná (někteří investoři své aktivity omezují, jiní zase přicházejí), největší rozdíl je však v klesajícím objemu reinvestovaného zisku – od roku 2010, kdy tvořil reinvestovaný zisk PZI v Ústeckém kraji 50 mld. Kč se propadl na zhruba polovinu v roce 2017. Navíc celkový růst stavu PZI byl mezi všemi sledovanými kraji v Ústeckém nejnižší.

<sup>75</sup> Viz např. zjištění projektu Mapování inovačních kapacit ČR dostupné na <https://inkaviz.tacr.cz/>

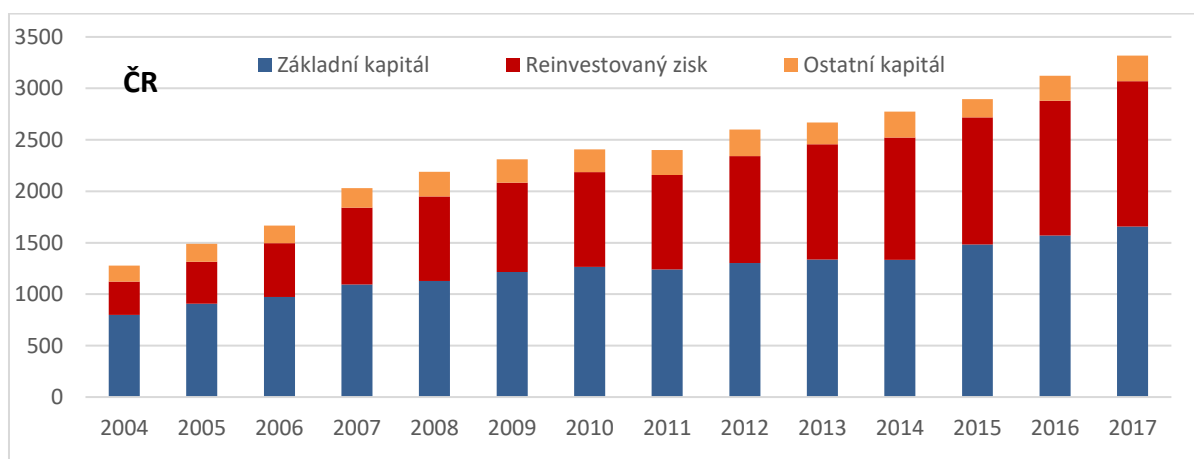
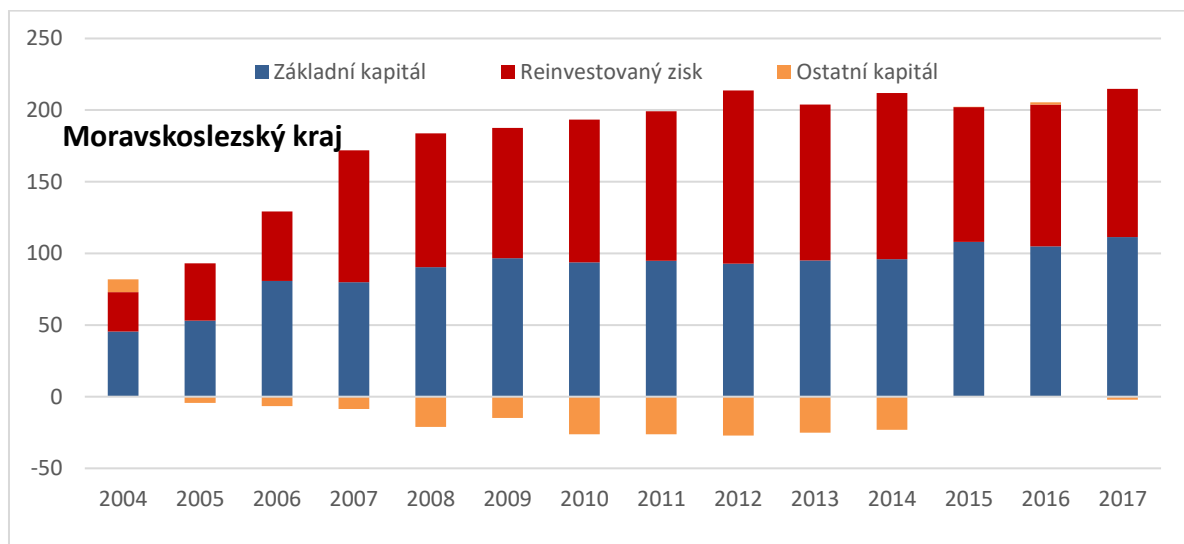
Srovnání také ukazuje na výrazně vyšší dynamiku růstu stavu PZI v Moravskoslezském kraji, neboť s Karlovarským krajem v roce 2000 začínaly na přibližně stejném objemu přímých zahraničních investic v ekonomice. Avšak zejména v letech silného ekonomického růstu (2005-2007) přilákal **Moravskoslezský kraj mnohonásobně více investic než Karlovarský kraj. To je ovlivněno jeho vyšší atraktivitou, větší vlastní iniciativou a také dostatkem připravených volných ploch pro zahraniční investory, které v Karlovarském kraji již delší dobu chybí**<sup>76</sup>.

Graf 7 a, b, c, d: Vývoj stavu a typu přímých zahraničních investic v mld. Kč ve vybraných krajích, 2004–2017



<sup>76</sup> Již dříve zpracované dokumenty (např. Analýza rozvojových charakteristik a potenciálu Karlovarského kraje, 2012) upozorňují, na vysokou obsazenost průmyslových zón v Karlovarském kraji. V současnosti (dle informací expertů z kraje) jsou plochy v existujících průmyslových zónách téměř zcela obsazeny a nové průmyslové zóny se zatím nedaří dokončit tak, aby mohly sloužit novým investorům.

Aktualizace vstupní analýzy Strategie hospodářské restrukturalizace  
Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje

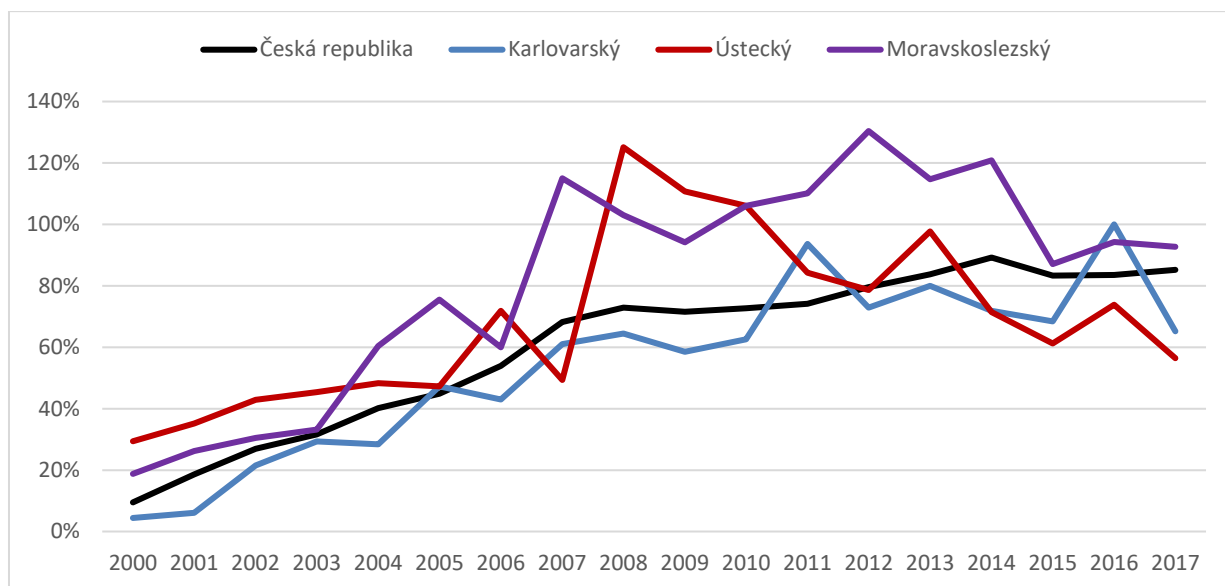


Zdroj: ČNB

**Oproti celé ČR však ve všech strukturálně postižených krajích po roce 2011 stagnují nebo dokonce klesají investice do základního kapitálu, což naznačuje nižší zájem nových zahraničních investorů.**

**Pro všechny tři kraje je společná spíše stagnace výše reinvestovaného zisku, v případě Ústeckého dokonce citelný pokles.** Graf níže ilustruje vývoj poměru stavu reinvestovaného zisku vůči základnímu kapitálu a vypovídá tak nejen nepřímo o míře zakoření zahraničních investorů v daném regionu, tak také ale i o atraktivitě těchto regionů pro nové investory. **Ukazuje se, že v Moravskoslezském kraji se na velikosti stavu PZI z největší části podílí investoři, kteří již v kraji působí. Této úrovni se přibližuje i Karlovarský kraj, kde tento poměr stabilně i když mírně roste.** To ukazuje, že v Karlovarském kraji sice objem PZI je relativně nejnižší, přesto se ti již usídlení investoři v regionu poměrně dobře rozrůstají a investují. Svou roli jistě sehrává i jeho nejlepší makropoloha v porovnání s Ústeckým a zejména Moravskoslezským krajem. V posledních 5 letech však v celé ČR roste podíl reinvestovaného zisku PZI rychlejším tempem

**Graf 8: Vývoj poměru stavu reinvestovaného zisku a základního kapitálu přímých zahraničních investic 2000–2017**



Zdroj: ČNB

Specifický pohled na PZI pak nabízí sektorové srovnání přímých zahraničních investic podpořených pobídkami agentury CzechInvest (viz tabulka níže, která zobrazuje kumulativně data do roku 2019). Přesto, že nepokrývá všechny realizované investice v těchto krajích, lze v případě zpracovatelského průmyslu předpokládat, že bude zahrnovat většinu a lze z něho poměrně přesně usuzovat na jeho převládající sektorové zaměření příchozích zahraničních firem.

**Tabulka 1: Sektorové určení přímých zahraničních investic podpořených agenturou CzechInvest, 1990-2019**

Sektor	Karlovarský		Moravskoslezský		Ústecký	
	mil. Kč na projekt	podíl na celkové výši PZI kraji	mil. Kč na projekt	podíl na celkové výši PZI kraji	mil. Kč na projekt	podíl na celkové výši PZI kraji
biotechnologický a medicínská technika			1598,00	1,20%	122,82	0,07%
dřezpracující a papírenský	252,21	0,84%	1215,46	4,56%	1220,09	8,48%
elektronický a elektrotechnický	74,60	0,50%	719,03	3,24%	708,09	6,98%
gumárenský a plastkářský	698,04	18,63%	296,38	4,59%	1805,19	18,83%
chemický a farmaceutický	695,95	18,58%	844,98	4,44%	881,06	7,66%
IT a vývoj software			1,93	0,00%		
koksování a zpracování ropy					7852,90	4,55%
kovodělný a kovozpracující	1022,03	20,46%	472,97	9,43%	419,31	3,69%
ostatní	313,27	8,36%	376,39	5,93%	566,68	4,93%
potravinářský	418,00	5,58%	757,52	3,66%	647,29	3,75%
sklářský	105,25	0,70%			1169,98	4,75%
strojírenský	500,10	3,34%	454,40	6,14%	362,27	4,53%
textilní	466,78	12,46%			621,41	1,08%
výroba dopravních prostředků	718,85	10,55%	1293,48	56,80%	865,63	30,71%
<b>Celkem</b>	<b>566,00</b>	<b>100%</b>	<b>774,05</b>	<b>100%</b>	<b>885,84</b>	<b>100%</b>

Zdroj: CzechInvest

Pozn.: Podíl na celkové výši odpovídá podílu daného ekonomického odvětví na celkové hodnotě všech podpořených PZI agenturou CzechInvest v kraji.

**V Karlovarském kraji patřily mezi nejvýznamnější zahraniční investice do kovodělného, chemického a gumárenského průmyslu, což odpovídá i proměně struktury nejvýznamnějších odvětví zpracovatelského průmyslu, která v kraji v uplynulých 20 letech proběhla** (více viz kapitola Zaměstnanost). Zde tyto PZI tvořily více než polovinu všech podpořených zahraničních investic. V současné době je nejvýznamnější připravovanou investicí v regionu aktivita BMW do testovacího polygonu pro autonomní auta.

**V případě Moravskoslezského kraje je struktura PZI dominována výrobou dopravních prostředků** – zejména díky investici automobilky Hyundai a navázaných specializovaných subdodavatelů. Ostatní investice už jsou více heterogenní, **nejčastěji pak směřovaly do kovodělného průmyslu, a strojírenství**. Tato odvětví koncentrují více než 70 % všech podpořených PZI.

V Ústeckém kraji přesáhly PZI průměrnou hodnotu 1 mld. Kč na 1 projekt následující odvětví: gumárenství a plastikářství, zpracování ropy, dřevozpracující a papírenský průmysl, sklářství. Jak dokládají data o tržbách dle jednotlivých odvětví (v kapitole níže) **struktura nejvýznamnějších podpořených PZI v Ústeckém kraji je obdobná jako odvětví s největším významem pro krajskou ekonomiku** (podíl na zaměstnanosti a tržbách). **Především PZI jsou příčinou strukturální proměny ekonomiky, neboť nejvíce PZI směřovalo do oboru automotive**. Jen málo významné jsou však investice do technologicky pokročilejších aktivit a high-tech oborů.



### 7.1.3 Tržby v odvětvích zpracovatelského průmyslu

Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb dle odvětví zpracovatelského průmyslu slouží k identifikaci odvětví, která jsou pro krajskou ekonomiku z hlediska její výkonnosti klíčová a odvětví, která buď dynamicky rostla, nebo naopak odvětví, jejichž význam v regionálním hospodářství klesá.

Tabulka 2: Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb průmyslové povahy v Karlovarském kraji (mil. Kč), 2000–2018

Karlovarský kraj					
OKEČ	průměr 2000- 2002	průměr 2006- 2008	NACE	průměr 2011-2014	průměr 2015-2018
Výroba základních kovů, hutních a kovodělných výrobků	4 769	7 499	Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, kromě strojů a zařízení	7 971	9 937
Výroba potravinářských výrobků a nápojů, tabákových výrobků	4 690	4 875	Výroba nápojů	3 849	
Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků	3 301	3 859	Výroba pryžových a plastových výrobků	2 878	4 590
Výroba elektrických optických přístrojů a zařízení	874	2 327	Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků	2 339	2 891
Výroba a opravy strojů a zařízení jinde neuvedených	1 059	2 044	Výroba textilií	2 206	2 366
Výroba textilií, textilních a oděvních výrobků	1 259	1 633	Výroba motorových vozidel (kromě motocyklů), přívěsů a návěsů	2 125	2 188
Výroba pryžových a plastových výrobků	788	1 520	Výroba elektrických zařízení	775	777
Zpracovatelský průmysl jinde neuvedený	922	777	Výroba strojů a zařízení j. n.	892	728
Výroba dopravních prostředků a zařízení	1 992	776	Ostatní zpracovatelský průmysl	325	365
Zpracování dřeva, výroba dřevařských výrobků kromě nábytku	332		Výroba nábytku	345	
Výroba vlákniny, papíru a výrobků z papíru; vydavatelství a tisk	226				
Výroba chemických látek, přípravků, léčiv a chemických vláken	2 747				

Zdroj: ČSU – krajské ročenky

**V Karlovarském kraji lze identifikovat dvě klíčová odvětví, jež dlouhodobě tvoří více jak 50 % tržeb zpracovatelského průmyslu. Jedná se o výrobu kovových výrobků<sup>77</sup> a výrobu nápojů<sup>78</sup>.** Přesto, že data v uvedené tabulce není možné přímo srovnávat, neboť došlo od roku 2009 ke změně klasifikace ekonomických činností, lze určit přibližnou shodu jednotlivých kategorií. Evidentní je růst významu odvětví Výroby kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, jehož podíl na zpracovatelském průmyslu se v posledních 10 letech zvýšil téměř dvojnásobně a

<sup>77</sup> Zde patří: Výroba základních kovů, hutních a kovodělných výrobků (OKEČ) a Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, kromě strojů a zařízení (NACE)

<sup>78</sup> Zde patří: Výroba potravinářských výrobků a nápojů, tabákových výrobků (OKEČ) a Výroba nápojů (NACE)

Aktualizace vstupní analýzy Strategie hospodářské restrukturalizace  
Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje

dnes tvoří zhruba 35 % všech tržeb zpracovatelského průmyslu. Opačný trend, tedy oslabování významu na zpracovatelském průmyslu zaznamenalo odvětví nápojů. Kromě těchto dvou odvětví dosahuje vyšší růstové dynamiky také výroba dílů pro automobily, elektronický průmysl a výroba plastů, která velmi často souvisí právě s výrobou automobilů či jejich dílů.

**Tabulka 3: Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb průmyslové povahy v Ústeckém kraji (mil. Kč), 2000–2018**

Ústecký kraj							
OKEČ	průměr 2000-2002	průměr 2006-2008	NACE	průměr 2011-2014	průměr 2015-2018		
Výroba chemických látek, přípravků, léčiv a chemických vláken	73 713	124 655	Výroba chemických látek a chemických přípravků	50 661	40 706		
Výroba dopravních prostředků a zařízení	4 752	20 318	Výroba motorových vozidel (kromě motocyklů), přívěsů a návěsů	28 818	38 637		
Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků	16 579	19 354	Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků	15 116	17 413		
Výroba základních kovů, hutních a kovodělných výrobků	12 168	18 508	Výroba základních kovů, hutní zpracování kovů; slévárnictví	12 797	15 670		
Výroba a opravy strojů a zařízení jinde neuvedených	4 228	16 804	Výroba papíru a výrobků z papíru	12 677	14 142		
Výroba vlákniny, papíru a výrobků z papíru; vydavatelství a tisk	12 895	14 008	Výroba elektrických zařízení	9 693	13 312		
Výroba elektrických optických přístrojů a zařízení	3 084	12 531	Výroba strojů a zařízení j. n.	11 715	13 161		
Výroba potravinářských výrobků a nápojů, tabákových výrobků	10 901	8 571	Výroba potravinářských výrobků	8 812	11 830		
Zpracovatelský průmysl jinde neuvedený	1 723	4 020	Výroba pryžových a plastových výrobků	3 575	10 007		
Výroba pryžových a plastových výrobků	1 536	2 907	Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků	6 950	9 790		
Výroba textilií, textilních a oděvních výrobků	4 512	2 802	Opravy a instalace strojů a zařízení		4 364		
			Výroba textilií	1 269	1 332		
			Ostatní zpracovatelský průmysl	294	1 227		
			Výroba počítačů, elektronických a optických přístrojů a zařízení	3 925			

Zdroj: ČSÚ – krajské ročenky

**Mezi dvě nejvýznamnější odvětví zpracovatelského průmyslu v Ústeckém kraji se řadí Výroba chemických látek a Výroba motorových vozidel a jejich dílů, které v současné době tvoří zhruba 50 % tržeb zpracovatelského průmyslu.** U chemického průmyslu, který dlouhodobě patřil k dominantní specializaci regionu, je patrný trvalý pokles jeho významu pro výkonnost krajského hospodářství. Naopak roste význam výroby pryžových a plastových výrobků – to ukazuje na využívání dlouhodobého know-how v oblasti chemie a postupnému odklonu od výroby surovin k průmyslovým výrobkům. Ostatní tradiční i nová odvětví si udržují svůj podíl či jej mírně zvyšují. Výjimku tvoří výroba textilií, jejíž podíl na tržbách se v čase výrazně snižuje.

**Tabulka 4: Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb průmyslové povahy v Moravskoslezském kraji (mil. Kč), 2000–2018**

Moravskoslezský kraj					
OKEČ	2000-2002	2006-2008	NACE	2011-2014	2015-2018
Výroba základních kovů, hutních a kovodělných výrobků	95 848	154 430	Výroba motorových vozidel (kromě motocyklů), přívěsů a návěsů	183 194	265 763
Výroba dopravních prostředků a zařízení	19 999	55 894	Výroba základních kovů, hutní zpracování kovů; slévárenství	100 413	91 620
Výroba a opravy strojů a zařízení jinde neuvedených	8 126	26 921	Výroba strojů a zařízení j. n.	21 486	22 836
Výroba elektrických a optických přístrojů a zařízení	988	18 084	Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků	18 355	18 952
Výroba chemických látek, přípravků, léčiv a chemických vláken	6 622	13 798	Výroba elektrických zařízení	13 249	16 191
Výroba vlákniny, papíru a výrobků z papíru; vydavatelství a tisk	8 895	8 625	Výroba základních farmaceutických výrobků a ...	10 855	12 322
Výroba potravinářských výrobků a nápojů, tabákových výrobků	12 295	7 709	Výroba ostatních dopravních prostředků a zařízení	13 732	12 275
Výroba pryžových a plastových výrobků	4 803	7 162	Výroba papíru a výrobků z papíru	8 534	10 371
Výroba textilií, textilních a oděvních výrobků	4 416	3 149	Výroba pryžových a plastových výrobků	6 188	7 771
Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků	1 402	2 680	Výroba chemických látek a chemických přípravků	7 200	7 280
Zpracovatelský průmysl jinde neuvedený	1 068	1 776	Výroba potravinářských výrobků	5 266	6 569
			Opravy a instalace strojů a zařízení		4 379
			Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků	2 548	3 292
			Výroba počítačů, elektronických a optických přístrojů a zařízení	4 711	2 879
			Výroba nábytku	1 804	2 669
			Výroba textilií	1 383	1 487

Zdroj: ČSÚ – krajské ročenky

**V Moravskoslezském kraji patří dlouhodobě mezi nejdůležitější odvětví zpracovatelského průmyslu výroba hutních výrobků<sup>79</sup>, automobilů<sup>80</sup> a strojů<sup>81</sup>.** V čase se však proměňoval jejich význam pro krajské hospodářství, a to i navzdory zmíněné změně klasifikace. Zatímco do roku 2008 jednoznačně dominovala krajskému hospodářství výroba základních kovů, hutních a kovodělných výrobků, tak v posledních letech

<sup>79</sup> Zde patří: Výroba základních kovů, hutních a kovodělných výrobků (OKEČ) a Výroba základních kovů, hutní zpracování kovů; slévárenství (NACE)

<sup>80</sup> Zde patří: Výroba dopravních prostředků a zařízení (OKEČ) a Výroba motorových vozidel (kromě motocyklů), přívěsů a návěsů (NACE)

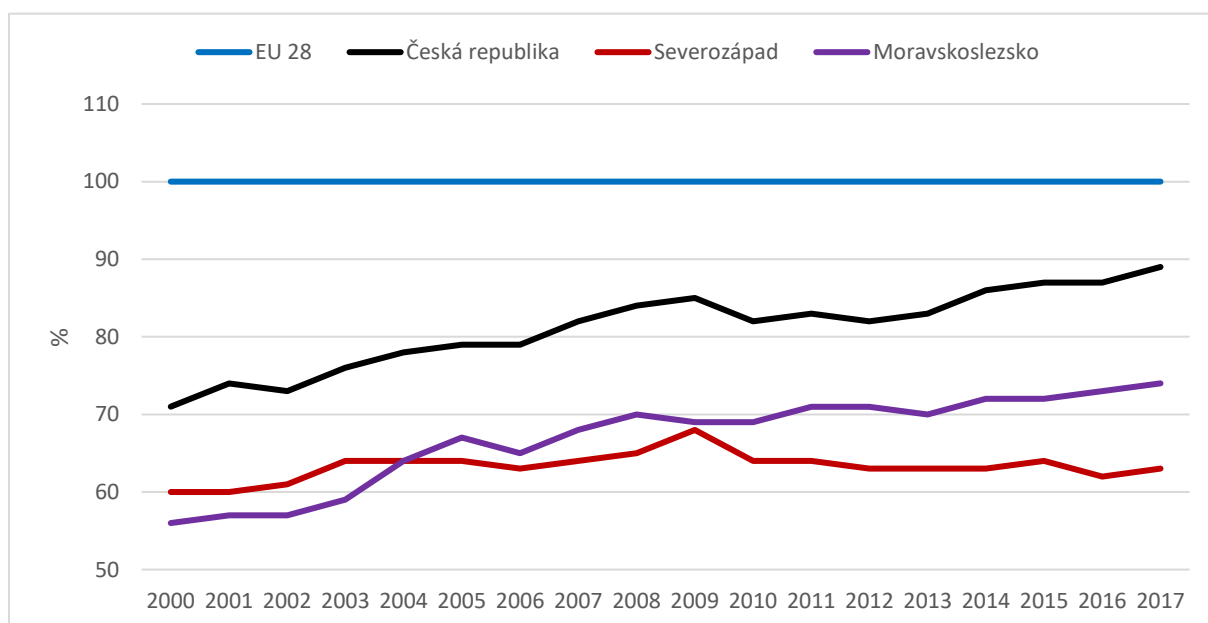
<sup>81</sup> Zde patří: Výroba a opravy strojů a zařízení jinde neuvedených (OKEČ) a Výroba strojů a zařízení j. n. (NACE)

se na toto místo dostala výroba motorových vozidel, a to především zásluhou dynamičtějšího růstu a také PZI. Přesto stále patří hutnictví ke klíčovým složkám ekonomiky kraje.

#### 7.1.4 Pozice krajské ekonomiky v EU 28

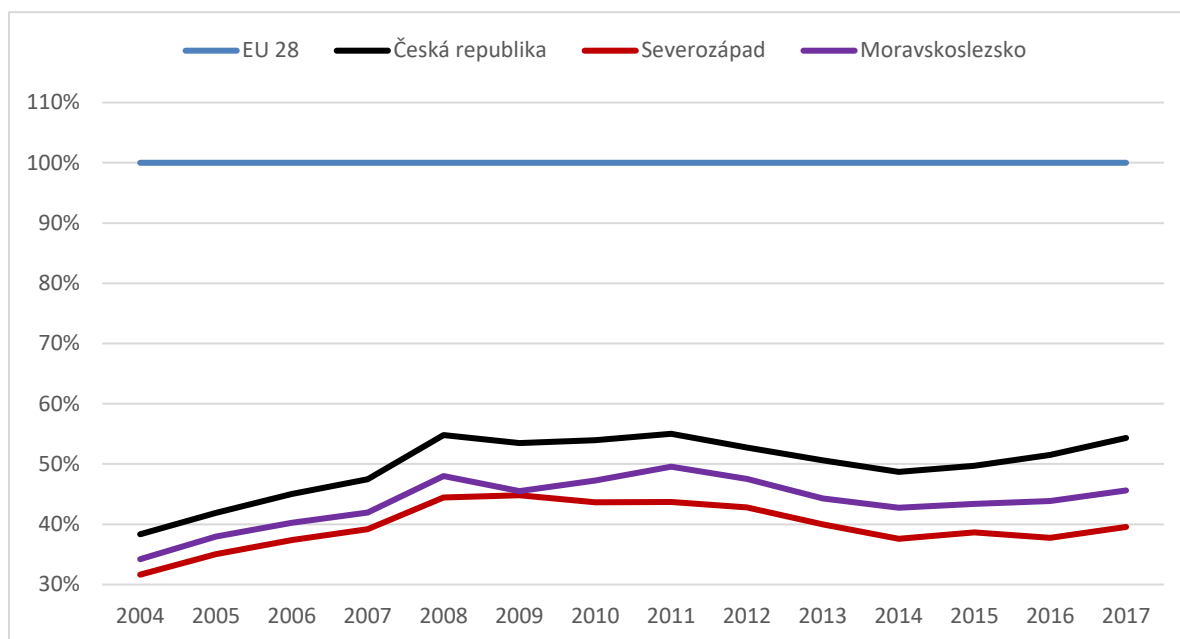
Vybrané indikátory ekonomického vyspělosti ve vztahu k EU 28 nabízejí srovnání vývoje sledovaných regionů a Česka vůči makroekonomickým trendům. Jak ilustrují grafy níže, v první dekádě nového tisíciletí dosahovalo Česko i sledované regiony vyšší dynamiky růstu a přibližovaly se k průměru EU 28, avšak dynamika růstu Moravskoslezska byla výrazněji vyšší než regionu Severozápad. Kolem roku 2010 se trend konvergence k ekonomické výkonnosti EU28 zastavil. **Od roku 2013 se již ekonomicky k EU 28 přibližuje jen Moravskoslezsko, i když pomalejším tempem než celá ČR. Naopak region Severozápad od roku 2009 spíše mírně zaostává – z 68 % se dostal na 63 % průměru HDP zemí EU 28.**

**Graf 9: Vývoj HDP na obyvatele regionů soudržnosti Severozápad a Moravskoslezsko k EU 28, PPS v procentuálním vyjádření k průměru EU 28 (EU 28 = 100 %), 2000–2017**



Zdroj: Eurostat

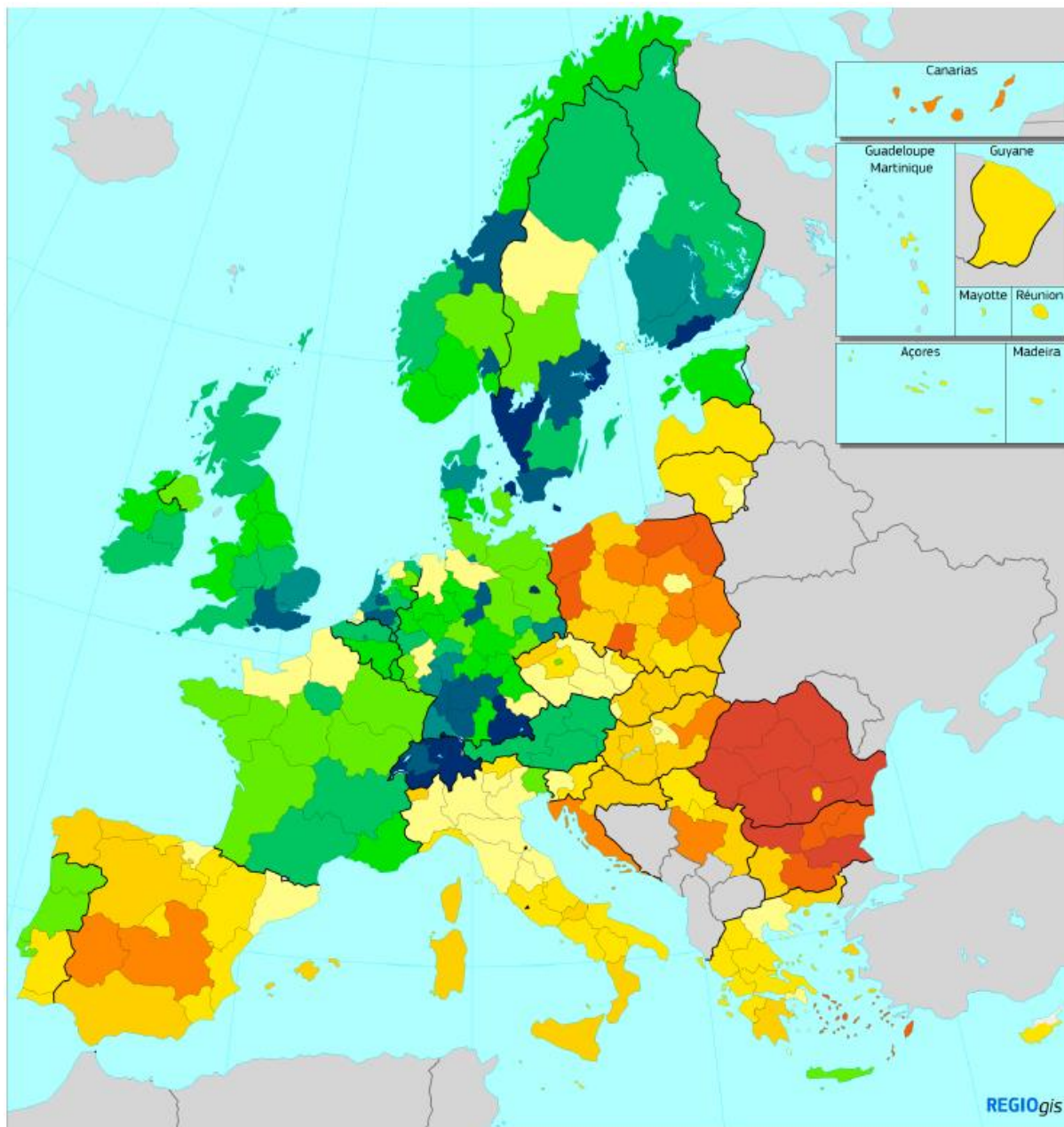
**Graf 10: Vývoj HDP na zaměstnance regionů soudržnosti Severozápad a Moravskoslezsko, mil. EUR na zaměstnance (15-64), standardizováno k EU 28 (EU 28 = 100), 2004–2017**



Zdroj: Eurostat, vlastní výpočet

Podobný trend lze pozorovat i v případě HDP na zaměstnance. Porovnání produktivity (HDP na zaměstnance) ukazuje na výraznější zaostávání Česka a sledovaných regionů – dosahují pouze hodnot mezi 40–50 % průměru EU 28. Rozdíly mezi regiony NUTS II Severozápad a Moravskoslezsko jsou minimální – opět však v neprospěch regionu Severozápad, který začíná mírně zaostávat.

Obrázek 12: Souhrnný inovační indikátor (Regional Innovation Scoreboard), 2019



### Regional performance groups

Modest -	Strong -
Modest	Strong
Modest +	Strong +
Moderate -	Leader -
Moderate	Leader
Moderate +	Leader +

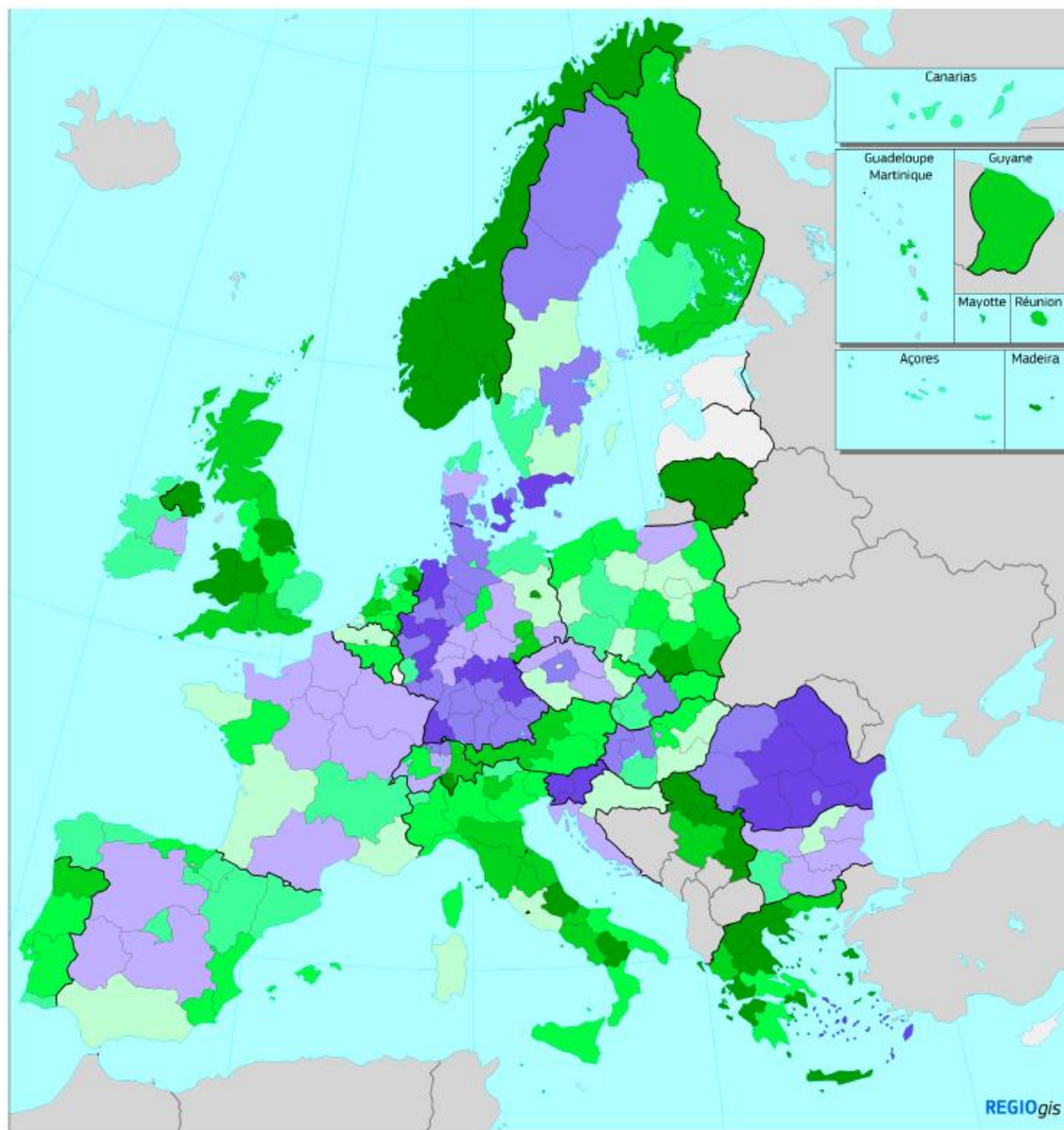
Source: European Commission - Regional Innovation Scoreboard 2019

Zdroj: Regional Innovation Scoreboard, European Commission, 2019

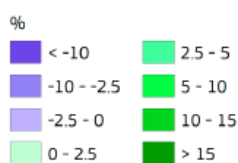
Souhrnný regionální inovační indikátor pro NUTS II regiony vydává Evropská komise pravidelně každé dva roky. Sestává se z 27 dílčích indikátorů pokrývajících oblasti jako obecné podmínky pro inovační prostředí, kvalitu výzkumu v akademické i firemní sféře, investice do

inovací a lidské zdroje. Severozápad a Moravskoslezsko patří mezi mírně podprůměrně inovačně vyspělé regiony (tzv. moderate innovators. Od roku 2011 došlo v regionu Moravskoslezsko k mírnému růstu souhrnné inovační výkonnosti. Naopak region Severozápad podobně jako ostatní regiony ČR v tomto období stagnovali nebo mírně zaostávali.

**Obrázek 13: Změna Souhrnného inovačního indexu mezi roky 2011-2019**



**Innovation performance change 2011-2019**

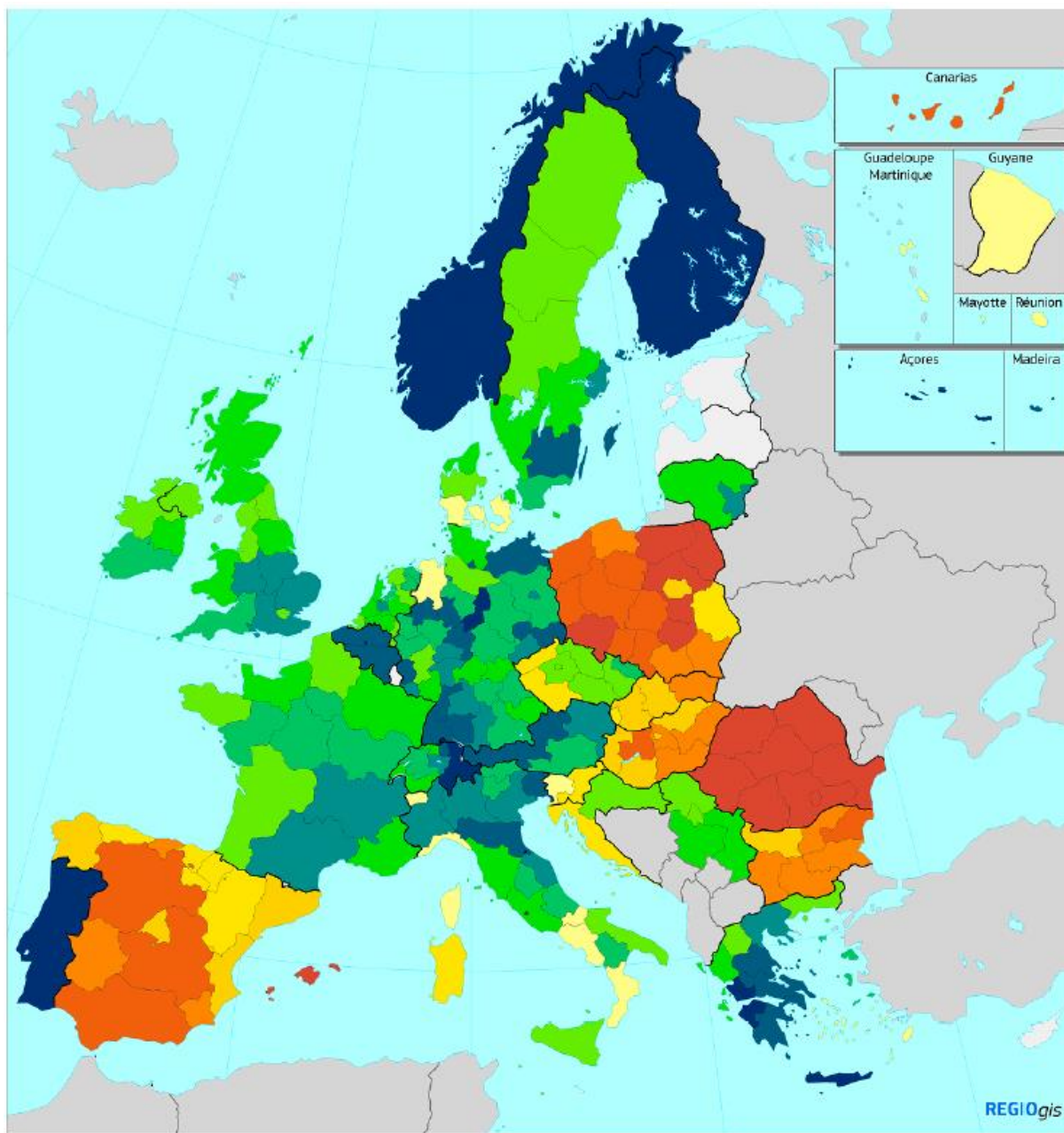


Source: European Commission - Regional Innovation Scoreboard 2019

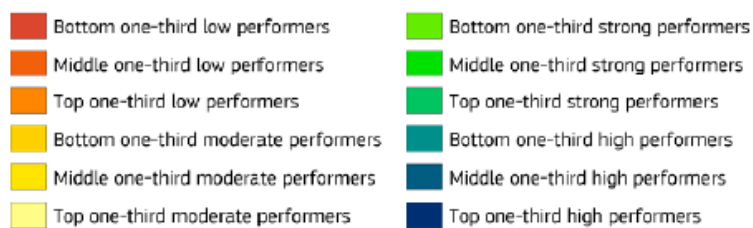


Zdroj: Regional Innovation Scoreboard, European Comission, 2019

**Obrázek 14: MSP zavádějící produktovou nebo procesní inovaci**



**SMEs introducing product or process innovations as percentage of SMEs**



Zdroj: Regional Innovation Scoreboard, European Comission, 2019

V ukazateli intenzity zavádění procesních nebo produktových inovací patří region Moravskoslezsko v porovnání s EU k lehce nadprůměrným regionům – nachází se ve spodní části tzv. „strong performers“. Severozápad naopak je zařazen zhruba do průměru středně vyspělých regionů moderate performers.

#### Shrnutí

- V dosažené ekonomické vyspělosti všechny tři kraje zaostávají za průměrem ČR (bez započtení Prahy). Z dlouhodobého pohledu konverguje k průměrné úrovni ekonomické vyspělosti ČR jen Moravskoslezský kraj, Ústecký a Karlovarský kraj mírně ale setrvale ztrácejí (dle nominálního HDP/obyvatele). Prohlubují se rozdíly mezi jednotlivými kraji navzájem, a to zejména od roku 2013 dále.
- Jak ukazuje dlouhodobý vývoj, tak ekonomické zaostávání všech tří krajů probíhalo jak v období silného hospodářského růstu (2002–2007 a po roce 2013), tak i v době ekonomické krize (2009–2012). Navíc se nezvětšuje pouze rozdíl mezi sledovanými kraji a Českem, ale také mezi kraji samotnými. Dochází tedy ke zvětšování regionálních disparit.
- I v porovnání s EU 28 nedochází k rychlejší konvergenci, u regionu Severozápad se dokonce jeho ekonomická výkonnost průměru EU 28 vzdaluje.
- Ekonomická struktura krajů prochází postupnou proměnou, kdy ve všech krajích nabývají na důležitosti odvětví spojená přímo či nepřímo s automobilovým průmyslem. Na druhé straně tradiční průmyslová odvětví těchto krajů patří stále mezi klíčové komponenty ekonomik krajů, i když jejich význam setrvale klesá (v případě MSK je to hutnictví, v ÚK chemická výroba základních surovin a v KVK je to výroba porcelánu, skla a keramiky)
- Řada firem v tradičních odvětvích prošla svou vlastní vnitřní transformací, tedy modernizací výroby, obměnou trhů (v produktovém i geografickém smyslu), která jim zajistila životaschopnost nejen na českém, ale také na evropském a globálním trhu<sup>82</sup>. Vnitřní proměna firem a celých odvětví je důležitým aspektem restrukturalizace, který často není patrný z agregátních statistik, ale představuje významný prvek úspěšné ekonomické transformace regionů.
- V posledních letech dochází k proměnám přímých zahraničních investic. Do roku 2010 byl růst stavu PZI tvořen především příchodem nových investorů. V posledních 5 letech stále větší část zahraničních investic tvoří firmy, kteří již v dané lokalitě působí. Jejich investiční aktivita je však znatelně vyšší zejména v Moravskoslezském a také Karlovarském kraji, naopak v Ústeckém kraji aktivity PZI stagnují.

<sup>82</sup> Tyto informace není možné zjistit z agregátních statistik, ale jsou nutná hloubková terénní šetření mezi firmami působícími v krajském hospodářství (viz Analýza inovačního potenciálu firem Karlovarského kraje, Berman Group 2010; Průzkum trhu výzkumných a vývojových potřeb podnikatelských subjektů v Ústeckém kraji, Berman Group 2012)

## 7.2 Trh práce a struktura zaměstnanosti

V následující kapitole budou analyzována témata související s trhem práce. Nejprve bude popsána struktura zaměstnanosti ve vybraných krajích z pohledu základních ekonomických odvětví a pak podrobně s důrazem na zpracovatelský průmysl a změny v jeho vnitřní oborové struktuře. Zpracovatelský průmysl představuje nejvýznamnější ekonomické odvětví a změny v jeho struktuře představují klíčovou podmínku pro ekonomickou restrukturalizaci dotčených krajů. Kapitola poskytuje informaci i o vývoji úrovně nezaměstnanosti a specificky dlouhodobé nezaměstnanosti, která představuje významný problém ve všech třech krajích.

**Tabulka 5: Zaměstnanost ve vybraných krajích a ČR dle hlavních sekcí NACE, 1998–1999 a 2017–2018**

Sekce NACE	Karlovarský kraj			Ústecký kraj			Moravskoslezský kraj			ČR	
	1998-1999	2017-2018	Změna v p. b.	1998-1999	2017-2018	Změna v p. b.	1998-1999	2017-2018	Změna v p.b.	1998-1999	2017-2018
A - Zemědělství, lesnictví a rybářství	2,30%	2,96%	0,66	4,40%	2,43%	-1,97	3,10%	1,93%	-1,17	5,40%	2,80%
B - Těžba a dobývání	4,50%	2,15%	-2,35	4,30%	2,52%	-1,78	7,10%	2,00%	-5,10	1,80%	0,63%
C - Zpracovatelský průmysl	25,20%	28,88%	3,68	23,60%	27,10%	3,50	28,40%	31,21%	2,81	26,70%	27,71%
D - Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla	1,70%	1,39%	-0,31	2,80%	1,88%	-0,92	1,20%	1,19%	-0,01	1,50%	0,99%
E - Zásob. vodou; činnosti souvis. s odpady	1,40%	1,49%	0,09	1,30%	1,64%	0,34	0,70%	1,15%	0,45	1,00%	1,07%
F -Stavebnictví	9,10%	7,25%	-1,85	11,00%	7,52%	-3,48	8,90%	6,45%	-2,45	10,10%	7,38%
G-Velkoobchod a maloob.; opr. mot. vozidel	13,00%	9,17%	-3,83	13,10%	12,59%	-0,51	11,80%	11,41%	-0,39	13,00%	11,56%
H - Doprava a skladování	7,20%	7,41%	0,21	8,90%	7,52%	-1,38	6,80%	6,33%	-0,47	6,70%	6,24%
I - Ubytování, stravování a pohostinství	4,50%	5,47%	0,97	3,30%	3,51%	0,21	3,10%	2,62%	-0,48	3,40%	3,42%
J - Informační a komunikační činnosti	1,80%	0,54%	-1,26	1,60%	1,63%	0,03	1,60%	2,89%	1,29	2,00%	3,03%
K - Peněžnictví a pojišťovnictví	1,50%	1,24%	-0,26	1,60%	1,61%	0,01	1,70%	1,88%	0,18	2,00%	2,22%
L - Činnosti v oblasti nemovitostí	0,70%	0,73%	0,03	0,40%	0,65%	0,25	0,40%	0,65%	0,25	0,50%	0,84%

Aktualizace vstupní analýzy Strategie hospodářské restrukturalizace  
Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje

Sekce NACE	Karlovarský kraj			Ústecký kraj			Moravskoslezský kraj			ČR	
	1998-1999	2017-2018	Změna v p. b.	1998-1999	2017-2018	Změna v p. b.	1998-1999	2017-2018	Změna v p.b.	1998-1999	2017-2018
M - Profesní, vědecké a technické činnosti	2,40%	3,06%	0,66	2,00%	3,32%	1,32	1,90%	3,92%	2,02	2,80%	5,07%
N - Administrativní a podpůrné činnosti	1,80%	2,24%	0,44	1,70%	2,57%	0,87	1,50%	2,78%	1,28	1,90%	2,48%
O - Veřejná správa a obrana; pov. soc. zabezp.	7,50%	8,10%	0,60	6,60%	7,57%	0,97	6,20%	5,18%	-1,02	6,40%	6,51%
P - Vzdělávání	5,40%	5,63%	0,23	4,80%	5,67%	0,87	6,70%	6,79%	0,09	6,10%	6,61%
Q - Zdravotní a sociální péče	6,30%	9,04%	2,74	5,30%	6,53%	1,23	5,50%	8,00%	2,50	5,40%	7,09%
R - Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	1,60%	1,73%	0,13	1,20%	1,77%	0,57	0,90%	1,71%	0,81	1,30%	1,81%
S - Ostatní činnosti	2,20%	1,78%	-0,42	2,10%	1,98%	-0,12	2,40%	1,93%	-0,47	1,80%	1,75%

Zdroj: ČSÚ – VŠPS, vlastní úpravy

## 7.2.1 Struktura zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu

Jak ukazuje tabulka na předchozí straně, v Karlovarském kraji tvoří nejvýznamnější obor zpracovatelský průmysl, jenž poskytuje v kraji práci čtvrtině všech zaměstnanců, což je obdobný podíl jako v ČR. Vývojově došlo ve zpracovatelském průmyslu a v sektoru zdravotní a sociální péče k největšímu nárůstu zaměstnanosti. To souvisí s dvěma důležitými procesy v kraji – (i) modernizací a rozvojem lázeňství a na něj napojenými zdravotními službami a také (ii) stárnutím populace, které vytváří stále větší nároky na sociální a zdravotní služby, přičemž tento druhý aspekt lze v obdobné míře pozorovat i v ostatních částech ČR. Naopak v sektoru ICT v regionu poklesla zaměstnanost téměř o dvě třetinu.

Ve struktuře zaměstnanosti Ústeckého kraje tvoří nejvýznamnější obor zpracovatelský průmysl, který vytváří čtvrtinu všech pracovních míst v krajské ekonomice a jeho význam v hospodářství regionu v čase roste. Naopak výrazněji za posledních 20 let poklesl podíl těžebního průmyslu a stavebnictví. V kraji roste podobným tempem jako na národní úrovni podíl zaměstnaných ve zdravotní a sociální péči a v profesních, vědeckých a technických činnostech.

Ve struktuře zaměstnanosti v Moravskoslezském kraji tvoří nejvýznamnější obor rovněž zpracovatelský průmysl, který vytváří 31 % všech pracovních míst v kraji, což je nadprůměrná hodnota i v porovnání s ČR. Nad průměrem ČR je i zaměstnanost v těžebním průmyslu, ačkoliv jeho podíl na zaměstnanosti v regionu v posledních 20 letech v souvislosti s omezováním těžby černého uhlí téměř trojnásobně poklesl. Nyní již větší podíl zaměstnanců v kraji pracuje v oboru ICT, který je naopak jedním z nejrychleji rostoucích nových oborů.

**Tabulka 6: Nejvýznamnější odvětví zpracovatelského průmyslu v Karlovarském kraji dle podílu na celkové zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu, 2002–2003 a 2017–2018**

Oddíly NACE	Podíl na celkové zaměstnanosti ve ZP 2017-18	OKEČ	Podíl na zaměstnanosti ve ZP 2002-03
25 Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků	21%	DI Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků	24%
23 Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků	16%	DJ Výroba základních kovů, hutních a kovodělných výrobků	14%
29 Výroba motorových vozidel a jejich dílů	13%	DL Výroba elektrických optických přístrojů a zařízení	11%
27 Výroba elektrických zařízení	10%	DB Výroba textilií, textilních a oděvních výrobků	11%
13 Výroba textilií	8%	DA Výroba potravinářských výrobků a nápojů, tabákových výrobků	8%
22 Výroba pryžových a plastových výrobků	8%	DK Výroba a opravy strojů a zařízení jinde neuvedených	6%
28 Výroba strojů a zařízení	5%	DM Výroba dopravních prostředků a zařízení	6%
Ostatní zpracovatelský průmysl	19%	Ostatní zpracovatelský průmysl	13%

Zdroj: ČSÚ – Statistická ročenka Karlovarského kraje 2019 a 2003, vlastní úpravy

Pozn.: Statistika zahrnuje údaje pouze za podniky se 100 a více zaměstnanci se sídlem v kraji. V tabulce jsou barevně označena **nově se rozvíjející a rostoucí odvětví**, a **naopak odvětví upadající**.

Vnitřní struktura zpracovatelského průmyslu ukazuje na poměrně nízkou vnitřní míru specializace tohoto nejvýznamnějšího odvětví v **Karlovarském kraji. Specializace navíc v čase klesá, a to zejména ve výrobě skla, porcelánu, keramiky a stavebních hmot** (ostatní nekovové minerální výrobky), které ještě v roce 2003 tvořilo téměř čtvrtinu všech pracovních míst, v současnosti už to je pouze 16 %. **I přes pokles podílu na celkové zaměstnanosti stále patří toto odvětví k důležitým oborům krajské ekonomiky a řadě**

**podniků působících v tomto oboru se podařilo úspěšně restrukturalizovat** (viz text níže), což se projevilo příznivě na jejich ekonomické výkonnosti.

**Naopak v kraji se v uplynulých 20 letech rozvíjely nové průmyslové obory jako výroba automobilových dílů a součástek případně kovodělný průmysl. V některých tradičních oborech (textilní průmysl, výroba porcelánu a keramiky) dochází k restrukturalizaci a rozvoji nových specializací a forem výroby** (např. v textilním průmyslu je to přechod od tradičních výrob k výrobě potahů a čalounění do aut). Krajské hospodářství se také stále silněji integruje do tzv. globálních hodnotových řetězců (nejen pobočky zahraničních firem ale i domácí firmy z Karlovarského kraje), převládající způsob zapojení v kraji působících firem je však jako subdodavatelé méně sofistikované produkce, která má převážně zakázkovou povahu. To posiluje závislost krajské ekonomiky (a zpracovatelského průmyslu zvláště) na zahraničních odběratelích a jejich rozhodnutích a má značné implikace pro budoucí fungování místních podniků a zejména jejich autonomii ve strategických oblastech řízení firem<sup>83</sup>.

**Tabulka 7: Nejvýznamnější odvětví zpracovatelského průmyslu v Ústeckém kraji dle podílu na celkové zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu, 2002–2003 a 2017–2018**

Oddíly NACE	Podíl na zaměstnanosti ve ZP 2017-18	OKEČ	Podíl na ZP 2002-03
29 Výroba motorových vozidel a jejich dílů	17%	DJ Výroba základních kovů, hutních a kovodělných výrobků	16,20%
23 Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků	13%	DF Výroba koksu, rafinerské zpracování ropy + DG Výroba chemických látek	14,50%
28 Výroba strojů a zařízení	11%	DI Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků	12,10%
25 Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků	10%	DA Výroba potravinářských výrobků a nápojů	11,60%
20 Výroba chemických látek a chemických přípravků	10%	DB Výroba textilií, textilních a oděvních výrobků	10,60%
27 Výroba elektrických zařízení	9%	DK Výroba a opravy strojů a zařízení	7,80%
Ostatní zpracovatelský průmysl	30%	Ostatní zpracovatelský průmysl	27,20%

Zdroj: ČSÚ – Statistická ročenka Ústeckého kraje 2019 a 2003, vlastní úpravy

Pozn.: Statistika zahrnuje údaje pouze za podniky se 100 a více zaměstnanci se sídlem v kraji. V tabulce jsou barevně označena **nově se rozvíjející a rostoucí odvětví**, a **naopak odvětví upadající**.

**Zpracovatelský průmysl v Ústeckém kraji je méně specializovaný než v ostatních dvou srovnávaných regionech** – neexistuje jedno dominantní průmyslové odvětví, ale šest významnějších, která dohromady tvoří dvě třetiny celkové zaměstnanosti ve ZP. **Specializace navíc v čase mírně klesá a proměňují se průmyslové obory důležité pro krajskou ekonomiku.** Značně poklesl význam chemického a textilního průmyslu v zaměstnanosti (byť se stále jedná o důležité odvětví, podíl poklesl o 4,5 resp. 8,3 p.b.), mírně pokleslo také zastoupení kovodělného průmyslu. Naopak v kraji se v uplynulých 20 letech **silně rozvíjely nové průmyslové obory jako výroba automobilových dílů a součástek případně elektronický průmysl, což byl z velké části důsledek nově přichozích zahraničních investorů** (viz předchozí kapitola a odvětvová struktura PZI v krajích). Mírně posílil svůj

<sup>83</sup> Viz např. Mapování inovačních kapacit ČR (<https://inkaviz.tacr.cz/>); Strategie rozvoje konkurenceschopnosti Karlovarského kraje – aktualizována verze 2012; (a její přílohy) Analýza inovačního potenciálu firem Karlovarského kraje, Berman Group, 2010

význam také tradiční obor výroby nekovových minerálních výrobků, který je v kraji tvořen především výrobci skla a skleněných produktů pro automobilový průmysl<sup>84</sup>, kteří v kraji kontinuálně rozšiřují svou výrobu. **Výrobci v ostatních tradičních oborech** (chemická výroba, stavební hmoty) **jsou typicky zaměřeni na výrobu surovin případně základních produktů vstupujících do výroby v ostatních průmyslových oborech, tyto firmy jsou často velmi významnými hráči krajské ekonomiky z pohledu tržeb, ale většina z nich se orientuje především na výrobu s nižší přidanou hodnotou se silným tlakem na cenovou konkurenceschopnost a efektivitu výroby** (to jsou nejčastěji i hlavní cíle inovací v těchto firmách).

**Tabulka 8: Nejvýznamnější odvětví zpracovatelského průmyslu Moravskoslezského kraje dle podílu na celkové zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu, 2002–2003 a 2017–2018**

Oddíly NACE	Podíl na zaměstnanosti ve ZP 2017-18	OKEČ	Podíl na ZP 2002-03
24 Výroba základních kovů, hutnictví, slévárenství	19%	Výroba základních kovů, hutních a kovodělných výrobků	45,60%
29 Výroba motorových vozidel a jejich dílů	27%	Výroba dopravních prostředků a zařízení	13,90%
28 Výroba strojů a zařízení	10%	Výroba a opravy strojů	10,40%
25 Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků	8%	Výroba potravinářských výrobků a nápojů	7,00%
27 Výroba elektrických zařízení	6%	Výroba textilií, textilních a oděvních výrobků	6,60%
30 Výroba ostatních dopravních prostředků	4%	Výroba pryžových a plastových výrobků	4,50%
Ostatní zpracovatelský průmysl	26%	Ostatní zpracovatelský průmysl	11,90%

Zdroj: ČSÚ – Statistická ročenka Moravskoslezského kraje 2019 a 2003, vlastní úpravy

Pozn.: Statistika zahrnuje údaje pouze za podniky se 100 a více zaměstnanci se sídlem v kraji. V tabulce jsou barevně označena **nově se rozvíjející a rostoucí odvětví, a** naopak odvětví upadající.

Vnitřní struktura odvětví zpracovatelského průmyslu ukazuje vysokou míru specializace průmyslu v **Moravskoslezském kraji** zejména na výrobu kovů, hutnictví a slévárenství, přestože jeho význam v čase výrazně poklesl a také na výrobu motorových vozidel a jejich dílů, jehož význam v krajském hospodářství naopak roste a je nyní nejvýznamnějším průmyslovým oborem z pohledu zaměstnanosti.

Vysoká míra specializace krajského zpracovatelského průmyslu na výše uvedená dvě odvětví v čase mírně klesá. Přestože nabývají na významu nové obory (automobilový a elektrotechnický průmysl), podíl 6 nejvýznamnějších oborů na celkové zaměstnanosti v posledních 15 letech poklesl o 14 p.b. **Proměna struktury krajské ekonomiky má dva klíčové aspekty – prvním z nich je pokračující útlum těžkého průmyslu a hornictví, který s sebou nese značný pokles zaměstnanosti v těchto oborech. Druhým faktorem je růst ekonomických aktivit v nových oborech, zejména navázaných na automobilový průmysl, elektrotechniku a IT<sup>85</sup>.** Tento růst byl v kraji vyvolán zejména příchodem nových zahraničních investorů orientujících se na trh automotive. A není to pouze Hyundai a na ni

<sup>84</sup> Především firmy ze skupiny AGC

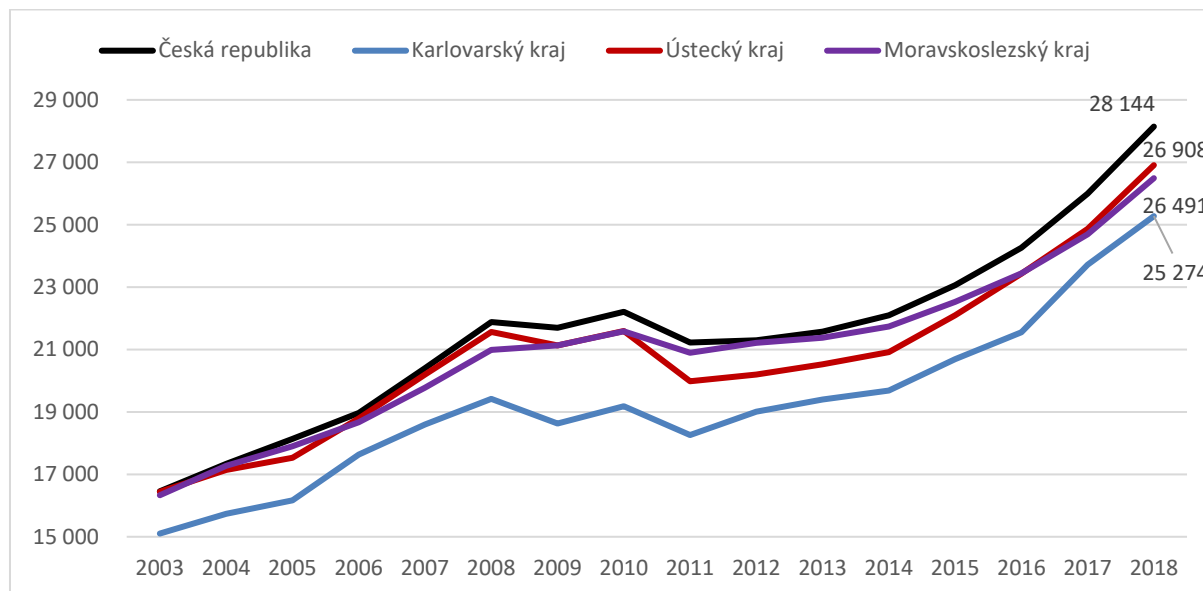
<sup>85</sup> Řada firem spadajících statisticky do odvětví výroby kovodělných výrobků (NACE 25), elektroniky (NACE 26), elektrotechniky (NACE 27) nebo výroby plastů a gumových výrobků (NACE 22) je však povahou svých aktivit a obchodních vazeb silně navázána na automobilový průmysl – firmy mají často své odběratele v automobilovém, průmyslu.

navázání výrobci a celá řada dalších firem<sup>86</sup>, které těžily v uplynulém období ze silného růstu automobilového průmyslu a také ze strategické polohy kraje, z něhož lze dobře dodávat několika výrobcům osobních automobilů v ČR, Polsku a na Slovensku.

## 7.2.2 Mzdy a trh práce

**Graf 11: Medián hrubé měsíční mzdy v podnikatelské sféře ve vybraných krajích a v ČR, 2003–2018**

Zdroj: MPSV-Regionální statistika ceny práce, vlastní úpravy



Pozn.: Data jsou získána tzv. pracovištní metodou (územní třídění je provedeno podle místa skutečného pracoviště zaměstnanců) a vychází z pravidelného výběrového statistického zjišťování s názvem „Čtvrtletní šetření o ceně práce“

Medián hrubé měsíční mzdy lépe vypovídá o skutečné úrovni mezd než průměrná hrubá mzda, která je ovlivněna vysokými mzdami u malé části populace. Mzdy v podnikatelské sféře (měřené mediánem) ve všech třech sledovaných krajích dlouhodobě rostou nižším tempem než v ČR. Toto zaostávání je nejvíce patrné po roce 2008, před nímž vrcholilo období vysokého ekonomického růstu a růst mezd v Karlovarském, Ústeckém a Moravskoslezském kraji byl srovnatelný s ostatními regiony ČR. Mzdy v období 2008-11 v těchto krajích stagnovaly, zatímco v ČR stále mírně rostly, i když nižším tempem než v předchozím období. Růst mezd byl obnoven až od roku 2012, přesto je tempo růstu nižší než v ostatních regionech ČR. Míře růstu mezd na národní úrovni se situace v těchto třech krajích přiblížila až v letech 2016 a 2017.

V Karlovarském kraji úroveň mezd zaostávala za ostatními krajemi po celé období, nyní je rozdíl téměř 1200 Kč. Důvodem je nižší hospodářská výkonnost, a především nižší úroveň produktivity práce v kraji než ve zbytku ČR, která vyplývá zejména ze struktury ekonomiky – vyššího zastoupení průmyslových oborů a aktivit s nižší přidanou hodnotou a také vyššího zastoupení méně znalostně intenzivních služeb v zaměstnanosti.

Medián hrubé měsíční mzdy v Ústeckém kraji byl v roce 2018 zhruba o 1200 Kč nižší než v ČR. Tento rozdíl je nižší než např. v Karlovarském kraji. Důvodem může velmi pravděpodobně

<sup>86</sup> Z těch nejvýznamnějších např. Varroc Lightning System (dřívější Autopal), Brose, MAHLE Behr, Brembo, Dura a další



být zejména odvětvová struktura a větší zastoupení průmyslových oborů, kde je v Ústeckém kraji ve srovnání s ostatními obory i kraji nadprůměrná mzdová úroveň (chemický průmysl, výroba nekovových minerálních výrobků, výroba základních kovů<sup>87</sup>).

Mediánová hrubá měsíční mzda v Moravskoslezském kraji se dlouhodobě nejvíce přibližovala průměrné mzdové úrovni v celé ČR. Příčinou mírného zaostávání po roce 2008 je také pokračující proměna odvětvové struktury zaměstnanosti a pokles počtu zaměstnanců v průmyslových oborech, které se vyznačují nadprůměrnými platy (zejména těžební, hutnický a chemický průmysl<sup>88</sup>) a pomalejší rozvoj zaměstnanosti ve znalostně náročných odvětví služeb, které se vyznačují vyšší mzdovou úrovní (zejména služby ICT, peněžnictví a pojišťovnictví, vědecké a technické činnosti), což je společné pro všechny tři kraje. Tato tendence se ještě zvýraznila po roce 2014, kdy tempo růstu mediánové mzdy v Moravskoslezském kraji dosahuje ze všech tří krajů nejnižších hodnot.

**Tabulka 9: Aktuální průměrné mzdy v krajích ČR (v Kč) ve 3. čtvrtletí 2019 a změna oproti 3Q/2018**

	3. čtvrtletí 2019	Meziroční změna v p.b.
Hl. m. Praha	41 720	5,9
Středočeský kraj	34 058	7,7
<b>Česko</b>	<b>33 697</b>	<b>6,9</b>
Plzeňský kraj	33 019	7,1
Jihomoravský kraj	32 547	6,6
Liberecký kraj	31 331	6,4
Královéhradecký kraj	31 310	7,6
<b>Ústecký kraj</b>	<b>31 172</b>	<b>7,0</b>
Kraj Vysočina	30 945	6,4
<b>Moravskoslezský kraj</b>	<b>30 712</b>	<b>7,3</b>
Olomoucký kraj	30 709	7,0
Jihočeský kraj	30 704	6,3
Pardubický kraj	30 377	6,5
Zlínský kraj	30 136	7,2
<b>Karlovarský kraj</b>	<b>29 941</b>	<b>7,0</b>

Zdroj: ČSÚ – statistika průměrných mezd

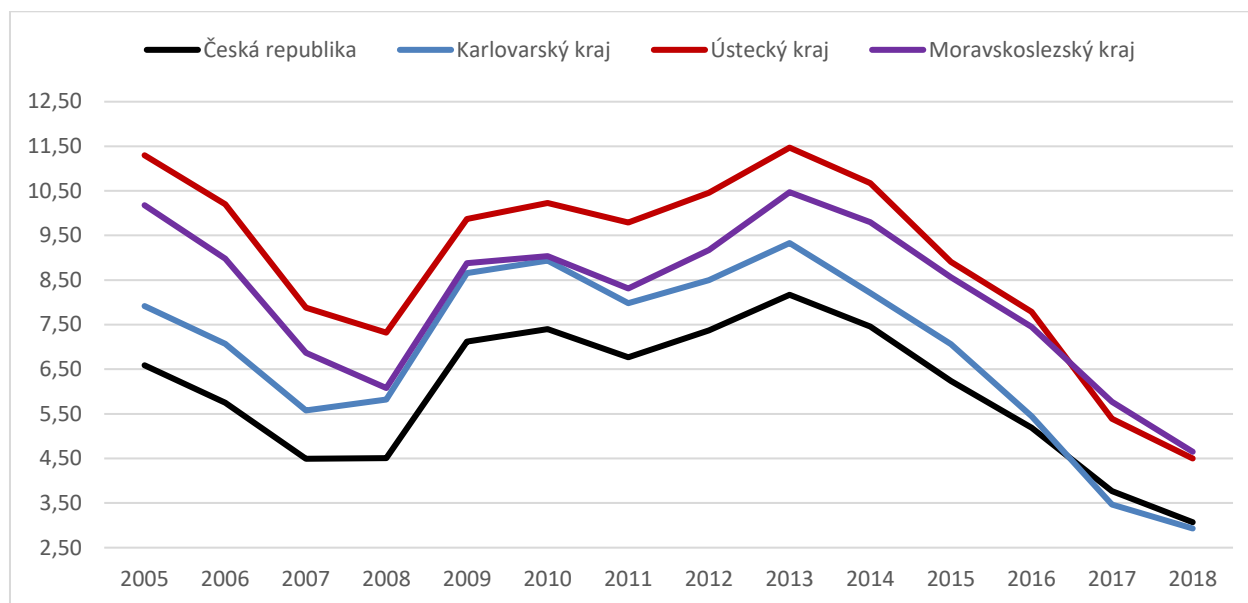
Aktuální data z trhu práce ukazují, že ve 3. čtvrtletí 2019 byla průměrná mzda v Karlovarském kraji nejnižší ze všech regionů v ČR. Moravskoslezský a Ústecký kraj se pohybují zhruba v polovině srovnávaných regionů, nicméně v absolutních hodnotách mají mzdy i v těchto dvou krajích mnohem blíže kraji Karlovarskému než regionům na špici, v kterých jsou mzdy nejvyšší. Pozitivně lze však vnímat alespoň vývojovou dynamiku v posledním roce, která je ve všech třech strukturálně postižených krajích mírně vyšší než v průměru v ČR.

<sup>87</sup> Blíže o mzdové úrovni v jednotlivých průmyslových oborech viz Statistická ročenka Ústeckého kraje (ČSÚ)

<sup>88</sup> Blíže viz Statistická ročenka MSK 2015

**Graf 12: Podíl nezaměstnaných osob ve vybraných krajích a ČR, 2005–2018**

Zdroj: Integrovaný portál MPSV, vlastní úpravy



Všechny tři kraje patří dlouhodobě k regionům s nejvyšší úrovní nezaměstnanosti v rámci ČR, přičemž vývoj nezaměstnanosti kopíruje zhruba celorepublikové trendy – značný pokles nezaměstnanosti do roku 2008 byl způsoben silným ekonomickým růstem, který byl doprovázen tvorbou nových pracovních míst. Naopak v roce 2009 přišla ekonomická krize a zejména ve výrobních podnicích nastalo rychlé a někdy poměrně masivní propuštění, které se odrazilo ve strmém nárůstu nezaměstnanosti, která se i v následujících 5 letech udržovala na vyšších hodnotách, neboť ekonomika stagnovala nebo rostla pouze velmi pomalu a zaměstnavatelé nevytvářeli ve větší míře nová pracovní místa. Tento trend se otočil po roce 2013, kdy naopak začala nezaměstnanost rychle klesat a v současnosti je problém spíše opačný – na trhu práce i v těchto třech regionech začíná být nedostatek volné pracovní síly.

Karlovarský kraj dlouhodobě vykazoval pouze zhruba o 1 p. b. vyšší nezaměstnanost, než je průměr ČR. Vývoj v posledních pěti letech ukazuje, že dochází k přibližování hodnotám v ČR a nyní se nezaměstnanost v kraji drží na stejných hodnotách jako v průměru v celém Česku. Pozitivní vliv na to má obnovení rychlejšího ekonomického růstu a tvorby nových pracovních míst a také stále častější dojížděnkou za prací do příhraničních německých regionů. Aktuální počet dosažitelných uchazečů o práci v kraji (září 2019) činí 5 389 osob a například jen za posledních 4 roky se tento počet snížil téměř trojnásobně.

Ústecký kraj byl dlouhodobě krajem s nejvyšší nezaměstnaností v ČR. Její vývoj kopíruje situaci v celém Česku, ale držel se o 3 až 5 p. b. výše. Problémy s vysokou nezaměstnaností v kraji přetrvávaly od roku 2009 až do roku 2014, kdy podíl lidí bez práce opět rostl mírně vyšším tempem než v průměru v ČR. Nezaměstnanost klesá až od roku 2015, a to velmi podobným tempem jako v ostatních regionech ČR. Aktuální počet dosažitelných uchazečů o práci v kraji (říjen 2019) činí 21 384 osob.

Moravskoslezský kraj patří dlouhodobě ke krajům s nejvyšší nezaměstnaností v ČR. V posledních 10 letech se však její úroveň stále mírně přibližuje hodnotám na úrovni celé ČR. V současnosti za nimi zaostává jen o necelých 1,5 p.b. Tempo poklesu nezaměstnanosti dané vysokým ekonomickým růstem po roce 2014 je však nejnižší ze všech krajů Česka. V roce

2018 byl Moravskoslezský kraj regionem s nejvyšší nezaměstnaností v ČR, byť se již dostala pod 5 %. Aktuální počet dosažitelných uchazečů o práci v kraji (říjen 2019) činí 31 904 osob.

**Tabulka 10: Dlouhodobá nezaměstnanost (podíl nezaměstnaných déle než 12 měsíců na celkovém počtu osob v evidenci úřadů práce) ve vybraných krajích a v ČR, 1998–2018**

	1998-99	2006-07	2013-14	2017-18	Změna 2018-1998	Změna 2018-2013
					Relativně (v p.b.)	Relativně (v p.b.)
Karlovarský kraj	32,2%	52,3%	56,2%	44,8%	12,6	-11,4
Ústecký kraj	48,1%	67,2%	51,0%	37,6%	-10,5	-13,4
Moravskoslezský kraj	39,6%	61,9%	50,7%	43,8%	4,2	-6,9
ČR	34,2%	55,3%	45,7%	35,7%	1,5	-10,0

Zdroj: ČSÚ-Trh práce v ČR-časové řady, vlastní úpravy

Dlouhodobá nezaměstnanost je výrazným problémem nejen vybraných tří krajů ale i celé ČR. Má značné nejen ekonomické ale především sociální dopady. V Karlovarském kraji tvoří osoby, které jsou bez práce déle než 1 rok, 44,8 % všech nezaměstnaných. Tento podíl se na rozdíl od ČR v posledních letech daří jen velmi pomalu snižovat, a navíc v absolutních číslech se jejich počet snížil jen minimálně.

V Ústeckém kraji byl podíl osob hledající práci déle než 1 rok dlouhodobě o 10–15 p. b. větší než v ČR. V posledním sledovaném období (průměr za roky 2017-18) došlo k citelnému zlepšení. Jejich podíl klesl na téměř stejné hodnoty jako v celé ČR a v absolutních číslech je pokles ze všech tří krajů největší.

Dlouhodobá nezaměstnanost dosahuje v Moravskoslezském kraji mírně vyšších hodnot než v ČR a v čase tento rozdíl spíše přetrvává. Celkový počet osob hledajících zaměstnání déle než 1 rok v kraji od roku 2006 poměrně značně poklesl, což lze hodnotit pozitivně, přestože jejich podíl na celkovém počtu nezaměstnaných stále dosahuje téměř 44 %.

V posledních 5 letech se podíl dlouhodobě nezaměstnaných snížil nejvíce v Ústeckém a Karlovarském kraji – dokonce o více než v průměru v celé ČR. Naopak v Moravskoslezském kraji poklesl tento podíl pouze o necelých 7 p.b.

**Tabulka 11: Nezaměstnanost dle věku ve vybraném území, říjen 2019**

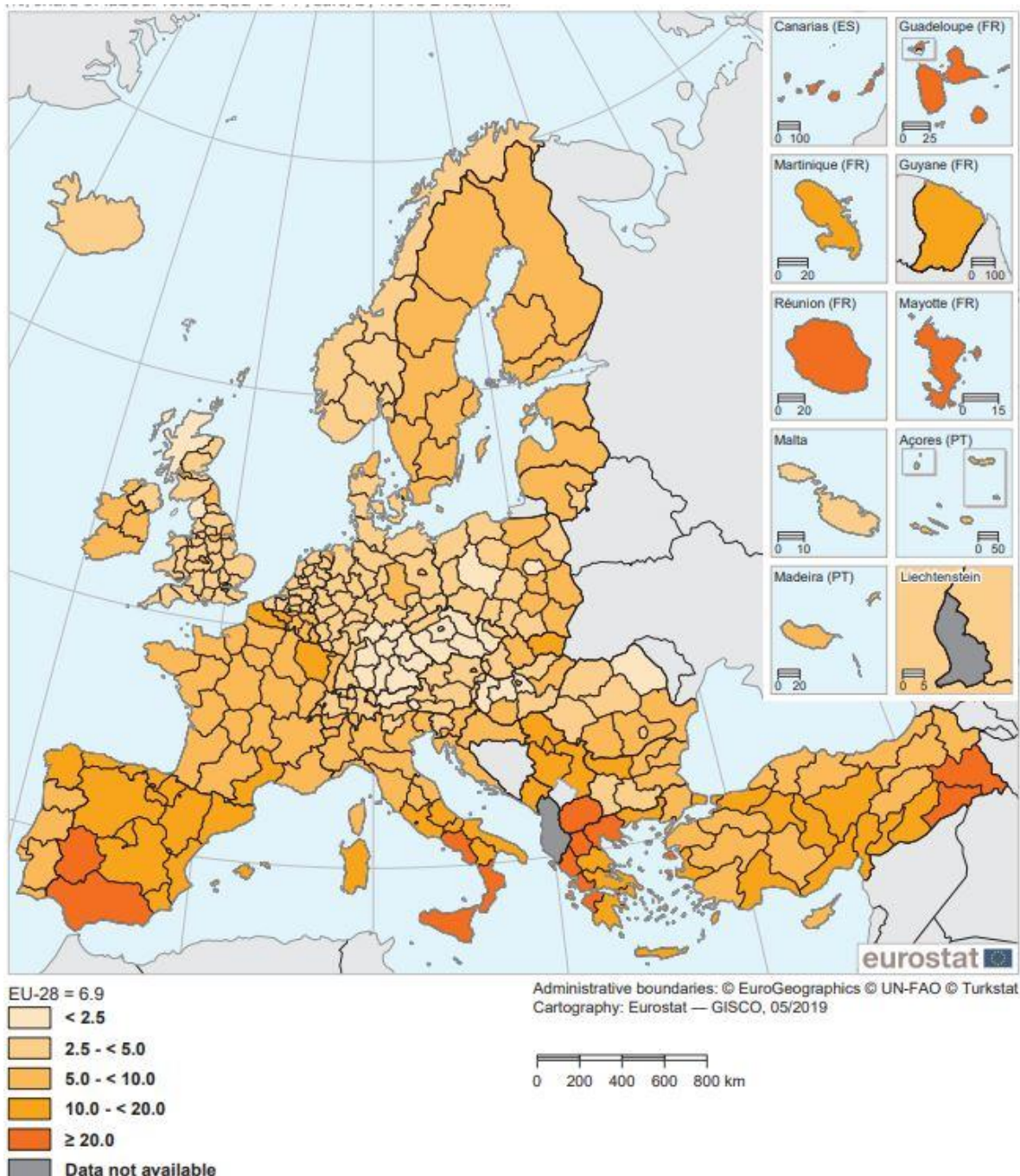
Zdroj: Integrovaný portál MPSV, vlastní úpravy

	Uchazeči o zaměstnání v evidenci ÚP				Celkem
	do 29 let		50 a více let		
	počet	podíl na celkovém počtu uchazečů	počet	podíl na celkovém počtu uchazečů	
Karlovarský kraj	1 614	29,9%	1 873	34,8%	5 389
Ústecký kraj	5 953	27,8%	7 237	33,8%	21 384
Moravskoslezský kraj	7 630	21,9%	14 268	41,0%	34 813
<b>Celkem ČR</b>	49 901	25,4%	69 909	35,6%	196 518

Struktura uchazečů o zaměstnání dle věku ukazuje na určitá specifika vybraných krajů. Karlovarský a Ústecký kraj mají mírně vyšší zastoupení mladých uchazečů o práci do 29 let, což může být dáno stále ještě relativně mladší věkovou strukturou těchto krajů (viz zjištění v kapitole č. 4) a současně také vysokým podílem osob s nízkým stupněm vzdělání v této věkové kategorii. Podstatnější rozdíly však jsou mezi uchazeči o zaměstnání v zastoupení lidí nad 50 let věku. V Moravskoslezském kraji tvoří více než 40 % všech uchazečů o zaměstnání osoby nad 50 let věku a problémy s nezaměstnaností u starší generace obyvatel jsou zde ze všech krajů nejvyšší. Z dostupných dat lze jen spekulovat, čím je to způsobeno, nejvíce pravděpodobné však je, že profesní struktura těchto uchazečů neodpovídá poptávce na trhu práce, která se mění v souvislosti s útlumem tradičních odvětví (těžba, těžký průmysl) a rozvojem nových oborů (v průmyslu a službách).

### 7.2.3 Pozice krajů ve srovnání s EU

Obrázek 15: Nezaměstnanost v regionech NUTS 2 v EU, 2018



Zdroj: Převzato z publikace Eurostat Regional Yearbook 2019

Pozn.: Ukazatel odpovídá míře nezaměstnanosti dle metodiky ILO (Eurostat) a není srovnatelná s ukazatelem Podílu nezaměstnaných, který publikuje MPSV.

Ačkoliv ČR patří v rámci EU ke státům, které mají nižší úroveň nezaměstnanosti (podobně jako např. Německo, země Beneluxu, Velká Británie), regiony NUTS 2 Moravskoslezsko a Severozápad dosahují hodnot mírně vyšších (3,7 % a 3,4 %). V porovnání s průměrem EU28 (6,9 %) je však nezaměstnanost ve vybraných krajích i tak stále nižší.

**Tabulka 12: Podíl dlouhodobě nezaměstnaných (déle než 12 měsíců, v %) na celkovém počtu nezaměstnaných v regionech NUTS 2 v EU, 2014-2018**

	2014	2015	2016	2017	2018
EU 28	49,4	48,3	46,6	44,9	43,2
Česko	43,5	47,3	42,1	35,0	30,5
Praha	33,1	28,0	34,8	31,1	23,3
Střední Čechy	36,7	34,1	33,2	35,5	29,2
Jihozápad	41,5	46,4	37,7	30,9	31,1
Severozápad	52,9	58,3	48,4	40,8	33,6
Severovýchod	39,4	44,0	36,2	28,5	23,1
Jihovýchod	42,4	44,8	41,2	33,3	28,0
Střední Morava	43,4	49,5	39,9	31,1	31,2
Moravskoslezsko	48,7	55,5	52,8	43,3	38,1

Zdroj: Eurostat

Dlouhodobá nezaměstnanost je problémem celého Česka, kde dosahuje hodnot vyšších než v nejnávýspějších zemích severozápadní Evropy. Její celková úroveň je však mírně nižší než v průměru v EU 28 i EU 15, neboť jejich hodnoty jsou taženy dolů státy jižního a východního křídla EU, kde dlouhodobá nezaměstnanost dosahuje ještě mnohem vyšších hodnot. V porovnání s EU 28 dosahují oba české regiony (Severozápad i Moravskoslezsko) v dlouhodobé nezaměstnanosti lepších hodnot, navíc trend je pozitivní – její podíl se snižuje rychleji.

#### Shrnutí

- V Karlovarském, Ústeckém i Moravskoslezském kraji v posledních 20 letech probíhá proměna oborové struktury zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu, v každém kraji s rozdílnou intenzitou a odlišným způsobem. Společným znakem je pokles významnosti tradičních průmyslových odvětví, respektive jejich částečná vnitřní proměna ve smyslu rozvoje nových aktivit s využitím dlouho akumulovaného know-how v tradičních oborech. Vedle toho posilují v zaměstnanosti nové obory, které jsou z velké části taženy nově přichozími PZI.
- Celkový význam zpracovatelského průmyslu v zaměstnanosti mírně roste, což je především důsledkem rozvoje některých průmyslových oborů, z velké části taženého přílivem zahraničních investorů. Firmy pod zahraniční kontrolou byly často (nikoliv výhradně) orientované na aktivity s nižší přidanou hodnotou (montáž, distribuce)<sup>89</sup>, což bylo ovlivněno řadou faktorů<sup>90</sup>. Avšak vytvářely pracovní místa, která z velké části dokázala nahradit uzavírané kapacity firem v upadajících tradičních průmyslových odvětvích. Postupně se jejich aktivity začínají rozšiřovat i směrem k pokročilejším

<sup>89</sup> Přestože se toto převažující zaměření firem pod zahraniční kontrolou postupně mění jak na úrovni celé ČR (viz např. zjištění v projektu Mapování inovační kapacity 2014+) tak pomalejším tempem i v těchto krajích (viz např. Průzkum trhu výzkumných a vývojových potřeb podnikatelských subjektů v Ústeckém kraji 2012), z dlouhodobého pohledu představuje důležitý vývojový aspekt, který přispěl k tomu, že tyto kraje se socioekonomicky rozvíjely pomaleji než ostatní regiony ČR.

<sup>90</sup> Především strukturou a „kvalitou“ disponibilní pracovní síly, socioekonomickou situací a image regionů a také cenovým diferencíálem mezi ČR a zeměmi ležícími západně od ČR, který umožnil masivní rozvoj výrobních aktivit firem pod zahraniční kontrolou.

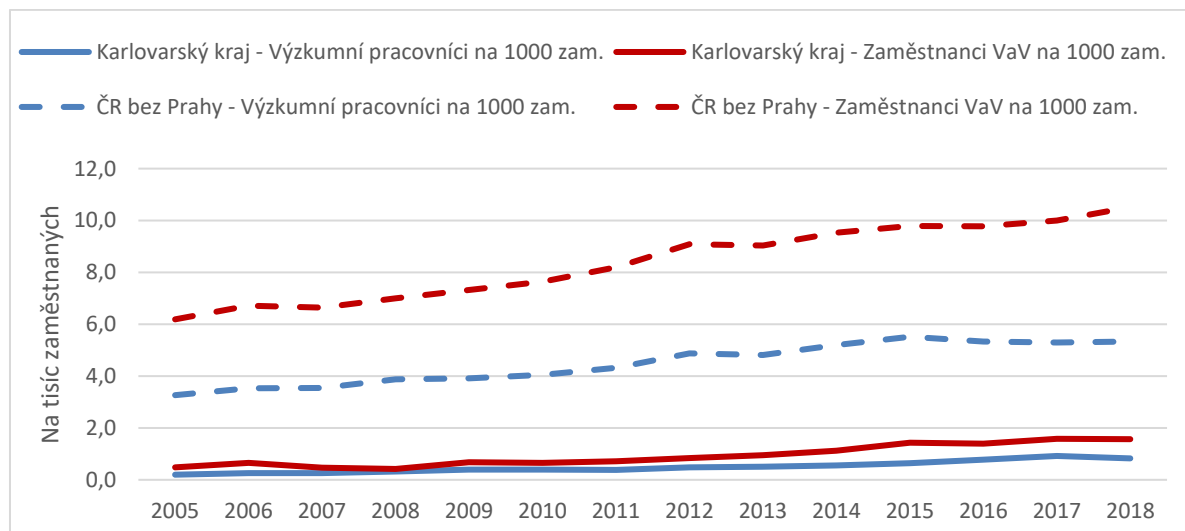
činnostem jako je inženýring nebo vývoj či dokonce výzkum. Z konkrétních příkladů lze odhadovat, že nejvýraznější je tento trend v Moravskoslezském kraji. Stále se však nejedná o tak výrazný trend, aby proměnil zásadněji strukturu ekonomiky.

- Karlovarský, Ústecký i Moravskoslezský kraj patří v ČR k regionům s nejvyšší nezaměstnaností. Od roku 2014 se však její úroveň snižuje téměř stejně rychlým tempem jako v celé ČR a v současnosti je v Karlovarském kraji dokonce pod celostátním průměrem. Situace na trhu práce je tak velmi podobná jako v celé ČR, rozdíly jsou minimální.

### 7.3 Výzkum a vývoj

Cílem této kapitoly je popsat, jaké jsou v krajích podmínky pro rozvoj znalostně náročných aktivit, rozsah činností výzkumu a vývoje a v jakých sektorech jsou tyto aktivity nejvíce koncentrovány. **Aktivity výzkumu a vývoje jsou pouze jedním ze vstupů do inovačních procesů v podnicích a jejich význam se liší dle oborů a řádů/typů inovací. Proto nelze úroveň a vývoj výdajů na VaV považovat za ukazatel inovativnosti krajské ekonomiky, ale spíše jen jako specifický ukazatel intenzity znalostně náročných aktivit poskytující velmi hrubou informaci o charakteru a předpokladech krajského inovačního systému.** Současně jsou důležité pro ukazatel trendu, zda se rozsah těchto aktivit zvyšuje a roste tak inovační potenciál krajského hospodářství.

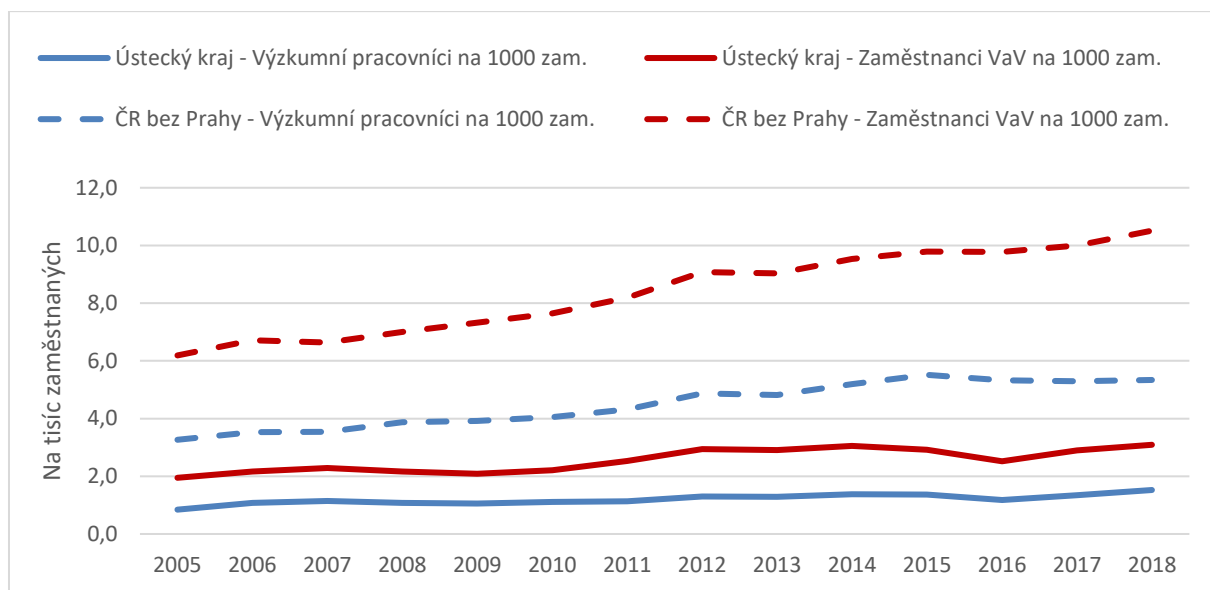
**Graf 13: Zaměstnanost ve VaV (na 1 000 zaměstnaných) v Karlovarském kraji a v ČR (bez Prahy), 2005–2018**



Zdroj: ČSÚ – Ukazatele výzkumu a vývoje; ČSÚ – VŠPS, vlastní úpravy

Zaměstnanost výzkumníků i všech pracovníků VaV je v Karlovarském kraji na velmi nízké úrovni a v čase roste oproti situaci v celé ČR jen velmi pomalu. Ukazuje to, že znalostně náročné aktivity a výzkumné činnosti mají v krajském hospodářství jen malé zastoupení. Trochu větší rozvoj zažívají VaV aktivity po roce 2014, avšak celková znalostní intenzita ekonomiky Karlovarského kraje je v průměru zhruba pětkrát nižší než v ostatních částech ČR (bez započtení Prahy).

**Graf 14: Zaměstnanost ve VaV (na 1 000 zaměstnaných) v Ústeckém kraji a v ČR (bez Prahy), 2005–2018**



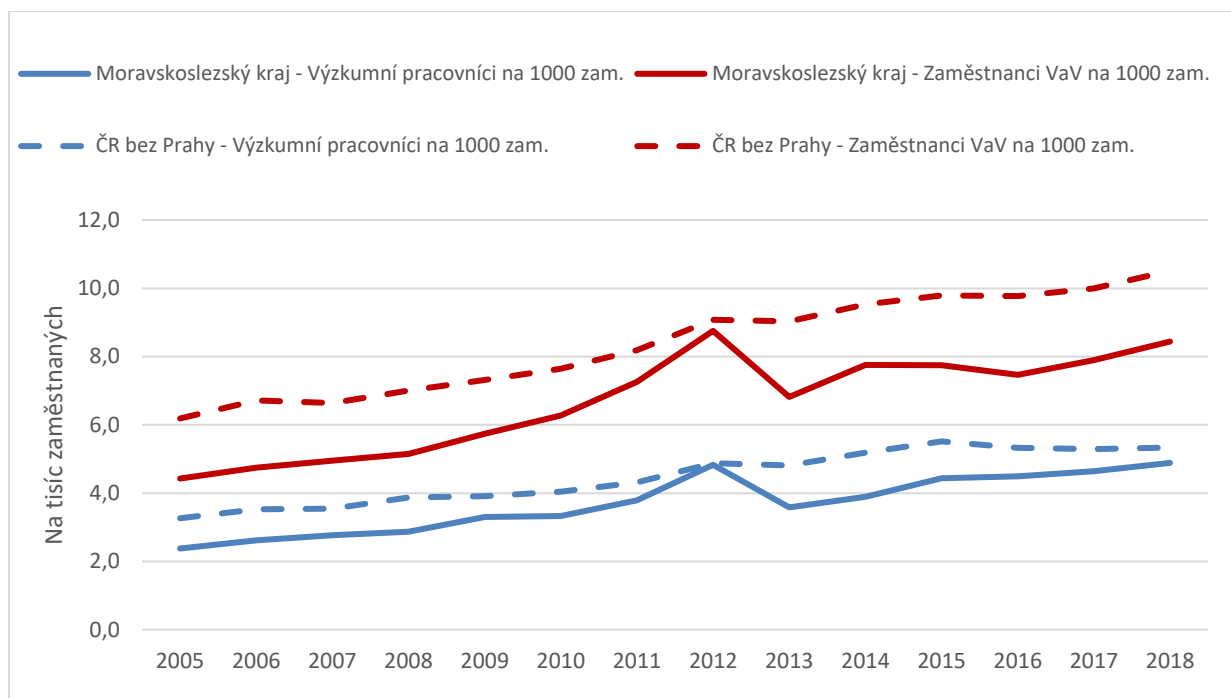
Zdroj: ČSÚ – Ukazatele výzkumu a vývoje; ČSÚ – VŠPS, vlastní úpravy

Zaměstnanost výzkumníků i všech pracovníků VaV je v Ústeckém kraji na zhruba třetinové úrovni než v jiných krajích ČR (mimo Prahy). Indikuje to, že znalostně náročné a inovační aktivity mají v krajském hospodářství spíše méně významné zastoupení, ačkoliv nelze jednoznačně usuzovat, že inovace jsou v Ústeckém kraji méně zastoupeny, neboť VaV je pouze jedním ze vstupů pro inovace a jeho význam se liší podle typu a řádu inovace<sup>91</sup>. Znepokojující je trend, kdy v posledních 4 letech rozsah VaV činností měřených počtem zaměstnanců stagnuje, a to zejména v porovnání s poměrně rychlým růstem na úrovni ČR.

<sup>91</sup> Nižší význam inovací a roli inovačních aktivit podniků v krajské ekonomice však potvrzuje např. Průzkum trhu výzkumných a vývojových potřeb podnikatelských subjektů v Ústeckém kraji, Berman Group, 2012



**Graf 15: Zaměstnanost ve VaV (na 1 000 zaměstnaných) v Moravskoslezském kraji a v ČR (bez Prahy), 2005–2018**

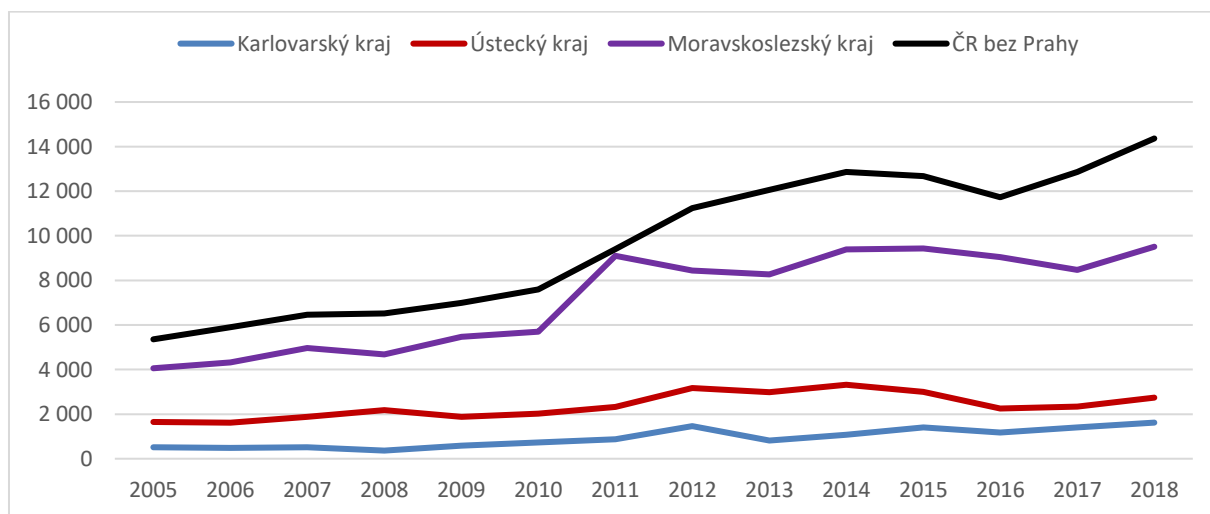


Zdroj: ČSÚ – Ukazatele výzkumu a vývoje; ČSÚ – VŠPS, vlastní úpravy

Zaměstnanost výzkumníků i všech pracovníků VaV dosahuje v Moravskoslezském kraji jen mírně nižších hodnot, než je průměr ČR (bez Prahy). Zejména vývoj celkového i relativního počtu těchto pracovníků byl v kraji rychlejší než v ostatních strukturálně postižených regionech, a to i přes jednorozhodný pokles v roce 2013. Indikuje to, že znalostně náročné aktivity mají v krajském hospodářství poměrně významné zastoupení, ačkoliv nelze z těchto dat jednoznačně usuzovat, že se promítají do inovačních aktivit v podnikové sféře. Rozsah VaV sektoru v regionu má však poměrně rychle rostoucí tendenci.

**Graf 16: Výdaje na VaV na 1 zaměstnance ve vybraných krajích (v Kč), 2005–2018**

Zdroj: ČSÚ – Ukazatele výzkumu a vývoje; vlastní úpravy



Výdaje na VaV ukazují v podstatě totožný obraz jako údaje o zaměstnancích VaV – podstatné zaostávání Karlovarského a Ústeckého kraje v čase za ostatními regiony ČR (bez Prahy). V Moravskoslezském kraji tento odstup není tak výrazný, což je především důsledkem značného nárůstu investic do VaV v sektoru VŠ (jak ukazují tabulky níže) a od roku 2011 i ve firemním segmentu. V Ústeckém a zejména Karlovarském kraji se na výši výdajů na VaV negativně projevuje malý (v případě KVK téměř žádný) rozsah veřejných VaV kapacit v podobě univerzit, vysokoškolských či jiných veřejných kapacit VaV (ústavy AV ČR apod.).

**Tabulka 13: Výdaje na VaV v Karlovarském kraji podle sektorů provádění VaV, v mil. Kč, 2005–2018**

Sektor provádění	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové výdaje na VaV (GERD)	75	70	76	54	85	106	124	204	115	151	203	173	211	246
Podnikatelský (BERD)	72	67	70	49	84	104	123	202	113	150	202	172	210	245
Vládní (GOVERD)	3	3	6	4	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1
Vysokoškolský (HERD)	-	-	1	1	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Soukromý neziskový	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zdroj: ČSÚ – Ukazatele výzkumu a vývoje; vlastní úpravy

Struktura výdajů na VaV ukazuje charakter krajského inovačního systému, resp. jeho subsystému tvorby znalostí – v Karlovarském kraji jsou výdaje na VaV koncentrovány dlouhodobě téměř výhradně do podnikatelského sektoru, které přes značné meziroční výkyvy dané jejich malým rozsahem, v čase mírně rostou. V kraji však neexistují žádné VaV kapacity ve VŠ sektoru a jen minimum investic do VaV je realizováno v segmentu dalších veřejných VaV kapacit.

**Tabulka 14: Výdaje na VaV v Ústeckém kraji podle sektorů provádění VaV, v mil. Kč, 2005–2018**

Sektor provádění	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové výdaje na VaV (GERD)	589	587	681	812	687	731	843	1 125	084	1 216	1 097	862	902	1 054
Podnikatelský	529	493	557	675	537	564	685	928	826	903	931	691	686	776
Vládní	11	18	20	28	34	13	16	20	28	27	27	25	36	41
Vysokoškolský	48	76	99	108	115	154	142	177	231	286	138	147	179	237
Soukromý neziskový	-	-	4	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	0

Zdroj: ČSÚ – Ukazatele výzkumu a vývoje; vlastní úpravy

Struktura výdajů na VaV podle sektorů provádění dokumentuje, že v Ústeckém kraji jsou výdaje na VaV koncentrovány dlouhodobě zejména do podnikatelského sektoru. Velmi rychle, a to zejména v posledních 8 letech, rostou výdaje na VaV i v sektoru VŠ, kde hraje v kraji klíčovou roli UJEP, jako hlavní centrum vysokoškolského výzkumu v regionu. Tyto investice jsou však taženy především projekty financovanými ze strukturálních fondů EU, a proto je nelze považovat za dlouhodobě stabilní, což ukazují i meziroční značné výkyvy. Přesto je jejich přítomnost významnou investicí do rozvoje regionálního inovačního prostředí, jejíž reálný dopad do regionu nelze ze statistických dat odhadnout. Krajský inovační systém, resp. subsystém tvorby znalostí je tak celkově dominován podnikatelským sektorem s postupně rostoucí rolí sektoru vysokoškolského.

**Tabulka 15: Výdaje na VaV v Moravskoslezském kraji podle sektorů provádění VaV, v mil. Kč, 2005–2018**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové výdaje na VaV (GERD)	2 174	2 321	2 751	2 658	3 045	3 100	4 924	4 584	4 500	5 155	5 194	5 149	4 927	5 598
Podnikatelský	1 667	1 695	1 961	1 937	2 306	2 349	3 008	2 594	2 373	3 149	3 315	3 826	3 655	3 784
Vládní	77	76	80	114	105	89	157	130	90	90	109	86	104	100
Vysokoškolský	424	545	706	602	633	661	1 704	1 794	2 033	1 821	1 762	1 234	1 151	1 695
Soukromý neziskový	5	5	4	4	1	1	56	66	4	95	9	3	17	19

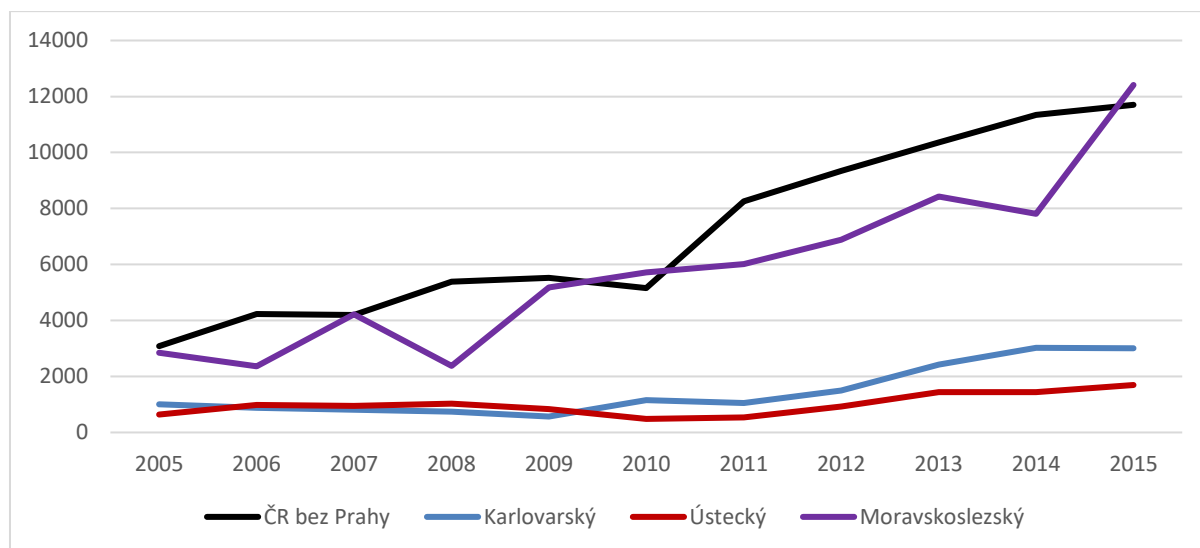
Zdroj: ČSÚ – Ukazatele výzkumu a vývoje; vlastní úpravy

Struktura výdajů na VaV podle sektorů provádění ukazuje důležitý aspekt krajského inovačního systému v Moravskoslezském kraji – větší význam akademického sektoru než v ostatních strukturálně postižených krajích. Celková výše investic do VaV byla kolem roku 2013 dokonce podobně vysoká jako ve firemním sektoru, což bylo ovlivněno zejména řadou rozsáhlejších investic do výzkumné infrastruktury v kraji. Tyto investice mohou významně posílit výzkumný potenciál v kraji a být také impulsem pro větší spolupráci akademického sektoru s podnikatelskou sférou a uplatnění výsledků výzkumu v praxi. Situace a úspěšný vývoj v této oblasti však závisí na řadě dalších podmínek<sup>92</sup>, které nelze jednoduše na základě sekundárních statistických dat popsat. Podobně jako v Ústeckém kraji však dochází k jejich meziročním výkyvům a v posledních letech i k většímu poklesu, což souvisí opět s nevyrovnaností danou charakterem investic ze strukturálních fondů a jiných zdrojů EU.

I v Moravskoslezském kraji jsou nejvýznamnějším investorem do VaV firmy – a jejich výše i podíl v inovačním prostředí regionu roste. Ukazuje se, že firmy jsou stabilním prvkem regionálního inovačního systému, neboť rozsah jejich VaV aktivit v čase tolik nekolísá a má postupně rostoucí tendenci. V současnosti v MSK tvoří výdaje na VaV ve firemním sektoru téměř přesně 2/3 všech investic do VaV v regionu.

<sup>92</sup> Zejména existence dostatečného počtu firem, které jsou ochotny a schopny využívat výsledků výzkumu, které vznikly na VŠ v kraji, vzájemně fungující dialog a důvěra mezi akademickou a podnikovou sférou, existence kvalitního a fungujícího systému komercializace v akademických institucích a další. Pro jejich popis a analýzu viz Mapování inovační kapacity 2014+ (TAČR)

**Graf 17: Vývoz technologických služeb ve vybraných krajích na 1 mil. Kč HDP v běžných cenách, 2005–2015**



Zdroj: ČSÚ – Ukazatele výzkumu a vývoje; Statistická ročenka ČR 2019, vlastní úpravy

**Tabulka 16: Struktura vývozu technologických služeb dle krajů v mil. Kč, 2015**

Kraj	služby v oblasti výpočetní techniky	technické služby	výzkum a vývoj	licenční poplatky
Karlovarský kraj	5	115	142	-
Ústecký kraj	98	360	7	-
Moravskoslezský kraj	3 101	929	1374	56
ČR (bez Prahy)	17 661	12 246	9 128	1198

Zdroj: ČSÚ – Ukazatele výzkumu a vývoje; Statistická ročenka ČR 2019, vlastní úpravy

Vývoz technologických služeb nepřímo a v hrubých rysech indikuje schopnost aktérů v krajské ekonomice být úspěšnými a konkurenceschopnými se znalostně intenzivními službami na zahraničních trzích. Srovnání všech tří krajů s průměrnými relativními hodnotami ČR (bez započtení Prahy) ukazuje, že úroveň a intenzita vývozu těchto specifických služeb je nižší než v ostatních regionech, blíží se jí pouze Moravskoslezský kraj. Karlovarský a Ústecký kraj, ačkoliv se objem vývozu technologických služeb v těchto krajích v posledních dostupných letech zvyšuje, velmi silně zaostávají.

Vývoz technologických služeb, který v Karlovarském kraji mezi roky 2013 a 2015 výrazněji rostl. Může to indikovat, že firmy v kraji poskytují služby VaV a technické povahy do zahraničí. Vzhledem k charakteru krajské ekonomiky a vysokého zastoupení poboček zahraničních firem s nižší mírou autonomie lze velmi pravděpodobně usuzovat, že za tímto nárůstem stojí poskytování technických, konstrukčních nebo vývojových služeb mateřským firmám či jiným pobočkám těchto koncernů v zahraničí.

Vývoz technologických služeb v Ústeckém kraji od roku 2012 také mírně rostl. Velký podíl tvoří služby VaV a technické povahy, kde mohou určitou část tvořit technické a vývojové služby místních poboček poskytované zahraničním mateřským společností, popřípadě jiným

závodům koncernu (podobně jako v Karlovarském kraji). Poměrně značný je také podíl exportu služeb IT (v porovnání s celkovou výší vývozu technologických služeb).

Vývoz technologických služeb roste výrazně i v Moravskoslezském kraji, a to již od roku 2008. Absolutní objem je od té doby více než čtyřnásobný. Rozhodující podíl exportu tvoří služby v oblasti výpočetní techniky, což odpovídá i jedné z významných krajských specializací, na jejíž rozvoj se zaměřuje i výzkumná infrastruktura a zejména některé firmy; jedná se o infrastrukturu IT4Innovations, a především služby firmy Tieto, která poskytuje specializované IT firmy pro celý globální koncern.

Analýza využívání odpočtů výdajů na realizaci projektů VaV z daně příjmu v podnikovém sektoru ukazuje, jak se v jednotlivých krajích využívá tohoto postupně stále důležitějšího nástroje veřejné politiky podpory VaV.

Aktualizace vstupní analýzy Strategie hospodářské restrukturalizace  
Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje

**Tabulka 17: Nepřímá podpora VaV a podíl na celkových výdajích na VaV v podnikatelském sektoru, 2007–2017**

Zdroj: ČSÚ – Ukazatele výzkumu a vývoje; vlastní úpravy

Kraj		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Karlovarský kraj</b>	Uplatněný odečet výdajů na realizaci projektů VaV z daně příjmu (mil. Kč)	5	9	7	20	16	48	93	115	72	132	144
	Podíl na celkových výdajích na VaV realizovaných v podnikatelském sektoru	7%	9%	8%	19%	13%	24%	82%	77%	36%	77%	69%
<b>Ústecký kraj</b>	Uplatněný odečet výdajů na realizaci projektů VaV z daně příjmu (mil. Kč)	42	34	44	82	66	119	106	203	136	98	139
	Podíl na celkových výdajích na VaV realizovaných v podnikatelském sektoru	7%	5%	9%	15%	10%	13%	13%	22%	15%	14%	20%
<b>Moravskoslezský kraj</b>	Uplatněný odečet výdajů na realizaci projektů VaV z daně příjmu (mil. Kč)	192	390	312	482	719	389	527	688	709	859	768
	Podíl na celkových výdajích na VaV realizovaných v podnikatelském sektoru	10%	20%	14%	20%	24%	15%	20%	22%	21%	22%	21%
<b>ČR bez Prahy</b>	Uplatněný odečet výdajů na realizaci projektů VaV z daně příjmu (mil. Kč)	4 206	3 845	4 157	5 453	7 142	7 516	8 655	8 565	8 815	8 439	9 470
	Podíl na celkových výdajích na VaV realizovaných v podnikatelském sektoru	22%	20%	20%	24%	27%	26%	27%	23%	24%	22%	23%

Pozn.: Podnikatelský sektor zahrnuje pouze právnické osoby, nikoliv živnostníky a další fyzické osoby

Vysoký a rostoucí podíl výdajů na VaV, na něž byl uplatněn odečet z daně z příjmu, na celkových výdajích na VaV realizovaných podniky v Karlovarském kraji ukazuje na efektivní využívání tohoto stále relativně nového nástroje politiky na podporu VaV v podnikatelském sektoru, a to i přestože absolutní objem výdajů na VaV je v kraji velmi nízký. V poslední době tvoří tyto výdaje až 70 % všech investic do VaV.

Firmy v Ústeckém kraji v rostoucí míře využívají nástroj nepřímé podpory VaV ve formě odpočtů daňově uznatelných nákladů na VaV. Celková míra využívání, kterou lze nepřímo odhadnout jako podíl uplatněných výdajů na VaV na celkových podnikatelských výdajích na VaV dosahuje mírně nižší úrovně než v ČR (23 %) nebo v jiných krajích (např. v Karlovarském dosáhla v roce 2013 až 83 %).

Také firmy v Moravskoslezském kraji v rostoucí míře využívají tento nástroj nepřímé podpory VaV. Celková míra využívání dosahuje obdobných hodnot jako v průměru v ČR bez Prahy a má stabilně rostoucí tendenci.

#### Shrnutí

- Všechny tři kraje se liší dle role a charakteru VaV aktivit v inovačním ekosystému kraje. Karlovarský a částečně také Ústecký kraj<sup>93</sup> jsou charakteristické nízkým významem VaV aktivit v ekonomice, jež jsou dominantně koncentrovány do podnikatelského sektoru. V Moravskoslezském kraji naopak hraje významnou roli ve VaV vysokoškolský sektor, jehož zaměření je více v souladu se specializací krajského hospodářství, což může vytvářet vhodnější prostředí pro těsnější vztahy a spolupráci s podnikovou sférou v kraji.
- Ukazuje se, že firmy jsou stabilním prvkem regionálního inovačního systému – alespoň v Moravskoslezském a částečně i v Ústeckém kraji. Rozsah jejich VaV aktivit je mnohem vyšší než veřejných výzkumných a akademických institucí. Navíc rozsah jejich VaV aktivit nemá v čase takové výkyvy.
- Rostoucí vývoz technologických služeb ve všech třech krajích je velmi pravděpodobně ukazatelem částečné a postupné proměny činností některých firem pod zahraniční kontrolou, u nichž začínají větší roli hrát aktivity s vyšší přidanou hodnotou (technické či vývojové/konstrukční služby). V Moravskoslezském kraji je tento nárůst ovlivněn zejména vývozem IT služeb jako progresivně se rozvíjejícím oborem v regionu, který významně ovlivňuje existence jedné významné zahraniční firmy.
- Přestože ve všech třech krajích jsou výdaje na VaV na zaměstnance pod průměrem ČR, firmy dokážou využívat veřejné nástroje nepřímé podpory VaV (daňové odpočty na VaV). V Karlovarském kraji dokonce ve výrazně vyšší míře, než je tomu v průměru v ostatních regionech ČR<sup>94</sup>, v Moravskoslezském a v Ústeckém kraji v rostoucí míře.

<sup>93</sup> V Ústeckém kraji tato dominance je postupně doplňována rozvojem VaV na UJEP, přesto však ani zde nedosahují výzkumné aktivity většího propojení s podnikovou sférou v kraji a to zejména z důvodu jejich odlišného oborového zaměření a existence dalších institucionálních a kulturních bariér. Navíc jejich úroveň v čase není příliš stabilní a je závislá především na investicích ze strukturálních fondů a jiných zdrojů EU.

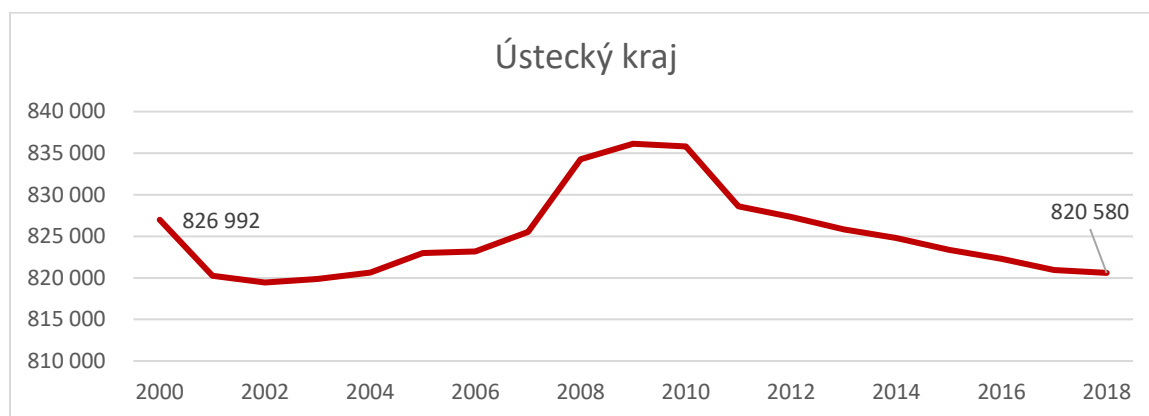
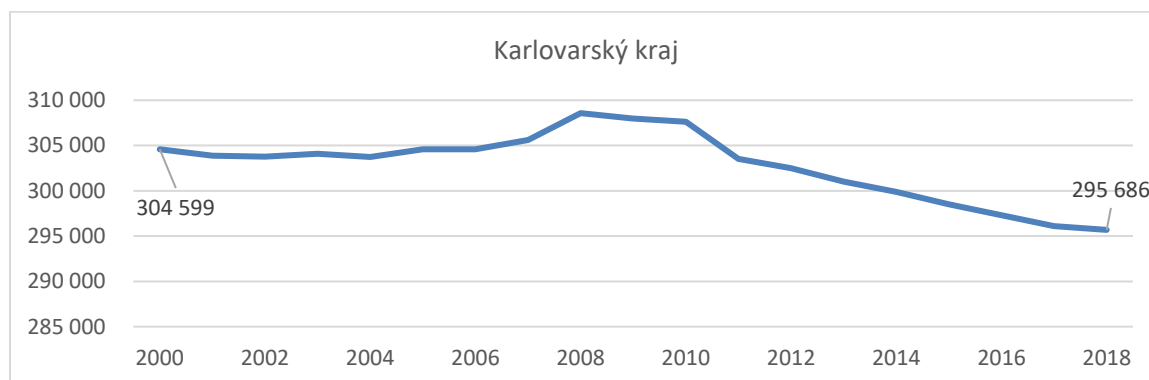
<sup>94</sup> Výdaje na VaV, přestože jsou nejdostupnější a nejčastěji používaným indikátorem intenzity investic do tvorby nových znalostí a technologií, neodpovídají vždy zcela přesně definici VaV, neboť jednotlivé subjekty při statistických šetřeních vykazují jako VaV často odlišné a ne zcela srovnatelné aktivity. Obdobně u odpočtů nákladů na VaV z daní v některých případech využívají firmy (zejména pobočky nadnárodních koncernů) vykazování výdajů na VaV v zemi, kde jsou pro to daňově nejvýhodnější podmínky (provádí tzv. daňovou optimalizaci). Proto je nutné brát závěry tohoto srovnání pouze indikativně.

## 7.4 Lidé pro konkurenceschopnost

Populační vývoj a změny v osídlení jsou velmi důležitým aspektem v dlouhodobém vývoji všech tří krajů. Historicko-společenské změny po roce 1945 zasáhly populaci a sídlení strukturu vybraných krajů tak významně, že jejich dopady jsou patrné dodnes a jsou jednou z důležitých příčin některých problémů spojených s nižší ekonomickou výkonností krajů, nižší životní úrovní a atraktivitou území pro život. Struktura obyvatelstva a osídlení je zásadní podmínkou pro úspěšné dokončení restrukturalizace těchto tří krajů, a proto je toto téma i důležitou součástí vstupní analýzy.

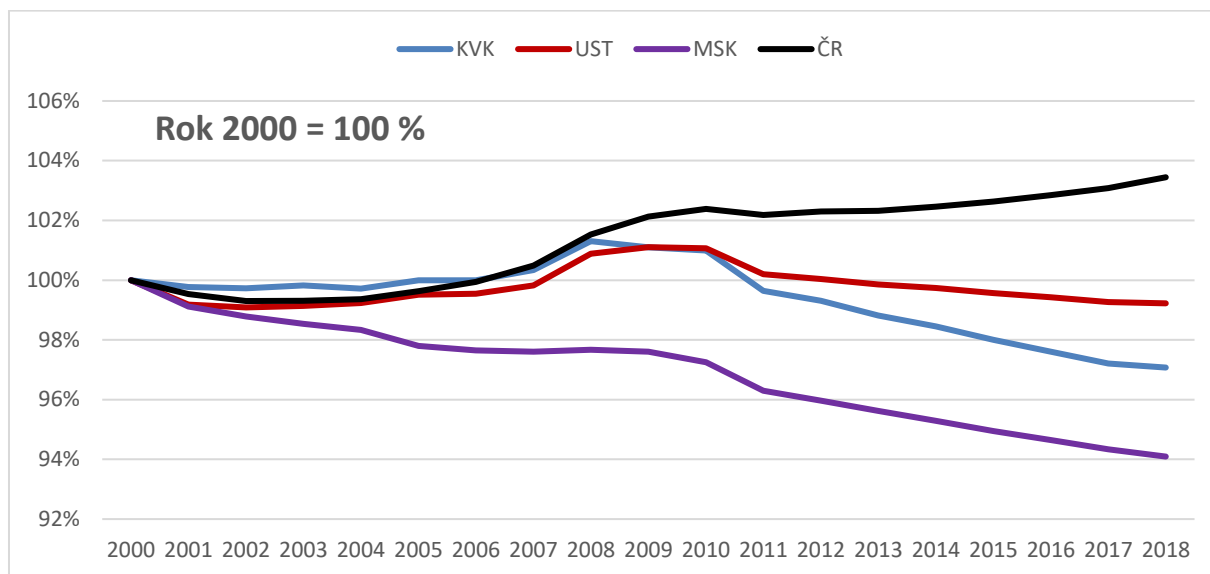
Populační vývoj Karlovarského kraje je charakteristický mírným nárůstem až stagnací celkového počtu obyvatel mezi roky 1998 a 2010 a následným mírným, ale setrvalým poklesem po roce 2011, který je dán především zesílením emigračních tendencí a stárnutím populace.

**Graf 18 a, b, c, d: Vývoj počtu obyvatel v Karlovarském, Ústeckém a Moravskoslezském kraji a srovnání vývoje napříč kraji s ČR (rok 1998 = 100), 2000–2018**





Aktualizace vstupní analýzy Strategie hospodářské restrukturalizace  
Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje



Zdroj: ČSÚ – Regionální účty

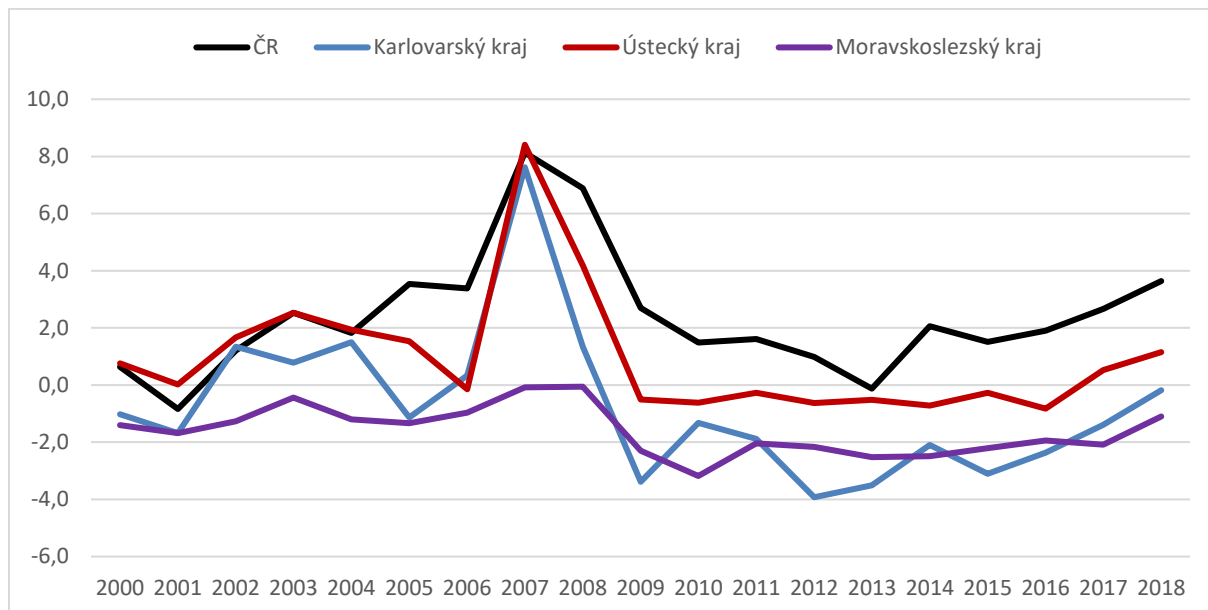
Pozn.: Výrazné skoky v grafu v letech 2001 a 2011 jsou způsobeny zpřesněním časové řady údajů získanými ze Sčítání lidí, domů a bytů

Populační vývoj Ústeckého kraje je charakteristický stagnací celkového počtu obyvatel v dlouhodobém pohledu a mírným růstem mezi roky 2005–2010, což je dáno souběhem dvou faktorů – vysokého kladného salda migrace (daného zejména mezi roky 2005–2008 přílivem cizinců do kraje) a vyšší porodností. Jednorázové skoky v letech 2001 a 2011 jsou dány metodickými okolnostmi (zpřesněním časové řady při SLDB v letech 2001 a 2011). Od roku 2012 však počet obyvatel také v Ústeckém kraji postupně klesá, a to velmi podobným tempem jako v Karlovarském kraji.

V Moravskoslezském kraji byl zaznamenán v uplynulých 20 letech poměrně rychlý pokles počtu obyvatel (vyjma roku 2008). Kraj v průměru ztrácí ročně 5–10 tis. obyvatel. Je to způsobeno kombinací dvou negativních faktorů – nízkou porodností a dlouhodobě silně negativním saldem migrace, zejména mladých lidí, což dále působí na snižování celkové porodnosti a zvyšuje úbytek populace přirozenou měnou. Tento trend se i přes postupné zlepšování image kraje a života v něm nedaří zatím zastavit.

Celkově je tendence vývoje populace v Moravskoslezském kraji odlišná oproti celé ČR a ostatním dvěma krajům. V Karlovarském a Ústeckém kraji byl vývoj až do roku 2009 velmi podobný jako v celé ČR, ale od té doby došlo k silnému odchýlení a započetí negativního trendu populačního úbytku, který je v Karlovarském kraji řádově stejně rychlý jako v Moravskoslezském kraji. Celkově platí, že od roku 2012 dále zažívají všechny tři kraje setrvalý úbytek počtu obyvatel daný především emigračními trendy (v MSK) a podpořený postupným stárnutím populace spolu s klesající úrovní porodnosti.

**Graf 19: Saldo migrace (na 1 000 obyvatel) ve vybraných krajích a ČR, 2000–2018**



Zdroj: ČSÚ

Saldo migrace ukazuje mírně odlišné tendence však tří krajů oproti ČR, které jsou dány zejména jejich nižší atraktivitou pro život obyvatel ve srovnání s jinými regiony. Moravskoslezský kraj dlouhodobě v posledních 20 letech migračně ztrácí a tento úbytek se prohloubil zejména v období 2009-2017. Naopak v Karlovarském a zejména Ústeckém kraji lze pozorovat do roku 2009 spíše pozitivní migrační saldo – tyto kraje obyvatele stěhováním spíše získávaly. Výrazná kladná anomálie v roce 2007 a částečně i v roce 2008 je zapříčiněna zejména příchodem většího počtu cizinců do těchto krajů<sup>95</sup>, který souvisí s vrcholícím obdobím ekonomického růstu a nedostatkem disponibilní pracovní síly pro potřeby podniků zejména v průmyslových oborech. Tento příliv cizinců byl v roce 2009 zastaven nástupem ekonomické krize a propouštěním, což vyvolalo odchod řady těchto pracovníků zpět z ČR.

I Ústecký a Karlovarský kraj od roku 2009 migrací ztrácí své obyvatele, byť pomalejším tempem než v Moravskoslezském kraji. Nejmenší je ztráta migrací je v obyvatelstvu Ústeckého kraje. Mírně pozitivně lze vnímat trend v posledních letech 2017-18, kdy všechny tři kraje obrátily tendenci vývoje a migrační ztráty se zmenšují, Ústecký kraj se dokonce dostal do kladného salda – obyvatelé do kraje stěhováním přibývají.

**Tabulka 18: Struktura obyvatel dle věku ve vybraných krajích a ČR, 2001 a 2018**

Věk	Karlovarský kraj		Ústecký kraj		Moravskoslezský kraj		ČR	
	2001	2018	2001	2018	2001	2018	2001	2018
0 - 14 let	16,5%	15,1%	16,7%	16,0%	16,8%	15,2%	15,9%	15,9%
15 - 64 let	71,5%	64,9%	71,1%	64,7%	70,8%	65,2%	70,2%	64,5%
65 a více let	12,0%	20,0%	12,2%	19,3%	12,4%	19,6%	13,9%	19,6%

Zdroj: ČSÚ

<sup>95</sup> V Karlovarském kraji (dle dat ČSÚ) stoupl počet cizinců mezi roky 2005 a 2008 z 14,4 na 20,3 tis., v Ústeckém kraji ve stejném období z 22,1 na 35,4 tis., přičemž nejčastěji se jednalo o obyvatele vietnamské, ukrajinské, slovenské, ruské, polské a německé národnosti.

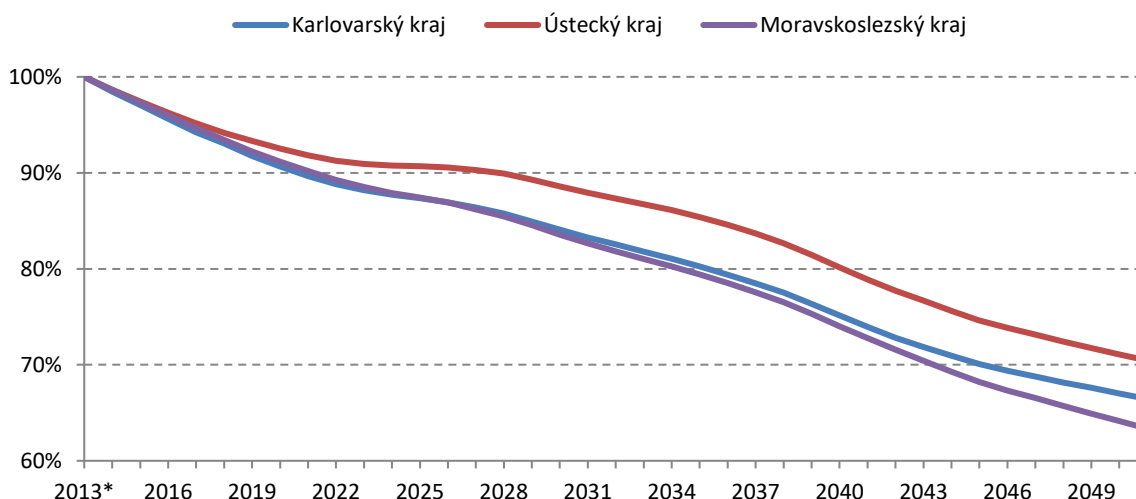
Stárnutí obyvatel je v Karlovarském kraji rychlejší než ve zbytku ČR. Tento trend započal v kraji po roce 2007 – do té doby byla populace v kraji v průměru mladší než v ČR. Trend akceleroval po roce 2010, kdy se proces stárnutí obyvatelstva zrychluje vyšším tempem než v celé ČR. Ze všech tří sledovaných krajů má nejstarší populaci.

Ústecký kraj patřil dlouhodobě ke krajům s velmi mladou populací. I zde však zejména od roku 2011 vlivem demografické struktury a selektivní migrace dochází k rychlému stárnutí populace, které je řádově rychlejší než v ČR.

Stárnutí obyvatelstva, které jako demografický proces probíhá po celé sledované období v celém Česku, zrychlilo své tempo po roce 2010 i v Moravskoslezském kraji, který byl dříve typický mladší strukturou populace, nicméně v roce 2018 již dosáhl stejných hodnot jako ČR. Důvodem je především selektivní emigrace mladých obyvatel.

Důsledky stárnutí obyvatelstva a snižování počtu obyvatel v produktivním věku se budou projevovat jak v ekonomické oblasti (problém se zajištěním dostatku pracovních sil, nižší koupěschopnost obyvatel) tak ve větších nárocích na sociální a zdravotní systémy i v dalších oblastech (veřejné služby apod.). Obecně se však jedná o trend, který ovlivňuje společnost v celé ČR (a i ve vyspělých zemích světa).

**Graf 20: Vývoj počtu obyvatel ve věku 15-64 let dle projekce obyvatelstva do roku 2050 (rok 2013 = 100)**



Zdroj: ČSÚ-Projekce obyvatelstva v krajích ČR-do roku 2050

Problém se stárnutím obyvatelstva a poklesem počtu i podílu obyvatel v produktivním věku (15-64 let), který ve všech krajích započal, bude i nadále pokračovat. Ačkoliv vývojové tendence na krajské úrovni nelze zcela srovnávat s projekcí počtu obyvatel v celé ČR<sup>96</sup>, hrubé porovnání trendů ukazuje, že stárnutí populace a pokles počtu i zastoupení produktivní složky obyvatelstva (15-64 let) bude ve všech třech krajích rychlejší než v celé ČR. Do roku 2025 předpokládá projekce ČSÚ na úrovni celé ČR ve své střední variantě mírný nárůst celkového počtu obyvatel o 1,4 p. b. a pokles počtu obyvatel v produktivním věku o 1,6 p. b. Zatímco v uvedených třech krajích bude pokles počtu obyvatel ve stejném období o 2-3 p. b. Jelikož prognóza na národní úrovni nezohledňuje migraci, nepředpokládá do roku 2050 téměř

<sup>96</sup> Demografická projekce pro celou ČR (do roku 2010, vydaná ČSÚ v roce 2018) vychází z jiných dat a zohledňuje jiné parametry, a proto nelze její výstupy z metodických důvodů zcela srovnávat s demografickou projekcí pro kraje.

s žádným poklesem celkového počtu obyvatel, spíše jeho stagnací. Předpokládaný pokles počtu obyvatel do roku 2050 v dotčených krajích je zhruba o 30 p. b. Toto číslo se zdá být až extrémně vysoké, tendence v posledních 10 letech však napovídají, že by nemuselo být daleko od reality.

Dle projekce ČSÚ lze předpokládat, že už do roku 2025 poklesne počet obyvatel v produktivním věku v Karlovarském kraji o zhruba 12 tis., což je 6 % ze současného stavu, zatímco počet obyvatel v postproduktivním věku se zvýší ve stejném období o 9 tis., což je téměř 15% nárůst oproti roku 2018. Tato čísla z demografické projekce je možné porovnat s odhady poptávky po pracovní síle<sup>97</sup> - odhady předpokládají nárůst počtu pracovních míst v celé ekonomice o cca 1 000, ve zpracovatelském průmyslu pak pokles o 3 600 pracovních míst. Je tedy zřejmé, že celkový pokles počtu obyvatel v produktivním věku může v Karlovarském kraji vyvolat nesoulad na trhu práce a nedostatek lidských zdrojů pro potřeby krajského hospodářství.

V Ústeckém kraji do roku 2025 poklesne dle demografické projekce počet obyvatel v produktivním věku o zhruba 20 tis., což je 3,7 % ze současného stavu, zatímco počet obyvatel v postproduktivním věku se zvýší ve stejném období o 21 tis., což je více než 13% nárůst oproti roku 2018. Ze všech tří krajů však budou demografické tendence v příštích letech v Ústeckém kraji nejméně negativní<sup>98</sup>.

V Moravskoslezském kraji bude pokles počtu obyvatel v produktivním věku činit do roku 2025 zhruba 50 tis., což je necelých 6,4 % ze současného stavu. Počet obyvatel v postproduktivním věku se zvýší ve stejném období o 30 tis., což je 13,5% nárůst oproti roku 2018.

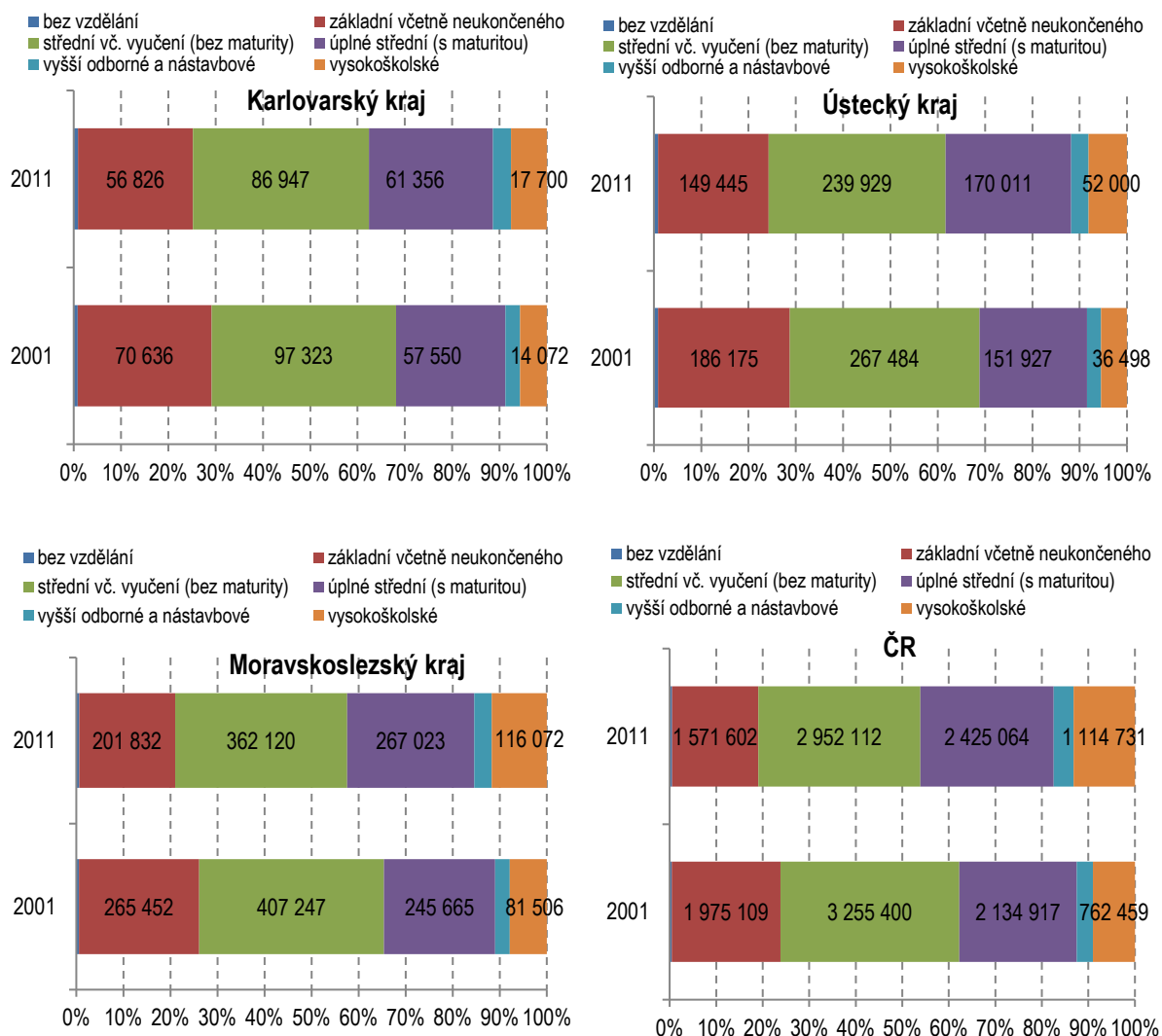
Ve všech třech krajích, dle aktuální projekce, budou tyto trendy pokračovat i po roce 2025 a do roku 2050 lze předpokládat, že celkový počet obyvatel v produktivním věku poklesne až o 25 % oproti současnému stavu. Důsledky tohoto trendu je obtížné předvídat, může to vyvolat značné ekonomické problémy důsledkem zhoršené ekonomické situace a domácností. Na druhou stranu bude zapotřebí menší počet pracovních míst pro umístění lidí v produktivním věku na trhu práce, což může mít pozitivní dopady na nezaměstnanost obyvatel.

---

<sup>97</sup> Odhad je převzatý z publikace Analýza zaměstnanosti Karlovarského kraje (2014) vypracované RPIC-ViP

<sup>98</sup> Vývoj počtu obyvatel v produktivním věku nelze v Ústeckém kraji porovnat s odhady poptávky po zaměstnancích v roce 2020, neboť takto podrobná analýza není z tento kraj (na rozdíl od Moravskoslezského a Karlovarského) k dispozici a v rozsahu tohoto dokumentu ji není možné samostatně zpracovat.

Graf 21: Vzdělanostní struktura obyvatel starších 15 let ve vybraných krajích, 2001 a 2011



Zdroj: ČSÚ – SLDB 2001 a 2011

Vzdělanostní struktura se ve všech třech krajích v čase proměňuje – roste podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel, a naopak klesá celkový počet i podíl lidí s nižším středním vzděláním a základním vzděláním. V Moravskoslezském kraji je vzdělanostní struktura téměř shodná se situací, která je v průměru v celém Česku, což je ovlivněno především městskou aglomerací Ostravy, jelikož ve velkých městech je chování obyvatel vždy mírně odlišné a vzdělanostní struktura je typická vyšším podílem VŠ vzdělaných obyvatel.

Karlovarský a Ústecký kraj, i přes značné zlepšení mezi roky 2001 a 2011, mají nižší podíl VŠ vzdělaných obyvatel i lidí s úplným SŠ vzděláním, a naopak mnohem vyšší podíl osob jen se základním nebo nižším středoškolským vzděláním. V obou těchto krajích je to důsledek nejen dlouhodobého vývoje osídlení a struktury hospodářství, která vyžadovala především méně kvalifikovanou pracovní sílu, ale také absencí skutečně silných metropolitních území, které vytváří podmínky a pracovní místa pro obyvatele s vysokoškolským vzděláním. Všechny tři kraje také trpí selektivní emigrací, tzv. „odlivem mozků“, tedy odchodem schopných a vysoce kvalifikovaných odborníků za lepšími příležitostmi do jádrových oblastí ČR nebo do zahraničí. Tento proces je vícenásobně podmíněn a souvisí s celkovou socioekonomickou situací v těchto krajích a je jedním z příčin horší vzdělanostní struktury obyvatelstva.

#### Shrnutí

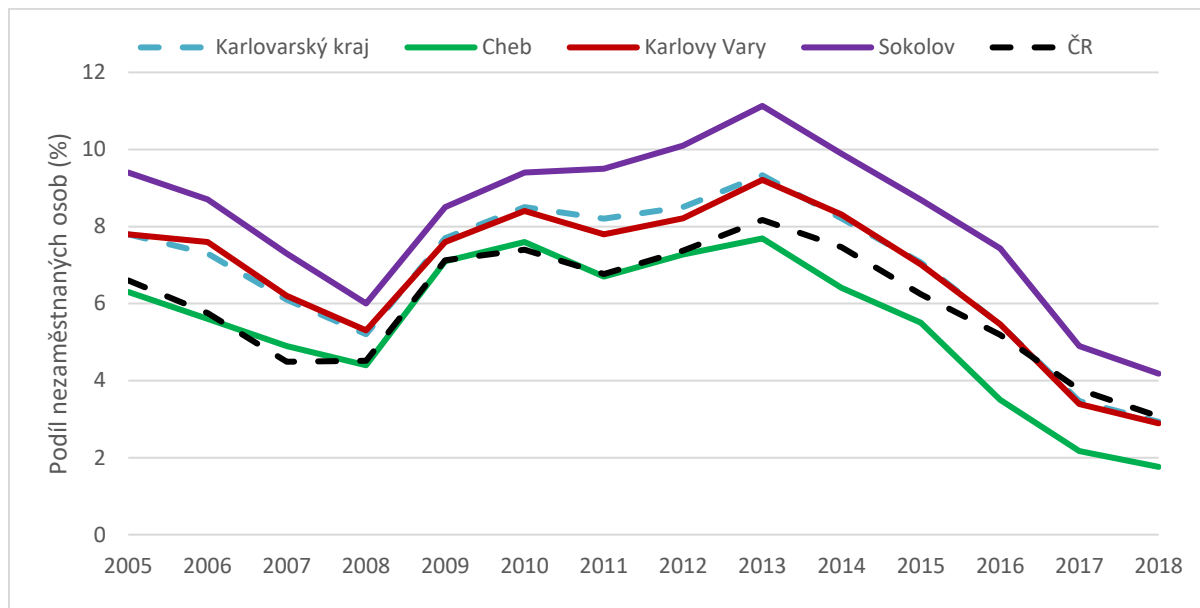
- Populační vývoj všech tří krajů (Ústeckého a Karlovarského zejména) je postižen historickými společensko-ekonomickými událostmi. Ty mají dopad nejen na horší vzdělanostní strukturu populace, ale také na kvalitu sociálního kapitálu, vztah obyvatel k území a komunitní život. Horší životní podmínky a možnosti profesního uplatnění vedou k odlivu zejména mladých a vysokoškolsky vzdělaných obyvatel, což dále prohlubuje problémy a populační vývoj těchto krajů.
- Ve všech třech krajích probíhá proces demografického stárnutí populace, který je společný pro celou ČR, avšak zde rychlejším tempem než v jiných oblastech Česka, přičemž jeho tempo akcelerovalo zejména po roce 2010. Za posledních 20 let se všechny tři kraje dostaly z pozice regionů s nejmladší populací v ČR na hodnoty a věkovou strukturu odpovídající celonárodnímu průměru.
- Podle demografické projekce ČSÚ bude značně klesat počet obyvatel v produktivním věku i nadále. Již do roku 2025 bude tento úbytek čítat mezi 4 až 6 - ti procentními body ve všech třech krajích. Naopak ještě rychleji poroste počet i zastoupení obyvatel v důchodovém věku v populaci krajů – nárůst bude zhruba mezi 13-15 % již do roku 2025. To promění situaci na trhu práce a zejména poptávku po sociálních a zdravotních službách.

### 7.5 Vnitrokrajské srovnání

Kraje patří mezi relativně velké a heterogenní jednotky, které se vyznačují velkými vnitřními rozdíly. Z tohoto důvodu je vhodné sledovat i vnitřní diferenciaci, která může nabídnout vhodnější pohled na vybrané oblasti a identifikovat, kterými specifickými problémy jsou určité části krajů zasaženy nejvíce. Z tohoto důvodu je na podrobnější úrovni okresů sledována nezaměstnanost, PZI a také podnikatelská aktivita (dle působnosti finančních úřadů). Vývoj nezaměstnanosti na úrovni okresů byl sledován dle nové metodiky vyjádřený jako podíl nezaměstnaných osob na populaci. Sledování vývoje nezaměstnanosti umožňují aktualizovaná data, která využívají přepočtených hodnot na základě nové metodiky zpětně až do roku 2005. Měření podnikatelské aktivity pak využívá data o počtu subjektů (fyzických i právnických osob) přihlášených k dani z příjmu fyzických osob (DPFO) a DPH. Přímé zahraniční investice lze na úrovni okresů sledovat prostřednictvím podrobné statistiky České národní banky.

Vnitřní změny v dotčených krajích je vhodné sledovat také v souvislosti s tím, že obecně dochází (nejen) v Česku k postupnému rozevírání nůžek v řadě socioekonomických ukazatelů mezi jednotlivými částmi země. Většinou se tyto rozdíly zvětšují rychleji v obdobích, kdy se hospodářství země rozvíjí rychlejším tempem. Periferní části Karlovarského, Ústeckého i Moravskoslezského kraje patří k ekonomicky nejméně rozvinutým územím Česka, a proto je tomuto tématu v analýze věnována specifická pozornost.

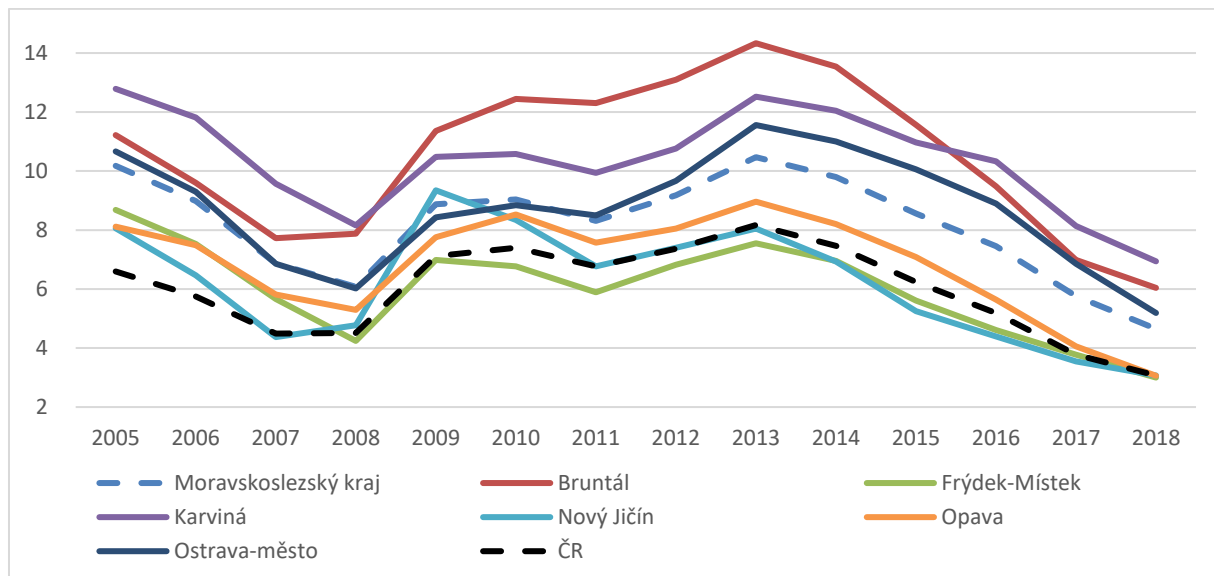
**Graf 22: Vývoj podílu nezaměstnaných osob v okresech Karlovarského kraje, 2005–2018**



Zdroj: Portál MPSV

**Podíl nezaměstnaných osob v okresech Karlovarského kraje se pohybuje dlouhodobě kolem či nad průměrem Česka. Výjimkou je okres Cheb, kde je nezaměstnanost v kraji dlouhodobě výrazně nižší než v ostatních okresech a od roku 2013 je také nižší než v průměru v celém Česku. V roce 2018 se již dostala na úroveň mírně nižší než 2 %, což již může přinášet na lokálním trhu práce výrazné problémy. Nejvyšší nezaměstnanost je v okrese Sokolov, kde se dlouhodobě nachází zhruba dvěma až třemi procentními body nad průměrem ČR. Nižší podíl nezaměstnaných osob v okrese Cheb je způsoben především fungující průmyslovou zónou ve městě, která nabízí velký počet pracovních příležitostí a blízkostí relativně bohatších bavorských okresů, kam dojíždí řada obyvatel z okresu za prací kvůli tamní silné poptávce po pracovní síle v důsledku výrazného úbytku produktivní složky obyvatel. Obecně platí, že rozdíly v nezaměstnanosti mezi okresy Karlovarského kraje se v posledních 5 letech mírně snižují.**

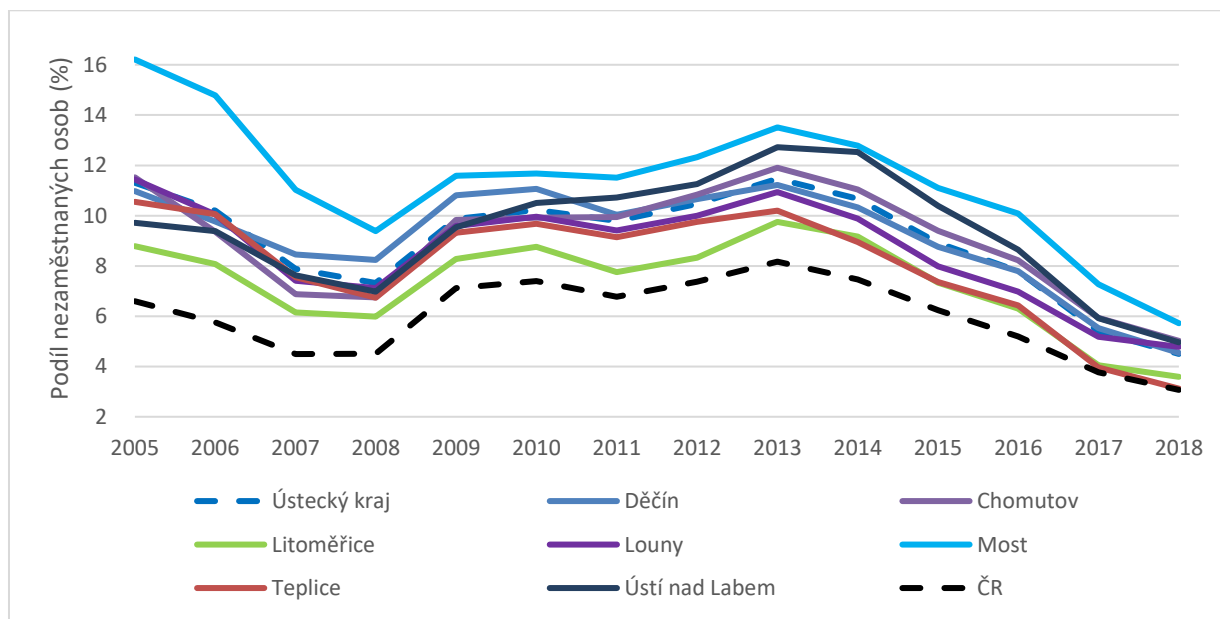
**Graf 23: Vývoj podílu nezaměstnaných osob v okresech Moravskoslezského kraje, 2005–2018**



Zdroj: Portál MPSV

Podobně jako v Karlovarském kraji tak i v Moravskoslezském kraji dosahují téměř všechny okresy vyšší nezaměstnanosti než Česko. **Dlouhodobě je nejnižší podíl nezaměstnaných osob v okrese Frýdek-Místek, Nový Jičín a Opava.** Nezaměstnanost v těchto třech okresech se jasně oddělila od zbytku Moravskoslezského kraje. Naproti tomu **nejvyšší nezaměstnanosti dosahují periferní okres Bruntál a strukturálně silně postižený okres Karviná.** Ty si jen v posledních letech vyměnily místo a okrese s nejvyšší nezaměstnaností se stala Karviná. **Naopak v okrese Bruntál došlo v posledních 5 letech k relativnímu i absolutně největšímu poklesu nezaměstnanosti o více než dvojnásobek (osm procentních bodů).** **Relativně velkou část tvoří nezaměstnané osoby také v populaci krajského města Ostravy.**

**Graf 24: Vývoj podílu nezaměstnaných osob v okresech Ústeckého kraje, 2005–2018**



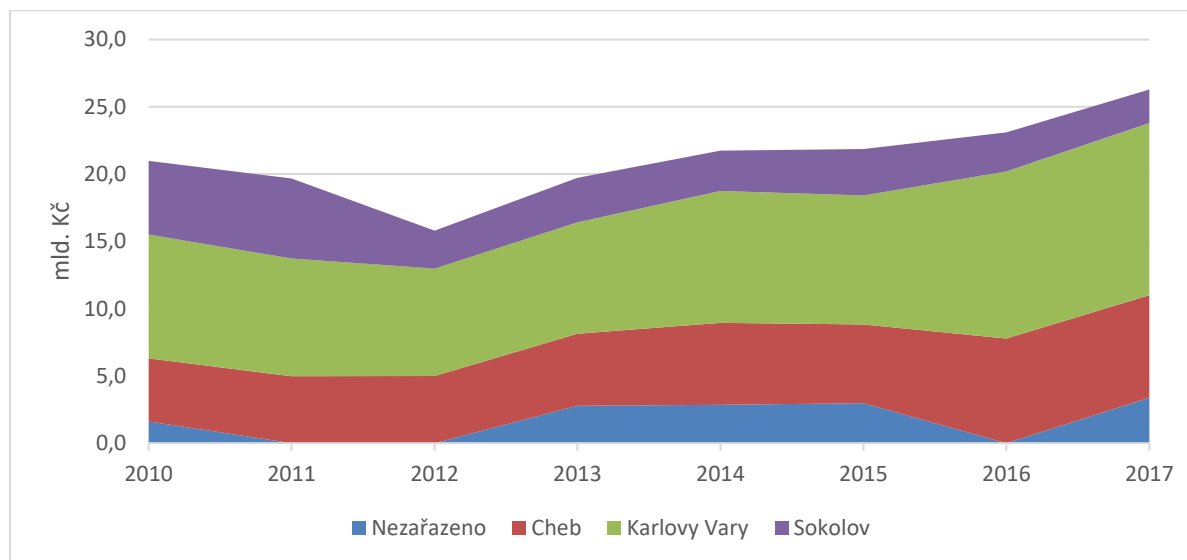
Zdroj: Portál MPSV



Na rozdíl od obou výše uvedených krajů tak v Ústeckém kraji nedosahuje ani jeden okres nižších hodnot podílu nezaměstnaných osob, než je průměr ČR. Na druhé straně **v Ústeckém kraji existují menší disparity mezi okresy v nezaměstnanosti** než v Moravskoslezském kraji – v čase se výrazně snížily a nyní rozdíl tvoří pouze dva procentní body. Situace na trhu práce, která je mírně horší, než je průměr ČR, se týká většiny regionu a nejsou výrazněji koncentrované do jeho určité části. Výraznější pokles nezaměstnanosti zaznamenal okres Most – v posledních 3 letech klesly její hodnoty z 10 % na méně než 6 %. Na druhou stranu je úroveň nezaměstnanosti již na poměrně nízkých hodnotách, a proto nelze tvrdit, že je významným problémem regionu. Je spíše otázkou, zda a jakým způsobem jsou lidé bez práce v regionu zaměstnatelní. Nicméně na tuto otázku nelze spolehlivě makroekonomickou analýzou odpovědět a vyžadovala by detailní šetření v terénu.

**Přímé zahraniční investice se ve sledovaných krajích dominantně soustředily do jádrových či městských regionů** (viz grafy níže). Tato koncentrace je ovlivněna celou řadou příčin, avšak za hlavní lze považovat především vyšší atraktivitu těchto míst pro investory danou jednak existující infrastrukturou, zkušenou pracovní silou a velmi často také zdrojem budoucí pracovní síly či existencí jedinečné zkušenosti a know-how v daném odvětví na daném místě. Na druhé straně existuje velká řada omezení, které limitují příliv dalšího kapitálu. Mezi ty spadá například omezená nabídka vhodných a připravených ploch pro umístění investice, ale zejména nedostatek disponibilních lidí na trhu práce, který v některých okresech je již velmi akutní. Pro existující investory to může znamenat problémy do budoucna a nutnost se ještě více zaměřit na robotizaci, automatizaci a digitalizaci svých provozů.

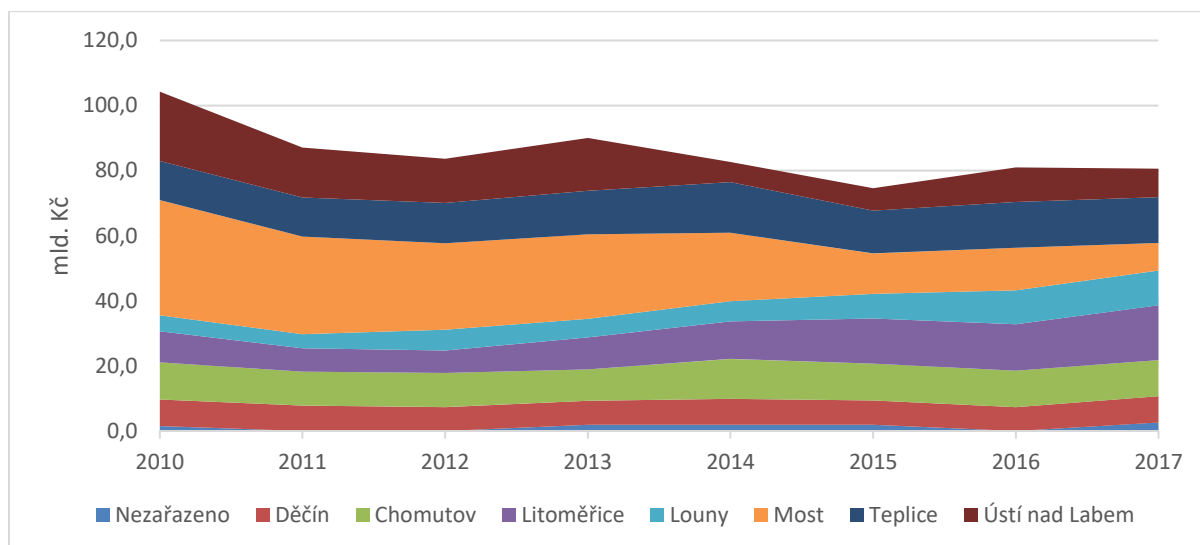
**Graf 25: Vývoj stavu a typu přímých zahraničních investic v mld. Kč v okresech Karlovarského kraje, 2010–2017**



Zdroj: ČNB

V Karlovarském kraji se mezi oblastmi největší koncentrace přímých zahraničních investic řadí okres Karlovy Vary, který soustředí téměř polovinu hodnoty stavu PZI a objem zahraničních investic v čase roste. Podobně je tomu v okrese Cheb. Naopak v okrese Sokolov se objem PZI mírně snižuje a jedná se o jednoznačně nejméně atraktivní a investičně připravenou část Karlovarského kraje. Na druhou stranu to může změnit ohlášená velká investice automobilky BMW do testovacího polygonu pro autonomní vozy a související infrastrukturu.

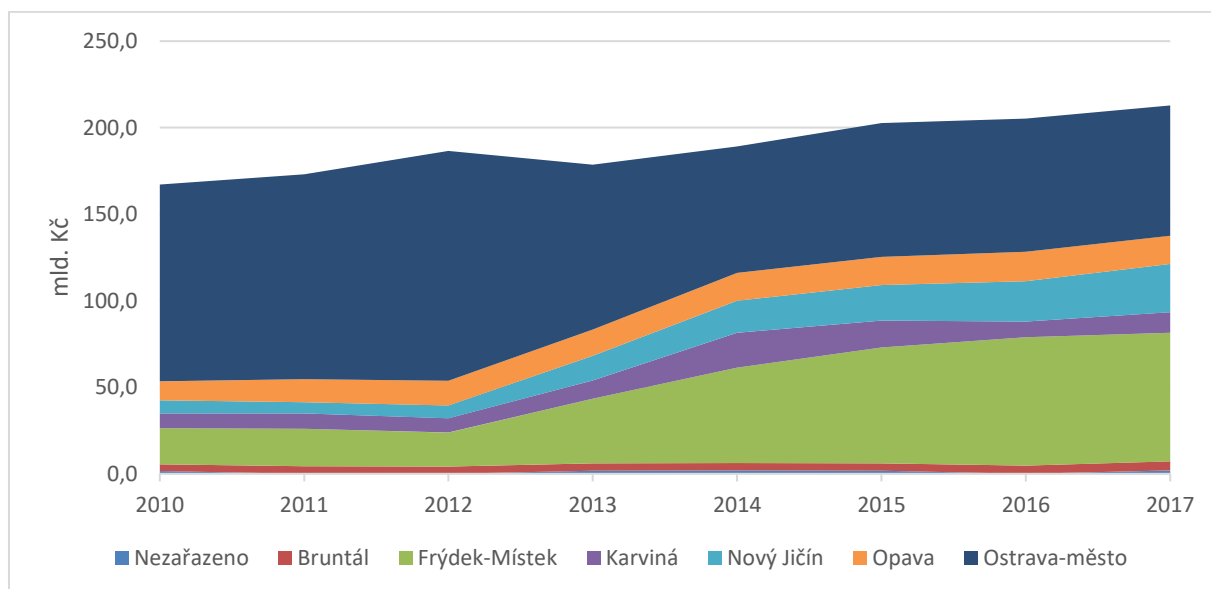
**Graf 26: Vývoj stavu a typu přímých zahraničních investic v mld. Kč v okresech Ústeckého kraje, 2010–2017**



Zdroj: ČNB

V Ústeckém kraji jsou aktivity PZI rozděleny poměrně rovnoměrně. Ještě kolem roku 2010 se nejvíce soustředily do okresu Most, avšak jeho podíl na stavu PZI v posledních letech setrvale klesá, a to z hodnot kolem 30 mld. Kč na zhruba třetinu v roce 2017. Naopak mírný růst investiční aktivity zahraničních investorů zaznamenává okres Litoměřice a Louny v posledních letech. Ani to však nezmění celkový trend, který je v případě Ústeckého kraje mírně negativní.

**Graf 27: Vývoj stavu a typu přímých zahraničních investic v mld. Kč v okresech Moravskoslezského kraje, 2010–2017**



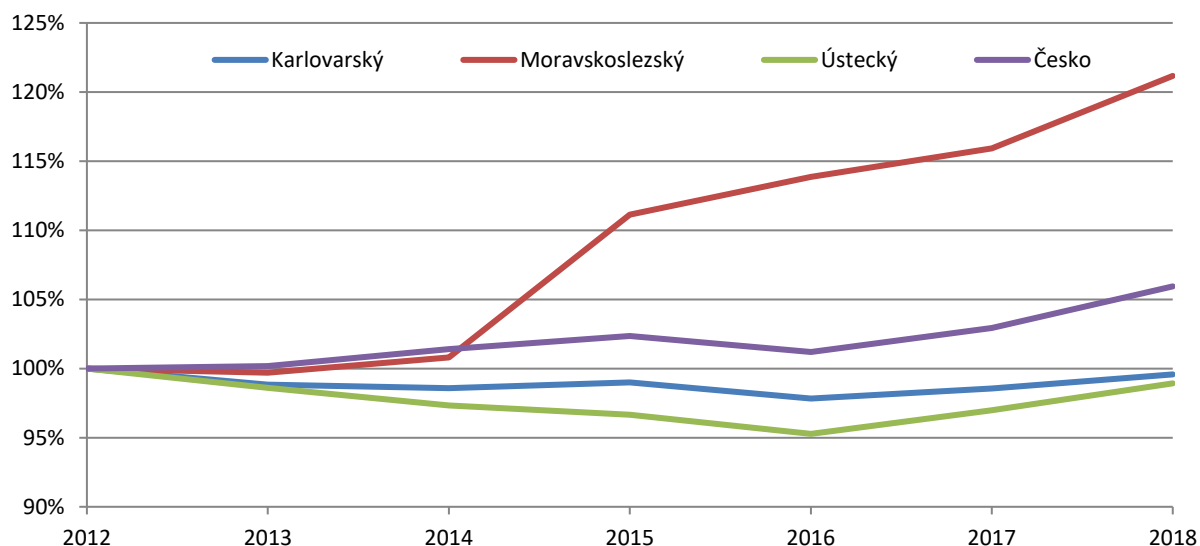
Zdroj: ČNB

Dominanci jádrového/metropolitního regionu na stavu PZI potvrzuje koncentrace v Moravskoslezském kraji do Ostravy, kde se lokalizuje téměř 40 % všech zahraničních investic. Její podíl, ale v posledních 4 letech i mírný absolutní pokles je vyvážen velmi rychlým růstem objemu PZI v okrese Frýdek-Místek, kde se nachází výrobní závod korejské

automobilky Hyundai a kde dochází k dalším návazným investicím. Společně tvoří okres Ostrava a Frýdek-Místek tři čtvrtiny celkového stavu přímých zahraničních investic v kraji.

Podnikatelská aktivita je měřena na základě vývoje počtu podnikatelských subjektů (fyzických a právnických osob) přihlášených k dani z přidané hodnoty (DPH). Tato data jsou méně náchylná na rychlé změny, neboť zahrnují jen subjekty s obratem vyšším než 1 mil. Kč ročně, které jsou povinny se registrovat k platbě DPH.

**Graf 28: Vývoj počtu fyzických a právnických osob přihlášených k DPH, 2012–2018 (rok 2012 = 100 %)**



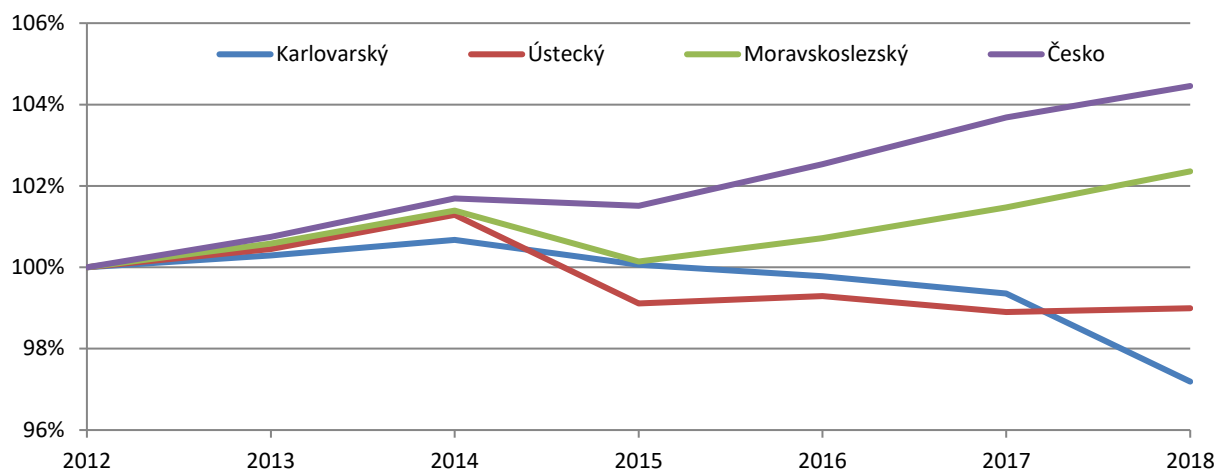
Zdroj: Generální finanční ředitelství ČR

Pozn.: Výkyv v Moravskoslezském kraji mezi roky 2014 a 2015 je velmi pravděpodobně ovlivněn především metodickými změnami ve vykazování a skokovým nárůstem počtu subjektů v území FÚ Ostrava I (meziročně se počet subjektů téměř zdvojnásobil – z 6 tis. na více než 11 tis., což reálně není možné).

Podnikatelská aktivita Karlovarského a Ústeckého kraje, jenž lze srovnávat po celé sledované období, vykazuje nižší vývojovou dynamiku než v ostatních regionech ČR. Od roku 2012 do 2016 podnikatelská aktivita v obou regionech mírně klesala – saldo podnik. subjektů (s obratem nad 1 mil. Kč) bylo negativní, více firem zanikalo, než vznikalo. Tento trend se obrátil až po roce 2016, kdy v obou krajích podnikatelská aktivita mírně rostla. Moravskoslezský kraj je možné hodnotit pouze v období 2012-14, kdy podnik. aktivita mírně rostla (zhruba podobným tempem jako v celé ČR). Tempo růstu se od roku 2015 dále zvyšuje a v některých letech mírně překonává i průměr ČR.

Podobný vývoj ukazuje i další graf, kde jsou všechny fyzické osoby přihlášené k dani z příjmu fyzických osob. I v tomto ukazateli se jasně odděluje Moravskoslezský kraj, který víceméně sleduje trend v celé ČR (s výjimkou poklesu mezi rok 2014-15, což je velmi pravděpodobně dáno metodickou chybou v datech) a podnikatelská aktivita zde v čase stabilně roste. Oproti tomu v Karlovarském a Ústeckém kraji i počet fyzických osob podnikatelů po celé sledované období spíše mírně klesá.

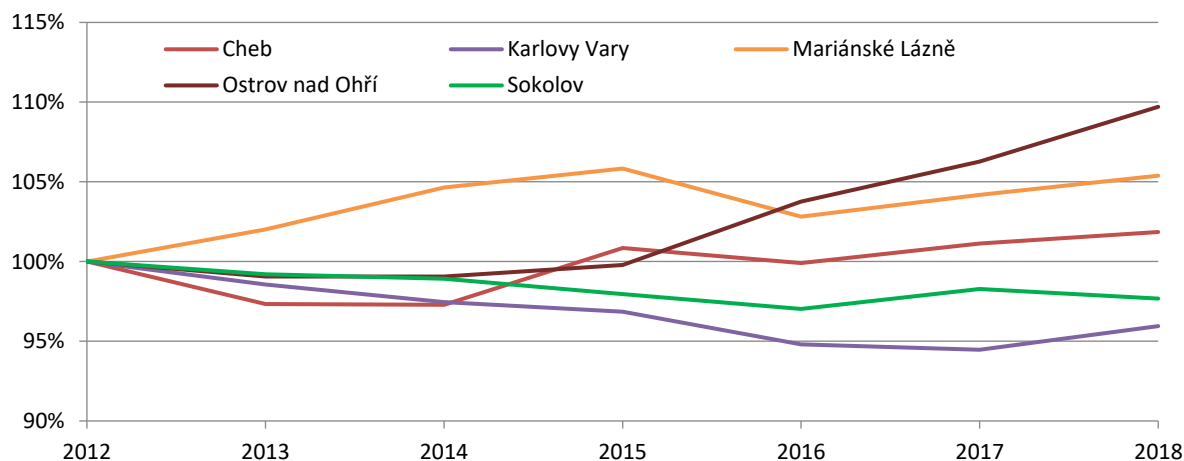
**Graf 29: Vývoj počtu fyzických osob přihlášených k DPFO, 2012–2018 (rok 2012 = 100 %)**



Zdroj: Finanční ředitelství ČR

Vnitřní diferenciaci mezi územími v působnosti FÚ v jednotlivých krajích zobrazují grafy níže, které ukazují vývoj počtu fyzických a právnických osob registrovaných k platbě DPH. Z nich je patrné, že podnikatelská aktivita se vyvíjí v různých částech regionů vcelku odlišně.

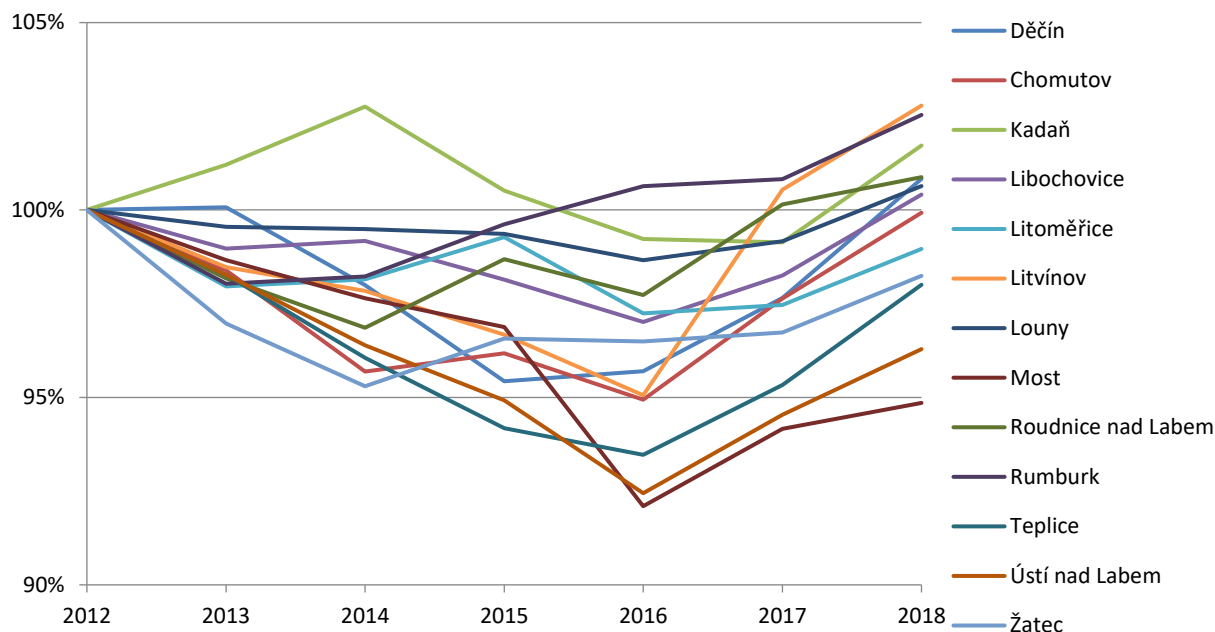
**Graf 30 – Vývoj počtu fyzických a právnických osob registrovaných k DPH v územích působnosti jednotlivých finančních úřadů Karlovarského kraje (rok 2012 = 100 %)**



Zdroj: Finanční ředitelství ČR

V Karlovarském kraji je patrné, že nižší podnikatelská aktivita je paradoxně v jádrových územích regionu – Karlových Varech a Sokolově. Naopak nejvyšší růst byl zaznamenán v území FÚ v Ostrově nad Ohří (zde také došlo k nejvyššímu nárůstu, který může být dán tím, že se jedná o velmi malé území) a také v Mariánských Lázních.

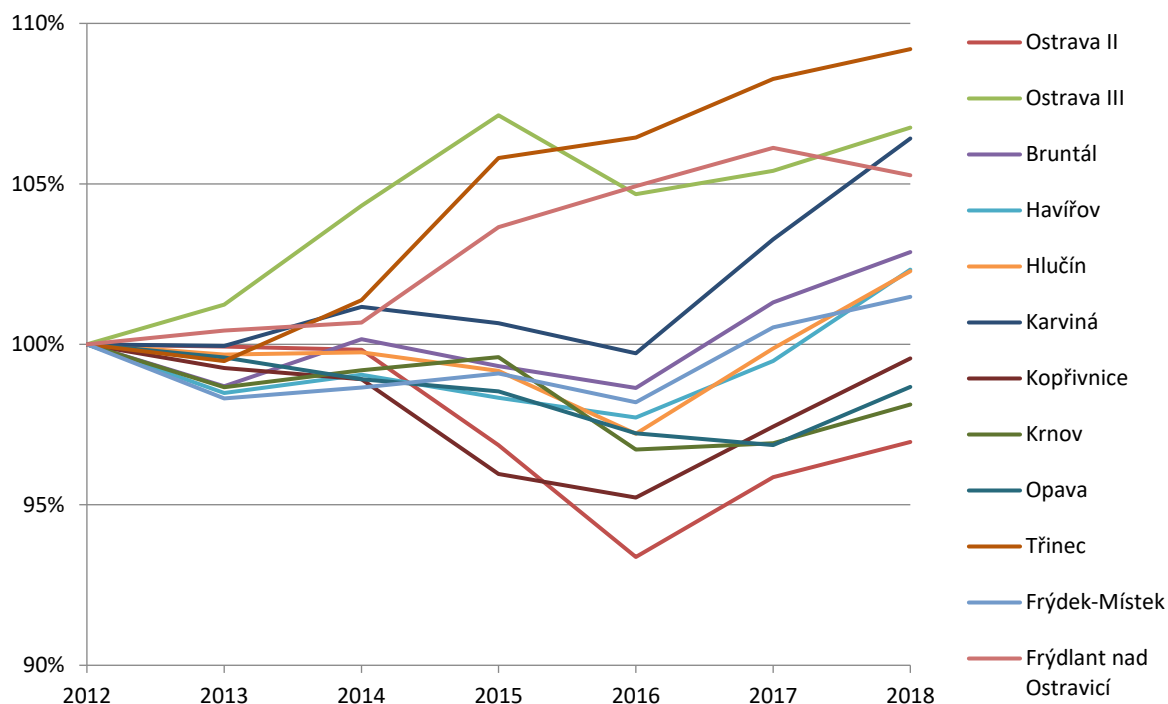
**Graf 31 – Vývoj počtu fyzických a právnických osob registrovaných k DPH v územích působnosti jednotlivých finančních úřadů Ústeckého kraje (rok 2012 = 100 %)**



Zdroj: Finanční ředitelství ČR

V Ústeckém kraji patří mezi nejprogresivněji podnikatelsky rozvíjející se území FÚ Litvínov, Rumburk, Roudnice nad Labem a Kadaň. Tyto části kraje také patří k těm, kde se celkový počet subjektů dostal již mírně nad výchozí úroveň roku 2012. Naopak nejhůře na tom jsou oblasti FÚ Most a Ústí nad Labem, kde sice v posledních dvou letech započal podobný rostoucí trend jako v ostatních částech kraje, ale celkový vývoj v celém období je negativní – poklesl zde počet subjektů o zhruba 5 p.b. oproti původním hodnotám v r. 2012.

**Graf 32 – Vývoj počtu fyzických a právnických osob registrovaných k DPH v územích působnosti jednotlivých finančních úřadů Moravskoslezského kraje (rok 2012 = 100 %)**



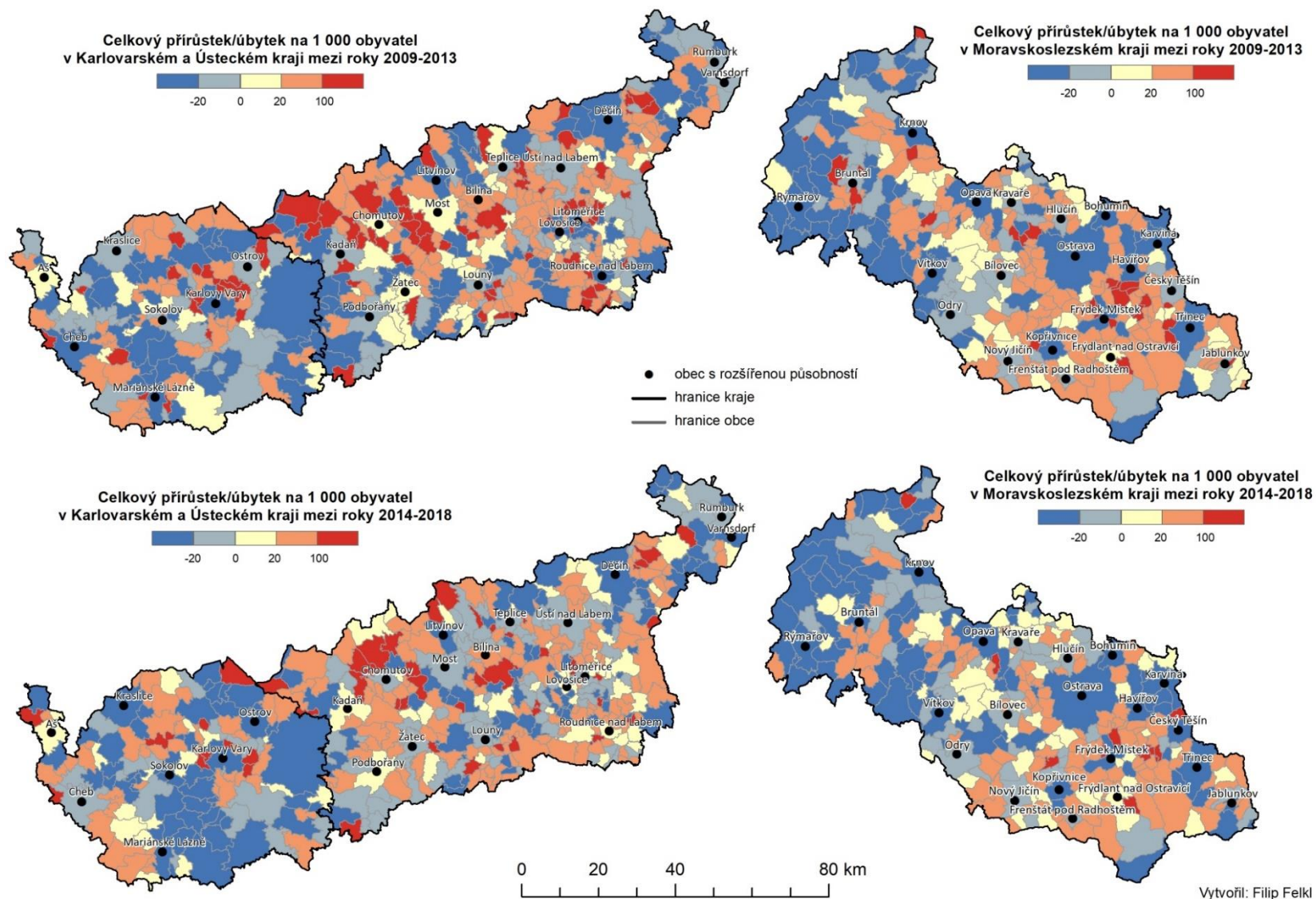
Zdroj: Finanční ředitelství ČR

V Moravskoslezském kraji se odděluje zřetelně vývoj v několika částech kraje, kde byl růst zaznamenán téměř v celém období – nejvyšší růst podnikatelské aktivity je v územích FÚ Třinec, Ostrava II, Frýdlant nad Ostravicí. V posledních letech vcelku překvapivě roste také podnikatelská aktivita v území FÚ Karviné. Naopak nejhůře se podnikatelská aktivita vyvíjí v územích FÚ Ostrava III, Krnov, Opava a Kopřivnice. Jednoznačný územní vzorec a rozdělení na jádrové a periferní části regionu v růstu podnikatelské aktivity nelze ani v Moravskoslezském kraji vysledovat.

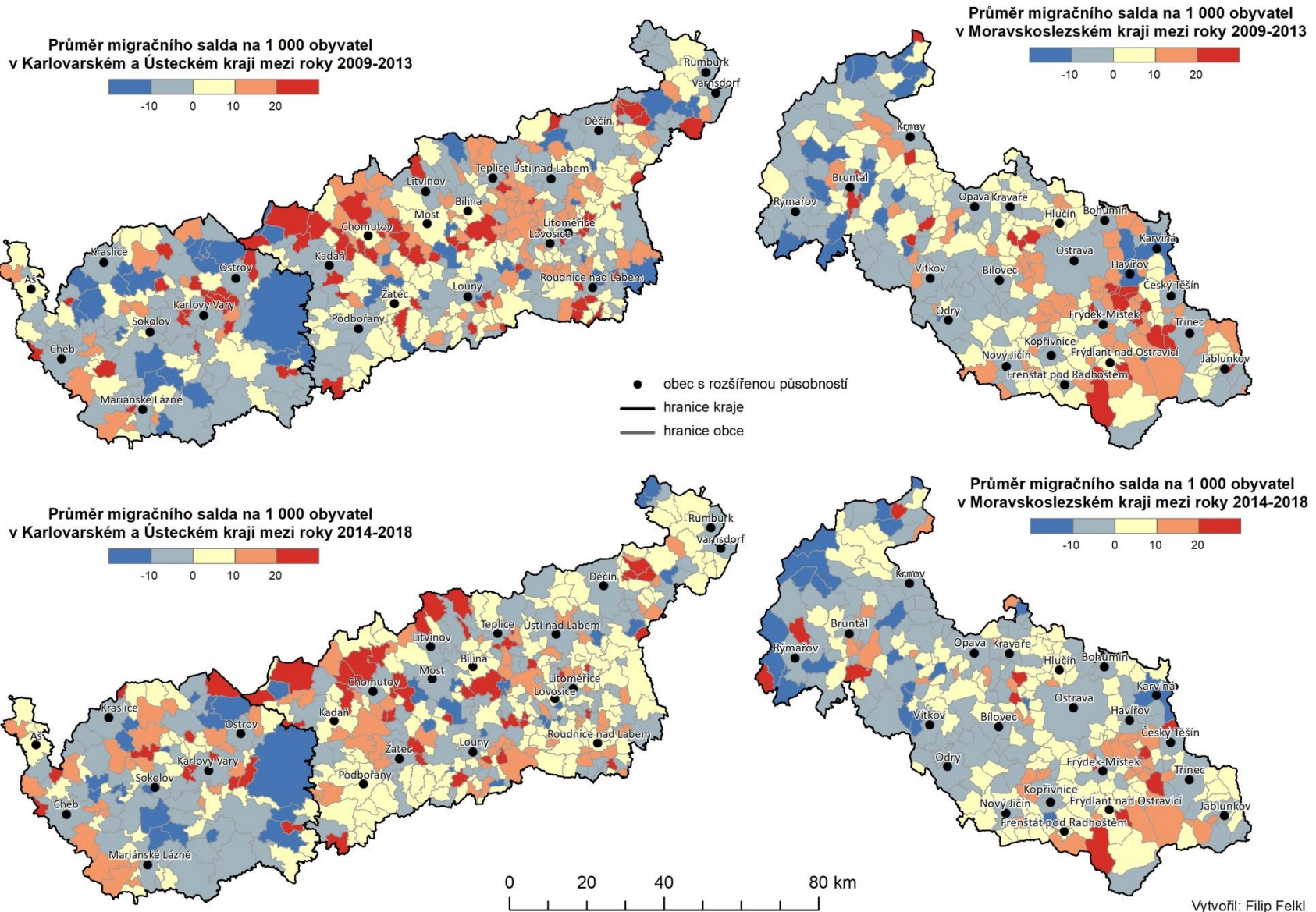
Vzhledem k tomu, že nelze srovnávat celkovou úroveň podnikatelské aktivity mezi částmi kraje (chybí možnost data relativizovat kvůli nesrovnalosti území FÚ s územním členěním na okresy či ORP), není možné vyslovit jednoznačné závěry o podnikatelské vyspělosti různých částí strukturálně postižených regionů.

Na následujících stranách jsou uvedeny kartogramy, znázorňující vnitřní členění území strukturálně postižených krajů podle několika charakteristik, které integrálním způsobem ukazují atraktivitu území nebo jeho problémovost. Jedná se o ukazatele populačního vývoje v letech hospodářských obtíží (2009-2013) a poté v době silného hospodářského růstu (2014-2018), o počet mladých lidí do 14 let v r. 2018, a také o indikátor výstavby bytů v letech hospodářského růstu 2014-2018. Šedé a modré barevné tóny znázorňují problémová území, žluté, oranžové a červené tóny území s příznivým vývojem.

Aktualizace vstupní analýzy Strategie hospodářské restrukturalizace  
Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje

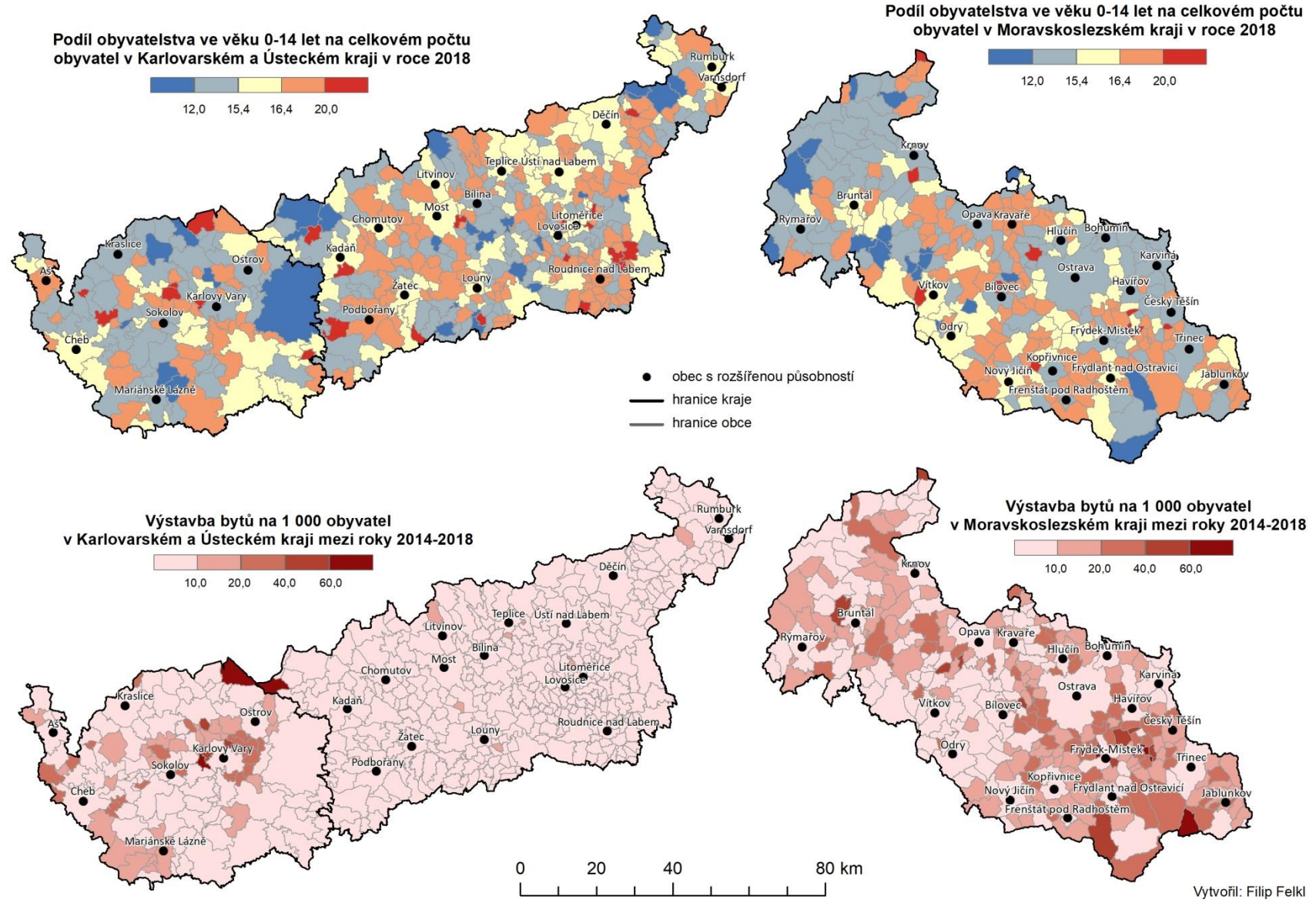


Aktualizace vstupní analýzy Strategie hospodářské restrukturalizace  
Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje





Aktualizace vstupní analýzy Strategie hospodářské restrukturalizace  
Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje



### **Shrnutí**

- Vnitřní rozdíly v úrovni nezaměstnanosti se ve všech regionech snižují. V ekonomicky nejlépe rozvinutých částech krajů se již dostali na nebo dokonce pod úroveň nezaměstnanosti v celé ČR. V posledních 5 letech nelze pozorovat výrazné zaostávání nebo naopak zlepšování některých okresů, které by se tak vymykaly trendu obecně platnému pro celý kraj.
- Investiční aktivita zahraničních investorů se v krajích koncentruje do jádrových území a do lokalit s připravenou infrastrukturou. Výjimkou je Ústecký kraj, kde jsou PZI rozmístěny rovnoměrně bez větší koncentrace do určité části kraje.
- Rozdílný vzorec populační změny potvrzuje roli populace jako významného diferenciačního prvku sledovaných krajů, a to i přes skutečnost že jednotlivé kraje vykazují určité společné znaky ve vývoji populace. Nejvíce jsou depopulačními tendencemi postiženy periferní území krajů, kde jsou hlavními faktory vystěhovávání nízký počet pracovních příležitostí v důsledku ekonomické slabosti a venkovský charakter osídlení spolu s nepříznivou věkovou strukturou (ovlivněnou i emigrací mladých lidí).
- Podnikatelská aktivita měřená jako změna počtu fyzických a právnických osob registrovaných k DPH dosahuje rozdílného vývoje – v Karlovarském a Ústeckém kraji klesala, až stagnovala, až po roce 2016 mírně roste. Oproti tomu Moravskoslezský kraj zaznamenal stabilní růst zhruba na úrovni průměru ČR.
- Indikátory podnikatelské aktivity a přímých zahraničních investic ukazují na určité koncentrační tendence ekonomických činností do jádrových/metropolitních oblastí – a to zejména v Moravskoslezském kraji, kde má aglomerace Ostravy nejsilnější postavení v rámci regionu. Ale např. v Karlovarském kraji to zcela neplatí – zde jsou spíše růstovými oblastmi v okrese Cheb či ORP Mariánské Lázně. V Ústeckém kraji naopak k územím s nejnižším růstem podnikatelské aktivity patří území největších měst Ústí nad Labem a Most.

## Seznam zkratk

AMSP ČR	Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR
APZ	aktivní politika zaměstnanosti
AV ČR	Akademie věd ČR
CR	cestovní ruch
CŽV	celoživotní vzdělávání
ČDDD	Čistý disponibilní důchod domácností
ČNB	Česká národní banka
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
ČVUT	České vysoké učení technické v Praze
DPFO	Daň z příjmů fyzických osob
EPO	Evropský patentový úřad (European Patent Office)
ESIF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
FTE	ekvivalent plného pracovního úvazku
GPN	globální produkční síť (Global production network)
GVC	globální hodnotové řetězce (Global value chains)
HDP	Hrubý domácí produkt
ICT	Informační a komunikační technologie
IROP	Integrovaný regionální operační program
IT	Informační technologie
JETE	Jaderná elektrárna Temelín
JRC	Společné výzkumné středisko
KÚ	Krajský úřad
KVK	Karlovarský kraj
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MSIC	Moravskoslezské inovační centrum
MSK	Moravskoslezský kraj
MSP	malé a střední podniky
NACE	klasifikace ekonomických činností
NOK	Národní orgán pro koordinaci
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek
OEM	Original Equipment Manufacturer
OP	operační program
OP LZZ	Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost
OP PIK	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
OP VpK	Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
OP Z	Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	Operační program Životní prostředí
OPPI	Operační program Podnikání a inovace
OSVČ	osoba samostatně výdělečně činná
OZE	Obnovitelné zdroje energie
PZI	přímé zahraniční investice
RIS	Regionální inovační strategie

RIV	Rejstřík informací o výsledcích
SRN	Spolková republika Německo
SŠ	střední škola
SZTE	Soustava zásobování tepelnou energií
TAČR	Technologická agentura České republiky
THFK	Tvorba hrubého fixního kapitálu
UJEP	Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem
UK	Univerzita Karlova
ÚK	Ústecký kraj
UniCRE	Unipetrol výzkumně vzdělávací centrum, a.s.
UoZ	uchazeč o zaměstnání
ÚP	Úřad práce
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚPV	Úřad pro průmyslové vlastnictví
VaV	výzkum a vývoj
VaVal	výzkum, vývoj a inovace
VŠ	vysoká škola
VŠB-TUO	Vysoká Škola Báňská-Technická Univerzita Ostrava
VÚHU, a.s.	Výzkumný ústav pro hnědé uhlí, a.s.
VVI	výzkum, vývoj, inovace