

Dopis adresovaný Evropské komisi

Zveřejnění dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Žádost o poskytnutí informace podle InfZ.

Žadatel požádal o poskytnutí následujících informací:

- 1) Připravovali pracovníci MMR dopis Evropské komisi, jehož obsahem měl být dotaz na posouzení, zda řešení střetu zájmů Ing. Andreje Babiše prostřednictvím svěřenských fondů odpovídá požadavkům práva Evropské unie?
- 2) Pokud ano, žádám o poskytnutí tohoto návrhu dopisu.
- 3) Kdo konkrétně rozhodl o tom, že předmětný dopis nebude Evropské komisi odeslán?

Odpověď:

K dotazům žadatele Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) uvedlo následující:

Do přípravy reakce na dopis Evropské komise (dále jen „EK“) bylo zapojeno více odborníků a zástupců vícero resortů. MMR mělo hlavní koordinační roli z pozice adresáta dopisu. Výsledná podoba reflektovala odbornou debatu a shodu v přístupu, že je na místě primárně reagovat na otázky, které EK položila. A ačkoli v debatě byla zvažována i možnost položení dotazu na výklad článku finančního nařízení, bylo nakonec následně konsensuální dohodou všech zapojených resortů rozhodnuto tento dotaz nepokládat. V rámci odborné diskuse převážil závěr, že takto formulovaná žádost o stanovisko v dopise adresovaném EK není v danou chvíli vhodná. Vyznění dopisu reflektuje expertní právní názor na současné nastavení problematiky střetu zájmů a systému čerpání dotací v České republice. Závazný výklad zákona může poskytnout pouze soud, a to vždy až ve vztahu ke konkrétnímu projednávanému případu. Jakékoli předběžné nezávazné výklady i ze strany EK byly vyhodnoceny jako předčasné. EK dopisem nijak neavizovala, že by aktuálně plánovala prověřit konkrétní projekt či okruhy projektů, proto odpověď ČR neobsahovala ani žádné výzvy či dotazy na EK.

Vypuštění uvedené pasáže v dílčí rozpracované verzi dokumentu nebylo iniciováno ani nařízeno žádnou konkrétní osobou.

Je třeba zdůraznit, že pracovní verze a návrhy mají pouze dílčí charakter a nemohou být považovány za vyjádření výsledné dohody všech zapojených odborníků; stanovisko bylo postupně tříbeno v rámci odborné debaty a argumentace. Z tohoto důvodu MMR nepovažuje za účelné poskytovat dílčí pracovní verze interních dokumentů.