

5. 5. 2026

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní, vážený pane,

v souladu s ust. § 2 odst. 1 a § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se metodiky transformace dat územně plánovací dokumentace do jednotného standardu podle vyhlášky č. 157/2024 Sb. a jejího vztahu k právní jistotě dotčených osob:

1) Jakým metodickým způsobem mají krajské úřady postupovat při transformaci (vektorizaci a atributaci) koridorů a záměrů nadmístního významu v Zásadách územního rozvoje (ZUR), které jsou v platném a účinném znění vymezeny výhradně v textové části, avšak zcela absentují v části grafické, anebo byly krajským úřadem uvedeny pouze v úplném znění ZÚR bez právního titulu pro jejich vymezení, tj. bez jejich řádného projednání a schválení zastupitelstvem kraje?

2) Existuje v rámci Národního geoportálu územního plánování (NGÚP) technický a právní mechanismus pro zápis záměru, který nemá schválenou geometrii v řádně projednané grafické části územně plánovací dokumentace, anebo záměru, který nemá oporu v žádném z právních titulů pro jeho vymezení?

3) Pokud ano, jak je zajištěna shoda s principem právní jistoty dotčených vlastníků nemovitostí?

4) Je přípustné, aby v rámci procesu transformace dat podle vyhlášky č. 157/2024 Sb. nebyla vstupní data krajským úřadem "a priori" očištěna a dána do souladu s platnými právními předpisy a tak následně došlo k tzv. „doprojektování“ (vytvoření nové vektorové stopy), u koridorů které byly doposud v ZUR či jejich aktualizacích:

a) zcela nevymezeny (tj. zakotveny krajským úřadem pouze v úplném znění ZÚR bez řádného projednání a schválení zastupitelstvem kraje), nebo

b) vymezeny pouze slovně, a to v textové části ZÚR),

aniž by toto zcela nové zakotvení či nově vzniklá geometrie prošla procesem veřejného projednání a schválení zastupitelstvem kraje jako změna či aktualizace ZUR?

5) Jakým způsobem MMR jako gestor systému kontroluje jednak soulad dat z textové a grafické části ZUR, jednak zda se do „úplných znění ZUR“, která slouží jako podklad pro digitalizaci, nedostaly záměry, které neprošly řádným legislativním procesem (vydáním opatření obecné povahy), ale jsou v úplném znění prezentovány jako platný stav?

6) Bylo MMR jako ústřednímu orgánu státní správy známo, že v rámci aktuálního „úplného znění“ ZÚR Středočeského kraje jsou uváděny záměry jednak, u nichž panuje nesoulad mezi textovou a grafickou částí (koridor DS66/D019 – silnice I/9: úsek Libiš – Mělník, rekonstrukce a přeložka), jednak záměry, jež nebyly řádně projednány a schváleny Zastupitelstvem Středočeského kraje (koridor DS67/D020 – silnice I/9: Mělník, úprava a nové vedení) a jaký je postoj MMR jednak k zákonnosti takového stavu z hlediska prevence negativních vlivů na NGUP, jednak zákonnosti této části aktuálně platných ZUR Středočeského kraje obecně?

7) Závěrem Vás, v souvislosti s aktuálně probíhajícím procesem pořizování 17. aktualizace ZÚR Středočeského kraje, kdy se na MMR měl dne 29. 4. 2026 obrátit Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j. 057330/2026/KUSK s výzvou podle § 98 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), žádám o zaslání kopie Vašeho stanoviska k předloženému návrhu krajského úřadu na vypořádání připomínek.

Odpověď:

K jednotlivým částem Vaší žádosti uvádíme následující:

1) Jakým metodickým způsobem mají krajské úřady postupovat při transformaci (vektORIZACI a atributaci) koridorů a záměrů nadmístního významu v Zásadách územního rozvoje (ZUR), které jsou v platném a účinném znění vymezeny výhradně v textové části, avšak zcela absentují v části grafické, anebo byly krajským úřadem uvedeny pouze v úplném znění ZÚR bez právního titulu pro jejich vymezení, tj. bez jejich řádného projednání a schválení zastupitelstvem kraje?

Veškerá aktuálně platná metodická doporučení ze strany Ministerstva pro místní rozvoj, která se týkají pořizování změn zásad územního rozvoje (dále i jen ZÚR), jsou veřejně dostupná na webových stránkách ministerstva v sekci Stavební právo – Stanoviska a metodiky – Územní plánování:

<https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/uzemni-planovani>

Dále uvádíme, že veškeré materiály nad rámec výše uvedených podkladů se nacházejí ve stadiu přípravy a mají povahu nehotových dokumentů.

2) Existuje v rámci Národního geoportálu územního plánování (NGÚP) technický a právní mechanismus pro zápis záměru, který nemá schválenou geometrii v řádně projednané grafické části územně plánovací dokumentace, anebo záměru, který nemá oporu v žádném z právních titulů pro jeho vymezení?

Editorem zapisovaných dat územně plánovací dokumentace v NGÚP je vždy příslušný pořizovatel, ten nese odpovědnost za nahrávaná data. Národní geoportál územního plánování zajišťuje pouze zpřístupnění elektronického kontrolního nástroje, který slouží pořizovateli pro doložení souladu datové části územně plánovací dokumentace s jednotným standardem. Žádný technický a právní mechanismus kontroly faktické správnosti nahrávaných dat v NGÚP není (a být ani nemůže).

3) Pokud ano, jak je zajištěna shoda s principem právní jistoty dotčených vlastníků nemovitostí?

Otázka není relevantní vzhledem k negativní odpovědi na otázku č. 2

4) Je přípustné, aby v rámci procesu transformace dat podle vyhlášky č. 157/2024 Sb. nebyla vstupní data krajským úřadem "a priori" očištěna a dána do souladu s platnými právními předpisy a tak následně

došlo k tzv. „doprojektování“ (vytvoření nové vektorové stopy), u koridorů které byly doposud v ZUR či jejich aktualizacích:

a) zcela nevymezeny (tj. zakotveny krajským úřadem pouze v úplném znění ZÚR bez řádného projednání a schválení zastupitelstvem kraje), nebo

b) vymezeny pouze slovně, a to v textové části ZÚR),

aniž by toto zcela nové zakotvení či nově vzniklá geometrie prošla procesem veřejného projednání a schválení zastupitelstvem kraje jako změna či aktualizace ZUR?

Ustanovení § 320 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) stanoví povinnost při nejbližší změně, jejíž pořizování bude zahájeno po

dni nabytí účinnosti tohoto zákona, uvést zásady územního rozvoje do souladu s požadavky na obsah zásad územního rozvoje dle tohoto zákona. V obecné rovině lze konstatovat, že v případě pochybností o správnosti procesu pořízení změny ZÚR, která řeší převod do jednotného standardu lze podat na Ministerstvo pro místní rozvoj (příslušný správní orgán), podnět k provedení kontroly dle § 287 odst. 2 stavebního zákona.

5) Jakým způsobem MMR jako gestor systému kontroluje jednak soulad dat z textové a grafické části ZUR, jednak zda se do „úplných znění ZUR“, která slouží jako podklad pro digitalizaci, nedostaly záměry, které neprošly řádným legislativním procesem (vydáním opatření obecné povahy), ale jsou v úplném znění prezentovány jako platný stav?

Jak je uvedeno v odpovědi u otázky 2, zodpovědnost za správnost nahrávaných dat do NGÚP má v případě územně plánovací dokumentace příslušný pořizovatel. V rámci NGÚP zpřístupňuje Ministerstvo pro místní rozvoj bezplatně způsobem umožňujícím dálkový přístup kontrolní nástroj pro potřeby pořizovatelů (a projektantů), který slouží jako doklad pro doložení souladu datové části dokumentace s jednotným standardem. Podrobně je rozsah kontrol prováděných tímto nástrojem popsán v příručce k validátoru, která je dostupná na NGÚP v sekci důležitých odkazů:

<https://uzemniplanovani.gov.cz/uzivatelska-prirucka>

Ministerstvo pro místní rozvoj vydává k projednávaným návrhům ZÚR nebo změn ZÚR podle § 101 stavebního zákona stanovisko nadřízeného orgánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s politikou územního rozvoje a nadřazenou územně plánovací dokumentací.

6) Bylo MMR jako ústřednímu orgánu státní správy známo, že v rámci aktuálního „úplného znění“ ZÚR Středočeského kraje jsou uváděny záměry jednak, u nichž panuje nesoulad mezi textovou a grafickou částí (koridor DS66/D019 – silnice I/9: úsek Libiš – Mělník, rekonstrukce a přeložka), jednak záměry, jež nebyly řádně projednány a schváleny Zastupitelstvem Středočeského kraje (koridor DS67/D020 – silnice I/9: Mělník, úprava a nové vedení) a jaký je postoj MMR jednak k zákonnosti takového stavu z hlediska prevence negativních vlivů na NGUP, jednak zákonnosti této části aktuálně platných ZUR Středočeského kraje obecně?

K tomuto dotazu sdělujeme, že Ministerstvu pro místní rozvoj nebylo známo „že v rámci aktuálního „úplného znění“ ZÚR Středočeského kraje jsou uváděny záměry jednak, u nichž panuje nesoulad mezi textovou a grafickou částí (koridor DS66/D019 – silnice I/9: úsek Libiš – Mělník, rekonstrukce a přeložka)“.

Ministerstvu pro místní rozvoj dále nebylo známo „že v rámci aktuálního „úplného znění“ ZÚR Středočeského kraje jsou uváděny záměry (...), jež nebyly řádně projednány a schváleny Zastupitelstvem Středočeského kraje (koridor DS67/D020 – silnice I/9: Mělník, úprava a nové vedení)“.

Požadavek na sdělení postoje Ministerstva pro místní rozvoj k zákonnosti popsané situace směřuje k posouzení konkrétní věci a formulaci právního názoru povinného subjektu. Ministerstvo pro místní rozvoj však v režimu InfZ, není povinno ani oprávněno poskytovat právní hodnocení či posuzovat zákonnost konkrétních situací nad rámec již existujících informací.

7) Závěrem Vás, v souvislosti s aktuálně probíhajícím procesem pořizování 17. aktualizace ZÚR Středočeského kraje, kdy se na MMR měl dne 29. 4. 2026 obrátit Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j. 057330/2026/KUSK s výzvou podle § 98 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), žádám o zaslání kopie Vašeho stanoviska k předloženému návrhu krajského úřadu na vypořádání připomínek (viz příloha).

K tomuto požadavku uvádíme, že Ministerstvo pro místní rozvoj neobdrželo od Krajského úřadu Středočeského kraje žádný dokument označený č. j. 057330/2026/KUSK, ani jinou žádost o stanovisko nadřízeného orgánu ke Změně č. 17 ZÚR Středočeského kraje.