Příloha č. 5b
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 16:45:38 +02'00'

Seznam připomínek:

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
251.	Město Výsluní	MMR-31571-2026-81	99cg	AOV22	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícím územním opatřením – nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren** Město Výsluní jako dotčená obec tímto uplatňuje připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti, a to ve lhůtě stanovené veřejnou vyhláškou č.j. MMR-25750/2026-81. Město Výsluní zásadně nesouhlasí s vymezováním akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na svém území a v jeho bezprostředním okolí, a to z následujících důvodů: **1. Ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území** Území města Výsluní se nachází v přírodně cenné oblasti středního Krušnohoří, která je dlouhodobě chráněna jako přírodní park. Současně probíhá příprava vyhlášení chráněné krajinné oblasti (CHKO), což potvrzuje mimořádný význam tohoto území z hlediska ochrany přírody a krajiny. Umisťování větrných elektráren, jakožto dominantních výškových staveb, je v přímém rozporu s cíli ochrany krajinného rázu a může vést k nevratnému narušení charakteru této oblasti. **2. Rozpor s principy udržitelného rozvoje území** Navrhované akcelerační oblasti nedostatečně zohledňují kumulativní vlivy na krajinu, biodiverzitu a kvalitu života obyvatel. Větrné elektrárny představují významný zásah do krajiny, který není v souladu s dlouhodobým udržitelným rozvojem území, zejména v oblastech s vysokou přírodní hodnotou. **3. Stanovisko Ministerstva obrany** V daném území dlouhodobě platí nesouhlasné stanovisko Ministerstva obrany k umisťování výškových staveb a zařízení z důvodu možného rušení radiolokačního zařízení Hrušovany. Tento limit je zásadní a objektivně omezuje možnost realizace větrných elektráren, které svou výškou a technickými parametry do této kategorie spadají. Navrhované vymezení akceleračních oblastí tento fakt nerespektuje. **4. Nedostatečné zohlednění místních podmínek a zájmů samosprávy** Město Výsluní nebylo dostatečně zapojeno do přípravy návrhu v rozsahu odpovídajícím významu zásahu do jeho území. Navrhovaná opatření neodpovídají místním rozvojovým prioritám ani ochraně kvality života obyvatel. **5. Zásah do samosprávných kompetencí obce** Město Výsluní je toho názoru, že vymezením akceleračních oblastí dochází k nepřiměřenému zásahu do samosprávných kompetencí obce. Územní plánování je základním nástrojem obce pro regulaci rozvoje jejího území, založeným na detailní znalosti místních podmínek, hodnot a potřeb obyvatel. Navrhovaný postup by ve svém důsledku umožnil plošnou realizaci výstavby větrných elektráren bez odpovídajícího respektování vůle a souhlasu dotčené obce. Takový přístup považuje město Výsluní za nepřijatelný, neboť oslabuje právo obce rozhodovat o svém území a narušuje principy územní samosprávy garantované právním řádem České republiky. S ohledem na výše uvedené skutečnosti město Výsluní požaduje: • vyřazení území města Výsluní a jeho okolí z akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren, • plné respektování přírodních hodnot území a připravované ochrany formou CHKO, • zohlednění limitů vyplývajících ze stanoviska Ministerstva obrany, • důsledné přehodnocení návrhu s ohledem na ochranu krajinného rázu a udržitelného rozvoje území. Město Výsluní trvá na tom, že navrhované řešení je v rozporu s veřejným zájmem na ochraně přírody, krajiny a bezpečnostních zájmů státu.	***Akceptováno.*** ***Akcelerační oblast AOV22 – Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
252.	Michal Najman	MMR-31579-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104, AOV105	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NAVRHUM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **1. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dolní Kalná, katastrál. území Trutnov, kraj Královéhradecký. Územní opatření AOV105 Borovnice a AOV104 Černý háj a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **I. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:** • Extrémní blízkost k obytné zástavbě: Vymezená akcelerační oblast (AOV105) se nachází ve vzdálenosti zhruba 460 m od rodinných domů v obci Dolní Kalná. Tato vzdálenost je zcela nedostatečná pro eliminaci negativních vlivů takto rozměrných staveb na pohodu bydlení. V EU, které jsme součástí, je nyní požadována vzdálenost obydlí od VTE jako desetinásobek výšky VTE. • Nepřípustná kumulace s dopravní infrastrukturou (přeložka silnice I/16): Katastrálním územím Dolní Kalná je v těsné blízkosti mé nemovitosti i plánované AOV veden koridor pro strategickou státní stavbu - přeložku silnice 1/16 (úsek Horka u Staré Paky - Dolní Kalná). Realizace obřích větrných turbín v bezprostředním sousedství nového tahu I. třídy vytvoří extrémní a neúnosnou zátěž území. Kombinace hlukových emisí z dopravy a akustického tlaku (vč. infrazvuku) z VTE, spolu s vizuálním smogem obou staveb, povede k totální degradaci lokality pro účely bydlení. Zároveň upozorňuji na bezpečnostní rizika (námraza, oslnění) plynoucí z blízkosti VTE k mezinárodnímu silničnímu tahu. • Ohrožení zdraví a kumulace zátěže: Jako obyvatelka, která by měla VTE přesně naproti přes údolí vzdušnou čarou cca 700m bych byla přímo zasažena infrazvukem, který by mi způsobil vážné poruchy spánku. Výstavba je z hlediska ochrany veřejného zdraví nepřípustná. Nehledě na to, že hlukové limity pro větrné elektrárny jsou v ČR aktuálně předmětem odborných debat a plošné vymezení bez individuálního posouzení konkrétní lokality (mikroklimatu a akustiky terénu) je rizikové pro veřejné zdraví. • Znehodnocení majetku: Vzhledem k bezprostřední blízkosti průmyslových objektů (VTE) o výšce nad 200 m dojde k prokazatelnému a razantnímu snížení tržní hodnoty mé nemovitostí. • Záměr je situován na přímo do kritické infiltrační oblasti pramenní struktury, ze které obec čerpá pitnou vodu. Realizace hlubinného zakládání (pilotáže) v takto hydrogeologicky citlivém území	***Akceptováno jinak.*** ***Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje riziko narušení puklinových cest podzemní vody, což může vést k nevratnému poklesu vydatnosti zdroje nebo k jeho úplné degradaci. • Devastace krajinného rázu a turismu: Lokalita disponuje unikátními výhledy na celé Krkonoše. Realizace AO zničí turistický potenciál oblasti. Požaduji v této věci úzkou součinnost s KRNAP, neboť zásah do horizontů ovlivní vnímání celého národního parku. V této souvislosti odkazuji na judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR (např. rozsudek č. j. 1 As 39/2006 ve věci větrného parku Jedlová), která potvrzuje, že ochrana harmonického krajinného rázu musí mít přednost před ekonomickými zájmy výstavby, pokud by došlo k takto brutálnímu a nevratnému znehodnocení identity krajiny a jejího měřítka. • Zásadně namítám, že souběžné vymezení oblastí AOV104 (Černý háj) a AOV105 (Borovnice) vytváří nepřípustný kumulativní vliv na obec Dolní Kalná a její okolí. Realizací obou záměrů dojde k tzv. efektu obklíčení sídla (v odborné judikatuře známém jako Umzingelungseffekt), kdy bude horizont obce z více světových stran narušen dominantními technickými strukturami. Tento stav vyvolává opticky tísnivý účinek, který je v rozporu se zachováním pohody bydlení. • Ochrana biodiverzity: V katastru obce Dolní Kalná se vyskytují chráněné druhy dravých ptáků a netopýrů. Je nezbytné, aby se k záměru vyjádřila Česká společnost ornitologická a byly provedeny řádné terénní průzkumy, nikoliv pouze mapové odhady. • Chybějící finanční záruky: Požaduji, aby součástí podmínek byla povinnost developerů zřídit vázané fondy na budoucí likvidaci staveb, aby náklady na odstranění těchto děl v budoucnu netížily obec ani stát. • Lokalita pod hřebenem Rovně byla v posledních letech cíleně rozvíjena jako rezidenční zóna, do které obec Dolní Kalná vložila značné finanční prostředky (vybudování inženýrských sítí a infrastruktury pro nové parcely. Umístění větrného parku v bezprostředním sousedství těchto ploch představuje nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky, neboť hluková a vizuální zátěž turbín zásadně snižuje hodnotu těchto obecních investic a ohrožuje další plánovaný rozvoj bydlení. S návrhem týkajícím se Územního opatření kAOV105 | Borovnice a AOV104 Černý háj nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Větrné elektrárny v obou lokalitách vytvoří dominantní industriální bariéru v dosud harmonické podkrkonošské krajině. To je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu podle zákona o ochraně přírody a krajiny **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19- ochrana hodnot území	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> narušení horizontů a dálkových pohledů z/do KRNAP: Požaduji posouzení vlivu na panorama Krkonoš. Větrné elektrárny v těchto zónách vytvoří vizuální industriální bariéru při pohledech z hřebenů národního parku směrem do vnitrozemí a naopak. Realizace je tak v přímém rozporu s cíli ochrany krajinných hodnot ochranného pásma KRNAP > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > Světelné znečištění a narušení nočního klidu: Vzhledem k výšce stožárů (nad 200 m) a jejich umístění na horizontech (AOV104, AOV105) dojde k masivnímu světelnému znečištění dosud tmavé krajiny Podkrkonoší. Povinné letecké výstražné osvětlení (synchronní blikání desítek červených světel) vytvoří trvalý rušivý prvek, který zásadně degraduje charakter venkovského bydlení a negativně ovlivní biorytmy obyvatel i volně žijících živočichů. > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • pracování studie kumulativního vizuálního dopadu oblastí AOV104 a AOV105, která posoudí riziko vzniku efektu obklíčení sídel a narušení horizontů z pohledu pohody bydlení, obdobně jako je tento dopad posuzován v judikatuře sousedních zemí EU. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV105 Borovnice a AOV104 Černý háj a z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
253.	Dáša Pochopová	MMR-31582-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)*	***Akceptováno.*** ***Akcelerační oblast AOV38 (Rohozec) byla vypuštěna.***

Příloha č. 5b – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč).	

Příloha č. 5b – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz):** Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lemničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilit ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
254.	Svatava Hrdá	MMR-31583-2026-81	99czzs	AOV98	**UPLATNĚNÍ NÁMITEK VLASTNÍKA NEMOVITOSTI k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV98 Tetětice a k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Podatel (Namítající):** Jméno a příjmení: Svatava Hrdá Datum narození: Trvalé bydliště: (Podatel výslovně uvádí, že toto podání činí jako fyzická osoba nepodnikající z titulu ochrany svého soukromého vlastnictví.) Dotčené nemovitosti ve vlastnictví podatele: ☐ Katastrální území: Medlov u Zborovic [791661] Obec: Zborovice (dále jen "dotčené nemovitosti") **I. Aktivní legitimace k podání námitek** Jakožto vlastník výše uvedených nemovitostí nacházejících se v těsné blízkosti, resp. přímo v území vymezeném jako akcelerační oblast AOV98	***Akceptováno jinak.*** ***Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tetětice, jsem ve smyslu § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, oprávněn uplatnit k návrhu Opatření obecné povahy (dále jen "návrh OOP") tyto odůvodněné námitky. **II. Důvody námitek** Návrh OOP a vymezení akcelerační oblasti zásadním a nepřiměřeným způsobem zasahuje do mých ústavně zaručených vlastnických práv (čl. 11 LZPS), a to z následujících důvodů: 1. Rozpor se zásadou proporcionality a diskriminační výškové limity V odůvodnění návrhu OOP se výslovně konstatuje, že „pohledově exponovaný charakter lokality, zejména od přístupových cest z obcí [...] Zborovice, Medlov [...] vyžaduje obzvláště citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků.“ Přesto návrh OOP paradoxně nestanovuje žádný výškový limit ani minimální odstupovou vzdálenost pro ochranu zástavby těchto obcí. Jediný preventivní výškový limit (200 m) je v odst. 3.1 písm. a) stanoven čistě za účelem vizuální ochrany Kroměřížských zahrad. Tento postup je diskriminační. Umístění až 39 větrných elektráren (VTE) o výšce rotoru až 245 m v přiznaně pohledově exponovaném území Medlova a Zborovic zcela znehodnotí krajinný ráz a způsobí drastický propad tržní hodnoty mých dotčených nemovitostí. 2. Nepřezkoumatelnost a neurčitost podmínek ochrany před hlukem a světelnými imisemi Podmínky v odst. 3.1 písm. k) a l) návrhu OOP jsou formulovány zcela vágně a alibisticky jako „ochrana s ohledem na nepřekračování stanovených limitů hluku / možných nepříjemných světelných efektů“. Takový požadavek nesplňuje náležitosti konkrétního zmírňujícího opatření v akcelerační zóně. Vzhledem ke specifikům terénu Zborovicka (šíření zvuku údolím, stroboskopický efekt rotujících stínů při nízkém slunci) je pouhý odkaz na obecné limity nedostatečný. Absence stanovení tvrdých minimálních odstupových vzdáleností (např. 1 000 m od hranice obytné zástavby) vystavuje mé nemovitosti riziku trvalé neobyvatelnosti. 3. Fatální selhání ochrany hydrologie a chráněných druhů Navržená vzdálenost „min. 8 metrů od břehové hrany“ (odst. 3.1 písm. h) je pro zakládání mohutných betonových patek pro stavby o výšce 245 m zcela neadekvátní a prokazatelně ohrozí spodní vody a vodní režim na mých a sousedních pozemcích. Dále návrh přiznává výskyt citlivých druhů ptáků (mj. luňák červený, káně lesní, výr velký) a letounů. Zmírňující opatření spočívající primárně ve vypínání VTE na 5 dní v době orby a sklizně (odst. 3.2 písm. a) je z hlediska zachování místní biodiverzity naprosto nedostatečné a účelové ve prospěch investorů. 4. Zásadní procesní vady: Ignorace kumulativních vlivů, infrazvuku a absence variant Odůvodnění návrhu OOP trpí fatálními procesními nedostatky, které jej činí nezákonným a nepřezkoumatelným: Neposouzení kumulativních a zdravotních vlivů: Návrh operuje s maximálním počtem až 39 věží VTE v dané lokalitě, avšak zcela rezignuje na posouzení kumulativních vlivů tohoto masivního celku. Dokument se v odst. 3.1 písm. k) omezuje na pouhý obecný odkaz na „nepřekračování limitů hluku“. U staveb dosahujících výšky 245 m je však prokazatelným zdravotním rizikem nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, jehož kumulativní působení z 39 zdrojů na údolní zástavbu Medlova a Zborovic nebylo vůbec modelováno. Absence variantního řešení: V rozporu s principy posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí neobsahuje dokument posouzení žádných variant (např. redukce plochy, snížení počtu VTE pro ochranu zástavby), natož pak varianty nulové. Nedostatečné posouzení vizuálního dopadu: Stavby o výšce přesahující 200 m zásadně mění krajinný ráz v okruhu 20–30 km. Návrh se však vizuálním zásahem detailně zabývá pouze ve vztahu ke Kroměřížským zahradám, zatímco vizuální dopad na obytnou zástavbu v bezprostřední blízkosti zóny (Zborovice, Medlov) přehlíží a nedokládá žádnými konkrétními vizualizacemi z těchto pohledově exponovaných míst.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Návrh na rozhodnutí (Petitum) Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel návrhu OOP a Změny č. 2 Územního rozvojového plánu plně vyhovělo těmto námitkám a provedlo následující úpravy: Zcela vyloučilo katastrální území obcí Medlov a Zborovice a jejich bezprostřední pohledové okolí z vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice. Pozastavilo proces schvalování do doby, než bude zpracováno a veřejnosti předloženo k připomínkování: • Variantní řešení záměru (včetně tzv. nulové varianty), jak vyžaduje zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. • Odborné posouzení kumulativních vlivů hluku, stínů a infrazvuku všech 39 uvažovaných věží VTE najednou na zdraví obyvatel přilehlých sídel, nikoliv pouze izolované posouzení jednotlivých strojů. • Podrobné vizualizace a modelace vizuálního dopadu staveb o výšce až 245 m z konkrétních pohledových bodů v obcích Medlov a Zborovice, nikoliv pouze ve vztahu ke vzdáleným památkám UNESCO. V případě nevyloučení katastrů obcí stanovilo v textu OOP závaznou minimální odstupovou vzdálenost pro umisťování věží VTE ve vzdálenosti nejméně 2 500 metrů od hranice zastavitelného území obcí a od obytných staveb.	
255.	BIOREGIO z.s.	MMR-31586-2026-81	99czz 99czza 99czzb	AOV73, AOV74, AOV75	**Připomínky k návrhu vymezení akceleračních zón AOV 106, a dále AOV 75, 74,73 pro výstavbu větrných elektráren** BIOREGIO z.s., jako spolek působící v oblasti ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje krajiny, tímto uplatňuje následující připomínky k návrhu vymezení akcelerační zóny Dešov. **I. Obecné stanovisko** Spolek BIOREGIO z.s. vyjadřuje zásadní nesouhlas s navrhovaným vymezením akcelerační zóny Dešov pro výstavbu větrných elektráren. Navržené řešení považujeme za nedostatečně posouzené zejména z hlediska: • ochrany životního prostředí, • zachování krajinného rázu, • dopadů na zdraví obyvatel, • souladu s územně plánovací dokumentací, • a respektování vůle místních obyvatel. Stanovisko spolku je v souladu s výsledky místní ankety v obci Dešov, ve které se většina zúčastněných občanů vyslovila proti realizaci tohoto záměru. **II. Nedostatečné zohlednění krajinného rázu** Navrhované vymezení akcelerační zóny nezohledňuje dostatečně ochranu krajinného rázu ve smyslu §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. • Dotčené území vykazuje vysokou estetickou a kulturní hodnotu typickou pro harmonickou kulturní krajinu Vysočiny. • Umístění výškově dominantních staveb (větrných elektráren) by vedlo k zásadnímu narušení vizuální integrity krajiny. • Zásah by byl patrný v širokém územním rozsahu, včetně významných pohledových horizontů a krajinných os. Krajinný ráz přitom není v rámci návrhu akcelerační zóny dostatečně vyhodnocen ani chráněn, což považujeme za zásadní nedostatek. **III. Kolize s ochranou přírody – soustava Natura 2000** • Navrhovaná zóna se nachází v přímé či nepřímé návaznosti na území soustavy Natura 2000, případně v jejím vlivovém území.	***Neakceptováno.*** ***Akcelerační oblast AOV106 - Dešov byla však plošně zmenšena, rovněž tak AOV73 - Jemnice a AOV75 - Jiratice.*** Akcelerační oblasti nelze vymezit na území lokalit soustavy Natura 2000 ani ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech, což vyplývá přímo ze zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. autorizovanou osobou jako součást SEA; nebyly zjištěny významné negativní vlivy na předměty ochrany těchto lokalit, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; při vymezování oblastí byly zohledněny mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované Českou společností ornitologickou (ČSO) podle metodiky BirdLife International a území s extrémním a vysokým rizikem střetů nebyla do akceleračních oblastí zahrnuta. Podmínky územních opatření zahrnují monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů a selektivní odstávky snižující kolizní riziko; pro netopýry jsou stanoveny sezónní odstávky v obdobích zvýšeného rizika mortality a monitoring letové aktivity na základě podkladů ČESON. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Existuje reálné riziko významného negativního ovlivnění předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. • Území plní funkci migračního a potravního koridoru pro řadu chráněných druhů. Z těchto důvodů požadujeme důsledné posouzení vlivů dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. **IV. Výskyt zvláště chráněných druhů** V dotčeném území a jeho okolí byl zaznamenán nebo lze důvodně předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů, zejména: • orel královský (Aquila heliaca) – kriticky ohrožený druh, • orel mořský (Haliaeetus albicilla), • luňák červený (Milvus milvus), • včelojed lesní (Pernis apivorus), • čáp černý (Ciconia nigra), • netopýři (Chiroptera spp.), včetně významných migračních tras. Realizace záměru představuje významná rizika: • kolizní mortalitu ptactva a letounů, • narušení hnízdních biotopů, • fragmentaci krajiny a migračních tras. **V. Rozpor se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina** Navrhované vymezení akcelerační zóny je v rozporu se základními principy ochrany krajinného rázu stanovenými v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina. • Území je charakteristické vysokou krajinářskou hodnotou, která má být chráněna před umisťováním vizuálně dominantních technických staveb. • Navrhovaný záměr představuje zásadní zásah do charakteru krajiny v regionálním měřítku. **VI. Dopady na kulturní a historické hodnoty území** Záměr má potenciál významně negativně ovlivnit kulturní krajinu a památkově chráněná území: • památková rezervace Dešov, • hrad Bítov jako významná národní kulturní památka, • městská památková zóna Jemnice. Došlo by k narušení historických pohledových vazeb a krajinného kontextu těchto hodnot, což je v rozporu s ochranou kulturního dědictví dle zákona č. 20/1987 Sb. **VII. Nedostatečné posouzení vlivů na zdraví obyvatel** Navržené vymezení akcelerační zóny nezohledňuje dostatečně dopady na zdraví obyvatel dotčených obcí. Jedná se zejména o: • hlukovou zátěž, včetně nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, • stroboskopický efekt (shadow flicker), • narušení spánku a psychické pohody obyvatel, • celkové snížení kvality bydlení. Tyto vlivy je nutné posuzovat kumulativně a v dlouhodobém horizontu, což v předloženém návrhu není dostatečně řešeno. **VIII. Sociální aspekt a participace veřejnosti** • V místní anketě v obci Dešov se většina zúčastněných obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. • Tento výsledek nebyl v návrhu adekvátně zohledněn. • Ignorování názoru místních obyvatel je v rozporu s principy participace veřejnosti na rozhodování o územním rozvoji.	Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu, krajinný ráz i zdraví obyvatel, včetně vlivů hluku a stroboskopického efektu, byly posuzovány v rámci SEA a VVURÚ; nebyly identifikovány takové negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Vlivy na kulturní a historické hodnoty území, včetně pohledových vazeb na kulturní dominanty jako hrad Bítov, MPZ Jemnice nebo vesnická památková rezervace Dešov, byly vyhodnoceny v rámci SEA; vymezení akcelerační oblasti přitom nezbavuje investory povinnosti posoudit a respektovat tyto hodnoty v navazujících povolovacích řízeních dle zákona č. 20/1987 Sb. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE. Při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz byly již během přípravy návrhu kolizní akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány a také byl u mnnoha akceleračních oblastí pro VTE snížen limit pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (v AOV106 to je 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesky slunce na lopatkách) a shadow flicker efektu (tj. míhání stánů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude prověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Závěr a požadavek Na základě výše uvedeného považuje BIOREGIO z.s. návrh vymezení akcelerační zóny Dešov za: • environmentálně neakceptovatelný, • nedostatečně posouzený z hlediska krajinného rázu, • potenciálně rozporný s právní ochranou přírody a krajiny, • negativně ovlivňující zdraví obyvatel, • společensky nepřijatelný. Požadujeme proto, aby byl návrh akcelerační zóny v dané lokalitě zásadně přehodnocen, případně zcela vypuštěn.	Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. U nízkofrekvenčního hluku infrazvuku z VTE nebyl dosud relevantními studiemi prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na tuto stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Pokud jde o namítaný rozpor se Zásami územního rozvoje Kraje Vysočina, ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení.
256.	Renata Pešková	MMR-31587-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU**	***Akceptováno jinak.*** ***Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision[1]making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					>Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u>	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sbužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:</u> Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koňdorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště křticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
257.	Vlasta Cepáková	MMR-31589-2026-81	99cz	AOV46	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. PŘEDMĚT** V obci Hříšice jsem se narodila a proto zde má kořeny celá moje rodina. Moje maminka zde stále žije a já ji se svojí rodinou pravidelně navštěvuji a jednou má v úmyslu zde žít i moje dcera . Proto tedy vymezení akceleračních zón pro výstavbu větrných elektráren v obci Hříšice vnímám jako zásah, který má významné dopady nejen na krajinu, ale především na kvalitu života místních obyvatel a soudržnost celé komunity. Z mého pohledu není dostatečně zohledněn charakter obce jako místa pro klidné venkovské bydlení. Hříšice si dlouhodobě udržují svůj specifický ráz a přirozeně přitahují obyvatele, kteří hledají harmonické prostředí mimo městský ruch. Umístění větrných elektráren v těsné blízkosti obytné zástavby (cca 500 metrů) tento charakter zásadně narušuje. Zásadní výhrady mám také k procesu vymezování těchto zón. Místní obyvatelé mají pocit, že nejsou dostatečně zapojeni do rozhodování a že jejich názory nejsou brány v potaz. Tento přístup vede ke ztrátě důvěry ve veřejné instituce a prohlubuje napětí mezi obyvateli. Negativně vnímám i kumulaci zátěže, kterou obec již nese - v blízkosti se nachází bioplynová stanice, fotovoltaická elektrárna i skládka odpadu. Další významný zásah v podobě větrných elektráren proto nepovažuji za přiměřený bez důkladného posouzení celkových dopadů na obec.	***Akceptováno jinak.*** ***Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obávám se také dlouhodobých důsledků, zejména odlivu mladých obyvatel, snížení atraktivity obce pro nové zájemce o bydlení a možného poklesu hodnoty nemovitostí. Tyto faktory mohou vést k postupnému úpadku obce, která se přitom dosud přirozeně rozvíjela. Nejde tedy o odmítání obnovitelných zdrojů energie jako takových, ale o nesouhlas s konkrétním umístěním a způsobem prosazení tohoto záměru. Domnívám se, že by mělo dojít k otevřené diskusi s místními obyvateli a k hledání řešení, které bude respektovat jak potřeby energetické transformace, tak právo lidí na kvalitní a bezpečné životní prostředí. **I. Negativní vlivy na krajinný ráz a hluková zátěž v obci Hřišice** Navržené umístění větrných elektráren představuje významný zásah do krajinného rázu dotčeného území. Vzhledem k jejich výšce, technickému charakteru a vizuální dominanci dochází k narušení harmonického měřítka krajiny, její estetické hodnoty a tradičního venkovského charakteru. Takový zásah je nutno posuzovat jako nepřiměřený, zejména v kontextu dosud nezatížené kulturní krajiny, která má být dle právních předpisů chráněna. Současně nelze opomenout hlukovou zátěž spojenou s provozem větrných elektráren, zejména tzv. aerodynamický hluk vznikající obtékáním lopatek rotoru. Tento hluk má specifický charakter (kolísavost, nízkofrekvenční složky), který může být subjektivně vnímán jako obtěžující i při splnění hygienických limitů. V nočních hodinách, kdy dochází k poklesu okolního hlukového pozadí, může být jeho vliv na obyvatele ještě výraznější, včetně negativních dopadů na spánek a celkovou pohodu bydlení. **2. Zásadní rozpor se zákonem** Připomínkuji, že vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v přímém rozporu se Směrnicí REED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, Že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a svévolně zasáhl do území. které má být dle zákona chráněno. **3. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ:** Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument ,,Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice" ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je svévolný a protizákonný. **II. ZÁVĚR** Vzhledem k výše uvedenému prokazatelnému porušení zákonného požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hřišice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
258.	Jaromír Bilík	MMR-31601-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6, AOS9, AOV98	**II. Předmět připomínky/námitky** Tato námitka směřuje proti vymezení akceleračních oblastí: • **AOV98** (větrné elektrárny), • **AOS9** (foto-voltaické elektrárny), • **AOS6** (foto-voltaické elektrárny), a proti způsobu jejich odůvodnění a posouzení. Návrh představuje opatření obecné povahy dle § 171 a násl. zákona č. **500/2004 Sb., správní řád**, a musí proto splňovat požadavky **přezkoumatelnosti, zákonnosti a proporcionality**. **III. Odůvodnění námitky** **1) Nepřezkoumatelnost návrhu** Návrh vymezuje akcelerační oblasti na základě obecných koncepčních úvah, aniž by obsahoval konkrétní podklady o jejich reálném dopadu na jednotlivá území a obce. Současně výslovně uvádí, že podrobnosti budou řešeny až v navazujících řízeních. Tím dochází k situaci, kdy jsou zásadní otázky – zejména rozsah vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí – odsunuty do budoucna, a není tak možné tyto dopady v této fázi řádně posoudit. Takový postup je v rozporu s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, jak jej vymezuje judikatura Nejvyššího správního soudu (např. NSS 1 Ao 3/2009).	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV98 - Tetětice byla vypuštěna.*** ***Aktelerační oblasti AOS6 – Zdounky a AOS9 – Zborovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.*** Vlivy vymezení akceleračních oblastí AOS9 a AOS6 včetně jejich kumulativních vlivů na krajinu, přírodu, obyvatelstvo a kulturní dědictví byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000; záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA). Akcelerační oblasti nelze v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000; vlivy na předměty ochrany EVL soustavy Natura 2000, včetně EVL Troják, byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracovaného autorizovanou osobou. Výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů byl posuzován v rámci biologického posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho výsledky byly zohledněny při vymezování AO; územní opatření stanovují podmínky pro eliminaci případných negativních vlivů na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy. Prvkům lokálního ÚSES a biokoridorům nebylo možné se při vymezování AO zcela vyhnout; územní opatření proto obsahují podmínku vylučující přímý zásah do ploch a koridorů ÚSES a biokoridorů s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy konkrétních záměrů FVE na kulturní dědictví a zdraví obyvatel budou předmětem posouzení v navazujících řízeních při povolování záměrů OZE dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Podmínky pro ochranu zemědělského půdního fondu (ZPF) jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vymezení AO v územním rozvojovém plánu (ÚRP) tento souhlas v žádném případě nenahrazuje. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů Zásadním nedostatkem návrhu je skutečnost, že jednotlivé akcelerační oblasti jsou posuzovány izolovaně, přestože v reálném území působí společně. V dané lokalitě dochází ke kumulaci: • větrných elektráren (AOV98), • rozsáhlých foto-voltaických ploch (AOS9 a AOS6), které společně představují výrazný zásah do charakteru krajiny a kvality životního prostředí. Návrh však neobsahuje odpovídající posouzení jejich souběžného působení. Dochází tak k faktickému rozdělení jednoho souvislého zásahu do více samostatně hodnocených celků, přestože jejich skutečný dopad je kumulativní a simultánní. Takový postup vede k podhodnocení celkových vlivů a je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dle zákona č. **100/2001 Sb. (SEA)** a judikatury NSS (např. NSS 1 Ao 7/2008). Zároveň všechny oblasti, zejména oblast AOV98 jsou v blízkosti významných kulturních památek zařazených do UNESCO (Kroměřížský zámek a zahrady). Proto žádáme komplexní posouzení vlivu na tyto významné lokality a žádáme provedení **HIA (Heritage Impact Assesment)**	celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.
					3) Nepřiměřenost zásahu (proporcionalita) Navržené řešení, zejména v případě oblasti AOV98, představuje zásah značného rozsahu: • větrné elektrárny o výšce až cca 200 m, • dominantní vizuální prvek v krajině, • viditelnost v širokém okolí. Takový zásah musí být řádně odůvodněn a vyvážen konkrétně doloženým veřejným přínosem. Dokumentace však neobsahuje dostatečné podklady pro posouzení energetického přínosu (např. reálnou výtěžnost, lokální větrné podmínky, provozní omezení). Větrné podmínky v této oblasti jsou slabé nedosahující deklarovaných energetické výtěžnosti. Není tak splněna zásada proporcionality, jak ji vyžaduje judikatura NSS (např. NSS 8 Ao 2/2010). **3a) Nedostatečné doložení reálného energetického přínosu (AOV98)** Dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení reálné roční výroby elektrické energie (tzv. AEP – Annual Energy Production) pro akcelerační oblast AOV98, ani neuvádí kapacitní faktor vycházející z místních větrných podmínek.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z dostupných údajů v dokumentaci lze pouze nepřímo dovodit instalovaný výkon na základě rozlohy oblasti a obecného kritéria cca 10 MW/km². Při rozloze AOV98 přibližně 13,7 km² tak vychází orientační instalovaný výkon kolem 130–140 MW. Reálná roční výroba elektrické energie však není dána instalovaným výkonem, ale závisí na kapacitním faktoru, který se v podmínkách České republiky běžně pohybuje přibližně mezi 18–25 %. Při těchto hodnotách lze očekávat roční výrobu přibližně v rozsahu 220–300 GWh/rok, a to ještě před zohledněním provozních omezení. Do reálného provozu je přitom nutné započítat další významné faktory, které dokumentace nehodnotí, zejména: • omezení provozu z důvodu hlukových limitů, • omezení provozu kvůli stroboskopickému efektu, • opatření na ochranu ptactva a netopýrů, • servisní odstávky, námrazu a síťová omezení. Po započtení těchto vlivů lze důvodně předpokládat další snížení skutečné výroby. Za této situace není z dokumentace zřejmé, zda deklarovaný veřejný přínos odpovídá rozsahu zásahu do území. Bez konkrétního doložení reálné energetické výtěžnosti nelze posoudit, zda je navržené řešení přiměřené, což je v rozporu se zásadou proporcionality a požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy. --- **4) Vnitřní rozpory dokumentace (AOV98)** Dokumentace na jedné straně označuje vlivy na obyvatelstvo jako zanedbatelné, současně však připouští: • možnost obtěžování hlukem, • vznik stroboskopického efektu, • potřebu hlukových a dalších odborných studií, • nutnost omezení provozu zařízení. Takové závěry jsou vzájemně rozporné. Pokud je nutné vlivy dále zkoumat a regulovat, nelze současně tvrdit, že jsou zanedbatelné. Negativní vlivy tak nejsou v této fázi vyloučeny, ale pouze odloženy do navazujících řízení. Tento rozpor zpochybňuje věrohodnost i přezkoumatelnost celého hodnocení. Takový postup je v rozporu s požadavkem řádného a srozumitelného odůvodnění opatření obecné povahy dle § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a s judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. NSS 1 Ao 3/2009). **Požaduji proto, aby vlivy akcelerační oblasti AOV98 byly znovu vyhodnoceny v této fázi řízení, a to konkrétně, jednoznačně a bez vnitřních rozporů, včetně doložení, že nedochází k nepřijatelnému zatížení obyvatelstva.**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Nedostatečné posouzení vlivů na zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní hlukové posouzení pro dotčené obce a nehodnotí dopady na konkrétní části obytné zástavby, zejména na okrajové části Zborovic a Medlova. Samotné konstatování, že obytná zástavba je vzdálena více než 500 m, nemůže nahradit odborné vyhodnocení skutečných hlukových poměrů v území. Samotná existence zákonného limitu nezaručuje jeho splnění!!! Bez konkrétní hlukové studie nelze vyloučit jeho překročení ani posoudit skutečný dopad na okrajové části obce, které mohou být zasaženy nejvíce." U oblasti AOV98 přitom dokumentace sama uvádí předpokládaný zdroj hluku až 106 dB na jednu VTE, připouští možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době a nevylučuje stroboskopický efekt. Současně stanoví požadavek na zpracování podrobné hlukové studie a studie stroboskopického efektu až v navazujícím řízení. Takový postup nepovažuji za dostatečný, protože negativní vlivy nejsou v této fázi vyloučeny, ale pouze odloženy. Tím dochází k nedostatečné ochraně veřejného zdraví ve smyslu zákona č. **258/2000 Sb.** Dále namítám, že dokumentace se nedostatečně zabývá specifickými vlivy velkých větrných elektráren na obytné prostředí, zejména nízkofrekvenční složkou hluku, amplitudovou modulací, nočním působením hluku a stroboskopickým efektem. Netvrdím, že tyto vlivy musí vždy vést ke konkrétním zdravotním následkům, avšak mohou souviset se zvýšenou stresovou zátěží, obtěžováním, narušením spánku, snížením pohody bydlení a zhoršením kvality života. Proto musí být posouzeny konkrétně pro lokalitu Zborovice–Medlov, nikoli pouze obecně. Žádáme, aby bylo posouzeno/provedeno v plném rozsahu **HIA (Health Impact Assesment)** na domov pro osoby se zdravotním postižením **DOZP Zborovice.** Dokumentace rovněž nehodnotí dlouhodobé materiálové dopady provozu VTE, zejména erozi náběžných hran lopatek a možné uvolňování mikročástic kompozitních materiálů do okolního prostředí. Jde o známý technický jev, který je odborně popisován i ve vztahu ke snížení účinnosti turbín a k materiálovým emisím z lopatek. Vzhledem k tomu, že AOV98 je navržena v zemědělsky využívané krajině, mělo být alespoň komplexně posouzeno riziko dlouhodobého dopadu na půdu, její případné zamoření toxickými látkami (mikro plasty a PFAS), sanace a znovuobnovení zemědělského využití území. Návrh se nevypořádává s otázkou dlouhodobé přijatelnosti takto rozsáhlého technického zařízení v blízkosti obytného a zemědělsky využívaného území, a to včetně vlivů na kvalitu bydlení, hodnotu nemovitostí, zemědělské využití půdy a dlouhodobé environmentální zátěže. --- **6) Střet s ochranou přírody (AOS9)**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oblast AOS9 se nachází v bezprostřední blízkosti evropsky významné lokality **Natura 2000 Troják**. Dokumentace připouští negativní vliv na tuto lokalitu, aniž by bylo jednoznačně prokázáno, že tento vliv není významný. Takový postup je v rozporu s požadavky zákona č. **114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, zejména ve vztahu k soustavě **Natura 2000**. Návrh je neslučitelný s ochranou přírody a závaznými zákony a směrnicemi uvedenými výše. --- **7) Vnitřní rozpor ve vztahu k ÚSES** V oblasti AOS9 je současně identifikován biokoridor, zatímco návrh předpokládá realizaci záměrů, které by do takového území zasahovaly. Tato skutečnost svědčí o nedostatečné koordinaci návrhu a jeho vnitřní nekonzistentnosti. --- **8) Zábor zemědělského půdního fondu** Navržené oblasti AOS6 a AOS9 představují rozsáhlý zábor zemědělské půdy v rozsahu desítek hektarů. Dokumentace však neprokazuje, že byly posuzovány alternativní možnosti s menším dopadem (např. využití brownfieldů či zastavěných ploch), čímž je porušen princip ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. **334/1992 Sb** a je v rozporu s principy směrnice **RED III**, která ukládá členským státům přednostně využívat již zastavěná území a brownfieldy před zásahy do volné krajiny. Navržené umístění akcelerační zóny do otevřené krajiny bez dostatečného zdůvodnění tohoto postupu považujeme za neodůvodněné. --- **9) Přímé dotčení vlastnického práva** Dotčená nemovitost se nachází na okraji zastavěného území obce a je orientována směrem k navrženým akceleračním oblastem. Navržené řešení tak znamená: • přímý vizuální zásah, • zhoršení kvality bydlení, • potenciální snížení hodnoty nemovitosti. Jedná se o nepřiměřený zásah do vlastnického práva chráněného čl. 11 Listiny základních práv a svobod.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Návrh S ohledem na výše uvedené navrhuji: ☐ **primárně vyřazení akceleračních oblastí AOV98, AOS9 a AOS6 z návrhu**, neboť jejich vymezení je v současné podobě nedostatečně odůvodněné, nepřezkoumatelné a v rozporu s požadavky právních předpisů, **V. Závěr** Návrh v předložené podobě: • není dostatečně odůvodněn, • neumožňuje řádné posouzení dopadů, • podhodnocuje rozsah zásahu do území, • zasahuje do práv vlastníků. Z těchto důvodů jej nelze považovat za zákonný ani přiměřený.	
259.	Mojmír Tůma	MMR-31611-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	***Akceptováno jinak.*** ***Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** <u>V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ</u> Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě >Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sbužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území._Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koňdorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na wellfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
260.	Karel Vodička	MMR-31618-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	***Akceptováno jinak.*** ***Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: tím utrpí ráz krajiny S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:</u> Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
261.	Mgr. Martina Paurová	MMR-31624-2026-81	99czp	AOV62		***Neakceptováno.*** ***Akcelerační oblast AOV62 - Střížovice byla plošně zmenšena.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a naa chráněné druhy živočichů, byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro AOV62 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 reesp. 4 ZOZE, jehož výsledky byly respektovány při vymezení oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) osvobozeny od

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** ***Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Střížovice, **Střížovice u Plzně,** Plzeňský kraj **a** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	posuzování vlivů na životní prostředí; konkrétní podmínky záměru, včetně ochrany před hlukem, nízkofrekvenčním hlukem a stroboskopickým efektem, jsou předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Podmínky územního opatření ukládají monitoring mortality ptáků a netopýrů, biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, sezónní odstávky a využití detekčních systémů ke snižování kolizního rizika. Kumulativní vlivy byly vyhodnoceny na úrovni koncepce v rámci SEA. Směrnice RED III (2023/2413) nevyžaduje výhradní umísťování OZE na brownfieldech ani zastavěných plochách; vymezení AOV62 je v souladu s příslušnými ustanoveními ZOZE a RED III. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesky slunce na lopatkách) a shadow flicker efektu (tj. míhání stánů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude prověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou rodinu je přímý a zásadní. S manželem jsme po mnoha letech úsilí a překonávání překážek dokončili stavbu rodinného domu, který je nyní před kolaudací. Náš dům je **nejbližším obytným objektem** k navržené akcelerační oblasti. Záměr umístit větrné elektrárny v bezprostřední blízkosti našeho nového domova vnímáme jako ohrožení naší životní investice a bezpečného zázemí pro naše dvě nezletilé děti (4 a 6 let). Les v těsném sousedství, který je pro nás klíčovým místem pro odpočinek a zdravý rozvoj dětí, by se stal průmyslovou zónou, což znemožní jeho rekreační využití a klidný spánek v našem domě. Navržená oblast se nachází v nepřijatelné blízkosti novostaveb rodinných domů. Vzhledem k věku mých dětí mám důvodnou obavu z negativního vlivu hlukové zátěže a nízkofrekvenčního hluku na jejich zdravý vývoj a spánkový režim. Umístění větrných věží v těsné blízkosti našich oken způsobí v ranních či večerních hodinách míhání stínů (stroboskopický efekt) a v noci nás bude obtěžovat povinné výstražné osvětlení, což je pro trvalé bydlení rodiny s dětmi nemyslitelné. Realizace akcelerační oblasti v této lokalitě povede k okamžitému propadu tržní ceny našeho čerstvě dokončeného domu. Jako vlastníci nemovitosti, kterou jsme budovali jako celoživotní zázemí, považujeme tento zásah za nepřiměřený. Les ve, kterém se mají větrné elektrárny postavit slouží všem ve vesnici i nám na procházky a relax, ale takto by se z něj stala průmyslová zóna. Odstěhovali jsme se z města, abychom byli blíž přírodě a naše děti vyrůstali ve zdravém prostředí, ale tato věc by nám velmi negativně zasáhla o života a zřejmě by to byl i důvod k odstěhování se z našeho vysněného domu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV62 Střížovice nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území	každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví	významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Problematika ekologické konektivity a fragmentace krajiny byla vyhodnocena v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Při vymezování akceleračních oblastí byly respektovány podklady ÚAP, prvky ÚSES i biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Významné negativní vlivy na ekologickou konektivitu nebyly identifikovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE). Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE). Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví	významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro FVE jsou vymezeny přednostně na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch, např. na brownfieldech - letiště bývalých vojenských prostorů, území narušená povrchovou těžbou. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV62 Střížovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem, V Střížovice dne 29.4.26	veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
262.	Město Miroslav	MMR-31628-2026-81	99cf	AOV21	**Věc: Nesouhlas – akcelerační oblast AOV21 Miroslav** Vážení, ve středu 29. dubna 2026 se konalo zasedání Zastupitelstva města Miroslavi, které vyjádřilo jednoznačný nesouhlas se vznikem akcelerační oblasti AOV21 Miroslav, do níž spadá i část katastrálního území města Miroslav. Na tomto 24. zasedání byly současně zastupitelstvem města na základě požadavku sdružení – iniciativy občanů rozšířeny důvody nesouhlasu, které obsahuje materiál předaný zastupitelstvu města iniciativou	***Neakceptováno.*** ***Plocha akcelerační oblasti AOV21 - Miroslav však byla zmenšena.*** Akcelerační oblasti AOV21 – Miroslav i AOV20 – Damnice (zmíněna v petici) byly vymezena na základě podrobného zhodnocení podmínek v území, včetně biologického posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a vyhodnocení vlivů na životní prostředí v rámci SEA a VVURÚ. Vliv na ptáky byl posuzován s využitím map

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					občanů a dále bylo schváleno připojení petice předané zastupitelstvu města iniciativou občanů k oficiálnímu stanovisku města ve věci vyjádření nesouhlasu se vznikem akcelerační zóny. Zastupitelstvo města Miroslavi na základě přijatého usnesení nesouhlasí se vznikem akcelerační oblasti AOV21 Miroslav vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, která je určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie a zasahuje do katastrálního území Miroslav. Důvodem nesouhlasu je možné narušení diverzity živočichů, existence letového koridoru jednoho ze dvou letišť ve městě, nacházejícího se v těsné blízkosti dané lokality, v blízkosti křižovatky na silnici první třídy I/53, na níž bude v následujících letech probíhat celková rekonstrukce s vybudováním velké mimoúrovňové křižovatky Miroslav - Damnice, Brno – Znojmo, tj. nejvýznamnějšího dopravního uzlu mezi Pohořelicemi a Lechovicemi. Dále vzhledem k probíhající kompletní revitalizaci mokřadů na rybníku Réna, nacházející se taktéž v blízkosti vymezené akcelerační zóny, kdy se jedná o jedno z největších hnízdišť tažných ptáků na jižní Moravě, na kterou jsme v loňském roce získali dotaci určenou pouze pro významné mokřadní lokality ve výši 34,7 mil. Kč. Doplňující důvody nesouhlasu jsou následující: Vysoké větrné elektrárny generují specifický hluk, infrazvuk a vibrace, které se v otevřené krajině kolem Miroslavi mohou šířit na velké vzdálenosti. Máme důvodnou obavu z narušení spánku a psychické pohody obyvatel, neboť kumulativní vliv více turbín obyvatel, neboť kumulativní vliv více turbín v jedné zóně nebyl dostatečně posouzen. Proto je výstavba 260m vysokých VE v tak malé vzdálenosti od obydlí bez posouzení vlivů na životní prostředí a zdravotních rizik pro nás nepřijatelná. Nikdo z občanů se nechce dívat do krajiny přes otáčející se vrtule, kde vznikají stroboskopické jevy nebo mít noční oblohu narušenou červeným blikajícím světelným smogem. Naše území je významné pro hnízdění i masivní migrační trasy ptactva, pro které jsou větrné elektrárny přímým ohrožením. Byly zde např. pozorovány migrující druhy vodního ptactva, orel mořský, drop velký, rozmanité druhy netopýrů aj. vzácné druhy ptactva, což nebylo vůbec zohledněno. Významný ornitolog MVDr. Julius Klejdus po celý život zkoumal mokřadní ptáky v ekosystémech v tomto regionu. Zaznamenal celkem 136 druhů ptáků, z toho i velmi vzácné druhy zde hnízdící, např. potápka černokrká. Je autorem 7 odborných knih např. "Průvodce živou přírodou Miroslavska" a publikoval mnoho článků ve sbornících a odborných časopisech. Při návrhu zóny nebyly dostatečně posouzeny dopady jak na člověka, tak na ostatní přírodu (EIA)! Dále je nutno brát zřetel na přírodní unikáty, které se na našem území v oblasti Miroslavska, a to zejména na vodní zdroje, konkrétně se zde vyskytují artézské studny, které se nacházejí v lokalitě Suchohrdly u Miroslavi, dále v oblasti obce Litobratřice a dále směrem k Pálavě. Máme velmi vážné obavy, že by tyto přírodní unikáty byly výstavbou větrných elektráren značně znehodnoceny. Občané Miroslavi si pořídili nemovitosti a investovali do svých domovů v dobré víře v platný Územní plán města, který s průmyslovým využitím krajiny pro OZE nepočítal. Náhlá změna „shora“ narušuje právní jistotu a legitimní očekávání občanů, že charakter jejich bydlení zůstane zachován. Současně připojujeme text „Petice proti vymezení akcelerační zóny AOV21“ Dotčené území katastrů: Miroslav, Damnice, Dolenice, a to včetně předaných petičních archů, dále listinu dokladující vznik petičního výboru a nesouhlasu s vytipovanými akceleračními zónami AOV20 a AOV21.	citlivosti vůči výstavbě VTE zpracovaných ČSO; do akcelerační oblasti nebyla zahrnuta území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE, a územní opatření stanovují podmínky monitoringu mortality ptáků a využití technických opatření ke snižování kolizního rizika, přičemž výskyt chráněných druhů v lokalitě rybníku Réna byl v rámci biologického posouzení zohledněn. Soulad záměrů větrných elektráren s požadavky ochrany leteckého provozu a s podmínkami dotčených orgánů (zejména Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany ČR) bude předmětem prověření v navazujících územních a stavebních řízeních; vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje a nevylučuje tato řízení ani závazná stanoviska příslušných orgánů. Vlivy na vodní zdroje, včetně artézských studní v lokalitách Suchohrdly u Miroslavi a okolí, jsou chráněny zvláštními právními předpisy (vodní zákon) nezávisle na vymezení akcelerační oblasti; konkrétní dopady na vodní poměry budou předmětem posouzení v navazujících řízeních. Zdravotní dopady, hluk, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt byly vyhodnoceny na strategické úrovni v rámci SEA; záměry OZE v akcelerační oblasti jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE a jednotlivé záměry budou povoleny v řízeních dle stavebního zákona, kde jsou investoři povinni splnit podmínky ochrany zdraví stanovené příslušnými předpisy. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesky slunce na lopatkách) a shadow flicker efektu (tj. míhání stánů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude prověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušeny. Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení podle stavebního zákona. Tato studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku. Kumulaci hluku z jiných než

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stacionárních zdrojů (typicky hluk ze silniční, železniční a letecké dopravy) nelze vyhodnotit, jelikož pro liniové zdroje platí jiné hygienické limity. Na základě výsledků hlukové studie mohou být stanoveny speciální podmínky provozu VTE. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Pro nízkofrekvenční zvuk (tzv. infrazvuk) v současnosti hygienické hlukové limity nejsou stanoveny, existuje ale doporučená hodnota podle ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma podle ČSN ISO 226. Vymezení akcelerační oblasti prostřednictvím Z2 ÚRP je standardním nástrojem státního územního plánování realizovaným v souladu s platnou legislativou, který nemůže být sám o sobě považován za porušení právní jistoty vlastníků nemovitostí. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP.
263.	Martina Trachtlová	MMR-31631-2026-81	99ci 99cze 99czi 99czp 99czq 99czze 99czzi	AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Zahrádka Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Řenče Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Košetice Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Střížovice Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Únětice Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky, Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblasti AOV63 - Únětice a AOV85 - Nový Dvůr byly vypuštěny.*** ***Akcelerační oblasti AOV25 – Zahrádka, AOV51 – Řenče, AOV55 - Košetice, AOV62 – Střížovice a AOV80 – Ležky jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb., přičemž plochy akceleračních oblastí AOV62 – Střížovice a AOV80 – Ležky byly zmenšeny.*** Vlivy akceleračních oblastí AOV25, AOV51, AOV55, AOV62 a AOV80 na přírodu, krajinu a zdraví obyvatel byly posouzeny na strategické úrovni v rámci SEA; záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA). Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví byly hodnoceny v rámci SEA; konkrétní záměry OZE se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou zákonné podmínky ověřovány.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, která by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj	Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesky slunce na lopatkách) a shadow flicker efektu (tj. míhání stánů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude prověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by byl prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> <u>omezení práva veřejnosti na informace</u> <u>omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)</u> <u>omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí</u> **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk	požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru.	snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Problematika ekologické konektivity a fragmentace krajiny byla vyhodnocena v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Při vymezování akceleračních oblastí byly respektovány podklady ÚAP, prvky ÚSES i biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Významné negativní vlivy na ekologickou konektivitu nebyly identifikovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE). Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
264.	Lucie Pečeňová Matějičná	MMR-31633-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Lhota u Kelč** katastrální území 681181, kraj Zlínský Územní opatření k AOV29, 30, 31 A současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území • Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. Z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	***Neakceptováno.*** ***Akcelerační oblast AOV62 - Kelč však byla plošně zmenšena.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů, krajinný ráz a zemědělský půdní fond, byly posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE; jeho výsledky byly respektovány při vymezení oblastí a promítnuty do podmínek územních opatření. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) osvobozeny od

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality mých životních podmínek v mnoha ohledech. ČR porušila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29, 30, 31 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopady na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území	posuzování vlivů na životní prostředí; konkrétní požadavky na ochranu zdraví, hlukové limity a stroboskopický efekt jsou předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Ochrana chráněných druhů ptáků a netopýrů je zajištěna podmínkami územních opatření, které zahrnují monitoring mortality, biologický dozor ve fázi výstavby, sezónní odstávky a technická opatření ke snižování kolizního rizika. Kumulativní vlivy více záměrů byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA. Směrnice RED III (2023/2413) nevyžaduje výhradní umísťování OZE na brownfieldech ani zastavěných plochách; vymezení akceleračních oblastí je v souladu s ZOZE a požadavky RED III. Ochranná pásma civilních letišť byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision[1]making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě >Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP	Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků a směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní	veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Dále pro informaci: ač ani v úvodu, ani v závěru (část X.) Vaší připomínky nepožadujete vyřazení AOV38 - Rohozec, ve Vaší připomínce jí věnujete značnou pozornost, viz části V. až X.(!), byla, na základě dalších připomínek, tato AOV38 - Rohozec (Jihomoravský kraj) ze změny č. 2 ÚRP vyřazena.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na wellfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29, 30, 31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
265.	Pavel Machourek	MMR-31634-2026-81	99czzs	AOV98	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Připomínku podávám jako osoba bydlící v bezprostřední blízkosti a vlastnící nemovitost ve vzdálenosti 500 m od vytyčené oblasti AOV98. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, smysluplnosti i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Návrh je z nesmyslný z hlediska využití vytyčené oblasti pro výrobu větrné energie, vydaný způsobem asymetrické nadřazenosti úřadu nad laickým občanem. Návrh zcela ignoruje četné místní specifika a oblasti jako jsou střelnice mysliveckého spolku, skládka odpadu a podobné. Zamýšlené ochranné pásmo 120 od vedení VVN je při zamýšlené maximální výšce elektráren 200m nedostatečné, ochranné pásmo musí být větší než je zamýšlená výška elektráren. Navržené území obsahuje nejen vyvýšená místa s vyšší rychlostí větru, ale také údolí, zmoly, obtížný terén a jinak využívané plochy, po jejichž odečtení z celkové výměry oblasti zbyde jen malá reálně využitelná plocha pro smysluplnou instalaci větrných elektráren. Celkový plánovaný výkon 136,5MW dle koeficientu kneef=0,7 je nereálný a povede k extrémní koncentraci stožárů na několika málo vhodných místech. Odborný odhad kneef nemohl provádět odborník znalý místních poměrů, jiné odborné odhady stanovují kneef dané oblasti na mnohem nižší hodnoty. Nebyly zveřejněny pracovní návrhy rozmístění věží elektráren, nelze tedy připomínkovat, jakým způsobem bylo dosaženo stanoveného počtu 39 věží. Vytyčená oblast obsahuje jak horizont 350-360m.n.m, ale také oblast o 60m níže na závětrné straně tohoto kopce. Takové vymezení nemůže být myšleno vážně pro umístění větrné elektrárny ale je čistě účelové pro zvětšení plochy oblasti, výpočtu většího plánovaného výkonu umístěných elektráren a jejich následné vysoké koncentraci na několika vhodných místech. Návrh AOV98 v bodě 3.1.o zmiňuje kapli sv. Anny jako výjimku z akcelerační oblasti, ale nezmiňuje velikost této oblasti ani vzdálenost, ve které nesmí být umístěny VTE. Tato chráněná kaple je výrazný krajinný prvek dominantní při rozhledu z širokého okolí a zároveň jediná oblast ve velké vzdálenosti od obývaných sídel v celé AOV98. Bez této kaple by bylo toto místo ideální pro umístění OZE bez negativních vlivů a bez hluku obtěžujícího přilehlé nemovitosti. S vyloučením této části je celá AOV98 nesmyslná bez praktických dalších smysluplných lokalit pro VTE, ve velké blízkosti sídel a jako celek se jedná o zoufalý pokus o vytyčení plochy pro VTE za každou cenu. Vytyčení zóny nerespektuje návětrnou a závětrnou stranu elektráren dle běžného západně-východního proudění a znevýhodňuje a diskriminuje obyvatele žijící v sídlech na závětrné straně zvýšenými dopady na životní prostředí, zdraví a vyšším hlukem šířícím se ve směru větru. Návrh musí zohlednit závětrnou	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stranu elektráren větším odstupem od obydlí oproti těm na návětrné straně. Dle osobního zjištění u stávajících větrných elektráren je hluk na závětrné straně ve vzdálenosti 500m velmi obtěžující, kdežto ve vzdálenosti 500m na návětrné straně prakticky neznatelný. Z toho důvodu je vytyčení zóny 500m od obydlí na závětrné straně diskriminující a silně znevýhodňující dotčená sídla. Způsobu vyhlášení akceleračních zón a minimální doba na vznešení námitek a připomínek laickou veřejností je nepřípustný a porušující základní práva občanů, kdy je občan v absolutně neproporčně nevýhodném postavení vůči úřadům. Úředníci a odborníci připravují návrh s dokumentací v rozsahu několik stovek stran několik let a laický občan věnující se v pracovní době zaměstnání ve zcela jiném oboru a ve volném čase výchově dětí s předem dlouhodobě naplánovanými aktivitami na víkendy nemá absolutně žádnou šanci v době stanovené na připomínky prostudovat vydané materiály, k nim navazující zákony a vyhlášky a vznést odborné a věcné připomínky. Tento postup a časová tíseň znemožňuje občanům vznést námitky. Pokud vám toto chování a přístup připadá adekvátní, tak zveřejním několik tisíc řádků zdrojových kódů programů a dokumentaci informačního systému, vy si je ve volném čase po zaměstnání a mimo víkendy a při výchově dětí nastudujte a pojďme se za několik dní odborně bavit o problematice, o které jste doteď neměl(a) ponětí, že existuje. Z výše uvedených důvodů požaduji vyřazení akcelerační zóny AOV98 z návrhu, nebo pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji vrácení návrhu k zásadnímu přepracování, novému adekvátnímu vytyčení oblasti a nové vydání návrhu způsobem, který obsahuje adekvátní lhůty a termíny pro detailní nastudování celé dokumentace a vznešení relevantních návrhů a připomínek i od laické veřejnosti.	
266.	Město Rýmařov	MMR-31635-2026-81	99cw 99czf 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Město Rýmařov, jako dotčená obec, uplatňuje podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „návrh změny ÚRP“) připomínku k vymezení akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní pole na území správního obvodu ORP Rýmařov a požaduje jejich vypuštění. Současně město požaduje doplnění vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, stanovení únosnosti území ORP Rýmařov a širší oblasti Nízkého a Hrubého Jeseníku a přehodnocení prostorové koncentrace akceleračních oblastí v rámci Moravskoslezského kraje i České republiky. ODŮVODNĚNÍ **1. Charakter území a rozpor s principy vymezování akceleračních oblastí** Návrh změny ÚRP vymezuje na území správního obvodu ORP Rýmařov akcelerační oblasti AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV102 Zimní pole a AOV40 Lomnice (dále jen „AO“) pro umisťování větrných elektráren. Pro tyto oblasti jsou stanoveny podmínky umožňující realizaci zařízení o výšce až 185 m, resp. až 250 m. Dotčené území je součástí krajinného celku Nízkého a Hrubého Jeseníku, který je dlouhodobě identifikován jako území s vysokou koncentrací přírodních, krajinářských a rekreačních hodnot. Tyto hodnoty nevystupují izolovaně, ale tvoří funkčně provázaný celek založený na otevřenosti krajiny, čitelnosti horizontů a existenci dálkových pohledových vazeb. Území ORP Rýmařov má zároveň významnou rekreační funkci a dochovanou strukturu krajiny bez přítomnosti dominant srovnatelného měřítka s navrhovanými stavbami. Tyto charakteristiky nepředstavují pouze obecně deklarované hodnoty, ale reálně vnímanou kvalitu území, která se promítá do jeho každodenního využívání, rekreační atraktivity i kvality života místních obyvatel. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, bod II.1.i, je uvedeno, citujeme: „Při vymezování ploch byly prověřovány dopady na dotčení krajinného rázu, zejména z veřejně přístupných ploch a prostranství, a to zejména s	***Neakceptováno.*** Vymezení akceleračních oblastí AOV42 - Jamartice, AOV52 - Albrechtice a AOV102 - Zimní pole bylo provedeno v souladu s požadavky zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vlivy na krajinný ráz, pohledové horizonty a vizuální integritu krajiny Nízkého a Hrubého Jeseníku, včetně pohledových vazeb na kulturně-historické dominanty, byly hodnoceny v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jako součásti SEA; nebyly identifikovány takové negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí, přičemž územní opatření zahrnují podmínku zachování prostupnosti krajiny. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu, krajinný ráz a ekosystémy, a to i ve vztahu k dalším záměrům v území ORP Rýmařov a širší oblasti Jeseníků, byly posuzovány v rámci SEA; výsledky posouzení byly zohledněny při vymezení hranic akceleračních oblastí i v podmínkách jednotlivých územních opatření, přičemž nebyly identifikovány takové negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat. Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE; výsledky byly respektovány při vymezení hranic a na jejich základě byly stanoveny podmínky pro ochranu biotopů, zachování ekologické stability a ochranu prvků ÚSES.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ohledem na významné krajinné a kulturní dominanty a ochranu cenných pohledových horizontů.“ Dle Odůvodnění byl sledován potenciální průmět a vliv záměrů v dané krajině vůči přítomným hodnotám v okruhu cca 10–15 km od navržené plochy. V případě AO navržených v ORP Rýmařov bylo posuzováno zejména narušení působení kostela P. Marie Pomocné na Uhlířském vrchu jako kulturně-historické dominanty území, vzdáleného přibližně 10 km. Takto vymezený rámec hodnocení však nelze považovat za dostatečný. AO jsou situovány v pohledově exponovaných polohách v přímé vazbě na masiv Jeseníků, což je z hlediska ochrany krajinného rázu podstatně významnější. Jedná se o jedinečné a neopakovatelné pohledové vztahy, které spoluutvářejí identitu celého území. Větrné elektrárny jako bezkonkurenční výškové dominanty o výšce až 250 m zásadně mění měřítko krajiny, narušují horizonty a vstupují do všech hlavních pohledových os. Dochází k potlačení přirozených dominant a ke vzniku nové, technicistní vizuální struktury území. Vymezení AO v takto exponovaných lokalitách je proto z hlediska ochrany krajinného rázu neakceptovatelné. Požadavky na ochranu krajinného rázu, zachování horizontů a prostorových vztahů v území přitom jednoznačně stanovují i Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Z hlediska § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dochází k zásahu do určujících charakteristik krajinného rázu, zejména otevřenosti krajiny, čitelnosti horizontů a dálkových pohledových vazeb. Nejedná se o dílčí ovlivnění, ale o zásadní změnu charakteru území. Pouhé umístění záměrů mimo hranice zvláště chráněných území nelze považovat za dostatečný argument, neboť vlivy větrných elektráren se uplatňují v širokém územním rozsahu, a to včetně území CHKO Jeseníky a Přírodního parku Sovinecko. **2. Kumulativní a synergické vlivy a absence posouzení únosnosti** V území města Rýmařov již funguje FVE o celkové rozloze cca 3,5 ha umístěná v brownfieldu a průmyslové zóně města. Na území ORP dále existuje souběh konkrétních nových záměrů v oblasti obnovitelných zdrojů energie (VTE i FVE), které jsou reálně připravované nebo projednávané. Konkrétně se jedná o tyto záměry: • 3 VTE v k. ú. Břidličná (ORP Rýmařov) - TOR BAL 1, dle dostupných podkladů – probíhající proces EIA • 4 VTE v k. ú. Ryžoviště (ORP Rýmařov), Lomnice - TOR BAL 2 a TOR BAL 3, dle dostupných podkladů proběhlo zjišťovací řízení, probíhá proces EIA • 10 VTE v k. ú. Velká Štáhle (ORP Rýmařov) – dle dostupných podkladů byl proces ukončen po zjišťovacím řízení na žádost investora, • plochy pro umístění FVE, k. ú. Albrechtice u Rýmařova a k. ú. Vajglov, obec Břidličná (ORP Rýmařov) cca 42 ha vymezené Změnou č. 1 ÚP Břidličná, • FVE k. ú. Rýmařov – 4140 kWp (7200 FVE panelů) na ploše cca 4,5 ha, dle dostupných podkladů je záměr povolen. Dochází ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické i infrastrukturní. Dokumentace SEA tyto vlivy obecně připouští, avšak neaplikuje je konkrétně na řešené území. Návrh neobsahuje vyhodnocení únosnosti území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. Zásadním nedostatkem je absence vazby mezi obecnými závěry posouzení a konkrétní situací ORP Rýmařov. **3. Nedodržení priorit pro výběr ploch** Vymezení AO je v rozporu se zadáním Změny č. 2 ÚRP, které stanovuje princip upřednostňování již narušených nebo technicky využívaných ploch. Zadání změny ÚRP výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy, zejména: • plochy dopravní infrastruktury a jejich okolí,	Dopravní realizovatelnost záměrů, včetně přepravy nadrozměrných komponent, bude předmětem prověření v navazujících územních a stavebních řízeních, v nichž jsou investoři povinni prokázat technickou proveditelnost a splnit podmínky příslušných orgánů. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE; vymezení akcelerační oblasti přitom nezbavuje investory povinností vyplývajících z lesního zákona, zákona č. 114/1992 Sb. ani podmínek ochrany ÚSES, jejichž splnění je prověřováno v navazujících řízeních. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Kumulativní a synergické vlivy byly pro jednotlivé AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek hodnoceny v rámci SEA. Byly do nich zahrnuty záměry, které mohou potenciálně působit obdobnými účinky. Metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů je popsána v kap. 6 SEA. Kumulace vlivů byla vyhodnocena u již existujících celostátních záměrů v ÚRP, záměry plánované byly do

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• parkoviště, zemědělské a průmyslové areály včetně jejich zázemí, • skládky a území narušená povrchovou těžbou bez zahájené rekultivace, • umělé vodní útvary a technická vodohospodářská infrastruktura, • znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití. Cílem tohoto přístupu je minimalizace dopadů na životní prostředí a omezení zásahů do hodnotné krajiny. V případě ORP Rýmařov však tento princip naplněn není. AO jsou navrženy na lesních pozemcích, pozemcích trvalého travního porostu a orné půdě ve volné, krajinářsky hodnotné a dosud nenarušené krajině. Současně zadání požaduje, aby vymezené oblasti neměly zásadní negativní vliv na krajinný ráz. V podmínkách ORP Rýmařov je však zřejmé, že realizace větrných elektráren o výšce až 250 m povede k výraznému narušení horizontů a dálkových pohledů. Dochází tak k rozporu mezi deklarovanými principy výběru ploch a jejich reálnou aplikací. Návrh vykazuje vnitřní nekonzistenci, zejména: • v pohledově nejcitlivějších lokalitách nejsou adekvátně zohledněny dopady na krajinný ráz, • jsou zde připouštěny nejvyšší parametry záměrů (až 250 m), • zatímco v jiných oblastech je krajinný ráz reflektován výrazněji, • obdobná lokalita (AOV43 Edrovice) byla z návrhu vypuštěna z důvodu negativních vlivů na krajinný ráz, přesto nově vymezené AO, které jsou srovnatelné, nikoliv. Tento postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) i se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. **4. Dopravní a technická realizovatelnost záměrů** Významným, avšak v návrhu nedostatečně reflektovaným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 m v podmínkách ORP Rýmařov. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně rozměrných a těžkých komponentů jako jsou lopatky o délce přesahující 60–80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou a těžké techniky pro montáž a zdvihací operace. Doprava těchto komponent není standardní silniční přepravou, ale vyžaduje: • úpravy tras (rozšíření komunikací, odstranění překážek, dočasné zásahy do krajiny), • zásahy do mostních objektů a křižovatek, • prostorově náročné manévrovací plochy v otevřené krajině, • často i zásahy mimo samotnou lokalitu záměru. V podmínkách ORP Rýmařov, které je charakteristické členitým reliéfem, omezenou kapacitou komunikací nižších tříd a převahou sídelně-rozkročené krajiny, lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Tyto zásahy přitom nejsou dočasné pouze v časové fázi výstavby, ale mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz v dotčených trasách, zvýšení zátěže místních komunikací, bezpečnost a plynulost dopravy v obcích. Návrh změny ÚRP se s těmito dopady systematicky nevypořádává, přestože jsou nedílnou součástí realizace záměrů tohoto rozsahu. **5. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace** Dalším zásadním, avšak v návrhu nedostatečně řešeným aspektem je budoucí fáze životního cyklu větrných elektráren, zejména jejich demontáž a likvidace. Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností (typicky cca 20–25 let), po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy. V praxi se jedná o: • demontáž velmi rozsáhlých technologických celků, • odstranění betonových základů v krajině,	kumulace zahrnuty v případě, že k nim jsou obecně dostupné podklady. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru, zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nakládání s materiály velkého objemu a hmotnosti, • řešení recyklace nebo likvidace kompozitních materiálů (např. lopatek). Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která není ve fázi plánování vždy plně systémově dořešena. Relevantní je i zkušenost z našeho ORP - v roce 2025 v byl lokalitě Těchanov řešen případ nelegálního ukládání odpadu, který obsahoval zbytky komponent z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že při absenci důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných území. V kontextu návrhu AO je proto nezbytné hodnotit nejen okamžité dopady výstavby, ale i dlouhodobé riziko spojené s ukončením provozu těchto zařízení. Tato fáze může mít významný dopad na krajinu, a to i v horizontu, který přesahuje běžné plánovací období územního rozvoje. **6. Rozpor s dlouhodobými investicemi města do krajiny** Město Rýmařov dlouhodobě a systematicky investuje do obnovy krajiny, posilování její ekologické stability a nápravy historických zátěží, které se v území kumulovaly v minulých desetiletích. Tyto aktivity nejsou izolované, ale tvoří koncepční součást rozvoje území a jsou v souladu s principy udržitelného hospodaření s krajinou. V letech 2015 až 2025 bylo takto investováno 28,08 mil. Kč. Zásadním pilířem těchto investic je zvyšování ekologické stability krajiny prostřednictvím: • realizace prvků územního systému ekologické stability (ÚSES), včetně biokoridorů v lokalitách Stránské, Edrovice a Jamartice, které zajišťují propojení ekologicky hodnotných území a zlepšení prostupnosti krajiny pro živočichy, • systematické obnovy lesních porostů po kůrovcové kalamitě, v jejímž důsledku město nejen stabilizuje, ale i rozšiřuje městské lesy, • opatření ke zvýšení retenční schopnosti krajiny, např. budování vodních nádrží, rybníků a mokřadů na potocích Lučina, Mudlový a Podolský. Cílem těchto investic je dlouhodobé zlepšování stavu krajiny, zvýšení její odolnosti vůči klimatickým změnám, posílení biodiverzity a zároveň vytvoření kvalitního přírodního zázemí pro obyvatele i návštěvníky území. Umisťování větrných elektráren o výšce až 250 m do dotčených lokalit je s těmito investicemi v přímém funkčním i hodnotovém rozporu. Tyto záměry totiž: • narušují vizuální a prostorovou integritu krajiny, do které jsou investice směřovány, • snižují efekt ekologických opatření tím, že fragmentují krajinnou strukturu, • oslabují funkčnost biokoridorů a ÚSES, zejména v jejich krajinném kontextu, • negativně ovlivňují rekreační a estetickou složku území, která je nedílnou součástí obnovy krajiny. Zvláště problematická je skutečnost, že AO Jamartice se nachází v přímé vazbě na lokality, ve kterých již byly realizovány konkrétní kroky k obnově krajiny. Dochází tak k situaci, kdy veřejné investice směřující ke zlepšení stavu území jsou následně oslabovány nebo znehodnocovány jiným typem zásahu s výrazně odlišným charakterem. Tento rozpor má nejen ekologický, ale i ekonomický rozměr, protože prostředky vynaložené na obnovu krajiny ztrácejí část svého efektu v důsledku následných zásahů, které mění základní prostorové a vizuální parametry území. Z pohledu dlouhodobé strategie města je proto nezbytné, aby územní plánování respektovalo kontinuitu těchto investic a nevytvářelo nové záměry, které jejich přínos fakticky oslabují. V opačném případě dochází k nesouladu mezi veřejnými investicemi do krajiny a následným využitím území, což je z hlediska územního rozvoje nežádoucí a systémově neudržitelné. **7. Dopady na turistický potenciál a ekonomickou stabilitu**	soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ORP Rýmařov, resp. celý Moravskoslezský kraj, je podle přístupu Ministerstva pro místní rozvoj řazeno mezi strukturálně postižené regiony České republiky. Tyto regiony se historicky orientovaly na těžební, zpracovatelský a chemický průmysl a v současnosti se vyznačují nižší mírou ekonomického růstu a zaostáváním za nejvyspělejšími částmi České republiky. Charakteristickými znaky jsou mimo jiné nižší atraktivita pro život obyvatel, omezená nabídka perspektivních pracovních příležitostí, zejména pro mladé a kvalifikované osoby, a celkově nižší atraktivita pro podnikání. V případě Rýmařovska se tyto strukturální problémy projevují konkrétně a prokazatelně, mimo jiné dlouhodobým trendem odlivu obyvatel. Krajina a její zachovalý ráz představují jeden z klíčových rozvojových pilířů území ORP Rýmařov. V podmínkách regionu se zhoršenými socioekonomickými charakteristikami jde o zásadní konkurenční výhodu, která je přímo využívána v oblasti cestovního ruchu a navazujících služeb. Město Rýmařov dlouhodobě systematicky investuje do posilování atraktivity území, rozvoje turistické infrastruktury, cestovního ruchu a posilováním jeho role v místní ekonomice. Zásadním předpokladem fungování tohoto modelu je kvalita krajiny, její vizuální integrita, zachovalé horizonty a existence dálkových pohledů na horský masiv Jeseníků. Tyto prvky tvoří základní hodnotu, na níž je turistická atraktivita území postavena. Umisťování větrných elektráren o výšce až 250 m do pohledově exponovaných poloh představuje zásah, který: • zásadně narušuje vizuální charakter území, • mění jeho vnímání z hlediska návštěvníků, • snižuje atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí, • oslabuje identitu území jako klidové a přírodně hodnotné destinace. Tyto dopady se neprojevují pouze v rovině estetické, ale mají přímé ekonomické důsledky. Snížení atraktivity území se může promítnout do: • poklesu návštěvnosti, • nižší obsazenosti ubytovacích kapacit, • omezení rozvoje služeb v cestovním ruchu, • snížení ekonomické aktivity v navazujících sektorech. Vzhledem k tomu, že cestovní ruch představuje jeden z mála reálných rozvojových směrů území, je nutné tyto dopady hodnotit jako zásadní. V podmínkách strukturálně postiženého regionu s probíhajícím úbytkem obyvatel přitom jakékoliv oslabení ekonomické základny území představuje zvýšené riziko další destabilizace. Nevhodně umístěné větrné elektrárny tak mohou podkopat dlouhodobě budovaný rozvojový potenciál území, do kterého město i další subjekty investují značné prostředky. **8. Dopady na rozvoj bydlení a kvalitu života** Vymezení akceleračních oblastí zasahuje rovněž do území, která jsou určena pro rozvoj rezidenčního bydlení a stabilizaci obyvatelstva. Tento aspekt je o to významnější, že území ORP Rýmařov dlouhodobě čelí negativnímu demografickému vývoji, zejména odlivu obyvatel za prací do větších center. Stabilizace obyvatelstva a zvyšování atraktivity území pro trvalé bydlení proto představují jeden z klíčových strategických cílů rozvoje města. Město Rýmařov v této oblasti realizuje konkrétní a dlouhodobé kroky směřující k podpoře výstavby rodinných domů, zvýšení atraktivity území pro nové obyvatele a celkovému zkvalitnění životních podmínek, zejména: • budování inženýrských sítí a technické infrastruktury v rozvojových lokalitách, • přípravu nových ploch pro bydlení na základě územních studií (např. „Lokalita Nad kaplí“), • systematické vytváření kvalitního obytného prostředí doplněného veřejnou zelení a odpovídající občanskou vybaveností, • podporu rozvoje veřejných služeb, školství a volnočasové infrastruktury,	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• investice do oblasti kultury, sportu a komunitního života, které posilují identitu města a jeho atraktivitu pro trvalé bydlení (např. rozvoj kulturních zařízení, sportovišť, veřejných prostranství a komunitních aktivit). Cílem těchto aktivit je stabilizace počtu obyvatel, zvýšení atraktivity města pro nové rezidenty a zajištění jeho dlouhodobé udržitelnosti. Kvalita bydlení v tomto kontextu není dána pouze technickým standardem jednotlivých staveb, ale je zásadním způsobem ovlivněna i širším prostředím – zejména charakterem krajiny, klidovými poměry, mírou urbanistické a vizuální harmonie a celkovou kvalitou veřejného prostoru. Umístění větrných elektráren v bezprostřední nebo vizuální vazbě na tyto rozvojové lokality by mělo negativní dopady, zejména: • snížení atraktivity území pro potenciální stavebníky a investory, • zhoršení kvality bydlení z hlediska vizuálního prostředí a vnímání krajiny, • negativní ovlivnění hodnoty nemovitostí, • zvýšení rizika odlivu obyvatel nebo nevyužití připravených stavebních lokalit. V případě pohledově exponovaných oblastí, jako je zejména AOV42 Jamartice, by se tyto dopady uplatňovaly ve velkém rozsahu, a to i na území vzdálenějších částí města, a zasahovaly by tak širší obytné prostředí. Zásah tohoto typu by mohl významně oslabit účinnost veřejných investic do rozvoje bydlení a současně zkomplikovat naplňování strategického cíle stabilizace a rozvoje obyvatelstva. V konečném důsledku se proto nejedná pouze o otázku jednotlivých stavebních lokalit, ale o celkové vnímání města jako místa vhodného pro život, které je zásadně podmíněno kvalitou okolní krajiny, její estetickou hodnotou a zachovalým charakterem. **9. Specifikace negativních jevů jednotlivých AO** <u>AOV42 Jamartice</u> Oblast se nachází v pohledově exponované poloze v přímé vazbě na horský masiv Jeseníků a uplatňuje se v dálkových pohledech v rámci širšího území. Připouštěná výška větrných elektráren až 250 m představuje zásadní zásah do horizontů a měřítka krajiny. Území je současně zatíženo významnými přírodními limity, což potvrzují stanovené podmínky ochrany fauny a krajiny. <u>AOV52 Albrechtice</u> Oblast se nachází na hranici přírodního parku Sovinecko a v území s dochovanou strukturou krajiny a nízkou mírou narušení. Jedná se o území s vysokou krajinářskou a rekreační hodnotou, které je citlivé na zásahy do krajinného rázu. Přesto zde nejsou stanoveny odpovídající podmínky jeho ochrany. <u>AOV102 Zimní pole</u> Oblast zasahuje do území s výskytem cenných přírodních biotopů a současně se překrývá s plochami pro FVE vymezenými změnou č. 1 ÚP Břidličná. Dochází zde k přímé kumulaci různých typů energetických záměrů. Území je rovněž zatíženo technickou infrastrukturou (stávající vedení VVN Krasíkov – Horní Životice) a vykazuje vysokou environmentální citlivost (navržen koridor RBK ZÚR MSK). <u>AOV40 Lomnice</u> Na rozdíl od výše uvedených oblastí se nachází v území, které je již ovlivněno existujícími větrnými elektrárnami, a proto nepředstavuje zásadní nový zásah do dosud nenarušené krajiny. **10. Shrnutí** Vymezení akceleračních oblastí v ORP Rýmařov: • je v rozporu s charakterem území, • nerespektuje princip nízkého konfliktního potenciálu, • neřeší kumulativní vlivy ani únosnost území, • je v rozporu s metodickými principy výběru ploch, • je v rozporu s investicemi města,	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ohrožuje turistický i rezidenční rozvoj. **ZÁVĚR** Město Rýmařov na základě výše uvedeného konstatuje, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části vymezující akcelerační oblasti AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní pole vykazuje zásadní věcné, metodické i procesní nedostatky, které jej činí v předložené podobě neakceptovatelným. Předmětné vymezení je v rozporu zejména s: • principem vymezování akceleračních oblastí v územích s nízkým konfliktním potenciálem, • požadavky na ochranu krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., • zásadou proporcionality zásahů do území a veřejných zájmů, • požadavky na řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v procesu SEA, • principy územního plánování dle stavebního zákona, zejména ve vztahu k udržitelnému rozvoji území • deklarovanými metodickými východisky zadání Změny č. 2 ÚRP, včetně preference již antropogenně zatížených ploch. Současně je nutné konstatovat, že návrh: • nedostatečně vyhodnocuje únosnost území jako celku, • neřeší reálné kumulativní dopady záměrů v území ORP Rýmařov, • nezohledňuje dopady na krajinný ráz v jeho širším krajinném kontextu, • opomíjí dopravní a technickou realizovatelnost záměrů, • ani dostatečně nehodnotí jejich životní cyklus včetně fáze ukončení provozu a likvidace. Vymezení akceleračních oblastí v předloženém rozsahu tak neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využívání území. Město Rýmařov proto trvá na tom, že jediným právně i věcně přijatelným řešením je vypuštění akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní pole z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Trvání na jejich zachování by znamenalo akceptaci řešení, které je v rozporu s charakterem území, se systémem ochrany krajiny, s metodikou vymezování akceleračních oblastí i s principy udržitelného rozvoje území, a které současně nebylo dostatečně vyhodnoceno z hlediska všech relevantních veřejných zájmů. Schvalovací doložka Podání této připomínky schválilo Zastupitelstvo města Rýmařov dne 23.04.2026 usnesením č. 919/24/26 a) až e). Přílohy: 1) Výpis usnesení ZM ze dne 23.04.2026 2) Memorandum starostů obcí ze dne 27.04.2026 3) Výpis usnesení ER P ze dne 24.04.2026	
267.	**David Lorenc, Patrik Lorenc**	MMR-31637-2026-81	99cu	AOV38	Připomínka **David Lorenc** Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb„ stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod**	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větmé energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezeni území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP“, Blansko) - k.ú. 616010 Sukovice u Rohožce v obol Sukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohožce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na Širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat /případně upravit) X jako osoba žijící v dotčeném území □ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí Či kvality života) □ hospodařím na půdě □ jiné: (prosím doplňte) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečné respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: mám strach z vlivu na moje zdraví, dopad na životní prostředí a krajinný ráz (doplňtě dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění **Návrh je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u>** > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** > ohrožení krajinného rázu (§ 12)	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** > §18a§19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: » zastavěných ploch » brownfieldů » technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: » zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, » ochrana lidského zdraví, >» uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** » nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí » ignorování charakteru území » nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace » omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů</u>**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					» absence terénních biologických průzkumů » práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) >» chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Odborné nedostatky vymezení AOV38</u>** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov — Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věcí bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svidovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svidovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svidovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: » **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: v**ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svidovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č.h, p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod, Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svidovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunarla), Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. » **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality, Turbulence a míchání vzdušných mas VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. » **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz):** Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svidovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma, Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy V AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cykludetéenych populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit, » **Narušení krajinného rázu a Integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu tělo přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná, Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela pomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38, **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímm věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojit k faktickému zablokování migrační prostupností a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studii učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře, Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickym efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrámy představují přímé ohrožení kolizemi s rotory nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu, V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nabo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu, Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnizdním biotopem silně ohroženého krulihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis), Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území, Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru, **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezená území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy, Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku, Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladíci kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb, / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu 8 evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zajména v souvislosti se zákonem č. 456/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem), Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv, „akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy).	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů, Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch, V dokumentací není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého dočasného odlesnění, Instalace moderních větmých elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může ml devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: » **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lasní zvěře. > **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. » **Trvalé ztrátě blodiverzity;** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, Ze dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzeny a přípustný, **VI. Narušení krajiny a životní prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzníku bariér v krajině » narušení ekologické konektivity » znehodnocení zemědělské půdy » zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: » hluk a nízkofrekvenční hluk » stroboskopický efekt » světelné zatížení » kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VIII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: » souběžné působení více projektů » celkové zatížení území » únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>IX. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. Nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>XI. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: *** Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí ví základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubé a Lomnička, « **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požadují zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy), **« Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					« **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický afekt v uzavřeném areálu. « **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovac a hnizdiště kriticky ohrožených druhů, « **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména = ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. « **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. « **Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, klerá prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. « **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. « **Právní s ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. « **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR | EU a může mít závažné dopady na krajinu, Životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny 8. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka **Patrik Lorenc** Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb„ stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větmé energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezeni území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP“, Blansko) - k.ú. 616010 Sukovice u Rohožce v obol Sukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohožce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na Širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat /případně upravit) X jako osoba žijící v dotčeném území □ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí Či kvality života) □ hospodařím na půdě □ jiné: (prosím doplňte) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečné respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: se obávám o vliv na moje zdraví a dopad na životní prostředí (doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u>** > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** > §18a§19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: » zastavěných ploch » brownfieldů » technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: » zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, » ochrana lidského zdraví, >» uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** » nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					» ignorování charakteru území » nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace » omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů</u>** » absence terénních biologických průzkumů » práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) >» chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Odborné nedostatky vymezení AOV38</u>** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov — Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věcí bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svidovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svidovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svidovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: » **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: v**ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svidovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č.h, p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod, Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svidovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunarla),	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. » **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality, Turbulence a míchání vzdušných mas VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v táto části neodborným a neúplným. » **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz):** Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svidovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma, Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy V AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cykludetéenych populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit, » **Narušení krajinného rázu a Integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu tělo přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná, Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela pomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38, **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímm věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojit k faktickému zablokování migrační prostupností a znehodnocení celého segmentu DMK.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studii učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře, Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickym efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrámy představují přímé ohrožení kolizemi s rotory nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu, V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nabo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu, Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnizdním biotopem silně ohroženého krulihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis), Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území, Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru, **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezená území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy, Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku, Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladíci kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb, / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu 8 evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zajména v souvislosti se zákonem č. 456/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem), Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv, „akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů, Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch, V dokumentací není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého dočasného odlesnění, Instalace moderních větmých elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může ml devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: » **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lasní zvěře. > **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. » **Trvalé ztrátě blodiverzity;** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, Ze dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzeny a přípustný, **VI. Narušení krajiny a životní prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu + narušení horizontů a dálkových pohladů > vzníku bariér v krajině » narušení ekologické konektivity » znehodnocení zemědělské půdy » zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: » hluk a nízkofrekvenční hluk » stroboskopický efekt » světelné zatížení » kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: » souběžné působení více projektů » celkové zatížení území » únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. Nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					*** Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí ví základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubé a Lomnička, « **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požadují zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy), **« Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. « **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický afekt v uzavřeném areálu. « **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovac a hnizdiště kriticky ohrožených druhů, « **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména = ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. « **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. « **Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, klerá prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. « **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. « **Právní s ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. « **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databází brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR | EU a může mít závažné dopady na krajinu, Životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny 8. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. .	
268.	Městys Dřevohostice	MMR-31638-2026-81	99ba 99bb 99cm 99cn 99co	AOS1, AOS2, AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: za Městys Dřevohostice, Náměstí 74, 751 14 Dřevohostice, starosta Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS1, AOS2, AOV29, AOV30 a AOV31 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Návrh akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s ochranou zdraví obyvatel a principem předběžné opatrnosti. **PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOS1 a AOS2** <u>Nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby</u> V dokumentaci je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu se skutečností. • objekty Domova pro seniory v Radkové Lhotě a občanská zástavby obce Bezuchov se nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. • Objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota se nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů, což výrazně snižuje kvalitu života, zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod“ vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-	***Neakceptováno.*** ***Plocha akcelerační oblasti AOV31 - Kelč však byla zmenšena.*** Podmínky obecné ochrany zdraví obyvatel, včetně hlukových limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., se na záměry OZE v akceleračních oblastech plně vztahují; do územních opatření u AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace stroboskopického efektu, u AO pro FVE pak podmínka zamezující trvalému osvětlení záměrů OZE, přičemž splnění všech zákonných podmínek (tedy i pro hluk) bude ověřeno v navazujících řízeních dle stavebního zákona při povolování konkrétních záměrů. Akcelerační oblasti nelze v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000; vlivy na předměty ochrany EVL Dřevohostický les a dalších dotčených lokalit Natura 2000 byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracovaného autorizovanou osobou. Výskyt zvláště chráněných druhů byl posuzován v rámci biologického posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; prvkům lokálního ÚSES a biokoridorům nebylo možné se zcela vyhnout, proto územní opatření obsahují podmínku vylučující přímý zásah do ploch a koridorů ÚSES s výjimkou nezbytného křížení liniové infrastruktury. Kumulativní vlivy navazujících akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, včetně společných vlivů na krajinný ráz, pohledové vztahy na poutní místo Svatý Hostýn a prostupnost krajiny, byly hodnoceny na strategické úrovni v rámci SEA. Ochrana zemědělského půdního fondu, chráněných území pro akumulaci povrchových vod, vodních toků a dalších složek životního prostředí je zajišťována příslušnými zvláštními předpisy a bude předmětem posouzení v navazujících řízeních. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. <u>Lokální biokoridory</u> Akcelerační oblastí protéká Dolnonětčiský potok, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh je zasazen do chráněné oblasti Dřevohostický les, NATURA 2000, tady zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Narušení ekosystémů a biocenter • blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. • v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. • Vymezené AO ignorují riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Výstavba velkoplošných FVE může narušit funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA . <u>Ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> V dokumentaci je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ V předmětné AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s Nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. <u>Riziko vodní eroze</u> AO leží v terénu s výraznou svažitostí. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková, pozemky jsou silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce a v obci Šišma, zejména pokud se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Bezuchova. <u>Krajinný ráz a vizuální smog</u> AO se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: • krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. • návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně • je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. • Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy • Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. <u>Oslnění z důvodu expozice svahů</u> Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech a podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: • absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní • absence vyhodnocení uvedené kumulace • viditelnost a oslnění je i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice	dokumentace záměru stavby VTE a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Dále dodáváme: Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (nikoliv pro fotovoltaické elektrárrny) byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon). Tato legislativa definuje ochranná pásma vodních zdrojů a chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), ve kterých jsou záměry omezovány nebo zcela zakazovány. Uvedené limity využití území jsou plně právně závazné a platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí; jejich respektování bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka,

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. <u>Kumulativní dopad v rámci mikroregionu</u> Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: • procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů • absenci vyhodnocení uvedené kumulace • absenci variant **PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOV29, AOV30 a AOV31** Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od občanské zástavby V URP, v dokumentech Příloha 5-SEA, je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, V OUV29 Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, požadujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví dle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže. <u>Ochrana zdraví</u> Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytnou část obce Býškovice je vysoké, zejména v odpoledních hodinách zimního období. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne (východ slunce / západ slunce) vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je nepřezkoumatelná <u>Krajinný ráz a vizuální dominance</u> • Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně • Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. • narušení horizontu Moravské brány, Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti • dokumentace je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelná <u>Kumulativní vlivy</u> Návrhem je porušen zákon 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují • Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně. • Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí • Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. <u>Nesoulad s právními předpisy</u> Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),	která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz – podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesky slunce na lopatkách) a shadow flicker efektu (tj. míhání stánů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude prověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Oslnění odrazem od fotovoltaických panelů vzhledem k používaným materiálům, jež mají za cíl co nejvíce světla pohltit, ne odrazit nní vnímáno jako zásadní problém. V každém případě jej lze vyhodnotit až v navazujících povolovacích řízeních při posuzování dopadů konkrétních záměrů. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná, vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení vlivů na životní prostředí a posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV 29, AOV30, AOV31. Zejména chybí: • řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území • vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využit, Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Rozpory se zákonem č. 249/2025 Sb. § 4 odst. • významný dopad na složky ŽP, které nelze v režimu akcelerační zóny dostatečně chránit. • celá oblast je tvořena volnou krajinou a zemědělsky obdělávanou půdou, místy s vysoce bonitní půdou. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) **Navrhuje se:** 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • posouzení kumulativních vlivů v širším území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme především vyřazení Akceleračních oblastí a Územního opatření k AOV29. AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (vč. požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
269.	Kamil Polešovský	MMR-31640-2026-81	99czzp	AOV94	Věc: PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (S 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)	***Akceptováno jinak.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NAVRHUM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **1. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Kyjov, katastrální území Kyjov; Kraj: Jihomoravský. Územní opatření k AOV94 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Navrhovaná výstavba větrných elektráren v akcelerační zóně AOV94 může mít negativní vliv na mé životní podmínky, zdraví a kvalitu prostředí, ve kterém žiji, a to i přes vzdálenost přibližně 4 km od plánovaného záměru. 1. Zdravotní vlivy — infrazvuk, vibrace a psychická zátěž I když je vzdálenost mého bydliště od plánovaných větrných elektráren přibližně 4 km, některé odborné studie uvádějí, že infrazvuk a nízkofrekvenční vibrace mohou být detekovatelné až do vzdálenosti 10—15 km od zdroje. Tyto jevy mohou u citlivých osob vyvolávat: pocity tlaku v hlavě, poruchy spánku, zvýšenou únavu, podrážděnost, stres a psychickou nepohodu. Bez ohledu na fyzikální měření může mít významný dopad také psychická zátěž způsobená vědomím přítomnosti velkého technického zařízení v blízkosti mého bydliště, zejména pokud je v krajině výrazně viditelné nebo akusticky vnímatelné. 2. Dopad na krajinný ráz a rekreační hodnotu území Kyjov se nachází v blízkosti pohoří Chřiby, které je významnou rekreační oblastí s chatovými osadami, turistickými trasami a přírodně cennými lokalitami. Výstavba vysokých větrných elektráren může: narušit pohledové hodnoty krajiny, snížit estetickou a rekreační kvalitu území, negativně ovlivnit charakter krajiny, která je pro obyvatele Kyjova i návštěvníky důležitá. Vzhledem k tomu, že větrné elektrárny jsou viditelné na velkou vzdálenost, může dojít k výrazné změně panoramatu a celkového vnímání krajiny. 3. Blízkost obytné zástavby Ačkoli je vzdálenost 4 km relativně velká, stále může docházet k: vizuálnímu rušení (dominantní technický prvek na horizontu), nočnímu světelnému rušení (letecká signalizace), psychické zátěži spojené s dlouhodobým vnímáním změny prostředí. Výstavba významě a bezprostředně ovlivňuje okolní obce jako Hýsly, Moravany, Kostelec, Skalka, Ježov, Zádovice. Tyto faktory mohou mít vliv na kvalitu bydlení a celkovou pohodu obyvatel všech zmíněných obcí. 4. Dopad na živočichy a přírodní prostředí Výstavba a provoz větrných elektráren může mít významné dopady na místní faunu: ptáci a netopýři jsou ohroženi kolizemi s rotory, dochází k rušení živočichů hlukem a vibracemi, může dojít k narušení	***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migračních tras, výstavba přístupových cest a technické infrastruktury vede k fragmentaci krajiny, zhoršuje se kvalita biotopů a dochází k úbytku klidových zón. Tyto dopady mohou ovlivnit nejen chráněné druhy, ale i běžnou zvířenu, která je součástí ekologické stability území. S návrhem týkajícím se Uzemního opatření k AOV94 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví,	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MZPv různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastaveného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Uzemního opatření k AOV94 z návrhu Změny č. 2Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
270.	Ing. et Ing. Jitka Neužilová	MMR-31650-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**	***Neakceptováno.*** ***Plocha akcelerační oblasti AOV31 - Kelč však byla zmenšena.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Kelč, katastrální území Kelč Nové město 664758 kraj Zlínský Územní opatření k AOV29,30,31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality mých životních podmínek v mnoha ohledech. Naše pozemky a nemovitosti výrazně ztratí na hodnotě. ČR porušila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29,30,31 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➤ § 3-nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➤ kumulativních vlivů ➤ variantního řešení ➤ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➤ ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability ➤ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➤§ 18 a § 19- ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➤ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➤ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➤ nedostatečné zapojení veřejnosti ➤ nedostatečné vyhodnocení vlivů	Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 jakožto součástí vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). Pro akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky byly respektovány při jejich vymezení a promítnuty do podmínek územních opatření. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou podle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní požadavky na ochranu zdraví, hlukové limity a stroboskopický efekt jsou předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Podmínky územních opatření zahrnují monitoring populací ptáků a netopýrů, biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, sezónní odstávky a technická opatření ke snižování kolizního rizika. Hodnocení krajinného rázu a kumulativních vlivů proběhlo v rámci SEA; dopady na hodnotu nemovitostí nepředstavují zákonný důvod pro nevymezení akcelerační oblasti. Směrnice RED III ani ZOZE nestanovují jako podmínku vymezení akceleračních oblastí povinnost doložit přednostní využití brownfieldů. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➤ zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➤ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➤ ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➤ omezení práva veřejnosti na informace ➤ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➤ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů ➤ absence terénních biologických průzkumů ➤ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➤ zásadní změně krajinného rázu ➤ narušení horizontů a dálkových pohledů ➤ vzniku bariér v krajině ➤ narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy ➤ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➤ hluk a nízkofrekvenční hluk ➤ stroboskopický efekt ➤ světelné zatížení ➤ kvalitu bydlení ➤ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➤ souběžné působení více projektů ➤ celkové zatížení území ➤ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.	ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ➤ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➤ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➤ hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území ➤ hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➤ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny Č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření,

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
271.	Mirka Hubálková	MMR-31655-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: by nepříznivě ovlivnil moje zdraví, narušil životní prostředí a krajinný ráz v bezprostřední blízkosti místa, kde žiji S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** <u>V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ</u> Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
272.	Tomáš Hubálek	MMR-31656-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: narušení rázu krajiny, ohrožení přírody, dopad na kvalitu života, zdraví, nevhodnost lokality	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území._Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Vliv na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
273.	Slavo Bartoš	MMR-31657-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území._Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:</u> Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED lll (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
274.	Jan Šindler	MMR-31658-2026-81	99czzm	AOV89	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: Bělá u Staré Paky, KU.601608, Liberecký kraj Územní opatření k AOV89 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: (jako osoba pravidelně se rekreující v dotčeném území) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: dojde k výraznému narušení krajinného rázu přímo v místě rekreačního objektu, dále k podstatnému zhrošení komfortu ve formě avýšeného ambientního hluku a v neposlední řadě k znehodnocení nemovitostí v dané oblasti horního konce obce Bělá S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV89 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU)	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1 km od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení	
275.	Mojmír Tůma	MMR-31660-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** <u>V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ</u> Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území._Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku.	

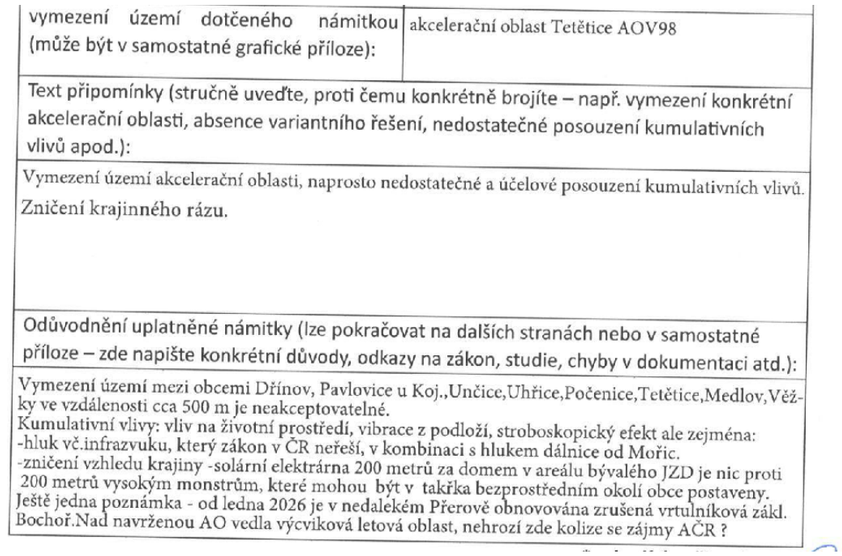
<table>
<tr><th>Por. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>> Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím.

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.
Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.

X. Závěr
Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.</td><td></td></tr>
<tr><td>276.</td><td>Ilona Novotná</td><td>MMR-31662-2026-81</td><td>99czzs</td><td>AOV98</td><td>
<table>
<tr><td>vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze):</td><td>akcelerační oblast Tetětice AOV98</td></tr>
<tr><td colspan="2">Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):</td></tr>
<tr><td colspan="2">Vymezení území akcelerační oblasti, naprosto nedostatečné a účelové posouzení kumulativních vlivů.
Zničení krajinného rázu. Vše viz rešerše Ing.Markéta Miháliková : Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí.
Zásah do pravomocí obcí a občanů zejména do možnosti vlastního rozhodování, ignorace územního a rozvojo-véhoplánu obcí a vlivu na životní prostředí. Variantní řešení je nemožné, rozumné řešení je zrušení návrhu na celou AO.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):</td></tr>
<tr><td colspan="2">Vymezení území mezi obcemi Dřínov, Pavlovice u Koj.,Unčice,Uhřice,Počenice,Tetětice,Medlov,Věž-ky ve vzdálenosti cca 500 m je neakceptovatelné.
Kumulativní vlivy: vliv na životní prostředí, vibrace z podloží, stroboskopický efekt ale zejména:
-hluk vč.infrazvuku, který zákon v ČR neřeší, v kombinaci s hlukem dálnice od Mořic.
-zničení vzhledu krajiny -solární elektrárna 200 metrů za domem v areálu bývalého JZD je nic proti 200 metrů vysokým monstrům, které mohou být v takřka bezprostředním okolí obce postaveny.
Ještě jedna poznámka - od ledna 2026 je v nedalekém Přerově obnovována zrušená vrtulníková zákl. Bochoř.Nad navrženou AO vedla výcviková letová oblast, nehrozí zde kolize se zájmy AČR ?</td></tr>
</table>
*nehodící se škrtněte

V Dřínově dne 28.04.2026 .....
podpis</td><td>Akceptováno.
Akcelerační oblast AOV98 - Tetětice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.</td></tr>
</table>

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): akcelerační oblast Tetětice AOV98 Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Vymezení území akcelerační oblasti, naprosto nedostatečné a účelové posouzení kumulativních vlivů. Zničení krajinného rázu. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Vymezení území mezi obcemi Dřínov, Pavlovice u Koj.,Unčice,Uhřice,Počenice,Tetětice,Medlov,Věž-ky ve vzdálenosti cca 500 m je neakceptovatelné. Kumulativní vlivy: vliv na životní prostředí, vibrace z podloží, stroboskopický efekt ale zejména: -hluk vč.infrazvuku, který zákon v ČR neřeší, v kombinaci s hlukem dálnice od Mořic. -zničení vzhledu krajiny -solární elektrárna 200 metrů za domem v areálu bývalého JZD je nic proti 200 metrů vysokým monstrům, které mohou být v takřka bezprostředním okolí obce postaveny. Ještě jedna poznámka - od ledna 2026 je v nedalekém Přerově obnovována zrušená vrtulníková zákl. Bochoř.Nad navrženou AO vedla výcviková letová oblast, nehrozí zde kolize se zájmy AČR ?	
277.	Jiřina Valoušková	MMR-31664-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Vliv na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
278.	Marek Kaláb	MMR-31666-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** • k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) • k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice • k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov • k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec • k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice • k.ú. 774634 Unín v obci Unín • k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38.**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Odborné nedostatky vymezení AOV38</u>** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochoupro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč.AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě • Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:**ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychiumlunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychiumlunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:**Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare)znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynxtorquilla) a lejska bělokrkého (Ficedulaalbicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: • **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby** Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO sejeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. **V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality** Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>XI. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. • **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. • **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. • **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XII. Závěr</u>** Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38návrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Přílohy: • Provádění severních a jižních okruhů LK Brťov • AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnání ČR • Mapa hustoty větrné energie_100m_Rohozec • Mapa hustoty větrné energie_200m_Rohozec • Mapa rychlosti větru VÚK_zakreslená AOV38 • Orientační znační AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p. • Opatření obecné povahy pro AOV38 Rohozec • UO38_Rohozec	
279.	Michal Valoušek	MMR-31667-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • Hospodařím na půdě jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:</u> Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
280.	**Jaroslav Novotný**	MMR-31669-2026-81	99czzs	AOV98	vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): akcelerační oblast Tetětice AOV98 Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Vymezení území akcelerační oblasti, naprosto nedostatečné a účelové posouzení kumulativních vlivů. Zničení krajinného rázu. Vše viz rešerše Ing.Markéta Miháliková :Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí. Naprosto skandální zásah do pravomocí obcí a občanů.Zákonná nařízení, které by pravidla povolování VTE v AO porušovala, byste na MMR měli znát a dodržovat.Ne je obcházet. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Vymezení území mezi obcemi Dřínov, Pavlovice u Koj.,Unčice,Uhřice,Počenice,Tetětice,Medlov,Věžky ve vzdálenosticca 500m je naprostá ignorace obyvatel těchto obcí. Kumulativní vlivy: -hluk vč.infrazvuku, který zákon v ČR neřeší, v kombinaci z hlukem dálnice od Mořic. -vliv na životní prostředí je v posudku autorizovanými osobami zcela bagatelizován. -vliv na mikroklima v důsledku turbulence v úplavu v oblasti dešťového stínu vůbec neřešen -znehodnocení nemovitostí viz výše uvedné vlivy a devastace půdního fondu při výstavbě VTE a následné obsluze rovněž bagatelizováno. vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): akcelerační oblast Tetětice AOV98 Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Vymezení území akcelerační oblasti, naprosto nedostatečné a účelové posouzení kumulativních vlivů. Zničení krajinného rázu. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Vymezení území mezi obcemi Dřínov, Pavlovice u Koj.,Unčice,Uhřice,Počenice,Tetětice,Medlov,Věžky ve vzdálenosticca 500m je naprostá ignorace obyvatel těchto obcí. Kumulativní vlivy: -hluk vč.infrazvuku, který zákon v ČR neřeší, v kombinaci z hlukem dálnice od Mořic. -vliv na životní prostředí je v posudku autorizovanými osobami zcela bagatelizován. -vliv na mikroklima v důsledku turbulence v úplavu v oblasti dešťového stínu vůbec neřešen -znehodnocení nemovitostí viz výše uvedné vlivy a devastace půdního fondu při výstavbě VTE a následné obsluze rovněž bagatelizováno.	***Akceptováno.*** ***Akcelerační oblast AOV98 - Tetětice byla odstraněna ze Změny č. 2 ÚRP.***
281.	Olena Sedláčková	MMR-31670-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** <u>V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ</u> Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
282.	Tereza Tůmová	MMR-31677-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
283.	Růžena Vodičková	MMR-31680-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: zdravotní problémy lidí, zvířat i fauny S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
284.	Radek Druhan	MMR-31687-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: špatný vliv na životní prostředí, na zdraví, na zvěř, hluk S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** <u>V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ</u> Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy).	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
285.	Jaroslav Peška	MMR-31691-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** <u>V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ</u> Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy).	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
286.	Jaroslav Peška st.	MMR-31704-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:</u> Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
287.	Zdeňka Pešková	MMR-31731-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:</u> Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
288.	Ing. Šárka Kopřivová	MMR-31737-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví,	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:</u> Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
289.	Ing. Vítězslav Doušek	MMR-31739-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví,	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:</u> Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
290.	Jakub Stupka	MMR-31743-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
291.	Lenka Stupková	MMR-31745-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** <u>V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ</u> Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
292.	Ilona Brázdová	MMR-31748-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území._Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Vliv na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
293.	Tomáš Sedláček	MMR-31752-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis).	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:</u> Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
294.	Marie Dousková	MMR-31770-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji:	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
295.	František Horčica	MMR-31771-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** <u>V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ</u> Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území._Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED Ill (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy).	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
296.	Jolana Labíková	MMR-31784-2026-81	99czzc	AOV77	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRPČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Teplýšovice, obec Benešov Územní opatření k AOV77a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV77 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u>	***Neakceptováno.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů a krajinný ráz, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro AOV77 - Petroupim bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož závěry byly respektovány při vymezení oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:	prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 2000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV77 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky,

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
297.	Ladislav Krésa	MMR-31786-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38 <u>V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ</u> Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území._Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
298.	Myslivecký spolek Háj Malhotice – Rouské, z.s.	MMR-31788-2026-81	99cm	AOV29	**Stanovisko k vymezení akcelerační zóny AOV29 – nesouhlas** obracíme se na Vás jménem Mysliveckého spolku Háj Malhotice – Rouské, z.s. se zásadním nesouhlasem s vymezením akcelerační zóny AOV29 na katastrálních územích obcí Malhotice a Rouské. Jako uživatel honitby zasahující do obou uvedených katastrálních území dlouhodobě sledujeme stav krajiny, pohyb zvěře i ekologickou stabilitu území. Navržený záměr proto nevnímáme izolovaně, ale jako zásadní zásah do širšího funkčního celku krajiny. Umístění větrných elektráren v navrženém rozsahu by vedlo k: • narušení přirozených migračních koridorů zvěře v širším území, • fragmentaci krajiny mezi obcemi Malhotice a Rouské, • omezení klidových oblastí a úkrytových možností zvěře, • zvýšení stresového zatížení živočichů vlivem hluku a pohybu zařízení, • zvýšenému riziku kolizí (zejména u ptactva a netopýrů), • celkovému snížení biodiverzity. Zásadním problémem je také kumulace více významných zásahů v jednom území – tedy větrných elektráren společně s plánovaným vedením VVN. Tato kombinace vytváří bariérový efekt v krajině, který má výrazně negativní dopad na prostupnost území pro zvěř. Z pohledu mysliveckého hospodaření by realizace záměru vedla ke zhoršení podmínek pro výkon práva myslivosti, a to jak z hlediska péče o zvěř, tak i bezpečnosti. Plně se ztotožňujeme se stanoviskem obce Malhotice ze dne 21. 4. 2026 a podporujeme její požadavek na vyloučení katastrálních území obcí Malhotice i Rouské z akcelerační zóny AOV29. Současně zdůrazňujeme, že nejsme principiálně proti rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Považujeme však za nezbytné, aby byly tyto projekty umisťovány s respektem k charakteru krajiny, migračním trasám živočichů a potřebám venkovského prostoru. Z výše uvedených důvodů žádáme o přehodnocení záměru a vyloučení katastrálních území obcí Malhotice a Rouské z akcelerační zóny AOV29	***Neakceptováno.*** Vliv umístění akcelerační oblasti AOV29 – Býkovice na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován v rámci SEA a VVURÚ; v rámci územního opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy. Pro akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky byly respektovány při vymezení hranic oblasti; na jejich základě byly stanoveny podmínky implementované do územního opatření, včetně opatření na ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů a zachování klidových zón. Problematika ochrany ptáků byla řešena s využitím map citlivosti vůči výstavbě VTE zpracovaných ČSO; územní opatření stanovují monitoring mortality ptáků a využití detekčních systémů a selektivních odstávek ke snižování kolizního rizika. Ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity, přičemž při vymezení oblasti byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON. Kumulativní vlivy plánovaných záměrů v území, včetně potenciálního bariérového efektu vznikajícího v kombinaci s trasou vedení VVN, byly posuzovány v rámci SEA; výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akcelerační oblasti i do podmínek územního opatření zajišťujících zachování prostupnosti. Vymezení akcelerační oblasti nezbavuje investory povinností vyplývajících ze zákona č. 449/2001 Sb. (myslivecký zákon) ani z dalších právních předpisů na ochranu přírody a krajiny; podmínky výkonu práva myslivosti se řídí platnými předpisy a jejich dodržení je prověřováno v navazujících řízeních dle stavebního zákona.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Dostupné odborné studie ani výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neprokazují plošný významný negativní vliv větrných elektráren na zdravotní stav, reprodukci nebo welfare volně žijících ani chovaných zvířat při dodržení standardních provozních podmínek. Reakce zvířat na nové prvky v krajině je do značné míry druhově specifická a závisí na konkrétních podmínkách lokality. Případné specifické vlivy budou řešeny v navazujících řízeních na základě podrobnějších znalostí konkrétního záměru. Samotná existence akcelerační oblasti proto není důvodem pro předpoklad významného negativního ovlivnění welfare zvířat. Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě neomezuje výkon práva myslivosti, existenci honiteb ani výkon mysliveckého hospodaření. Případné dopady na organizaci mysliveckého hospodaření, přístupnost území nebo rozmístění zvěře mohou být posuzovány až ve vztahu ke konkrétnímu záměru a jeho technickému řešení. Větrné elektrárny představují stavby s omezeným plošným záborem a zpravidla neznemožňují další využívání území pro myslivecké účely. Významné negativní vlivy na výkon myslivosti nebyly v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území identifikovány.
299.	Helena Krésová	MMR-31789-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
300.	Obec Horní Netčice	MMR-31790-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29, AOV30, AOV31	obracíme se na Vás s důraznou žádostí o přehodnocení vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice o rozloze 2 378,1 ha (23,8 km²), AOV30 Kunovice o rozloze 256 ha (2,6 km2) a AOV31 Kelč o rozloze 668,5 ha (6,7 km2), které na sebe územně navazují a dotýkají se tak naší obce, ale i všech obcí, které jsou do AO zahrnuty. Jedná se o kompaktní venkovský prostor s dlouhodobě budovanou společnou strategií rozvoje, zaměřenou mimo jiné na kvalitu životního prostředí, soudržnost obcí a udržitelný rozvoj území. Zásadním faktem, který je nutné zdůraznit, je vysoká míra osídlenosti tohoto území a velmi malé vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi. Nejde o odlehlou či málo využívanou krajinu, ale o hustě obydlený a aktivně využívaný venkovský prostor, kde jsou obce vzájemně úzce propojené – prostorově, sociálně i ekonomicky. Jakýkoli rozsáhlý zásah se proto dotkne prakticky celé oblasti, nikoli pouze izolované lokality. Toto územní vymezení představuje mimořádně rozsáhlý zásah do dotčeného území. Považujeme tento záměr v současné podobě za necitlivý vůči krajině, přírodním hodnotám i životu obyvatel.	***Neakceptováno.*** ***Plocha akcelerační oblasti AOV31 - Kelč však byla zmenšena.*** Vlivy záměrů OZE na migraci živočichů a prostupnost krajiny byly posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000; provedená posouzení konstatovala, že vliv vymezených AOV29 - Býškovice a AOV30 - Kunovice na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Jádrová území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd, los) byla z vymezení AO zcela vyloučena a pro koridory je v územních opatřeních stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti krajiny. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů byl posuzován v rámci biologického posouzení dle § 11 odst.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhovaná akcelerační zóna znamená zásadní a nevratnou změnu krajinného rázu. Dotčené území má charakter kulturní krajiny s významnými ekologickými funkcemi a jeho plošná transformace by vedla k degradaci estetických i přírodních hodnot regionu. Zcela zásadní je rovněž nesouhlas obyvatel dotčených obcí, který byl v některých případech vyjádřen i formou petice. Tento nesouhlas nelze považovat za okrajový – jde o legitimní projev obav lidí, kteří v území dlouhodobě žijí a budou nést přímé důsledky realizace záměru. Chtěl bych také zmínit, že výstavba větrných elektráren se u nás v Horních Nětčicích projednávala již v roce 2008, kde se drtivá většina obyvatel vyjádřila proti, viz. přiložená petice (Příloha 1). Názor občanů se nijak nezměnil podle vysokého zájmu podepisovánícelorepublikové petice proti AO: CHRAŇME NAŠE DOMOVY A NAŠI KRAJINU“ celostátní petice proti nekontrolované výstavbě VTE a FVE v České republice (ZA REVIZI ZÁKONA č. 249/2025 Sb.) Již v prosinci roku 2025 se zastupitelstvo jednohlasně usneslo proti AO a výstavbě větrných elektráren (viz. Příloha 2). Dále upozorňujeme na konkrétní environmentální a územní rizika: • Územím procházejí migrační koridory zvěře (zejména dančí a černé, místy i jelení), jejichž narušení by mělo negativní dopad na stabilitu populací i bezpečnost v krajině. • V dosahu plánovaného zásahu se nacházejí chráněné druhy živočichů, jejichž biotopy mohou být nevratně poškozeny. • Existuje reálné riziko přerušení nadregionálních biokoridorů, což by znamenalo zásah do širší ekologické stability krajiny. Obec Horní Nětčice ve vyznačených oblastech plánuje obnovení polních cest a vytvoření nových biokoridorů a remízků. • Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu. • Díky VE hrozí ohrožení pozemních vod a její kontaminace, vzhledem k blízkosti rybníka, který má přítok pouze z polí(meliorace). Část půdy ve vyznačené oblasti je podmáčená. • Ničení úrodné orné půdy, ničení dědictví našich předků. • V blízkosti naší obce se nachází aeroklub, jehož provoz by mohl být větrnými elektrárnami ovlivněn. Turbíny ovlivňují proudění vzduchu, které může narušit bezpečnost letu. • V naší lokalitě mívají velmi často cvičné lety vrtulníky z Bochoře. Lety probíhají v nižších výškách a vyžadují dostatečně bezpečný a přehledný prostor. • V okolí máme nově vybudované stožáry vysokého napětí, které samy o sobě představují výrazné technické prvky a další umístění vysokých větrných elektráren by mohlo vést ke kumulaci překážek. Jsme si vědomi potřeby rozvoje energetiky a strategických projektů. Tyto cíle však musí být naplňovány s respektem k principům udržitelnosti, ochraně přírody a právům obyvatel. V tomto případě máme za to, že došlo k nepřiměřenému upřednostnění technického řešení před komplexním posouzením dopadů. Proto Vás žádáme o zrušení umístění akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč v důsledku zohlednění připomínek obcí a občanů. Věříme, že bude zvolen postup, který zajistí rovnováhu mezi veřejným zájmem na rozvoji a ochranou hodnot, které nelze obnovit.	3, resp. 4 ZOZE; AO jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra a územní opatření obsahují podmínky vylučující přímý zásah do prvků ÚSES a biokoridorů s výjimkou nezbytného křížení liniové infrastruktury. Do územních opatření pro AO VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Vliv konkrétních záměrů VTE na bezpečnost letového provozu, vodní režim a zemědělský půdní fond bude předmětem závazných stanovisek příslušných orgánů státní správy a odborného posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Pro všechny akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochranná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.
301.	MUDr. Klára Bilíková	MMR-31791-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6, AOS9, AOV98		***Akceptováno částečně*** ***Připomínka v části týkající se akcelerační oblasti AOV98 – Tetětice se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast byla odstraněna ze Z2 ÚRP.*** ***Akcelerační oblasti AOS6 - Zdounky a AOS9 – Zborovice jsou vymezeny v souladu se ZOZE.*** AOS6 a AOS9 jsou vymezeeny pro fotovoltaické elektrárny (FVE); jevy specifické pro provoz větrných elektráren, jako jsou infrazvuk z rotujících lopatek nebo stroboskopický efekt rotoru, se na tyto oblasti nevztahují. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci posouzení SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území; dopady konkrétních

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): AOV 98, AOS 6, AOS 9 Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): 1.Nedostatečné měření negativních vlivů hluku na obyvatelstvo 2.Zcela chybějící měření infrazvuku v legislativě – podcenování a podhodnocení negativního dopadu na zdraví , zcela chybějící a podhodnocující měření kvality života vzhledem k vibracím z větrných elektráren a šíření infrazvuku. 3.Nezohlednění přítomnosti DPP Zborovice s velmi citlivými osobami – neurologickým postižením. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Viz následná strana	staveb FVE nelze hodnotit bez znalosti jejich parametrů a přesného umístění, jež v této fázi plánovací dokumentace nejsou známy. Světelné zatížení z provozu FVE je řešeno podmínkami v příslušných územních opatřeních, která zakazují trvalé osvětlení záměrů OZE. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Konkrétní záměry budou povoleny v navazujícím řízení dle stavebního zákona, kde musí být splněny veškeré zákonné hygienické a imisní limity platné pro všechny skupiny obyvatelstva bez výjimky. Heritage Impact Assessment (HIA) je metodický nástroj UNESCO/ICOMOS pro posouzení vlivů konkrétních záměrů na lokality světového dědictví a je doporučen pro záměry v blízkosti UNESCO lokalit. Vzhledem k tomu, že se HIA vztahuje ke konkrétním záměrům, nelze ji uplatnit na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. V ČR není zákonnou povinností na úrovni Územního rozvojového plánu používat HIA; případný požadavek Ministerstva kultury na HIA pro konkrétní záměry v blízkosti UNESCO lokalit by byl součástí podmínek v navazujícím řízení.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Upozornění: Připomínky lze podat **nejpozději do 1. června 2026 včetně** (15 dnů ode dne veřejného projednání). K připomínkám podaným po této lhůtě se nepřihlíží. Připomínka musí splňovat náležitosti § 37 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.): musí z ní být patrné, kdo ji podává, čeho se týká a co se navrhuje. **Doporučení:** Pokud nemáte čas na podrobné odůvodnění, pošlete nejprve **blanketní připomínku** (stačí první tři odstavce + věta: „Podrobné odůvodnění a případný oponentní posudek doplním ve lhůtě 15 dnů.“). Tím si zajistíte, že vás úřad nemůže ignorovat. **Kde dokumentaci najdete:** https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici Tuto šablonu můžete použít i pro připomínky k aktualizacím Zásad územního rozvoje (ZÚR) vašeho kraje – stačí změnit adresáta na příslušný krajský úřad. 1. Akustická studie využívá model Cadna A, běžně používaný pro modelování hluku z dopravy a průmyslových zdrojů. Metodická omezení:1. Model je primárně konstruován pro bodové, liniové a plošné zdroje, stacionární nebo kvazi stacionární hluk 2. Rotorový hluk větrných elektráren má však výraznou amplitudovou modulaci, periodický charakter, proměnlivost v závislosti na meteorologických podmínkách a významnou nízkofrekvenční složku. 2. Nízkofrekvenční složka může být zdrojem zdravotních obtíží obyvatel, má výrazně větší prostupnost, je měřitelná i ve vzdálenosti 20-ti km. Způsobuje turbínový syndrom, kdy mozek je citlivý na nízkofrekvenční zvuk, i když jej neslyšíme, mozek je neustále stimulován a drážděn, dochází k nevolnostem generovaným vestibulárním syndromem ucha, nespavosti, protože kontinuální dráždění organismu je stresor, který spouští stresovou reakci. U citlivých jedinců dochází k migrénám, mentálnímu vyčerpání z neustálé pohotovosti těla. Vlivem infrazvuku na zdraví se zabývá řada lékařů např.: prof. Alec N. Salt Ph.D / https://acousticstoday.org/how-does-wind-turbine-noise-affect-people-alec-n-salt-and-jeffrey-t-lichtenhan/ Ze světa je již několik soudů, které daly za pravdu pacientům a byli za poškození na zdraví vlivem větrných elektráren zejména na základě hluku, strobického efektu i mentální újmy (Toulouse wind turbine case 2021,Wexford wind farm nuisance case 2024, Somme mental health ruling 2026). Velmi obtežující je hluk, stroboskopický efekt, který působí jako neustálý stresor, tělo nemůže přepnout do parasympatického modu, ale stále je stimulován sympatikus, tento stav je spojován s celou řadou nemocí např. onemocnění kardiovaskul. systému. 3. Obec Zborovice se nachází přímo v akcelerační oblasti určené pro výstavbu větrných elektráren o výšce až 200 m. V této obci se současně nachází zařízení poskytující pobytové služby osobám s mentálním postižením, tedy zvláště zranitelné skupině obyvatel. Umístění větrných elektráren v bezprostřední blízkosti obce může představovat významnou zátěž, zejména: hlukovou zátěž (včetně nízkofrekvenční složky) s možným vlivem na spánek a psychickou pohodu, dlouhodobé působení rušivých faktorů (hluk,	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stroboskopický efekt, změna krajinného prostředí), zvýšenou citlivost cílové skupiny – osoby s mentálním postižením mohou hůře snášet změny prostředí a rušivé podněty ohledem na výšku plánovaných zařízení (~200 m) a jejich pravděpodobný počet je nutné posuzovat kumulativní a dlouhodobé dopady, nikoliv pouze jednotlivé zdroje izolovaně. Standardní postupy EIA a obecné hlukové limity nemusí dostatečně reflektovat potřeby této specifické skupiny obyvatel. Co navrhuji: Zpracování samostatného HIA (Health Impact Assessment) se zaměřením na klienty zařízení pro osoby s mentálním postižením v obci Zborovice Kumulativní vlivy všech plánovaných VTE v akcelerační oblasti Dlouhodobé působení hluku a dalších faktorů /stroboskopický efekt a nízkofrekvenční složka/ Vyhodnocení hlukové zátěže včetně nočního období/včetně nízkofrekvenční složky/ Vyhodnocení vlivu na spánek, stres a kvalitu života obyvatelstva vzhledem k podhodnocené vzdálenosti od obydlí 500 m	
302.	Dana Repáková	MMR-31793-2026-81	99czn	AOV60	Stanovisko k akceleračním zónám pro výstavbu OZE na území Hornobenešovska, konkrétně katastru obce Staré Heřminovy (79312) a širokého okolí. Podává pracovní skupina pro životní prostředí v obci Staré Heřminovy, Bruntálsko	***Neakceptováno.*** Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR. Pro vymezení akceleračních oblastí pro VTE bylo provedeno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zahrnující hodnocení vlivů na ptáky a netopýry; využity byly mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou dle metodiky BirdLife International a podklady České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON), přičemž území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE nebyla do akceleračních oblastí zařazena. Kumulativní a synergické vlivy na populace migrujících ptáků, včetně tahových zastávek v okolí dotčených lokalit, byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jako součásti SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost monitoringu mortality ptáků a letové aktivity netopýrů po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení selektivních odstávek, detekčních systémů a dalších technických opatření snižujících kolizní riziko. Vlivy na veřejné zdraví, včetně hluku a infrazvuku, byly vyhodnoceny na úrovni koncepce v rámci SEA; územní opatření pro VTE obsahují podmínku zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu, přičemž

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					shrnutí: požadujeme vyčlenění uvedené oblasti z akceleračních zón a připojujeme odůvodnění požadavku. Žádáme, aby jakýkoliv záměr výstavby VTE v uvedené oblasti byl posuzován nikoli jako stavba veřejného zájmu, ale podnikatelský záměr za účelem obchodování nerostného bohatství v zahraničí a to dle směrnic EU o nevyužitých průmyslových zónách. Oblast Hornobenešovska a širokého okolí patří k podhůří Jeseníků s hustým osídlením venkovského charakteru. Je považována za druhé plíce Moravskoslezského kraje a územím blízkým vodnímu zdroji Slezská Harta. Pro vyjmutí celé oblasti z akceleračních zón uvádíme následující argumentaci. 1. ohrožení biodiverzity krajiny V katastrech dotčených a blízkých obcí se vyskytuje několik druhů vzácných ptáků, kteří jsou uvedeni v Červené knize ohrožených živočichů. Žádáme v tomto bodě o provedení podrobného terénního výzkumu a zpracování analýzy především s důrazem na následující oblasti: Podrobně vyhodnotit vlivy záměru na ptáky a netopýry: - Provést hodnocení vlivu provozu projektovaných VTE na ptáky a netopýry, s důrazem na výskyt chráněných druhů ptáků. Ornitologický průzkum požadujeme provést v délce trvání 3 roky. Při hodnocení žádáme o respektování Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren České společnosti ornitologické a Metodiku posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry České společnosti pro ochranu netopýrů. - Součástí posouzení budou i varianty návrhu z hlediska počtu a umístění VTE vzhledem k chráněným jevům – hnízdiště, loviště, přelety významných druhů. Hodnoceny nechť jsou i kumulativní a synergické vlivy záměru, které se projeví v důsledku současného zatížení životního prostředí především dopravní a technickou infrastrukturou, např. možné zvýšení nárazů ptáků do vodičů el. vedení apod. Posouzení přípustnosti předloženého záměru nechť zohlední i stav poznání vlivu provozu VTE, tedy provedení monitoringu a biologického vyhodnocení na stávajících lokalitách VTE v Moravskoslezském Kraji. Žádáme o zpracování detailní migrační studie zaměřené především na ptáky a letouny v okolí dotčených obcí a uvedení konkrétních opatření k minimalizaci negativních vlivů.	hygienické limity pro infrazvuk se řídí platnými českými technickými normami. Záměry OZE umístěné v akceleračních oblastech jsou v souladu s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Ve vybraných AO pro FVE byla v návrhu územního opatření na základě biologického posouzení stanovena podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace. Jeho účelem je eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude tato podmínka doplněna také do územních opatření pro VTE. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování. Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva. Platí zde stejné hlukové a imisní limity jako u ostatních složek obyvatelstva, tedy hlukové limity dle nař. vlády č. 272/2011 Sb., jejichž splnění nelze ověřit měřením před výstavbou konkrétních OZE (nejsou známy parametry ani konkrétní umístění staveb). Proto byla do ÚO u všech AO pro VTE zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při hodnocení vzít v úvahu významnou lokalitu Slezské Harty, která se nachází v blízkosti záměru. Tato lokalita je tradiční tahovou zastávkou řady migrujících ptáků v oblasti. 2. ohrožení veřejného zdraví Podle stanoviska WHO (Světové zdravotnické organizace) a na základě výzkumů, provedených v zemích EU, kde již VTE stojí poblíž lidských obydlí delší dobu vyplývá, že VTE, umístěná blíže než 8 km od lidského obydlí má charakter souvislého obtěžování. To způsobuje např. bolesti hlavy, poruchy spánku, kardiovaskulární onemocnění a psychickou zátěž, která vyžaduje klinickou léčbu. Nepřímé působení obtěžování hlukem, vibrací, světlem způsobuje, že již nemocní lidé v blízkosti menší než 8 km trpí výrazným zhoršením zdravotního a psychického stavu. Z toho vyplývá skoková finanční zátěž pro zdravotnický systém a přímé poškození práva na ochranu zdraví většiny obyvatel v dotčených obcích. Požadujeme, aby posuzování vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno dlouhodobým komparativním průzkumem napříč EU a to osobami, které jsou nezávislé a jsou držiteli osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví Vliv na zdraví obyvatel žádáme zhodnotit v procesu Hodnocení zdravotních rizik (Healt Risk Assessment). Nechť je hodnocen především vliv hluku, infrazvuku, světelného a stroboskopického efektu a dále pak vliv ostatních možných škodlivých faktorů. Žádáme o provedení a hodnocení dlouhodobého působení vlivů stroboskopického efektu, světelného znečištění a světelných efektů s důrazem na vlivy na veřejné zdraví a opatření k jejich minimalizaci. Dále žádáme o zmapování vlivu stínového dopadu na domy i obyvatele v průběhu celého roku. **Žádáme tedy o minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 13 km na zdravotní stav lidí, žijících v okolí VTE.** **Dále žádáme o vypracování kompenzačního mechanismu lidem, kteří bydlí nebo mají nemovitost určenou k rekreaci v dotčených oblastech a to v případě, že by se výstavba VTE realizovala v blízkosti méně než 8 km od obydlí.**	akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla pro všechny akcelerační oblasti pro VTE v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedena analýza viditelnosti odstupňovaná pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován, více

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. **změna charakteru krajiny** Umístění VTE do krajiny výrazně změní její charakter a zcela zničí krásu, kterou Hornobenešovsko má. Krajinný ráz a klid jsou komodity, které nelze zhodnotit penězy a přesto mají výrazný vliv na člověka. Lidé zde žijí anebo sem jezdí z důvodu rekreace zejména díky těmto faktorům. Pokud bude povýšen zájem jedné obchodní společnosti nad vyšší zájem zachování krajinného rázu a zájmu lidí, pak dochází k zásadní kolizi právního i hodnotového systému. Žádáme o uvedení kompenzační opatření pro minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz, včetně optimalizace světelné signalizace, snížení odlesku, barevnost apod. K plánovanému vzhledu nechť jsou doplněna stanoviska Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany. V hlukové studii žádáme o zohlednění stávajících stacionárních zdrojů hluku v zájmové lokalitě. Následně žádáme o vyhodnocení spolupůsobení těchto stávajících zdrojů a plánovaného záměru. Žádáme o zpracování podrobného hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (včetně vizualizace) za použití veřejně dostupné aplikace na analýzu výškopisu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního s doplněním referenčních míst, z nichž budou pořízeny fotografické vizualizace VTE: Staré Heřminovy čp. [ ] čp. [ ] a Staré Heřminovy č.p. [ ] Staré Heřminovy - Pusté Držkovice [ ] Žádáme o provedení výpočtu výšky VTE (resp. výšky středu rotoru včetně lopatek v nejvyšší pozici, zaokrouhleno na 1 m), která by byla viditelná z méně než 50 % plochy v pásmu zřetelné viditelnosti (do 3 km od záměru), a méně než 30 % plochy do 10 km od záměru. Žádáme o zhodnocení vlivu záměru na rekreační potenciál blízké Slezské Harty, se zřetelem na návštěvnost významných přírodních památek v okolí. **Žádáme o vypracování kompenzačního mechanismu, který umožní citlivým lidem možnost přesunu bydlení do jiné lokality, která nabízí klid a krajinný ráz lesnicko zemědělský, včetně plné kompenzace veškeré hmotné i citové újmy, kterou likvidace krajinného rázu a klidu způsobí.**	problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Celostátně významná území s vysokým rekreačním potenciálem byla posouzena. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. **poškození práva na ochranu soukromého vlastnictví** Podle dosažitelných průzkumů ze zahraničí a případových studií v České republice dochází k poklesu hodnoty soukromého nemovitého majetku až o 50 % ve vzdálenosti do 3 km od VTE. Tento fenomén lze vypozorovat také jednoduchým srovnáním cen na trhu nemovitostí. Například metr čtvereční stavebního pozemku v Beskydech stojí 3500 Kč. Ve Starých Heřminovech (dotčená obec) stojí 1500 Kč a v Melči, kde již pár VTE stojí vyjde 1 m²na 600 Kč. Další fakt je, že v okolí VTE parků jsou nemovitosti prakticky neprodejné. Tudíž tento záměr znemožňuje lidem se z dotčené oblasti odstěhovat. **Žádáme tedy o vypracování kompenzačního mechanismu, kterým tento záměr vyrovná způsobenou ztrátu na soukromém majetku v dotčených obcích a umožní plné vyrovnání nákladů při pořízení nemovitosti v jiné lokalitě.** Za pracovní skupinu pro životní prostředí Staré Heřminovy Dana Repáková ... Petr Brak ... Monika Michaelová ... VLADIMÍR ROLEDER Matěj Kastner ..... Pavla Havelková .... Jiří Horváth .... Alena Rolederová	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
303.	Zemědělský podnik Kvasicko z.s.	MMR-31795-2026-81	99bc 99bd	AOS3, AOS4,	**Námitka proti vymezení akceleračních zón pro solární elektrárny AOS 3 Vrbka a AOS 4 Karolín** Jako uživatel zemědělské půdy tímto uplatňujeme námitku proti vymezení akcelerační zóny pro výstavbu fotovoltaických elektráren na pozemcích, které jsou v současnosti využívány k zemědělské produkci. Naše společnost již desítky let obhospodařuje zemědělské pozemky ve výše uvedených zónách. Užíváme nebo jsme majitelem cca 90 % AOS4 Karolín a prakticky celé AOS3 Vrbka. Obě zóny jsou navíc tvořeny vesměs ornou půdou. Nejedná se tedy o znehodnocenou půdu, což je v rozporu s § 4, odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., Zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Předně upozorňujeme, že zemědělská půda představuje nenahraditelný výrobní prostředek, jehož ochrana je ve veřejném zájmu. Zařazení kvalitní zemědělské půdy do akcelerační zóny vytváří tlak na její vyjmutí ze zemědělského půdního fondu a její nevratnou změnu využití. Takový zásah může negativně ovlivnit potravinovou soběstačnost, krajinný ráz i ekologickou stabilitu území. Dále namítáme, že zřízení rozsáhlých solárních instalací může vést k omezení hospodaření na okolních pozemcích, například zhoršením přístupu, změnou odtokových poměrů nebo zvýšeným rizikem eroze. V některých případech dochází i ke zhoršení mikroklimatických podmínek, což může mít dopad na výnosy plodin. Z pohledu dlouhodobého hospodaření je problematická také nejistota ohledně budoucího využití půdy po skončení životnosti solárních zařízení. Nejsou dostatečně garantovány podmínky rekultivace a návratu půdy do původního stavu. Rovněž upozorňujeme na socioekonomické dopady. Rozšiřování akceleračních zón může vést k růstu cen zemědělské půdy a nájmů, což ztěžuje přístup aktivních zemědělců k půdě a podporuje spekulativní nákupy. Z výše uvedených důvodů žádáme o přehodnocení vymezení akcelerační zóny tak, aby nebyla zahrnuta kvalitní zemědělská půda, případně aby byly stanoveny přísnější podmínky pro její ochranu a zachování produkční funkce. Současně navrhujeme upřednostnit umisťování fotovoltaických zařízení na brownfieldy, střechy budov a jiné již zastavěné či degradované plochy, které nepředstavují zásah do zemědělského půdního fondu. Věříme, že při rozhodování bude zohledněn veřejný zájem na ochraně zemědělské půdy a udržitelném hospodaření v krajině.	***Neakceptováno.*** Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF byl v návrhu pro veřejné projednání vyhodnocen na 95,3 ha, tj. 0,2 % navrhované rozlohy akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních zakazují poškozování stávajících protierozních opatření, vyžadují zachování funkčnosti meliorací, vylučují vznik neobhospodařovatelných pozemků a pozemků bez přístupu k veřejné komunikaci a stanoví maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF. Konkrétní vliv záměrů na odtokové poměry, eroze a vodní hospodaření bude předmětem posouzení v rámci navazujícího řízení; územní opatření přitom stanoví podmínky zajišťující ochranu protierozních opatření, funkčních meliorací a vodních toků. Námitky socioekonomické povahy týkající se případného růstu nájmů a dostupnosti zemědělské půdy nelze zohledňovat při vymezování akceleračních oblastí na úrovni celostátní územně plánovací dokumentace; vliv akceleračních oblastí na krajinný ráz a charakter venkovského prostředí byl hodnocen a oblasti s nepřijatelnými dopady na krajinné hodnoty byly z návrhu vyloučeny.
304.	Luděk Habarta	MMR-31808-2026-81	99czzn	AOV90	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRPČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.	***Akceptováno.*** ***Akcelerační oblast AOV90 – Studeneec byla odstraněna.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: část obce Proruby, obec Brzice, katastrální území Proruby, okres Náchod, Královéhradecký kraj, a dále širší území dotčené vymezením AOV90 Studenec, zejména území obcí Hajnice, Trutnov a Úpice Územní opatření AOV90 Studenec – akcelerační oblast pro výrobu energie z větrné energie a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá zejména v důvodné obavě ze zhoršení kvality bydlení a života v části obce Proruby, obec Brzice, k. ú. Proruby. Obávám se zejména hluku, nízkofrekvenčního hluku, rušení spánku, stroboskopického efektu, světelného znečištění, zhoršení krajinného rázu, poklesu obytné a rekreační hodnoty území a možného snížení hodnoty nemovitostí. Dále se obávám dopadů na vodní poměry, neboť Proruby jsou citlivou venkovskou lokalitou, kde může mít zásah do krajiny, budování základů, přístupových komunikací a kabelových tras vliv na odtokové poměry, vsakování a místní vodní zdroje. Namítám, že dopady AOV90 Studenec na Proruby nejsou v návrhu dostatečně konkrétně vyhodnoceny. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 Studenec nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ve vztahu k AOV90 Studenec požaduji doplnit konkrétní vyhodnocení dopadů na část obce Proruby, obec Brzice, k. ú. Proruby. Proruby nejsou pouze abstraktním bodem v širším okolí, ale obytnou a rekreačně využívanou lokalitou, která může být dotčena hlukem, stroboskopickým efektem, světelným znečištěním, dopady na krajinný ráz, změnou vodních poměrů a snížením kvality bydlení. Požaduji, aby nebylo vycházeno pouze z mapových podkladů, ale aby byly doplněny terénní průzkumy, zejména biologický průzkum ptáků, netopýrů, migračních tras živočichů, prvků ÚSES, vodních poměrů a konkrétních dopadů na obytnou zástavbu v Prorubech **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. V případě AOV90 Studenec je nutné vyhodnotit nejen samotnou plochu akcelerační oblasti, ale i její širší pohledové a ekologické dopady. Větrné elektrárny jsou výškové technické stavby s dopadem přesahujícím hranice konkrétní plochy. Mohou být viditelné z velké vzdálenosti a mohou zásadně změnit charakter venkovské krajiny. Požaduji doplnit pohledovou studii, mapu viditelnosti a fotomontáže z části obce Proruby a z dalších okolních sídel. Bez těchto podkladů nelze objektivně posoudit, zda nebude narušen krajinný ráz a obytná hodnota území. Požaduji také doplnit celoroční ornitologický a chiropterologický průzkum, tedy průzkum ptáků a netopýrů, včetně jarní a podzimní migrace, hnízdního období a noční aktivity netopýrů. Zvláštní pozornost musí být věnována koliznímu riziku s lopatkami větrných elektráren a vlivu na migrační trasy. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Jako osoba dotčená dopady návrhu výslovně namítám, že nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady na obyvatele části obce Proruby. Obávám se zejména hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace hluku, rušení spánku, stroboskopického efektu, nočního světelného rušení a celkového snížení kvality bydlení. Požaduji zpracování konkrétní hlukové studie pro Proruby a další okolní obytnou zástavbu. Studie musí hodnotit nejen denní, ale zejména noční dobu, nízkou hladinu hlukového pozadí ve venkovském prostředí, různé směry větru, souběh více turbín, nízkofrekvenční složku hluku a kumulaci s dalšími zdroji hluku. Požaduji samostatnou studii stroboskopického efektu pro konkrétní obytné a rekreační objekty v Prorubech, včetně modelace pro jednotlivá roční období, polohu slunce, terén a předpokládanou výšku a umístění větrných elektráren. Mám rovněž důvodnou obavu ze snížení hodnoty nemovitostí a zhoršení jejich využitelnosti k bydlení a rekreaci. Požaduji proto doplnit socioekonomické posouzení dopadů AOV90 Studenec na obytné a rekreační nemovitosti v Prorubech a okolí. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Požaduji, aby nebyl posuzován pouze jeden izolovaný záměr, ale reálný scénář výstavby více větrných elektráren v rámci AOV90 Studenec a v jejím okolí. Kumulativně se mohou sčítat zejména hluk, stroboskopický efekt, noční osvětlení, zásah do krajinného rázu, dopady na ptáky a netopýry, stavební doprava, zábory půdy a změny odtokových poměrů.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez posouzení kumulativních dopadů nelze objektivně vyhodnotit únosnost území a skutečný dopad na okolní obce včetně Prorub **VII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Právě proto, že vymezení akcelerační oblasti může v následných řízeních vést ke zjednodušení nebo omezení standardního posuzování vlivů, musí být již nyní vyhodnocení konkrétních dopadů mimořádně přesné a úplné. V případě AOV90 Studenec však nejsou dostatečně konkrétně vyhodnoceny dopady na část obce Proruby, zejména dopady na zdraví a spánek obyvatel, vodní zdroje, krajinný ráz, hodnotu nemovitostí, ptáky, netopýry a kumulaci více větrných elektráren. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • výslovné vyhodnocení dopadů AOV90 Studenec na část obce Proruby, obec Brzice, k. ú. Proruby, • přesné určení vzdálenosti hranice AOV90 a možného umístění větrných elektráren od nejbližších obytných a rekreačních staveb v Prorubech, • hlukovou studii pro Proruby a okolní sídla, včetně nočního hluku, nízkofrekvenčního hluku a kumulace více turbín, • studii stroboskopického efektu pro konkrétní obytné a rekreační objekty, • hydrogeologické posouzení možného vlivu výstavby na domovní studny, povrchový odtok a vsakování vody, • celoroční biologický průzkum ptáků a netopýrů, • posouzení migračních tras živočichů a prvků ÚSES, • pohledovou studii, mapu viditelnosti a fotomontáže z Prorub a okolních obcí, • posouzení dopadů na hodnotu a využitelnost nemovitostí,	

<table>
<tr><th>Por. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>• posouzení stavební dopravy, obslužných komunikací, kabelových tras, základů větrných elektráren, eroze, prašnosti a změny odtokových poměrů.
Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.
Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

XI. Závěr
Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 Studenec z návrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.
Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.
Neodmítám obecně obnovitelné zdroje energie, ale nesouhlasím s vymezením AOV90 Studenec v této podobě, protože nejsou dostatečně konkrétně vyhodnoceny dopady na Proruby, obyvatele, vodní poměry, krajinný ráz a přírodní hodnoty území.</td><td></td></tr>
<tr><td>305.</td><td>Honební společenstvo Třešovice</td><td>MMR-31809-2026-81</td><td>99cx</td><td>AOV44</td><td>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV 44)
<table><tr><td>název</td><td>Honební společenstvo Třešovice</td></tr><tr><td>IČO</td><td>71173269</td></tr><tr><td>sídlo</td><td>Kuřimany 18, Strakonice, 38601</td></tr><tr><td>název katastrálního území:</td><td>Kuřimany (677671)</td></tr><tr><td>vymezení území dotčeného námitkou</td><td>část území v k.ú. Kuřimany, dotčená vymezením akcelerační oblasti AOV 44</td></tr></table>Honební společenstvo Třešovice

nesouhlasí
s umístěním akcelerační oblsti do prostoru k.ú. Kuřimany, vzhledem ke znemožnění výkonu práva myslivosti na území, které má pro tento účel v užívání.

Odůvodnění:
1) Zásadní rozpor s ochranou přírody a krajiny:
Podkladová dokumentace k návrhu explicitně identifikuje v rámci vymezené akcelerační oblasti přítomnost migračního koridoru a biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Vymezení akcelerační oblasti v území s těmito charakteristikami je v rozporu s §5 odst.1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 3 odst.1 téhož zákona (ochrana ekologické stability) a požadavkem zachování migrační prostupnosti krajiny. Realizace větrných elektráren v tomto území může vést k narušení migračních tras, fragmentaci biotopů a vzniku bariérového efektu v krajině. Z návrhu není zřejmé, jak byl tento zásadní střet vyhodnocen ani jaká opatření mají zabránit negativním dopadům.</td><td>Neakceptováno.
Plocha akcelerační oblasti AOV44 - Litochovice však byla výrazně zmenšena.
Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu území byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území; pro akcelerační oblast AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 ZOZE. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla plošně redukována, čímž dojde k omezení případného střetu s migračními koridory a biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců. Dodržení zákonných požadavků na ochranu migrační prostupnosti krajiny a ekologické stability území dle zákona č. 114/1992 Sb. bude předmětem navazujícího řízení o povolení konkrétního záměru; vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nepovoluje výstavbu větrných elektráren ani neopravňuje k zásahu do migračních koridorů. Zákonné povinnosti vyplývající z § 8 odst. 1 a § 3 odst. 1 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, a otázky bezpečnostních pásem VTE, jež mohou omezit výkon práva myslivosti, jsou záležitostí navazujícího řízení o povolení konkrétního záměru; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP tyto povinnosti nepředjímá ani nenahrazuje. Hlukové emise větrných elektráren musí v navazujícím řízení splnit zákonné limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; pro každý záměr VTE je povinné zpracování hlukové studie zahrnující kumulaci stacionárních zdrojů hluku.
Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesky slunce na lopatkách) a shadow flicker efektu (tj. míhání stánů) je</td></tr>
</table>

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rušení lesní zvěře (hluk, vibrace): Záměr výstavby větrných elektráren představuje přímý rozpor s **§ 8 odst. 1 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti**, který zakazuje plašit zvěř jakýmkoliv způsobem. Provoz turbín doprovázený nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem, spolu se stroboskopickým efektem rotujících lopatek, vytváří pro zvěř trvalý stresový faktor. Tento stav povede k vytlačení zvěře z jejích přirozených stanovišť, což je v přímém rozporu s povinností zachování biologické rovnováhy v honitbě dle **§ 3 odst. 1** téhož zákona." **3) Přerušení biokoridorů pro přirozený pohyb lesní zvěře** Výstavba základových patek, manipulačních ploch a zpevněných příjezdových komunikací pro těžkou techniku vede k nezvratné fragmentaci biotopu a úbytku plochy honebních pozemků definovaných v **§ 2 písm. e) zákona o myslivosti**. Rozbití celistvosti krajiny bariérovými prvky narušuje migrační trasy zvěře a její klidové zóny. 4) **3) Omezení výkonu práva myslivosti:** Instalace energetických zařízení v honitbě fakticky znemožňuje řádný výkon práva myslivosti podle **§ 2 písm. h) zákona o myslivosti**. Z bezpečnostních důvodů (ochranná pásma, riziko pádu námrazy z lopatek, pohyb servisních pracovníků) dojde k vytvoření zón, kde nebude možné bezpečně provádět lov střelnou zbraní. Tím dojde k omezení schopnosti honebního společenstva plnit schválený plán mysliveckého hospodaření a lovu (**§ 36**), což může vést k následnému nárůstu škod působených zvěří na okolních pozemcích, za které nese uživatel honitby odpovědnost.	řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude prověřeno při povolení konkrétního záměru. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu.
306.	Miroslav Kubů	MMR-31810-2026-81	-	-	**<u>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§</u>** 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) Vymezením akceleračních zón došlo k k porušení jak českých tak i evropských zákonů a proto žádám o jejich zrušení bez náhrady a hlavně změnu celkového přístupu k výstavbě obnovitelných zdrojů. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj	***Neakceptováno.*** Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu	Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS	soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Celá koncepce obnovitelných zdrojů a její prosazování evropskou komisí je chybná a je vidět, že energetický strategii rozhodují politici a ne odborníci. Přijetí této koncepce popírá samotný smysl energetické bezpečnosti. Energetický mix má být založen na stabilních zdrojích výroby elektřiny jako jsou jádro, plyn a uhlí. Tím se zajistí bezpečná a vyvážená energetická soustava.Tzv. Obnovitelné zdroje jako jsou větrné elektrárny nejsou ani bezemisní, a ani ekologické a to nemluvím o jejich predikované účinnosti cca 20 %. Způsobují jen nestabilitu elektrické sítě, která následně vyžaduje výstavbu bateriových úložiště a a spaloven elektřiny, která mají ochránit síť před blackautem a další nesmyslné astronomické výdaje. OZ nejde regulovat a stejně musí být zálohovány stabilními zdroji elektrické energie, už jen to že k rozběhnutí VE je zapotřebí elektřiny z jiných zdrojů. Jedná s e jen o další způsob, jak stát přes dotace výstavby a dotace zaručených cen výkupu elektřiny jen způsobí zdražení elektřiny pro koncové odběratele a vysávání státního rozpočtu pro zisky nadnárodních firem. Podle mého názoru se jedná o porušení zákona: **Neoprávněná činnost pro cizí moc je trestný čin podle § 318a trestního zákoníku ČR (zákon č. 40/2009 Sb.), který postihuje jednání v úmyslu ohrozit či poškodit** ČR Dále výstavba větrných elektráren o výšce nad 50 metrů na celém území ČR porušuje zákon: Zákonem, který v České republice upravuje ochranu veřejného zdraví, je **zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů**. **Závěrem:** Výstavba větrných elektráren je nenávratné poškození naší krajiny. Vymezení akceleračních zón se prosazuje jen z důvodu vyplacení peněz z EU. Tyto peníze v žádném případě nejsou dostatečným důvodem pro zničení naší krajiny, poškození zdraví našich lidí a znehodnocení jejich majetku. Výdaje a následné důsledky výstavby a provozu větrných elektráren vysoce převyšují slíbenou finanční náhradu, která má být vyplacena z fondů EU. Vláda nesmí upřednostňovat zájmy EU ani zájmy zahraničních investorů, nad zájmy svých občanů. Vláda slíbila po zvolení odmítnutí Greena dealu nebo to je další porušení slibu Babišovi vlády, jako byl i slib odstoupení od nákupu F-35. V uplynulých letech se solárním baronům vyplatilo 400 miliard korun, za což by byl nový blok jadrné elektrárny, takhle nemáme nic. Politici, kteří dopustili tuto zlodějinu by měli být právně odpovědní a měli by se tyto škody po nich vymáhat.	VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou,

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR.
307.	Ing. Alois Peček	MMR-31811-2026-81	99be 99cx	AOS5, AOV44	Připomínky k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP podávám připomínku k projednávanému návrhu změny č. 2 ÚRP, lokalita Malenovice u Zlína, kdy jedním z území, na kterém je navrhována akcelerační zóna AOS5, jsou také pozemky, které už mnoho generací patří mojí rodině -např. parc. č. 2478/1, 2521, v katastrálním území Malenovice u Zlína, vedeno u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj. Konkrétně namítám, že: 1) v zóně je také území využívané jako honitba. Instalace prvků předpokládaných akceleračních zónou fragmentuje místní biotop a vytváří bariérový efekt pro pohyb místní faunu. 2) tato akcelerační zóna nesplňuje podmínky ustanovení zákona č. 249/2025 Sb. i směrnice RED 3, kdy jde o území, které je v rámci územního plánu města Zlína definováno jako území zásadního významu pro charakter města – přírodní hodnoty a ekologicky významná lokalita. V lokalitě se také nachází zákonem zvláště chráněné druhy mj. ještěrka obecná, užovka, čmeláci, salamandři a zpěvné ptactvo. Dojde k přerušení přirozených migračních tras a likvidaci biotopů drobných obratlovců. 3) V oblasti byla nedávno navržena a projednána pozemková úprava, která zohledňuje přístup k jednotlivým pozemkům, zceluje pozemky atd. Prošla důsledným připomínkovým řízením a nyní by byla zcela zničena 4) zhoršuje také podmínky ohledně možných erozí vůči zástavbě, mj. sídlišti, které je ihned pod nimi. Lokalita se nachází na pozemcích s vysokým stupněm erozního ohrožení. Proto jsou zde od nepaměti staré sady, které erozi částečně eliminují. Výstavba v rámci akcelerační plochy nevratně poškodí	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOS5 - Malenovice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hydrologický režim území. Změna odtoku srážkové vody pak zvyšuje riziko bleskových splachů půdy směrem k níže položené rezidenční zástavbě ulice Svárovec, a tím také odpovědnost za případně způsobené škody státem.Namítám tedy narušení hydrologických a erozních poměrů, které se vykácením stromů ještě zhorší 5) Sklon svahu na Svárovci vyžaduje nestandardní technická řešení přístupových cest. Namítám, že vymezení zóny v takto náročném terénu zvyšuje riziko havárie během výstavby (např. nekontrolované sesuvy vyvolané stavební činností). Požaduji doložení statického posouzení celého svahu jako podmínku pro zákonnost vymezení zóny. 6) V lokalitě se nachází také minerální sirné a sirovodíkové prameny. Tyto prameny jsou vzácným geologickým a hydrogeologickým prvkem regionu. 7) Lokalita je také poutním místem – je tam poutní místo Svatá voda vč. jeskyně, FVE bude v těsné blízkosti. Naruší výhled na toto místo i historický ráz krajiny, jeskyni pak může přímo ohrozit. Výtažek u územního plánu oblasti AOS 5 8) Akcelerační zóna transformuje přírodní horizont na technogenní plochu. Tím dochází k devalvaci rekreačního potenciálu oblasti, která slouží obyvatelům Malenovic pro volnočasové aktivity. Metodika akceleračních zón by měla preferovat degradované plochy (brownfieldy) před otevřenou krajinou. Jejich vymezení v těsné blízkosti rezidenční čtvrti je v přímém rozporu s principem hierarchie ploch pro OZE, který upřednostňuje minimalizaci záboru volné krajiny. Vymezení AOS5 je v rozporu s principem proporcionality dle nálezu ÚS sp. zn. II. ÚS 482/02, neboť veřejný zájem na výrobě energie lze naplnit i na jiných, méně konfliktních plochách, aniž by došlo k tak masivnímu znehodnocení soukromého majetku. Vymezení AOS5 na kvalitní zemědělské půdě je v rozporu s judikaturou, neboť nebyloprokázáno, že by energetické cíle nebylo možné realizovat na plochách s nižší bonitou či na brownfieldech v rámci Zlínského kraje. 9) Akcelerační zóna přímo sousedí s územím pro výstavbu dle územního plánu. Je tak zřejmé, že nejsou dodrženy ani elementární odstupy od zastavěného území, a to včetně velmi blízkého celého sídliště Malenovice. Navíc dojde ke znehodnocení okolních pozemků, protože kolem FVE vznikne ochranné pásmo 20m VNĚ této elektrárny! 10) Provoz FVE zahrnuje také instalaci měničů a trafostanic, které jsou zdrojem nízkofrekvenčního hluku. V noci a v tišších dnech může tento hluk překračovat hygienické limity. Navíc „zrychlený proces“ povolování v akcelerační zóně omezuje standardní měření hluku v rámci procesu EIA, což je nepřípustné porušení práv obyvatel na ochranu jejich života a zdraví. 11) Lokalita Svárovec byla městem deklarována jako plocha pro bydlení a rekreaci; náhlá změna na průmyslově-energetické využití je zásahem do mého legitimního očekávání, s nímž jsme jako rodina po tři generace do lokality investovali. Konkrétně v mém případě představuje nepřípustné omezení mého práva nakládat s majetkem v souladu s dosavadním určením území. Vzhledem k tomu, že na pozemku je mj. již přes 80 let sad, udržovaný pouze a jedině mojí rodinou, který by se tímto stal akcelerační zónou, jde o faktické vyvlastnění bez náhrady. Upozorňuji, že sad je průběžně osazován záměrně původními odrůdami stromů tak, aby zachovával biodiverzitu a původní druhy. Navržená zóna na Svárovci představuje nepřípustný zásah do krajinného rázu ve smyslu judikatury NSS, neboť technizuje pohledový horizont Malenovic a devalvuje rekreační a přírodní identitu lokality. S ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se akcelerační zóna nachází, je vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví. V těsné blízkosti jsou i vyhlášené Významné krajinné prvky - VKP Svaté voda, VKP Ke Kopcům a VKP Malenovice – Kamenec. 12) Akcelerační zóna v těsném sousedství může vést k uvalení stavebních uzávěr nebo ochranných pásem, které mi znemožní realizovat mé legální stavební záměry, na které jsem již vynaložila nemalé finanční náklady (vč. zasíťování sousedící plochy). 13) Rozsáhlé plochy panelů zvyšují teplotu okolního vzduchu. Tím může dojít k vysoušení půdy a změně mikroklimatu, což přímo poškozuje mé hospodářské zájmy a snižuje užitnou hodnotu pozemku.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					14) Požaduji prověření, zda je v lokalitě dostatečná kapacita požární vody a příjezdové trasy pro integrovaný záchranný systém. Akcelerační zóna nemá podrobné požárněbezpečnostního řešení v návrhu zóny, které by garantovalo ochranu mých staveb a porostů. 15) Trvám na tom, aby byl u akcelerační zóny AOS5 Malenovice proveden podrobný světlotechnický posudek vůči mému pozemku. Odlesky z panelů umístěných ve svahu nade mnou mohou činit můj pozemek a dům fakticky neobyvatelným v určitých částech dne. 16) Hrozí, že vymezení zóny odřízne můj pozemek od stávajících přístupových cest nebo výrazně zkomplikuje jeho obsluhu (zemědělskou technikou, vozidly údržby). V nedávné minulosti byla zpracována Pozemková úprava, která řeší přemístění pozemků tak, aby byly dosažitelné z místních cest a vybudování protierozních mezí a alejí. Tyto práce by byly zničeny. 17) Akcelerační zóna AOS5 není izolovaný prvek. V kombinaci s již existující průmyslovou zónou v údolí a plánovanými dopravními stavbami (např. D49/D55) dojde k překročení únosného zatížení území. Jako vlastník namítám, že nebylo prokázáno, že součet vlivů (hluk, prach, teplo, vizuální smog) nezpůsobí kolaps ekosystémových služeb v lokalitě Svárovec. 18) půda na mých pozemcích je v I. nebo II. třídě ochrany (BPEJ), je její využití pro FVE v akcelerační zóně v tedy rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Namítám, že stát při vymezení zóny AOS5 selhal v povinnosti chránit nejkvalitnější půdní ond, který má sloužit k produkci potravin a retenci vody, nikoliv k průmyslové energetice. 19) Lokalita je pro umístění FVE naprosto nevhodná již z prosté logiky fungování těchto prvků – jde o severní svah, který je chráněný a prakticky v bezvětří směrem do údolí. I kdybychom ale odhlédli od faktu, že je faktický protimluv na takovém místě instalovat FVE, není vzhledem k tomu, že jde z velké části o erozní kopec (pokud se vykácí stromy), vhodná ani pro doprovodné stavby, komunikace, vedení. Základním protierozním opatřením na mém pozemku je právě vybudování sadu. Pokud bude pozemek akcelerační zónou, sad nebude provozován a eroze bude okamžitě ohrožovat sídliště, které je pod mými pozemky v údolí. 20) Namítám, že vymezení AOS5 neukládá budoucímu provozovateli povinnost složit finanční jistinu na následnou rekultivaci a odstranění tisíců tun technologií (betonové patky, kabely, konstrukce). Přes tvrzenou dočasnost řešení je zřejmé, že vzhledem k obtížím při likvidaci FVE, např. likvidace sloupů, nosníků, přídavných staveb atd. je natolik obtížná, že znehodnotí mé pozemky na další desetiletí dopředu. Okazuji přitom na us. zákona na ochranu zemědělského půdního fondu a příslušné vyhlášky č. 271/2019 Sb., podle nichž se při rekultivaci musí odstranit všechny hmotné zbytky po nezemědělské činnosti 21) vzhledem k tomu, že jde o zásadní zásah do vlastnických práv (omezení nakládání s pozemkem v rámci „akcelerovaného“ režimu), jenom veřejná vyhláška na úřední desce ministerstva není v souladu s judikaturou Ústavního soudu ohledně ochrany vlastnictví. Namítám procesní neplatnost vymezení AOS5 z důvodu porušení práva na spravedlivý proces. Je tak zřejmé, že u vymezení této akcelerační oblasti byl zcela porušen zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů v platném a účinném znění (dále jen „z. 249/2025“), kdy navržená oblast rozhodně nemůže být posouzena jako vhodná akcelerační zóna. Odkazuji v tomto směru také na důvodovou zprávu z. 249/2025 ve smyslu transpozice požadavků stanovených v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III. Z uvedených důvodů tedy s vymezením této akcelerační zóny na mých pozemcích jako jejich vlastník absolutně nemohu souhlasit a podávám tyto námitky. Žádám o písemné vyrozumění rozhodnutí o mých námitkách na doručovací adresu uvedenou níže.	
308.	Obec Dešov	MMR-31814-2026-81	99czzza	AOV106	**Stanovisko k akcelerační zóně AOV106 Dešov - Obec Dešov, IČO 2289281** Tímto vyjadřuje obec Dešov zásadní nesouhlas s navrhovaným vymezením akcelerační zóny AOV106 Dešov pro výstavbu větrných elektráren, a to z důvodů environmentálních, krajinářských, kulturně-historických, právních i zdravotně-sociálních. Toto stanovisko je v souladu s výsledky místní ankety v	***Neakceptováno.*** ***Plocha akcelerační oblasti AOV106 - Dešov však byla zmenšena.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na soustavu Natura 2000, krajinný ráz, kulturní dědictví a zdravotní a sociální

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obci Dešov, ve které se většina zúčastněných občanů vyslovila proti výstavbě větrných elektráren v dotčeném území. Vadí nám zejména: • blízkost obytné zástavby, • zásah do krajinného rázu, • nedostatečné posouzení dopadů (hluk, stínění, vliv na přírodu), • chybějící konkrétní parametry záměru. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází v přímé či nepřímé kolizi s územím soustavy Natura 2000, resp. v jeho ochranném a vlivovém pásmu. Hrozí významné ovlivnění předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Akcelerační zóna je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina (ZÚR). Navrhované umístění větrných elektráren je v potenciálním rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu definovanými v ZÚR Kraje Vysočina. Realizace záměru by znamenala významné narušení krajinného rázu v širším území. Výstavba větrných elektráren bude mít zásadní negativní vliv na vnímání kulturní krajiny a památkově chráněných území, zejména památkové rezervace Dešov – narušení historického obrazu sídla a krajinného kontextu. Záměr tak může být v rozporu s ochranou kulturního dědictví dle zákona o státní památkové péči. Hlavním důvodem jsou však kumulativní zdravotní dopady provozu větrných elektráren na obyvatele, zejména hluk (včetně nízkofrekvenčního a infrazvuku), stroboskopický efekt (tzv. shadow flicker). možné poruchy spánku a zvýšená psychická zátěž, snížení kvality bydlení a pobytové pohody. Tyto vlivy mohou mít dlouhodobý dopad na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel dotčených obcí. V místní anketě realizované v obci Dešov se většina zúčastněných občanů vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. Ignorování této vůle by bylo v rozporu se zásadami participace veřejnosti na rozhodování o územním rozvoji. Záměr může vést k sociálním konfliktům a snížení důvěry obyvatel v procesy územního plánování. Z těchto důvodů požaduji, aby byl návrh akcelerační v dané lokalitě nerealizován, což odhlasovalo zastupitelstvo obce na svém zasedání 6.5.2026	dopady na obyvatelstvo byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území; pro akcelerační oblast AOV106 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 ZOZE a akcelerační oblasti s prokazatelně negativními vlivy byly z návrhu vypuštěny. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; dodržení zákonných požadavků na ochranu soustavy Natura 2000, ochranu kulturních památek a dalších složek životního prostředí bude zajištěno v navazujícím řízení o povolení konkrétního záměru. Při vymezování AOV106 byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel jako prvek ochrany kvality bydlení. Pro každý záměr VTE je povinné zpracování hlukové studie a záměr musí splnit hygienické hlukové limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; shadow flicker efekt je omezen podmínkou nepřekročení 30 hodin/rok a automatickým vypínáním VTE v kritické době, na základě studie, která je požadována pro každý záměr v AO. Soulad se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina je otázkou, která bude posuzována v rámci navazující územně plánovací dokumentace na krajské a obecní úrovni; vymezení AO v ÚRP nevylučuje, že konkrétní záměr bude v navazujícím řízení podmíněn dalšími omezeními nebo odmítnut pro nesplnění zákonných požadavků. Výsledky místních anket a usnesení zastupitelstev jsou součástí připomínkového procesu k návrhu Z2 ÚRP; Změna č. 2 ÚRP je nástrojem územního plánování celostátní úrovně a o jejím obsahu rozhoduje příslušný orgán státní správy v souladu s platnou legislativou. Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místní ankety (referenda) zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místní ankety (referenda) nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP.
309.	**Kentaurus z.s.**	MMR-31821-2026-81	99czzy	AOV104		***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV104 - Černý háj byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Text připomínky: NEVHODNÉ VYMĚŘENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI, NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ KUMULATIVNÍCH A ZDRAVOTNÍCH VLIVŮ. Odůvodnění uplatněné námitky: Na adrese Horní Kalná 6 probíhá celoroční činnost zapsaného spolku Kentaurus z. s. , který poskytuje hiporehabilitaci, organizuje dětské kroužky a příměstské tábory. Jedná se o veřejně prospěšnou činnost zaměřenou mimo jiné na děti a osoby se zdravotním postižením. Pastviny a zázemí pro chov terapeutických koní se nacházejí přímo v navržených akceleračních oblastech. Namítáme, že návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) **nedostatečně posuzují kumulativní a zdravotní vlivy**, zejména ve vztahu ke **specifickému využití území** a přítomnosti **zranitelných skupin obyvatel.**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Provoz větrných elektráren je spojen s produkcí nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, přičemž jejich dlouhodobé účinky na zdraví lidí nejsou v předložené dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Zvlášť závažné je opomenutí dopadů na děti a osoby se **zdravotním postižením**, které tvoří významnou část našich klientů. Zásadní nedostatek spatřujeme také v absenci posouzení vlivů na zvířata, konkrétně terapeutické koně. V souladu s § 4 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, je nutné zajistit zvířatům podmínky odpovídající jejich fyziologickým a etologickým potřebám. Koně jsou přitom vysoce citliví na hluk a vibrace, zejména v nízkofrekvenčním spektru, a jejich dlouhodobé zatížení může vést ke stresu, poruchám chování a zhoršení zdravotního stavu. Tím dochází k přímému ohrožení bezpečnosti poskytovaných terapeutických služeb. Návrh dále nezohledňuje princip předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ani požadavek na komplexní posouzení kumulativních vlivů v území, jak vyžaduje proces SEA. Chybí rovněž dostatečné variantní řešení a vyhodnocení střetu s existujícím využitím území. Upozorňujeme, že spolek Kentaurus z. s. je jediným subjektem v Královéhradeckém a Libereckém kraji poskytujícím hiporehabilitaci celoročně. Případné umístění větrných elektráren v bezprostřední blízkosti by mohlo vést k zásadnímu omezení nebo znemožnění této činnosti, což by mělo závažné negativní dopady na dostupnost této služby. Z výše uvedených důvodů považujeme vymezení akceleračních oblastí v této lokalitě za **nevhodné a nepřiměřené**.	
310.	Mgr. Vladimíra Mikle	MMR-31822-2026-81	99ba 99bb 99bc 99bd 99be 99bf 99bi 99cm 99cn 99co 99czzs 99czzzb	AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS5, AOS6, AOS9, AOV29, AOV30, AOV31, AOV98, AOV109	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkam:** kraj Zlínský a Olomoucký Územní opatření k **AOV 98,AOV 109,AOV 29,AOV 30,AOV 31** k **AOS 1,2,3,4,5,6,AOS9** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podáváme: ☐ jako osoby žijící v dotčeném území ☐ jako vlastníci nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoby, které můžou být dotčeny dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblasti AOV98 - Tetětice, AOV109 - Lukoveček a AOS5 – Malenovice byly odstraněny ze Z2 ÚRP. Plocha akcelerační oblasti AOV31 - Kelč byla zmenšena.*** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice EIA; VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a zahrnuje hodnocení vlivů na krajinný ráz, kulturní dědictví a kumulativních a synergických vlivů v celém dotčeném území. Vliv akceleračních oblastí na hodnoty kulturního dědictví včetně světového dědictví UNESCO byl hodnocen jak při výběru lokalit, tak v VVURÚ; akcelerační oblasti s potenciálně nepřijatelným vlivem na neopakovatelné přírodní, kulturní a historické hodnoty – tedy i na hodnoty barokní krajiny Kroměříže – byly z návrhu vyloučeny, přičemž u zachovaných akceleračních oblastí byl vliv na tyto hodnoty vyhodnocen jako akceptovatelný. Kumulativní vlivy více akceleračních oblastí nacházejících se v okolí Kroměříže byly v VVURÚ hodnoceny souhrnně; tento aspekt byl tedy zohledněn při výběru a vymezení akceleračních oblastí, které v návrhu Změny č. 2 ÚRP zůstávají. Zpracování Heritage Impact

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV **nesouhlasíme** a požadujeme jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti a ochrany **mimořádné univerzální hodnoty (OUV)** památky světového dědictví **UNESCO *Zahrady a zámek v Kroměříži* ID 860** **<u>II. Zásadní připomínky:</u>** **1. Nesprávné vyhodnocení vizuálních vztahů (360° ochrana OUV)** V odůvodnění je uvedeno, že památka je pohledově exponována primárně severovýchodním a východním směrem. Tento závěr je: **metodicky chybný**, v rozporu s principy ochrany OUV dle UNESCO. Ochrana OUV: se vztahuje na **celistvou prostorovou integritu (360°)**, nikoliv pouze na dílčí fotografické pohledy. Barokní krajinná kompozice Kroměříže je založena na **širokých prostorových vazbách v krajině**, které nejsou omezeny na jeden směr. **2. Nevyhodnocený západní sektor – zásadní metodická vada** V dokumentaci je uvedeno, že: „nebylo možné prověřit západní část plochy“ Tento postup je nepřípustný: • nevyhodnocený vliv **nelze považovat za nevýznamný**, • naopak musí být považován za **potenciálně významně negativní**. Zásadní je, že: **AOV98** leží v **přímé pohledové ose** z Květné zahrady, konkrétně z Kolonády, jedná se o klíčový kompoziční prvek památky. Plán: **39 VTE o výšce 200 m** , v otevřené krajině ve vzdálenosti od **7-15 km**. **Dopad:** • **přímé narušení historického průhledu,** • **ztráta autenticity a integrity,** • **zásadní degradace krajinného rázu.** **3. Kumulativní vlivy – vznik industriálního prstence** V širším území Kroměříže je vymezeno: • 5 AOV (29, 30, 31, 98, 109), • 7 AOS (1–6, 9). Dochází k: • **kumulaci vlivů**, • vytvoření **souvislého industriálního prstence**, • zásadní změně panoramatu barokní krajiny. Tento efekt **není v dokumentaci adekvátně vyhodnocen**. **4. Neslučitelnost VTE (200–250 m) s OUV** Větrné elektrárny: • výšky 200–250 m, • vizuálně dominantní v regionálním měřítku, • doplněné o světelné značení. Jsou: **neslučitelné s ochranou památky UNESCO**, **v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu.** **5. Vizuální smog** Realizace povede k:	Assessment (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS ani předchozí notifikace UNESCO dle Operational Guidelines nejsou zákonnou povinností v rámci pořizování územního rozvojového plánu; vlivy na integritu a autenticitu zapsané lokality světového dědictví byly posouzeny ve VVURÚ a podmínky v územních opatřeních omezují výškové a prostorové parametry záměrů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; posouzení na úrovni koncepce proběhlo prostřednictvím SEA/VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• blikání desítek až stovek VTE, • odleskům z FVE, • vzniku **vizuálního smogu v krajinném měřítku**. Matné nátěry: • tento problém **neřeší**, • argumentace je **nedostatečná a odborně neobhajitelná**. **6. Irelevantní části odůvodnění** Pasáže o kontejnerových úložištích a jejich „stohování“ jsou: • **zcela irelevantní**, • odvádějí pozornost od hlavního problému – dopadu VTE na krajinu a OUV. **7. Absence odborného památkového posouzení** Dokumentace: • neobsahuje stanovisko odborníků na památkovou péči, • postrádá zapojení specialistů na OUV. To je v rozporu s požadavky: • ICOMOS • na interdisciplinární hodnocení dopadů. **8. Rozpor se stanovisky orgánů památkové péče** V případě záměru „Větrný park Haná“/ Koncepce území zelená Haná OLK1019: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1019?lang=cs • Ministerstvo kultury • Národní památkový ústav vydaly nesouhlasné stanovisko a požadovaly **HIA**. Stejný přístup musí být aplikován i zde. **9. Porušení mezinárodních závazků (UNESCO)** Česká republika: • je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového dědictví, • má povinnost chránit OUV. Podle **čl. 172 Operational Guidelines UNESCO**: má stát povinnost **informovat UNESCO o záměrech**, které mohou ovlivnit OUV. Vymezení akceleračních oblastí a masivní výstavba VTE v krajině UNESCO je : • **zásadní změna**, která měla být oznámena předem. Tato povinnost: • **nebyla splněna**. **III. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. **IV. Hlavní požadavek** Požadujeme: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:	krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zpracování **Heritage Impact Assessment (HIA)** dle metodiky **UNESCO/ICOMOS**, • pro **všechny AOV i AOS**, • včetně kumulativního hodnocení. Bez HIA: • nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný. Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme: • zahájení **mezinárodního monitoringu**, • **zapojení UNESCO a ICOMOS**. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>V. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>VI. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **1) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **2) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů	areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Princip předběžné opatrnosti v kontextu UNESCO ukládá, že pokud existuje důvodná pochybnost o možném negativním dopadu záměru na mimořádnou univerzální hodnotu památky, nesmí být takový záměr realizován bez jeho úplného a prokazatelného vyloučení. Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • • ochrana lidského zdraví, • • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů **<u>VII. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení krajiny UNESCO a OUV Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**, **devalvace památky světového významu.** **<u>X. Závěr</u>** Návrh opatření obecné povahy: • zásadně ohrožuje OUV památky UNESCO, • je zatížen závažnými metodickými i právními vadami, • je v rozporu s mezinárodními závazky ČR. **Požadujeme jeho přepracování, doplnění o HIA a pozastavení procesu do doby řádného posouzení dopadů na památku UNESCO.**	zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme vyřazení Územního opatření **k AOV98, AOV109, AOV29, AOV30, AOV31**, **AOS1-6, AOS9** z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jejich zásadní přepracování. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu – odlesky je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. Podmínky v příslušných územních opatření minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných i fotovoltaických elektráren. Pro zajištění této ochrany je předepsáno využívání přerušovaného světla s minimální přípustnou intenzitou a instalace stínění směrem k obytné zástavbě. Používání stálého červeného světla či rozptýleného osvětlení je v rámci provozu nepřípustné. Související technická infrastruktura jakož i fotovoltaické elektrárny nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení.
311.	Libor Šenkýř	MMR-31825-2026-81	99czzu	AOV100	V rámci připomínkování vymezování akceleračních oblastí si dovoluji předložit následující požadavky a stanoviska: **1) Finanční zajištění sanace území** Požaduji, aby vymezování akceleračních oblastí bylo podmíněno zavedením právně vymahatelného finančního mechanismu pro zajištění sanace území po ukončení životnosti zařízení. Tento mechanismus musí být realizován formou bankovní garance, vázaného finančního účtu nebo pojištění, které bude: • krytí nákladů na demontáž technologií, odstranění staveb a rekultivaci území • platné po celou dobu existence projektu • nezávislé na ekonomické situaci nebo insolvenci investora • indexované vůči inflaci a nákladům v čase • Bez předchozího právně závazného finančního zajištění sanace nelze vyloučit, že v budoucnu dojde k situaci, kdy náklady na likvidaci zařízení a rekultivaci území budou hrazeny z veřejných prostředků. Tím by se tyto náklady nepřímo promítly i do veřejných rozpočtů a daňové zátěže obyvatel. **2) Funkce akceleračních oblastí a koordinace záměrů** Požaduji, aby akcelerační oblast plnila svůj deklarovaný účel, tedy představovala preferovanou a koordinovanou lokalitu pro umisťování záměrů větrných elektráren. Současně požaduji, aby bylo výslovně zajištěno: • omezení nekoordinovaného povolování obdobných záměrů v bezprostředním okolí akceleračních oblastí • zabránění „rozptylu“ výstavby mimo vymezené zóny • právní zajištění principu koncentrace záměrů v území Dále požaduji stanovení maximální kapacity zatížení území, například ve formě: • maximálního instalovaného výkonu (MW) • maximálního počtu zařízení • nebo limitu kumulativního vizuálního a prostorového zatížení krajiny Bez toho hrozí, že se krajina bude jen postupně zaplňovat bez skutečné koncepce.	***Neakceptováno.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně kumulativních a synergických vlivů, dopadů na krajinný ráz a dopadů na obyvatelstvo byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území; akcelerační oblasti s prokazatelně negativními vlivy na životní prostředí a krajinný ráz byly z návrhu vypuštěny. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE. Finanční mechanismy zajišťující sanaci území po ukončení životnosti zařízení jsou záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru a příslušné smluvní dokumentace; tento požadavek přesahuje rámec pořizování územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru, zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Koordinace záměrů uvnitř akceleračních oblastí, kapacitní omezení (maximální počet zařízení, instalovaný výkon) a hodnocení dopadů na dopravní a energetickou infrastrukturu jsou záležitostí navazujícího řízení o povolení konkrétního záměru; ÚRP jakožto nástroj územního plánování celostátní úrovně nestanoví podrobná technická ani kapacitní omezení pro konkrétní záměry. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; princip předběžné opatrnosti byl při

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Princip předběžné opatrnosti a SEA Požaduji důsledné uplatnění principu předběžné opatrnosti v případech nejistých dlouhodobých dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Současně požaduji, aby vymezování akceleračních oblastí bylo plně podřízeno strategickému posuzování vlivů na životní prostředí (SEA), včetně: • hodnocení kumulativních a synergických vlivů • dlouhodobých dopadů na krajinný ráz • dopadů na obyvatelstvo a zdraví **4) Dopravní infrastruktura a stavební zátěž** Požaduji komplexní vyhodnocení dopadů na dopravní infrastrukturu, zejména: • kapacity silniční sítě pro nadrozměrnou dopravu • nutnost zesílení, rozšíření či přestaveb komunikací • sekundární zásahy do krajiny vyvolané těmito úpravami Tyto zásahy je nutné hodnotit jako součást celkové kumulativní zátěže území. **5) Energetická infrastruktura a připojení do sítě** Požaduji doložení kapacity distribuční a přenosové soustavy pro plánované záměry v akceleračních oblastech, včetně: • vyhodnocení nutných investic do posílení sítě • kapacitních omezení připojení • dopadů souvisejících liniových staveb na krajinu a pozemky • Zároveň je potřeba říct i to, jaké nové vedení nebo stavby budou kvůli tomu vznikat a jaký budou mít dopad na území. **6) Kumulativní a synergické vlivy v území** Požaduji, aby vymezování akceleračních oblastí vycházelo z komplexního a prostorového posouzení všech záměrů v území, nikoliv z izolovaných projektů. Současně požaduji: • vyhodnocení vzájemného působení záměrů • stanovení celkové únosnosti území • zabránění postupné nekoncepční akumulaci zátěže bez koordinace **7) Vlivy na krajinný ráz** Upozorňuji, že větrné elektrárny představují výrazné prostorové dominanty s širokým vizuálním dosahem. Požaduji: • posouzení vlivů na krajinný ráz v širším krajinném a regionálním kontextu • hodnocení dálkových pohledových vazeb • aplikaci § 12 zákona č. 114/1992 Sb. v plném rozsahu Bez těchto hodnocení nelze vyloučit zásadní ovlivnění charakteru krajiny. **Závěrečné stanovisko** Bez splnění výše uvedených požadavků považuji návrh vymezování akceleračních oblastí za nedostatečně odůvodněný z hlediska ochrany veřejného zájmu na ochraně krajiny, životního prostředí a udržitelného rozvoje území. Bez posouzení širších pohledových vazeb nelze vyloučit zásadní ovlivnění charakteru krajiny.	pořizování Z2 ÚRP respektován a vlivy záměrů na životní prostředí, zdraví a krajinu byly posuzovány v rámci SEA. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.
312.	Marcela M. Plašil	MMR-31828-2026-81	99cv 99cw 99czf 99czzw	AOV40, AOV42, AOV52, AOV102	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obce dotčené nebo blízké Rýžoviště, Břidličná, Lomnice, Malá Štáhle, Dolní Moravice v okrese Bruntál, Moravskoslezský kraj. Územní opatření k AOV42, AOV102, AOV52, AOV40. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící poblíž dotčených území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území v blízkosti CHKOJ s malebnou přírodou, pramenem některých řek a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V okolí se nacházejí historická důlní díla zaplněná spodní vodou. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV42, AOV102, AOV52, AOV40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení** , neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	***Neakceptováno.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů a krajinný ráz, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro zmíněné akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož závěry byly respektovány při vymezení oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě

					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů ➢ narušení pramenů a spodní vody Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**.	vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV42, AOV102, AOV52, AOV40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
313.	Libor Šenkýř	MMR-31831-2026-81	99czzu	AOV100	V rámci připomínkování vymezování akceleračních oblastí si dovoluji předložit následující požadavky a stanoviska: **1) Finanční zajištění sanace území** Požaduji, aby vymezování akceleračních oblastí bylo podmíněno zavedením právně vymahatelného finančního mechanismu pro zajištění sanace území po ukončení životnosti zařízení.	***Neakceptováno.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně kumulativních a synergických vlivů, dopadů na krajinný ráz a dopadů na obyvatelstvo byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území; akcelerační oblasti s prokazatelně negativními vlivy na

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento mechanismus musí být realizován formou bankovní garance, vázaného finančního účtu nebo pojištění, které bude: • krytí nákladů na demontáž technologií, odstranění staveb a rekultivaci území • platné po celou dobu existence projektu • nezávislé na ekonomické situaci nebo insolvenci investora • indexované vůči inflaci a nákladům v čase • Bez předchozího právně závazného finančního zajištění sanace nelze vyloučit, že v budoucnu dojde k situaci, kdy náklady na likvidaci zařízení a rekultivaci území budou hrazeny z veřejných prostředků. Tím by se tyto náklady nepřímo promítly i do veřejných rozpočtů a daňové zátěže obyvatel. **2) Funkce akceleračních oblastí a koordinace záměrů** Požaduji, aby akcelerační oblast plnila svůj deklarovaný účel, tedy představovala preferovanou a koordinovanou lokalitu pro umisťování záměrů větrných elektráren. Současně požaduji, aby bylo výslovně zajištěno: • omezení nekoordinovaného povolování obdobných záměrů v bezprostředním okolí akceleračních oblastí • zabránění „rozptylu“ výstavby mimo vymezené zóny • právní zajištění principu koncentrace záměrů v území Dále požaduji stanovení maximální kapacity zatížení území, například ve formě: • maximálního instalovaného výkonu (MW) • maximálního počtu zařízení • nebo limitu kumulativního vizuálního a prostorového zatížení krajiny Bez toho hrozí, že se krajina bude jen postupně zaplňovat bez skutečné koncepce. **3) Princip předběžné opatrnosti a SEA** Požaduji důsledné uplatnění principu předběžné opatrnosti v případech nejistých dlouhodobých dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Současně požaduji, aby vymezování akceleračních oblastí bylo plně podřízeno strategickému posuzování vlivů na životní prostředí (SEA), včetně: • hodnocení kumulativních a synergických vlivů • dlouhodobých dopadů na krajinný ráz • dopadů na obyvatelstvo a zdraví **4) Dopravní infrastruktura a stavební zátěž** Požaduji komplexní vyhodnocení dopadů na dopravní infrastrukturu, zejména: • kapacity silniční sítě pro nadrozměrnou dopravu • nutnost zesílení, rozšíření či přestaveb komunikací • sekundární zásahy do krajiny vyvolané těmito úpravami Tyto zásahy je nutné hodnotit jako součást celkové kumulativní zátěže území. **5) Energetická infrastruktura a připojení do sítě** Požaduji doložení kapacity distribuční a přenosové soustavy pro plánované záměry v akceleračních oblastech, včetně: • vyhodnocení nutných investic do posílení sítě • kapacitních omezení připojení • dopadů souvisejících liniových staveb na krajinu a pozemky • Zároveň je potřeba říct i to, jaké nové vedení nebo stavby budou kvůli tomu vznikat a jaký budou mít dopad na území. **6) Kumulativní a synergické vlivy v území**	životní prostředí a krajinný ráz byly z návrhu vypuštěny. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE. Finanční mechanismy zajišťující sanaci území po ukončení životnosti zařízení jsou záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru a příslušné smluvní dokumentace; tento požadavek přesahuje rámec pořizování územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru, zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Koordinace záměrů uvnitř akceleračních oblastí, kapacitní omezení (maximální počet zařízení, instalovaný výkon) a hodnocení dopadů na dopravní a energetickou infrastrukturu jsou záležitostí navazujícího řízení o povolení konkrétního záměru; ÚRP jakožto nástroj územního plánování celostátní úrovně nestanoví podrobná technická ani kapacitní omezení pro konkrétní záměry. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; princip předběžné opatrnosti byl při pořizování Z2 ÚRP respektován a vlivy záměrů na životní prostředí, zdraví a krajinu byly posuzovány v rámci SEA. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby vymezování akceleračních oblastí vycházelo z komplexního a prostorového posouzení všech záměrů v území, nikoliv z izolovaných projektů. Současně požaduji: • vyhodnocení vzájemného působení záměrů • stanovení celkové únosnosti území • zabránění postupné nekoncepční akumulaci zátěže bez koordinace **7) Vlivy na krajinný ráz** Upozorňuji, že větrné elektrárny představují výrazné prostorové dominanty s širokým vizuálním dosahem. Požaduji: • posouzení vlivů na krajinný ráz v širším krajinném a regionálním kontextu • hodnocení dálkových pohledových vazeb • aplikaci § 12 zákona č. 114/1992 Sb. v plném rozsahu Bez těchto hodnocení nelze vyloučit zásadní ovlivnění charakteru krajiny. **Závěrečné stanovisko** Bez splnění výše uvedených požadavků považuji návrh vymezování akceleračních oblastí za nedostatečně odůvodněný z hlediska ochrany veřejného zájmu na ochraně krajiny, životního prostředí a udržitelného rozvoje území. Bez posouzení širších pohledových vazeb nelze vyloučit zásadní ovlivnění charakteru krajiny.	některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.
314.	Mgr. Václava Čejková	MMR-31837-2026-81	99cze	AOV51	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. V51 oblast Řenče kraj Plzeňský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na biodiverzitu, chráněné druhy živočichů, prvky ÚSES, zemědělský půdní fond, vodní režim a krajinný ráz byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území; pro akcelerační oblast AOV51 - Řenče bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 ZOZE. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); dodržení zákonných požadavků dle zákona č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny), zákona č. 334/1992 Sb. (ochrana zemědělského půdního fondu), zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) a dalších zvláštních předpisů bude zajištěno v navazujícím řízení o povolení záměru. Hlukové emise VTE musí v navazujícím řízení splnit zákonné limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.; pro každý záměr VTE je povinné zpracování hlukové studie zahrnující kumulaci stacionárních zdrojů hluku. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesky slunce na lopatkách) a shadow flicker efektu (tj. míhání stánů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude prověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.	požaduje prokázání nepřekročení doby trvání efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Vědecké studie nepotvrdily riziko spuštění epileptického záchvatu stroboskopickým efektem VTE. Při vymezování AOV51 - Řenče byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel jako prvek ochrany kvality bydlení. Bezpečnostní rizika provozu VTE (odpadávání námrazy, požární bezpečnost, pád části konstrukce) a odpovědnost za případné škody jsou záležitostí příslušných technických norem a podmínek navazujícího řízení o povolení záměru; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP tyto otázky nepředjímá ani nenahrazuje. Vymezení akcelerační oblasti jako nástroje územního plánování samo o sobě nepovoluje žádnou konkrétní stavbu; podrobné hodnocení kumulativních dopadů více záměrů proběhne v navazujícím řízení. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V územních opatřeních je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod).

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních.
315.	Luboš Konečný	MMR-31841-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** • k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) • k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice • k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov • k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec • k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice • k.ú. 774634 Unín v obci Unín • k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že může negativně ovlivnit mé zdraví a kvalitu života S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Odborné nedostatky vymezení AOV38</u>** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě • Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby** Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. **V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality** Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně podprůměrné hodnoty**. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizoványpřed touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **<u>VI. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **<u>VII. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VIII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. ○ **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). ○ **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. ○ **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. ○ **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. ○ **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. ○ **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. ○ **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. ○ **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. ○ **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. ○ **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. ○ **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. ○ **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. ○ **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. ○ **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Přílohy: 1. Provádění severních a jižních okruhů LK Brťov 2. AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnání ČR 3. Mapa hustoty větrné energie_100m_Rohozec 4. Mapa hustoty větrné energie_200m_Rohozec 5. Mapa rychlosti větru VÚK_zakreslená AOV38 6. Orientační znační AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p. 7. Opatření obecné povahy pro AOV38 Rohozec 8. UO38_Rohozec	
316.	Lenka Lešetická	MMR-31842-2026-81	99czp	AOV62	**II. Předmět připomínky** Jako obyvatel obce Netunice, která přímo sousedí s navrhovanou akcelerační oblastí **AOV62 Střížovice** vymezenou pro rozvoj větrné energie, uplatňuji tímto připomínku proti Návrhu	***Neakceptováno.*** ***Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice však byla zmenšena.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) a proti souvisejícímu Návrhu územního opatření pro tuto lokalitu. **Navrhuji vyjmout oblast AOV62 Střížovice z Návrhu Změny č. 2 ÚRP.** **III. Odůvodnění připomínky** Vymezení této oblasti považuji za nepřípustný zásah do svých práv a kvality života z následujících důvodů: • **Stroboskopický efekt a rozsah rotačních stínů v kontextu evropských standardů:** Extrémní rozměry lopatek (délka jedné lopatky až **87 metrů**) a celková výška strojů (až **250 metrů**) zásadně zvětšují plochu zasaženou tzv. stroboskopickým efektem. V ranních a večerních hodinách budou tyto obří rotující stíny (o ploše přes **24 000 m²** na jeden stroj) zasahovat hluboko do zastavěného území obce Netunice. Tato pravidelná vizuální imise představuje pro obyvatele neúměrnou psychickou zátěž prokazatelně vyvolávající úzkostné stavy a migrény. Upozorňujeme, že v sousedním **Bavorsku**, které má s provozem větrných elektráren (VTE) dlouholeté zkušenosti, je pro ochranu obyvatel před těmito vlivy uplatňováno v zákoně **Bayerische Bauordnung (Art. 82)** pravidlo **10H**. To stanovuje minimální vzdálenost od obydlí na desetinásobek celkové výšky stroje. V případě akcelerační zóny **AOV62 Střížovice** by tato bezpečná vzdálenost musela činit **2 500 metrů**. Navržený plán Ministerstva pro místní rozvoj tento osvědčený standard ochrany zdraví a majetkových práv občanů Netunic zcela ignoruje, přestože se jedná o technicky srovnatelné stavby v podobném typu krajiny. • **Snížení tržní hodnoty nemovitostí:** Realizace větrného parku v těsné blízkosti obce Netunice povede k prokazatelnému poklesu ceny nemovitostí. Odborné studie (např. RWI, 2019) uvádějí u domů v blízkosti turbín pokles hodnoty o **7–12 %**. Tento fakt představuje přímou majetkovou újmu vlastníků. • **Zásadní změna krajinného rázu a vizuální dominance:** Vzhledem k plánovaným parametrům moderních turbín, jejichž celková výška dosahuje **200 až 250 metrů** a průměr rotoru činí až **175 metrů**, dojde k totální destrukci stávajícího krajinného rázu v okolí Netunic. Takto dimenzované technické struktury jsou v přímém nepoměru k měřítku okolní zástavby i přírodních prvků. Vytvoří agresivní dominantu, která potlačí horizonty a historickou siluetu obce, což je v rozporu se zájmem na ochraně krajinného rázu dle zákona o ochraně přírody a krajiny. • **Hlučnost a nízkofrekvenční vibrace:** Provoz moderních turbín produkuje aerodynamický hluk a infrazvuk, který je v tichém venkovském prostředí silně rušivý a může vyvolávat poruchy spánku a psychickou nepohodu. • **Ochrana podzemních vod:** Rozsáhlé betonové základy věží a hloubení mohou nevratně narušit hydrogeologické poměry v území, což představuje riziko pro stabilitu zdrojů pitné vody, na kterých je naše obec závislá. • **Zátěž během výstavby:** Výstavba vyvolá neúměrné zvýšení dopravy těžké techniky, což povede k prachu, nadměrnému hluku a devastaci místních komunikací, které nejsou na takové zatížení dimenzovány. **IV. Závěr** Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel zohlednilo tyto připomínky a **lokalitu AOV62 Střížovice z návrhu odstranilo**. Ponechání této oblasti v plánu by znamenalo nepřiměřenou zátěž pro obyvatele obce Netunice.	Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude prověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesky slunce na lopatkách) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Vlivy hluku a infrazvuku byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA; územní opatření pro AOV62 obsahuje podmínku zpracování hlukové studie zahrnující ověření dodržení platných hygienických limitů hluku, přičemž kumulace hluku z více VTE bude v rámci hlukové studie řádně vyhodnocena. Krajinný ráz a vizuální vlivy VTE byly vyhodnoceny v rámci VVURÚ jako součásti SEA; Z2 ÚRP vychází z platného právního rámce České republiky, přičemž bavorský standard 10H (Bayerische Bauordnung, Art. 82, v současnosti již navíc takto striktně neplatící, v přednostních oblastech může být minimální odstup 800 m) není součástí českého právního řádu a nelze jej na posuzování záměrů v ČR aplikovat. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou v souladu s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní parametry jednotlivých záměrů, včetně posouzení možných vlivů na hydrogeologické poměry a podzemní vody, budou předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Pokles tržní hodnoty nemovitostí ani dopady stavební dopravy na místní komunikace nepředstavují skutečnosti, které by byly předmětem posouzení na úrovni územně plánovacího dokumentu. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.
317.	Luboš Pecháček	MMR-31849-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	**Vyjádření k návrhu akceleračních zón AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106** **I. Obecné stanovisko** Tímto vyjadřuji zásadní nesouhlas s navrhovaným vymezením akceleračních zón AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 pro výstavbu větrných elektráren, a to z důvodů environmentálních, krajinářských, kulturně-historických, právních i zdravotně-sociálních. Toto stanovisko je v souladu s výsledky místní ankety v obci Dešov, ve které se většina zúčastněných občanů vyslovila proti výstavbě větrných elektráren v dotčeném území. **II. Kolize s ochranou přírody – Natura 2000 a zvláště chráněná území** • Navrhovaná akcelerační zóna se nachází v přímé či nepřímé kolizi s územím soustavy **Natura 2000**, resp. v jeho ochranném a vlivovém pásmu. • Hrozí významné ovlivnění předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. • Dotčené území představuje migrační a potravní koridor pro řadu zvláště chráněných druhů. **III. Výskyt zvláště chráněných a ohrožených druhů** V lokalitě a jejím širším okolí byl doložen nebo je pravděpodobný výskyt zejména: • **orel královský (Aquila heliaca)** – kriticky ohrožený druh, • **orel mořský (Haliaeetus albicilla)**, • **luňák červený (Milvus milvus)**, • **včelojed lesní (Pernis apivorus)**, • **čáp černý (Ciconia nigra)**, • netopýři (Chiroptera spp.), včetně migračních tras, • další druhy ptáků vázané na mozaikovitou krajinu a lesní ekosystémy. Výstavba vysokých větrných elektráren představuje zásadní riziko: • kolizní mortality ptáků, • narušení hnízdních a migračních tras, • fragmentace biotopů. **IV. Rozpor se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina (ZÚR)** • Navrhované umístění větrných elektráren je v potenciálním rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu definovanými v **ZÚR Kraje Vysočina**. • Území vykazuje vysokou krajinářskou a estetickou hodnotu, která má být dle ZÚR chráněna před vizuálně dominantními technickými stavbami. • Realizace záměru by znamenala významné narušení krajinného rázu v širším území. **V. Dopady na kulturní a historické hodnoty území** Výstavba větrných elektráren bude mít zásadní negativní vliv na vnímání kulturní krajiny a památkově chráněných území, zejména: • **vesnická památková rezervace Dešov** – narušení historického obrazu sídla a krajinného kontextu, • **hrad Bítov** – zásadní vizuální zásah do krajinných pohledových os významné národní kulturní památky, • **městská památková zóna Jemnice** – degradace dálkových pohledů a krajinné scenérie, • další kulturní a historické dominanty regionu.	***Neakceptováno.*** ***Akcelerační oblasti AOV73 – Jemnice, AOV74 – Lomy, AOV75 – Jiratice a AOV106 – Dešov jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plochy akceleračních oblastí AOV73 – Jemnice, AOV75 – Jiratice a AOV106 – Dešov však byly zmenšeny.*** Akcelerační oblasti nelze vymezit na území lokalit soustavy Natura 2000 ani ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech, což vyplývá přímo ze zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. autorizovanou osobou jako součást SEA; nebyly zjištěny významné negativní vlivy na předměty ochrany těchto lokalit, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; při vymezování oblastí byly zohledněny mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované Českou společností ornitologickou (ČSO) podle metodiky BirdLife International a území s extrémním a vysokým rizikem střetů nebyla do akceleračních oblastí zahrnuta. Podmínky územních opatření zahrnují monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů a selektivní odstávky snižující kolizní riziko; pro netopýry jsou stanoveny sezónní odstávky v obdobích zvýšeného rizika mortality a monitoring letové aktivity na základě podkladů ČESON. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu, krajinný ráz i zdraví obyvatel, včetně vlivů hluku a stroboskopického efektu, byly posuzovány v rámci SEA a VVURÚ; nebyly identifikovány takové negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Vlivy na kulturní a historické hodnoty území, včetně pohledových vazeb na kulturní dominanty jako hrad Bítov, MPZ Jemnice nebo vesnická památková rezervace Dešov, byly vyhodnoceny v rámci SEA; vymezení akcelerační oblasti přitom nezbavuje investory povinnosti posoudit a respektovat tyto hodnoty v navazujících povolovacích

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Záměr tak může být v rozporu s ochranou kulturního dědictví dle zákona o státní památkové péči. **VI. Vliv na zdraví obyvatel** Je nutné zohlednit kumulativní zdravotní dopady provozu větrných elektráren, zejména: • hluk (včetně nízkofrekvenčního a infrazvuku), • stroboskopický efekt (tzv. shadow flicker), • možné poruchy spánku a zvýšená psychická zátěž, • snížení kvality bydlení a pobytové pohody. Tyto vlivy mohou mít dlouhodobý dopad na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel dotčených obcí. **VII. Sociální aspekt a vůle místních obyvatel** • V místní anketě realizované v obci Dešov se **většina zúčastněných občanů vyslovila proti výstavbě větrných elektráren**. • Ignorování této vůle by bylo v rozporu se zásadami participace veřejnosti na rozhodování o územním rozvoji. • Záměr může vést k sociálním konfliktům a snížení důvěry obyvatel v procesy územního plánování. **VIII. Závěr** Na základě výše uvedených skutečností považuji návrh akceleračních zón AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 pro výstavbu větrných elektráren za: • environmentálně rizikový, • krajinářsky a kulturně nepřijatelný, • potenciálně rozporný s právní ochranou přírody a krajiny, • společensky odmítnutý většinou místních obyvatel. Z těchto důvodů požaduji, aby byl návrh akceleračních zón AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 v předložené podobě **přehodnocen a v dané lokalitě nerealizován**.	řízeních dle zákona č. 20/1987 Sb. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE. Při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz byly již během přípravy návrhu kolizní akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány a také byl u mnnoha akceleračních oblastí pro VTE snížen limit pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (v AOV106 to je 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesky slunce na lopatkách) a shadow flicker efektu (tj. míhání stánů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude prověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. U nízkofrekvenčního hluku infrazvuku z VTE nebyl dosud relevantními studiemi prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na tuto stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Pokud jde o namítaný rozpor se Zásami územního rozvoje Kraje Vysočina, ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení.
318.	Lenka Šorfová	MMR-31850-2026-81	99czzl	AOV88	**1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti** Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). **Námitka:** záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. níže). Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): *„Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“.* **2. Porušení směrnice RED III** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AO se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů a polí pouze s několika samotami. **Námitka:** navržené vymezení AO jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. **3. Poškození krajinného rázu** Podle návrhu se v AO počítá s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 35 MW. Web České společnosti pro větrnou energii uvádí: *„Nyní dostupné technologie pro pozemní větrné elektrárny dosahují obvykle výšky věže mezi 120 a 180 metry, rotorů o průměru 140 až 180 metrů a výkonu 4 až 7 megawattů (MW). Výsledná celková výška těchto zařízení se tak pohybuje mezi 200 a 270 metry.“* To jinými slovy znamená, že se v AO počítá s 5 – 9 větrnými elektrárnami vysokými 180 metrů.V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice dostupném na webu MMR je ale povolena výška až 250 metrů. Pro srovnání: Petřínská rozhledna v Praze je vysoká 58,7 metru. Zamýšlené větrníky by tedy byly 3 x respektive 4,2 x vyšší. V návrhu akcelerační oblasti AOV88 se uvádí: *„Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující, nicméně bude pohledově kontaktní vůči prostoru Národního parku Krkonoše“.* V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: *„Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 460–520 m n. m. Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. (…).* *Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území národního parku. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“* Tato tvrzení jsou v naprostém rozporu s realitou. Zamýšlená AO je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Kundratice a Kruh a dále na svazích vrchu Strážník nad obcemi Mříčná a Peřimov. Tedy v oblasti s vysokou krajinářskou hodnotou, které je velmi citlivé na zásahy do krajinného rázu, v pohledově velmi exponovaném terénu v přímé vazbě na nejvyšší české	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pohoří s jedinečnými a neopakovatelnými pohledovými vztahy, které spoluvytvářejí identitu celého území. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého západního Podkrkonoší vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak ze svahů Krkonoš, tak i z vrcholů Skalice, Strážník, Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva, Stráž a dalších krajinných dominant. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajina v podhůří, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území – „vizuální polutant“ či „estetický smog“. Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AO nejvíce vynikne při následujícím srovnání. AO je umístěna na návrších v nadmořské výšce kolem 500 metrů. Výška elektráren by se pohybovala mezi 180 – 250 metry. Při pohledu z Krkonoš by tedy vrcholy čtyř hlavních krajinných a pohledových dominant oblasti elektrárny převyšovaly takto: – Kozákov nad Semilami (744 m.n.m) o cca 6 metrů – Tábor nad Lomnicí nad Popelkou (683 m.n.m) o cca 67 metrů – Kumburk nad Syřenovem (639 m.n.m) o cca 41 – 111 metrů – Strážník nad Peřimovem (610 m.n.m) o cca 70 – 140 metrů. Vizuální destrukce dálkového horizontu celého západního Podkrkonoší je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná. Těsně na hranici AO (desítky metrů) je národní přírodní památka Strážník a nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice a Lomnice nad Popelkou. Tato místa by byla negativně ovlivněna „záchodovými štětkami nebe“, jak jsou větrníky někdy přezdívány. **Námitka:** zřízením AO by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Návrh AO neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších tří AO v oblasti a možných synergických vlivů (viz také bod 22. níže). **4. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech“). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatele Kundratic, Kruhu, Mříčné a Peřimova (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – obří otáčející se věže, připomínající mimozemské bojové stroje ze sci–fi filmu *Válka světů* (2005). **Námitka:** zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku). **5. Snížení cen nemovitostí** Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html . Je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitka: zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Kundratic, Kruhu, Mříčné a Peřimova. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. **6. Omezení práv občanů** V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, „protekci“ či „umetenou cestičku“ k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. **Námitka:** všechna tato administrativní „ulehčení“ pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AO výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodování o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Zkrácení lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces). **7. Sociální napětí a psychologický stres** V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (*Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkos_ti obcí: vědecké důkazy o jejich nega_tivních dopadech, 2025*) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou fyzikální limity hluku dodrženy. **Námitka:** zamýšlená AO by způsobila nedůvěru k zastupitelům Kundratic (Libštátu), Kruhu, Mříčné a Peřimova. Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolalo by to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízení akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativního balíčku „Fit for 55“. Posílilo by to narativ *„včera nám diktovala Moskva, dnes Brusel“* a s ním i antisystémové nálady a preference extremistických stran. **8. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny** Zamýšlená AO a její okolí díky malebné a estetické krajině Podkrkonoší patří k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům. Obce Mříčná, Kruh, Peřimov a Kundratice (Košťálov) vynakládají nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Jen málokdo ale chce odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, tedy na dohled otáčejících se obřích „mixérů oblohy“ se všemi jejich negativními vlivy na estetické vnímání krajiny. Zamýšlená AO by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabila identitu území jako klidové a přírodně hodnotné destinace. **Námitka:** zamýšlená AO by poškodila turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obcí a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). **9. Riziko pro ohrožené druhy živočichů** Řada ekologických studií ze světa dokládá, že větrné elektrárny představují zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy netopýry a vrápence). Návrh AO uvádí, že jde o lokalitu výskytu netopýrů, respektive *„oblast vysokého rizika pro ptáky“* včetně vymezení konkrétních druhů (moták pochop, káně lesní, krkavec velký čáp bílý, čáp černý, chřástal polní, křepelka polní, čejka chocholatá). Nedaleko	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zamýšlené AO (pouhých 4,7 km) je hranice ptačí oblasti (PO) Krkonoše (v rámci soustavy Natura 2000) s doloženým výskytem 62 zvláště chráněných druhů ptáků (33 silně ohrožených, 8 silně ohrožených). Na webu ministerstva pro místní rozvoj lze nalézt dokument s názvem *Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území. Část 2. Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000*, viz zde: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavební%20právo/Územní%20plánování/Změna%20č.%202%20územního%20rozvojového%20plánu/URP_Z2_priloha6_Natura_2000.pdf V tomto dokumentu je firmou ASITIS, s.r.o. na str. 170 – 171 posouzen i vliv zamýšlené AO na lokality soustavy Natura 2000 (EVL Údolí Jizery a Kamenice, EVL Krkonoše a PO Krkonoše). Vliv AO na ptáky a zvláště chráněné velké savce je řešitelem vyhodnocen jako nulový, respektive je uvedeno, že jej „lze vyloučit“. Případný vliv na letouny není hodnocen vůbec. V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: *„Nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků a netopýrů.“* Navrhovatel AO tedy sám přiznává, že pokud jde o avifaunu a letouny, je oblast vymezena rizikově. Podle našich informací v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie, studie zaměřená na zvláště chráněné velké savce ani studie zaměřená na letouny. Nejsou tedy známy konkrétní druhy ani jejich počty, nejsou známy aktuální hnízdiště či hibernační úkryty, nejsou známy migrační trasy. Bez těchto detailních biologických informací nelze akcelerační oblast vymezit, protože případná rizika pro ohrožené druhy a biodiverzitu v konkrétním území nejsou vyvrácena. V případě ptáků se řešitel odvolává na mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE (Česká společnost ornitologická). Tato mapa je dostupná na webu https://mapy.birdlife.cz/mapa-citlivosti-vte/ . *„Navrhovaná AO je vymezena mimo oblasti vysokého a extrémního rizika, tedy mimo oblast významného tahového koridoru. Vliv AO na dotčené PO lze vyloučit,“* uvádí řešitel. Toto tvrzení je v rozporu s realitou, jak si lze na mapě snadno ověřit. Východní hranici navrhované AO tvoří oblast vysokého rizika pro ptáky (na mapě tmavě hnědá barva). Ve všech čtyřech směrech od hranic navrhované AO se navíc nacházejí oblasti středního rizika pro ptáky, a to ve vzdálenosti pouhých několika stovek metrů. Řešitel zde tedy zcela pominul (respektive obešel) mapu ČSO, na kterou se odvolává. Jde o omyl, neznalost nebo záměr? Nevíme, ale zjevný rozpor klíčového dokumentu pro posouzení vlivu navrhované AO na ptáky je paradoxně potvrzen i v samotném návrhu AO na webu MMR, kde se píše o *„oblasti vysokého rizika pro ptáky“* (viz výše). **Námitka:** opatření obecné povahy vyhlašující AO obsahuje ohledně vlivu na chráněné druhy omyly a vnitřní rozpory, což jej činí odborně nepřezkoumatelným. ·Pro validní vymezení je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. **10. Pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti** V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: *„Orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zajistil zpracováním posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl , MSc. Posouzení bylo dokončeno k 10. 12. 2025. Posouzení pokrylo celou akcelerační oblast a zabývalo se výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v posuzovaném území.“* To je zcela absurdní pro každého, kdo má základní povědomí o ekologické problematice. Zodpovědné zmapování a posouzení biologické rozmanitosti konkrétního území navrhované AO o rozloze 3,6 km2 (včetně sezónních vegetačních výkyvů, migrací živočichů atd.) je práce pro expertní tým botaniků a zoologů na několik let. Expertní osoba o sobě na síti LinkedIn uvádí: *„Studoval jsem obor Ochrana životního prostředí, v jehož rámci jsem se věnoval především pedologii, konkrétně vlivu umělého odvodnění na fyzikální, chemické i biotické vlastnosti půd. Na Cranfield University jsem se zaměřil na téma rekultivací a*	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					revitalizací…“ Z toho je zřejmé, že , MSc. není specialistou na botaniku a zoologii, protože je to mimo jeho odbornou kvalifikaci a způsobilosti. Na telefonický dotaz, kolik času strávil terénním výzkumem přímo na území AOV88 Kundratice, odmítl odpovědět. Uvedl jen, že postupoval v souladu s metodikou ministerstva životního prostředí pro posuzování akceleračních oblastí, která s aktuálními daty z terénu nepracuje. Je tedy doloženo, že nedošlo k důkladnému expertnímu posouzení konkrétní AO, respektive ekologických dopadů zamýšlené výstavby větrných elektráren v konkrétním území. Vše bylo rozhodnuto „od stolu“ bez detailnější znalosti lokálních podmínek a zřejmě i bez návštěvy autorizované osoby na místě. Tedy bez základního povědomí o konkrétní situaci. Vzbuzuje to vážné podezření, že metodika ministerstva životního prostředí pro ekologické posuzování AO byla za ministra Petra Hladíka cíleně nastavena tak, aby vše probíhalo formalisticky a AO se podařilo schválit co nejvíc bez ohledu na ohrožené druhy rostlin a živočichů a cenné biotopy. **Námitka:** posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Vymezení AO vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Jinými slovy došlo k důkazní nouzi a proces je nezákonný. Ekologické hodnocení bylo provedeno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) větrných elektráren nepřípustné. Bez konkrétních a aktuálních zoologických a botanických dat nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu průmyslových projektů. **11. Ohrožení územního systému ekologické stability** V návrhu AO se píše o regionálním biocentru ÚSES, tedy o územního systému ekologické stability. Dle definice se jedná o *„vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině.“* V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: *„Centrální častí akcelerační oblasti prochází regionální biokoridor (RK705). Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje.“* Z hlediska ochrany přírody je podstatnou informací, že dojde ke křížení nově vzniklé infrastruktury a regionálního biokoridoru – vše ostatní je sémantická mlha. Autoři návrhu AO jsou si tedy sami vědomi, že výstavou větrných elektráren by regionální biocentrum ÚSES bylo ohroženo a že záměr AO je tedy zcela nevhodný. Pouze to dovedně halí do slov vytvářejících iluzi opaku. Toto je překážka vymezení oblasti. **Námitka:** zásah do biokoridoru ÚSES je nepřípustný a navíc nebyl řádně vyhodnocen. **12. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu oblasti** Větrné elektrárny promíchávají studený vzduch s teplejším. Distribuci tepla a vlhkosti v atmosféře se mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, teplota v oblasti se zvyšuje až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. **Námitka:** návrh AO toto neřeší. Nezabývá se dopady změny lokálního klimatu a srážkového režimu na výnosy zemědělské výroby v oblasti. Dopady větrných elektráren na mikroklima nebyly vůbec odborně posouzeny. **13. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu** Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikací (tedy liniové stavby). Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skladování elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi vesnicemi Kundratice, Kruh, Mříčná a Peřimov. Jedná se o málo obydlené území bez větší urbanizace, cenný „ostrov“ relativně nepoškozené přírody v jinak zabydlené krajině. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. **Námitka:** návrh AO toto vůbec neřeší. **14. Ohrožení hydrologických poměrů a zásob pitné vody** Základnou větrné elektrárny o výšce 180 metrů je masivní železobetonová konstrukce o průměru 25–30 metrů a hloubce 3–4 metry, vyžadující cca 800 až 1200 m3 betonu. Po skončení životnosti elektrárny není technicky možné tak velkou masu železobetonu odstranit. Je tedy překryta zeminou a zůstává na místě navždy. Tento obří „špunt“ může negativně ovlivnit podzemní hydrologické poměry, respektive hladinu spodní vody. Obec Kruh má zpracován projekt obecního vodovodu se zdrojem vody (ověřeným čerpací zkouškou) jen několik desítek metrů jihovýchodně od hranice AO. Tento veřejný záměr zlepšující životní podmínky občanů by byl stavbou větrných elektráren ohrožen. **Námitka:** dopady AO na podzemní vody nebyly vůbec odborně posouzeny, což je v rozporu s vodním zákonem. **15. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** Nejbližší obydlí (samota Petrovice, lokálně nazývaná „U pěti zlodějů“) stojí pouhých 300 metrů od hranice AO. Domy v horním konci obce Kruh (lokalita Pustina) jsou od hranice AO 700 metrů, na horním konci Kundratic 400 metrů, v obci Mříčná (u kostela sv. Kateřiny) 600 metrů. S ohledem na ohrožení zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezení AO naprosto nedostačující. V České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splnění hlukových limitů se větrníky obvykle plánují 700 –1200 metrů od obydlí. *„Navrhuji minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinásobek výšky věže a další zkoumání z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny,“* řekl vládní zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26. 2. 2026). *„Také systematicky varujeme všechny obce, ať mají možnost včas poskytnout zamítavé stanovisko.“* S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost větrníků od obydlí 1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost větrníků od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala tisíce lidí. Zasahovala do center obcí Kruh, Mříčná, Peřimov, Háje nad Jizerou, Bystrá nad Jizerou, Kundratice, Valdice, Libštát, Košťálov a Svojek. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. **Námitka:** AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **16. Ohrožení zdraví neslyšitelným infrazvukem a „turbínový syndrom“** Jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18 – 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že je naše tělo nevnímá.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředění a spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v respektovaném přírodovědeckém časopisu Nature zde: https://www.nature.com/articles/s41598-021-97107-8#:~:text=This%20study%20assessed%20the%20LFN%20in%20the,the%20LFN%20levels%20meet%20the%20Taiwan%20EPA . Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi „ekologickým zdrojem energie“ a poruchami srdeční činnosti. *„S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obcí z důvodu ochrany zdraví,“* uzavírá článek odborníků v Nature. Německá vědkyně Ursula Maria Bellut-Staeck uvádí, že infrazvuk negativně ovlivňuje tkáňové a membránové struktury. Jinými slovy tedy škodí zdraví na nejjemnější buněčné úrovni, včetně přispívání ke stárnutí cév a ateroskleróze. Infrazvuk v těle ovlivňuje mikrocirkulaci, krevní oběh jemné kapilární sítě, kterou kyslík a živiny vstupují do tkání. Nejvíc na něj reagují endoteliální buňky na vnitřních stěnách kapilár. Tyto buňky mají mnoho důležitých funkcí, jako je třeba brzdění zánětů a kontrola krevního tlaku. *„Lidé vystavení infrazvuku vykazovali příznaky, které odpovídají poruchám mikrocirkulace,"* shrnuje vědkyně. https://www.researchgate.net/publication/371517232_Impairment_of_the_Endothelium_and_Disorder_of_Microcirculation_in_Humans_and_Animals_Exposed_to_Infrasound_due_to_Irregular_Mechano-Transduction Podle Ursuly Marie Bellut-Staeck infrazvuk v okolí větrných elektráren narušuje embyogenezi (vývoj plodu) a u vyvíjejících se zárodků způsobuje tkáňové a orgánové abnormality. Viz zde: https://article.scirea.org/pdf/321372.pdf?fbclid=IwY2xjawRZOs1leHRuA2FlbQIxMABicmlkETFSTnpVNGNFcldOcW96WEd4c3J0YwZhcHBfaWQQMjIyMDM5MTc4ODIwMDg5MgABHqPho6gsofjZi3UsYMOaqn5Vc04cNoLSF37B0PfgdeJgRPWqsXl56m99nHVW_aem_pIWPPaIgAkNMYG0N8ILk_A Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 – 20 kilometrů. Zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finland.php . Kromě vzduchu se infrazvuk šíří i vibracemi zemí, přenášenými z tubusů větrníků do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před ním nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Negativní vliv infrazvuku z větrných elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Příkladem jsou manželé z na jihu Francie. Poté, co v roce 2008 asi 700 metrů od jejich domu vyrostlo šest větrníků, si začali stěžovat na bolesti hlavy, nespavost, deprese, tušení v uších a nevolnost. Hluk větrníků popisovali „jako kdyby se neustále otáčela pračka“. Na podzim 2021 jim francouzské soudu daly za pravdu. Manželé jsou prý postiženi takzvaným „turbínovým syndromem“, za což jim provozovatel větrníků musí zaplatit odškodné ve výši 110 000 eur. Viz zde: https://www.theguardian.com/world/2021/nov/08/french-couple-wins-legal-fight-wind-turbine-syndrome-windfarm-health **Námitka:** návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistují výstupy a data k této problematice v konkrétním území. **17. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost** Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazují negativní změny v chování, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být *„obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost“.*	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitka: návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). **18. Riziko zranění či usmrcení odletujícím ledem** V zimním období vzniká na rotorech větrných elektráren námraza. Až půlmetrové kusy ledu o hmotnosti několik kilogramů jsou odhazovány na vzdálenost stovek metrů, což bylo doloženo například u větrných elektráren u Pavlova na Jihlavsku. V navrhované AO v zimě funguje síť frézovaných běžeckých tras (TJ Sokol Kundratice), která je hojně využívány lyžaři. Existuje zde tedy nezanedbatelné riziko zranění či usmrcení odletujícím ledem. **Námitka:** návrh AO toto nijak neřeší a nepožaduje žádné opatření na zmírnění rizika (například detekci námrazy či vyhřívání lopatek). **19. Stroboskopický efekt („shadow flicker“)** Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby „shadow flicker“ nepřekročil 30 hodin za rok. Podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by „shadow flicker“ zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel. **Námitka:** návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. **20. Ohrožení zdraví škodlivými mikroplasty a chemickými látkami** Podle studií se z lopatek větrných elektráren ročně uvolňují kilogramy materiálu — mikroplasty, skleněná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemikálie jako je například BPA (bisfenol A) a PFAS (per- a polyfluoroalkylové látky). Některé z těchto látek jsou toxické, jiné karcinogenní, další negativně ovlivňují imunitní a hormonální systém a u mužů způsobují úbytek spermií. Tyto látky se nehromadí jen pod větrníky. Šíří se větrem, vodou i potravním řetězcem. Jako takzvané „věčné chemikálie“ se kumulují v půdě a organismech. To, co se z lopatek větrníků dnes odírá, může být zítra v potravinách, vodě a nakonec i v našich tělech. V navrhované AO se nachází soustava polí využívaných místními zemědělci, která by byla látkami uvolňovanými z větrníků kontaminována. **Námitka:** návrh AO toto nijak neřeší, dopady chemických látek z větrníků na životní prostředí nebyly vůbec posouzeny. **21. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV88 Kundratice** V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon větrných elektráren 35 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. **Námitka:** návrh AO hodnocení kumulativních a synergických vlivů neobsahuje. **22. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV88 Kundratice se sousedními AO** V území Podkrkonoší se v blízkosti AOV88 Kundratice nacházejí ještě další tři navrhované AO – AOV089 Vlčí dola, AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice. Vzhledem ke koncentraci čtyř AO do území o rozsahu cca 15 x 15 km lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitka: návrh AO hodnocení kumulativních a synergických vlivů se třemi dalšími AO v okolí neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosností území Podkrkonoší a souhrnného dopadu všech čtyř záměrů. **23. Dopravní a technická realizovatelnost záměru** Významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 m v podmínkách navrhované AO. Tyto obří průmyslové stavby vyžadují přepravu mimořádně rozměrných a těžkých komponentů (lopatky o délce více než 60–80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou, těžká technika pro montáž a zdvihací operace). V podmínkách konkrétního území charakteristického členitým reliéfem a omezenou kapacitou komunikací nižších tříd lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Záměr by mohl mít dopady na dotčené trasy, zvýšení zátěže místních komunikací, bezpečnost a plynulost dopravy v obcích. **Námitka:** návrh OA dopravní a technickou realizovatelnost záměru vůbec neobsahuje. **24. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností (typicky cca 20–25 let), po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy (demontáž technologických celků, odstranění betonových základů, nakládání s materiály velkého objemu a hmotnosti, řešení recyklace nebo likvidace kompozitních materiálů). Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která není ve fázi plánování vždy plně systémově dořešena. Relevantní je zkušenost z Rýmařovska, kde byl lokalitě Těchanov loni řešen případ nelegálního ukládání odpadu, který obsahoval zbytky komponent z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že při absenci důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných území. V USA jsou sklolaminátové lopatky vysloužilých větrných elektráren na velkokapacitních skládkách zahrnovány zeminou, protože je nelze recyklovat. Investoři do větrné energetiky mají často formu společnosti s ručením omezeným (s.r.o.). Nelze tedy vyloučit, že po skončení životnosti elektráren takový subjekt cíleně zkrachuje, aby se vyhnul svým závazkům na ekologické likvidaci zařízení a odpadu. Náklady na likvidaci by pak byly přesunuty na vlastníky pozemků, obce a stát. **Námitka:** návrh OA životní cyklus zařízení a jeho budoucí likvidaci vůbec neřeší. **25. Obecné věcné námitky** Záměr akcelerační oblasti AOV88 Kundratice neobsahuje dostatečné odůvodnění výběru lokality a je založen na nedostatečných podkladech. Jsou v něm vnitřní rozpory a zároveň nevyhodnocuje střety veřejných zájmů (podrobné zdůvodnění chybí). Dle ministerstva životního prostředí mají být akcelerační oblasti *„předem posouzené oblasti, ve kterých budou tyto záměry (na povolování větrných elektráren) nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů“*. Jak je strukturovaně doloženo výše, v případě akcelerační oblasti AOV88 Kundratice by toto nebylo splněno. Ochrana jiných veřejných zájmů by nebyla zajištěna, tyto zájmy by byly vážně poškozeny. V českých podmínkách se účinnost větrných elektráren (tedy průměrný koeficient využití instalovaného výkonu) pohybuje jen kolem 20 %. To jinými slovy znamená, že celkový instalovaný výkon v zamýšlené AO (35 MW) by reálně vyrobil jen asi 7 MW. Poměr přínosu opatření obecné povahy (kterým je AO zřizována) a negativních vlivů strukturovaně rozebraných výše je tedy krajně nepříznivý jak pro lokální občany oblasti, tak pro společnost jako celek. Návrh OOP (vymezení AO) neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využívání území. Postrádá konkrétní podklady (a je tedy nepřezkoumatelné) a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chybí variantní řešení. Návrh OOP neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. **26. Obecné legislativní námitky** Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k: A) Porušení ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně čl. 7: *„Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.“* Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. B) Porušení ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně: – Čl. 4, odst. 3: *„Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.“* Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují základní vlastnická práva vlastníků pozemků. – Čl. 4, odst. 4: *„Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.“* Návrhem AO došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitostí) znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. – Čl. 12, odst.1, věta první: *„Obydlí je nedotknutelné.“* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. – Čl. 35, odst. 1 a 2: *„Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.“* Nedostatečné vyhodnocení vlivů OOP na životní prostředí a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. C) Porušení práva Evropské unie – Směrnice (EU) 2018/2001 (RED III) Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Shrnutí** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU,	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat – uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodnění musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodnění obsahující vypořádání námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatření. Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení AO. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušení OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavují i riziku mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. **Požadavek** Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je nezákonný a neschválitelný. My, občané Košťálova, v těsné blízkosti navrhované AO proto trváme na tom, že jediným právně i věcně přijatelným řešením je úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV88 Kundratice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
319.	Luděk Felcan	MMR-31853-2026-81	99czk	AOV57	**Věc: připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření** **I. Úvodní identifikace** Podávám tímto připomínky proti Opatření obecné povahy (OOP) pro akcelerační oblast **AOV57 Bílá skála**, vydanému vládou ČR podle § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, dále jen ZOZE). Připomínky směřují k prokázání vnitřních rozporů, nepřezkoumatelnosti, nesouladu mezi textem OOP a jeho odůvodněním a neproveditelnosti některých podmínek. Současně žádám o přehodnocení, případně zrušení akcelerační oblasti. **II. Identifikované rozpory mezi textem OOP a jeho odůvodněním** 1) Rozpor ohledně meliorací (3.1 e) TEXT OPATŘENÍ: „Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací.“ ODŮVODNĚNÍ: „Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, přičemž se předpokládá jejich nefunkčnost, jejich přesnou polohu se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat.“ ROZPOR: Opatření stanoví povinnost chránit stávající funkční meliorace, avšak samotné odůvodnění současně konstatuje, že: - meliorace nebyly v území identifikovány ani prostorově, ani funkčně, - jejich existence je pouze předpokládaná a jejich funkčnost nejistá, - neexistují podklady umožňující určit jejich polohu nebo rozsah. Podmínka tak **není výsledkem předběžného prověření území**, ale nahrazuje toto prověření obecnou deklarací ochrany. V návrhu není uveden žádný mechanismus ani řízení, ve kterém by měla být existence či funkčnost meliorací ověřována. Zároveň je třeba uvést, že v režimu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny **není navazující povolovací proces primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů**, neboť koncepce akceleračních oblastí předpokládá jejich vypořádání již ve fázi vymezení území. **Z uvedeného vyplývá, že nejde o dílčí nedostatek formulace jedné podmínky, ale o absenci předběžného prověření území ve vztahu k ochraně zemědělské půdy a melioračních zařízení jako veřejného zájmu.** Ochrana meliorací je v návrhu akcelerační oblasti řešena pouze deklaratorně, aniž by pořizovatel disponoval podklady umožňujícími posoudit jejich existenci, funkčnost a prostorový rozsah. Tímto postupem však nelze naplnit podmínku, že akcelerační oblast má být vymezena v území, kde byly relevantní střety s veřejnými zájmy **předem identifikovány a vypořádány**, nikoli odsunuty do neurčité fáze následné aplikace.	**Neakceptováno.** Podmínka ochrany funkčních melioračních zařízení je ochrannou podmínkou územního opatření; skutečnost, že přesná poloha meliorací nebyla ze stávajících podkladů jednoznačně dohledána, neznamená absenci prověření území – konkrétní ověření bude provedeno investorem na základě podkladů správce meliorační soustavy v rámci navazujícího povolování dle stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; prvkům lokálního ÚSES a biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů, včetně hodnotných krajinných prvků (VKP – údolní niva), byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; výsledky byly zohledněny při vymezení hranice akcelerační oblasti i při stanovení ochranných podmínek v územním opatření. Pro vymezení akcelerační oblasti byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly komplexně vyhodnoceny v rámci VVURÚ, jehož součástí je SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracované autorizovanou osobou; závěry těchto

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu konstatuje nemožnost identifikace a posouzení meliorací v území, nelze tento střet považovat za vyhodnocený a uzavřený. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti. Současně nelze dovodit, že by bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů. **Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna**, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. **Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování**, a to až po doplnění podkladů umožňujících řádné posouzení existence, funkčnosti a významu melioračních zařízení v dotčeném území. 2) Rozpor ohledně ÚSES (3.1 i) TEXT OPATŘENÍ: „Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.“ ODŮVODNĚNÍ: „Vymezení akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezení v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům regionálního a lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje.“ ROZPOR: Opatření stanoví obecný zákaz umísťování záměrů OZE do ploch a koridorů ÚSES, avšak samotné odůvodnění současně **výslovně přiznává**, že při vymezování akcelerační oblasti **nebylo možné se ve všech případech vyhnout ani jednoznačně vyloučit prvky ÚSES nižší hierarchie**, tedy regionální a lokální biocentra a biokoridory. Z citovaného odůvodnění vyplývá, že: • ochrana ÚSES nižší hierarchické úrovně **nebyla v rámci vymezování akcelerační oblasti předem konkrétně lokalizována a vypořádána**, • zákaz umísťování záměrů OZE do těchto prvků je **stanoven obecně**, aniž by bylo zřejmé, **kde přesně se má uplatnit**. Podmínka ochrany ÚSES proto **není výsledkem předběžného vypořádání střetu s tímto veřejným zájmem**, ale nahrazuje toto vypořádání deklaratorním zákazem, jehož aplikace je **přenesena do fáze následné aplikace**. Zároveň je třeba uvést, že **režim akceleračních oblastí pro větrné elektrárny není primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů**, ale vychází z předpokladu, že tyto střety byly **předem identifikovány a vypořádány již ve fázi vymezení území**. Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu přiznává omezenou schopnost identifikovat a respektovat prvky ÚSES nižší hierarchické řady při vymezování akcelerační oblasti, **nelze střet s ÚSES považovat za vyhodnocený a uzavřený**. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, ani že bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů. **Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna**, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. **Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování**, a to až po doplnění podkladů umožňujících jednoznačnou identifikaci a vyhodnocení prvků ÚSES v dotčeném území. **<u>3) Rozpor ohledně VKP a přírodních biotopů (3.1.p)</u>** TEXT OPATŘENÍ:	hodnocení neprokázaly závažné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV57 – Bílá skála.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření v bodě 3.1 písm. p) stanoví podmínky ochrany významného krajinného prvku (VKP) – údolní nivy toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – a ochrany souvisejících přírodních biotopů. Podmínky zahrnují zejména omezení záboru, prostorovou optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časová omezení prací a povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění opatření je k bodu 3.1 písm. p) uvedeno: **„Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena z důvodu ochrany VKP údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením. Na tuto nivu jsou vázány zachovalé přírodní biotopy, zejména Mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1), Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (biotop K3), Vlhké pcháčové louky (biotop T1.5) a Hercynské dubohabřiny (biotop L3.1).“** Dále jsou v rámci bodů 3.1 písm. p) /1–6 stanoveny podmínky směřující k omezení rozsahu zásahu, prostorové optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časové regulaci činností a k **náhradě dotčených biotopů v 1,5násobku původní rozlohy** z důvodu prodlevy mezi zásahem a obnovou biotopu. ROZPOR: Z citovaného textu opatření a jeho odůvodnění vyplývá, že akcelerační oblast je vymezena v území, které je **samotným pořizovatelem výslovně označeno jako významný krajinný prvek – údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – a které je současně vázáno na zachovalé a ekologicky významné přírodní biotopy**. Současně však konstrukce opatření ukazuje, že při vymezování akcelerační oblasti **nebylo již v této fázi rozhodnuto**, zda a v jakém maximálním rozsahu je zásah do tohoto významného krajinného prvku a dotčených biotopů **v zásadě přijatelný**, ani zda je takový zásah slučitelný s jejich ekologickou funkcí. Z odůvodnění totiž vyplývá, že ochrana významného krajinného prvku a přírodních biotopů není řešena jejich předběžným územním vyloučením z akcelerační oblasti, ale prostřednictvím souboru následných podmínek zaměřených na „minimalizaci“, „optimalizaci“ a „omezení“ zásahů při realizaci konkrétních záměrů. **Klíčové vážení mezi účelem akcelerační oblasti a ochranou tohoto významného krajinného prvku je tak přesunuto do fáze následné aplikace**, nikoli provedeno již ve fázi vymezování akcelerační oblasti. Povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy je stanovena, aniž by byl již v této fázi **rámcově vymezen rozsah a intenzita zásahu**, který je považován za přípustný a který má být tímto způsobem kompenzován. Kompenzace zde vystupuje jako následné zmírňující opatření, nikoli jako výsledek předběžného posouzení přiměřenosti zásahu do významného krajinného prvku. Za této situace, kdy je akcelerační oblast vymezena v území, které pořizovatel sám identifikuje jako významný krajinný prvek s navázanými hodnotnými přírodními biotopy, aniž by bylo již ve fázi vymezení zřejmé, že zásah do těchto prvků je v zásadě zvládnutelný v předvídatelném a omezeném rozsahu, **nelze tento střet s významným veřejným zájmem na ochraně krajiny a přírody považovat za předem vyhodnocený a uzavřený**. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti ve smyslu zjednodušeného režimu povolování, který je založen na předpokladu, že zásadní územní střety byly vypořádány již ve fázi vymezení této oblasti. 4) Nekonzistence při vyhodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry – návaznost na body 3.2.b a 3.2.d TEXT OPATŘENÍ: V bodě 3.2 písm. b) a d) opatření jsou stanoveny podmínky zaměřené na ochranu **netopýrů**, spočívající zejména v zavedení akustického monitoringu, detekce aktivity netopýrů a v případných provozních omezeních větrných elektráren v obdobích nebo lokalitách se zvýšeným rizikem jejich výskytu. ODŮVODNĚNÍ:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění bodů 3.2 písm. b) a d) je uvedeno, že biologické hodnocení indikuje výskyt citlivých druhů netopýrů v širším okolí akcelerační oblasti a že **nebylo možné se při vymezování akcelerační oblasti vyhnout všem místům jejich výskytu**. Z tohoto důvodu jsou stanoveny technické a provozní podmínky (monitoring, detekce aktivity a případná omezení provozu), jejichž cílem je minimalizace negativních vlivů záměrů OZE na dotčené druhy netopýrů. Z textu tohoto odůvodnění vyplývá, že pořizovatel **připouští širší prostorový dosah vlivů záměrů OZE na netopýry**, který není omezen samotnou hranicí akcelerační oblasti a který nelze plně vyhodnotit již ve fázi jejího vymezení. Tento předpoklad tvoří základ pro stanovení následných provozních a monitorovacích opatření. ROZPOR: Z konstrukce bodů 3.2 písm. b) a d) jednoznačně vyplývá, že pořizovatel sám uznává, že **vlivy záměrů OZE na netopýry mohou mít širší prostorový dosah**, který není totožný s hranicí akcelerační oblasti a který nelze plně posoudit pouze na úrovni jejího vymezení. Tento dosah je proto řešen prostřednictvím následných provozních a technických opatření. Současně však návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění **nijak nevypořádává existenci relevantního odborného podkladu jiné složky veřejné správy**, který se zabývá posuzováním větrných elektráren na netopýry ve stejném území a vychází ze shodného biologického předpokladu o širším dosahu těchto vlivů, avšak uplatňuje jej již na úrovni vymezování akceleračních oblastí. Tímto podkladem je dokument **„Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje“**, konkrétně **Příloha č. 3 – Vyhodnocení možných střetů navržených potenciálních akceleračních oblastí se zájmy ochrany přírody**, zpracovaná společností **Ekogroup Czech s.r.o.** pro **Plzeňský kraj**. V rámci tohoto dokumentu je posuzována mimo jiné **potenciální akcelerační oblast č. 24**, která **místně odpovídá území akcelerační oblasti AOV57** vymezené v nyní projednávaném návrhu. Na **straně 40 tohoto dokumentu** je výslovně uvedeno, že se v možném dosahu vlivů této oblasti nachází **EVL Radnice – kostel**, jejímž předmětem ochrany je **významná letní kolonie netopýra velkého**, a že je proto při posuzování záměrů větrných elektráren nezbytné pracovat s **ochranným perimetrem až 6 km** od této lokality. Návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění **nikde neuvádí, zda a jak byl tento odborný podklad při zpracování návrhu zohledněn**, ani nezdůvodňuje, proč nebyl srovnatelný přístup k prostorovému dosahu vlivů na netopýry uplatněn i v tomto případě, ačkoliv body 3.2 písm. b) a d) samotného návrhu vycházejí ze shodného biologického předpokladu o nemožnosti omezit vlivy záměrů OZE na netopýry pouze na bezprostřední okolí stavby. Za této situace je návrh akcelerační oblasti zatížen **vnitřní nekonzistencí v přístupu k hodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry**. Zatímco v bodech 3.2 písm. b) a d) je širší dosah těchto vlivů výslovně připuštěn a řešen prostřednictvím následných opatření, není zřejmé, proč nebylo alespoň rámcově posouzeno, zda tento dosah **neměl být alespoň rámcově zohledněn** i pro samotnou způsobilost území k vymezení akcelerační oblasti, případně proč nebylo vysvětleno, že zohlednění širšího perimetru není v daném případě nezbytné. Tento nedostatek nelze považovat za otázku dílčí odborné interpretace biologického hodnocení, ale za **procesní vadu spočívající v neúplném vypořádání relevantních odborných podkladů a v nezdůvodněné rozdílnosti metodického přístupu**. Za těchto okolností nelze mít za prokázané, že prostorové vlivy záměrů OZE na chráněné druhy netopýrů byly v rámci vymezování akcelerační oblasti posouzeny konzistentním a přezkoumatelným způsobem. **Přílohy:** 1. Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje – Příloha č. 3 (Vyhodnocení možných střetů AO se zájmy ochrany přírody), Ekogroup Czech s.r.o. 2. Mapový výřez znázorňující vztah akcelerační oblasti AOV57 a ochranného perimetru 6 km od EVL Radnice – kostel. **III. Závěr k připomínkám** Z výše uvedených připomínek v souhrnu vyplývá, že návrh akcelerační oblasti je zatížen **systémovou vadou vymezování území**, která nespočívá v absenci ochrany jednotlivých veřejných zájmů, ale ve způsobu, jakým jsou tyto zájmy s účelem akcelerační oblasti vypořádány.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve více rovinách návrh sám připouští existenci významných relevantních střetů – ať již se jedná o **meliorační zásahy, prvky územního systému ekologické stability, významné krajinné prvky hodnotné přírodní biotopy, či širší prostorový dosah vlivů na zvláště chráněné druhy**, zejména netopýry. Tyto střety jsou však **neřešeny již ve fázi vymezování území**, nýbrž jsou systematicky přesouvány do fáze následné aplikace prostřednictvím obecných zákazů, neurčitých ochranných podmínek či provozních opatření. Takový postup odporuje základní logice akceleračních oblastí, které jsou založeny na předpokladu, že **zásadní územní střety byly identifikovány, vyhodnoceny a rámcově vypořádány již při samotném vymezení území**, a že navazující řízení se zabývají pouze dílčími technickými a projektovými otázkami. Návrh akcelerační oblasti však v posuzovaném území tento předpoklad nenaplňuje. Zároveň návrh vykazuje **nekonzistenci v metodickém přístupu**, kdy v některých případech pořizovatel sám připouští širší prostorový dosah vlivů (např. u netopýrů), avšak nijak nevysvětluje, proč obdobný přístup nebyl zohledněn již při vymezování území, ačkoliv pro tutéž problematiku existují relevantní odborné podklady veřejné správy pracující s odlišným, avšak věcně konzistentním metodickým rámcem. Tyto podklady přitom nejsou v odůvodnění návrhu nijak vypořádány. Výsledkem je návrh, který sice obsahuje četné ochranné podmínky, avšak **není schopen přesvědčivě doložit, že vymezené území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti**, tj. že je způsobilé pro uplatnění zjednodušeného režimu povolování založeného na předem vypořádaných územních střetech. Ochranné podmínky zde ve skutečnosti nenahrazují předběžné vážení veřejných zájmů, nýbrž jej pouze odkládají. Za této situace nelze návrh akcelerační oblasti v předložené podobě považovat za dostatečně odůvodněný, přezkoumatelný a metodicky konzistentní. Navrhujeme proto, aby byla akcelerační oblast v navrženém rozsahu z návrhu vypuštěna, případně aby byl návrh vrácen k přepracování, a to po doplnění a řádném vypořádání relevantních odborných podkladů a po jasném vymezení způsobu, jakým byly zásadní územní střety zohledněny již ve fázi vymezování území.	
320.	Radek Šorf	MMR-31854-2026-81	99czzl	AOV88	**1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti** Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). **Námitka:** záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. níže). Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): *„Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“.* **2. Porušení směrnice RED III** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vyřazena ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AO se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů a polí pouze s několika samotami. **Námitka:** navržené vymezení AO jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. **3. Poškození krajinného rázu** Podle návrhu se v AO počítá s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 35 MW. Web České společnosti pro větrnou energii uvádí: *„Nyní dostupné technologie pro pozemní větrné elektrárny dosahují obvykle výšky věže mezi 120 a 180 metry, rotorů o průměru 140 až 180 metrů a výkonu 4 až 7 megawattů (MW). Výsledná celková výška těchto zařízení se tak pohybuje mezi 200 a 270 metry.“* To jinými slovy znamená, že se v AO počítá s 5 – 9 větrnými elektrárnami vysokými 180 metrů.V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice dostupném na webu MMR je ale povolena výška až 250 metrů. Pro srovnání: Petřínská rozhledna v Praze je vysoká 58,7 metru. Zamýšlené větrníky by tedy byly 3 x respektive 4,2 x vyšší. V návrhu akcelerační oblasti AOV88 se uvádí: *„Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující, nicméně bude pohledově kontaktní vůči prostoru Národního parku Krkonoše“.* V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: *„Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 460–520 m n. m. Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. (…).* *Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území národního parku. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“* Tato tvrzení jsou v naprostém rozporu s realitou. Zamýšlená AO je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Kundratice a Kruh a dále na svazích vrchu Strážník nad obcemi Mříčná a Peřimov. Tedy v oblasti s vysokou krajinářskou hodnotou, které je velmi citlivé na zásahy do krajinného rázu, v pohledově velmi exponovaném terénu v přímé vazbě na nejvyšší české pohoří s jedinečnými a neopakovatelnými pohledovými vztahy, které spoluvytvářejí identitu celého území. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého západního Podkrkonoší vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak ze svahů Krkonoš, tak i z vrcholů Skalice, Strážník, Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva, Stráž a dalších krajinných dominant. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajina v podhůří, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území – „vizuální polutant“ či „estetický smog“. Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AO nejvíce vynikne při následujícím srovnání. AO je umístěna na návrších v nadmořské výšce kolem 500 metrů. Výška	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren by se pohybovala mezi 180 – 250 metry. Při pohledu z Krkonoš by tedy vrcholy čtyř hlavních krajinných a pohledových dominant oblasti elektrárny převyšovaly takto: – Kozákov nad Semilami (744 m.n.m) o cca 6 metrů – Tábor nad Lomnicí nad Popelkou (683 m.n.m) o cca 67 metrů – Kumburk nad Syřenovem (639 m.n.m) o cca 41 – 111 metrů – Strážník nad Peřimovem (610 m.n.m) o cca 70 – 140 metrů. Vizuální destrukce dálkového horizontu celého západního Podkrkonoší je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná. Těsně na hranici AO (desítky metrů) je národní přírodní památka Strážník a nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice a Lomnice nad Popelkou. Tato místa by byla negativně ovlivněna „záchodovými štětkami nebe“, jak jsou větrníky někdy přezdívány. **Námitka:** zřízením AO by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Návrh AO neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších tří AO v oblasti a možných synergických vlivů (viz také bod 22. níže). **4. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech“). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatele Kundratic, Kruhu, Mříčné a Peřimova (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – obří otáčející se věže, připomínající mimozemské bojové stroje ze sci–fi filmu *Válka světů* (2005). **Námitka:** zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku). **5. Snížení cen nemovitostí** Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html . Je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. **Námitka:** zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Kundratic, Kruhu, Mříčné a Peřimova. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. **6. Omezení práv občanů** V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, „protekci“ či „umetenou cestičku“ k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. **Námitka:** všechna tato administrativní „ulehčení“ pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AO výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodování o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Zkrácení lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces). **7. Sociální napětí a psychologický stres** V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (*Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkos_ti obcí: vědecké důkazy o jejich nega_tivních dopadech, 2025*) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou fyzikální limity hluku dodrženy. **Námitka:** zamýšlená AO by způsobila nedůvěru k zastupitelům Kundratic (Libštátu), Kruhu, Mříčné a Peřimova. Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolalo by to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízení akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativního balíčku „Fit for 55“. Posílilo by to narativ *„včera nám diktovala Moskva, dnes Brusel“* a s ním i antisystémové nálady a preference extremistických stran. **8. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny** Zamýšlená AO a její okolí díky malebné a estetické krajině Podkrkonoší patří k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům. Obce Mříčná, Kruh, Peřimov a Kundratice (Košťálov) vynakládají nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Jen málokdo ale chce odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, tedy na dohled otáčejících se obřích „mixérů oblohy“ se všemi jejich negativními vlivy na estetické vnímání krajiny. Zamýšlená AO by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabila identitu území jako klidové a přírodně hodnotné destinace. **Námitka:** zamýšlená AO by poškodila turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obcí a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). **9. Riziko pro ohrožené druhy živočichů** Řada ekologických studií ze světa dokládá, že větrné elektrárny představují zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy netopýry a vrápence). Návrh AO uvádí, že jde o lokalitu výskytu netopýrů, respektive *„oblast vysokého rizika pro ptáky“* včetně vymezení konkrétních druhů (moták pochop, káně lesní, krkavec velký čáp bílý, čáp černý, chřástal polní, křepelka polní, čejka chocholatá). Nedaleko zamýšlené AO (pouhých 4,7 km) je hranice ptačí oblasti (PO) Krkonoše (v rámci soustavy Natura 2000) s doloženým výskytem 62 zvláště chráněných druhů ptáků (33 silně ohrožených, 8 silně ohrožených). Na webu ministerstva pro místní rozvoj lze nalézt dokument s názvem *Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území. Část 2. Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000*, viz zde: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavební%20právo/Územní%20plánování/Změna%20č.%202%20územního%20rozvojového%20plánu/URP_Z2_priloha6_Natura_2000.pdf V tomto dokumentu je firmou ASITIS, s.r.o. na str. 170 – 171 posouzen i vliv zamýšlené AO na lokality soustavy Natura 2000 (EVL Údolí Jizery a Kamenice, EVL Krkonoše a PO Krkonoše). Vliv AO na ptáky a zvláště chráněné velké savce je řešitelem vyhodnocen jako nulový, respektive je uvedeno, že jej „lze vyloučit“. Případný vliv na letouny není hodnocen vůbec.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: *„Nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků a netopýrů.“* Navrhovatel AO tedy sám přiznává, že pokud jde o avifaunu a letouny, je oblast vymezena rizikově. Podle našich informací v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie, studie zaměřená na zvláště chráněné velké savce ani studie zaměřená na letouny. Nejsou tedy známy konkrétní druhy ani jejich počty, nejsou známy aktuální hnízdiště či hibernační úkryty, nejsou známy migrační trasy. Bez těchto detailních biologických informací nelze akcelerační oblast vymezit, protože případná rizika pro ohrožené druhy a biodiverzitu v konkrétním území nejsou vyvrácena. V případě ptáků se řešitel odvolává na mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE (Česká společnost ornitologická). Tato mapa je dostupná na webu https://mapy.birdlife.cz/mapa-citlivosti-vte/ . *„Navrhovaná AO je vymezena mimo oblasti vysokého a extrémního rizika, tedy mimo oblast významného tahového koridoru. Vliv AO na dotčené PO lze vyloučit,“* uvádí řešitel. Toto tvrzení je v rozporu s realitou, jak si lze na mapě snadno ověřit. Východní hranici navrhované AO tvoří oblast vysokého rizika pro ptáky (na mapě tmavě hnědá barva). Ve všech čtyřech směrech od hranic navrhované AO se navíc nacházejí oblasti středního rizika pro ptáky, a to ve vzdálenosti pouhých několika stovek metrů. Řešitel zde tedy zcela pominul (respektive obešel) mapu ČSO, na kterou se odvolává. Jde o omyl, neznalost nebo záměr? Nevíme, ale zjevný rozpor klíčového dokumentu pro posouzení vlivu navrhované AO na ptáky je paradoxně potvrzen i v samotném návrhu AO na webu MMR, kde se píše o *„oblasti vysokého rizika pro ptáky“* (viz výše). **Námitka:** opatření obecné povahy vyhlašující AO obsahuje ohledně vlivu na chráněné druhy omyly a vnitřní rozpory, což jej činí odborně nepřezkoumatelným. ·Pro validní vymezení je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. **10. Pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti** V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: *„Orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zajistil zpracováním posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl , MSc. Posouzení bylo dokončeno k 10. 12. 2025. Posouzení pokrylo celou akcelerační oblast a zabývalo se výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v posuzovaném území.“* To je zcela absurdní pro každého, kdo má základní povědomí o ekologické problematice. Zodpovědné zmapování a posouzení biologické rozmanitosti konkrétního území navrhované AO o rozloze 3,6 km2 (včetně sezónních vegetačních výkyvů, migrací živočichů atd.) je práce pro expertní tým botaniků a zoologů na několik let. Expertní osoba o sobě na síti LinkedIn uvádí: *„Studoval jsem obor Ochrana životního prostředí, v jehož rámci jsem se věnoval především pedologii, konkrétně vlivu umělého odvodnění na fyzikální, chemické i biotické vlastnosti půd. Na Cranfield University jsem se zaměřil na téma rekultivací a revitalizací…“* Z toho je zřejmé, že , MSc. není specialistou na botaniku a zoologii, protože je to mimo jeho odbornou kvalifikaci a způsobilosti. Na telefonický dotaz, kolik času strávil terénním výzkumem přímo na území AOV88 Kundratice, odmítl odpovědět. Uvedl jen, že postupoval v souladu s metodikou ministerstva životního prostředí pro posuzování akceleračních oblastí, která s aktuálními daty z terénu nepracuje. Je tedy doloženo, že nedošlo k důkladnému expertnímu posouzení konkrétní AO, respektive ekologických dopadů zamýšlené výstavby větrných elektráren v konkrétním území. Vše bylo rozhodnuto „od stolu“ bez detailnější znalosti lokálních podmínek a zřejmě i bez návštěvy autorizované osoby na místě. Tedy bez základního povědomí o konkrétní situaci. Vzbuzuje to vážné podezření, že metodika ministerstva životního prostředí pro ekologické posuzování AO byla za ministra Petra Hladíka cíleně nastavena tak, aby vše probíhalo formalisticky a AO se podařilo schválit co nejvíc bez ohledu na ohrožené druhy rostlin a živočichů a cenné biotopy.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitka: posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Vymezení AO vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Jinými slovy došlo k důkazní nouzi a proces je nezákonný. Ekologické hodnocení bylo provedeno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) větrných elektráren nepřípustné. Bez konkrétních a aktuálních zoologických a botanických dat nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu průmyslových projektů. **11. Ohrožení územního systému ekologické stability** V návrhu AO se píše o regionálním biocentru ÚSES, tedy o územního systému ekologické stability. Dle definice se jedná o *„vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině.“* V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: *„Centrální částí akcelerační oblasti prochází regionální biokoridor (RK705). Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje.“* Z hlediska ochrany přírody je podstatnou informací, že dojde ke křížení nově vzniklé infrastruktury a regionálního biokoridoru – vše ostatní je sémantická mlha. Autoři návrhu AO jsou si tedy sami vědomi, že výstavou větrných elektráren by regionální biocentrum ÚSES bylo ohroženo a že záměr AO je tedy zcela nevhodný. Pouze to dovedně halí do slov vytvářejících iluzi opaku. Toto je překážka vymezení oblasti. **Námitka:** zásah do biokoridoru ÚSES je nepřípustný a navíc nebyl řádně vyhodnocen. **12. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu oblasti** Větrné elektrárny promíchávají studený vzduch s teplejším. Distribuci tepla a vlhkosti v atmosféře se mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, teplota v oblasti se zvyšuje až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. **Námitka:** návrh AO toto neřeší. Nezabývá se dopady změny lokálního klimatu a srážkového režimu na výnosy zemědělské výroby v oblasti. Dopady větrných elektráren na mikroklima nebyly vůbec odborně posouzeny. **13. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu** Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikací (tedy liniové stavby). Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladování elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi vesnicemi Kundratice, Kruh, Mříčná a Peřimov. Jedná se o málo obydlené území bez větší urbanizace, cenný „ostrov“ relativně nepoškozené přírody v jinak zabydlené krajině. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. **Námitka:** návrh AO toto vůbec neřeší. **14. Ohrožení hydrologických poměrů a zásob pitné vody** Základnou větrné elektrárny o výšce 180 metrů je masivní železobetonová konstrukce o průměru 25–30 metrů a hloubce 3–4 metry, vyžadující cca 800 až 1200 m3 betonu. Po skončení životnosti elektrárny není technicky možné tak velkou masu železobetonu odstranit. Je tedy překryta zeminou a	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zůstává na místě navždy. Tento obří „špunt“ může negativně ovlivnit podzemní hydrologické poměry, respektive hladinu spodní vody. Obec Kruh má zpracován projekt obecního vodovodu se zdrojem vody (ověřeným čerpací zkouškou) jen několik desítek metrů jihovýchodně od hranice AO. Tento veřejný záměr zlepšující životní podmínky občanů by byl stavbou větrných elektráren ohrožen. **Námitka:** dopady AO na podzemní vody nebyly vůbec odborně posouzeny, což je v rozporu s vodním zákonem. **15. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** Nejbližší obydlí (samota Petrovice, lokálně nazývaná „U pěti zlodějů“) stojí pouhých 300 metrů od hranice AO. Domy v horním konci obce Kruh (lokalita Pustina) jsou od hranice AO 700 metrů, na horním konci Kundratic 400 metrů, v obci Mříčná (u kostela sv. Kateřiny) 600 metrů. S ohledem na ohrožení zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezení AO naprosto nedostačující. V České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splnění hlukových limitů se větrníky obvykle plánují 700 –1200 metrů od obydlí. *„Navrhuji minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinásobek výšky věže a další zkoumání z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny,“* řekl vládní zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26. 2. 2026). *„Také systematicky varujeme všechny obce, ať mají možnost včas poskytnout zamítavé stanovisko.“* S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost větrníků od obydlí 1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost větrníků od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala tisíce lidí. Zasahovala do center obcí Kruh, Mříčná, Peřimov, Háje nad Jizerou, Bystrá nad Jizerou, Kundratice, Valdice, Libštát, Košťálov a Svojek. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. **Námitka:** AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **16. Ohrožení zdraví neslyšitelným infrazvukem a „turbínový syndrom“** Jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18 – 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že je naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředění a spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v respektovaném přírodovědeckém časopisu Nature zde: https://www.nature.com/articles/s41598-021-97107-8#:~:text=This%20study%20assessed%20the%20LFN%20in%20the,the%20LFN%20levels%20meet%20the%20Taiwan%20EPA . Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi „ekologickým zdrojem energie“ a poruchami srdeční činnosti. *„S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obcí z důvodu ochrany zdraví,“* uzavírá článek odborníků v Nature. Německá vědkyně Ursula Maria Bellut-Staeck uvádí, že infrazvuk negativně ovlivňuje tkáňové a membránové struktury. Jinými slovy tedy škodí zdraví na nejjemnější buněčné úrovni, včetně přispívání ke stárnutí cév a ateroskleróze. Infrazvuk v těle ovlivňuje mikrocirkulaci, krevní oběh jemné kapilární sítě, kterou kyslík a živiny vstupují do tkání. Nejvíc na něj reagují endoteliální buňky na vnitřních stěnách	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kapilár. Tyto buňky mají mnoho důležitých funkcí, jako je třeba brzdění zánětů a kontrola krevního tlaku. *„Lidé vystavení infrazvuku vykazovali příznaky, které odpovídají poruchám mikrocirkulace,"* shrnuje vědkyně. https://www.researchgate.net/publication/371517232_Impairment_of_the_Endothelium_and_Disorder_of_Microcirculation_in_Humans_and_Animals_Exposed_to_Infrasound_due_to_Irregular_Mechano-Transduction Podle Ursuly Marie Bellut-Staeck infrazvuk v okolí větrných elektráren narušuje embyogenezi (vývoj plodu) a u vyvíjejících se zárodků způsobuje tkáňové a orgánové abnormality. Viz zde: https://article.scirea.org/pdf/321372.pdf?fbclid=IwY2xjawRZOs1leHRuA2FlbQIxMABicmlkETFSTnpVNGNFcldOcW96WEd4c3J0YwZhcHBfaWQQMjIyMDM5MTc4ODIwMDg5MgABHqPho6gsofjZi3UsYMOaqn5Vc04cNoLSF37B0PfgdeJgRPWqsXl56m99nHVW_aem_pIWPPaIgAkNMYG0N8ILk_A Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 – 20 kilometrů. Zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finland.php . Kromě vzduchu se infrazvuk šíří i vibracemi zemí, přenášenými z tubusů větrníků do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před ním nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Negativní vliv infrazvuku z větrných elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Příkladem jsou manželé z na jihu Francie. Poté, co v roce 2008 asi 700 metrů od jejich domu vyrostlo šest větrníků, si začali stěžovat na bolesti hlavy, nespavost, deprese, tušení v uších a nevolnost. Hluk větrníků popisovali „jako kdyby se neustále otáčela pračka". Na podzim 2021 jim francouzské soudu daly za pravdu. Manželé jsou prý postiženi takzvaným „turbínovým syndromem", za což jim provozovatel větrníků musí zaplatit odškodné ve výši 110 000 eur. Viz zde: https://www.theguardian.com/world/2021/nov/08/french-couple-wins-legal-fight-wind-turbine-syndrome-windfarm-health **Námitka:** návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistují výstupy a data k této problematice v konkrétním území. **17. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost** Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazují negativní změny v chování, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být *„obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost".* **Námitka:** návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). **18. Riziko zranění či usmrcení odletujícím ledem** V zimním období vzniká na rotorech větrných elektráren námraza. Až půlmetrové kusy ledu o hmotnosti několik kilogramů jsou odhazovány na vzdálenost stovek metrů, což bylo doloženo například u větrných elektráren u Pavlova na Jihlavsku. V navrhované AO v zimě funguje síť frézovaných běžeckých tras (TJ Sokol Kundratice), která je hojně využívány lyžaři. Existuje zde tedy nezanedbatelné riziko zranění či usmrcení odletujícím ledem. **Námitka:** návrh AO toto nijak neřeší a nepožaduje žádné opatření na zmírnění rizika (například detekci námrazy či vyhřívání lopatek). **19. Stroboskopický efekt („shadow flicker")**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby „shadow flicker“ nepřekročil 30 hodin za rok. Podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by „shadow flicker“ zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel. **Námitka:** návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. **20. Ohrožení zdraví škodlivými mikroplasty a chemickými látkami** Podle studií se z lopatek větrných elektráren ročně uvolňují kilogramy materiálu — mikroplasty, skleněná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemikálie jako je například BPA (bisfenol A) a PFAS (per- a polyfluoroalkylové látky). Některé z těchto látek jsou toxické, jiné karcinogenní, další negativně ovlivňují imunitní a hormonální systém a u mužů způsobují úbytek spermií. Tyto látky se nehromadí jen pod větrníky. Šíří se větrem, vodou i potravním řetězcem. Jako takzvané „věčné chemikálie“ se kumulují v půdě a organismech. To, co se z lopatek větrníků dnes odírá, může být zítra v potravinách, vodě a nakonec i v našich tělech. V navrhované AO se nachází soustava polí využívaných místními zemědělci, která by byla látkami uvolňovanými z větrníků kontaminována. **Námitka:** návrh AO toto nijak neřeší, dopady chemických látek z větrníků na životní prostředí nebyly vůbec posouzeny. **21. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV88 Kundratice** V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon větrných elektráren 35 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. **Námitka:** návrh AO hodnocení kumulativních a synergických vlivů neobsahuje. **22. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV88 Kundratice se sousedními AO** V území Podkrkonoší se v blízkosti AOV88 Kundratice nacházejí ještě další tři navrhované AO – AOV089 Vlčí dola, AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice. Vzhledem ke koncentraci čtyř AO do území o rozsahu cca 15 x 15 km lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. **Námitka:** návrh AO hodnocení kumulativních a synergických vlivů se třemi dalšími AO v okolí neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosností území Podkrkonoší a souhrnného dopadu všech čtyř záměrů. **23. Dopravní a technická realizovatelnost záměru** Významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 m v podmínkách navrhované AO. Tyto obří průmyslové stavby vyžadují přepravu mimořádně rozměrných a těžkých komponentů (lopatky o délce více než 60–80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou, těžká technika pro montáž a zdvihací operace). V podmínkách konkrétního území charakteristického členitým reliéfem a omezenou kapacitou komunikací nižších tříd lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Záměr by mohl mít dopady na dotčené trasy, zvýšení zátěže místních komunikací, bezpečnost a plynulost dopravy v obcích. **Námitka:** návrh OA dopravní a technickou realizovatelnost záměru vůbec neobsahuje.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					24. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností (typicky cca 20–25 let), po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy (demontáž technologických celků, odstranění betonových základů, nakládání s materiály velkého objemu a hmotnosti, řešení recyklace nebo likvidace kompozitních materiálů). Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která není ve fázi plánování vždy plně systémově dořešena. Relevantní je zkušenost z Rýmařovska, kde byl lokalitě Těchanov loni řešen případ nelegálního ukládání odpadu, který obsahoval zbytky komponent z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že při absenci důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných území. V USA jsou sklolaminátové lopatky vysloužilých větrných elektráren na velkokapacitních skládkách zahrnovány zeminou, protože je nelze recyklovat. Investoři do větrné energetiky mají často formu společnosti s ručením omezeným (s.r.o.). Nelze tedy vyloučit, že po skončení životnosti elektráren takový subjekt cíleně zkrachuje, aby se vyhnul svým závazkům na ekologické likvidaci zařízení a odpadu. Náklady na likvidaci by pak byly přesunuty na vlastníky pozemků, obce a stát. **Námitka:** návrh OA životní cyklus zařízení a jeho budoucí likvidaci vůbec neřeší. **25. Obecné věcné námitky** Záměr akcelerační oblasti AOV88 Kundratice neobsahuje dostatečné odůvodnění výběru lokality a je založen na nedostatečných podkladech. Jsou v něm vnitřní rozpory a zároveň nevyhodnocuje střety veřejných zájmů (podrobné zdůvodnění chybí). Dle ministerstva životního prostředí mají být akcelerační oblasti *„předem posouzené oblasti, ve kterých budou tyto záměry (na povolování větrných elektráren) nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů“*. Jak je strukturovaně doloženo výše, v případě akcelerační oblasti AOV88 Kundratice by toto nebylo splněno. Ochrana jiných veřejných zájmů by nebyla zajištěna, tyto zájmy by byly vážně poškozeny. V českých podmínkách se účinnost větrných elektráren (tedy průměrný koeficient využití instalovaného výkonu) pohybuje jen kolem 20 %. To jinými slovy znamená, že celkový instalovaný výkon v zamýšlené AO (35 MW) by reálně vyrobil jen asi 7 MW. Poměr přínosu opatření obecné povahy (kterým je AO zřizována) a negativních vlivů strukturovaně rozebraných výše je tedy krajně nepříznivý jak pro lokální občany oblasti, tak pro společnost jako celek. Návrh OOP (vymezení AO) neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využívání území. Postrádá konkrétní podklady (a je tedy nepřezkoumatelné) a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. Chybí variantní řešení. Návrh OOP neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. **26. Obecné legislativní námitky** Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k: A) Porušení ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně čl. 7: *„Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.“* Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. B) Porušení ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– Čl. 4, odst. 3: *„Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.“* Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují základní vlastnická práva vlastníků pozemků. – Čl. 4, odst. 4: *„Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.“* Návrhem AO došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitostí) znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. – Čl. 12, odst.1, věta první: *„Obydlí je nedotknutelné.“* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. – Čl. 35, odst. 1 a 2: *„Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.“* Nedostatečné vyhodnocení vlivů OOP na životní prostředí a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. C) Porušení práva Evropské unie – Směrnice (EU) 2018/2001 (RED III) Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Shrnutí** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat – uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodnění musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodnění obsahující vypořádání námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatření. Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení AO. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušení OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavují i riziku mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. **Požadavek** Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je nezákonný a neschválitelný. My, občané Košťálova, v těsné blízkosti navrhované AO proto trváme na tom, že jediným právně i věcně přijatelným řešením je úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV88 Kundratice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
321.	Ing. Martin Kramoliš	MMR-31857-2026-81	99czk	AOV57	**Věc: připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření** **I. Úvodní identifikace** Podávám tímto připomínky proti Opatřeni obecné povahy (OOP) pro akcelerační oblast AOV57 Bilá skála, vydanému vládou ČR podle § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie, dále jen zoze). Připomínky směřují k prokázání vnitřních rozporů, nepřezkoumatelnosti, nesouladu mezi textem OOP a jeho odůvodněním a neproveditelnosti některých podmínek. Současně žádám o přehodnocení, případně zrušeni akcelerační oblasti. **II. Identifikované rozpory mezi textem OOP a jeho odůvodněním** <u>I) Rozpor ohledně meliorací (3.1 C)</u> TEXT OPATŘENÍ: ,,Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací." ODŮVODNĚNÍ: ,,Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavni odvodňovací zařízení. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, přičemž se předpokládá jejich nefunkčnost, jejich přesnou polohu se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat." ROZPOR: Opatřeni stanoví povinnost chránit stávající funkční meliorace, avšak samotné odůvodnění současně konstatuje, že: - meliorace nebyly v území identifikovány ani prostorově, ani funkčně, - jejich existence je pouze předpokládaná a jejich funkčnost nejistá, - neexistují podklady umožňující určit jejich polohu nebo rozsah. Podmínka tak není výsledkem předběžného prověření území, ale nahrazuje toto prověřeni obecnou deklarací ochrany. V návrhu není uveden žádný mechanismus ani řízení, ve kterém by měla být existence či funkčnost melioraci ověřována. Zároveň je třeba uvést, že v režimu akceleračních oblasti pro větrné elektrárny není navazující povolovací proces primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů, neboť koncepce akceleračních oblastí předpokládá jejich vypořádáni již ve fázi vymezeni území. Z uvedeného vyplývá, že nejde o dílčí nedostatek formulace jedné podmínky, ale o absenci předběžného prověřeni území ve vztahu k ochraně zemědělské půdy a melioračních zařízeni jako veřejného zájmu. Ochrana melioraci je v návrhu akcelerační oblasti řešena pouze deklaratorně, aniž by pořizovatel disponoval podklady umožňujícími posoudit jejich existenci, funkčnost a prostorový rozsah. Tímto postupem však nelze naplnit podmínku, že akcelerační oblast má být vymezena v území, kde byly relevantní střety s veřejnými zájmy předem identifikovány a vypořádány, nikoli odsunuty do neurčité fáze následné aplikace. Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu konstatuje nemožnost identifikace a posouzení meliorací v území, nelze tento střet považovat za vyhodnocený a uzavřený. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti. Současně nelze dovodit, že by bylo způsobilé k vymezeni v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování, a to až po doplnění podkladŮ umožňujících řádné posouzení existence, funkčnosti a významu melioračních zařizenív dotčeném území. <u>2) Rozpor ohledně ÚSES (3.1 i)</u>	**Neakceptováno.** Namítané vnitřní rozpory nepředstavují vady bránící vymezení akcelerační oblasti AOV57 – Bílá skála. Podmínka ochrany funkčních melioračních zařízení je ochrannou podmínkou územního opatření; skutečnost, že přesná poloha meliorací nebyla ze stávajících podkladů jednoznačně dohledána, neznamená absenci prověření území – konkrétní ověření bude provedeno investorem na základě podkladů správce meliorační soustavy v rámci navazujícího povolování dle stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; prvkům lokálního ÚSES a biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů, včetně hodnotných krajinných prvků (VKP – údolní niva), byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; výsledky byly zohledněny při vymezení hranice akcelerační oblasti i při stanovení ochranných podmínek v územním opatření. Pro vymezení akcelerační oblasti byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly komplexně vyhodnoceny v rámci VVURÚ, jehož součástí je SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracované autorizovanou osobou; závěry těchto hodnocení neprokázaly závažné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV57 – Bílá skála.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					TEXT OPATŘENÍ: ,,Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory." ODŮVODNĚNÍ: ,,Vymezeni akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezeni v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům regionálního a lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje." ROZPOR: Opatřeni stanoví obecný zákaz umísťování záměrů OZE do ploch a koridorů ÚSES, avšak samotné odůvodnění současně výslovně přiznává, že při vymezování akcelerační oblasti nebylo možné se ve všech případech vyhnout ani jednoznačně vyloučit prvky ÚSES nižší hierarchie, tedy regionální a lokální biocentra a biokoridory. Z citovaného odůvodnění vyplývá, že: · ochrana ÚSES nižší hierarchické úrovně nebyla v rámci vymezováni akcelerační oblasti předem konkrétně lokalizována a vypořádána, · zákaz umísťováni záměrů OZE do těchto prvků je stanoven obecně, aniž by bylo zřejmé, kde přesně se má uplatnit. Podmínka ochrany ÚSES proto není výsledkem předběžného vypořádání střetu s tímto veřejným zájmem, ale nahrazuje toto vypořádání deklaratorním zákazem, jehož aplikace je přenesena do fáze následné aplikace. Zároveň je třeba uvést, že režim akceleračních oblastí pro větrné elektrárny není primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů, ale vychází z předpokladu, že tyto střety byly předem identifikovány a vypořádány již ve fázi vymezeni území. Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu přiznává omezenou schopnost identifikovat a respektovat prvky ÚSES nižší hierarchické řady při vymezování akcelerační oblasti, nelze střet s ÚSES považovat za vyhodnocený a uzavřený. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, ani že bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů. Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. Alternativně navrhuji vráceni návrhu akcelerační oblasti k přepracování, a to až po doplnění podkladů umožňujících jednoznačnou identifikaci a vyhodnocení prvků ÚSES v dotčeném území. <u>3) Rozpor ohledně VKP a přírodních biotopů (3z1mP)</u> TEXTOPATŘENÍ: Opatřeni v bodě 3.1 písm. p) stanoví podmínky ochrany významného krajinného prvku (VKP) - údolní nivy toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá - a ochrany souvisejících přírodních biotopů. Podmínky zahrnují zejména omezeni záboru, prostorovou optimalizaci záměrů, omezeni káceni dřevin, časová omezení prací a povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění opatření je k bodu 3.1 písm. p) uvedeno:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					,,Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena z důvodu ochrany VKP údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením. Na tuto nivu jsou vázány zachovalé přírodní biotopy, zejména Mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1), Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (biotop K3), Vlhké pcháčové louky (biotop T1.5) a Hercynské dubohabřiny (biotop L3.1)." Dále jsou v rámci bodů 3.1 písm. p) /1-6 stanoveny podmínky směřující k omezeni rozsahu zásahu, prostorové optimalizaci záměrů, omezení kácenidřevin, časové reguiaci činnosti a k náhradě dotčených biotopů v 1,5násobku původní rozlohy z důvodu prodlevy mezi zásahem a obnovou biotopu. ROZPOR: Z citovaného textu opatření a jeho odůvodnění vyplývá, že akcelerační oblast je vymezena v území, které je samotným pořizovatelem výslovně označeno jako významný krajinný prvek - údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá - a které je současně vázáno na zachovalé a ekologicky významné přírodní biotopy. Současně však konstrukce opatření ukazuje, že při vymezováni akcelerační oblasti nebylo již v této fázi rozhodnuto, zda a v jakém maximálním rozsahu je zásah do tohoto významného krajinného prvku a dotčených biotopů v zásadě přijatelný, ani zda je takový zásah slučitelný s jejich ekologickou funkcí. Z odůvodnění totiž vyplývá, že ochrana významného krajinného prvku a přírodních biotopů není řešena jejich předběžným územním vyloučením z akcelerační oblasti, ale prostřednictvím souboru následných podmínek zaměřených na ,,minimalizaci", ,,optimalizaci" a ,,omezeni" zásahů při realizaci konkrétních záměrů. Klíčové váženi mezi účelem akcelerační oblasti a ochranou tohoto významného krajinného prvku je tak přesunuto do fáze následné aplikace, nikoli provedeno již ve fázi vymezování akcelerační oblasti. Povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy je stanovena, aniž by byl již v této fázi rámcově vymezen rozsah a intenzita zásahu, který je považován za přípustný a který má být tímto způsobem kompenzován. Kompenzace zde vystupuje jako následné zhrnující opatřeni, nikoli jako výsledek předběžného posouzení přiměřenosti zásahu do významného krajinného prvku. Za této situace, kdy je akcelerační oblast vymezena v území, které pořizovatel sám identifikuje jako významný krajinný prvek s navázanými hodnotnými přírodními biotopy, aniž by bylo již ve fázi vymezení zřejmé, že zásah do těchto prvků je v zásadě zvládnutelný v předvídatelném a omezeném rozsahu, nelze tento střet s významným veřejným zájmem na ochraně krajiny a přírody považovat za předem vyhodnocený a uzavřený. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti ve smyslu zjednodušeného režimu povolováni, který je založen na předpokladu, že zásadní územní střety byly vypořádány již ve fázi vymezení této oblasti. <u>4) Nekonzistence při vyhodnoceni prostorového dosahu vlivů na netopýry- návaznost na body 3.2.b a 3.2.d</u> TEXT OPATŘENÍ: V bodě 3.2 písm. b) a d) opatřeni jsou stanoveny podmínky zaměřené na ochranu netopýrů, spočívající zejména v zavedeni akustického monitoringu, detekce aktivity netopýrů a v případných provozních omezeních větrných elektráren v obdobích nebo lokalitách se zvýšeným rizikem jejich výskytu. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění bodů 3.2 písm. b) a d) je uvedeno, že biologické hodnocení indikuje výskyt citlivých druhů netopýrů v širším okolí akcelerační oblasti a že nebylo možné se při vymezováni akcelerační oblasti vyhnout všem místům jejich výskytu. Z tohoto důvodu jsou stanoveny technické a provozní podmínky (monitoring, detekce aktivity a případná omezeni provozu), jejichž cílem je minimalizace negativních vlivů záměrů OZE na dotčené druhy netopýrů.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z textu tohoto odůvodnění vyplývá, že pořizovatel připouští širší prostorový dosah vlivů záměrů OZE na netopýry, který není omezen samotnou hranici akcelerační oblasti a který nelze plně vyhodnotit již ve fázi jejího vymezeni. Tento předpoklad tvoří základ pro stanoveni následných provozních a monitorovacích opatření. ROZPOR: Z konstrukce bodů 3.2 písm. b) a d) jednoznačně vyplývá, že pořizovatel sám uznává, že vlivy záměrů OZE na netopýry mohou mít širší prostorový dosah, který není totožný s hranici akcelerační oblasti a který nelze plně posoudit pouze na úrovni jejího vymezení. Tento dosah je proto řešen prostřednictvím následných provozních a technických opatření. Současně však návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění nijak nevypořádává existenci relevantního odborného podkladu jiné složky veřejné správy, který se zabývá posuzováním větrných elektráren na netopýry ve stejném území a vychází ze shodného biologického předpokladu o širším dosahu těchto vlivů, avšak uplatňuje jej již na úrovni vymezování akceleračních oblasti. Tímto podkladem je dokument ,,Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje", konkrétně Příloha č. 3 - Vyhodnoceni možných střetů navržených potenciálních akceleračních oblastí se zájmy ochrany přírody, zpracovaná společností Ekogroup Czech s.r.o. pro plzeňský kraj. V rámci tohoto dokumentu je posuzována mimo jiné potenciální akcelerační oblast č. 24, která místně odpovídá území akcelerační oblasti AOV57 vymezené v nyní projednávaném návrhu. Na straně 40 tohoto dokumentu je výslovně uvedeno, že se v možném dosahu vlivů této oblasti nachází EVL Radnice - kostel, jejímž předmětem ochrany je významná letní kolonie netopýra velkého, a že je proto při posuzování záměrů větrných elektráren nezbytné pracovat s ochranným perimetrem až6 km od této lokality. Návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodněni nikde neuvádí, zda a jak byltento odborný podklad při zpracováni návrhu zohledněn, ani nezdůvodňuje, proč nebyl srovnatelný přístup k prostorovému dosahu vlivů na netopýry uplatněn ivtomto případě, ačkoliv body 3.2 písm. b) a d) samotného návrhu vycházejí ze shodného biologického předpokladu o nemožnosti omezit vlivy záměrů OZE na netopýry pouze na bezprostřední okolí stavby. Za této situace je návrh akcelerační oblasti zatížen vnitřní nekonzistenci v přístupu k hodnoceni prostorového dosahu vlivů na netopýry. Zatímco v bodech 3.2 písm. b) a d) je širší dosah těchto vlivů výslovně připuštěn a řešen prostřednictvím následných opatření, není zřejmé, proč nebylo alespoň rámcově posouzeno, zda tento dosah neměl být alespoň rámcově zohledněn i pro samotnou způsobilost území k vymezení akcelerační oblasti, případně proč nebylo vysvětleno, že zohledněni širšího perimetru není v daném případě nezbytné. Tento nedostatek nelze považovat za otázku dílčí odborné interpretace biologického hodnocení, ale za procesní vadu s počínající v neúplném vypořádání relevantních odborných podkladů a v nezdůvodněné rozdílnosti metodického přístupu. Za těchto okolností nelze mít za prokázané, že prostorové vlivy záměrů OZE na chráněné druhy netopýrů byly v rámci vymezování akcelerační oblasti posouzeny konzistentním a přezkoumatelným způsobem. Přílohy: 1. Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje - Příloha č. 3 (Vyhodnocení možných střetů AO se zájmy ochrany přírody), Ekogroup Czech s.r.o. 2. Mapový výřez znázorňující vztah akcelerační oblasti AOV57 a ochranného perimetru 6 km od EVL Radnice - kostel. **III. Závěr k připomínkám** z výše uvedených připomínek v souhrnu vyplývá, že návrh akcelerační oblasti je zatížen systémovou vadou vymezováni území, která nespočívá v absenci ochrany jednotlivých veřejných zájmů, ale ve způsobu, jakým jsou tyto zájmy s účelem akcelerační oblasti vypořádány.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve více rovinách návrh sám připouští existenci významných relevantních střetů - ať již se jedná o meliorační zásahy, prvky územního systému ekologické stability, významné krajinné prvky hodnotné přírodní biotopy, či širší prostorový dosah vlivů na zvláště chráněné druhy, zejména netopýry. Tyto střety jsou však neřešeny již ve fázi vymezováni území, nýbrž jsou systematicky přesouvány do fáze následné aplikace prostřednictvím obecných zákazů, neurčitých ochranných podmínek či provozních opatření. Takový postup odporuje základní logice akceleračních oblastí, které jsou založeny na předpokladu, že zásadní územní střety byly identifikovány, vyhodnoceny a rámcově vypořádány již při samotném vymezeni území, a že navazující řízeni se zabývají pouze dílčími technickými a projektovými otázkami. Návrh akcelerační oblasti však v posuzovaném území tento předpoklad nenaplňuje. Zároveň návrh vykazuje nekonzistenci v metodickém přístupu, kdy v některých případech pořizovatel sám připouští širší prostorový dosah vlivů (např. u netopýrů), avšak nijak nevysvětluje, proč obdobný přistup nebyl zohledněn již při vymezováni území, ačkoliv pro tutéž problematiku existují relevantní odborné podklady veřejné správy pracující s odlišným, avšak věcně konzistentním metodickým rámcem. Tyto podklady přitom nejsou v odůvodnění návrhu nijak vypořádány. Výsledkem je návrh, který sice obsahuje četné ochranné podmínky, avšak není schopen přesvědčivě doložit, že vymezené území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, tj. že je způsobilé pro uplatnění zjednodušeného režimu povolováni založeného na předem vypořádaných územních střetech. Ochranné podmínky zde ve skutečnosti nenahrazuji předběžné vážení veřejných zájmů, nýbrž jej pouze odkládají. Za této situace nelze návrh akcelerační oblasti v předložené podobě považovat za dostatečně odůvodněný, přezkoumatelný a metodicky konzistentní. Navrhuji proto, aby byla akcelerační oblast v navrženém rozsahu z návrhu vypuštěna, případně aby byl návrh vrácen k přepracování, a to po doplnění a řádném vypořádání relevantních odborných podkladů a po jasném vymezení způsobu, jakým byly zásadní územní střety zohledněny již ve fázi vymezování území	
322.	Marcela Růžičková	MMR-31859-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Provodocice katastrální území 733946 Olomoucký kraj Územní opatření k AOV29,30,31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ● jako osoba žijící v dotčeném území ● jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ● jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ● hospodařím na půdě ☐ jiné:	***Neakceptováno.*** ***Akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 - Kelč jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV31 - Kelč však byla zmenšena.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů a krajinný ráz, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro všechny výše zmíněné akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož závěry byly respektovány při vymezení oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality mých životních podmínek v mnoha ohledech. ČR porušila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29,30,31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů	karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka,

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>**	odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
323.	Obec Košťálov	MMR-31865-2026-81	99czzl	AOV88	**UPLATNĚNÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU A NÁVRHU ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOV88 KUNDRATICE (OBEC KOŠŤÁLOV)** **I. ÚVODNÍ USTANOVENÍ A PROCESNÍ LIMITY** Obec Košťálov (dále jen „obec“ nebo „podatel“) uplatňuje tímto podáním v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zásadní připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV88 Kundratice. Obec uplatňuje tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím konečné lhůty stanovené do 1. června 2026. Tyto zásadní připomínky a námitky Obce byly řádně projednány a schváleny usnesením Zastupitelstva obce Košťálov ze dne 4.5.2026 (zápis z jednání je přílohou tohoto dokumentu). **II. VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY A DŮVODY PRO VYŘAZENÍ AOV88 Z NÁVRHU** • Nevhodné přiblížení hranic AOV 88 k obydlené části horních Kundratic – a to po obou stranách celého údolí. Vzdálenost od obydlí byla z předpokládaných 700 až 900 m v tomto návrhu snížena na 500 metrů, což je ve zjevném nepoměru k maximální možné výšce věže 250 metrů. Taková blízkost snižuje kvalitu bydlení v domech a užívání zahrad a pozemků přiléhajících k obytným i rekreačním stavbám. • Kritické přiblížení na vzdálenost 350 metrů na západní hranici AOV 88 k jedinému zdroji pitné vody pro veřejný vodovod Kundratice, provozovatele Obce Košťálov ev. číslo: CZ051.3508.5107.0145 Košťálov 0145.03 Kundratice. Platný Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje k tomuto vodovodu mimo jiné uvádí: Výhledově doporučujeme vybudování nového zdroje vody a vybudování	***Akceptováno.*** ***Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vyřazena.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nového vodojemu o kapacitě do 100 m3. Vodovod pro veřejnou potřebu v Kundraticích bude postupně rozšířen i do dalších částí zástavby..... Horní tlakové pásmo bude dáno polohou navrženého vodojemu Zimrov o objemu 50 m3 (477,0 / 475,0 m n.m.). Do vodojemu bude voda čerpána přes spotřebiště z nové čerpací stanice Kundratice umístěné na síti. Z výše uvedeného je patrné, že obec Košťálov má v záměru vybudování druhého zdroje vody a vodojemu, kde zdrojem vody bude zvodeň označená pomístními názvy Kamenec a na Zimrově. Založením věží zde v této části AOV může dojít z ohrožení spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje v povodí horní části Kundratického potoka. • Rovněž blízkost věží větrných elektráren na východním a jižním křídle AOV předpokládá tvorbu „stroboskopického efektu“ kmitajících stínů lopatek na domy určené k bydlení a rekreaci včetně přilehlých zahrad. I v návrhu připuštěných 30 hodin za rok tohoto jevu považujeme za nepřijatelné. Tímto efektem rovněž by došlo k razantnímu snížení kvality bydlení a znemožnění užívání zahrad (potažmo majetku) po vybraných částech dne. • Za významné snížení kvality bydlení obec Košťálov považuje rovněž samotný rozsah AOV 88, ale i počet umístitelných větrných elektráren a předpokládaného maximálního výkonu. Jedná se totiž o umístění 8 – 10 věží v celém prstenci kolem horních Kundratic s přesahem do Mříčné (přesto v Kundraticích viditelných), které nevratně poškodí výhledy z domů a zahrad v této lokalitě v pohledovém úhlu až 180 – 200 stupňů. Značně omezen bude nerušený výhled do přírodních lokalit, který byl cenným statkem tohoto území. Pro nemalý počet obydlí v lokalitě Kundratic tak bude výhled z obydlí a ze zázemí domů omezen pouze na tyto industriální stavby bez jakékoliv jiné možnosti, což považujeme opět za nepřijatelné snížení kvality bydlení. • Rovněž výšku věží s horní úvratí lopatky v hodnotě 250 m považuje obec za nepřijatelnou a do této členité krajiny za problematickou. Mimo jiné i z pohledu nadmořské výšky dosažené těmito stroji v porovnání s okolními vzdálenými dominantními kopci (např. Tábor, Kozákov, Zvičina) ale i místními vrcholy např. Strážník. V odůvodnění chybí jejich porovnání v panoramatickém pohledu. **III. NÁVRH NA ROZHODNUTÍ** Z předložené argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV88 trpí neodstranitelnými deficity napříč mnoha posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém střetu se zájmy ochrany veřejného zdraví, přírody, ochrany ploch určených pro bydlení i ochrany vodního režimu. S ohledem na výše prokázaný výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území obce Košťálov (k.ú. Kundratice) a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Navíc blízké umístění AOV 89 (Vlčí dola) a činnost kamenolomu a skládky (obojí v k.ú. Košťálov) s navazující zátěží z nákladní dopravy kumuluje zátěž území v působnosti obce Košťálov nad míru únosnou. Na základě skutečností uvedených v kapitole II této připomínky Obec Košťálov POŽADUJE ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV88 Kundratice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Obec současně žádá pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek. Přílohy: Podpora občanů Košťálova a občanů širokého okolí k požadavku obce na vyřazení AOV 88 z návrhu Změny č.2 ÚRP a zápis z jednání zastupitelstva obce Košťálov z 4.5.2026	
324.	Obec Rohozec	MMR-31866-2026-81	99cu	AOV38	**Nesouhlas – akcelerační zóna AOV38 Rohozec** na základě rozhodnutí zastupitelstva Obce Rohozec, které bylo přijato na jeho zasedání konaném dne 28.4.2026 i na základě podnětu řady občanů obce Vám tímto sděluji jednoznačný nesouhlas se vznikem akcelerační oblasti AOV38 Rohozec, do níž spadá i část katastrálního území Rohozec u Tišnova.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vyřazena ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zastupitelstvo Obce Rohozec se tímto tématem zabývalo na základě doručené veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, o konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu. Zastupitelstvo obce uložilo starostovi obce vyjádřit nesouhlas s umístěním akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu v katastru Obce Rohozec. Důvodem tohoto nesouhlasu je zejména: - hraniční vzdálenost akcelerační oblasti od obytné zástavby obce Rohozec (cca 550 až 600 metrů); - absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká energetická efektivita lokality; - narušení a trvalá ztráta biodiverzity (živočichů i rostlin), destrukce lesního mikroklimatu (značná část zóny by měla být vymezena na lesních pozemcích), fragmentace biotopů; - ohrožení Přírodní památky Svídovec; - ohrožení Lokálních biocenter na k.ú. Rohozec u Tišnova - ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu; - narušení krajinného rázu a integrity území; - ohrožení ptactva a jeho migračních tras; - ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území; - přímý geografický a výškový střet navržené oblasti s aktivně využívanou plochou letiště (SLZ) Brťov-Jeneč, nacházejícího se v těsné blízkosti dané lokality. Nesouhlasné stanovisko Obce Rohozec bude podáno jako připomínka k projednávanému návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. O dalším vývoji si Vás dovolujeme v budoucnu informovat.	
325.	Kryštof Petrů	MMR-31874-2026-81	99czk	AOV57	**Věc: připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření** **I. Úvodní identifikace** Podávám tímto připomínky proti Opatřeni obecné povahy (OOP) pro akcelerační oblast AOV57 Bilá skála, vydanému vládou ČR podle § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie, dále jen zoze). Připomínky směřují k prokázání vnitřních rozporů, nepřezkoumatelnosti, nesouladu mezi textem OOP a jeho odůvodněním a neproveditelnosti některých podmínek. Současně žádám o přehodnocení, případně zrušeni akcelerační oblasti. **II. Identifikované rozpory mezi textem OOP a jeho odůvodněním** <u>I) Rozpor ohledně meliorací (3.1 C)</u> TEXT OPATŘENÍ: ,,Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací." ODŮVODNĚNÍ: ,,Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavni odvodňovací zařízení. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, přičemž se předpokládá jejich nefunkčnost, jejich přesnou polohu se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat." ROZPOR: Opatřeni stanoví povinnost chránit stávající funkční meliorace, avšak samotné odůvodnění současně konstatuje, že: - meliorace nebyly v území identifikovány ani prostorově, ani funkčně, - jejich existence je pouze předpokládaná a jejich funkčnost nejistá, - neexistují podklady umožňující určit jejich polohu nebo rozsah. Podmínka tak není výsledkem předběžného prověření území, ale nahrazuje toto prověřeni obecnou deklarací ochrany. V návrhu není uveden žádný mechanismus ani řízení, ve kterém by měla být existence či funkčnost melioraci ověřována. Zároveň je třeba uvést, že v režimu akceleračních oblasti	***Neakceptováno.*** Namítané vnitřní rozpory nepředstavují vady bránící vymezení akcelerační oblasti AOV57 – Bílá skála. Podmínka ochrany funkčních melioračních zařízení je ochrannou podmínkou územního opatření; skutečnost, že přesná poloha meliorací nebyla ze stávajících podkladů jednoznačně dohledána, neznamená absenci prověření území – konkrétní ověření bude provedeno investorem na základě podkladů správce meliorační soustavy v rámci navazujícího povolování dle stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; prvkům lokálního ÚSES a biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů, včetně hodnotných krajinných prvků (VKP – údolní niva), byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; výsledky byly zohledněny při vymezení hranice akcelerační oblasti i při stanovení ochranných podmínek v územním opatření.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro větrné elektrárny není navazující povolovací proces primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů, neboť koncepce akceleračních oblastí předpokládá jejich vypořádáni již ve fázi vymezeni území. Z uvedeného vyplývá, že nejde o dílčí nedostatek formulace jedné podmínky, ale o absenci předběžného prověřeni území ve vztahu k ochraně zemědělské půdy a melioračních zařízeni jako veřejného zájmu. Ochrana melioraci je v návrhu akcelerační oblasti řešena pouze deklaratorně, aniž by pořizovatel disponoval podklady umožňujícími posoudit jejich existenci, funkčnost a prostorový rozsah. Tímto postupem však nelze naplnit podmínku, že akcelerační oblast má být vymezena v území, kde byly relevantní střety s veřejnými zájmy předem identifikovány a vypořádány, nikoli odsunuty do neurčité fáze následné aplikace. Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu konstatuje nemožnost identifikace a posouzení meliorací v území, nelze tento střet považovat za vyhodnocený a uzavřený. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti. Současně nelze dovodit, že by bylo způsobilé k vymezeni v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování, a to až po doplnění podkladŮ umožňujících řádné posouzení existence, funkčnosti a významu melioračních zařizenív dotčeném území. <u>2) Rozpor ohledně ÚSES (3.1 i)</u> TEXT OPATŘENÍ: ,,Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory." ODŮVODNĚNÍ: ,,Vymezeni akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezeni v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům regionálního a lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje." ROZPOR: Opatřeni stanoví obecný zákaz umísťování záměrů OZE do ploch a koridorů ÚSES, avšak samotné odůvodnění současně výslovně přiznává, že při vymezování akcelerační oblasti nebylo možné se ve všech případech vyhnout ani jednoznačně vyloučit prvky ÚSES nižší hierarchie, tedy regionální a lokální biocentra a biokoridory. Z citovaného odůvodnění vyplývá, že: · ochrana ÚSES nižší hierarchické úrovně nebyla v rámci vymezováni akcelerační oblasti předem konkrétně lokalizována a vypořádána, · zákaz umísťováni záměrů OZE do těchto prvků je stanoven obecně, aniž by bylo zřejmé, kde přesně se má uplatnit. Podmínka ochrany ÚSES proto není výsledkem předběžného vypořádání střetu s tímto veřejným zájmem, ale nahrazuje toto vypořádání deklaratorním zákazem, jehož aplikace je přenesena do fáze následné aplikace.	Pro vymezení akcelerační oblasti byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly komplexně vyhodnoceny v rámci VVURÚ, jehož součástí je SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracované autorizovanou osobou; závěry těchto hodnocení neprokázaly závažné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV57 – Bílá skála.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zároveň je třeba uvést, že režim akceleračních oblastí pro větrné elektrárny není primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů, ale vychází z předpokladu, že tyto střety byly předem identifikovány a vypořádány již ve fázi vymezeni území. Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu přiznává omezenou schopnost identifikovat a respektovat prvky ÚSES nižší hierarchické řady při vymezování akcelerační oblasti, nelze střet s ÚSES považovat za vyhodnocený a uzavřený. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, ani že bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů. Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. Alternativně navrhuji vráceni návrhu akcelerační oblasti k přepracování, a to až po doplnění podkladů umožňujících jednoznačnou identifikaci a vyhodnocení prvků ÚSES v dotčeném území. <u>3) Rozpor ohledně VKP a přírodních biotopů_(3z1mP)</u> TEXTOPATŘENÍ: Opatřeni v bodě 3.1 písm. p) stanoví podmínky ochrany významného krajinného prvku (VKP) - údolní nivy tokŮ Vejvanovského potoka a toku Škaredá - a ochrany souvisejících přírodních biotopů. Podmínky zahrnují zejména omezeni záboru, prostorovou optimalizaci záměrů, omezeni káceni dřevin, časová omezení prací a povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění opatření je k bodu 3.1 písm. p) uvedeno: ,,Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena z důvodu ochrany VKP údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením. Na tuto nivu jsou vázány zachovalé přírodní biotopy, zejména Mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1), Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (biotop K3), Vlhké pcháčové louky (biotop T1.5) a Hercynské dubohabřiny (biotop L3.1)." Dále jsou v rámci bodů 3.1 písm. p) /1-6 stanoveny podmínky směřující k omezeni rozsahu zásahu, prostorové optimalizaci záměrů, omezení kácenidřevin, časové reguiaci činnosti a k náhradě dotčených biotopů v 1,5násobku původní rozlohy z důvodu prodlevy mezi zásahem a obnovou biotopu. ROZPOR: Z citovaného textu opatření a jeho odůvodnění vyplývá, že akcelerační oblast je vymezena v území, které je samotným pořizovatelem výslovně označeno jako významný krajinný prvek - údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá - a které je současně vázáno na zachovalé a ekologicky významné přírodní biotopy. Současně však konstrukce opatření ukazuje, že při vymezováni akcelerační oblasti nebylo již v této fázi rozhodnuto, zda a v jakém maximálním rozsahu je zásah do tohoto významného krajinného prvku a dotčených biotopů v zásadě přijatelný, ani zda je takový zásah slučitelný s jejich ekologickou funkcí. Z odůvodnění totiž vyplývá, že ochrana významného krajinného prvku a přírodních biotopů není řešena jejich předběžným územním vyloučením z akcelerační oblasti, ale prostřednictvím souboru následných podmínek zaměřených na ,,minimalizaci", ,,optimalizaci" a ,,omezeni" zásahů při realizaci konkrétních záměrů. Klíčové váženi mezi účelem akcelerační oblasti a ochranou tohoto významného krajinného prvku je tak přesunuto do fáze následné aplikace, nikoli provedeno již ve fázi vymezování akcelerační oblasti. Povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy je stanovena, aniž by byl již v této fázi rámcově vymezen rozsah a intenzita zásahu, který je považován za přípustný a který má	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					být tímto způsobem kompenzován. Kompenzace zde vystupuje jako následné zhrnující opatřeni, nikoli jako výsledek předběžného posouzení přiměřenosti zásahu do významného krajinného prvku. Za této situace, kdy je akcelerační oblast vymezena v území, které pořizovatel sám identifikuje jako významný krajinný prvek s navázanými hodnotnými přírodními biotopy, aniž by bylo již ve fázi vymezení zřejmé, že zásah do těchto prvků je v zásadě zvládnutelný v předvídatelném a omezeném rozsahu, nelze tento střet s významným veřejným zájmem na ochraně krajiny a přírody považovat za předem vyhodnocený a uzavřený. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti ve smyslu zjednodušeného režimu povolováni, který je založen na předpokladu, že zásadní územní střety byly vypořádány již ve fázi vymezení této oblasti. <u>4) Nekonzistence při vyhodnoceni prostorového dosahu vlivů na netopýry- návaznost na body 3.2.b a 3.2.d</u> TEXT OPATŘENÍ: V bodě 3.2 písm. b) a d) opatřeni jsou stanoveny podmínky zaměřené na ochranu netopýrů, spočívající zejména v zavedeni akustického monitoringu, detekce aktivity netopýrů a v případných provozních omezeních větrných elektráren v obdobích nebo lokalitách se zvýšeným rizikem jejich výskytu. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění bodů 3.2 písm. b) a d) je uvedeno, že biologické hodnocení indikuje výskyt citlivých druhů netopýrů v širším okolí akcelerační oblasti a že nebylo možné se při vymezováni akcelerační oblasti vyhnout všem místům jejich výskytu. Z tohoto důvodu jsou stanoveny technické a provozní podmínky (monitoring, detekce aktivity a případná omezeni provozu), jejichž cílem je minimalizace negativních vlivů záměrů OZE na dotčené druhy netopýrů. Z textu tohoto odůvodnění vyplývá, že pořizovatel připouští širší prostorový dosah vlivů záměrů OZE na netopýry, který není omezen samotnou hranici akcelerační oblasti a který nelze plně vyhodnotit již ve fázi jejího vymezeni. Tento předpoklad tvoří základ pro stanoveni následných provozních a monitorovacích opatření. ROZPOR: Z konstrukce bodů 3.2 písm. b) a d) jednoznačně vyplývá, že pořizovatel sám uznává, že vlivy záměrů OZE na netopýry mohou mít širší prostorový dosah, který není totožný s hranici akcelerační oblasti a který nelze plně posoudit pouze na úrovni jejího vymezení. Tento dosah je proto řešen prostřednictvím následných provozních a technických opatření. Současně však návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění nijak nevypořádává existenci relevantního odborného podkladu jiné složky veřejné správy, který se zabývá posuzováním větrných elektráren na netopýry ve stejném území a vychází ze shodného biologického předpokladu o širším dosahu těchto vlivů, avšak uplatňuje jej již na úrovni vymezování akceleračních oblasti. Tímto podkladem je dokument ,,Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje", konkrétně Příloha č. 3 - Vyhodnoceni možných střetů navržených potenciálních akceleračních oblastí se zájmy ochrany přírody, zpracovaná společností Ekogroup Czech s.r.o. pro plzeňský kraj. V rámci tohoto dokumentu je posuzována mimo jiné potenciální akcelerační oblast č. 24, která místně odpovídá území akcelerační oblasti AOV57 vymezené v nyní projednávaném návrhu. Na straně 40 tohoto dokumentu je výslovně uvedeno, že se v možném dosahu vlivů této oblasti nachází EVL Radnice - kostel, jejímž předmětem ochrany je významná letní kolonie netopýra velkého, a že je proto při posuzování záměrů větrných elektráren nezbytné pracovat s ochranným perimetrem až6 km od této lokality. Návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodněni nikde neuvádí, zda a jak byltento odborný podklad při zpracováni návrhu zohledněn, ani nezdůvodňuje, proč nebyl srovnatelný přístup k prostorovému dosahu vlivů na netopýry uplatněn ivtomto případě, ačkoliv body 3.2 písm. b) a d) samotného návrhu vycházejí	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ze shodného biologického předpokladu o nemožnosti omezit vlivy záměrů OZE na netopýry pouze na bezprostřední okolí stavby. Za této situace je návrh akcelerační oblasti zatížen vnitřní nekonzistenci v přístupu k hodnoceni prostorového dosahu vlivů na netopýry. Zatímco v bodech 3.2 písm. b) a d) je širší dosah těchto vlivů výslovně připuštěn a řešen prostřednictvím následných opatření, není zřejmé, proč nebylo alespoň rámcově posouzeno, zda tento dosah neměl být alespoň rámcově zohledněn i pro samotnou způsobilost území k vymezení akcelerační oblasti, případně proč nebylo vysvětleno, že zohledněni širšího perimetru není v daném případě nezbytné. Tento nedostatek nelze považovat za otázku dílčí odborné interpretace biologického hodnocení, ale za procesní vadu s počínající v neúplném vypořádání relevantních odborných podkladů a v nezdůvodněné rozdílnosti metodického přístupu. Za těchto okolností nelze mít za prokázané, že prostorové vlivy záměrů OZE na chráněné druhy netopýrů byly v rámci vymezování akcelerační oblasti posouzeny konzistentním a přezkoumatelným způsobem. Přílohy: 1. Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje - Příloha č. 3 (Vyhodnocení možných střetů AO se zájmy ochrany přírody), Ekogroup Czech s.r.o. 2. Mapový výřez znázorňující vztah akcelerační oblasti AOV57 a ochranného perimetru 6 km od EVL Radnice - kostel. **III. Závěr k připomínkám** z výše uvedených připomínek v souhrnu vyplývá, že návrh akcelerační oblasti je zatížen systémovou vadou vymezováni území, která nespočívá v absenci ochrany jednotlivých veřejných zájmů, ale ve způsobu, jakým jsou tyto zájmy s účelem akcelerační oblasti vypořádány. Ve více rovinách návrh sám připouští existenci významných relevantních střetů - ať již se jedná o meliorační zásahy, prvky územního systému ekologické stability, významné krajinné prvky hodnotné přírodní biotopy, či širší prostorový dosah vlivů na zvláště chráněné druhy, zejména netopýry. Tyto střety jsou však neřešeny již ve fázi vymezováni území, nýbrž jsou systematicky přesouvány do fáze následné aplikace prostřednictvím obecných zákazů, neurčitých ochranných podmínek či provozních opatření. Takový postup odporuje základní logice akceleračních oblastí, které jsou založeny na předpokladu, že zásadní územní střety byly identifikovány, vyhodnoceny a rámcově vypořádány již při samotném vymezeni území, a že navazující řízeni se zabývají pouze dílčími technickými a projektovými otázkami. Návrh akcelerační oblasti však v posuzovaném území tento předpoklad nenaplňuje. Zároveň návrh vykazuje nekonzistenci v metodickém přístupu, kdy v některých případech pořizovatel sám připouští širší prostorový dosah vlivů (např. u netopýrů), avšak nijak nevysvětluje, proč obdobný přistup nebyl zohledněn již při vymezováni území, ačkoliv pro tutéž problematiku existují relevantní odborné podklady veřejné správy pracující s odlišným, avšak věcně konzistentním metodickým rámcem. Tyto podklady přitom nejsou v odůvodnění návrhu nijak vypořádány. Výsledkem je návrh, který sice obsahuje četné ochranné podmínky, avšak není schopen přesvědčivě doložit, že vymezené území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, tj. že je způsobilé pro uplatnění zjednodušeného režimu povolováni založeného na předem vypořádaných územních střetech. Ochranné podmínky zde ve skutečnosti nenahrazuji předběžné vážení veřejných zájmů, nýbrž jej pouze odkládají. Za této situace nelze návrh akcelerační oblasti v předložené podobě považovat za dostatečně odůvodněný, přezkoumatelný a metodicky konzistentní. Navrhuji proto, aby byla akcelerační oblast v navrženém rozsahu z návrhu vypuštěna, případně aby byl návrh vrácen k přepracování, a to po doplnění a řádném vypořádání relevantních odborných podkladů a po jasném vymezení způsobu, jakým byly zásadní územní střety zohledněny již ve fázi vymezování území	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
326.	Spolek Za naše Záhoří	MMR-31875-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Úvod** V souladu s právoplatnou možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám tímto připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. AOV29, AOV30, AOV31 Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Územní opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí,kvality života) a jako zapsaný spolek, jehož účelem je veřejně prospěšná činnost s ohledem na ochranu přírody a krajiny v České republice, a to zejména v Mikroregionu Hranicko se zvláštním přihlédnutím ke katastrálním územím obcí Horní Nětčice, Býškovice, Rakov, Malhotice, Všechovice, Opatovice, Horní	***Neakceptováno.*** ***Akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 - Kelč jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV31 - Kelč však byla zmenšena.*** Kumulativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně vlivů akustických a stroboskopického efektu, byly posouzeny v rámci SEA pro každou AO i pro Z2 ÚRP jako celek; pro všechny akcelerační oblasti pro VTE je v územních opatřeních stanovena podmínka vypracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Ochrana zdrojů pitné vody včetně zásobárny pro lázeňský region Teplice nad Bečvou je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.; akcelerační oblasti byly vymezeny mimo ochranná pásma vodních zdrojů pitné vody a jejich pásma hygienické ochrany I. stupně, přičemž konkrétní vliv na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení zpracovaného jako součást dokumentace záměru v navazujícím řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. Konkrétní hloubka založení závisí na geologických podmínkách a je určována na základě geotechnického průzkumu. V případě zvláště nepříznivých geologických podmínek může být podloží zpevněno pomocí betonových pilot. Základy VTE vzhledem ke svým omezeným rozměrům nemohou ovlivnit místní odtokové poměry. Kolektory podzemních vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou nemohou být založením VTE nijak významně ovlivněny s ohledem na malou hloubku a malou plochu narušení podloží. Dočasné a lokální ovlivnění mělkých podzemních vod je teoreticky možné pouze při zakládání stavby na hlubokých betonových pilotách. Během provozu VTE neprodukuje žádné odpadní látky s dosahem do podzemních vod, půda v nadloží vod působí jako filtr, kvalita podzemních vod v lokalitě tudíž nebude významně negativně ovlivněna. Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Újezd, Rouské, Provodovice. Dále je cílem sdružení spolku ochrana uvedených obcí, jakož i ochrany stálých obyvatel těchto obcí a vlastníků rekreačních nemovitostí před činností třetích osob, směřující ke zhoršení života a kvality celé lokality, zhoršení životního prostředí, nedodržování či přímému porušování platných právních norem a jiné obdobné činnosti, jejíž výsledek může být výše uvedeným chráněným subjektům na újmu. Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29, AOV30 a AOV31 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Návrh akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s ochranou zdraví obyvatel a principem předběžné opatrnosti. **ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOV29, AOV30 a AOV31** <u>1. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby</u> V ÚPR je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56.V KÚ Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, 30 a 31. Vzdálenost 500 m od občanské zástavby je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, požadujeme podrobné posouzení.URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví dle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: a) stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. <u>2. Ochrana sídel a veřejného zdraví</u> Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytnou část obce Býškovice je vysoké, zejména v odpoledních hodinách zimního období. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne (východ slunce / západ slunce) vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je nepřezkoumatelná Navrhuje se: a) doplnění podrobného posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti	veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků a směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Absence minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby: Návrh nestanovuje minimální odstupovou vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, což považujeme za zásadní nedostatek, zejména s ohledem na omezení, resp. vyloučení procesu EIA v akceleračních oblastech. Obecné podmínky (např. hlukové limity) samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu, neboť nezohledňují kumulativní a lokálně specifické dopady, zejména hluk, stroboskopický efekt a zásah do krajinného rázu. Vzdálenosti v řádu stovek metrů (např. cca 500 m) nelze považovat za dostatečné, zejména u zařízení s výškou přesahující 150–200 m. Navrhuje se: a) legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **4. Nevhodné geologické prostředí a hydrogeologie** Z dostupných geologický podkladů a podrobných geologických map je území navržené AO geologicky tvořeno puklinovým podložím. Jedná se o oblasti s citlivou hydrogeologickou strukturou. Riziková puklinová propustnost je společným jmenovatelem všech katastrů, což činí z hlubinného zakládání (betonové patky) hrozbu pro stabilitu podzemních vod. Výstavba základových patek VTE (stovky tun betonu) hrozí nevratným narušením hydrogeologických poměrů, což představuje přímé riziko pro Pásma hygienické ochrany (PHO) a vydatnost soukromých i obecních studní. Instalace těžkých základů VTE představuje neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod. Ochrana zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo má v tomto případě zákonnou prioritu nad rozvojem OZE. Celá oblast funguje jako zásobárna podzemních vod pro místní obyvatelstvo a lázeňský region (Teplice nad Bečvou.). Navrhuje se: a) Podmínky a opatření SEA jsou nedostatečně vyhodnoceny, požadujeme stanovení územních opatření a jejich vyhodnocení na základě inženýrsko-geologických průzkumů a hydrogeologických průzkumů b) Střet s Pásmy hygienické ochrany (PHO) je plošný, systém puklinových vod je společný pro celý region, riziko plošné kontaminace nebo ztráty zdrojů pitné vody je neúměrný, z toho důvodu požadujeme AOV 29,30 a 31 vyřadit z návrhu AOV. c) Riziko ztráty pitné vody pro občany je z hlediska veřejného zájmu neakceptovatelné, navrhujeme vyřadit AOV <u>5. Krajinný ráz a vizuální dominance</u> VTE v AOV 29,30 a 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, 30 a 31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se:	a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) . Při samotném návrhu byla pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedena analýza viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Při nižších výškách VTE totiž stoupá počet případů, kdy je VTE od okolí pohledově odcloněna – např. mezilehlým kopcem, tento princip byl při návrhu výškové regulace cíleně zohledňován. Větrné elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu. Požadujeme dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí b) Jsou porušeny evropské dokumenty, např: Council of Europe Európsky dohovor o krajine a Florentský dohovor z roku 2000, požadujeme vyřazení AOV 29, 30 a 31 c) Požadujeme zohlednit památkovou ochranu a požadujeme vyřazení AOV 29,30 a 31 <u>6. Kumulativní vlivy</u> Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. a) S ohledem na stanovenou AOV 29, 30 a 31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE b) Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí c) Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: a) vyřazení AOV 29,30 a 31 z Návrhu <u>7. Hlukové emise z více parků</u> Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: a) požadujeme vyřazení AOV 29,30 a 31 z Návrhu <u>8. Rozpor v mapových podkladech</u> Mapové podklady akceleračních oblastí AOV30, AOV 31 a AOV 31 současně identifikují environmentální limity území, včetně výskytu biotopů a migračních tras. Tyto skutečnosti však nejsou odpovídajícím způsobem promítnuty do samotného vymezení akceleračních oblastí. Dochází tak k rozporu mezi deklarovanou vhodností území pro akceleraci výstavby větrných elektráren a reálnými podmínkami v území. Vymezení oblastí je proto založeno na zjednodušeném a nedostatečném posouzení. Návrh: a) Dokumentace je nepřezkoumatelná, požadujeme doplnění plného posouzení vlivů **C. Nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1. Klíčové rozpory se zákonem č. 249/2025 Sb.</u> a) § 4 odst. 2: Region vykazuje významný dopad na složky ŽP (voda a avifauna), které nelze v režimu akcelerační zóny dostatečně chránit. b) § 4 odst. 3: Celá oblast je tvořena volnou krajinou a zemědělsky obdělávanou půdou, místy s vysoce bonitní půdou. Zákonná preference degradovaných ploch (brownfieldů) zde není naplněna, zatímco existují jiné vhodné oblasti v ČR (výsypky, průmyslové zóny), které musí mít přednost. V celém clusteru se nenacházejí žádné relevantní brownfieldy nebo těžební lokality. Jde o čistě zemědělskou a rekreační krajinu. Vymezení akcelerační zóny na „zelené louce“ v takto citlivém území by bylo obcházením ducha zákona, který preferuje využití znehodnocených ploch. Vymezení akcelerační oblasti v "zelené louce" bez vyčerpání kapacit na degradovaných plochách je v rozporu s principem udržitelného územního plánování.	biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Porušení principu předběžné opatrnosti Existují zjevné pochybnosti o vlivu na NATURA a o vlivu na netopýry. Přesto je výše uvedené území zařazeno do vhodné oblasti pro výstavbu VTE, to považujeme za nepřípustné. Navržená opatření přitom pouze zmírňují dopady, nikoliv jejich existenci, což neodpovídá požadavku na jejich vyloučení dle práva EU. 3. Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem, zákonem č. 500/2004 Sb. 4. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA). Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení vlivů na životní prostředí a posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV 29, AOV30, AOV31. Zejména chybí: a) řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území b) vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy c) posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny d) absence terénních biologických průzkumů Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná, vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. 6. Nedostatek společenské shody Nový stavební zákon a legislativa o OZE 2026 sice státu dávají silné pravomoci, ale stále pracují s principem samosprávy. Obec a její občané vyjádřili v anketách i v peticích podaných na zastupitelstva obcí a podaných hejtmanovi jasný nesouhlas s umístěním VTE. Zastupitelstva obcí v předmětných AO se vymezili Usnesením zastupitelstev proti stanovení AO a proti zákonu č.249/2025 Sb. Vymezení akcelerační oblasti proti vůli místní samosprávy je v rozporu s principy demokratického plánování a vyvolá dlouhodobé soudní spory, které proces výstavby paradoxně neurychlí, ale zablokují.“ **D. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Rozpor s právem EU Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení vlivů a tudíž je v rozporu s judikaturou SDEU (např. C-127/02 Waddenzee). 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) a) nedostatečné zapojení veřejnosti a samospráv, zejména při přípravě akceleračních oblastí b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru území c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 5. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 a) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí b) omezení práva veřejnosti na informace c) omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) **Hlavní požadavek** Navrhuje se: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační Oblasti. **Závěr** Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme především vyřazení Akceleračních oblastí a Územního opatření k AOV29. AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
327.	MUDr. Klára Bilíková	MMR-31880-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6, AOS9, AOV98	vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): AOV 98, AOS 6, AOS 9 Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): 1.Nedostatečné měření negativních vlivů hluku na obyvatelstvo 2.Zcela chybějící měření infrazvuku v legislativě – podcenování a podhodnocení negativního dopadu na zdraví , zcela chybějící a podhodnocující měření kvality života vzhledem k vibracím z větrných elektráren a šíření infrazvuku. 3.Nezohlednění přítomnosti DPP Zborovice s velmi citlivými osobami – neurologickým postižením. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Viz následná strana	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV98 - Tetětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP.*** ***Akcelerační oblasti AOS6 – Zdounky a AOS9 - Zborovice jsou vymezeny v souladu se zákonem.*** AOS6 a AOS9 jsou vymezeny pro rozvoj výroby energie z fotovoltaických elektráren (FVE), nikoliv větrných elektráren; námitky týkající se infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku větrných turbín, turbínového syndromu a vibrací rotorů se na tyto oblasti nevztahují. Vlivy Změny č. 2 ÚRP na veřejné zdraví byly posouzeny v rámci VVURÚ, jehož součástí je SEA včetně vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví; žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví jsou v územních opatřeních pro AOV stanoveny podmínky nařizující doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt; další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů v navazujících řízeních. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA pro každou AO. Heritage Impact Assessment (HIA) je metodický nástroj UNESCO/ICOMOS pro posouzení vlivů konkrétních záměrů na lokality světového dědictví a je doporučen pro záměry v blízkosti UNESCO lokalit. Vzhledem k tomu, že se HIA vztahuje ke konkrétním záměrům, nelze ji uplatnit na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. V ČR není zákonnou povinností na úrovni Územního rozvojového plánu používat HIA; případný požadavek Ministerstva kultury na HIA pro konkrétní záměry v blízkosti UNESCO lokalit by byl součástí podmínek v navazujícím řízení. Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva. Platí zde stejné hlukové a imisní limity jako u ostatních složek obyvatelstva, tedy hlukové limity dle nař. vlády č. 272/2011 Sb., jejichž splnění nelze ověřit měřením před výstavbou konkrétních OZE (nejsou známy parametry ani konkrétní umístění staveb). Proto byla do ÚO u všech AO pro VTE zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace doby trvání shadow flicker efektu/stroboskopického efektu.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Upozornění: Připomínky lze podat **nejpozději do 1. června 2026 včetně** (15 dnů ode dne veřejného projednání). K připomínkám podaným po této lhůtě se nepřihlíží. Připomínka musí splňovat náležitosti § 37 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.): musí z ní být patrné, kdo ji podává, čeho se týká a co se navrhuje. **Doporučení:** Pokud nemáte čas na podrobné odůvodnění, pošlete nejprve **blanketní připomínku** (stačí první tři odstavce + věta: „Podrobné odůvodnění a případný oponentní posudek doplním ve lhůtě 15 dnů.“). Tím si zajistíte, že vás úřad nemůže ignorovat. **Kde dokumentaci najdete:** https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici Tuto šablonu můžete použít i pro připomínky k aktualizacím Zásad územního rozvoje (ZÚR) vašeho kraje – stačí změnit adresáta na příslušný krajský úřad. 1. Akustická studie využívá model Cadna A, běžně používaný pro modelování hluku z dopravy a průmyslových zdrojů. Metodická omezení:1. Model je primárně konstruován pro bodové, liniové a plošné zdroje, stacionární nebo kvazi stacionární hluk 2. Rotorový hluk větrných elektráren má však výraznou amplitudovou modulaci, periodický charakter, proměnlivost v závislosti na meteorologických podmínkách a významnou nízkofrekvenční složku. 2. Nízkofrekvenční složka může být zdrojem zdravotních obtíží obyvatel, má výrazně větší prostupnost, je měřitelná i ve vzdálenosti 20-ti km. Způsobuje turbínový syndrom, kdy mozek je citlivý na nízkofrekvenční zvuk, i když jej neslyšíme, mozek je neustále stimulován a drážděn, dochází k nevolnostem generovaným vestibulárním syndromem ucha, nespavosti, protože kontinuální dráždění organismu je stresor, který spouští stresovou reakci. U citlivých jedinců dochází k migrénám, mentálnímu vyčerpání z neustálé pohotovosti těla. Vlivem infrazvuku na zdraví se zabývá řada lékařů např.: prof. Alec N. Salt Ph.D / https://acousticstoday.org/how-does-wind-turbine-noise-affect-people-alec-n-salt-and-jeffrey-t-lichtenhan/ Ze světa je již několik soudů, které daly za pravdu pacientům a byli za poškození na zdraví vlivem větrných elektráren zejména na základě hluku, strobického efektu i mentální újmy (Toulouse wind turbine case 2021,Wexford wind farm nuisance case 2024, Somme mental health ruling 2026). Velmi obtežující je hluk, stroboskopický efekt, který působí jako neustálý stresor, tělo nemůže přepnout do parasympatického modu, ale stále je stimulován sympatikus, tento stav je spojován s celou řadou nemocí např. onemocnění kardiovaskul. systému. 3. Obec Zborovice se nachází přímo v akcelerační oblasti určené pro výstavbu větrných elektráren o výšce až 200 m. V této obci se současně nachází zařízení poskytující pobytové služby osobám s mentálním postižením, tedy zvláště zranitelné skupině obyvatel. Umístění větrných elektráren v bezprostřední blízkosti obce může představovat významnou zátěž, zejména: hlukovou zátěž (včetně nízkofrekvenční složky) s možným vlivem na spánek a psychickou pohodu, dlouhodobé působení rušivých faktorů (hluk, stroboskopický efekt, změna krajinného prostředí), zvýšenou citlivost cílové skupiny – osoby s mentálním postižením mohou hůře snášet změny prostředí a rušivé podněty ohledem na výšku plánovaných zařízení (~200 m) a jejich pravděpodobný počet je nutné posuzovat kumulativní a	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dlouhodobé dopady, nikoliv pouze jednotlivé zdroje izolovaně. Standardní postupy EIA a obecné hlukové limity nemusí dostatečně reflektovat potřeby této specifické skupiny obyvatel. Co navrhuji: Zpracování samostatného HIA (Health Impact Assessment) se zaměřením na klienty zařízení pro osoby s mentálním postižením v obci Zborovice Kumulativní vlivy všech plánovaných VTE v akcelerační oblasti Dlouhodobé působení hluku a dalších faktorů /stroboskopický efekt a nízkofrekvenční složka/ Vyhodnocení hlukové zátěže včetně nočního období/včetně nízkofrekvenční složky/ Vyhodnocení vlivu na spánek, stres a kvalitu života obyvatelstva vzhledem k podhodnocené vzdálenosti od obydlí 500 m	
328.	Robin Petrů	MMR-31881-2026-81	99czk	AOV57	**Věc: připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření** **I. Úvodní identifikace** Podávám tímto připomínky proti Opatřeni obecné povahy (OOP) pro akcelerační oblast AOV57 Bilá skála, vydanému vládou ČR podle § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie, dále jen zoze). Připomínky směřují k prokázání vnitřních rozporů, nepřezkoumatelnosti, nesouladu mezi textem OOP a jeho odůvodněním a neproveditelnosti některých podmínek. Současně žádám o přehodnocení, případně zrušeni akcelerační oblasti. **II. Identifikované rozpory mezi textem OOP a jeho odůvodněním** <u>I) Rozpor ohledně meliorací (3.1 C)</u> TEXT OPATŘENÍ: ,,Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací." ODŮVODNĚNÍ: ,,Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavni odvodňovací zařízení. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, přičemž se předpokládá jejich nefunkčnost, jejich přesnou polohu se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat." ROZPOR: Opatřeni stanoví povinnost chránit stávající funkční meliorace, avšak samotné odůvodnění současně konstatuje, že: - meliorace nebyly v území identifikovány ani prostorově, ani funkčně, - jejich existence je pouze předpokládaná a jejich funkčnost nejistá, - neexistují podklady umožňující určit jejich polohu nebo rozsah. Podmínka tak není výsledkem předběžného prověření území, ale nahrazuje toto prověřeni obecnou deklarací ochrany. V návrhu není uveden žádný mechanismus ani řízení, ve kterém by měla být existence či funkčnost melioraci ověřována. Zároveň je třeba uvést, že v režimu akceleračních oblasti pro větrné elektrárny není navazující povolovací proces primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů, neboť koncepce akceleračních oblastí předpokládá jejich vypořádáni již ve fázi vymezeni území. Z uvedeného vyplývá, že nejde o dílčí nedostatek formulace jedné podmínky, ale o absenci předběžného prověřeni území ve vztahu k ochraně zemědělské půdy a melioračních zařízeni jako veřejného zájmu. Ochrana melioraci je v návrhu akcelerační oblasti řešena pouze deklaratorně, aniž by pořizovatel disponoval podklady umožňujícími posoudit jejich existenci, funkčnost a prostorový rozsah. Tímto postupem však nelze naplnit podmínku, že akcelerační oblast má být vymezena v území, kde byly	***Neakceptováno.*** Namítané vnitřní rozpory nepředstavují vady bránící vymezení akcelerační oblasti AOV57 – Bílá skála. Podmínka ochrany funkčních melioračních zařízení je ochrannou podmínkou územního opatření; skutečnost, že přesná poloha meliorací nebyla ze stávajících podkladů jednoznačně dohledána, neznamená absenci prověření území – konkrétní ověření bude provedeno investorem na základě podkladů správce meliorační soustavy v rámci navazujícího povolování dle stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; prvkům lokálního ÚSES a biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů, včetně hodnotných krajinných prvků (VKP – údolní niva), byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; výsledky byly zohledněny při vymezení hranice akcelerační oblasti i při stanovení ochranných podmínek v územním opatření. Pro vymezení akcelerační oblasti byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly komplexně vyhodnoceny v rámci VVURÚ, jehož součástí je SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					relevantní střety s veřejnými zájmy předem identifikovány a vypořádány, nikoli odsunuty do neurčité fáze následné aplikace. Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu konstatuje nemožnost identifikace a posouzení meliorací v území, nelze tento střet považovat za vyhodnocený a uzavřený. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti. Současně nelze dovodit, že by bylo způsobilé k vymezeni v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování, a to až po doplnění podkladů umožňujících řádné posouzení existence, funkčnosti a významu meliračních zařizenív dotčeném území. <u>2) Rozpor ohledně ÚSES (3.1 i)</u> TEXT OPATŘENÍ: ,,Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory." ODŮVODNĚNÍ: ,,Vymezeni akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezeni v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům regionálního a lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje." ROZPOR: Opatřeni stanoví obecný zákaz umísťování záměrů OZE do ploch a koridorů ÚSES, avšak samotné odůvodnění současně výslovně přiznává, že při vymezování akcelerační oblasti nebylo možné se ve všech případech vyhnout ani jednoznačně vyloučit prvky ÚSES nižší hierarchie, tedy regionální a lokální biocentra a biokoridory. Z citovaného odůvodnění vyplývá, že: · ochrana ÚSES nižší hierarchické úrovně nebyla v rámci vymezováni akcelerační oblasti předem konkrétně lokalizována a vypořádána, · zákaz umísťováni záměrů OZE do těchto prvků je stanoven obecně, aniž by bylo zřejmé, kde přesně se má uplatnit. Podmínka ochrany ÚSES proto není výsledkem předběžného vypořádání střetu s tímto veřejným zájmem, ale nahrazuje toto vypořádání deklaratorním zákazem, jehož aplikace je přenesena do fáze následné aplikace. Zároveň je třeba uvést, že režim akceleračních oblastí pro větrné elektrárny není primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů, ale vychází z předpokladu, že tyto střety byly předem identifikovány a vypořádány již ve fázi vymezeni území. Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu přiznává omezenou schopnost identifikovat a respektovat prvky ÚSES nižší hierarchické řady při vymezování akcelerační oblasti, nelze střet s ÚSES považovat za vyhodnocený a uzavřený. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, ani že bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů.	zpracované autorizovanou osobou; závěry těchto hodnocení neprokázaly závažné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV57 – Bílá skála.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. Alternativně navrhuji vráceni návrhu akcelerační oblasti k přepracování, a to až po doplnění podkladů umožňujících jednoznačnou identifikaci a vyhodnocení prvků ÚSES v dotčeném území. <u>3) Rozpor ohledně VKP a přírodních biotopů_(3z1mP)</u> TEXTOPATŘENÍ: Opatřeni v bodě 3.1 písm. p) stanoví podmínky ochrany významného krajinného prvku (VKP) - údolní nivy tokŮ Vejvanovského potoka a toku Škaredá - a ochrany souvisejících přírodních biotopů. Podmínky zahrnují zejména omezeni záboru, prostorovou optimalizaci záměrů, omezeni káceni dřevin, časová omezení prací a povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění opatření je k bodu 3.1 písm. p) uvedeno: ,,Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena z důvodu ochrany VKP údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením. Na tuto nivu jsou vázány zachovalé přírodní biotopy, zejména Mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1), Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (biotop K3), Vlhké pcháčové louky (biotop T1.5) a Hercynské dubohabřiny (biotop L3.1)." Dále jsou v rámci bodů 3.1 písm. p) /1-6 stanoveny podmínky směřující k omezeni rozsahu zásahu, prostorové optimalizaci záměrů, omezení kácenidřevin, časové reguiaci činnosti a k náhradě dotčených biotopů v 1,5násobku původní rozlohy z důvodu prodlevy mezi zásahem a obnovou biotopu. ROZPOR: Z citovaného textu opatření a jeho odůvodnění vyplývá, že akcelerační oblast je vymezena v území, které je samotným pořizovatelem výslovně označeno jako významný krajinný prvek - údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá - a které je současně vázáno na zachovalé a ekologicky významné přírodní biotopy. Současně však konstrukce opatření ukazuje, že při vymezováni akcelerační oblasti nebylo již v této fázi rozhodnuto, zda a v jakém maximálním rozsahu je zásah do tohoto významného krajinného prvku a dotčených biotopů v zásadě přijatelný, ani zda je takový zásah slučitelný s jejich ekologickou funkcí. Z odůvodnění totiž vyplývá, že ochrana významného krajinného prvku a přírodních biotopů není řešena jejich předběžným územním vyloučením z akcelerační oblasti, ale prostřednictvím souboru následných podmínek zaměřených na ,,minimalizaci", ,,optimalizaci" a ,,omezeni" zásahů při realizaci konkrétních záměrů. Klíčové váženi mezi účelem akcelerační oblasti a ochranou tohoto významného krajinného prvku je tak přesunuto do fáze následné aplikace, nikoli provedeno již ve fázi vymezování akcelerační oblasti. Povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy je stanovena, aniž by byl již v této fázi rámcově vymezen rozsah a intenzita zásahu, který je považován za přípustný a který má být tímto způsobem kompenzován. Kompenzace zde vystupuje jako následné zhrnující opatřeni, nikoli jako výsledek předběžného posouzení přiměřenosti zásahu do významného krajinného prvku. Za této situace, kdy je akcelerační oblast vymezena v území, které pořizovatel sám identifikuje jako významný krajinný prvek s navázanými hodnotnými přírodními biotopy, aniž by bylo již ve fázi vymezení zřejmé, že zásah do těchto prvků je v zásadě zvládnutelný v předvídatelném a omezeném rozsahu, nelze tento střet s významným veřejným zájmem na ochraně krajiny a přírody považovat za předem vyhodnocený a uzavřený. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti ve smyslu zjednodušeného režimu povolováni, který je založen na předpokladu, že zásadní územní střety byly vypořádány již ve fázi vymezení této oblasti.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Nekonzistence při vyhodnoceni prostorového dosahu vlivů na netopýry- návaznost na body 3.2.b a 3.2.d TEXT OPATŘENÍ: V bodě 3.2 písm. b) a d) opatřeni jsou stanoveny podmínky zaměřené na ochranu netopýrů, spočívající zejména v zavedeni akustického monitoringu, detekce aktivity netopýrů a v případných provozních omezeních větrných elektráren v obdobích nebo lokalitách se zvýšeným rizikem jejich výskytu. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění bodů 3.2 písm. b) a d) je uvedeno, že biologické hodnocení indikuje výskyt citlivých druhů netopýrů v širším okolí akcelerační oblasti a že nebylo možné se při vymezováni akcelerační oblasti vyhnout všem místům jejich výskytu. Z tohoto důvodu jsou stanoveny technické a provozní podmínky (monitoring, detekce aktivity a případná omezeni provozu), jejichž cílem je minimalizace negativních vlivů záměrů OZE na dotčené druhy netopýrů. Z textu tohoto odůvodnění vyplývá, že pořizovatel připouští širší prostorový dosah vlivů záměrů OZE na netopýry, který není omezen samotnou hranici akcelerační oblasti a který nelze plně vyhodnotit již ve fázi jejího vymezeni. Tento předpoklad tvoří základ pro stanoveni následných provozních a monitorovacích opatření. ROZPOR: Z konstrukce bodů 3.2 písm. b) a d) jednoznačně vyplývá, že pořizovatel sám uznává, že vlivy záměrů OZE na netopýry mohou mít širší prostorový dosah, který není totožný s hranici akcelerační oblasti a který nelze plně posoudit pouze na úrovni jejího vymezení. Tento dosah je proto řešen prostřednictvím následných provozních a technických opatření. Současně však návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění nijak nevypořádává existenci relevantního odborného podkladu jiné složky veřejné správy, který se zabývá posuzováním větrných elektráren na netopýry ve stejném území a vychází ze shodného biologického předpokladu o širším dosahu těchto vlivů, avšak uplatňuje jej již na úrovni vymezování akceleračních oblasti. Tímto podkladem je dokument ,,Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje", konkrétně Příloha č. 3 - Vyhodnoceni možných střetů navržených potenciálních akceleračních oblastí se zájmy ochrany přírody, zpracovaná společností Ekogroup Czech s.r.o. pro plzeňský kraj. V rámci tohoto dokumentu je posuzována mimo jiné potenciální akcelerační oblast č. 24, která místně odpovídá území akcelerační oblasti AOV57 vymezené v nyní projednávaném návrhu. Na straně 40 tohoto dokumentu je výslovně uvedeno, že se v možném dosahu vlivů této oblasti nachází EVL Radnice - kostel, jejímž předmětem ochrany je významná letní kolonie netopýra velkého, a že je proto při posuzování záměrů větrných elektráren nezbytné pracovat s ochranným perimetrem až6 km od této lokality. Návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodněni nikde neuvádí, zda a jak byltento odborný podklad při zpracováni návrhu zohledněn, ani nezdůvodňuje, proč nebyl srovnatelný přístup k prostorovému dosahu vlivů na netopýry uplatněn ivtomto případě, ačkoliv body 3.2 písm. b) a d) samotného návrhu vycházejí ze shodného biologického předpokladu o nemožnosti omezit vlivy záměrů OZE na netopýry pouze na bezprostřední okolí stavby. Za této situace je návrh akcelerační oblasti zatížen vnitřní nekonzistenci v přístupu k hodnoceni prostorového dosahu vlivů na netopýry. Zatímco v bodech 3.2 písm. b) a d) je širší dosah těchto vlivů výslovně připuštěn a řešen prostřednictvím následných opatření, není zřejmé, proč nebylo alespoň rámcově posouzeno, zda tento dosah neměl být alespoň rámcově zohledněn i pro samotnou způsobilost území k vymezení akcelerační oblasti, případně proč nebylo vysvětleno, že zohledněni širšího perimetru není v daném případě nezbytné. Tento nedostatek nelze považovat za otázku dílčí odborné interpretace biologického hodnocení, ale za procesní vadu s počínající v neúplném vypořádání	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					relevantních odborných podkladů a v nezdůvodněné rozdílnosti metodického přístupu. Za těchto okolností nelze mít za prokázané, že prostorové vlivy záměrů OZE na chráněné druhy netopýrů byly v rámci vymezování akcelerační oblasti posouzeny konzistentním a přezkoumatelným způsobem. Přílohy: 1. Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje - Příloha č. 3 (Vyhodnocení možných střetů AO se zájmy ochrany přírody), Ekogroup Czech s.r.o. 2. Mapový výřez znázorňující vztah akcelerační oblasti AOV57 a ochranného perimetru 6 km od EVL Radnice - kostel. **III. Závěr k připomínkám** z výše uvedených připomínek v souhrnu vyplývá, že návrh akcelerační oblasti je zatížen systémovou vadou vymezováni území, která nespočívá v absenci ochrany jednotlivých veřejných zájmů, ale ve způsobu, jakým jsou tyto zájmy s účelem akcelerační oblasti vypořádány. Ve více rovinách návrh sám připouští existenci významných relevantních střetů - ať již se jedná o meliorační zásahy, prvky územního systému ekologické stability, významné krajinné prvky hodnotné přírodní biotopy, či širší prostorový dosah vlivů na zvláště chráněné druhy, zejména netopýry. Tyto střety jsou však neřešeny již ve fázi vymezováni území, nýbrž jsou systematicky přesouvány do fáze následné aplikace prostřednictvím obecných zákazů, neurčitých ochranných podmínek či provozních opatření. Takový postup odporuje základní logice akceleračních oblastí, které jsou založeny na předpokladu, že zásadní územní střety byly identifikovány, vyhodnoceny a rámcově vypořádány již při samotném vymezeni území, a že navazující řízeni se zabývají pouze dílčími technickými a projektovými otázkami. Návrh akcelerační oblasti však v posuzovaném území tento předpoklad nenaplňuje. Zároveň návrh vykazuje nekonzistenci v metodickém přístupu, kdy v některých případech pořizovatel sám připouští širší prostorový dosah vlivů (např. u netopýrů), avšak nijak nevysvětluje, proč obdobný přistup nebyl zohledněn již při vymezováni území, ačkoliv pro tutéž problematiku existují relevantní odborné podklady veřejné správy pracující s odlišným, avšak věcně konzistentním metodickým rámcem. Tyto podklady přitom nejsou v odůvodnění návrhu nijak vypořádány. Výsledkem je návrh, který sice obsahuje četné ochranné podmínky, avšak není schopen přesvědčivě doložit, že vymezené území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, tj. že je způsobilé pro uplatnění zjednodušeného režimu povolováni založeného na předem vypořádaných územních střetech. Ochranné podmínky zde ve skutečnosti nenahrazuji předběžné vážení veřejných zájmů, nýbrž jej pouze odkládají. Za této situace nelze návrh akcelerační oblasti v předložené podobě považovat za dostatečně odůvodněný, přezkoumatelný a metodicky konzistentní. Navrhuji proto, aby byla akcelerační oblast v navrženém rozsahu z návrhu vypuštěna, případně aby byl návrh vrácen k přepracování, a to po doplnění a řádném vypořádání relevantních odborných podkladů a po jasném vymezení způsobu, jakým byly zásadní územní střety zohledněny již ve fázi vymezování území	
329.	Karolína Kopecká	MMR-31883-2026-81	99ch 99czzi	AOV24, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod**	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV85 - Nový Dvůr byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Plocha akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov byla zmenšena.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů a krajinný ráz, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro AOV24 - Lodhéřov bylo

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Lodhéřov - jihočeský kraj Vymezení území dotčeného připomínkami: Nový Dvůr - Středočeský kraj Územní opatřeni k AOV24 Lodhéřov a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: bude nenávratně porušena estetická hodnota krajiny, budou poškozeno přírodní bohatství. Hora Říp má vysokou historickou hodnotu a je symbolem naší země a našeho národa. je nevhodné degradovat ho výstavbou větrných elektráren v jeho blízkosti. Ochrana přírody mokřadů a rybníků v okolí Lodhéřova a zachování unikátního ekologického celku je naší povinnosti. Nesouhlasím s ohrožením, které větrné elektrárny představuji pro člověka i pro přírodu. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV24 Lodhéřov a AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.	zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož závěry byly respektovány při vymezení oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení	zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. Vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni AOV24 Lodhéřov a AOV85 Nový Dvůr z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
330.	Jiří Holemý	MMR-31884-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod**	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vyřazena ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • Jiné: jako vlastník pozemku v KÚ Bukovice u Rohozce [616010], číslo jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED lll (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
331.	Alena Hrabětová	MMR-31885-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč, nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.*** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk	podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Zinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
332.	Václav Hraběta	MMR-31887-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč, nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.*** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení	stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr**	vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Zinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
333.	Iveta Stuchlová	MMR-31888-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč, nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u>	***249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.*** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme:

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:	V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Zinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
334.	Obec Lomnice	MMR-31890-2026-81	99bl	AOS12	**Připomínka** Obec Lomnice, IČ: 002 59 497, se sídlem Kraslická 44, 35601 Lomnice, zastoupená [redacted] starostou obce Lomnice zásadně nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOS12 v navrženém rozsahu. **Odůvodnění**	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nesprávně zjištěný skutkový stav Návrh vychází z tvrzení, že se jedná o území bez započatých rekultivací. Toto tvrzení je nepravdivé. V dotčeném území jsou rekultivace zcela ukončeny, což dokládá přiložený plán rekultivací viz příloha 1. Navržené řešení je tedy založeno na nesprávných a neaktuálních podkladech, což je v rozporu s požadavkem na věcnou správnost územně plánovací dokumentace viz příloha 3. 2. Nepřiměřený zásah do vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje Obec Lomnice má celkovou rozlohu cca 13,8 km², přičemž: • cca 3,7 km² tvoří plochy těžby, • cca 2,6 km² tvoří plochy ekonomických aktivit (polygon pro vývojové a výzkumné centrum automobilového průmyslu včetně zkušebních drah). Tyto plochy představují téměř polovinu rozlohy obce. Další rozšiřování ploch pro technickou infrastrukturu v rámci akcelerační oblasti by vedlo k dalšímu prohloubení nerovnováhy mezi ekonomickým a environmentálním pilířem, což je v přímém rozporu s principy udržitelného rozvoje území. 3. Význam území pro rekreační a environmentální funkce Předmětné území představuje prakticky jediný souvislejší přírodní prostor v rámci obce, který je využíván pro nepobytovou rekreaci obyvatel a plní mimoprodukční funkci krajiny. Jeho další zatížení technickou infrastrukturou by mělo přímý negativní dopad na kvalitu života obyvatel. 4. Rozpor s předchozím závazným stanoviskem Orgán územního plánování ve svém závazném stanovisku viz příloha 2 ze dne 12. 4. 2023, č. j. MUSO/19751/2023/OSÚP/LUSA, vyhodnotil záměr umístění fotovoltaické elektrárny v tomto území jako nepřípustný. Navržené vymezení akcelerační oblasti je s tímto odborným závěrem v rozporu, aniž by byl tento rozpor jakkoli přesvědčivě odůvodněn. 5. Rozpor s platnou územně plánovací dokumentací obce Obec Lomnice v rámci změny č. 2 Územního plánu: • vyloučila technickou infrastrukturu z ploch NSzo a NSlo, z důvodu převažujícího veřejného zájmu ochrany přírody nad zájmy ostatními. • Byl zpracován do ÚPD charakter území, kdy se na těchto plochách stanovila hlavní mimoprodukční funkce, zejména kulturně-historická a rekreační. Konkrétně: Název: lesní část rekultivační Převažující označení v grafické části: NSlo Charakter území: uměle tvarovaný a zarovnaný terén s pásy stejnorodých a stejnověkých výsadeb lesnických rekultivací. Postupnou kultivací lze vytvořit plnohodnotný lesní porost s enklávami lesních palouků a dalšími maloplošně zastoupenými přírodními prvky. Hlavní mimoprodukční funkce: ekologická, půdoochranná, vodoochranná, klimatická, vědecká, v budoucnu po zapojení porostů navíc funkce estetická, hygienická a kulturní a historická s rekreační (až bude území vnímáno jako „normální“ les pro vycházky a chození na houby do „našeho“ lesa) Název: zemědělská část rekultivační Převažující označení v grafické části: NSzo Charakter území: uměle tvarovaný a zarovnaný terén rekultivovaný jako trvalý travní porost. Rekultivace proběhla velkoplošným způsobem bez přírodních dělících prvků. Postupnou kultivací lze vytvořit přiměřeně rozčleněné ekologicky i esteticky hodnotné území. Hlavní mimoprodukční funkce: půdoochranná klimatická, v budoucnu po úpravách navíc funkce ekologická, vodoochranná, hygienická, estetická a kulturní a historická s rekreační (až bude území vnímáno jako „normální“ louka s cestami a pěšinami pro vycházky do „naší“ krajiny)	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato změna byla řádně projednána v roce 2024 a nebyly k ní uplatněny žádné připomínky ze strany dotčených orgánů ani veřejnosti. Navržené vymezení akcelerační oblasti tak nerespektuje legitimně přijatou koncepci rozvoje území obce. Návrh řešení Obec Lomnice požaduje, aby: • bylo vymezení akcelerační oblasti AOS12 zcela vypuštěno.	
335.	Ivana Brzicová	MMR-31891-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč, nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.*** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:	některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Zinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
336.	Adriana Brzicová	MMR-31892-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč, nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12)	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.*** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k:	celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů	snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Zinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
337.	Ivan Souček	MMR-31895-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč, nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.*** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině	podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz	navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Zinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
338.	Zbyněk Bouda	MMR-31896-2026-81	99cz	AOV46	**NESOUHLASNÉ STANOVISKO K VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ ZÓNY PRO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY**	***Akceptováno jinak.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Konkrétní důvody nesouhlasu: **1. Zásah do krajinného rázu Jihočeského venkova** Dominantní stavby větrných elektráren by narušily harmonický charakter krajiny v okolí Hříšic, který je jedním z hlavních důvodů atraktivity tohoto území. **2. Dopady na kvalitu života obyvatel** Existují oprávněné obavy z hlukové zátěže, stroboskopického efektu a narušení nočního klidu, což může negativně ovlivnit každodenní život obyvatel. **3. Snížení hodnoty nemovitostí a atraktivity obce** Přítomnost větrných elektráren může snížit hodnotu nemovitostí a zhoršit podmínky pro bydlení i rekreaci. **4. Nedostatečné zohlednění místních podmínek** Centralizované vymezování akceleračních zón nereflektuje specifika menších obcí, jako jsou Hříšice, ani názor jejich obyvatel. **5. Ohrožení přírody a živočichů** Lokalita může být významná z hlediska výskytu ptactva a netopýrů, přičemž větrné elektrárny představují pro tyto druhy riziko. **6. Omezení účasti veřejnosti na rozhodování** Zrychlené procesy v akceleračních zónách mohou vést k omezení prostoru pro připomínky občanů a samosprávy. **Závěr:** Na základě výše uvedeného požaduji, aby: · území obce Hříšice a jejího okolí nebylo zařazeno do akcelerační zóny, · byly zachovány standardní a důkladné povolovací procesy včetně posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), · bylo plně respektováno stanovisko obce Hříšice a jejích obyvatel, V případě další přípravy projektů žádám o transparentní komunikaci a skutečné zapojení veřejnosti do rozhodování.	***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***
339.	Alena Součková	MMR-31897-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.*** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč, nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch	zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území	Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto:

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vĺce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Zinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
340.	Martin Rein	MMR-31902-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV63 (Únětice) byla odstraněna ze Změny č. 2 ÚRP. **Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) i předpisů EU; odůvodnění obsahuje všechny zákonné náležitosti a je přezkoumatelné. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ odpovídá obsahem a strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • Jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč, nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území	vládou ČR nevyžadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou akcelerační oblast i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry OZE umisťované v akcelerační oblasti jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); vlivy byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ a za účelem ochrany veřejného zdraví byly v územním opatření stanoveny podmínky pro vypracování hlukové studie i studie na shadow flicker efekt. Při vymezování akceleračních oblastí pro VTE byl využit podklad Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu a v rámci VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE, která upřednostňují vymezení v určitých typech území, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Dále: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Zinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zdravotní dopady, hluk, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt byly vyhodnoceny na strategické úrovni v rámci SEA; záměry OZE v akcelerační oblasti jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE a jednotlivé záměry budou povoleny v řízeních dle stavebního zákona, kde jsou investoři povinni splnit podmínky ochrany zdraví stanovené příslušnými předpisy. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušeny. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
341.	Barbora Reinová Živná	MMR-31908-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod**	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.*** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • Jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč, nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti	ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.	nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny,	Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dolce, Únětice, Zinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
342.	Jana Chlumová	MMR-31912-2026-81	99czzl 99czzm	AOV88, AOV89	v příloze tohoto podání uplatňuji připomínku k návrhu Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícímu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA (strategické posouzení vlivů na životní prostředí)). Připomínka se týká zejména akceleračních oblastí AOV89 a AOV88, které mají přímý dopad na nemovitosti v obci Košťálov. Žádám o její řádné zaevidování, vypořádání a zohlednění v dalším projednání návrhu.	***Akceptováno jinak.*** ***Akcelerační oblasti AOV89 - Vlčí dola a AOV88 – Kundratice byly vyřazeny ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod Jako vlastník nemovitosti určené k trvalému bydlení v obci Košťálov podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a k souvisejícímu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), a to zejména ve vztahu k akceleračním oblastem pro větrnou energetiku **AOV89 (Vlčí dola)** a **AOV88 (Kundratice)**. Moje nemovitost se nachází na jižním svahu v zastavěné části obce Košťálov. Lokalita AOV89 (Vlčí dola) leží v přímém vizuálním směru od této nemovitosti, a lze důvodně předpokládat její zásadní vizuální vliv na krajinný ráz. Lokalita AOV88 (Kundratice) se nachází na území stejné obce Košťálov, přičemž se jedná o jiné katastrální území (k. ú. Kundratice), než ve kterém se nachází moje nemovitost (k. ú. Košťálov). Tato skutečnost však podtrhuje kumulativní zatížení území obce větrnou energetikou. Tato připomínka vychází z obdobné situace více vlastníků nemovitostí v dotčeném území. **II. Nesouhlas s vymezením AOV89 a AOV88** S vymezením akceleračních oblastí AOV89 a AOV88 v uvedené lokalitě **nesouhlasím**, a to z důvodu významných negativních dopadů na kvalitu bydlení, krajinný ráz a životní prostředí.	

Příloha č. 5b – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Konkrétní připomínky **1. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz a vizuální dopady** Navržené umístění větrných elektráren v AOV89 a AOV88 představuje zásadní zásah do charakteru podkrkonošské krajiny, která je typická: • velkým množstvím menších obcí v těsné vzájemné blízkosti, kde jakýkoliv rozsáhlejší zásah do krajiny zasahuje současně více obcí a jejich obyvatel než ve většině jiných částí České republiky • otevřenou krajinou s významnými dálkovými pohledy • historicky utvářeným krajinným rázem Z mé nemovitosti bude s vysokou pravděpodobností docházet k **přímému výhledu na větrné elektrárny**, které se stanou dominantním a rušivým prvkem krajiny. Mám za to, že SEA nedostatečně hodnotí konkrétní vizuální dopady z pohledu jednotlivých obcí, včetně Košťálova, a nepracuje s reálnými pohledovými vztahy v území. **2. Negativní dopad na kvalitu bydlení** Realizace záměru povede ke zhoršení kvality bydlení, zejména: • vizuálním zatížením krajiny • pravděpodobným výskytem stroboskopického efektu a hlukovým zatížením • celkovou změnou charakteru prostředí Tyto vlivy považuji za významné. **3. Obava z poklesu hodnoty nemovitosti** V důsledku výstavby větrných elektráren v přímém vizuálním dosahu lze důvodně očekávat **pokles hodnoty dotčených nemovitostí**, což představuje přímý negativní dopad na vlastníky. Obava z poklesu hodnoty nemovitosti není pouze hypotetická. Zkušenosti z jiných lokalit v České republice, kde došlo k výstavbě větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby, ukazují, že přítomnost těchto staveb může mít negativní vliv na vnímání atraktivity území a tím i na tržní hodnotu nemovitostí. S ohledem na přímou viditelnost plánovaných větrných elektráren v lokalitě AOV89 z mé nemovitosti lze tento dopad považovat za vysoce pravděpodobný. Mám za to, že tento aspekt je v rámci předložené dokumentace SEA nedostatečně vyhodnocen.	

					4. Nedostatečné posouzení vlivů na vodní režim a podzemní vody Upozorňuji na významnou skutečnost, že obce v širší oblasti, včetně Košťálova, jsou závislé na **zdrojích podzemní vody**. V této souvislosti mám vážné obavy, že: • masivní základy větrných elektráren • zásahy do horninového prostředí během výstavby mohou negativně ovlivnit vydatnost podzemních vodních zdrojů, a to jak krátkodobě, tak v dlouhodobém horizontu. Zároveň poukazuji na již pozorovaný **pokles průtoků v řece Olešce**, zejména od roku 2015, který je dlouhodobě patrný a odpovídá údajům z dostupných hydrologických měření, což může signalizovat zhoršující se vodní bilanci v území. Do povodí Olešky spadá i potok Popelka, který odvodňuje území obce Nová Ves nad Popelkou, kde se AOV89 nachází. Domnívám se, že SEA tyto skutečnosti dostatečně nereflektuje a podceňuje potenciální kumulativní dopady. **5. Kumulace negativních vlivů v území** Upozorňuji, že obec Košťálov je již v současnosti významně zatížena dalšími negativními vlivy konkrétně: • provozem **velkého povrchového kamenolomu** • existencí **skládky komunálního odpadu**, která představuje regionální zařízení pro nakládání s odpady s významem pro širší území Libereckého kraje a okolní regiony Tyto zátěže již nyní negativně ovlivňují kvalitu života obyvatel. Přidání dalšího výrazného zásahu v podobě větrných elektráren představuje **nepřijatelnou kumulaci vlivů**, která není podle mého názoru v SEA dostatečně zohledněna. **IV. Požadavky** Na základě výše uvedeného uplatňuji následující požadavky: 1. **Zásadně nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV89 (Vlčí dola) a AOV88 (Kundratice)** a požaduji jejich **zrušení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**. 2. Mám za to, že vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) v současné podobě **neprokazuje dostatečně, že navržené řešení nemá významné negativní dopady na dotčené území**, zejména ve vztahu k:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• vlivům na krajinný ráz a vizuální expozici obcí • vlivům na kvalitu bydlení obyvatel • vlivům na vodní režim a podzemní vody • kumulaci stávajících a nově navrhovaných zátěží 3. Požaduji proto, aby bylo v rámci vypořádání této připomínky **konkrétně a přezkoumatelným způsobem doloženo**, na základě jakých podkladů a úvah bylo dospěno k závěru, že: • umístění větrných elektráren v AOV89 a AOV88 je slučitelné s ochranou krajinného rázu v daném území • nedojde k nepřiměřenému zásahu do kvality bydlení v obci Košťálov a okolních sídlech • nedojde k negativnímu ovlivnění podzemních vodních zdrojů • kumulace vlivů (včetně stávajícího kamenolomu a skládky) je z hlediska zatížení území akceptovatelná **V. Závěr** Jako vlastník nemovitosti určené k trvalému bydlení v obci Košťálov považuji vymezení akceleračních oblastí AOV89 a AOV88 za **zásah, který není v daném území dostatečně odůvodněn a jehož dopady nejsou v předložené dokumentaci přesvědčivě vyhodnoceny**. Navržené řešení podle mého názoru **nepřiměřeně zatěžuje již nyní významně ovlivněné území** a nebere dostatečně v úvahu konkrétní podmínky a limity dané lokality. Z tohoto důvodu trvám na tom, že **nejvhodnějším řešením je zrušení akceleračních oblastí AOV89 a AOV88**. Současně žádám, aby tato připomínka byla **řádně, konkrétně a přezkoumatelně vypořádána**, nikoliv pouze obecně odmítnuta, a aby bylo z odůvodnění zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé uvedené námitky posouzeny.	
343.	René Brzica	MMR-31914-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, plzeňský kraj.	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.*** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč, nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů	AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady**	uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Zinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče,	Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
344.	Miroslav Strnad	MMR-31917-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) • Jiné: viz oddíl VII., dopady na zdraví • jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: viz oddíl VII., významný pokles kvality života S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
345.	Lenka Jandová	MMR-31918-2026-81	99ch	AOV24	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ	***Neakceptováno.*** ***Plocha akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov však byla zmenšena.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Lodhéřov, k.ú. Lodhéřov, kraj jihočeský Územní opatřeni k AOV24 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami. které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám těchto faktorů, které jsou pro můj život zde nadmíru důležité: 1. Ohrožení podzemních vod a vodních zdrojů Lokalita Studnice je hydrogeologicky citlivým územím. Výstavba hlubokých betonových základů pro turbíny a související infrastruktury představuje: Riziko narušení hydrogeologických struktur: Mechanické zásahy do podloží mohou nenávratně změnit směry proudění podzemních vod a narušit hladinu spodní vody, na které jsou závislé místní studny. Kontaminace: Během výstavby i následného provozu hrozí úniky provozních kapalin, což v této oblasti představuje neakceptovatelné riziko pro čistotu místních zdrojů pitné vody. 2. Destrukce lesních porostů a fragmentace krajiny Vymezená akcelerační zóna zasahuje do lesních celků, což v případě realizace povede k: Rozsáhlému kácení: Pro instalaci turbín, manipulační plochy a přístupové cesty pro těžkou techniku bude nutné odlesnit významné plochy, což zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu a zvýší erozi půdy. Narušení lokálního klimatu: Lesy v okolí Studnice plni nezastupitelnou fimkci při ochlazování krajiny a ochraně před vysycháním. jejich likvidace přímo v akcelerační zóně je v rozporu se snahou o adaptaci na klimatickou zrněnu. 3. Kriticky ohrožené druhy a jejich hnízdění Zdůrazňuji, že se přímo v této zóně nacházejí potvrzená hnízdiště, nikoliv pouze přeletové trasy: Orel mořský (Haliaeetus albicilla): Aktivní hnízdiště dravce s nízkou manévrovací schopností přímo v ohroženém prostoru. Dudek chocholatý (Upupa epops): Velmi hojný výskyt a hnízdění v biotopech, které mají být výstavbou zničeny. Strakapoud: Další chráněný druh, jehož hnízdní teritoria jsou vázána na stávající lesní porosty určené k zásahu. Tyto informace vycházejí z dlouhodobého místního pozorování a znalosti terénu, které jsou v přímém rozporu s aktuálním návrhem akcelerační zóny. Čáp černý - hnízdiště přímo v ohroženém prostoru S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV24 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	Návrh Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení AOV24 - Lodhéřov, byl připraven v souladu s příslušnými právními předpisy; soulad je podrobně popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a ve VVURÚ. Pro AOV24 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp odst. 4 ZOZE a byly využity dostupné rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; za účelem minimalizace dopadů na chráněné druhy živočichů a přírodní hodnoty území byla v územním opatření navržena konkrétní zmírňující opatření a podmínky. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) vyplývá z § 28 ZOZE (transpozice čl. 16a odst. 3 směrnice RED III); osvobození se neuplatní v případě přeshraničního posuzování nebo vysoce pravděpodobných významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Konkrétní dopady jednotlivých záměrů na podzemní vody, lesní porosty a živočichy budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci mohou být uplatněny podmínky k ochraně vodních zdrojů a ekosystémů. Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. Konkrétní hloubka založení závisí na geologických podmínkách a je určována na základě geotechnického průzkumu. V případě zvláště nepříznivých geologických podmínek může být podloží zpevněno pomocí betonových pilot. Základy VTE vzhledem ke svým omezeným rozměrům nemohou ovlivnit místní odtokové poměry. Kolektory podzemních vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou nemohou být založením VTE nijak významně ovlivněny s ohledem na malou hloubku a malou plochu narušení podloží. Dočasné a lokální ovlivnění mělkých podzemních vod je teoreticky možné pouze při zakládání stavby na hlubokých betonových pilotách. Během provozu VTE neprodukuje žádné odpadní látky s dosahem do podzemních vod, půda v nadloží vod působí jako filtr, kvalita podzemních vod v lokalitě tudíž nebude významně negativně ovlivněna. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních definují minimální přípustné vzdálenosti od vodních toků a ploch, stejně jako ploch zamokřených, současně byly akcelerační zóny vymezeny mimo vodní zdroje pitné vody a jejich ochranná pásma I. stupně, a to v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., čímž výrazně snižují riziko jejich přímé kontaminace. Vypracování havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami (zejména oleji a hydraulickými kapalinami) je zákonnou povinností v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona. Technická

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace	opatření, jako je instalace záchytných van či systémů pro detekci úniků, musí být součástí projektové dokumentace každého záměru a budou předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních, kde budou uplatněny požadavky orgánů státní správy lesů. Současně budou hodnoceny i případné vlivy na rekreační využití území, krajinný ráz a další funkce lesa. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné řešit stanovením podmínek, nebyly v rámci SEA identifikovány. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV24 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zdravotní dopady, hluk, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt byly vyhodnoceny na strategické úrovni v rámci SEA; záměry OZE v akcelerační oblasti jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE a jednotlivé záměry budou povoleny v řízeních dle stavebního zákona, kde jsou investoři povinni splnit podmínky ochrany zdraví stanovené příslušnými předpisy. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušeny. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy).Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
346.	Karel Bláha	MMR-31919-2026-81	99ch	AOV24	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	***Neakceptováno.*** ***Plocha akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov však byla zmenšena.*** Návrh Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení AOV24 - Lodhéřov, byl připraven v souladu s příslušnými právními předpisy; soulad je podrobně popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a ve VVURÚ. Pro AOV24 bylo

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Lodhéřov, k.ú. Lodhéřov, kraj jihočeský Územní opatřeni k AOV24 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami. které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám těchto faktorů, které jsou pro můj život zde nadmíru důležité: 1. Ohrožení podzemních vod a vodních zdrojů Lokalita Studnice je hydrogeologicky citlivým územím. Výstavba hlubokých betonových základů pro turbíny a související infrastruktury představuje: Riziko narušení hydrogeologických struktur: Mechanické zásahy do podloží mohou nenávratně změnit směry proudění podzemních vod a narušit hladinu spodní vody, na které jsou závislé místní studny. Kontaminace: Během výstavby i následného provozu hrozí úniky provozních kapalin, což v této oblasti představuje neakceptovatelné riziko pro čistotu místních zdrojů pitné vody. 2. Destrukce lesních porostů a fragmentace krajiny Vymezená akcelerační zóna zasahuje do lesních celků, což v případě realizace povede k: Rozsáhlému kácení: Pro instalaci turbín, manipulační plochy a přístupové cesty pro těžkou techniku bude nutné odlesnit významné plochy, což zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu a zvýší erozi půdy. Narušení lokálního klimatu: Lesy v okolí Studnice plni nezastupitelnou fimkci při ochlazování krajiny a ochraně před vysycháním. jejich likvidace přímo v akcelerační zóně je v rozporu se snahou o adaptaci na klimatickou zrněnu. 3. Kriticky ohrožené druhy a jejich hnízdění Zdůrazňuji, že se přímo v této zóně nacházejí potvrzená hnízdiště, nikoliv pouze přeletové trasy: Orel mořský (Haliaeetus albicilla): Aktivní hnízdiště dravce s nízkou manévrovací schopností přímo v ohroženém prostoru. Dudek chocholatý (Upupa epops): Velmi hojný výskyt a hnízdění v biotopech, které mají být výstavbou zničeny. Strakapoud: Další chráněný druh, jehož hnízdní teritoria jsou vázána na stávající lesní porosty určené k zásahu. Tyto informace vycházejí z dlouhodobého místního pozorování a znalosti terénu, které jsou v přímém rozporu s aktuálním návrhem akcelerační zóny. Čáp černý - hnízdiště přímo v ohroženém prostoru S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV24 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti	zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp odst. 4 ZOZE a byly využity dostupné rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; za účelem minimalizace dopadů na chráněné druhy živočichů a přírodní hodnoty území byla v územním opatření navržena konkrétní zmírňující opatření a podmínky. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) vyplývá z § 28 ZOZE (transpozice čl. 16a odst. 3 směrnice RED III); osvobození se neuplatní v případě přeshraničního posuzování nebo vysoce pravděpodobných významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Konkrétní dopady jednotlivých záměrů na podzemní vody, lesní porosty a živočichy budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci mohou být uplatněny podmínky k ochraně vodních zdrojů a ekosystémů. Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. Konkrétní hloubka založení závisí na geologických podmínkách a je určována na základě geotechnického průzkumu. V případě zvláště nepříznivých geologických podmínek může být podloží zpevněno pomocí betonových pilot. Základy VTE vzhledem ke svým omezeným rozměrům nemohou ovlivnit místní odtokové poměry. Kolektory podzemních vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou nemohou být založením VTE nijak významně ovlivněny s ohledem na malou hloubku a malou plochu narušení podloží. Dočasné a lokální ovlivnění mělkých podzemních vod je teoreticky možné pouze při zakládání stavby na hlubokých betonových pilotách. Během provozu VTE neprodukuje žádné odpadní látky s dosahem do podzemních vod, půda v nadloží vod působí jako filtr, kvalita podzemních vod v lokalitě tudíž nebude významně negativně ovlivněna. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních definují minimální přípustné vzdálenosti od vodních toků a ploch, stejně jako ploch zamokřených, současně byly akcelerační zóny vymezeny mimo vodní zdroje pitné vody a jejich ochranná pásma I. stupně, a to v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., čímž výrazně snižují riziko jejich přímé kontaminace. Vypracování havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami (zejména oleji a hydraulickými kapalinami) je zákonnou povinností v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona. Technická opatření, jako je instalace záchytných van či systémů pro detekci úniků, musí být součástí projektové dokumentace každého záměru a budou předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních, kde budou uplatněny požadavky orgánů státní správy lesů. Současně budou hodnoceny i případné vlivy na rekreační využití území, krajinný ráz a další funkce lesa. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné řešit stanovením podmínek, nebyly v rámci SEA identifikovány. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Nedostatky SEA a podkladů: > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV24 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zdravotní dopady, hluk, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt byly vyhodnoceny na strategické úrovni v rámci SEA; záměry OZE v akcelerační oblasti jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE a jednotlivé záměry budou povoleny v řízeních dle stavebního zákona, kde jsou investoři povinni splnit podmínky ochrany zdraví stanovené příslušnými předpisy. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušeny. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy).Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
347.	Miluše Švancarová	MMR-31920-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vyřazenana ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: dopad na zdraví a životní prostředí S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED lll (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
348.	Martin Bláha	MMR-31921-2026-81	99ch	AOV24	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Lodhéřov, k.ú. Lodhéřov, kraj jihočeský Územní opatřeni k AOV24 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami. které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám těchto faktorů, které jsou pro můj život zde nadmíru důležité: 1. Ohrožení podzemních vod a vodních zdrojů Lokalita Studnice je hydrogeologicky citlivým územím. Výstavba hlubokých betonových základů pro turbíny a související infrastruktury představuje: Riziko narušení hydrogeologických struktur: Mechanické zásahy do podloží mohou nenávratně změnit směry proudění podzemních vod a narušit hladinu spodní vody, na které jsou závislé místní studny. Kontaminace: Během výstavby i následného provozu hrozí úniky provozních kapalin, což v této oblasti představuje neakceptovatelné riziko pro čistotu místních zdrojů pitné vody. 2. Destrukce lesních porostů a fragmentace krajiny Vymezená akcelerační zóna zasahuje do lesních celků, což v případě realizace povede k: Rozsáhlému kácení: Pro instalaci turbín, manipulační plochy a přístupové cesty pro těžkou techniku bude nutné odlesnit významné plochy, což zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu a zvýší erozi půdy. Narušení lokálního klimatu: Lesy v okolí Studnice plni nezastupitelnou fimkci při ochlazování krajiny a ochraně před vysycháním. jejich likvidace přímo v akcelerační zóně je v rozporu se snahou o adaptaci na klimatickou zrnčnu. 3. Kriticky ohrožené druhy a jejich hnízdění Zdůrazňuji, že se přímo v této zóně nacházejí potvrzená hnízdiště, nikoliv pouze přeletové trasy: Orel mořský (Haliaeetus albicilla): Aktivní hnízdiště dravce s nízkou manévrovací schopností přímo v ohroženém prostoru. Dudek chocholatý (Upupa epops): Velmi hojný výskyt a hnízdění v biotopech, které mají být výstavbou zničeny.	***Neakceptováno.*** ***Plocha akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov však byla zmenšena.*** Návrh Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení AOV24 - Lodhéřov, byl připraven v souladu s příslušnými právními předpisy; soulad je podrobně popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a ve VVURÚ. Pro AOV24 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp odst. 4 ZOZE a byly využity dostupné rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; za účelem minimalizace dopadů na chráněné druhy živočichů a přírodní hodnoty území byla v územním opatření navržena konkrétní zmírňující opatření a podmínky. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) vyplývá z § 28 ZOZE (transpozice čl. 16a odst. 3 směrnice RED III); osvobození se neuplatní v případě přeshraničního posuzování nebo vysoce pravděpodobných významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Konkrétní dopady jednotlivých záměrů na podzemní vody, lesní porosty a živočichy budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci mohou být uplatněny podmínky k ochraně vodních zdrojů a ekosystémů. Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. Konkrétní hloubka založení závisí na geologických podmínkách a je určována na základě geotechnického průzkumu. V případě zvláště nepříznivých geologických podmínek může být podloží zpevněno pomocí betonových pilot. Základy VTE vzhledem ke svým omezeným rozměrům nemohou ovlivnit místní odtokové poměry. Kolektory podzemních vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou nemohou být založením VTE nijak významně ovlivněny s ohledem na malou hloubku a malou plochu narušení podloží. Dočasné a lokální ovlivnění mělkých podzemních vod je teoreticky možné pouze při zakládání stavby na hlubokých betonových pilotách. Během provozu VTE neprodukuje žádné odpadní látky s dosahem do podzemních vod, půda v nadloží vod působí jako filtr, kvalita podzemních vod v lokalitě tudíž nebude významně negativně ovlivněna. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních definují minimální přípustné vzdálenosti od vodních toků a ploch, stejně jako ploch zamokřených, současně byly akcelerační zóny vymezeny mimo vodní zdroje pitné vody

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Strakapoud: Další chráněný druh, jehož hnízdní teritoria jsou vázána na stávající lesní porosty určené k zásahu. Tyto informace vycházejí z dlouhodobého místního pozorování a znalosti terénu, které jsou v přímém rozporu s aktuálním návrhem akcelerační zóny. Čáp černý - hnízdiště přímo v ohroženém prostoru S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV24 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví,	a jejich ochranná pásma I. stupně, a to v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., čímž výrazně snižují riziko jejich přímé kontaminace. Vypracování havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami (zejména oleji a hydraulickými kapalinami) je zákonnou povinností v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona. Technická opatření, jako je instalace záchytných van či systémů pro detekci úniků, musí být součástí projektové dokumentace každého záměru a budou předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Možné vlivy na lesní hospodářství, rekreační využití lesa a ostatní produkční i mimoprodukční funkce lesa byly posouzeny v rámci SEA. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Rozsah zásahů do lesních pozemků bude posuzován individuálně v navazujících řízeních, kde budou uplatněny požadavky orgánů státní správy lesů. Současně budou hodnoceny i případné vlivy na rekreační využití území, krajinný ráz a další funkce lesa. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné řešit stanovením podmínek, nebyly v rámci SEA identifikovány. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.	Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV24 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zdravotní dopady, hluk, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt byly vyhodnoceny na strategické úrovni v rámci SEA; záměry OZE v akcelerační oblasti jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE a jednotlivé záměry budou povoleny v řízeních dle stavebního zákona, kde jsou investoři povinni splnit podmínky ochrany zdraví stanovené příslušnými předpisy. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušeny. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
349.	Karel Ošťadnický	MMR-31922-2026-81	-	-	Připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Linhartice I Moravskotřebovsko Vážené dámy, váženi pánové,	***Vzato na vědomí.*** Katastrální území Linhartice není v návrhu Změny č. 2 ÚRP vymezeno jako akcelerační oblast ani jako její

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako občan obce Linhartice a osoba dotčená možnými dopady plánované výstavby větrných elektráren v katastrálním území Linhartice a v jeho okolí tímto uplatňuji připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny. Žádám, aby níže uvedené připomínky byly vypořádány věcně, jednotlivě a přezkoumatelným způsobem, zejména s ohledem na požadavky směrnice RED III, zákona č. 249/2025 Sb., zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 254/2001 Sb. a zákona č. 49/1997 Sb. **I. Námitka k vymezeni lokality mimo řádně stanovenou akcelerační oblast** Podle veřejně dostupných informací Ministerstva životního prostředí nebyly v České republice dosud žádné akcelerační oblasti pravomocně vymezeny. Návrh akceleračních oblastí celostátního významu je teprve součástí procesu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Z tohoto důvodu považuji za nepřijatelné, aby byly lokality v katastru obce Linhartice označovány nebo fakticky prosazovány jako ,,alternativní zóny" či obdobně označené plochy pro výstavbu větrných elektráren bez řádného procesu, bez transparentního vypořádání připomínek veřejnosti a bez odpovídajícího posouzení vlivů na životní prostředí. Žádám proto, aby ministerstvo prověřilo, zda v případě lokality Linhartice nedochází k obcházení smyslu právní úpravy akceleračních oblastí, zejména požadavku na řádné plánovací posouzení, účast veřejnosti a transparentní stanovení podmínek pro případné budoucí záměry. **II. Nedostatečná informovanost a účast veřejnosti** Podle dostupných informaci byla příprava záměru výstavby větrných elektráren v obci Linhartice řešena již od roku 2024, aniž by o ni byla veřejnost včas, srozumitelně a dostatečně informována. Směrnice RED III přitom výslovně počítá s účastí veřejnosti na plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů. Veřejnost, která může být těmito plány dotčena, musí mít reálnou možnost se k věci vyjádřit. Žádám proto, aby ministerstvo posoudilo, zda byl v případě lokality Linhartice naplněn požadavek transparentního a včasného zapojení dotčených obyvatel. **III. Dopad na krajinný ráz** Plánované větrné elektrárny by představovaly výrazný zásah do krajinného rázu obce Linhartice a okolních obcí. Větrné elektrárny jsou stavby mimořádné výšky, které se uplatňuji na velké vzdálenosti. jejich dopad proto nelze hodnotit pouze v místě stavby, ale také z pohledu širšího krajinného prostoru, dálkových pohledů, horizontů, charakteru venkovské krajiny a vztahu k obytné zástavbě. Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. je k umist'ování a povolováni staveb, které mohou snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Žádám proto, aby před jakýmkoliv dalším postupem bylo zpracováno řádné posouzení vlivu na krajinný ráz, včetně vizualizaci z obce Linhartice, okolních obcí, významných vyhlídkových bodů a hlavních příjezdových komunikací. **IV. Hluk, stroboskopický efekt a kvalita bydlení** Neuvádím, že by samotná existence větrných elektráren automaticky znamenala prokázané poškozeni zdraví obyvatel. Považuji však za nezbytné, aby byly předem odborně posouzeny zejména tyto vlivy: · hluk v denní i noční době, · nízkofrekvenční hluk, · stroboskopický efekt I shadow flicker, · světelné značeni staveb, · kumulativní vliv vĺce větrných elektráren, · dopad na kvalitu bydlení a užívání nemovitosti žádám, aby ministerstvo trvalo na předložení odborné hlukové studie, studie stroboskopického efektu a posouzeni kumulativních vlivů, nikoli pouze na obecných tvrzeních investora.	součást; připomínka se tedy netýká žádné konkrétní akcelerační oblasti Z2 ÚRP. Smluvní vztah mezi soukromým investorem a obcí Linhartice je záležitostí, která nespadá do předmětu pořizování Změny č. 2 ÚRP; posouzení souladu takové smlouvy s právními předpisy přísluší příslušným dozorčím orgánům.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Ochrana ptactva, netopýrů a biodiverzity V oblasti se mohou vyskytovat chráněné nebo citlivé druhy ptáků a netopýrů. V původních podkladech je zmiňován například luňák červený. Netvrdím bez dalšího, že má konkrétní druh hnízdiště přímo v místě plánované stavby, protože k tomu nemám odborný biologický průzkum. Právě proto však požaduji, aby bylo provedeno řádné biologické, ornitologické a chiropterologické posouzeni lokality. Větrné elektrárny mohou být při nevhodném umístění rizikem pro ptáky a netopýry, zejména z hlediska kolizí, migračních tras, potravních teritorií a hnízdišť". U luňáka červeného existují odborné studie zabývající se kolizním rizikem u větrných turbín. žádám proto, aby bez řádného odborného průzkumu nebyla lokalita považována za nízkokonfliktní. **VI. Dopad na vodní zdroje** Podle dostupných informaci mají být některé větrné elektrárny umist'ovány v blízkosti rezervoáru nebo zdrojů pitné vody, které zásobuji okolní obce a část města Moravská Třebová. Podle § 30 vodního zákona slouží ochranná pásma vodních zdrojů k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů pitné vody. Žádám proto, aby bylo předem doloženo: · zda se záměr nachází v ochranném pásmu vodního zdroje nebo v jeho blízkosti, · zda může výstavba základů, komunikaci, kabelových tras a provozní infrastruktury ovlivnit podzemní vody, · zda bylo zpracováno hydrogeologické posouzení, · zda se hodnotí i riziko havarijních stavů při výstavbě a provozu. Bez hydrogeologického posouzení nepovažuji za možné vyloučit negativní vliv na vodní zdroje. **VII. Dopad na letiště Moravská Třebová a bezpečnost leteckého provozu** V blízkosti řešené oblasti se nachází letiště Moravská Třebová, které má významnou sportovní, výcvikovou a rekreační funkci. Větrné elektrárny mohou v blízkosti letišť představovat bezpečnostní riziko zejména z hlediska: · výškových překážek, · vlivu na letištní provozní zónu, · turbulence a Uplavu za rotory, · vlivu na letecký výcvik, · vlivu na sportovní a rekreační létání, · omezení provozu letiště . Podle zákona č. 49/1997 Sb. se kolem leteckých staveb zřizují ochranná pásma. Letecká amatérská asociace ČR uvádí, že u větrných elektráren s vlivem na prostor do 5 km od letiště je vyžadována bezpečnostní studie zohledňující provoz letiště. Žádám proto, aby bylo vyžádáno stanovisko Úřadu pro civilní letectví, provozovatele letiště Moravská Třebová a příslušných leteckých subjektů. Současně žádám, aby byla zpracována samostatná bezpečnostní studie dopadů záměru na letecký provoz. **VIII. Dopad na hodnotu nemovitostí a legitimní zájmy obyvatel** Plánovaná výstavba může mít negativní dopad na užívání a tržní atraktivitu nemovitostí v dotčené oblasti, zejména z důvodu vizuálního zatížení, hluku, stroboskopického efektu a změny charakteru lokality. Jsem si vědom, že zahraniční studie nejsou v otázce dopadu na ceny nemovitostí jednotné a že některé velké analýzy nenašly plošný statisticky významný dopad na ceny domů. Přesto považuji za nezbytné, aby v konkrétní lokalitě byly dopady na obyvatele a jejich majetkové zájmy přiměřeně vyhodnoceny. Žádám proto, aby ministerstvo tuto oblast neodmítlo paušálně, ale aby byla posouzena v kontextu konkrétní vzdálenosti staveb od obytných domů, počtu větrných elektráren, jejich výšky a viditelnosti. **IX. Obnovitelné zdroje ano, ale pouze zákonně, transparentně a bez obcházení veřejnosti**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výslovně uvádím, že tato připomínka není obecným odmítnutím obnovitelných zdrojů energie. Nesouhlas směřuje proti tomu, aby byly rozsáhlé větrné elektrárny prosazovány v konkrétní lokalitě bez řádného posouzení, bez včasné informovanosti veřejnosti, bez transparentního vypořádání dopadů a bez jednoznačného prokázáni, že lokalita je skutečně vhodná a nízkokonfliktní. **X. Návrh požadovaného vypořádání** S ohledem na výše uvedené žádám, aby: 1. lokalita Linhartice nebyla zahrnuta mezi akcelerační oblasti pro větrné elektrárny bez řádného prověření všech výše uvedených vlivů, 2. ministerstvo prověřilo, zda nedochází k faktickému prosazování tzv. ,,alternativních zón" mimo řádně vymezené akcelerační oblasti, 3. byla zajištěna plná účast veřejnosti a přezkoumatelné vypořádáni připomínek, 4. bylo vyžádáno stanovisko orgánu ochrany přírody ke krajinnému rázu, 5. bylo zpracováno biologické, ornitologické a chiropterologické posouzení, 6. bylo zpracováno hydrogeologické posouzeni dopadu na vodní zdroje, 7. bylo vyžádáno stanovisko Úřadu pro civilní letectví a provozovatele letiště Moravská Třebová, 8. byla zpracována bezpečnostní studie vlivu na letecký provoz, 9. byly posouzeny hlukové, světelné a stroboskopické dopady na obyvatele, 10. nebylo bez dalšího přijímáno tvrzeni investora, že lokalita je vhodná, bez nezávislého odborného posouzení. Situaci kolem uzavřené plánovací smlouvy v Linharticích považuji za právně i věcně problematickou a vyžadující systematický postup založený na ověřitelných skutečnostech a právním posouzeni. V prvním kroku bych využila zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a vyžádala si od obce veškeré podklady, na jejichž základě byla smlouva uzavřena, zejména právní analýzy, ekonomické podklady, dokumenty k prověření investora a materiály předložené zastupitelstvu. Cílem je ověřit, zda obec při uzavřeni smlouvy postupovala v souladu s § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, tedy s péčí řádného hospodáře, a současně v souladu s § 2 odst. 2 téhož zákona, tedy v zájmu svých občanů. Již z obsahu smlouvy vyplývají závažné pochybnosti o její zákonnosti. Obec se v ní zavazuje mimo jiné nepodávat námitky či odvolání proti záměru investora a aktivně podporovat konkrétní projekt v procesech územního plánováni. Taková ujednání mohou být v rozporu se zákonem o obcích, zejména s povinností obce vykonávat samostatnou působnost nezávisle a v zájmu občanů (§ 35 zákona o obcích), a zároveň v rozporu s principem, že veřejnoprávní pravomoci nelze smluvně omezit nebo se jich předem vzdát. Z uvedeného důvodu přichází v úvahu neplatnost těchto ustanovení podle § 580 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, neboť se jedná o právní jednání odporující zákonu a veřejnému pořádku. Současně se smlouva jeví jako výrazně jednostranně nevýhodná pro obec. Obec přebírá konkrétní a vymahatelné závazky, zatímco závazky investora jsou formulovány obecně, bez jasných termínů, bez sankčních mechanismů a bez odpovídajícího zajištění. Pokud by se potvrdilo, že obec uzavřela takovou smlouvu bez odpovídající analýzy, bez ekonomického vyhodnocení a bez prověřeni investora, mohlo by se jednat o porušení povinnosti péče řádného hospodáře dle § 38 zákona o obcích. Dalším je otázka, zda obec při uzavření smlouvy vycházela z úplných a pravdivých informací. V případě, že by se prokázalo, že rozhodnuti bylo učiněno na základě nepravdivých či neúplných údajů poskytnutých investorem, případně za situace, kdy byla známa významná rizika projektu, přichází v úvahu posouzení právního jednání z hlediska omylu dle § 583 občanského zákoníku. Nad rámec uvedeného nelze vyloučit ani aplikaci § 1765 občanského zákoníku (podstatná změna okolností), pokud by se zásadním způsobem změnily podmínky, za nichž byla smlouva uzavírána, zejména ve vztahu k realizovatelnosti projektu nebo ekonomické situaci investora.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě těchto skutečností bych následně podala podnět Ministerstvu vnitra k výkonu dozoru nad samostatnou působností obce, a to zejména k posouzeni: · souladu smlouvy se zákonem o obcích, · možného porušen1§ 38 zákona o obcích (péče řádného hospodáře), · neplatnosti vybraných ustanovení smlouvy dle § 580 občanského zákoníku, · nepřípustného omezení výkonu veřejné správy. Současně bych podala podnět na příslušný krajský úřad k přezkumu postupu při schvalování smlouvy zastupitelstvem. v případě, že by z poskytnutých podkladů vyplynulo, že smlouva byla uzavřena bez dostatečných informací, bez řádného prověření nebo v rozporu se zákonnými povinnostmi obce, zvážila bych i další právní kroky, včetně podnětu k přezkumu hospodaření obce, případně dalších kroků odpovídajících závažnosti zjištění. Za velmi důležité a nezbytné považuji informovat veřejnost o obsahu smlouvy a jejich dopadech, neboť transparentnost a informovanost občanů je v takových případech klíčová. Cílem tohoto postupu je ověření zákonnosti a ochrana veřejného zájmu, nikoli vedení sporu za každou cenu. Pokud však bude zjištěno porušení právních povinností, je nezbytné trvat na nápravě dostupnými právními prostředky	
350.	Gabriela Konečná	MMR-31929-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) • Hospodařím na půdě • Jiné: jako osoba dlouhodobě užívající a pohybující se v dotčeném území jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v možném negativním ovlivněni kvality bydlení, krajinného rázu, hlukové zátěže a celkové atraktivity území, včetně dopadu na užívání nemovitosti. Záměr může negativně ovlivnit hospodářská zvířata, ale zejména veškeré volně žijící živočichy v důsledku hlukového a vizuálního rušení, změn migračních tras a celkového narušeni jejich přirozeného prostředí. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví,	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:</u> Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
351.	Mgr. Stanislav Fabík	MMR-31930-2026-81	99czt	AOV66	píši z důvodu námitek vůči akcelerační zóně AOV66 Radostín nad Oslavou. Postupně jsem si prošel všechny dokumenty, negativa, možnosti obrany, ale i pozitiva, navštívil jsem větrnou elektrárnu Žipotín a poptal jsem se místních na zkušenosti. Odpustím si plané řeči, že to vypadá nezvykle a že to škodí přírodě. Viděl jsem to a není to tak hlučné jak aktivisté tvrdí. Dokážu si větrníky zde v naší obci představit, i benefit do rozpočtu obce. (co by za to jiní dali?). Jsme sice v ďolíku kolem Oslavy, kde uprostřed ani ve sto metrech nefouká přes 6 m/s aby se to výrazně vyplatilo. Létají to občas nějací orli, ale ani dle ornitologů to není nic vyjímečného. Co nám ale jako obyvatelům Radostín nad Oslavou vadí, že nám akcelerační zona AOV66 "hodila vidle" do územního plánu obce. Tvůrci se s námi nebavili o vzniknuvší akcelerační zoně a dopadu na naši obec, ani nevzali v potaz schválený územní plán obce, schválenou výstavbu rodinných domů a infrastrukturu. Tvůrci dehonestovali čl. 101 Ústavy České republiky, kde je obecní zastupitelstvo vrcholným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti, které zajišťuje, aby obec byla samostatně spravována svými občany.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z tohoto důvodu **žádám o zamítnutí akcelerační zony AOV66, tak jak je navržena** a požaduji jednání o detailech a skloubení se schváleným územním plánem. Proto jsme podepsali petici a jsme připraveni vyhlásit referendum a domáhat se práva u ústavního soudu. Nejsme apriori proti vzniku akceleračních zón pro výstavbu větrných elektráráren v našem katastru. Nejsme ani proti zákonu který má stavební řízení usnadnit. Žádáme o možnost připomínkovat a upravit akcelerační zónu tak, aby nebyla v kolizi s místní výstavbou a ÚP naší obce, aby rozvoj a výstavba větrných elektráren byla benefitem pro všechny.	
352.	Antonín Mareček	MMR-31931-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Provodocice katastrální území 733946 Olomoucký kraj Územní opatření k AOV29,30,31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ● jako osoba žijící v dotčeném území ● jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ● jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality mých životních podmínek v mnoha ohledech. ČR porušila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29,30,31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení	***Neakceptováno.*** ***Akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 - Kelč jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV31 - Kelč však byla zmenšena.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů a krajinný ráz, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro všechny výše zmíněné akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož závěry byly respektovány při vymezení oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • • ochrana lidského zdraví, • • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u> • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření,

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
353.	Vladimír Roleder	MMR-31938-2026-81	99czn	AOV60	Stanovisko k akceleračním zónám pro výstavbu OZE na území Hornobenešovska, konkrétně katastru obce Staré Heřminovy (79312) a širokého okolí. Podává pracovní skupina pro životní prostředí v obci Staré Heřminovy, Bruntálsko	**Neakceptováno.** **Akcelerační oblasti AOV60 – Kamenný vrch je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s příslušnými právními předpisy; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 ZOZE a byly využity rešerše dat AOPK o výskytu zvláště chráněných druhů; VVURÚ odpovídá obsahem požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ, přičemž žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly v územních opatřeních stanoveny podmínky pro vypracování podrobné hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku i studie na shadow flicker efekt; další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů v navazujících řízeních. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE recezovné studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vlivy na krajinný ráz a biodiverzitu byly hodnoceny v rámci VVURÚ a územní opatření obsahují podmínky k zajištění obecné ochrany krajiny, ochrany krajinného rázu i ochrany zvláště chráněných druhů. Požadavek na kompenzační mechanismy za pokles hodnoty nemovitostí a náhradu za ztrátu krajinného rázu přesahuje rámec pořizování Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					shrnutí: požadujeme vyčlenění uvedené oblasti z akceleračních zón a připojujeme odůvodnění požadavku. Žádáme, aby jakýkoliv záměr výstavby VTE v uvedené oblasti byl posuzován nikoli jako stavba veřejného zájmu, ale podnikatelský záměr za účelem obchodování nerostného bohatství v zahraničí a to dle směrnic EU o nevyužitých průmyslových zónách. Oblast Hornobenešovska a širokého okolí patří k podhůří Jeseníků s hustým osídlením venkovského charakteru. Je považována za druhé plíce Moravskoslezského kraje a územím blízkým vodnímu zdroji Slezská Harta. Pro vyjmutí celé oblasti z akceleračních zón uvádíme následující argumentaci. 1. **ohrožení biodiverzity krajiny** V katastrech dotčených a blízkých obcí se vyskytuje několik druhů vzácných ptáků, kteří jsou uvedeni v Červené knize ohrožených živočichů. Žádáme v tomto bodě o provedení podrobného terénního výzkumu a zpracování analýzy především s důrazem na následující oblasti: Podrobně vyhodnotit vlivy záměru na ptáky a netopýry: - Provést hodnocení vlivu provozu projektovaných VTE na ptáky a netopýry, s důrazem na výskyt chráněných druhů ptáků. Ornitologický průzkum požadujeme provést v délce trvání 3 roky. Při hodnocení žádáme o respektování Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren České společnosti ornitologické a Metodiku posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry České společnosti pro ochranu netopýrů. - Součástí posouzení budou i varianty návrhu z hlediska počtu a umístění VTE vzhledem k chráněným jevům – hnízdiště, loviště, přelety významných druhů. Hodnoceny nechť jsou i kumulativní a synergické vlivy záměru, které se projeví v důsledku současného zatížení životního prostředí především dopravní a technickou infrastrukturou, např. možné zvýšení nárazů ptáků do vodičů el. vedení apod. Posouzení přípustnosti předloženého záměru nechť zohlední i stav poznání vlivu provozu VTE, tedy provedení monitoringu a biologického vyhodnocení na stávajících lokalitách VTE v Moravskoslezském Kraji. Žádáme o zpracování detailní migrační studie zaměřené především na ptáky a letouny v okolí dotčených obcí a uvedení konkrétních opatření k minimalizaci negativních vlivů.	směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při hodnocení vzít v úvahu významnou lokalitu Slezské Harty, která se nachází v blízkosti záměru. Tato lokalita je tradiční tahovou zastávkou řady migrujících ptáků v oblasti. 2. ohrožení veřejného zdraví Podle stanoviska WHO (Světové zdravotnické organizace) a na základě výzkumů, provedených v zemích EU, kde již VTE stojí poblíž lidských obydlí delší dobu vyplývá, že VTE, umístěná blíže než 8 km od lidského obydlí má charakter souvislého obtěžování. To způsobuje např. bolesti hlavy, poruchy spánku, kardiovaskulární onemocnění a psychickou zátěž, která vyžaduje klinickou léčbu. Nepřímé působení obtěžování hlukem, vibrací, světlem způsobuje, že již nemocní lidé v blízkosti menší než 8 km trpí výrazným zhoršením zdravotního a psychického stavu. Z toho vyplývá skoková finanční zátěž pro zdravotnický systém a přímé poškození práva na ochranu zdraví většiny obyvatel v dotčených obcích. Požadujeme, aby posuzování vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno dlouhodobým komparativním průzkumem napříč EU a to osobami, které jsou nezávislé a jsou držiteli osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví Vliv na zdraví obyvatel žádáme zhodnotit v procesu Hodnocení zdravotních rizik (Healt Risk Assessment). Nechť je hodnocen především vliv hluku, infrazvuku, světelného a stroboskopického efektu a dále pak vliv ostatních možných škodlivých faktorů. Žádáme o provedení a hodnocení dlouhodobého působení vlivů stroboskopického efektu, světelného znečištění a světelných efektů s důrazem na vlivy na veřejné zdraví a opatření k jejich minimalizaci. Dále žádáme o zmapování vlivu stínového dopadu na domy i obyvatele v průběhu celého roku. **Žádáme tedy o minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 13 km na zdravotní stav lidí, žijících v okolí VTE.** **Dále žádáme o vypracování kompenzačního mechanismu lidem, kteří bydlí nebo mají nemovitost určenou k rekreaci v dotčených oblastech a to v případě, že by se výstavba VTE realizovala v blízkosti méně než 8 km od obydlí.**	případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. změna charakteru krajiny Umístění VTE do krajiny výrazně změní její charakter a zcela zničí krásu, kterou Hornobenešovsko má. Krajinný ráz a klid jsou komodity, které nelze zhodnotit penězy a přesto mají výrazný vliv na člověka. Lidé zde žijí anebo sem jezdí z důvodu rekreace zejména díky těmto faktorům. Pokud bude povýšen zájem jedné obchodní společnosti nad vyšší zájem zachování krajinného rázu a zájmu lidí, pak dochází k zásadní kolizi právního i hodnotového systému. Žádáme o uvedení kompenzační opatření pro minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz, včetně optimalizace světelné signalizace, snížení odlesku, barevnost apod. K plánovanému vzhledu nechť jsou doplněna stanoviska Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany. V hlukové studii žádáme o zohlednění stávajících stacionárních zdrojů hluku v zájmové lokalitě. Následně žádáme o vyhodnocení spolupůsobení těchto stávajících zdrojů a plánovaného záměru. Žádáme o zpracování podrobného hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (včetně vizualizace) za použití veřejně dostupné aplikace na analýzu výškopisu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního s doplněním referenčních míst, z nichž budou pořízeny fotografické vizualizace VTE: Staré Heřminovy čp. [ ] čp. [ ] a Staré Heřminovy č.p. [ ] Staré Heřminovy - Pusté Držkovice [ ] Žádáme o provedení výpočtu výšky VTE (resp. výšky středu rotoru včetně lopatek v nejvyšší pozici, zaokrouhleno na 1 m), která by byla viditelná z méně než 50 % plochy v pásmu zřetelné viditelnosti (do 3 km od záměru), a méně než 30 % plochy do 10 km od záměru. Žádáme o zhodnocení vlivu záměru na rekreační potenciál blízké Slezské Harty, se zřetelem na návštěvnost významných přírodních památek v okolí. **Žádáme o vypracování kompenzačního mechanismu, který umožní citlivým lidem možnost přesunu bydlení do jiné lokality, která nabízí klid a krajinný ráz lesnicko zemědělský, včetně plné kompenzace veškeré hmotné i citové újmy, kterou likvidace krajinného rázu a klidu způsobí.**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. **poškození práva na ochranu soukromého vlastnictví** Podle dosažitelných průzkumů ze zahraničí a případových studií v České republice dochází k poklesu hodnoty soukromého nemovitého majetku až o 50 % ve vzdálenosti do 3 km od VTE. Tento fenomén lze vypozorovat také jednoduchým srovnáním cen na trhu nemovitostí. Například metr čtvereční stavebního pozemku v Beskydech stojí 3500 Kč. Ve Starých Heřminovech (dotčená obec) stojí 1500 Kč a v Melči, kde již pár VTE stojí vyjde 1 m²na 600 Kč. Další fakt je, že v okolí VTE parků jsou nemovitosti prakticky neprodejné. Tudíž tento záměr znemožňuje lidem se z dotčené oblasti odstěhovat. **Žádáme tedy o vypracování kompenzačního mechanismu, kterým tento záměr vyrovná způsobenou ztrátu na soukromém majetku v dotčených obcích a umožní plné vyrovnání nákladů při pořízení nemovitosti v jiné lokalitě.** Za pracovní skupinu pro životní prostředí Staré Heřminovy Dana Repáková ..... Petr Brak ..... Monika Michaelová ..... VLADIMÍR ROLEDER Matěj Kastner ..... Pavla Havelková ..... Jiří Horváth ..... Alena Rolederová	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
354.	Obec Hrobice	MMR-31939-2026-81	-	-	**Stanovisko obce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** č. j. OÚHr/26/29/ED Obec Hrobice po prostudování návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky konstatuje, že vymezené akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů se nedotýkají správního území obce ani jejího širšího územního okolí. Z uvedeného důvodu obec k návrhu neuplatňuje konkrétní připomínky. Současně obec požaduje, aby při realizaci záměrů v rámci akceleračních oblastí byla důsledně zohledněna ochrana krajinného rázu, kvality životního prostředí a obytného komfortu obyvatel dotčených území.	**Vzato na vědomí** Obec Hrobice sama konstatuje, že vymezené akcelerační oblasti se nedotýkají jejího správního území ani bezprostředního okolí, a nepodává žádné konkrétní připomínky k návrhu Z2 ÚRP. Obecný požadavek na ochranu krajinného rázu, kvality životního prostředí a obytného komfortu v dotčených územích je zohledněn prostřednictvím podmínek stanovených v územních opatřeních k jednotlivým akceleračním oblastem; VVURÚ zahrnuje rovněž hodnocení vlivů na krajinný ráz. Konkrétní záměry v akceleračních oblastech budou moci být podmíněny dalšími opatřeními k ochraně životního prostředí a obytného komfortu v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.
355.	Ing. Ludmila Vranová	MMR-31940-2026-81	99czzs	AOV98	Vyjadřuji svůj nesouhlas jako občan Dřínova s trvalým pobytem Dřínov s umístěním návrhu č.2 Územního rozvojového plánu označením AOV98 - akcelerační oblast pro výstavbu větrných elektráren na kú. Dřínov z těchto závažných důvodů: Vliv na zdraví lidí obce Dřínov a to hluk akustický a všechny druhy hluku, které výstavba a provoz větrné elektrárny vytvářejí Vliv na životní prostředí : eroze zemědělské půdy v zemědělské zvlněné krajině a zábor a následné vlivy a to prohlubující se sucho v oblasti, která náleží do dešťového stínu. Vliv na provedené biokoridory a vzhled krajiny devastace krajiny Elektronické podání bude doplněno písemným podáním.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***
356.	Ing. Zuzana Vášová	MMR-31941-2026-81	99czzz	AOV105	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Borovnice, katastrální území 607851 Borovnice u Staré Paky, kraj Královéhradecký Územní opatření k AO105 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO105 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. <u>Důvody mého nesouhlasu jsou následující:</u> 1. AO105 je geograficky navržena do prostoru mezi obcemi Borovnice, Horka u Staré Paky, Čistá u Horek, Dolní Kalná a Horní Olešnice. Z pohledu správního rozdělení jde o oblast spadající do dvou krajů, a sice Královéhradeckého a Libereckého, a dvou okresů: Trutnov a Semily. Veřejná vyhláška MMR – 26480/2026-81 o konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu byla na úřední desce obce Borovnice zveřejněna 15.4.2026, přičemž společné jednání dotčených orgánů je stanoveno již na 30.4.2026. Ve věci tak závažné jako je návrh akcelerační zóny pro výstavbu VTE, je tato lhůta zcela nepřiměřeně krátká, vyžadující bezprostřední brilantní kooperaci starostů jak vůči obyvatelům všech uvedených obcí, tak i mezi dotčenými obcemi navzájem. Téma nebylo s veřejností v obci Borovnice vůbec komunikováno, což považuji za naprosto nepřijatelné vzhledem k tomu, že vyhlášení akcelerační zóny AO105 za účelem zrychlené výstavby větrných elektráren by mělo nezvratný dopad jak na obyvatele žijící v přilehlých obcích, tak na celé životní prostředí a krajinný ráz. Jestliže dotčené orgány připravovaly podklady a odůvodnění pro vymezení akceleračních zón v řádu měsíců, a možná i několika jednotek let, je zcela nekorektní dát veřejnosti k připomínkování tak krátké lhůty, bez věcné a otevřené debaty a s dostatečným předstihem. 2. V obci Borovnice žijí mí rodiče, sama toto místo často navštěvuji a mým záměrem je se sem jednou i vrátit. Moji předkové zde hospodařili již v 19. století, a k půdě, o kterou mojesoučasná rodina pečuje již přes 30 let, máme stále silnou vazbu. Chci mít možnost vrátit se do krajiny v její přirozené podobě, bez průmyslové zástavby stožárů, bateriových úložišť a asfaltových cest na krajích i uprostřed lesa. 3. Lokalita pod Rovněmi a na Rovních (de facto AO105) je jedinou a nejbližší přirozenou oblastí, kde mohou obyvatele několika obcí trávit volný čas a relaxovat v přírodě . Já sama tak velmi často činím. Turisticky atraktivní lokality jako Krkonoše a těsně přilehlé podhůří (např. Benecko, Černý Důl, Horní Maršov…) jsou zejména v posledních letech pod takovým náporem návštěvníků, že více a více lidí vyhledává v přírodě lokality sice méně „atraktivní“, ale podstatně klidnější. Zejména místní obyvatelé a ti, kteří tuto oblast pravidelně navštěvují, mají také právo na kus technicky a průmyslově nedotčené krajiny. 4. Jedná se o ucelené území, členěné do úseků lesů, luk, pastvin a polí. Výstavba VTE se neobjede bez vybudování infrastruktury: příjezdové zpevněné cesty, kabeláže a oplocení areálů jednotlivých staveb by znamenalo nevratné rozdrobení tohoto přírodního celku a narušení životního prostoru pro veškerou zde žijící zvěř a ptactvo.AO105, navržená v takové lokalitě, je přímo v rozporu se směrnicí EU zvané RED III, neboť ta takové oblasti chrání! Je známo, že provoz VTE je spojený s úhynem ptactva a drobných bezobratlých živočichův okolí turbíny. Vytyčená AO není jen značka na mapě, která se má vejít do tabulek. Je to živý organismus, a jakákoli průmyslová a technická zástavba sem nepatří! 5. Důvodná obava z hluku, který je s provozem VTE spojený. Vítr v Borovnici přichází často od západu až od severu, kde je AO105 navržená. Tím by se hluk směrem k obci zesiloval. Už nyní lze při pohybu na Rovních slyšet hluk z provozu na silnicích I/16 a II/293, rovněž i od železniční tratě Liberec-Pardubice. Považuji za nepřípustné navyšovat hlukovou zátěž této lokality výstavbou větrných turbín!	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Důvodná obava z působení infrazvuku. Jeho účinky na lidské zdraví jsou stále více předmětem zkoumání, a z pohledu principu opatrnosti je zcela nevhodné dělat další „pokusy“ na lidech. Jestliže jsou zaznamenány případy jako nespavost, úzkosti, bolesti hlavy, kardiovaskulární problémy a další, měla by být výstavba VTE v blízkosti obydlených lokalit spíš pozastavena, nikoliv urychlována prostřednictvím akceleračních oblastí. 7. Stroboskopický efekt, nebo-li „míhání stínů“ zatěžuje nervový systém všech, kteří jsou mu vystaveni. Je to nepříjemné i jen na pohled. Ve vazbě na bod 3., jsem přesvědčená, že tento jev spojený s provozem VTE, nemůže přispět k účelu rekrace a odpočinku. 8. AO105 je vymezena příliš blízko obytné zástavby. V sousedním Německu je již požadavek na vzdálenost VTE minimálně destinásobku výšky samotné VTE, především kvůli vlivu na zdraví člověka.Česká republika je velmi hustě osídlená země a jen proto, že by při splnění minimální vzdálenosti jako např. v Německu sotva našla místo vhodné pro navržení AO, nesmí být tento zdravotně-bezpečnostní prvek ignorován! 9. Není mi zatím známo, že by existovala odborná studie o tom, že základová patkatvořená stovkami tun železobetonu, nemá žádný vliv na spodní vody. Již nyní se oblast potýká se suchem, vytěžení rozsáhlých lesních porostů už v uplynulých letech vedlo k vyschnutí drobných pramenů. Vyhlášení akcelerační oblasti, která má signalizovat potenciálním investorům vhodnost lokality pro výstavbu VTE, reálně zhoršuje vyhlídky do budoucna. Pod Rovněmi na severní straně se také nachází vrt pitné vody pro obecní vodovod Dolní Kalné.V době, kdy problém sucha celorepublikově nabývá na významu, je nutné třeba i malé riziko vyhodnotit jako riziko! 10. Důvodná obava ze znečištění bezprostředního i širšího okolí látkami jako jsou PFAS a bisfenoly, které se uvolňují z lopatek větrných turbín. Erozi a oděru podléhá naprosto každý předmět, který se nachází venku, na vlivu větru, deště, sněhu, střídání teplot atd. Tyto uvolněné chemické látky půdu nenávratně a trvale znehodnocují. Toto považuji za naprosto v rozporu se zákonem o ochraně životního prostředí. 11. Větrné elektrárny nevratným způsobem mění krajinný ráz i širokého okolí. Z Rovní jsou nádherné výhledy na Krkonoše i na Borovnici. Obr.: hřeben Rovně, kde by měly stát větrné turbíny, pohled z jižní strany obce Borovnice směrem na Krkonoše. Spolek Větrák v obci Borovnice po mnohaletém úsilí vybudoval repliku mlýna německého typu. Z kopce, kde tento mlýn stojí, je výhled na Krkonoše právě přes hřeben Rovní, kde byla navržena AO105, a navíc ještě tím stejným směrem přes údolí za obcí Čistou u Horek, další akcelerační zóna AO104! Větrný mlýn se stal turistickou atrakcí vyhledávanou řadou návštěvníků. Nejen v tomto směru by tedy byla akcelerační zóna a výstavba VTE v rozporu se Zákonem o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. Obec Borovnice je součástí Lázeňského mikroregionu, právě díky své geografické poloze v podhůří Krkonoš a malebné krajině. Navrženou akcelerační zónu, která má podpořit výstavbu větrného parku, tu proto nelze akceptovat i z tohoto důvodu. Návštěvníci Krkonoš vyhledávají především horskou turistku a výhledy do krajiny. Pokud by mělo dojít k výstavbě větrného parku dle AO105 (plus navíc jsou navržené i AO090, AO091 a AO095 a AO104, což nelze vnímat odděleně), tak bude tento výhled výrazně a trvale znehodnocen. 12. Další riziko vidím v poklesu ceny nemovitostí v Borovnici na realitním trhu. Přestože zaznívají názory, že toto riziko není pravdivé, nesouhlasím. Každý člověk, který se rozhodne přestěhovat na venkov nebo tam tráví celý svůj život, chce být na venkově právě pro jeho venkovský ráz. Větrný park do takové představy skutečně nezapadá. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné • zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně • uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi • brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. S ohledem na sepsání těchto připomínek de facto v časové tísni si vymezuji právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO105 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
357.	Mgr. Vladěna Štěpánková, Ph.D.	MMR-31942-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** • k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) • k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice • k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov • k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec • k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice • k.ú. 774634 Unín v obci Unín • k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☒ jiné: osoba dlouhodobě užívající a pohybující se v dotčeném území	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v možném negativním ovlivnění kvality bydlení, krajinného rázu, hlukové zátěže a celkové atraktivity území, včetně dopadu na užívání nemovitosti. Záměr může negativně ovlivnit hospodářská zvířata, ale zejména veškeré volně žijící živočichy v důsledku hlukového a vizuálního rušení, změn migračních tras a celkového narušení jejich přirozeného prostředí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Odborné nedostatky vymezení AOV38</u>** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě • Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotraumatu. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: • **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby** Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Zhoř (cca 550 – 600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. **V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality** Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajině cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>XI. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Zhoř. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. • **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. • **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. • **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. • **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
358.	Jaroslav Žižka	MMR-31943-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč,	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.*** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).	správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Zinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
359.	Jiřina Žižková	MMR-31944-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč, nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.*** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Nedostatky SEA a podkladů: > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období,

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Zinkovy, k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
360.	Šárka Hanáková	MMR-31945-2026-81	99czzs	AOV98	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesilatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty. **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území kraj zlínský kraj Územní opatřeni k AOV98a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat I případně upravit) • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidající metodikám MŽP · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji vyřazení Územního opatření k AOV98 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
361.	Jarmila Veselá	MMR-31946-2026-81	99czzs	AOV98	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území kraj zlínský kraj Územní opatřeni k AOV98a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat l případně upravit) • jako osoba žijící v území (cca 1,8 km od AOV98) • jako vlastník nemovitosti v území (cca 1,8 km od AOV98) • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Směrnice Evropského parlamentu a rady (EU) 2023/2413 ze dne 19.12.2023 o podpoře využíváni energie z obnovitelných zdrojů, obsahuje řadu postupů, které jsou vládou implementovány opačných způsobem. Zákon č. 249/2025 sb. o využíváni obnovitelných zdrojů obchází evropské zákony i mezinárodní závazky ČR i samotnou směrnici RED III, jejíž by měl být národní implementací. Zveřejněná akcelerační zóna AOV98 není v žádném případě v oblasti využití toho, co navrhuji směrnice EU, tedy využívání skládek, umělé plochy, znehodnocenou půdu, kterou nelze využít pro zemědělství, atd. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **Smlouva o fungováni Evropské unie (SFEU)** Obecná praxe Evropské komise a členských států při navrhování a implementaci opatřeni a při plněni cílů, např. energetičko-klimatických plánech, je provedení hodnoceni dopadů (impact assessments), které zkoumají nejen enviromentální, ale i ekonomické a sociální důsledky navrhované politiky. Tato povinnost vyplývá přímo ze Smlouvy o fungování Evropské unie, zejména článku 11 - sociální, ekonomické a enviromentální aspekty ve tvorbě politiky. Tuto povinnost jsme přijali již přímo samotným vstupem do EU, má vyšší platnost, než závazky členských států. Pokud by byl závazek v rozporu s touto smluvou, je nutné jej zrušit nebo změnit 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Směrnice 2001/42/ES (SEA) stanovuje povinnost posuzovat strategické dokumenty, plány a programy z hlediska vlivů na životní prostředí. Obecná praxe SEA systémově zahrnuje i sociální a ekonomické aspekty, pokud jsou spojeny s enviromentálním dopadem. Jde o smluvní závazek členských států při jejich vstupu do EU. Což pro mě znamená, že byl zcela ignorován vliv na životní prostředí, faunu, floru, vodní i podzemní toky, bonitu půdy a vše co souvisí s životním prostředím. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. UNESCO - LOKALITA KROMĚŘÍŽ Požadavky na ochranu a řízeni Ochrana majetku se řídí zákonem č. 20/1987 Sb. o státním dědictví v platném znění. Zahrady a zámek jsou označeny jako národní kulturní památky, a proto se těší nejvyšší úrovni právní ochrany, pokud jde o zachování dědictví. Soubor je také pokryt dekretem č. 1589/78 VIII Ministerstva kultury, které označilo historické centrum Kroměříže za rezervaci městského dědictví. Nárazníková zóna je definována v souladu se stávajícími předpisy a je totožná s rezervaci městského dědictví. Dotčená akcelerační zóna AOV98 je v blízkosti cca 9-12km od chráněné oblasti UNESCO a spadá tedy do chráněné zóny. Lokalita Kroměříž UNESCO má nadmořskou výšku cca 200m - vytýčená AOV98 je o cca 150m výše " případné postavené větrníky jsou dalších 200m, což na krajinný ráz celé oblasti má nezpochybnitelný vliv. Argumentace, že krajinný ráz se má řešit matným nátěrem je snad ftip, že.. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. I) Infrazvuk, hluk, stroboskopické vlivy	

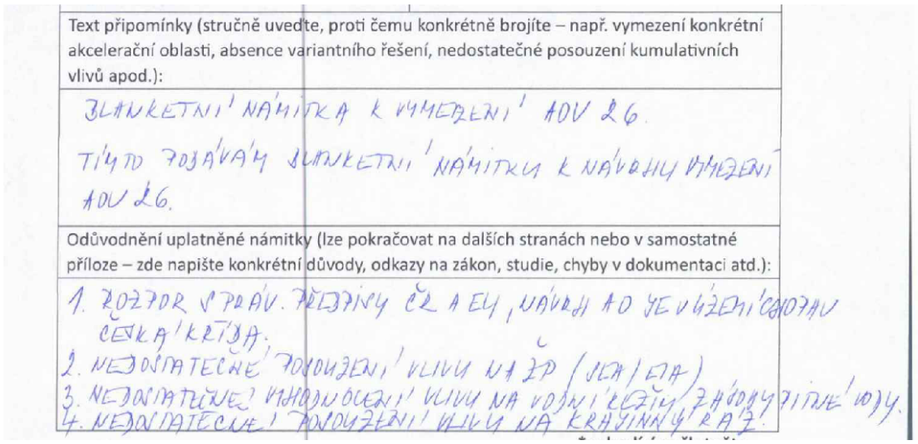
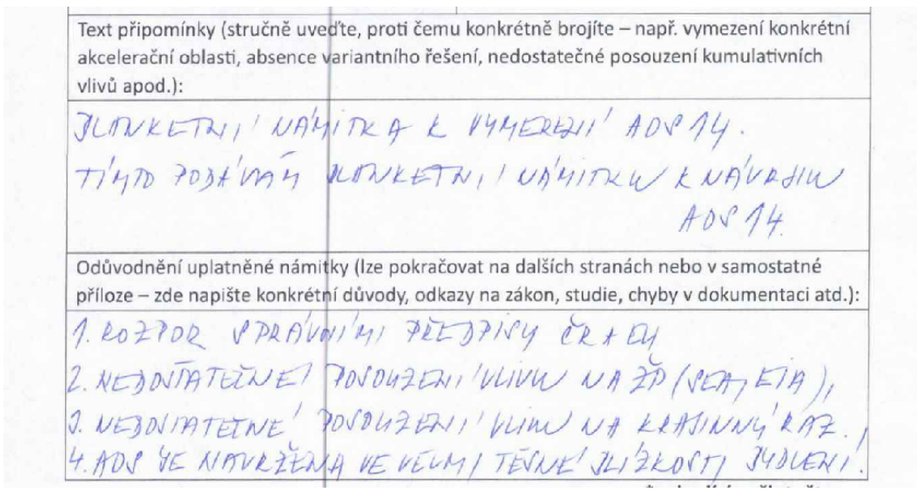
Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle švédského profesora akustiky prof. Kena Mattssona z Uppsala university, se nízkofrekvenční hluk a infrazvuk turbín 250m vysokých šíři do mnohem větší vzálenosti než se předpokládalo. Byl naměřen infrazvuk i ve vzdálenosti 12-15km. Infrazvuk jsou neslyšitelné frekvence pod 20Hz a vznikají, když listy rotoru míjí stožár elektrárny. Infrazvuk se tedy šíři na obrovské vzdálenosti a velmi těžko se zastavuje (projde zdmi i okny). Argumentovat tedy tím, že to neškodí je krátkozraké. Infrazvuk ovlivňuje psychickou pohodou, spánkový režim a dalších mnoho faktorů lidského zdraví. Lidé pociťuji bolesti hlavy, tlaky v uších atd. Jsou doložené i soudní procesy ve Francii (Francie nyní s VTE končí), kde občané soudy vyhráli. Dále dle lékařů může mít infrazvuk vliv na kardiaky a v případě kardiostimulátorů hrozí riziko jejich selhání. Další jsou prokazatelné vlivy hluku na obyvatele v blízkosti VTE. Neustálá hluková zátěž má také samozřejmě vliv na spánkový režim a celkovou pohodu člověka. Současné normy povolených decibelů jsou zcela nedostatečné. Zvláště v noci jsou hladiny nepřiměřené v blízkosti obydli lidi. Další jsou to stroboskopické vlivy, které také výrazně narušuji život lidi v blízkostech VTE. Mít celý den zatažené závěsy v pokoji, protože rotující lopatky vytváří obtěžující stíny a záblesky je zcela jistě "příjemné". Tyto vlivy se bezpochyby týkají také zvěře a ptáků, které žiji v okolí VTE. Zvířata mají zcela nepochybně lepši sluch a vnímání než lidé. 2) Listina základních práv a svobod Článek 31 - právo na ochranu zdraví Článek 35 - právo na životní prostředí Současné lékařské studie i soudní výroky z jiných členských státy eu nasvědčuji o tom, že je zdraví obyvatel v blízkosti VTE narušováno a poškozováno Článek 11 - Právo vlastnit majetek. Akcelerační zóny toto právo zcela jistě omezují a znehodnocuji. Je již doloženo z jiných členských států EU, že hodnota nemovitosti v daných oblastech klesá až o 40%. Takže v daných lokalitách se přestane cokoli budovat, z míst se mohou stát města duchů, protože se lidé budou muset odstěhovat ze zdravotních důvodů, ale nikdo jejich nemovitost nekoupí, což hrozí ekonomickým krachy rodin. Jak se asi budou tyto lidé cítit je nasnadě, že. Pokud existuje studie, že VTE zlepšují a utužují zdravotní stav lidí, nechť jej vláda přednese. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. I) Ekologická likvidace vrtuli a patek Není mi také jasné, jak dojde k lidkvidaci betonových patek. Dochází zde pak ke změně hydrologie: Obří betonový ,,špunt" může navždy změnit cestu, kudy pod zemí teče voda. To může v suchých oblastech lokálně ovlivnit hladinu spodní vody. Půdní profil: Zbytky betonu bráni hlubokému zakořeněni některých druhů stromů, pokud by se na místě bývalé elektrárny měl v budoucnu vysázet les. Pro zemědělce, kteří bojují s každým milimetrem srážek, je takový zásah do přirozeného vodního režimu pole dlouhodobý problém, který zdaleka přesahuje 25letou životnost turbiny. Jaká je likvidace vrtuli z pdyfluoroalkylových látek (PFAS)? Jde o syntetickou chemickou sloučeninu s obsahem fluoru. Tyto látky jsou kvůli perzistenci a bioakumulaci rizikem pro zdraví. Současná věda nemá prakticky využitelnou technologii, která by dokázala odstranit tyto látky z životního prostředí. Likvidace se řeší jen obřími skládkami, které kontaminují další půdu. Tohle má být onen green deal?	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Abraze lopatek není doložen vliv abraze z lopatek, které se budou rozptylovat do širokého okolí. Má jít o množství až 100kg za rok z jedné lopatky. Z půdy se tyto částice PFAS už nikdy nedostanou. Tohle je také ona "ekologie" ? zvěř, jak bylo uvedeno v jedné studii v Německu, byla tímto kontaminovaná a lesáci byli nuceni zvěř dát do kafilérii. Celá krajina se tak může stát prázdnou bez vláhy, prostá žijících živočichů, hnízdících a migrujících ptáků a potažmo i lidí, kteří toho budou mít dost. 3) Po ukončeni životnosti VTE Dále by mne zajímalo, kdo v konci životnosti zaplatí onu likvidaci. Jsou známé případy v zahraničí, obyvatel v blízkosti VTE narušováno a poškozováno Článek 11 - Právo vlastnit majetek.. Akcelerační zóny toto právo zcela jistě omezují a znehodnocuji. je již doloženo z jiných členských států EU, že hodnota nemovitostí v daných oblastech klesá až o 40%. Takže v daných lokalitách se přestane cokoli budovat, z míst se mohou stát města duchů, protože se lidé budou muset odstěhovat ze zdravotních důvodů, ale nikdo jejich nemovitost nekoupí, což hrozí ekonomickými krachy rodin. jak se asi budou tyto lidé cítit je nasnadě, že. Pokud existuje studie, že VTE zlepšuji a utužuji zdravotní stav lidi, nechť jej vláda přednese **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV98 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
362.	Petr Hanák	MMR-31947-2026-81	99czzs	AOV98	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesilatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty. **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území kraj zlínský kraj Územní opatřeni k AOV98a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat l případně upravit) • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidající metodikám MŽP · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV98 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
363.	Vojtěch Pavelka	MMR-31948-2026-81	99cz	AOV46	Nesouhlas se zřízením akcelerační zóny AOV46 Hříšice **I. PŘEDMĚT** **1. Vztah k obci a osobní důvody nesouhlasu** Do obce pravidelně dojíždím za svou přítelkyní a její rodinou, kteří zde žijí, a trávím tu poměrně dost času. Postupně jsem si k místu vytvořil vztah jako ke klidnému a příjemnému prostředí, které má svůj charakter a atmosféru. O to víc mi vadí, jakým způsobem byla akcelerační zóna zavedena, protože to na mě nepůsobí jako citlivý zásah do místa, které je domovem místních lidí a zároveň i zázemím, kam se rád vracím. **2. Obava ze změny charakteru obce** Mám také obavy z toho, jak tato zrněna může ovlivnit samotný charakter obce. Vnímám ji jako klidnou venkovskou lokalitu s přirozeným prostředím a příjemnou atmosférou. Bojím se, že zavedení akcelerační zóny může postupně vést k výraznějším zásahům do území a změně toho, jak obec dnes působí, tedy ke ztrátě jejího klidného a přirozeného rázu. **II. ZÁVĚR** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bych chtěla vyjádřit nesouhlas se zřízením akcelerační zóny AOV46 Hříšice v této podobě a požádat o její zrušení, a to zejména s ohledem na dopady na kvalitu života obyvatel, osobní a rodinné zázemí v obci a očekávané narušení dosavadního charakteru a krajinného rázu území.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***
364.	Marie Líkařová	MMR-31949-2026-81	-	-	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) - upozornění na procesní vady v obci Mažice V souvislosti s probíhajícím projednáváním Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (vymezení akceleračních oblastí) uplatňuji jako občan dotčené obce Mažice tuto připomínku: Upozorňuji na závažná procesní pochybeni a nezákonnost postupu při informování veřejnosti na lokální úrovni v obci Mažice.	***Neakceptováno.*** Připomínka se netýká konkrétní akcelerační oblasti ani jejího vymezení v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Zákonnost postupu obce Mažice při informování veřejnosti o procesech územního plánování na obecní úrovni je věcí dozoru příslušného krajského úřadu, nikoliv předmětem vypořádání připomínek k Z2 ÚRP; podatelka již podala podnět k výkonu dozoru na Krajský úřad Jihočeského

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nezákonnost informování: V obci Mažice došlo k hrubému porušení zákonných lhůt pro zveřejňováni informaci o územním plánováni. Oznámeni souvisejíci s těmito procesy bylo starostou obce digitálně podepsáno až v pátek10.10. 2025ve 21:17:17 hod. (viz příloha), čímž byla fakticky znemožněna zákonná doba 30 dnů pro nahlížení do podkladů u pořizovatele. 2. podaný podnět k dozoru: Ve věci tohoto pochybení byl již podán podnět k výkonu dozoru a k zahájeni přezkumného řízeni na Krajský úřad Jihočeského kraje (kopie podnětu je přílohou tohoto dopisu). 3. Důsledek pro řízení u MMR: Vzhledem k tomu, že veřejnost v obci Mažice nebyla o souvislostech územního plánování řádně a v zákonných lhůtách informována, je procesní čistota projednáváni ÚRP ve vztahu k tomuto území vážně zpochybněna. Žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj k této skutečnosti přihlédlo a do doby vyjasněni zákonnosti postupu na úrovni obce Mažice nepodnikalo kroky, které by mohly vést k nevratnému poškozeni práv občanů v tomto území (zejména vymezení akceleračních oblasti a dalších změn). Žádám o zahrnutí této připomínky do dokumentace k veřejnému projednáni, které se koná 15. 5. 2026	kraje, který je příslušný k posouzení tvrzeného pochybení. Pořizování Změny č. 2 ÚRP proběhlo na úrovni pořizovatele (Ministerstvo pro místní rozvoj) v souladu se stavebním zákonem a ZOZE; veřejné projednání bylo řádně oznámeno a všechny připomínky uplatněné v zákonné lhůtě od 14. 4. 2026 do 1. 6. 2026 jsou vypořádány.
365.	Ing. Inna Paldusová DiS.	MMR-31950-2026-81	99cj	AOV26		***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vyřazena ze Z2 ÚRP.***
366.	Ing. Inna Paldusová, DiS.	MMR-31951-2026-81	99bn	AOS14		***Neakceptováno.*** ***Akcelerační oblast AOS14– Selská vrch je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.*** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR; vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání dle § 96 stavebního zákona. Vlivy návrhu na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na krajinný ráz, vodní režim a zdroje pitné vody, byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů (SEA/VVURÚ); pro každou akcelerační oblast bylo dále zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Záměry pro využití OZE realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Ochrana zdrojů

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna vodním zákonem č. 254/2001 Sb. nezávisle na vymezení akceleračních oblastí; akcelerační oblasti byly vymezeny mimo ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Akcelerační oblasti pro FVE byly cíleně vymezovány na územích zpravidla již výrazně člověkem transformovaných, jako jsou plochy narušené povrchovou těžbou, brownfieldy, někdejší zastavěné plochy nevyužívaných letišť nebo znehodnocená zemědělská půda; vliv na krajinný ráz byl pro každou oblast posouzen v rámci vyhodnocení vlivů a oblasti s předpokládanými závažnými negativními vlivy byly z návrhu vypuštěny nebo plošně redukovány.
367.	Hanna Tesařová	MMR-31952-2026-81	99czzs	AOV98	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Slížany Územní opatřeni k AOV98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území. Většina z nás má k místu, ve kterém žije, citové pouto. S vymezením akcelerační zóny a stavbou VTE se zde naruší ráz krajiny. jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. VTE s výškou 250 m budou dominovat v okruhu desítek kilometrů a budou mít negativní účinky nejen na turistický potenciál kroměřížského regionu. Navíc by větrníky měly vyrůst na úrodné obdělávané půdě a v blízkosti chráněného území NATURA 2000. Jako seniorka se obávám i zhoršení zdraví kvůli hluku. Pokud se prokáže, že mám zdravotní potíže kvůli VTE 500 m od domu, jakou finanční kompenzaci nabídne stát svým občanům? A kam se odstěhuji, když naše nemovitosti budou neprodejné, kvůli realizaci větrného parku? Kdo ponese právní odpovědnost za realizaci těchto projekt? S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u>	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidající metodikám MŽP · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV98 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
368.	Jitka Tesařová	MMR-31953-2026-81	99czzs	AOV98	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Slížany Územní opatřeni k AOV98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území. Zásadně nesouhlasím s vymezením zóny AOV98 a možným budováním VTE. Hranice zóny je 500 m od našeho bydliště. Nejen, že se výstavbou VTE naruší ráz krajiny, ale bude ohrožena příroda, zvířata a hlavně lidé na zdraví. a obávám se, že hluk zhorší zdravotní stav nejen můj, ale i ostatních obyvatel v okolí. A kam se odstěhuji, když ceny nemovitosti budou, kvůli výstavbě vte, k|esat? Kdo by bydlel pod větrníkem? Ve Slížanech jsem se narodila, jsem tady spokojená a nechci na tom nic měnit. Je zde krásná příroda a klid a doufám, že se tento stav zachová i pro další generace. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12)	***Akceptováno.*** ***Akcelerační oblast AOV98 - Tetětice byla vyřaazena.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidající metodikám MŽP · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV98 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
369.	Ing. Soňa Ševčíková	MMR-31954-2026-81	99czzs	AOV98	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dřínov katastrální území Dřínov u Kroměříže kraj Zlínský Územní opatření k AOV98 – obec Dřínov, okres Kroměříž a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že nemovitost v mém vlastnictví (SJ) je v blízkosti navrhované AOV98. Na základě dostupných studií a informací budeme v nemovitosti i v její blízkosti vystaveni nepříznivým vlivům provozu VTE. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98 – Obec Dřínov v žádném případě nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i nepříznivých dopadů na obyvatele v dané oblasti **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12)	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidající metodikám MŽP · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98 – obec Dřínov, okres Kroměříž z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
370.	Ladislav Vojtášek	MMR-31955-2026-81	99czzzb	AOV109	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie, a to konkrétně pro katastrální území Lukoveček (AOV109), kraj zlínský, včetně okolních katastrů obcí, tedy území, která mohou být navrženým řešením přímo nebo nepřímo ovlivněna. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a rovněž jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV109 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni (resp. zrušeni vymezené zamýšlené akcelerační zóny AOV109), neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Kromě níže uvedených důvodů zmiňuji zejména následující důvody: I) V zamýšlené lokalitě pro výstavbu větrných elektráren se nachází několik lokálních biocenter, regionální biocentrum a dokonce i nadregionální biokoridor. Větrné turbíny tak představují bariéru pro migraci živočichů (zejména ptáků a netopýrů) a narušují celistvost biokoridoru. Půda v okolí biocenter plní funkci houby (retence vody). výstavba větrných turbín tuto funkci zničí, což přímo ohrozí biodiverzitu daného biocentra. 2) Vliv na Zoo Zlín - Lešná: Zoo není jen turistický cIl, ale chovné zařízeni pro ohrožené druhy. Hluk (včetně infrazvuku) mohou negativně ovlivnit pohodu zvířat a jejich reprodukci. Mohou také ovlivnit jejich kvalitu života. 3) Větrné turbiny v blízkosti turisticky atraktivní lokality, jako je Zoo a zámek Zlín - Lešná, zámek Holešov, zámek Přílepy, hrad Lukov a dalších drasticky mění vizuální identitu místa. Vyžaduje hloubkové zpracováni studie viditelnosti a posouzeni vlivu na krajinný ráz. Vzhledem k tomu, že v dané lokalitě má vyrůst až 11 větrných turbín, nejedná se už v žádném případě o turistickou zajímavost, ale o totální poškození krajiny a turistického potenciálu. 4) Hluk a infrazvuk může významně ovlivnit zdraví a kvalitu života obyvatel žijících poblíž AOV109. Zejména v nočních hodinách mohou být zvuky vydávané větrnými turbinami velmi rušivé. Navíc budou plánované větrné turbiny ve zmíněné lokalitě dle dostupné dokumentace vysoké až 200 metrů (od země k rotoru) a hlučnost v okolí větrné turbiny by měla být až 106 dB, přičemž třeba rockový koncert je kolem 110 dB. Podle studie (potenciální vlivy uplatněni Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí) má být	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vyřazena ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tedy předpokládaný zdroj hluku 106 dB na jednu VTE a požadavek zástavby minimálně 500 m od navrhované akcelerační oblasti s tím, že předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti od obydlí má být cca 37 dB. Proč jsou zde uvedeny neurčité pojmy jako předpokládaný, předpoklad nebo cca. Kde mají občané žijící v okolí akcelerační zóny jistotu, že tato Vámi .předpokládaná" hluková zátěž nebude větší než ta oficiálně uváděná. Navíc je zde zmíněna možnost obtěžováni hlukem v okrajové části zástavby v nočních hodinách. Pokud by byť i jedna domácnost nebo jeden rodinný dům byl obtěžován nadměrným hlukem, považuji to za velký problém. Každý občan má právo na to, aby žil v důstojných a zdravých podmínkách. Žádám proto o důkladné posouzeni tohoto pro občany velmi nebezpečného a škodlivého jevu. Navíc se akcelerační oblast nachází na úpatí Hostýnských vrchů, a proto existují důvodné obavy, že se bude hluk vydávaný z větrných turbin odrážet od přirozených překážek v terénu, což může být další problém. A pokud se realizuje plán na celkem 11 větrných turbín, které mají být v AOV109 umístěny, bude se hluk vydávaný těmito turbinami násobit. To považuji za další problém. 5) stroboskopický efekt (flicker effect) - při výšce větrné turbiny cca 200 až 250 metrů (myšleno i s lopatkami) a její plánované vzdálenosti 500 m od lidských obydlí je zcela zřejmé, že zde tento efekt bude znatelný. Větrné turbíny plánované s výškou od země k rotoru až 200 metrů bez lopatek (mimochodem Eiffelova věž má 330 metrů) znamenají, že v zimním, jarním a podzimním období, kdy je slunce níže na horizontu bude stroboskopický efekt patrný a navíc bude 11 větrných turbin vrhat stíny velmi daleko. I to ovlivní kvalitu života v bezprostřední blízkosti větrných turbin. Nikdo nechce přece žít v jejich stínu. 6) Podle mapových podkladů, které jsem měl možnost vidět, je plánovaná oblast AOV109 nevhodná pro výstavbu větrných turbin, neboť daná lokalita není vyloženě větrná oblast. Z tohoto pohledu postrádá jakýkoliv smysl, aby zde byly větrné turbiny vůbec stavěny. Jsou daleko lepši lokality, kde lze vhodně větrné turbiny umístit, zejména se jedná o Vysočinu a Krušné hory. Podle mého názoru umístění větrných turbín v AOV109 zejména v katastrálním území Lukoveček popř. také Martinice nebo v jejich okolí postrádá jakýkoliv smysl. Z hlediska mého subjektivního pohledu je dost pravděpodobné, že tato lokalita byla vybrána jen proto, aby se splnila jistá kvóta ve vztahu k plánovaných akceleračním zónám. 7) Snížení hodnoty nemovitostí v bezprostřední blízkosti větrných elektráren je rovněž nezanedbatelný. Lidé se právem obávají, že hodnota jejich nemovitostí (domů, bytů, pozemků) klesne na hodnotě a díky plánované výstavbě větrných turbin z nich doslova udělají žebráky. Každý ekonomický expert Vám jistě potvrdí, že kde není poptávka, musí se snížit cena a ruku na srdce, kdo si takto znehodnocený, např. stavební pozemek pro výstavbu rodinného domu koupí. Navíc existují studie prokazující tuto skutečnost. V konečném důsledku se jedná o totální ztrátu atraktivity obcí z hlediska nových obyvatel. Jedná se tedy o velmi nebezpečný jev, který ovlivni nejenom život a rozvojové plány obcí, ale i ekonomickou situaci obyvatel žijících v bezprostřední blízkosti větrných turbin. 8) Zábor půdy je dalším neoddiskutovatelným faktem, který je potřeba řešit. Podle údajů zapsaných v katastru nemovitostí se v zamýšlené AOV109 nachází půda, která je zařazena do třídy ochrany I. nebo II. stupně s nadprůměrnou výnosnosti- zde vidím jako složité vyjmuti půdy ze zemědělského půdního fondu. Tato oblast tedy leží na okraji úrodné Hané a pozemky zde jsou ceněné zejména pro svoji kvalitu. Z tohoto pohledu není v zájmu ČR a jejich občanů, aby bylo takto významně zasahováno do této lokality. Kvalitní půdu musíme chránit, je to v zájmu nás všech, protože ji rapidně ubývá. Budováni větrných turbin na takto kvalitní půdě představuje pro půdu zásadní zásah, který zdaleka nekonči jen .zabetonováním" kusu pole. Samotným budováním základu tubusu a manipulační plochy pro servis větrné turbíny je zásadní kvůli totální likvidaci půdního profilu. Důležitým faktem je destrukce půdní struktury a hydrologie. Narušeni vodního režimu - výstavbou větrných turbín mohou být ohroženy vodní zdroje, může dojit k jejich	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kontaminaci a mohou být dokonce přetnutý podzemní prameny nebo může být narušen přirozený vsak vody, což pak vede k lokálnímu vysušováni nebo naopak zamokřování okolních polí. 9) Územní plány obcí, v jejichž katastru je plánována výstavba větrných turbin nejsou vůbec zohledněny. Plánovaná lokalita AOV109 není v územním plánu dotčených obci určena pro energetiku. 10)Krajinný ráz - instalace obřích větrných turbín na dlouhé roky změní celkový krajinný ráz, ovlivni život lidí a živočichů a změní krajinu k nepoznáni, a to i přesto, že tyto turbíny by měly být barevně sladěny s okolím. To ovšem nezmění nic na skutečnosti, že tato zařízení budou viditelná ze vzdálenosti mnoha desítek kilometrů. Dojde k devastaci významné lokality přírodního parku Hostýnské vrchy (chráněné oblasti), která se nachází v bezprostředním sousedství plánované akcelerační zóny. Dojde k porušení přirozených přírodních cyklů, změně chováni divoce žijících živočichů a k nevratným změnám na přírodě a krajině. Nepopiratelně dojde k industrializaci venkova, kdy se z harmonické krajiny stane energetická zóna. 11) Plánovaná lokalita akcelerační zóny AOV109 není ani příliš technicky vhodná pro výstavbu větrných turbín. Není dostatečně zajištěna infrastruktura okolí a navíc při výstavbě větrných turbin budou neúměrně zatěžování občané z okolních domů hlukem, dopravou a prašností. Navíc budou muset být tyto větrné turbíny zapuštěny do obřích betonových celků (budou potřeba masivní betonové základy vyžadující desítky tun betonu a oceli), což nevratně zlikviduje celkový obraz krajiny. Dovolím si tvrdit, že dojde k jejímu znehodnoceni a devastaci. K tomu je potřeba přičíst i značný vliv dočasného záboru půdy, pro jeřáby, skládky materiál a příjezdové cesty. Zde dochází k extrémnímu utužení (kompaktaci) půdy, která se i po rekultivaci vrací do původního stavu desítky let. Během výstavby se bude v lokalitě pohybovat těžká technika, která způsobí nevratné poškozeni pórů v půdě, které jsou nezbytné pro vzdušnost půdy a také pro mikroorganismy. Zhutnělá půda ztrácí schopnost pohlcovat srážkovou vodu, což zvyšuje riziko povrchové eroze a bleskových záplav v nižších polohách. Takové situace (bleskové povodně) se v dané lokalitě vyskytly již několikrát. Zejména v obcích Racková, Žeranovice a Martinice, které se nachází hned vedle plánované akcelerační zóny AOV109. Dále je potřeba zmínit provozní rizika spojená s výstavbou větrných turbín - zejména možnost úniku provozních kapalin. V případě havárie hrozí kontaminace půdy a následně spodních vod. I na toto je potřeba upozornit. Posledním argumentem je postupné uvolňování škodlivých látek z větrných turbín následkem vlivu povětrnostních podmínek a tím uvolňováni mikročástic cizorodých látek (např. epoxidových pryskyřic a skelných vláken) do půdy a tím k jejímu postupnému znečišťováni a znehodnocování -jedná se prakticky o otravu okolí. Dále se opírám o níže uvedené argumenty: **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12)	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k:	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidající metodikám MŽP · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatřeni k AOV109 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (resp. žádám o zrušeni plánované akcelerační zóny AOV109).	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
371.	Bc. Jaroslav Staník	MMR-31956-2026-81	99czzzb	AOV109	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Racková katastrální území Racková kraj Zlínský Územní opatření k AO Lukoveček a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: *volnočasové aktivity* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že ohrožení zdraví při volnočasových aktivitách. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO Lukoveček **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem**	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV109 - Lukoveček byla vyřazena ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 2500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO Lukoveček z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
372.	Mgr. Kateřina Šturcová	MMR-31957-2026-81	99ci	AOV25	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Všeruby,** katastrální území **Všeruby u Plzně** (kód 787370) **,** kraj **Plzeňský** Územní opatření k **AOV25** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: **X** jako osoba žijící v dotčeném území **X** jako vlastník nemovitosti v dotčeném území **X** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Připomínka k návrhu vymezení akcelerační AOV25 zóny pro větrné elektrárny – lokalita Zahrádka (obce Všeruby a okolí)** • **Předmět nesouhlasu**	***Neakceptováno.*** ***Akcelerační oblasti AOV25 – Zahrádka je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů a krajinný ráz, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro AOV25 – Zahrádka bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož závěry byly respektovány při vymezení oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto vyjadřuji svůj zásadní nesouhlas s plánem na vymezení tzv. **akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren** v bezprostřední blízkosti mého bydliště a obce Všeruby u Plzně. Tento záměr považuji za necitlivý zásah do krajiny, který upřednostňuje ekonomické zájmy úzkých skupin před ochranou přírody a zdravím občanů. • **Odůvodnění nesouhlasu** • **Narušení krajinného rázu a kulturní identity:** Oblast Všerub a okolí Plzeňska se vyznačuje specifickým, dosud zachovalým krajinným rázem. Výstavba větrných věží o výšce přesahující 200 metrů představuje brutální vizuální smog, který nenávratně zničí panoráma naší domoviny. Cítím povinnost zachovat tuto krajinu v původním stavu pro budoucí generace. • **Dopady na zdraví a pohodu obyvatel:** Mám vážné obavy o zdraví své i své rodiny. Větrné elektrárny jsou zdrojem nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který může způsobovat poruchy spánku, úzkosti a chronický stres. Rovněž efekt „stroboskopického míhání“ (stínů lopatek) v blízkosti obytných zón považuji za nepřijatelný zásah do práva na nerušený život. • **Ochrana přírody a biodiverzity:** Lokalita je domovem mnoha chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba a provoz těchto obřích strojů představuje přímé ohrožení místní fauny a narušuje přirozené ekosystémy, které jsou již tak pod velkým tlakem klimatických změn. **Výskyt chráněných a kolizně ohrožených druhů ptáků** V daném regionu se vyskytují druhy ptáků, které patří mezi nejvíce ohrožené provozem větrných elektráren, zejména: • káně lesní (Buteo buteo) • poštolka obecná (Falco tinnunculus) • krkavec velký (Corvus corax) • čáp černý (Ciconia nigra) • čáp bílý (Ciconia ciconia) • moták pochop (Circus aeruginosus) • výr velký (Bubo bubo) Jedná se o druhy zvláště chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb. a chráněné dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, které jsou zároveň vysoce citlivé na: • kolize s rotujícími lopatkami, • rušení v hnízdním období, • a ztrátu vhodného prostředí. • **Netransparentnost a ekonomické lobby:** Celý projekt na mě působí jako výsledek silného lobbingu energetických skupin, kde zisk končí v rukou několika jedinců, zatímco náklady v podobě znehodnocení nemovitostí a zničení životního prostředí nesou obyčejní lidé. Odmítám, aby se z našeho domova stal průmyslový skanzen pod záminkou „zelené energie“. • **Nereálnost uváděných parametrů (výkon vs. plocha):**Navržený instalovaný výkon 28 MW na ploše cca 2,8 km² považuji za odborně problematický. Běžná hustota instalovaného výkonu u pevninských větrných elektráren činí přibližně 2–5 MW na 1 km². Uvedený návrh tak odpovídá horní hranici či ji překračuje, a to bez doložení konkrétních technických parametrů (typ turbín, rozestupy, orientace vůči převládajícím větrům). Zároveň nejsou doloženy konkrétní větrné podmínky lokality, přičemž Česká republika obecně vykazuje nižší větrný potenciál než přímořské oblasti. Bez těchto podkladů nelze považovat navržený výkon za realisticky dosažitelný. • **V červnu 2023 obyvatelé Všerub v referendu odmítli výstavbu větrných elektráren:** Lidé v městečku Všeruby, vzdáleném asi 13 kilometrů severozápadně od Plzně, v pátečním referendu odmítli stavbu stožárů s vrtulemi větrných elektráren. Vyjádřilo se proti nim 83	(platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					procent hlasujících, referenda se účastnilo 39 procent oprávněných voličů. Referendum je tedy platné a závazné. Výsledky zveřejnilo město na úřední desce. Zájem postavit čtyři větrníky, každý o výkonu šest megawattů, má karlovarská společnost, za níž stojí německá firma, která instalovala v Evropě desítky větrných turbín. Zdroj: https://plzenska.drbna.cz/zpravy/12143-hlas-lidu-rozhodl-obyvatele-vserub-na-plzensku-v-referendu-odmitli-stavbu-ctyr-vetrnych-elektraren.html?utm_source=copy • **Závěr** Žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj při posuzování akceleračních zón vzalo v potaz výše uvedené skutečnosti a **vyloučilo lokalitu Všeruby u Plzně** z těchto plánů. Naším prvořadým zájmem je klidný život v souladu s přírodou, nikoliv podřizování se krátkodobým komerčním zájmům. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV25 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů	životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:	dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území	Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV25** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE,

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
373.	Romana Svobodová	MMR-31958-2026-81	I.1.b.1. I.1.b.2.	FVE, VTE	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: **celá Česká republika** Územní opatření ke **veškerým akceleračním oblastem** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit) ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jiné: nezvratný a devastující **vliv na zdraví a životy lidí, kvalitu půdy, život a zdraví zvířat, odumírání veškerého porostu, včetně lesů, vysychání území, závažné dotčení spodních vod a proudů, likvidace zemědělství, nepřijatelné, nezvratné zohavení země, krajiny, přírodních lokalit i urbanistických objektů, památek a panoramat, přímé majetkové i zdravotní škody a dotčené svobody lidí, mikroplastové škodlivé otěry z lopatek nezadržitelně roznášené po krajině, do vzduchu, půdy, vody, rostlin a organismů, negativní stroboskopický efekt , vibrace a hluk a ještě škodlivější ultra/infrazvuk potencovaný navíc nepravidelností provozu. Neefektivita a nákladnost pořízení i provozování celé záležitosti, včetně servisu, nemožnost jakékoli recyklace, zvláště lopatek, vznik ničivých zásahů do hloubky země bez reálné možnosti výhledové likvidace.** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	***Neakceptováno.*** Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že to významně ovlivní zdraví a kvalitu života. S návrhem týkajícím se Územního opatření ke všem akceleračním oblastem nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád Ø § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností Ø § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: Ø kumulativních vlivů Ø variantního řešení Ø konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) Ø ohrožení krajinného rázu (§ 12) Ø narušení ekologické stability Ø zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem Ø § 18 a § 19 – ochrana hodnot území Ø požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ø nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy Ø chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) Ø nedostatečné zapojení veřejnosti Ø nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: Ø zastavěných ploch Ø brownfieldů Ø technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: Ø Ø zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, Ø Ø ochrana lidského zdraví, Ø Ø uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 Ø nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí Ø ignorování charakteru území Ø nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Ø omezení práva veřejnosti na informace Ø omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) Ø omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** Ø absence terénních biologických průzkumů Ø práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) Ø chybí reálná data o výskytu druhů Ø variantní řešení Ø posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: Ø zásadní změně krajinného rázu Ø narušení horizontů a dálkových pohledů Ø vzniku bariér v krajině Ø narušení ekologické konektivity Ø znehodnocení zemědělské půdy Ø zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: Ø hluk a nízkofrekvenční hluk Ø stroboskopický efekt Ø světelné zatížení Ø kvalitu bydlení Ø hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: Ø souběžné působení více projektů Ø celkové zatížení území Ø únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**	územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených všech akceleračních oblastí z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO….. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny*

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025). Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
374.	Mgr. Vladimíra Mikle	MMR-31959-2026-81	99czzs	AOV98	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) – akcelerační oblast AOV98 Tetětice.** **I. Úvod** Uplatňuji zásadní připomínky k návrhu Změny č.2 ÚRP pro akcelerační oblast AOV98 Tetětice, a to z důvodu jeho rozporu s ochranou OUV (Outstanding Universal Value), ochranou památky UNESCO, památky světového dědictví. Navrhovaný záměr výstavby 39 VTE o výšce až 200 m v dotčeném území je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu a kulturně-historické hodnoty území, které je součástí výjimečně dochované kulturní krajiny Kroměříž, zapsané na Seznam světového dědictví UNESCO; tato krajina je založena na unikátní a dosud čitelné harmonii mezi městskou strukturou, barokními zahradami Květná zahrada v Kroměříži a Podzámecká zahrada v Kroměříži a okolní krajinou, obdobně jako je tomu u dalších evropských kulturních krajin typu Toskánska, přičemž zavedení takto vertikálně dominantních a vizuálně exponovaných technických staveb by nevratně narušilo krajinnou kompozici, vizuální integritu i autenticitu tohoto území v měřítku přesahujícím lokální dopad. • **Zásadní rozpor v přístupu státu k ochraně památky UNESCO** Odůvodnění akcelerační oblasti AOV98 vychází z tvrzení, že realizace větrných elektráren nebude mít negativní vliv na památku UNESCO v Kroměříži. Tento závěr je však v přímém rozporu s postupem orgánu posuzování vlivů na životní prostředí, který v rámci procesu EIA výslovně požaduje doplnění posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment – HIA). Dochází tak k zásadnímu vnitřnímu rozporu veřejné správy, kdy bez odpovídajících podkladů je deklarována neexistence vlivu, přestože příslušný orgán konstatuje, že vliv nebyl dosud odborně vyhodnocen.(viz Příloha č.1) • **Absence posouzení vlivu na OUV (Outstanding Universal Value)** Odůvodnění redukuje posouzení pouze na objekt zámku, přičemž opomíjí nedílnou součást památky UNESCO – zahrady, včetně Květné zahrady a jejích kompozičních a pohledových vazeb v krajině. Argumentace založená na tvrzení o „primárních směrech fotografování“ je zcela irelevantní a neodpovídá žádné uznávané metodice hodnocení vlivů na památky světového dědictví. Bez řádného Heritage Impact Assessment (HIA) nelze vliv na OUV kvalifikovaně posoudit ani vyloučit. **2a. Vymezení pojmu OUV a jeho relevance pro posuzování**	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Outstanding Universal Value (OUV) představuje soubor výjimečných hodnot, pro které byla památka zapsána na Seznam světového dědictví UNESCO. Nejde pouze o fyzickou existenci jednotlivých objektů, ale o jejich historický, estetický a kompoziční význam, včetně vztahů v krajině, pohledových vazeb a širšího prostorového kontextu. **Součástí OUV jsou:** **urbanistické a krajinářské kompozice,** **dálkové pohledy a vizuální osy,** **vztah památky k okolní krajině v plném prostorovém rozsahu.** Posuzování vlivů na OUV se provádí **v celém rozsahu 360°,** tedy ze všech směrů, ze kterých může být památka vnímána, nikoli pouze z vybraných či subjektivně preferovaných směrů. (viz Příloha č.2) Argumentace založená na tvrzení, že památka je „primárně exponována“ pouze v určitých směrech (např. severovýchodním či východním), je proto metodicky nepřípustná a odborně neudržitelná. Současně je nezbytné zohlednit kumulativní a synergické vlivy v širším území. V okolí Kroměříže je navrhován rozsáhlý soubor záměrů, který zahrnuje: 7 oblastí pro fotovoltaické elektrárny: AOS 1-6, AOS 9 5 oblastí pro větrné elektrárny: AOV98, AOV109, AOV29, AOV30, AOV31 až cca 150 větrných elektráren o výšce 200–250 m v okruhu do cca 40 km. Takto rozsáhlý soubor záměrů představuje zásadní potenciální zásah do krajinného rámce památky UNESCO. Bez komplexního posouzení kumulativních vlivů nelze učinit kvalifikovaný závěr o zachování OUV. • **Přiznaná neúplnost podkladů a současně definitivní vymezení území** Odůvodnění explicitně uvádí, že nebylo možné prověřit západní část plochy. Navzdory tomu je tato část území zahrnuta do akcelerační oblasti a určena pro umístění větrných elektráren. Takový postup představuje závažné metodické pochybení. Není přípustné vymezovat akcelerační oblast pro zrychlené povolování záměrů v situaci, kdy nebyly prověřeny jejich dopady na dotčené hodnoty území. Postup odporuje principu předběžné opatrnosti a současně činí odůvodnění v této části nepřezkoumatelným, neboť závěry o přijatelnosti záměru nejsou opřeny o úplná data. • **Odborná nezpůsobilost posouzení vlivů na kulturní dědictví** Způsob, jakým je v odůvodnění nakládáno s otázkou vlivu na památku UNESCO, vykazuje znaky zásadního nedostatku odborné způsobilosti ve vztahu k ochraně kulturního dědictví. Posouzení: redukuje památku na dílčí objekt, opomíjí její prostorové a krajinářské souvislosti, nahrazuje odborné hodnocení argumentací bez metodického základu. Je nepřijatelné, aby o zásahu do hodnot památky světového významu bylo rozhodováno bez odpovídající odborné specializace a bez aplikace mezinárodně uznávaných metodik. • **Nepřípustné nahrazování odborného posouzení marginálními opatřeními** Navržená opatření, jako jsou matné nátěry či tlumené barevné odstíny, jsou prezentována jako nástroje ochrany kulturního dědictví. Ve vztahu k záměru umístit desítky větrných elektráren o výšce až 200 m jsou tato opatření zcela nedostatečná a nemají reálnou schopnost eliminovat vizuální dopady na krajinu a památku UNESCO. Jejich použití svědčí o nepochopení podstaty problému a nahrazuje skutečné odborné posouzení pouze formálními prvky. **5a. Nepřiměřený důraz na dílčí technické prvky na úkor zásadních dopadů** Odůvodnění věnuje nepřiměřený rozsah detailnímu popisu doprovodných technických prvků, zejména zařízení pro ukládání energie (kontejnerová úložiště), jejich plošným limitům, výškovým omezením a formálním požadavkům na jejich vzhled či umístění na betonových soklech.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento přístup vytváří zdání komplexního řešení dopadů záměru, avšak ve skutečnosti odvádí pozornost od podstaty problému. Detailní regulace kontejnerových úložišť, jejich barevnosti či stavebního provedení nemá žádný relevantní vliv na hlavní zásah do území, kterým je umístění desítek větrných elektráren o výšce až 200 m v otevřené krajině. Zaměření na tyto dílčí aspekty působí nepřiměřeně a nevyváženě. • **Předčasnost vymezení akcelerační oblasti** Vymezení akcelerační oblasti předjímá realizaci rozsáhlého zásahu do území bez prokázání jeho slučitelnosti s ochranou památky UNESCO. Dochází tak k předběhnutí odborných procesů a oslabení ochrany veřejných zájmů. • **Nepřiměřenost zásahu a nepřezkoumatelnost z hlediska ochrany veřejného zdraví** Vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice je zatíženo zásadní vadou spočívající v nepřiměřenosti zásahu do území a současně v nedostatečném odůvodnění, které znemožňuje jeho přezkum. Podle větrné mapy zpracované Ústav fyziky atmosféry AV ČR se průměrná rychlost větru ve výšce 100 m v dané lokalitě pohybuje přibližně kolem 5,3 m/s, přičemž převážná část území nedosahuje hodnoty 6 m/s, která je obecně považována za minimální hranici efektivního využití větrné energie. Navzdory tomu je v území navrhována extrémní koncentrace až 39 větrných elektráren na relativně malé ploše, navíc ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby. Takové řešení zjevně nesleduje optimalizaci využití přírodního potenciálu, ale naopak maximalizaci instalovaného výkonu za cenu nepřiměřeného zatížení území a jeho obyvatel. Zásadní je, že předložené odůvodnění zcela postrádá konkrétní posouzení dopadů na veřejné zdraví. Ochrana zdraví je redukována na obecný požadavek dodržení hlukových limitů, aniž by byly doloženy: • konkrétní hlukové studie, • posouzení kumulativních účinků, • vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, • dopady na zranitelné skupiny obyvatel. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že v obci Zborovice se nachází zařízení sociálních služeb pro zdravotně postižené osoby, které představují zvláště citlivou skupinu obyvatel. Tato skutečnost nebyla v odůvodnění nijak reflektována. DOZP-ZBOROVICE Za této situace není zřejmé, jakým způsobem bylo dospěno k závěru, že navržené řešení je z hlediska veřejného zdraví přijatelné. Rozhodnutí tak postrádá přezkoumatelné důvody a je zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti. Zásadní je, že předložené odůvodnění zcela postrádá konkrétní posouzení dopadů na veřejné zdraví. Nedostatečnost podkladů současně představuje porušení práv veřejnosti podle Aarhuské úmluvy, zejména práva na informace, účast a právní ochranu. Současně nelze vyloučit zásah do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví. Bez zpracování samostatného Health Impact Assessment (HIA) nelze uzavřít, že zásah je přiměřený. **II. Závěr** Vymezení akcelerační oblasti AOV98 je založeno na neúplných podkladech. Navržené řešení je v rozporu s požadavky směrnice RED III (2023/2413), zejména pokud jde o princip minimalizace dopadů a preferenci využití narušených území. Požaduji proto: vyřazení akcelerační oblasti AOV98 z návrhu, nebo minimálně její přepracování po řádném zpracování: Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodiky ICOMOS a UNESCO, Health Impact Assessment (HIA) zpracovaného interdisciplinárním týmem.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
375.	Marta Benîšková	MMR-31960-2026-81	I.1.b.1. I.1.b.2.	FTE VTE	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: **celá Česká Republika** Územní opatření ke všem akceleračním oblastem a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit) ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jiné: vliv na zdraví lidí, kvalitu půdy, zdraví zvířat, vysychání území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že to významně ovlivní zdraví a kvalitu života. S návrhem týkajícím se Územního opatření ke všem akceleračním oblastem nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád Ø § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností Ø § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: Ø kumulativních vlivů Ø variantního řešení Ø konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) Ø ohrožení krajinného rázu (§ 12) Ø narušení ekologické stability Ø zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem Ø § 18 a § 19 – ochrana hodnot území Ø požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie**	***Neakceptováno.*** Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ø nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy Ø chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) Ø nedostatečné zapojení veřejnosti Ø nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: Ø zastavěných ploch Ø brownfieldů Ø technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: Ø Ø zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, Ø Ø ochrana lidského zdraví, Ø Ø uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 Ø nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí Ø ignorování charakteru území Ø nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Ø omezení práva veřejnosti na informace Ø omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) Ø omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** Ø absence terénních biologických průzkumů Ø práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) Ø chybí reálná data o výskytu druhů Ø variantní řešení Ø posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: Ø zásadní změně krajinného rázu Ø narušení horizontů a dálkových pohledů Ø vzniku bariér v krajině Ø narušení ekologické konektivity Ø znehodnocení zemědělské půdy Ø zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.	upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: Ø hluk a nízkofrekvenční hluk Ø stroboskopický efekt Ø světelné zatížení Ø kvalitu bydlení Ø hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: Ø souběžné působení více projektů Ø celkové zatížení území Ø únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených všech akceleračních oblastí z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO….. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
376.	Jana Dvořáková	MMR-31961-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: tím utrpí ráz krajiny	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vyřazena ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u>	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:</u>	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
377.	Ing. Alena Obročníková	MMR-31962-2026-81	99czzy	AOV104	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Bukovina u Čisté, KÚ: Bukovina u Čisté, kraj: Liberecký, okres: Semily	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla odstraněna ze Z2 ÚRP***.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV104 Černý háj (zároveň katastrální území Zálesní Lhota, Čistá u Horek a Dolní Kalná) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě X jiné: jako osoba, která vlastní pozemek, na kterém je navržena AOV104 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu spočívá v tom, že: - Extrémní blízkost k obytné zástavbě: Vymezená akcelerační oblast (AOV104) se nachází ve vzdálenosti zhruba 100 m od rodinného domu v obci Bukovina u Čisté č.p. 78. Od mého domu na adrese Bukovina u Čisté 87 je vymezená oblast vzdálená cca 800m. Tato vzdálenost se týká i dalších rodinných domů. Tato vzdálenost je zcela nedostatečná pro eliminaci negativních vlivů takto rozměrných staveb na pohodu bydlení. V EU, které jsme součástí, je nyní požadována vzdálenost obydlí od VTE jako desetinásobek výšky VTE. Negativní vlivy (hluk - počet VTE se v hluku sčítá!, stroboskopický efekt) byly však zcela vyloučeny rešeršemi České Zemědělské univerzity až u vzdáleností 1.5km až 2km od lidských obydlí. - Ohrožení zdraví a kumulace zátěže: Na hranici katastrálního území Bukovina u Čisté, směrem k Čisté u Horek, má proběhnout výstavba rychlostní silnice, která zvýší hlukovou zátěž obce Bukovina u Čisté. V případě akcelerační zóny je třeba počítat s kumulativním efektem těchto hluků. Jako obyvatelka bych byla přímo zasažena zvýšenou hladinou hluku, na který jsem velmi citlivá. Nehledě na to, že hlukové limity pro větrné elektrárny jsou v ČR aktuálně předmětem odborných debat a plošné vymezení bez individuálního posouzení konkrétní lokality (mikroklimatu a akustiky terénu) je rizikové pro veřejné zdraví. - Znehodnocení majetku: Již zmíněná, plánovaná výstavba silnice sníží tržní hodnotu mých nemovitostí. Zamýšlené akcelerační zóny AOV104 (tu budu mít v zádech) a také AOV105 (ta bude v mém výhledu ze zahrady) dále razantně sníží hodnotu majetku - rodinný dům zde bude neprodejný. - Zábor zemědělské půdy, luk a lesů: Záměr je situován na pozemcích, na kterých se aktivně hospodaří. Jedná se také o ornou půdu a louky, dočasně vzniklé na orné půdě. Lesy jsou také velmi aktivně obhospodařovány a nově osázeny. Já, jako majitelka pozemku, na kterém se navržená AOV104 též nachází, neuděluji žádný souhlas k tomu, aby zde tato oblast vznikla. - Devastace krajinného rázu: Lokalita disponuje unikátními výhledy na celé Krkonoše. Realizace AO zničí potenciál oblasti jako odpočinkové zóny s přímým vlivem na lidskou psychiku a vyrovnávání se se stresem. Požaduji v této věci úzkou součinnost s KRNAP, neboť zásah do horizontů ovlivní vnímání celého národního parku. - Ochrana biodiverzity: V katastru obce Bukovina u Čisté a Zálesní Lhota se vyskytují chráněné druhy dravých ptáků (například luňák červený a hnědý) a netopýrů. Je nezbytné, aby se k záměru vyjádřila Česká společnost ornitologická a byly provedeny řádné terénní průzkumy, nikoliv pouze mapové odhady. - Absence transparentnosti a demokratického procesu: Na úrovni obce Bukovina u Čisté neproběhla žádná veřejná komunikace s občany. Považuji za nepřípustné rozhodovat o území bez participace místních obyvatel.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Chybějící finanční záruky: Požaduji, aby součástí podmínek byla povinnost developerů zřídit vázané fondy na budoucí likvidaci staveb, aby náklady na odstranění těchto děl v budoucnu netížily obec ani stát. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV104 a AOV105 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **IX. Hlavní požadavek**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti (AOV104) z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu 1000m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV104 z návrhu Změny č. Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
378.	Obec Býškovice	MMR-31963-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR ($ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** obracím se na Vás ve stavu nejvyšší naléhavosti jako starosta obce Býškovice. Naše obec se ocitla v existenčním ohrožení v důsledku návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), který na našem území vymezuje akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29, AOV30, AOV31. Dovolte mi předložit Vám nezpochybnitelná fakta, která dokazují, že tento návrh je pro naši obec likvidační a tudíž nepřijatelný: 1. Drastický zásah do území: Celková rozloha katastru obce Býškovice činí pouhých 600 ha. Z této plochy je již 92 ha využito jako zastavěné území či zastavitelné území (obytná část, infrastruktura). Zbylé ha tvoří hodnotná zemědělská krajina a volná příroda s výskytem několika chráněných druhů živočichů, ptactva, netopýrů a obojživelníků. Území slouží jako významný biokoridor. Vazba na NATURA 2000 ! 2. Znehodnocení majetku a kvality života: Naši občané budou vystaveni nadměrnému hluku, Infrazvuku a turbulencím. Stroboskopickému efektu zejména v odpoledních hodinách zimního období v míře která je v takto koncentrované zástavbě nepřípustná. Cena jejich nemovitostí, do kterých vložili celoživotní úspory, drasticky poklesne. Dodržení doporučené odstupové vzdálenosti 1200 - 1400 m od obytných budov je prakticky nemožné. Navrhovaných 500 m od obydlí občanů je naprosto nepřípustný čin. 3. Ochrana vod: Krajina sama o sobě pozvolna vysychá, potoky už nedokáží celoročně vyživovat svá koryta tekoucí vodou. Vysychají obecní i soukromé studny. Chybí řádný hydrogeologický průzkum, což při povolení stavby znamená značné riziko pro vydatnost spodních vod. Ochrana zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo musí mít v tomto případě zákonnou prioritu nad rozvojem OZE. Tam, kde již VTE parky mají v provozu, zaznamenali okamžitou absenci dešťových srážek a to dokonce s nižšími stožáry VTE než jsou plánovány v našem katastru (200-250m). Naopak, přibylo letních bouří s bleskovými povodněmi, které pravidelně sužují i Býškovice. Naše vybudované protipovodňové opatření v řádech milionů korun, je schopno pojmout stoletou vodu, bude nám to stačit? Nebo se občané žijící kolem potoka mají opět bát o svůj majetek? To jsou informace z praxe. 4. Faktická paralýza zbytku katastru: Existuje extrémní riziko „obklíčení“ obce Býškovice. S ohledem na plánované projekty v sousedních katastrálních územích (Malhotice, Všechovice, Vítonice, Rakov, Honí Újezd a Horní Nětčice) by realizace v Býškovicích vedla k situaci, kdy bude obec vizuálně a akusticky uzavřena větrnými parky ze všech světových stran. 5. Celé Záhoří je zplynofikováno, je nutno dbát na bezpečnostní odstupy. 6. V následujících letech 2030 — 2031 v katastrálním území Býškovice, Malhotice, Ústí, Horní Těšice, Skalička, Černotín, Hluzov, Špičky, Kunčice, Bělotín, Lučice na Moravě, Kletné, bude realizován záměr	***Neakceptováno.*** ***Akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice a AOV31 - Kelč jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV31 - Kelč však byla zmenšena.*** Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Nové dvojité vedení 400 kV Kletné — odbočka z V403/V803“ v základní variantě trasy Býškovice — transformovna letné. Tímto záměrem dojde k propojení rozvoden Prosenice, Nošovice a Kletné. Celková délka nového navrhovaného dvojitého vedení je 29 km, v trase je navrženo celkem 95 ocelových stožárů! Kumulací takovýchto záměrů infrastruktury dochází k dalšímu nadměrnému zatížení území. Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu. 7. Naše lokalita spadá do ochranných pásem vojenských radarů a navigačních zařízení. Je nutný individuální souhlas Armády CR. 8. Zákon ukládá přednostně vymezovat akcelerační zóny na plochách degradovaných, průmyslových či nevyužitelných. Býškovice a celé Záhoří mají úrodnou půdu, jde o zemědělskou krajinu s krásnou přírodou s vysokou ekologickou hodnotou. Vymezení akceleračních oblastí bez vyčerpání kapacit na degradovaných plochách je v rozporu s principem udržitelného územního plánování! 9. Dokumentace SAE je neúplná a věcně nedostatečná. Směrnice EIA (2011/92/EU) nejsou dostatečně vyhodnocené vlivy. Směrnice RED III (2023/2413) Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 10. Obec Býškovice není proti moderní energetice, ale odmítáme plány, které nerespektují základní geografickou realitu a právo obce na existenci a rozvoj. Naše krajina, ve které žijeme, náš domov, celkově příroda, má nevyčíslitelnou a neprodejnou cenu! Je to dědictví všech, které jsme dostali od našich předků a máme předávat dál, našim dětem... Náš domov, naše okolí, nelze změnit na průmyslovou krajinu, díky nespravedlivému a chybnému záměru, tím ji zdevastovat a nadobro znehodnotit! Tento postoj obce vyjadřuje jednotné stanovisko uvedené v usnesení zastupitelstva obce. Výpis z usnesení zastupitelstva obce přikládám v příloze tohoto dopisu a zároveň přikládám pro připomenutí dopis České společnosti pro energetiku Z.s. včetně dvou příloh, podepsaný Ing. Hynkem Beranem. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z Návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
379.	Jaroslav Veselý	MMR-31964-2026-81	99cw 99czf 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Jako občan/ka dotčeného území podávám tímto podle stavebního zákona připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) a vyslovuji zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV 42, AOV 52 a AOV 102. **Odůvodnění:** 1. Narušení krajinného rázu: Navržené oblasti se nacházejí v bezprostřední blízkosti CHKO Jeseníky a v pohledově exponovaném území Rýmařovska. Výstavba větrných elektráren v těchto lokalitách by nevratně poškodila panorama podhůří Jeseníků, které je klíčové pro turistický potenciál regionu. 2.Ochrana přírody: Lokality AOV 42 (Jamartice) a AOV 52 (Albrechtice) zasahují do biotopů chráněných druhů ptactva a migračních koridorů zvěře. Průmyslové využití těchto ploch je v přímém rozporu se zájmem na zachování biodiverzity v podhorské krajině.	***Neakceptováno.*** ***Akcelerační oblasti AOV42 – Jamartice, AOV52 – Albrechtice a AOV102 – Zimní Pole jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.*** Pro každou z těchto akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření, včetně podmínek na ochranu biotopů chráněných druhů ptáků, eliminaci negativních vlivů v hnízdním období a zachování prostupnosti krajiny pro migraci živočichů. Vliv na krajinný ráz a turistický potenciál regionu byl posouzen v rámci SEA; nebyly identifikovány takové negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat podmínkami

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.Vliv na kvalitu života obyvatel: Oblasti AOV 42, 52 a 102 jsou navrženy v přílišné blízkosti zastavěného území obcí Rýmařov, Břidličná a Velká Štáhle. Hluková zátěž a stroboskopický efekt (míhání stínů) budou mít negativní dopad na zdraví a pohodu obyvatel v přilehlých částech obcí. 4.Kumulativní dopad: Soustředění tří velkých akceleračních oblastí do takto úzkého pásu území vytvoří neúměrnou technickou bariéru, která zcela změní charakter krajiny z přírodně-rekreační na průmyslovou. **Závěr:** Na základě výše uvedených důvodů požaduji úplné vypuštění oblastí AOV 42, AOV 52 a AOV 102 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	územních opatření. Kumulativní a synergické vlivy soustředění akceleračních oblastí v daném území byly posouzeny v rámci SEA; závěry posouzení byly zohledněny při vymezení oblastí i při stanovení podmínek územních opatření. Konkrétní posouzení hlukové zátěže a stroboskopického efektu ve vztahu k zástavbě obcí Rýmařov, Břidličná a Velká Štáhle proběhne v navazujících řízeních při umísťování konkrétních záměrů, v nichž budou uplatněny zákonné hygienické limity.
380.	Jan Sviták	MMR-31965-2026-81	99cw 99czf 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** Jako občan dotčeného území podávám tímto podle stavebního zákona připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) a vyslovuji zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV 42, AOV 52 a AOV 102. **Odůvodnění:** 1. Narušení krajinného rázu: Navržené oblasti se nacházejí v bezprostřední blízkosti CHKO Jeseníky a v pohledově exponovaném území Rýmařovska. Výstavba větrných elektráren v těchto lokalitách by nevratně poškodila panorama podhůří Jeseníků, které je klíčové pro turistický potenciál regionu. 2. Ochrana přírody: Lokality AOV 42 (Jamartice) a AOV 52 (Albrechtice) zasahují do biotopů chráněných druhů ptactva a migračních koridorů zvěře. Průmyslové využití těchto ploch je v přímém rozporu se zájmem na zachování biodiverzity v podhorské krajině. 3. Vliv na kvalitu života obyvatel: Oblasti AOV 42, 52 a 102 jsou navrženy v přílišné blízkosti zastavěného území obcí Rýmařov, Břidličná a Velká Štáhle. Hluková zátěž a stroboskopický efekt (míhání stínů) budou mít negativní dopad na zdraví a pohodu obyvatel v přilehlých částech obcí. 4. Kumulativní dopad: Soustředění tří velkých akceleračních oblastí do takto úzkého pásu území vytvoří neúměrnou technickou bariéru, která zcela změní charakter krajiny z přírodně-rekreační na průmyslovou. **Závěr:** Na základě výše uvedených důvodů požaduji úplné vypuštění oblastí AOV 42, AOV 52 a AOV 102 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	***Neakceptováno.*** ***Akcelerační oblasti AOV42 – Jamartice, AOV52 – Albrechtice a AOV102 – Zimní Pole jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.*** Pro každou z těchto akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření, včetně podmínek na ochranu biotopů chráněných druhů ptáků, eliminaci negativních vlivů v hnízdním období a zachování prostupnosti krajiny pro migraci živočichů. Vliv na krajinný ráz a turistický potenciál regionu byl posouzen v rámci SEA; nebyly identifikovány takové negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat podmínkami územních opatření. Kumulativní a synergické vlivy soustředění akceleračních oblastí v daném území byly posouzeny v rámci SEA; závěry posouzení byly zohledněny při vymezení oblastí i při stanovení podmínek územních opatření. Konkrétní posouzení hlukové zátěže a stroboskopického efektu ve vztahu k zástavbě obcí Rýmařov, Břidličná a Velká Štáhle proběhne v navazujících řízeních při umísťování konkrétních záměrů, v nichž budou uplatněny zákonné hygienické limity.
381.	David Konečný	MMR-31989-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** • k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) • k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov • k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec • k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice • k.ú. 774634 Unín v obci Unín • k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:…….. *(doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte)* S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>V. Odborné nedostatky vymezení AOV38</u> **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě • Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: • **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. **V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality** Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně podprůměrné hodnoty**. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>XI. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. • **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. • **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. • **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XII. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Přílohy: • Provádění severních a jižních okruhů LK Brťov • AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnání ČR • Mapa hustoty větrné energie_100m_Rohozec • Mapa hustoty větrné energie_200m_Rohozec • Mapa rychlosti větru VÚK_zakreslená AOV38 • Orientační znační AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p. • Opatření obecné povahy pro AOV38 Rohozec • UO38_Rohozec	
382.	Otka Džoganiková	MMR-31992-2026-81	99be	AOS5	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože: (zde ponecháte jen jednu z možností) Bydlím poblíž a území aktivně využívám Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. K dotčenému území mám dlouhodobý vztah, od dětství jsme sem chodili sáňkovat a nyní sem vodíme vnučku a pravidelně jej využíváme při procházce se psem. Navržené vymezení akcelerační oblasti proto považuji za zásah do hodnot tohoto území. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:** 1) Zásah do práva obce na samosprávu Vymezení akcelerační oblasti zásadním způsobem omezuje možnost obce rozhodovat o svém území a jeho budoucím rozvoji. Obec bude nucena přizpůsobit svůj územní plán a další koncepční dokumenty tomuto nadřazenému rozhodnutí státu. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu, které je garantováno Ústavou České republiky. Současně je třeba zdůraznit, že evropská směrnice RED III nevyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány na úrovni celostátního územně plánovacího dokumentu. Tento postup je rozhodnutím státu a mohl by být nahrazen řešením na úrovni obcí nebo jejich aktivním zapojením do procesu. Zvolený přístup proto považuji za nepřiměřený. 2) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Z předložené dokumentace není dostatečně zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v této lokalitě a zda byla skutečně vybrána jako nejvhodnější. 3) Nedostatečné posouzení dopadů a chybějící informace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné a neodpovídá reálnému stavu území. - dokumentace nepostihuje skutečný charakter krajiny - není adekvátně popsáno současné využití území obyvateli V případě lokality Malenovice dochází ke zlehčení či opomenutí faktu, že území je intenzivně využíváno pro rekreaci a každodenní pobyt obyvatel v krajině. 4) Dopady na životní prostředí a kvalitu života obyvatel Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, stanoví, že akcelerační oblasti nelze vymezit tam, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, včetně ochrany zdraví a zájmů obyvatel. Vymezením akcelerační oblasti v této lokalitě však dojde ke ztrátě krajiny, která je v současnosti využívána k rekreaci a pobytu obyvatel v přírodě. Tato změna bude mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel, zejména těch z přilehlých sídlišť a plánované bytové zástavby, neboť dojde k omezení jejich přímého kontaktu s krajinou a dostupnosti volnočasového zázemí v bezprostřední blízkosti bydliště. **Závěr** Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji zrušit vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice bez náhrady. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky.	
383.	Obec Košťálov	MMR-31993-2026-81	99czzl	AOV88	UPLATNĚNÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU A NÁVRHU ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOV88 KUNDRATICE (OBEC KOŠŤÁLOV) **I. ÚVODNÍ USTANOVENÍ A PROCESNÍ LIMITY** Obec Košťálov (dále jen „obec“ nebo „podatel“) uplatňuje tímto podáním v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zásadní připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV88 Kundratice. Obec uplatňuje tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím konečné lhůty stanovené do 1. června 2026. Tyto zásadní připomínky a námitky Obce byly řádně projednány a schváleny usnesením Zastupitelstva obce Košťálov ze dne 4.5.2026 (zápis z jednání je přílohou tohoto dokumentu). **II. VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY A DŮVODY PRO VYŘAZENÍ AOV88 Z NÁVRHU** • Nevhodné přiblížení hranic AOV 88 k obydlené části horních Kundratic – a to po obou stranách celého údolí. Vzdálenost od obydlí byla z předpokládaných 700 až 900 m vtomto návrhu snížena na 500 metrů, což je ve zjevném nepoměru k maximální možné výšce věže 250 metrů. Taková blízkost snižuje kvalitu bydlení v domech a užívání zahrad a pozemků přiléhajících k obytným i rekreačním stavbám. • Kritické přiblížení na vzdálenost 350 metrů na západní hranici AOV 88 k jedinému zdroji pitné vody pro veřejný vodovod Kundratice, provozovatele Obce Košťálov ev. číslo: CZ051.3508.5107.0145 Košťálov 0145.03 Kundratice. Platný Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje k tomuto vodovodu mimo jiné uvádí: Výhledově doporučujeme vybudování nového zdroje vody a vybudování nového vodojemu o kapacitě do 100 m3. Vodovod pro veřejnou potřebu v Kundraticích bude postupně rozšířen i do dalších částí zástavby..... Horní tlakové pásmo bude dáno polohou navrženého vodojemu Zimrov o objemu 50 m3 (477,0 / 475,0 m n.m.). Do vodojemu bude voda čerpána přes spotřebiště z nové čerpací stanice Kundratice umístěné na síti. Z výše uvedeného je patrné, že obec Košťálov má v záměru vybudování druhého zdroje vody a vodojemu, kde zdrojem vody bude zvodeň označená pomístními názvy Kamenec a na Zimrově. Založením věží zde v této části AOV může dojít z ohrožení spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje v povodí horní části Kundratického potoka. • Rovněž blízkost věží větrných elektráren na východním a jižním křídle AOV předpokládá tvorbu „stroboskopického efektu“ kmitajících stínů lopatek na domy určené k bydlení a rekreaci včetně přilehlých zahrad. I v návrhu připuštěných 30 hodin za rok tohoto jevu považujeme za nepřijatelné. Tímto efektem rovněž by došlo k razantnímu snížení kvality bydlení a znemožnění užívání zahrad (potažmo majetku) po vybraných částech dne. • Za významné snížení kvality bydlení obec Košťálov považuje rovněž samotný rozsah AOV 88, ale i počet umístitelných větrných elektráren a předpokládaného maximálního výkonu. Jedná se totiž o umístění 8 – 10 věží v celém prstenci kolem horních Kundratic s přesahem do Mříčné (přesto v Kundraticích viditelných), které nevratně poškodí výhledy z domů a zahrad v této lokalitě v pohledovém úhlu až 180 – 200 stupňů. Značně omezen bude nerušený výhled do přírodních lokalit, který byl cenným statkem tohoto území. Pro nemalý počet obydlí v lokalitě Kundratic tak bude výhled z obydlí a ze zázemí domů omezen pouze na tyto industriální stavby bez jakékoliv jiné možnosti, což považujeme opět za nepřijatelné snížení kvality bydlení. • Rovněž výšku věží s horní úvratí lopatky v hodnotě 250 m považuje obec za nepřijatelnou a do této členité krajiny za problematickou. Mimo jiné i z pohledu nadmořské výšky dosažené těmito stroji v	***Akceptováno.*** ***Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vyřazena.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					porovnání s okolními vzdálenými dominantními kopci (např. Tábor, Kozákov, Zvičina) ale i místními vrcholy např. Strážník. V odůvodnění chybí jejich porovnání v panoramatickém pohledu. **III. NÁVRH NA ROZHODNUTÍ** Z předložené argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV88 trpí neodstranitelnými deficity napříč mnoha posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém střetu se zájmy ochrany veřejného zdraví, přírody, ochrany ploch určených pro bydlení i ochrany vodního režimu. S ohledem na výše prokázaný výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území obce Košťálov (k.ú. Kundratice) a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Navíc blízké umístění AOV 89 (Vlčí dola) a činnost kamenolomu a skládky (obojí v k.ú. Košťálov) s navazující zátěží z nákladní dopravy kumuluje zátěž území v působnosti obce Košťálov nad míru únosnou. Na základě skutečností uvedených v kapitole II této připomínky Obec Košťálov **POŽADUJE ÚPLNÉ VYŘAZENÍ** lokality s označením AOV88 Kundratice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Obec současně žádá pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek. Přílohy: Podpora občanů Košťálova a občanů širokého okolí k požadavku obce na vyřazení AOV 88 z návrhu Změny č.2 ÚRP a zápis z jednání zastupitelstva obce Košťálov z 4.5.2026.	
384.	Jana Boudová	MMR-31988-2026-81	99cz	AOV46	**Nesouhlas se zřízením akcelerační zóny AOV46 Hřišice** Tento nesouhlas podávám jako vlastník nemovitostí v katastrálním území Hřišice (pozemek 888/22,870/33, 870/36), tedy osoba přímo dotčená na svých právech ve smyslu stavebního zákona. Navržené vymezení akcelerační zóny přímo zasáhne do mého vlastnického práva zejména snížením hodnoty nemovitosti, imisním zatížením a narušením kvality bydlení. **Námitkové body** I. Nepřiměřený zásah do vlastnického práva Vymezeni akcelerační zóny představuje intenzivní zásah do vlastnického práva. Takový zásah: · není individuálně posouzen, · není podložen konkrétními dopadovými studiemi, veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů nemůže být realizován paušálně na úkor konkrétních vlastníků 2. Porušení zásady vhodnějšího řešení při výstavbě vte · nezohledňuje méně invazivní alternativy, · neprokazuje, že právě toto území je nezbytné, · není zohledněn dopad na obyvatele · je zohledněn pouze veřejný zájem při výstavbě vte v obci Hřišice, tento záměr je však možný provést v mnohem vhodnějších lokalitách Dochází tak k porušení obecné zásady proporcionality. 3. Obcházení individuálního posuzování vlivů (EIA) Schválení akceleračních zón fakticky směřuje ke zjednodušení posuzování vlivů na životní prostředí, což je v rozporu s požadavky: · na individuální posouzení konkrétních záměrů,	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV46 – Hřišice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· na ochranu dotčených složek životního prostředí, · na práva dotčené veřejnosti. Plošné zařazeni území nemůže nahradit detailní posouzení konkrétní stavby. 4. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz Návrh neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, přestože se jedná o území s venkovským charakterem. Tím dochází k rozporu s požadavky ochrany krajiny dle veřejnoprávních předpisů a ustálené rozhodovací praxe. 5. Porušení práva na účast veřejnosti Zrychlený režim akceleračních zón omezuje reálnou možnost dotčené veřejnosti uplatnit svá práva. To je v rozporu s: · principy transparentnosti veřejné správy, · právem na spravedlivý proces, · mezinárodními závazky v oblasti účasti veřejnosti na rozhodování o životním prostředí. **Návrh řešení** Vzhledem k výše uvedenému prokazatelnému porušení zákonného požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hřišice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu.	
385.	Jiří Grech	MMR-31990-2026-81	99czzs	AOV98	UPLATNĚNÍ NÁMITEK VLASTNÍKA NEMOVITOSTI k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV98 Tetětice a k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **I. Aktivní legitimace k podání námitek** Jakožto vlastník výše uvedených nemovitostí nacházejících se v těsné blízkosti, resp. Přímo v území vymezeném jako akcelerační oblast AOV98 Tetětice, jsem ve smyslu § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, oprávněn uplatnit k návrhu Opatření obecné povahy (dále jen "návrh OOP") tyto odůvodněné námitky. **II. Důvody námitek** Návrh OOP a vymezení akcelerační oblasti zásadním a nepřiměřeným způsobem zasahuje do mých ústavně zaručených vlastnických práv (čl. 11 LZPS), a to z následujících důvodů: 1. Rozpor se zásadou proporcionality a diskriminační výškové limity V odůvodnění návrhu OOP se výslovně konstatuje, že „pohledově exponovaný charakter lokality, zejména od přístupových cest z obcí [...] Zborovice, Medlov [...] vyžaduje obzvláště citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků.“ Přesto návrh OOP paradoxně nestanovuje žádný výškový limit ani minimální odstupovou vzdálenost pro ochranu zástavby těchto obcí. Jediný preventivní výškový limit (200 m) je v odst. 3.1 písm. a) stanoven čistě za účelem vizuální ochrany Kroměřížských zahrad. Tento postup je diskriminační. Umístění až 39 větrných elektráren (VTE) o výšce rotoru až 245 m v přiznaně pohledově exponovaném území Medlova a Zborovic zcela znehodnotí krajinný ráz a způsobí drastický propad tržní hodnoty mých dotčených nemovitostí. 2. Nepřezkoumatelnost a neurčitost podmínek ochrany před hlukem a světelnými imisemi Podmínky v odst. 3.1 písm. k) a l) návrhu OOP jsou formulovány zcela vágně a alibisticky jako „ochrana s ohledem na nepřekračování stanovených limitů hluku / možných nepříjemných světelných efektů“. Takový požadavek nesplňuje náležitosti konkrétního zmírňujícího opatření v akcelerační zóně. Vzhledem ke specifikům terénu Zborovicka (šíření zvuku údolím, stroboskopický efekt rotujících stínů při nízkém slunci) je pouhý odkaz na obecné limity nedostatečný. Absence stanovení tvrdých minimálních	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odstupových vzdáleností (např. 1 000 m od hranice obytné zástavby) vystavuje mé nemovitosti riziku trvalé neobyvatelnosti. 3. Fatální selhání ochrany hydrologie a chráněných druhů Navržená vzdálenost „min. 8 metrů od břehové hrany“ (odst. 3.1 písm. h) je pro zakládání mohutných betonových patek pro stavby o výšce 245 m zcela neadekvátní a prokazatelně ohrozí spodní vody a vodní režim na mých a sousedních pozemcích. Dále návrh přiznává výskyt citlivých druhů ptáků (mj. luňák červený, káně lesní, výr velký) a letounů. Zmírňující opatření spočívající primárně ve vypínání VTE na 5 dni v době orby a sklizně (odst. 3.2 písm. a) je z hlediska zachování místní biodiverzity naprosto nedostatečné a účelové ve prospěch investorů. 4. Zásadní procesní vady: Ignorace kumulativních vlivů, infrazvuku a absence variant Odůvodnění návrhu OOP trpí fatálními procesními nedostatky, které jej činí nezákonným a nepřezkoumatelným: • Neposouzeni kumulativních a zdravotních vlivů: Návrh operuje s maximálním počtem až 39 věží VTE v dané lokalitě, avšak zcela rezignuje na posouzení kumulativních vlivů tohoto masivního celku. Dokument se v odst. 3.1 písm. k) omezuje na pouhý obecný odkaz na „nepřekračování limitů hluku“. U staveb dosahujících výšky 245 m je však prokazatelným zdravotním rizikem nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, jehož kumulativní působení z 39 zdrojů na údolní zástavbu Medlova a Zborovic nebylo vůbec modelováno. • Absence variantního řešení: V rozporu s principy posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí neobsahuje dokument posouzení žádných variant (např. Redukce plochy, snížení počtu VTE pro ochranu zástavby), natož pak varianty nulové • Nedostatečné posouzení vizuálního dopadu: Stavby o výšce přesahující 200 m zásadně mění krajinný ráz v okruhu 20—30 km. Návrh se však vizuálním zásahem detailně zabývá pouze ve vztahu ke Kroměřížským zahradám, zatímco vizuální dopad na obytnou zástavbu v bezprostřední blízkosti zóny (Zborovice, Medlov) přehlíží a nedokládá žádnými konkrétními vizualizacemi z těchto pohledově exponovaných míst. **III. Návrh na rozhodnutí (Petitum)** Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel návrhu OOP a Změny č. 2 Územního rozvojového plánu plně vyhovělo těmto námitkám a provedlo následující úpravy: 1. Zcela vyloučilo katastrální území obcí Medlov a Zborovice a jejich bezprostřední pohledové okolí z vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice. 2. Pozastavilo proces schvalování do doby, než bude zpracováno a veřejnosti předloženo k připomínkování: • Variantni řešení záměru (včetně tzv. nulové varianty), jak vyžaduje zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. • Odborné posouzení kumulativních vlivů hluku, stínů a infrazvuku všech 39 uvažovaných věží VTE najednou na zdraví obyvatel přilehlých sídel, nikoliv pouze izolované posouzení jednotlivých strojů • Podrobné vizualizace a modelace vizuálního dopadu staveb o výšce až 245m z konkrétních pohledových bodů v obcích Medlov a Zborovice, nikoliv pouze ve vztahu ke vzdáleným památkám UNESCO. 3. V případě nevyloučení katastrů obcí stanovilo v textu OOP závaznou minimální odstupovou vzdálenost pro umisťování věží VTE ve vzdálenosti nejméně 1 500 metrů od hranice zastavitelného území obcí a od obytných staveb.	
386.	Miroslav Bajer	MMR-31991-2026-81	99czzs	AOV98	UPLATNĚNÍ NÁMITEK VLASTNÍKA NEMOVITOSTI k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV98 Tetětice a k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **I. Aktivní legitimace k podání námitek**	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jakožto vlastník výše uvedených nemovitostí nacházejících se v těsné blízkosti, resp. Přímo v území vymezeném jako akcelerační oblast AOV98 Tetětice, jsem ve smyslu § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, oprávněn uplatnit k návrhu Opatření obecné povahy (dále jen "návrh OOP") tyto odůvodněné námitky. **II. Důvody námitek** Návrh OOP a vymezení akcelerační oblasti zásadním a nepřiměřeným způsobem zasahuje do mých ústavně zaručených vlastnických práv (čl. 11 LZPS), a to z následujících důvodů: 1. Rozpor se zásadou proporcionality a diskriminační výškové limity V odůvodnění návrhu OOP se výslovně konstatuje, že „pohledově exponovaný charakter lokality, zejména od přístupových cest z obcí [...] Zborovice, Medlov [...] vyžaduje obzvláště citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků.“ Přesto návrh OOP paradoxně nestanovuje žádný výškový limit ani minimální odstupovou vzdálenost pro ochranu zástavby těchto obcí. Jediný preventivní výškový limit (200 m) je v odst. 3.1 písm. a) stanoven čistě za účelem vizuální ochrany Kroměřížských zahrad. Tento postup je diskriminační. Umístění až 39 větrných elektráren (VTE) o výšce rotoru až 245 m v přiznaně pohledově exponovaném území Medlova a Zborovic zcela znehodnotí krajinný ráz a způsobí drastický propad tržní hodnoty mých dotčených nemovitostí. 2. Nepřezkoumatelnost a neurčitost podmínek ochrany před hlukem a světelnými imisemi Podmínky v odst. 3.1 písm. k) a l) návrhu OOP jsou formulovány zcela vágně a alibisticky jako „ochrana s ohledem na nepřekračování stanovených limitů hluku / možných nepříjemných světelných efektů“. Takový požadavek nesplňuje náležitosti konkrétního zmírňujícího opatření v akcelerační zóně. Vzhledem ke specifikům terénu Zborovicka (šíření zvuku údolím, stroboskopický efekt rotujících stínů při nízkém slunci) je pouhý odkaz na obecné limity nedostatečný. Absence stanovení tvrdých minimálních odstupových vzdáleností (např. 1 000 m od hranice obytné zástavby) vystavuje mé nemovitosti riziku trvalé neobyvatelnosti. 3. Fatální selhání ochrany hydrologie a chráněných druhů Navržená vzdálenost „min. 8 metrů od břehové hrany“ (odst. 3.1 písm. h) je pro zakládání mohutných betonových patek pro stavby o výšce 245 m zcela neadekvátní a prokazatelně ohrozí spodní vody a vodní režim na mých a sousedních pozemcích. Dále návrh přiznává výskyt citlivých druhů ptáků (mj. luňák červený, káně lesní, výr velký) a letounů. Zmírňující opatření spočívající primárně ve vypínání VTE na 5 dni v době orby a sklizně (odst. 3.2 písm. a) je z hlediska zachování místní biodiverzity naprosto nedostatečné a účelové ve prospěch investorů. 4. Zásadní procesní vady: Ignorace kumulativních vlivů, infrazvuku a absence variant Odůvodnění návrhu OOP trpí fatálními procesními nedostatky, které jej činí nezákonným a nepřezkoumatelným: • Neposouzeni kumulativních a zdravotních vlivů: Návrh operuje s maximálním počtem až 39 věží VTE v dané lokalitě, avšak zcela rezignuje na posouzení kumulativních vlivů tohoto masivního celku. Dokument se v odst. 3.1 písm. k) omezuje na pouhý obecný odkaz na „nepřekračování limitů hluku“. U staveb dosahujících výšky 245 m je však prokazatelným zdravotním rizikem nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, jehož kumulativní působení z 39 zdrojů na údolní zástavbu Medlova a Zborovic nebylo vůbec modelováno. • Absence variantního řešení: V rozporu s principy posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí neobsahuje dokument posouzení žádných variant (např. Redukce plochy, snížení počtu VTE pro ochranu zástavby), natož pak varianty nulové • Nedostatečné posouzení vizuálního dopadu: Stavby o výšce přesahující 200 m zásadně mění krajinný ráz v okruhu 20—30 km. Návrh se však vizuálním zásahem detailně zabývá pouze ve vztahu ke Kroměřížským zahradám, zatímco vizuální dopad na obytnou zástavbu v	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezprostřední blízkosti zóny (Zborovice, Medlov) přehlíží a nedokládá žádnými konkrétními vizualizacemi z těchto pohledově exponovaných míst. **III. Návrh na rozhodnutí (Petitum)** Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel návrhu OOP a Změny č. 2 Územního rozvojového plánu plně vyhovělo těmto námitkám a provedlo následující úpravy: 1. Zcela vyloučilo katastrální území obcí Medlov a Zborovice a jejich bezprostřední pohledové okolí z vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice. 2. Pozastavilo proces schvalování do doby, než bude zpracováno a veřejnosti předloženo k připomínkování: • Variantni řešení záměru (včetně tzv. nulové varianty), jak vyžaduje zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. • Odborné posouzení kumulativních vlivů hluku, stínů a infrazvuku všech 39 uvažovaných věží VTE najednou na zdraví obyvatel přilehlých sídel, nikoliv pouze izolované posouzení jednotlivých strojů • Podrobné vizualizace a modelace vizuálního dopadu staveb o výšce až 245m z konkrétních pohledových bodů v obcích Medlov a Zborovice, nikoliv pouze ve vztahu ke vzdáleným památkám UNESCO. 3. V případě nevyloučení katastrů obcí stanovilo v textu OOP závaznou minimální odstupovou vzdálenost pro umisťování věží VTE ve vzdálenosti nejméně 1 500 metrů od hranice zastavitelného území obcí a od obytných staveb.	
387.	**Vít Chrastina**	MMR-31994-2026-81	99be	AOS5	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože: Jsem vlastníkem nemovitosti / obyvatelem v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká, a to zejména z hlediska kvality bydlení, využití okolní krajiny a každodenního života. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:** 1) Zásah do práva obce na samosprávu Vymezení akcelerační oblasti zásadním způsobem omezuje možnost obce rozhodovat o svém území a jeho budoucím rozvoji. Obec bude nucena přizpůsobit svůj územní plán a další koncepční dokumenty tomuto nadřazenému rozhodnutí státu. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu, které je garantováno Ústavou České republiky. Současně je třeba zdůraznit, že evropská směrnice RED III nevyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány na úrovni celostátního územně plánovacího dokumentu. Tento postup je rozhodnutím státu a mohl by být nahrazen řešením na úrovni obcí nebo jejich aktivním zapojením do procesu. Zvolený přístup proto považuji za nepřiměřený. 2) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Z předložené dokumentace není dostatečně zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v této lokalitě a zda byla skutečně vybrána jako nejvhodnější. 3) Nedostatečné posouzení dopadů a chybějící informace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné a neodpovídá reálnému stavu území. - dokumentace nepostihuje skutečný charakter krajiny	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- není adekvátně popsáno současné využití území obyvateli V případě lokality Malenovice dochází ke zlehčení či opomenutí faktu, že území je intenzivně využíváno pro rekreaci a každodenní pobyt obyvatel v krajině. 4) Dopady na životní prostředí a kvalitu života obyvatel Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, stanoví, že akcelerační oblasti nelze vymezit tam, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, včetně ochrany zdraví a zájmů obyvatel. Vymezením akcelerační oblasti v této lokalitě však dojde ke ztrátě krajiny, která je v současnosti využívána k rekreaci a pobytu obyvatel v přírodě. Tato změna bude mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel, zejména těch z přilehlých sídlišť a plánované bytové zástavby, neboť dojde k omezení jejich přímého kontaktu s krajinou a dostupnosti volnočasového zázemí v bezprostřední blízkosti bydliště. **Závěr** Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Navrhuji zrušit vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice bez náhrady. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky.	
388.	Lenka Lupačová	MMR-31995-2026-81	99be	AOS5	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. **Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože:** **a)** *Přímý soused / velmi blízko* *Jsem vlastníkem nemovitosti / obyvatelem v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká, a to zejména z hlediska kvality bydlení, využití okolní krajiny a každodenního života.* *K dotčenému území mám dlouhodobý vztah (uvést důvod, například majetky prarodičů, oblíbená lokalita na výlety) a pravidelně jej využívám. Navržené vymezení akcelerační oblasti proto považuji za zásah do hodnot tohoto území.* **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:** 1) Zásah do práva obce na samosprávu Vymezení akcelerační oblasti zásadním způsobem omezuje možnost obce rozhodovat o svém území a jeho budoucím rozvoji. Obec bude nucena přizpůsobit svůj územní plán a další koncepční dokumenty tomuto nadřazenému rozhodnutí státu. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu, které je garantováno Ústavou České republiky. Současně je třeba zdůraznit, že evropská směrnice RED III nevyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány na úrovni celostátního územně plánovacího dokumentu. Tento postup je rozhodnutím státu a mohl by být nahrazen řešením na úrovni obcí nebo jejich aktivním zapojením do procesu. Zvolený přístup proto považuji za nepřiměřený. 2) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Z předložené dokumentace není dostatečně zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v této lokalitě a zda byla skutečně vybrána jako nejvhodnější. 3) Nedostatečné posouzení dopadů a chybějící informace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné a neodpovídá reálnému stavu území.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- dokumentace nepostihuje skutečný charakter krajiny - není adekvátně popsáno současné využití území obyvateli V případě lokality Malenovice dochází ke zlehčení či opomenutí faktu, že území je intenzivně využíváno pro rekreaci a každodenní pobyt obyvatel v krajině. 4) Dopady na životní prostředí a kvalitu života obyvatel Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, stanoví, že akcelerační oblasti nelze vymezit tam, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, včetně ochrany zdraví a zájmů obyvatel. Vymezením akcelerační oblasti v této lokalitě však dojde ke ztrátě krajiny, která je v současnosti využívána k rekreaci a pobytu obyvatel v přírodě. Tato změna bude mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel, zejména těch z přilehlých sídlišť a plánované bytové zástavby, neboť dojde k omezení jejich přímého kontaktu s krajinou a dostupnosti volnočasového zázemí v bezprostřední blízkosti bydliště. Závěr Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Navrhuji zrušit vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice bez náhrady. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky.	
389.	**Roman Fiury**	MMR-29951-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6, AOS9, AOV98	tento dokument podáváme jako oficiální připomínku v rámci projednávání vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie Obracíme se na Vás jako vlastníci dotčeného pozemku a obyvatelé obce Zborovice ve věci vymezení akceleračních zón. S vymezením akcelerační zóny AOS9, která přímo zasahuje náš vlastnický pozemek, a dále zón AOS6 a AOV98, které se nacházejí v bezprostřední blízkosti obce, zásadně nesouhlasíme. Dotčený pozemek (AOS9) Parcelní číslo: 1703 Katastrální území: Věžky [781339] Tato lokalita je přímo zahrnuta do zóny AOS9, což považujeme za nepřiměřený zásah do vlastnických práv a do dosavadního zemědělského využití území. Zóny AOS6 a AOV98 se nacházejí v těsné blízkosti obce Zborovice, kde bydlíme, a jejich případná realizace by měla přímý dopad na kvalitu života obyvatel. Obáváme se zejména: - zásadní změny krajinného rázu venkovského území - negativního vlivu na bydlení (hluk, vizuální zátěž, průmyslový charakter krajiny) - znehodnocení zemědělské půdy a okolních nemovitostí - nedostatečného zapojení vlastníků a obyvatel do procesu vymezení zón - dlouhodobé proměny charakteru obce a jejího okolí Z tohoto důvodu požadujeme: - vyřazení pozemku z akcelerační zóny AOS9 - zrušení vymezení akceleračních zón AOS6 a AOV98 v okolí obce Zborovice a zrušení vymezení akcelerační zóny AOS9 v okolí obce Věžky Žádáme, aby byl tento dokument evidován jako oficiální připomínka vlastníků dotčeného území.	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblast AOV98 - Tetětice byla odstraněna ze Z2 ÚRP.*** ***Akcelerační oblasti AOS6 - Zdounky a AOS9 – Zborovice jsou vymezeny v souladu se ZOZE.*** Vymezení akceleračních oblastí AOS6 a AOS9 bylo podloženo komplexním posouzením vlivů v rámci VVURÚ zahrnujícího SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000; vlivy na krajinný ráz, zemědělský půdní fond a kvalitu bydlení byly součástí tohoto hodnocení a nevedly k závěru o výz. negativních vlivech bránících vymezení těchto oblastí. Zákonný postup pořizování Z2 ÚRP zahrnoval veřejné projednání umožňující všem dotčeným osobám, včetně vlastníků nemovitostí a zemědělské půdy, uplatnění připomínek. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde jsou posuzovány jejich parametry, přesné umístění a konkrétní vlivy na okolní nemovitosti, zemědělský půdní fond a krajinný ráz.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
390.	Jiřina Špičáková	MMR-30477-2026-81	99czzs	AOV98	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): NESOUHLASÍM S VYMEZENÍM AKCELERAČNÍ OBLASTI ČÍSLO AOV 98 – TETĚTICE. ZHLEDÁVÁM NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ KUMULATIVNÍCH VLIVŮ NA LIDSKÉ ZDRAVÍ, KRAJINU, ŽIVOČICHY A ZACHOVÁNÍ OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): 1. OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU POVINNÝ 1. ÚSTAVNÍHO ZÁKONA Č. 1/1993 SB. LJ. ÚSTAVY ČR R.: ČL. 7: STÁT DBÁ O ŠETRNÉ VYUŽÍVÁNÍ PŘÍRODNÍCH ZDROJŮ A OCHRANY PŮDNÍHO BOHATSTVÍ. POKUD BY STÁT POVOLIL REALIZOVAT TOTO DÍLO, TAK BY ⇒ NEDBAL O ŠETRNÉ VYUŽÍVÁNÍ PŘÍRODNÍCH ZDROJŮ, A TAKÉ OCHRANU PŘÍRODNÍHO BOHATSTVÍ. STÁT BY PŘIPUSTIL ZÁSAHOVOST DO KRAJINY TOTO DÍLO NATRVALO, COŽ BY ZCELA ZNIČILO DOSUD KRÁSNÉ HANÁCKÉ KRAJINY. TÍMTO BY PORUŠIL DALŠÍ ČLÁNEK ÚSTAVY ČR.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***
391.	Jiří Neužil	MMR-31073-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Kelč, katastrální území Kelč Nové město 664758 kraj Zlínský Územní opatření k AOV29,30,31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit) Xjako osoba žijící v dotčeném území X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území	***Neakceptováno.*** ***Plocha akcelerační oblasti AOV31 - Kelč však byla zmenšena.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů a krajinný ráz, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož závěry byly respektovány při vymezení oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality mých životních podmínek v mnoha ohledech. Naše pozemky a nemovitosti výrazně ztratí na hodnotě. ČR porušila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29,30,31 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES,

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení**	nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidající metodikám MŽP · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
392.	Doucha Šikola advokáti s.r.o.	MMR-31107-2026-81	-	-	I. [1] Veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, ze dne 14. 4. 2026, č. j. MMR-25750/2026-81, byl zveřejněn návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále „ÚRP“ a „Změna č. 2 ÚRP“) a oznámeno veřejné projednání s informací o možnosti každého uplatnit písemné připomínky do 1. 6. 2026. [2] Nadepsaní podatelé jsou obce, které se nachází na plánované trase vysokorychlostní železnice (dále „VRT“) na úseku VRT Praha-Brno na území Kraje Vysočina. Vzhledem k celostátnímu charakteru a funkční provázanosti celého úseku VRT Praha-Brno, se nadepsané obce považují za dotčené územní samosprávné celky vůči celému VRT Praha-Brno. Nadepsaní podatelé uplatnili řádné námitky k návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, sp. zn. OUP 342/2022, která má vymezovat závazný koridor pro VRT na území Kraje Vysočina, tato aktualizace nebyla dosud vydána, koridor VRT není v ZÚR Kraje Vysočina dosud závazně vymezen a námitky doposud nebyly vypořádány. Předmětný návrh Změny č. 2 ÚRP věcně souvisí s návrhem Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, sp. zn. OUP 342/2022, neboť jde o tutéž vysokorychlostní trať VRT Praha-Brno. [3] Nadepsané obce podávají níže uvedené připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. II. [4] Ve zveřejněné textové i grafické části návrhu Změny č. 2 ÚRP je uváděn koridor DD4 s názvem „Koridor RS1 úsek Praha–Brno“ určený pro vysokorychlostní železnici VRT, který je zakreslen mj. na území Středočeského kraje. Koridor DD4 je v návrhu Změny č. 2 ÚRP prezentován jako stabilizovaný. K tomu srov. výkresy návrhu a v textové části např. příloha č. 1 – vyznačení změn, str. 10 bod (29).	***Neakceptováno.*** Předmětem připomínky je koridor DD4 (VRT Praha–Brno), který je součástí Změny č. 2 ÚRP, avšak netýká se vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Právní argumentace týkající se vztahu koridoru DD4 k Aktualizaci č. 9 ZÚR Středočeského kraje a k rozsudku Krajského soudu v Praze sp. zn. 37 A 74/2025 ze dne 12. 2. 2026 bude vypořádána v rámci té části projednávání Změny č. 2 ÚRP, která se vztahuje k dopravní infrastruktuře. Pořizovatel bere na vědomí závaznost pravomocných soudních rozhodnutí pro orgány veřejné moci a bude postupovat v souladu s aktuálním právním stavem. Zadání Změny č. 2 ÚRP bylo schváleno Vládou ČR usnesením ze dne 22.10.2025 č. 811.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[5] V prvním ÚRP byl koridor DD4 vymezen pouze v krátkém úseku (jako DD04). Vymezení koridoru DD4 na území celého Středočeského kraje (tak jak je prezentován v návrhu Změny č. 2 ÚRP) bylo předmětem Změny č. 1a ÚRP, která byla vydána usnesením Vlády ČR ze dne 13. 4. 2026 č. 230 a zveřejněna dne 24. 4. 2026 (viz příloha č. 03). [6] Koridor DD4 byl do Změny č. 1a ÚRP převzat dle Aktualizace č. 9 Zásad Územního rozvoje Středočeského kraje, v níž byl vymezen jako koridor D216 (viz str. 10, 33-35, 110 odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP, viz příloha č. 03). [7] V odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP je na str. 2 v bodě (1) uvedeno (cit.): „Vláda ČR formou opatření obecné povahy a pořízením Změny č. 1a ÚRP, která byla vydána Vládou ČR dne 14. 4. 2026, se tímto stal závaznou územně plánovací dokumentací (dále také jen „ÚPD“) pro navazující ÚPD.“. [8] Stalo se tedy to, že dne 13. 4. 2026 Vláda ČR schválením Změny č. 1a ÚRP vymezila koridor DD4 v ÚRP na území celého Středočeského kraje, a v návaznosti na to byl hned následujícího dne 14. 4. 2026 zveřejněn návrh Změny č. 2 ÚRP, který již obsahuje koridor DD4 v rozsahu dle znění změny č. 1a ÚRP. Potud je formálně vše v pořádku. [9] Problém koridoru DD4 v ÚRP spočívá v tom, že ještě před vydáním Změny č. 1a ÚRP byla správním soudem zrušena podstatná část koridoru VRT D216 v ZÚR Středočeského kraje, takže správně nemohl být do ÚRP převzat (podrobněji dále). [10] Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2026, sp. zn. 37 A 74/2025, byla částečně zrušena Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje vymezující koridor VRT v ZÚR Středočeského kraje (viz příloha č. 01). Písemné znění rozsudku bylo vyhotoveno dne 2. 3. 2026 a dne 3. 3. 2026 bylo doručeno účastníkům, čímž rozsudek nabyl právní moci (viz příloha č. 01). [11] Výše uvedený rozsudek správního soudu je pravomocný, závazný pro všechny orgány státní správy a vykonatelný. Návrh na odkladný účinek kasační stížnosti Středočeského kraje byl zamítnut Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2026, č. j. 1 As 26/2026-95 (viz příloha č. 02). [12] Hlavním důvodem zrušení části Aktualizace č. 9 ZÚR SK bylo nedostatečné posouzení vlivu koridoru VRT na vodní nádrž Vrchlice, která slouží jako zásobárna pitné vody pro cca 60 tisíc obyvatel Kutnohorska a Čáslavska, přičemž v ZÚR nebylo dostatečně prověřeno, že realizací VRT nedojde k ohrožení tohoto vodního zdroje. Rozsudkem je zpochybněna realizovatelnost celé příslušné varianty trasy VRT SK4-320, která byla vybrána dle Studie proveditelnosti Správy železnic (podrobně viz rozsudek). [13] Nadepsaní podatelé o výše uvedeném zrušení koridoru VRT správním soudem obratem informovali Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci procesu pořizování Změny č. 1a ÚRP podáními ze dne 25. 2. 2026 a 10. 3. 2026. [14] Změna č. 1a ÚRP (vydaná 13. 4. 2026 a zveřejněná 24. 4. 2026) však nereflektovala výše uvedený rozsudek správního soudu (vydaný 12. 2. 2026 v právní moci 3. 3. 2026) ani výše uvedené usnesení NSS (vydané a v právní moci 31. 3. 2026) a vymezila koridor DD4 podle ZÚR Středočeského kraje včetně soudem zrušeného úseku. [15] Odůvodnění Změny č. 1a ÚRP k tomu na str. 3 uvádí (cit.): „S ohledem na pokročilé stádium pořizování Změny č. 1a ÚRP již nebylo možné do této změny promítnout rozsudek Krajského soudu ze dne 12. 2. 2026, č. j. 37 A 74/2025-342, ve věci návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Aktualizace	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Územní rozvojový plán bude v souladu s uvedeným rozsudkem upraven v rámci připravované Změny č. 1b ÚRP.“ [16] Podle názoru nadepsaných podatelů je takový postup nezákonný, neboť rozhodující byl právní stav v okamžiku vydání Změny č. 1a ÚRP a žádné sebevíce pokročilé stádium přípravy nemůže odůvodnit nezohlednění pravomocného rozsudku. [17] Pokud jde o příslib nápravy „v rámci připravované Změny č. 1b ÚRP“, to podatelé považují za krajně nevhodný a nesprávný postup, neboť příprava Změny č. 1b ÚRP je teprve ve fázi zadání a ani dosud nebyl zveřejněn její návrh, takže k jejímu vydání v dohledné době nedojde. [18] Podle názoru podatelů je nutné nápravu provést okamžitě v rámci nejbližší změny ÚRP, kterou je právě předmětná Změna č. 2 ÚRP. [19] Shrnutí podstaty připomínek: a) Změna č. 1a ÚRP převzala koridor VRT (DD4) ze středočeských ZÚR. b) V době jejího vydání už existoval pravomocný rozsudek, který část podkladového koridoru VRT zrušil. c) Odůvodnění Změny č. 1a ÚRP samo přiznává, že rozsudek do ní nebyl promítnut. d) Proto má být nejbližší změna ÚRP tuto vadu bezodkladně reflektovat. III. [20] Na základě výše uvedeného podatelé navrhují: 1) aby byl předmětný návrh Změny č. 2 ÚRP upraven tak, že z celé jeho textové a grafické části budou vypuštěny veškeré popisy, odkazy a zobrazení koridoru DD4 v rozsahu dle Změny č. 1a ÚRP ze dne 13. 4. 2026, a budou upraveny dle rozsahu vymezení koridoru DD4 (resp. DD04) ve znění ÚRP před vydáním Změny č. 1a ÚRP ze dne 13. 4. 2026; 2) a aby byla v rámci Změny č. 2 ÚRP provedena úprava ÚRP dle rozsudku Krajského soudu ze dne 12. 2. 2026, č. j. 37 A 74/2025-342, kterým byla zrušena část Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.	
393.	Gabriela Konečná	MMR-31967-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) • Jiné: osoba dlouhodobě užívající a pohybující se v dotčeném úze jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v možném negativním ovlivněni kvality bydlení, krajinného rázu, hlukové zátěže a celkové atraktivity území, včetně dopadu na užíváni nemovitosti. Záměr může negativně ovlivnit hospodářská zvířata, ale zejména veškeré volně žijící živočichy v důsledku hlukového a vizuálního rušeni, změn migračních tras a celkového narušeni jejich přirozeného prostředí. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u>	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
394.	Městys Libštát	MMR-31968-2026-81	99czzm	AOV89	**Připomínka městyse Libštát k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícím územním opatřením** Městys Libštát tímto ve smyslu § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podává připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu souvisejících územních opatření týkajících se akcelerační oblasti zasahující do katastrálního území městyse Libštát.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na veřejném zasedání Zastupitelstva městyse Libštát konaném dne 15. dubna 2026 bylo přijato usnesení, kterým zastupitelstvo vyslovilo nesouhlas se zřízením akcelerační zóny na katastrálním území městyse Libštát. Toto stanovisko bylo přijato po zvážení dopadů navrhovaného opatření na územní rozvoj městyse, krajinný ráz, životní prostředí, kvalitu života obyvatel a dlouhodobou udržitelnost území. Městys Libštát považuje za důležité zdůraznit, že navrhovaná akcelerační zóna není v souladu s místními potřebami a prioritami rozvoje území a že její případné vymezení by znamenalo zásadní zásah do charakteru území. Na základě výše uvedeného městys Libštát požaduje, aby byla dotčená akcelerační oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byl návrh v této části zásadně přepracován. Současně žádáme, aby tato připomínka byla řádně zaevidována, vypořádána a zohledněna v dalším procesu pořizování a projednávání dokumentace. Městys Libštát současně deklaruje, že na tomto stanovisku trvá a bude jej důsledně hájit v dalších fázích projednávání.	
395.	Gabriela Ficová	MMR-31969-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v možném negativním ovlivnění kvality bydlení, krajinného rázu, pohody prostředí, hlukové zátěže a celkové atraktivity území, včetně dopadu na užívání nemovitosti. Záměr může negativně ovlivnit místní faunu, volně žijící živočichy i hospodářská zvířata zejména v důsledku hlukového a vizuálního	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rušení, změn migračních tras a celkového narušení přirozeného prostředí. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** <u>V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ</u> Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. <u>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední</u> blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území._Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. <u>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:</u> Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:</u> Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **Odůvodnění Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV38 Rohozec** Územní opatření se vztahuje k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Územní opatření proto stanoví podmínky a zmírňující opatření pro výrobu energie z energie větru. Důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Rozloha akcelerační oblasti je 337,9 ha (3,4 km2) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 35,0 MW. To znamená, že se odhaduje, že záměry OZE umístitelné v dané akcelerační oblasti mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 35,0 MWp (megawattpeak). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon byl určen expertně na základě předpokládaného počtu věží větrných elektráren umístitelných při respektování stanovených podmínek a zmírňujících opatření a při technologicky vhodných rozestupech mezi jednotlivými věžemi do akcelerační oblasti, korekce počtu věží na základě předpokládané neefektivity jednotlivých záměrů a odhadovaného maximálního instalovaného výkonu jednotlivých věží vycházejícího z možností současných technologií.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon je vyjádřen vztahem Podh [MW] = nvěž × kneef ×Pvěž [MW], kde: Podh je odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti, vyjádřený v MW; nvěž je počet věží větrných elektráren, které lze prostorově distribuovat v daném území při vynechání těch částí akcelerační oblasti, pro něž umístění věží zapovídají stanovené podmínky a zmírňující opatření, a při dodržení vhodného rozestupu mezi věžemi, který byl pro účely odhadu stanoven naminimálně 750 m, což odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m); pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístění věží větrných elektráren v akcelerační oblasti s největším dosaženým počtem věží nvěž = 10.kneef je redukční koeficient vyjadřující předpokládanou neefektivitu budoucích záměrů s ohledem např. na omezení při lokalizaci záměrů způsobená majetkoprávními vztahy v území, použití věží s menším než očekávaným výkonem apod. Odborným odhadem byl stanoven na 0,70; Pvěž [MW] je odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny. S ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW. Dosazením do vzorce docházíme k hodnotě Podh = 10 × 0,70 × 5 = 35,0 MW. Územní opatření se pořizuje společně se změnou územně plánovací dokumentace. O pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu rozhodla Vláda dne 22. 10. 2025 usnesením č. 811/2025. Územní opatření schvaluje a vydává podle § 9 odst. 3 ZOZE orgán příslušný k vydání územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast. Tímto orgánem je Vláda ČR. Pořizovatelem územního opatření je podle § 9 odst. 1 ZOZE pořizovatel územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast. Tímto orgánem je Ministerstvo pro místní rozvoj.Návrh územního opatření zpracovali v souladu s cíli a úkoly územního plánování , číslo autorizace ČKA 03 844, projektant oprávněný zpracovat územně plánovací dokumentaci, autorizovaná osoba (osvědčení č.j.094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2021/710/4653) podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, autorizovaná osoba (č.j. autorizace: 101346/ENV/09-3093/630/09 – prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2024/630/2390 do 30.11.2029) dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, , Ph.D. autorizovaná osoba (č.j. autorizace MZP/2025/610/714) dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, autorizovaná osoba (č.j. autorizace: OEKL/2808/05 – prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2025/610/2575 do 3.10.2030) dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Územní opatření stanovuje v souladu s § 7 odst. 2 ZOZE a s cíli a úkoly územního plánováníuvedenými v § 38 a 39 stavebního zákona podmínky a zmírňující opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů OZE. Součástí těchto podmínek jsou také podmínky navržené za účelem vyloučení a zmírnění nepříznivých dopadů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví, na jejichž návrhu se spolu s projektantem podílela také osoba s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – , a osoba s autorizací podle § 45j zákona o ochraně přírody a krajiny – . Územní opatření mj. stanovuje všechny podmínky a zmírňující opatření, které se v době zpracování územního opatření jeví jako nezbytné pro adekvátní ochranu veřejných zájmů, které by jinak (v případě nevymezení akcelerační oblasti a nestanovení těchto podmínek) byly hájeny podmínkami stanovenými ve správních úkonech podle § 13 odst. 2 a 4 ZOZE.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jako podklad pro návrh podmínek v územním opatření zajistil v předstihu orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zpracováním posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl . Posouzení bylo dokončeno k 10. 12. 2025. Posouzení pokrylo celou akcelerační oblast a zabývalo se výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v posuzovaném území. Mezi dokončením posouzení a zahájením projednání návrhu územního opatření uplynula doba 5 měsíců. K jednotlivým stanoveným podmínkám: Podmínka v odst. 3.1 písm. a) je stanovena primárně k zajištění předvídatelnosti z hlediska bezpečnosti letového provozu a rovněž z důvodu minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz při současném umožnění výstavby kapacitních větrných elektráren. Nejvyšší bod akcelerační oblasti je ve výšce 556,2 m n. m. (v oblasti U slunce u severní hranice akcelerační oblasti), nejnižší pak leží ve výšce 400 m n. m. (u vodního toku na jihozápadní hranici akcelerační oblasti). Převážná většina akcelerační oblasti se nachází ve výškovém rozmezí 450–500 m n. m., čemuž by odpovídala výška horní úvratě rotoru maximálně 630–680 m n. m. Na trhu je k dispozici vícero typů větrných elektráren o výšce od terénu po horní úvrať listů rotorů kolem 185 m. Z hlediska krajinného rázu je třeba respektovat ráz přírodního parku Svratecká hornatina, který navazuje na akcelerační oblast ze západu a severu, a zamezit promítání VTE do prostoru Brány Vysočiny a horizontu krajiny kláštera Porta coeli. Negativní vlivy na krajinný ráz jsou zohledněny omezením výšky potenciálních VTE, nicméně nelze je zcela vyloučit. Podmínka v odst. 3.1 písm. b) je stanovena za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročení přijatelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny, která splňují definici záměru OZE, na krajinný ráz. Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. Z toho důvodu je stanovena limitní plošná výměra areálů se stavbami / zařízeními pro skladování elektřiny, a to jednak pro jednu VTE, a rovněž pro celou akcelerační oblast dohromady. Výškový limit je stanoven primárně jako pojistka proti stohování kontejnerů do výšky, což je jev známý z kontejnerových překladišť, který by ovlivnil estetické kvality území nevhodným způsobem. Je stanoven dostatečně vysoko na to, aby jej jednotlivý kontejner i při osazení na soklu na mírně svažitém terénu bez obtíží splnil, a aby umožnil i jiné, krajinářsky citlivější řešení, např. umístění zařízení pro skladování elektřiny v budovách s jinou než rovnou střechou. Podmínka v odst. 3.1 písm. c) je komplementární k ostatním požadavkům zaměřeným na ochranu krajinného rázu. Jejím hlavním účelem je minimalizace negativních vizuálních dopadů a rušivých vlivů souvisejících s realizací záměru, zejména pak zajištění harmonického začlenění vedlejších staveb elektrárny do stávající krajinné struktury. Podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky obhospodařované venkovské krajiny, z tohoto důvodu je kladen důraz na • Použití matných povrchových úprav – ty mají eliminovat odlesky a vizuálně rušivé jevy za slunečného počasí. • Volbu tlumených, přírodních a neutrálních odstínů u vedlejších staveb a technických prvků – cílem je dosažení vizuálního souladu s okolní krajinou a potlačení kontrastů. Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ze severní a jižní strany od sídel Bukovice, BrťovJeneč a Rohozec, vyžaduje obzvláště citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje. Podmínka v odst. 3.1 písm. d) je komplementární k dalším podmínkám z oblasti ochrany krajinného rázu a jejím smyslem je zajistit, aby v akcelerační oblasti nebyly v souvislosti s výstavbou záměrů OZE prováděny terénní úpravy, které by výrazným způsobem měnily dosavadní morfologii terénu. Podmínka má rovněž pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů OZE na vodní režim v území.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínka v odst. 3.1 písm. e) je stanovena za účelem ochrany provedených investic do půdy, přičemž se jedná zejména o zajištění funkčnosti stávajících funkčních meliorací. Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení ani protierozní opatření. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, předpokládá se jejich nefunkčnost. Podmínka v odst. 3.1 písm. f) je stanovena za účelem zachování funkční organizace zemědělského půdního fondu a zajištění přístupu vlastníků zemědělských pozemků k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Podmínka v odst. 3.1 písm. g) je stanovena za účelem zachování protierozních opatření, která byla vytvořena na základě rozhodnutí o pozemkových úpravách podle § 11 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, nebo na základě rozhodnutí o uložení nápravného opatření podle § 3c zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Podmínka v odst. 3.1 písm. h) je stanovena za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích, která mají charakter mokřadu (bez ohledu na to, jak jsou příslušné pozemky označeny v katastru nemovitostí) a na ochranu trvalých i občasných vodních toků. Vzdálenost min. 8 metrů od břehovéhrany je stanovena s ohledem na provádění manipulace a údržby vodních ploch a toků a minimalizaci vlivů záměrů na pobřežní vegetaci. Podmínka cílí zejména na pozemky podél vodní toky Lubě a Lomnička včetně jejich přítoků a vodních ploch s nimi souvisejících. Vztahuje se ale i na další pozemky v akcelerační oblasti, pokud by měly charakter mokřadu, trvalého či občasného vodního toku. Obecná ustanovení právních předpisů, která požadují minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území bez ohledu na typ území (např. § 148 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, § 6 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů) tím nejsou dotčena. Podmínka v odst. 3.1 písm. i) je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Vymezení akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezení v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje. Podmínka v odst. 3.1 písm. j) je stanovena za účelem ochrany ptáků, zejména na ochranu druhů čáp bílý (Ciconia ciconia), čáp černý (Ciconia nigra), jestřáb lesní (Accipiter gentilis), krahujec obecný (Accipiter nisus), krkavec velký (Corvus corax) nebo včelojed lesní (Pernis apivorus), jejichž výskyt byl v zájmovém území nebo jeho okolí prokázán. Podle biologického hodnocení je u hnízdišť a potravních biotopů těchto druhů vhodné využít technických řešení k omezení rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a nachází se zcela v oblasti žádného nebo nezjištěného rizika, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. Omezení stavebních prací mimo hnízdní období (tj. květen–červenec) jestanoveno z důvodu výskytu křepelky polní (Coturnix coturnix), která na území akcelerační oblasti ojediněle hnízdí na loukách a v polních kulturách. Podmínka v odst. 3.1 písm. k) je stanovena za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména s ohledem na nepřekračování stanovených limitů hluku.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínka v odst. 3.1 písm. l) je stanovena za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména s ohledem na možné nepříjemné světelné efekty. Podmínka v odst. 3.1 písm. m) je stanovena za účelem snížení stresového působení VTE na ptáky, jedná se zejména o druhy jestřáb lesní (Accipiter gentilis), krahujec obecný (Accipiter nisus), krkavec velký (Corvus corax) či křepelka polní (Coturnix coturnix), jejichž výskyt byl v zájmovém území či jeho okolí prokázán. Podmínka v odst. 3.1 písm. n) je stanovena z důvodu omezení vlivu na hmyz jako kořist konkrétních dotčených druhů ptáků a letounů. Podmínka v odst. 3.1 písm. o) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie. Akcelerační oblastí prochází vedení vysokého napětí, které je třeba ochránit před nevhodnými zásahy. Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena pro migrační koridor vymezený jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (Alces alces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který zahrnuje lesní celek jižně od Bukovice. Realizací záměrů OZE nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Podmínka v odst. 3.1 písm. q) je stanovena z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů obojživelníků: ropucha obecná (Bufo bufo) a skokan štíhlý (Rana dalmatina), kteří obývají drobné vodní plochy na území. Manipulaci se zvláště chráněnými živočichy musí provádět odborně způsobilá osoba disponující odpovídajícími znalostmi a technickým vybavením. Podmínka v odst. 3.1 písm. r) je stanovena na ochranu hnízdění ptáků s odkazem na § 11 odst. 2 ZOZE ve spojení s § 5a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Kácením dřevin mou být dotčené některé citlivé či zvláště chráněné druhy, např. jestřáb lesní (Accipiter gentilis) či ťuhýk obecný (Lanius collurio). Podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k VTE polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině výskyt také některých ohrožených a citlivých druhů ptáků: čáp bílý (Ciconia ciconia), čáp černý (Ciconia nigra) a jestřáb lesní (Accipiter gentilis). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Z toho důvodu se požaduje vypnutí VTE v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000m od stožáru VTE. Podmínka v odst. 3.2 písm. b) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a ochrany konkrétních evidovaných druhů, např. čáp bílý (Ciconia ciconia), čáp černý (Ciconia nigra), jestřáb lesní (Accipiter gentilis), krahujec obecný (Accipiter nisus), krkavec velký (Corvus corax) nebo včelojed lesní (Pernis apivorus). Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a nachází se zcela v oblasti žádného nebo nezjištěného rizika, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. Podmínka v odst. 3.2 písm. c) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků. Provoz VTE představujeurčité riziko pro volně žijící ptáky. Monitoring je zaměřen na přímou mortalitu ptáků v důsledku kolize s lopatkami VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Výsledky monitoringu umožní omezení mortality v době po zavedení VTE do provozu díky nastaveným zmírňujícím opatřením. Podmínka v odst. 3.2 písm. d) je stanovena z důvodu ochrany citlivých druhů letounů vůči VTE v ČR: netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Monitoring je zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů v okolí VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Na základě výsledků monitoringu lze nastavit dodatečná zmírňující opatření k eliminaci mortality uvedených letounů v době po zavedení VTE do provozu Územní opatření je zpracováno v jednotném standardu dle § 36 odst. 3) vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu.Územní opatření se vydává na dobu neurčitou. Dostatečnost podmínek uvedených v územním opatření bude prověřována v rámci zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace. Územní opatření pozbude účinnosti dnem vydání nové územně plánovací dokumentace nebo zrušením vymezení akcelerační oblasti, pro jejíž území bylo vydáno. Toto opatření obecné povahy se podle § 173 odst. 1 správního řádu oznamuje veřejnou vyhláškou a nabývá účinnosti patnáctým dnem po vyvěšení veřejné vyhlášky.Podle § 173 odst. 2 správního řádu proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek. Podle § 172 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení, přičemž usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření	
396.	Myslivecký spolek Kavkázsko Libštát z.s	MMR-31970-2026-81	99czzm	AOV89	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: KÚ Bělá u St.Paky, KÚ Libštát, Liberecký kraj Územní opatření k AOV 89 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jiné: Jako předseda Mysliveckého spolku na základě usnesení členské schůze Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	***Akceptováno jinak.*** ***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přímo v navržené oblasti (AOV-89) se nachází hnízdo Čápa černého (Ciconia nigra), který se zde dlouhodobě vyskytuje. Čáp černý je silně ohrožený zvláště chráněný druh podle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb. 1 Hojně se v této oblasti vyskytuje a každoročně hnízdí Luňák červený (Milvus milvus), který je zvlášť chráněný kriticky ohrožený druh podle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.idein) Dále v honitbě žijí: Moták pochop, Krahujec obecný, Výr velký, Čáp bílý, Lejsek šedý, Ledňáček říční, Bramborníček hnědý, Morčák malý, Brkoslav severní, Čírka obecná, Sluka lesní, Křepelka polní, Chřástal polní, Netopýr hvízdavý, Netopýr parkový S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 89 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení**	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je V rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
397.	Pavel Přikryl	MMR-31971-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	***Akceptováno jinak.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHOROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen, ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit) • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v možném negativním ovlivnění kvality bydlení, krajinného rázu, pohody prostředí, hlukové zátěže a celkové atraktivity území, včetně dopadu na užívání nemovitosti. Záměr může negativně ovlivnit místní faunu, volně žijící živočichy i hospodářská zvířata zejména v důsledku hlukového a vizuálního rušení, změn migračních tras a celkového narušení přirozeného prostředí. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12)	***Připomínka se stala bezpředmětnou, neboť akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla odstraněna ze Z2 ÚRP.***

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů:** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38** V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybnosti. <u>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území</u> Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. <u>V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru:</u> Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktOr v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc siouZi jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PF' Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. <u>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)</u> Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: • Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Vliv na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostateční posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Požaduji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: > Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. > Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). > Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. > Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. > Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. > Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. > Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. > Expertizy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. > Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. > Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. > Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
398.	Růžena Veselá	MMR-31973-2026-81	99cw 99czf 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** Jako občanka dotčeného území podávám tímto podle stavebního zákona připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) a vyslovuji zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV 42, AOV 52 a AOV 102. Odůvodnění: **1. Narušení krajinného rázu:** Navržené oblasti se nacházejí v bezprostřední blízkosti CHKO Jeseníky a v pohledově exponovaném území Rýmařovska. Výstavba větrných elektráren v těchto lokalitách by nevratně poškodila panorama podhůří Jeseníků, které je klíčové pro turistický potenciál regionu. **2.Ochrana přírody:** Lokality AOV 42 (Jamartice) a AOV 52 (Albrechtice) zasahují do biotopů chráněných druhů ptactva a migračních koridorů zvěře. Průmyslové využití těchto ploch je v přímém rozporu se zájmem na zachování biodiverzity v podhorské krajině. **3.Vliv na kvalitu života obyvatel:** Oblasti AOV 42, 52 a 102 jsou navrženy v přílišné blízkosti zastavěného území obcí Rýmařov, Břidličná a Velká Štáhle. Hluková zátěž a stroboskopický efekt (míhání stínů) budou mít negativní dopad na zdraví a pohodu obyvatel v přilehlých částech obcí. **4.Kumulativní dopad:** Soustředění tří velkých akceleračních oblastí do takto úzkého pásu území vytvoří neúměrnou technickou bariéru, která zcela změní charakter krajiny z přírodně-rekreační na průmyslovou. **Závěr:** Na základě výše uvedených důvodů požaduji úplné vypuštění oblastí AOV 42, AOV 52 a AOV 102 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	***Neakceptováno.*** Vymezení akceleračních oblastí AOV42 - Jamartice, AOV52 - Albrechtice a AOV102 - Zimní pole bylo provedeno v souladu s požadavky zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vlivy na krajinný ráz, pohledové horizonty a vizuální integritu krajiny Nízkého a Hrubého Jeseníku, včetně pohledových vazeb na kulturně-historické dominanty, byly hodnoceny v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jako součásti SEA; nebyly identifikovány takové negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí, přičemž územní opatření zahrnují podmínku zachování prostupnosti krajiny. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu, krajinný ráz a ekosystémy, a to i ve vztahu k dalším záměrům v území ORP Rýmařov a širší oblasti Jeseníků, byly posuzovány v rámci SEA; výsledky posouzení byly zohledněny při vymezení hranic akceleračních oblastí i v podmínkách jednotlivých územních opatření, přičemž nebyly identifikovány takové negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat. Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE; výsledky byly respektovány při vymezení hranic a na jejich základě byly stanoveny podmínky pro ochranu biotopů, zachování ekologické stability a ochranu prvků ÚSES. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Kumulativní a synergické vlivy byly pro jednotlivé AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek hodnoceny v rámci SEA. Byly do nich zahrnuty záměry, které mohou potenciálně působit obdobnými účinky. Metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů je popsána v kap. 6 SEA. Kumulace vlivů byla vyhodnocena u již existujících celostátních záměrů v ÚRP, záměry plánované byly do kumulace zahrnuty v případě, že k nim jsou obecně dostupné podklady. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stánů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude prověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání shadow flicker efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu.
399.	Bc. Kateřina Jarošová	MMR-31974-2026-81	99ba 99bb 99bc 99bd 99be 99bf 99bi 99cm 99cn 99co 99czzs 99czzzb	AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS5, AOS6, AOS9, AOV29, AOV30, AOV31, AOV98, AOV109	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Kraj Zlínský a Olomoucký Územní opatření k AOV98, AOV109, AOV29, AOV30, AOV31 Územní opatření k AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS5, AOS6, AOS9 a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám z titulu ochrany veřejného zájmu na zachování integrity památek světového dědictví UNESCO. Považuji za nepřijatelné, aby strategické dokumenty státu rezignovaly na ochranu vizuálních vazeb unikátních barokních kompozic, které tvoří identitu naší kulturní krajiny a jsou nenahraditelnou hodnotou pro budoucí generace nás všech. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti a ochrany mimořádné univerzální hodnoty (OUV) památky světového dědictví UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži (ID 860). **II. Zásadní připomínky:** **1. Nerespektování prostorové celistvosti památky a ohrožení její mimořádné univerzální hodnoty**	***Akceptováno částečně.*** ***Akcelerační oblasti AOV98 - Tetětice, AOV109 - Lukoveček a AOS5 – Malenovice byly odstraněny ze Z2 ÚRP. Plocha akcelerační oblasti AOV31 - Kelč byla zmenšena.*** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice EIA; VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a zahrnuje hodnocení vlivů na krajinný ráz, kulturní dědictví a kumulativních a synergických vlivů v celém dotčeném území. Vliv akceleračních oblastí na hodnoty kulturního dědictví včetně světového dědictví UNESCO byl hodnocen jak při výběru lokalit, tak v VVURÚ; akcelerační oblasti s potenciálně nepřijatelným vlivem na neopakovatelné přírodní, kulturní a historické hodnoty – tedy i na hodnoty barokní krajiny Kroměříže – byly z návrhu vyloučeny, přičemž u zachovaných akceleračních oblastí byl vliv na tyto hodnoty vyhodnocen jako akceptovatelný. Kumulativní vlivy více akceleračních oblastí nacházejících se v okolí Kroměříže byly v VVURÚ hodnoceny souhrnně; tento aspekt byl tedy zohledněn při výběru a vymezení akceleračních oblastí, které v návrhu Změny č. 2 ÚRP zůstávají. Zpracování Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS ani předchozí notifikace UNESCO dle Operational Guidelines nejsou zákonnou povinností v rámci pořizování územního rozvojového plánu; vlivy na integritu a autenticitu zapsané lokality světového dědictví byly posouzeny ve VVURÚ a podmínky v územních opatřeních omezují výškové a prostorové parametry záměrů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace vykazuje zásadní metodický nedostatek, když omezuje pohledovou expozici památky pouze na severovýchodní a východní směr. Tento postup je v přímém rozporu s Operačními směrnicemi pro provádění Úmluvy o světovém dědictví, které vyžadují ochranu celistvé prostorové integrity (360°). Barokní kompozice Kroměříže není souborem izolovaných pohledů, ale komplexním krajinným systémem založeným na širokých prostorových vazbách. Zpracovatel dokumentace nerespektoval povinnost posoudit vliv záměrů v celém horizontu a svévolně vyloučil ostatní sektory z hodnocení. Tímto selektivním přístupem došlo k faktickému pominutí ochrany mimořádné univerzální hodnoty (OUV), což činí dokumentaci v této části neodbornou a věcně nesprávnou. **2. Absence vyhodnocení vlivů v kritickém pohledovém sektoru (západ)** Zpracovatel v dokumentaci výslovně přiznává, že „nebylo možné prověřit západní část plochy“. Takové opomenutí je u strategického dokumentu celostátního významu nepřípustné a způsobuje nepřezkoumatelnost návrhu. Absence analýz v západním sektoru nesmí být interpretována jako nulový vliv; naopak, dokud není negativní dopad odborně vyloučen, musí být vymezení této oblasti považováno za rizikové. Zcela zásadní je fakt, že lokalita AOV 98 leží v přímé kompoziční a pohledové ose z Květné zahrady, konkrétně z prostorů Kolonády, která je klíčovým prvkem památky UNESCO. Návrh zde počítá s umístěním 39 větrných elektráren (VTE) o výšce 200 m, a to v otevřené krajině ve vzdálenosti pouhých 7–15 km. Ignorováním tohoto sektoru zpracovatel zcela pominul drastický dopad takto masivní výstavby na autenticitu světového dědictví. Realizace by znamenala: • Přímé narušení historického průhledu, který je integrální součástí barokní památky. • Ztrátu integrity a autenticity krajinného rámce, za který ČR ručí mezinárodnímu společenství. • Zásadní degradaci krajinného rázu v regionálním měřítku. Vymezení AOV 98 na základě neúplných a věcně nedostatečných podkladů je v rozporu s principem udržitelného rozvoje i povinností státu chránit kulturní hodnoty území. **3. Nerespektování kumulativních vlivů: Vznik industriálního prstence v zázemí památky UNESCO** Dokumentace vykazuje zásadní deficit v hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených ploch. V širším území Kroměříže je vymezeno celkem 5 oblastí pro větrnou energii (AOV 29, 30, 31, 98, 109) a 7 oblastí pro solární energii (AOS 1–6, 9). Zpracovatel však zcela rezignoval na posouzení jejich společného působení na krajinný ráz a integritu světového dědictví. Souběžná realizace těchto záměrů povede k vytvoření souvislého industriálního prstence, který památku UNESCO vizuálně izoluje od jejího přirozeného krajinného rámce. Namísto barokní kulturní krajiny s citlivě komponovanými průhledy dojde k transformaci celého panoramatu v technogenní zónu s dominantními pohyblivými prvky (VTE) a rozsáhlými reflexními plochami (AOS)Tento efekt „obklíčení“ památky nebyl v dokumentaci adekvátně vyhodnocen, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice SEA (2001/42/ES) i zákona č. 100/2001 Sb., které ukládají povinnost zkoumat vlivy v jejich souhrnu. Dokumentaci proto považuji za věcně neúplnou, neboť ignoruje hrozbu nevratné degradace nadregionálního krajinného rázu a ztráty autenticity statku UNESCO v důsledku extrémní kumulace průmyslových instalací. **4. Neslučitelnost technických parametrů VTE s ochranou mimořádné univerzální hodnoty (OUV)** Zpracovatel návrhu ignoroval technickou realitu moderních větrných elektráren (VTE), které mají v daných lokalitách dosahovat celkové výšky 200–250 metrů. Stavby takových rozměrů představují vertikální dominanty nadregionálního významu, které jsou v přímém měřítkovém i estetickém rozporu s historickou barokní krajinou.Vymezení těchto oblastí považuji za nepřípustné z následujících důvodů: • Měřítková diskontinuita: VTE o výšce čtvrt kilometru svou dominancí potlačují historické dominanty Kroměříže. Dochází k narušení jemné hierarchie barokní kompozice, která nebyla na takto agresivní technické zásahy dimenzována. • Narušení horizontu světelným značením: Povinné zábleskové návěstidlo pro letecký provoz (světelné značení) vnese do dosud klidového horizontu aktivní vizuální smog. Tento dynamický prvek v nočním panoramatu je zcela neslučitelný s požadavkem na zachování integrity a autenticity statku UNESCO.	prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; posouzení na úrovni koncepce proběhlo prostřednictvím SEA/VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Rozpor s ochranou krajinného rázu: Instalace stovek metrů vysokých rotujících strojů do otevřené krajiny v blízkosti památky světového dědictví je v přímém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť dochází k fatálnímu snížení estetické a historické hodnoty území. Rezignace na ochranu horizontu před objekty této výšky zakládá hrozbu nevratné degradace OUV, což může vést až k zařazení památky na Seznam světového dědictví v ohrožení. **5. Vznik vizuálního smogu a neúčinnost navrhovaných opatření** Realizace navržených energetických zón (AOV a AOS) povede k bezprecedentnímu vzniku vizuálního smogu v celém krajinném měřítku. Argumentaci zpracovatele, že negativní vlivy lze eliminovat technickými detaily, považuji za odborně neobhajitelnou z následujících důvodů: • Dynamický vizuální smog: Kumulace desítek větrných elektráren (VTE) vnese do krajinného rázu neustálý pohyb a synchronní či nesynchronní blikání leteckého značení. Tento dynamický prvek nelze v otevřené barokní krajině nijak zastřít. • Kumulativní odlesky z FVE: Rozsáhlé plochy solárních polí (AOS) vytvoří v území nepřirozené reflexní plochy. Odlesky ze stovek panelů zásadně naruší vnímání horizontu a autenticitu historických průhledů. • Neúčinnost matných nátěrů: Tvrzení, že vizuální dopad vyřeší matné nátěry nebo barva stožárů, je zcela nedostatečné. U staveb o výšce 200–250 m je dominantním problémem jejich měřítko, hmota a pohyb, nikoliv pouze povrchová úprava. Navrhované opatření je pouze kosmetické a neřeší podstatu narušení integrity památky UNESCO. **6. Irelevance částí odůvodnění a procesní obstrukce** Považuji za nepřípustné, aby odůvodnění takto zásadního dokumentu obsahovalo rozsáhlé pasáže, které jsou pro hodnocení vlivu na krajinný ráz a mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) zcela bezvýznamné. Konkrétně se jedná o technické popisy kontejnerových úložišť a jejich „stohování“. Tato argumentace: • Odvádí pozornost od podstaty problému: Zatímco dokumentace detailně popisuje technologii skladování energie, zcela rezignuje na analýzu drastického dopadu 200metrových větrných elektráren na horizont Kroměříže. • Vytváří klamný dojem odbornosti: Zahrnutí těchto irelevantních pasáží vnímám jako snahu o umělé navýšení rozsahu dokumentace (tzv. informační zahlcení) na úkor řešení zásadních metodických vad a chybějících vizuálních studií. • Nijak nepřispívá k posouzení slučitelnosti: Informace o stohování kontejnerů nemá žádnou vypovídací hodnotu pro vyhodnocení integrity světového dědictví.Jako podatel připomínky trvám na tom, aby byla dokumentace očištěna od těchto balastních informací a namísto nich doplněna o chybějící Heritage Impact Assessment (HIA) a hlukové studie, které jsou pro zákonnost návrhu klíčové. **7. Absence odborného památkového posouzení a nerespektování mezinárodních standardů** Považuji za zcela nepřípustné, aby dokumentace k takto rozsáhlému vymezení akceleračních oblastí (AOV/AOS) postrádala stanovisko relevantních odborných institucí v oblasti památkové péče. Absence zapojení specialistů na ochranu mimořádné univerzální hodnoty (OUV) činí celý návrh odborně nekompletním a jednostranným. Tento stav je v přímém rozporu s mezinárodními standardy a požadavky organizace ICOMOS, které striktně vyžadují: • Interdisciplinární hodnocení dopadů: Strategické plánování v území s památkou UNESCO musí být založeno na spolupráci expertů na energetiku, krajinu a památkovou péči. Zde bylo hodnocení památkových hodnot zcela vytěsněno technickým zadáním. • Absenci posouzení OUV: Dokumentace nepracuje s pojmem mimořádné univerzální hodnoty jako s komplexem, který zahrnuje i širší krajinný kontext. Bez zapojení odborníků z Národního památkového ústavu (NPÚ) nebo specialistů na historickou krajinu nelze vliv záměrů na UNESCO Kroměříž považovat za vyhodnocený. Rezignaci na odborné památkové posouzení vnímám jako vědomé obcházení zákonných standardů ochrany kulturního dědictví ČR. Bez doložení stanovisek odborných orgánů	a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					památkové péče k vlivu na integritu statku UNESCO je návrh v této části věcně nesprávný a nepřezkoumatelný. **8. Rozpor se stanovisky orgánů památkové péče v obdobných věcech** Upozorňuji na zásadní rozpor mezi navrženým vymezením akceleračních oblastí a dosavadní praxí orgánů památkové péče v daném území. Konkrétně v případě záměru „Větrný park Haná“ / Koncepce území zelená Haná (záměr OLK1019) vydaly klíčové instituce – Ministerstvo kultury ČR a Národní památkový ústav (NPÚ) – jasně nesouhlasná stanoviska. Z těchto stanovisek vyplývá: • Povinnost zpracování HIA: Orgány památkové péče u obdobných záměrů v této lokalitě striktně požadují zpracování Heritage Impact Assessment (HIA) podle mezinárodní metodiky UNESCO/ICOMOS. • Nepřípustnost vizuálního narušení: Již v dřívějších řízeních bylo potvrzeno, že výstavba větrných elektráren v této části Hané je neslučitelná s ochranou krajinného rámce Kroměříže. Považuji za právně i logicky nepřípustné, aby stát v rámci procesu SEA u Územního rozvojového plánu ignoroval odborné závěry, které stejné státní orgány uplatňují v procesech EIA. Pokud Ministerstvo kultury a NPÚ v totožném území identifikovaly hrozbu pro památku UNESCO, musí být tento odborný závěr plně promítnut i do návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Trvám na tom, že stejný standard ochrany a stejné procesní požadavky (HIA) musí být aplikovány i v tomto případě. **9. Porušení mezinárodních závazků ČR a nerespektování Úmluvy o ochraně světového dědictví** Jako podatel připomínky zdůrazňuji, že Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a z tohoto titulu má nezpochybnitelný závazek chránit mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) statků zapsaných na seznam UNESCO. Navržený postup v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP ČR považuji za přímý rozpor s mezinárodními závazky z těchto důvodů: • Porušení čl. 172 Operational Guidelines: Podle článku 172 Prováděcích směrnic k Úmluvě má stát povinnost informovat Výbor pro světové dědictví (prostřednictvím sekretariátu UNESCO) o všech záměrech a zásadních změnách v plánování, které by mohly ovlivnit OUV dané památky. Vymezení masivních akceleračních oblastí pro VTE a AOS v bezprostředním krajinném zázemí Kroměříže je nepochybně takovou zásadní změnou. • Absence předběžné notifikace: Tato povinnost informovat UNESCO musí být splněna předtím, než je přijato jakékoli nezvratné rozhodnutí. Dosavadní postup ministerstva, které vymezení oblastí navrhuje bez předchozí konzultace s orgány UNESCO a bez vypracování studie dopadů na dědictví (HIA), je v rozporu s principem dobré víry a mezinárodní spolupráce. • Ohrožení reputace státu: Ignorováním těchto pravidel vystavuje zpracovatel Českou republiku riziku zahájení procesu reaktivního monitoringu ze strany UNESCO, což může ve svém důsledku vést až k ohrožení prestižního zápisu Kroměříže na Seznamu světového dědictví. Trvám na tom, že dokud nebude splněna notifikační povinnost dle čl. 172 a dokud se k záměru nevyjádří Centrum světového dědictví, nelze tyto oblasti považovat za řádně vymezené a projednané. **III. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. **IV. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □ kumulativních vlivů	oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ variantního řešení □ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) □ ohrožení krajinného rázu (§ 12) □ narušení ekologické stability □ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem □ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území □ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **V. Nesoulad s právem Evropské unie** Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) □ nedostatečné zapojení veřejnosti □ nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: □ zastavěných ploch □ brownfieldů □ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Princip předběžné opatrnosti v kontextu UNESCO ukládá, že pokud existuje důvodná pochybnost o možném negativním dopadu záměru na mimořádnou univerzální hodnotu památky, nesmí být takový záměr realizován bez jeho úplného a prokazatelného vyloučení. Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ ochrana lidského zdraví, □ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: □ zásadní změně krajinného rázu □ narušení horizontů a dálkových pohledů □ vzniku bariér v krajině □ narušení krajiny UNESCO a OUV Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □ hluk a nízkofrekvenční hluk □ stroboskopický efekt □ světelné zatížení □ kvalitu bydlení □ hodnotu nemovitostí	základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: □ souběžné působení více projektů □ celkové zatížení území □ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, devalvace památky světového významu. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu. Odůvodnění: Tyto lokality jsou v přímém a nepřekonatelném rozporu s ochranou mimořádné univerzální hodnoty (OUV) památky UNESCO v Kroměříži. Jejich vymezení nerespektuje vizuální integritu statku a je založeno na metodicky chybných podkladech, které selektivně ignorují klíčové pohledové sektory (zejména západní sektor a osu Květné zahrady). 2) Zastavení procesu schvalování a vrácení k zásadnímu přepracování V případě, že nebude vyhověno požadavku na okamžité vyřazení, požaduji, aby návrh v této části nebyl schválen a byl vrácen k doplnění a novému projednání. Podmínkou pro další postup musí být: • Zpracování nezávislého hodnocení HIA (Heritage Impact Assessment): Požaduji vypracování této studie podle mezinárodní metodiky UNESCO/ICOMOS, která jako jediná může objektivně posoudit vliv navržené industrializace krajiny na integritu památky. • Splnění notifikační povinnosti dle čl. 172: Požaduji, aby ČR neprodleně informovala Centrum světového dědictví UNESCO v Paříži o tomto záměru a vyčkala na jeho stanovisko, jak ukládají mezinárodní směrnice. • Vyhodnocení kumulativních vlivů: Požaduji doplnění dokumentace o analýzu souhrnného dopadu všech 12 plánovaných zón v širším okolí Kroměříže, aby byl vyloučen vznik „industriálního prstence“ kolem památky. 3) Zajištění zákonnosti a přezkoumatelnosti Požaduji, aby ministerstvo v rámci vypořádání této připomínky doložilo odborná stanoviska Národního památkového ústavu a Ministerstva kultury ČR k výše uvedeným lokalitám. Bez těchto podkladů považuji návrh za nepřezkoumatelný a v rozporu se správním řádem. **X. Závěr** Předložený návrh opatření obecné povahy považuji za zcela nepřijatelný, neboť: • Zásadně ohrožuje mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) památky UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži. • Vykazuje závažné metodické a právní vady, zejména v oblasti hodnocení kumulativních vlivů a vizuální integrity. • Je v přímém rozporu s mezinárodními závazky České republiky vyplývajícími z Úmluvy o ochraně světového dědictví. Návrh v předložené podobě postrádá dostatečné odůvodnění, není podložen relevantními odbornými daty a ignoruje princip předběžné opatrnosti. Realizace těchto záměrů by měla nevratné negativní dopady na krajinný ráz, životní prostředí a kvalitu života obyvatel dotčeného regionu. Z výše uvedených důvodů požaduji vyřazení územních opatření k AOV 98, AOV 109, AOV 29, AOV 30, AOV 31 a AOS 1–6, AOS 9 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, nebo jejich vrácení k zásadnímu přepracování po doplnění studie HIA a notifikaci Centra světového dědictví UNESCO.	č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby mi bylo doručeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu – odlesky je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. Podmínky v příslušných územních opatření minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných i fotovoltaických elektráren. Pro zajištění této ochrany je předepsáno využívání přerušovaného světla s minimální přípustnou intenzitou a instalace stínění směrem k obytné zástavbě. Používání stálého červeného světla či rozptýleného osvětlení je v rámci provozu nepřípustné. Související technická infrastruktura jakož i fotovoltaické elektrárny nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení.
400.	Jana Trylčová	MMR-31975-2026-81	99ci	AOV25	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Hubenov u Horní Bělé, kraj Plzeňský Územní opatření k AOV25 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se nezvratným způsobem zhorší kvalita bydlení v dané oblasti, klesne cena nemovitosti, kterou zde vlastním, znehodnotí se místní krajina, negativní dopady na faunu a flóru. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti	***Neakceptováno.*** ***Akcelerační oblasti AOV25 – Zahrádka je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.*** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů a krajinný ráz, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro AOV25 – Zahrádka bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož závěry byly respektovány při vymezení oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 sb. (EIA/SEA) chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění **III. Nesoulad s právem Evropské unie** <u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. <u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. <u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u> Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, <u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u> > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u> > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Nedostatky SEA a podkladů: > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnoceni zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působeni vice projektu • celkové zatíženi území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních

Por. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.