

Michelin Culinary Audit Agreement

Zveřejnění dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) bylo dne 10. 9. 2024 doručeno podání žadatele zaregistrované podatelnou pod č.j. MMR-64137/2024-31, z jehož obsahu je zřejmé, že jeho podatel žádá o poskytnutí informace ve smyslu InfZ. **Žadatel svým podáním požádal o poskytnutí informací týkajících se smlouvy uzavřené v dubnu 2024 mezi MMR a společností MANUFACTURE FRANCAISE DES PNEUMATIQUES MICHELIN, která je označována jako MICHELIN CULINARY AUDIT AGREEMENT – CES 6491:**

- 1) o poskytnutí úplného znění Smlouvy,
- 2) o poskytnutí veškerých písemností vypracovaných společností Michelin dle nebo v souvislosti se Smlouvou a doručených MMR od data uzavření Smlouvy do dne odpovědi na tuto žádost,
- 3) o poskytnutí veškerých jiných písemností vypracovaných společností Michelin a doručených MMR od data uzavření Smlouvy do dne odpovědi na tuto žádost, a
- 4) o poskytnutí jakýchkoli interních materiálů MMR zdůvodňující jeho zájem na uzavření a plnění Smlouvy.

Rozhodnutím MMR ze dne 1. 10. 2024, č. j. MMR-67828/2024-31, bylo poskytnutí informace na žádost žadatele částečně odmítnuto podle § 15 odst. 1 InfZ.

MMR žadateli poskytlo zveřejněné znění Smlouvy, které je částečně anonymizované v pasážích, které popisují proces zpracování analýzy, reportů, a detaily výstupů (nejedná se zde jen o pouhý popis řešení, ale je zde např. zahrnut i popis využití a zpracování poznatků ohledně situace v místě realizace, včetně dalších variant řešení), **neboť plné znění smlouvy, do doby, než dojde ke zveřejnění Michelinského průvodce pro ČR, je považováno za důvěrné, pro dosažení požadovaného efektu (nejen marketingového, ale i podpoření gastro průmyslu v ČR).** Zveřejněním plného znění smlouvy by došlo k odhalení procesů a postupů, které jsou shodné se samotnou realizací vyhodnocení restaurací pro Michelinský průvodce pro ČR a tudíž by potenciálně negativně narušily cílové prostředí. Potenciálně evaluované restaurace by se mohly na evaluaci připravit a tím narušit podstatu projektu.

MMR žadateli dále poskytlo dokument „Czechia Culinary Audit – NON-CONFIDENTIAL REPORT“ obsahující dílčí výstup, interní materiál, který primárně není určený k publikaci, ale slouží jako podklad ke koordinaci partnerů a aktérů, kteří se zapojí do projektu. MMR dále sdělilo, že nebude do zveřejnění Michelinského průvodce pro ČR zveřejňovat další materiály, které jsou předmětem obchodního jednání a jejich zveřejnění by ve své podstatě narušilo průběh plnění a případnou další spolupráci. **MMR taktéž poskytlo žadateli materiál „Záměr na realizaci projektu „Česká republika jako destinace pro vysokou gastronomii““** předložený na vládu v červenci 2023. Záměr byl vládou 12. července 2023 schválen a vláda uložila MMR připravit realizaci záměru.

V případě ostatních dokumentů, včetně „MICHELIN Guide Culinary Audit Czechia – CONFIDENTIAL REPORT“, MMR seznalo, že by mohla být narušena podstata projektu (realizace průvodce), a proto poskytnutí těchto informací částečně odmítla.

Proti označenému rozhodnutí žadatel podal dne 10. 10. 2024 stížnost, v níž žadatel argumentoval především tím, že skutečnosti uvedené v rozhodnutí nejsou zákonným důvodem pro odmítnutí poskytnutí informace.

Odpověď:

MMR opětovně posoudilo požadavek žadatele včetně argumentů uvedených v rozkladu; především se zabývalo otázkou, zda existuje právní základ pro nezveřejnění důvěrného neveřejného reportu, který je předmětem Smlouvy („Neveřejný report“), a to zejména v souvislosti s právními otázkami týkající se InfZ.

Pro shrnutí MMR konstatovalo, že InfZ stanoví povinným subjektům povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, což však podléhá určitým zákonným limitům. Těmi jsou například

ochrana utajovaných informací, ochrana důvěrnosti majetkových poměrů informace spadající do dalších omezení práva na informace dle § 11 InfZ a ochrana obchodního tajemství dle § 9 InfZ.

MMR trvá na tom, že existují právní důvody pro částečné odmítnutí zpřístupnění žádaných informací, a to především z toho důvodu, že důvěrné informace obsažené v neveřejném reportu splňují kritéria obchodního tajemství. Ochrana obchodního tajemství představuje zákonný důvod pro odmítnutí zveřejnění požadovaných informací, což MMR ukládá povinnost postupovat v souladu s InfZ a důvěrné informace nezveřejnit.

MMR taktéž opakovaně upozornilo, že je v této záležitosti smluvně zavázáno k mlčenlivosti a zachování důvěrnosti. Také samotný Neveřejný report obsahuje informaci o tom, že se jedná o důvěrné informace. Zveřejněním důvěrných informací by MMR porušilo svoji zákonnou povinnost nezveřejnit důvěrné informace a současně by tímto jednáním došlo k porušení povinnosti mlčenlivosti, což by zakládalo právo zhotovitele bez zbytečného odkladu odstoupit od smlouvy a zároveň by zhotoviteli vzniklo právo na náhradu škody vzniklou právě porušením smluvních povinností ze strany MMR. Lze spolehlivě uzavřít, že informace obsažené v Neveřejném reportu, výsledky analýzy, metodologie hodnocení a identifikace zhotovitele představují obchodní tajemství zhotovitele, tedy poskytují mu tržní významnost, jsou objektivně určitelné, ocenitelné, běžně nedostupné, mají souvislost s obchodním závodem a zhotovitel je důvodně utajuje. Tato fakta představují zákonný důvod, proč tyto informace chránit.

MMR po novém posouzení věci dospělo k závěru, že **je na místě zrušit původní rozhodnutí a poskytnout žadateli maximum možných informací. Z tohoto důvodu doplnilo již dříve poskytnuté informace o kopii Neveřejného reportu, který je částečně anonymizovaný, a to z důvodů ochrany důvěrných informací** (např. identifikace zhotovitele, druhy ocenění, konzistentní kritéria, unikátní metodologie hodnocení restaurací, metodologie výběru inspektorů, detailní informace o postupu při auditu, výsledky analýzy, shrnutí výsledků celého auditu). Zveřejnění plného (neanonymizovaného) znění Neveřejného reportu MMR odmítá s odkazem na § 9 InfZ.

MMR doplnilo, že se rovněž zabývalo otázkou, zda by bylo možné ve vztahu k žadateli uplatnit méně omezující opatření, než je neposkytnutí části požadovaných informací, resp. provedení anonymizace části poskytnutého dokumentu. MMR však neshledalo méně omezující opatření jako souladné se zákonem a není mu znám způsob, kterým by bylo současně možné ochránit požadované informace a zároveň je zpřístupnit žadateli.