



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

Č. j. MMR-83890/2024-83

V Praze dne 12. prosince 2024

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1, ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a dále ustanovení § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání, která podali spolek Berounská zeleň z. s., se sídlem Smetanova 242/16, Beroun, spolek Beroun srdcem z. s., se sídlem Na Veselou 670/6, Beroun, a doc. MUDr. Jiří Bauer, CSc., Franty Kocourka 2377/4a, Praha 5, zastoupený JUDr. Martinem Abrahamem, advokátem se sídlem Pernerova 676/51 Praha 8, (dále také „odvolatelé“), přezkoumalo odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Beroun, odboru výstavby, č. j. MBE/35947/2023/VYST-Pv (sp. zn. 64127/2022/VÝST) ze dne 05.06.2023, kterým bylo k žádosti společnosti Pod Klukem s.r.o., IČO 29138710, Pod Kesnerkou 2553/40, Praha, kterou zastupuje společnost FETTERS management, s.r.o., IČO 01405471, Jinonická 1327/76a, Praha, výrokem I. rozhodnuto podle ustanovení § 82 až § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 12 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o dělení pozemků parc. č. 6781, 6782, 19543/6, 1943/15 a stav. parc. č. 3244 v k. ú. Beroun a výrokem II. rozhodnuto o umístění stavby „Obytná čtvrť Beroun - Pískovna“, a na základě přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu stanoveném v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu **rozhodlo podle § 90 odst. 1 písmeno c) správního řádu** takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Beroun, odboru výstavby, č. j. MBE/35947/2023/VYST-Pv (sp. zn. 64127/2022/VÝST) ze dne 05.06.2023 **se mění ve výroku II., části III.**, jímž se stanoví podmínky pro umístění stavby, v bodě 6 odst. I bod c) tak, že původní termín pro nejpozdější kácení dřevin stanovený do 31.03.2024 se mění na **termín 31.03.2027**. V ostatních částech se rozhodnutí č. j. MBE/35947/2023/VYST-Pv ze dne 05.06.2023 **potvrzuje**.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále též „krajský úřad“), v souladu s přechodným ustanovením § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, předal Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), dne 07.11.2024 poslední část spisu Městského úřadu Beroun, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“), sp. zn. 64127/2022/VÝST spolu se svým spisem sp. zn. SZ 110470/2023, k provedení odvolacího řízení. Spis krajského úřadu obsahoval závazná stanoviska nadřízených správních orgánů správních orgánů, jejichž závazná stanoviska byla odvoláními napadena. Obsahoval stanoviska - Ministerstva životního prostředí, Ministerstva zemědělství, Krajského úřadu Středočeského kraje - odboru dopravy, odboru

územního plánování a odboru životního prostředí a Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje.

K předmětné věci ministerstvo nejprve uvádí, že v daném případě bylo provedeno řízení o dělení pozemků a územní řízení s posouzením vlivu stavby na životní prostředí podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 183/2006 Sb.“). Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené skutečnosti.

Dne 27.09.2022 podala společnost Pod Klukem, s.r.o., IČO 29138710, se sídlem Pod Kesnerkou 2553/40, Praha, kterou zastupuje společnost FETTERS management, s.r.o., IČO 01405471, Jinonická 1327/76a, Praha, žádost o **dělení pozemků parc. č. 6781, 6782, 1943/6, 1943/15 a st. parc. č. 3244**. Současně uvedená společnost podala žádost o **umístění stavby „Obytná čtvrť Beroun - Pískovna“** (dále jen „stavba“) na pozemku stavební parcela číslo 3244 (zastavěná plocha a nádvoří), pozemkových parcelách číslo 1935/9, 1935/10, 1943/6, 1943/9, 1943/14, 1943/15, 1943/22, 1943/23, 1943/24, 1943/27, 1943/28, 1991/1, 1991/11, 1991/16, 1995/3, 1995/4, 2170/21, 2170/25, 2170/26, 2170/53, 6781, 6782 (ostatní plocha) v katastrálním území Beroun. (Označení parcel je dle nového dělení).

Usnesením ze dne 10.02.2023 č. j. MBE/11737/2023/VAST-Pv stavební úřad podle ustanovení § 140 odst.1 správního řádu spojil řízení ve věci žádosti o dělení nebo scelování pozemků a žádosti ve věci umístění stavby „Obytná čtvrť Beroun - Pískovna“, neboť se obě řízení týkají stejného předmětu řízení, stejných pozemků a stejných účastníků.

Protože žádost nebyla úplná, nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 11.11.2022 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 19.01.2023.

Stavební úřad na základě doplnění a posouzení předložené žádosti, spolu se souvisejícími doklady a podklady, dospěl k závěru, že žádost obsahovala náležitosti uvedené v příloze č. 1 k § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu včetně přílohy, která obsahovala dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. Dokumentace k územnímu rozhodnutí byla zpracována ve smyslu požadavků vyplývajících z přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů včetně uvedení projektanta každé z jejích příslušných částí ve smyslu stanovení § 13 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Protože součástí záměru bylo parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu – 5 ha, uvedené pod bodem 109 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů“), podléhal záměr zjišťovacímu řízení podle uvedeného zákona. Podklady a dokumenty, které byly pořízeny v průběhu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., byly zveřejněny podle ustanovení § 16 tohoto zákona a bylo lze se s nimi seznámit v informačním systému EIA pod kódem STC2288 (*informační systém EIA – www.cenia.cz/eia*). Závěr zjišťovacího řízení stanovil, že záměr bude dále posuzován. Po posouzení vydal odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí pod č.j. 052613/2021/KUSK, sp. zn. SZ_049700/2020/KUSK ze dne 27.04.2021. Podle ustanovení § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., je územní řízení o umístění záměru navazujícím řízením. Podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., bylo na základě žádosti stavebníka ze dne 26.05.2022 k záměru vydáno odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje souhlasné závazné stanovisko č.j. 091236/2022/KUSK, sp. zn. SZ 049700/2020/KUSK ze dne 14.07.2022, kterým příslušný úřad ověřil, že nedošlo ke změnám záměru, které by

mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo změně technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání.

Stavební úřad opatřením ze dne 13.02.2023 č. j. MBE/11933/2023/VYST-Pv oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. V oznámení o zahájení řízení stavební úřad uvedl, že upustil od ústního jednání, neboť mu byly známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení projednávaného záměru. V souladu s ustanovením § 9b zákona č. 100/2001 Sb., stavební úřad informoval, že se v daném případě jedná o záměr posouzený podle tohoto zákona a sdělil, že lze do podkladů územního řízení, nahlédnout na stavebním úřadě. Podklady a dokumenty, které byly pořízeny v průběhu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., byly zveřejněny podle § 16 tohoto zákona a lze se s nimi seznámit v Informačním systému EIA (<http://www.cenia.cz/eia>) pod kódem STC2288, veřejnost mohla v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru. Do podkladů navazujícího řízení, tj. územního řízení, mohla veřejnost nahlédnout na stavebním úřadě. Stavební úřad současně upozornil, že dotčená veřejnost, uvedená v § 3 písm. i) bod 2 zákona č. 100/2001 Sb., se stává účastníkem navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Současně stavební úřad oznámil, že dotčené orgány závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky mohou uplatnit nejpozději ve lhůtě 15 dnů od zveřejnění oznámení o zahájení řízení, jinak k nim nebude přihlédnuto. Účastníkům řízení dle ust. § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a dotčeným orgánům doručoval stavební úřad oznámení o zahájení řízení jednotlivě a účastníkům řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a veřejnosti veřejnou vyhláškou. Vzhledem k tomu, že šlo o řízení s posouzením vlivu na životní prostředí, bylo oznámení o zahájení ve smyslu ustanovení § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. vyvěšeno 30 dnů. Oznámení spolu s informacemi bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Beroun od 13.02.2023 do 15.03.2023 a zároveň zveřejněno ve smyslu § 25 správního řádu způsobem umožňujícím dálkový přístup. Žadatel dle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona zajistil v místě stavby bezodkladné vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, včetně grafického vyjádření záměru na veřejně přístupných místech stanovených v oznámení o zahájení řízení.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu stavební úřad opatřením ze dne 25.04.2023 sdělil účastníkům řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí ve věci žádosti o povolení umístění stavby „Obytná čtvrť Beroun – Pískovna“. Uvedené sdělení bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Beroun od 25.04.2023 do 11.05.2023 a zároveň zveřejněno ve smyslu § 25 správního řádu způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V řízení uplatnili své námitky Václav Krejča, Martin Šrůta, Ing. Jan Daněk a Mgr. Jana Daňková Skořepová, spolek Beroun srdcem z. s., Ing. Jan Smutný, Ing. Miroslav Fritsch a Ing. Petra Fritschová, Bc. Denisa Voleská a Nikol Voleská.

Námitky účastníků řízení se týkaly nepřiměřené dopravní zátěže městské části Beroun – Závodí, ke které při realizaci záměru jednoznačně dojde, zejména navýšením intenzity dopravy na křižovatkách, kde nejsou zajištěny rozhledové poměry a zvýší se intenzita dopravy v ulicích, které nevyhovují z hlediska šířkového uspořádání a stavu komunikací. Námitky se dále týkaly hlukového zatížení městské části Beroun-Závodí po realizaci záměru, přičemž se podatelé domnívají, že hluková studie byla účelově přizpůsobena záměru a její výsledky by měly zakrýt dopad realizace záměru se zákonnými požadavky. Charakter navrhované obytné čtvrti Pískovna nekoresponduje hmotově a výškově se stávajícím urbanistickým charakterem městské čtvrti Beroun – Závodí. V rámci záměru by měl být posouzen zásah záměru do krajinného rázu. Podatelé námitek se domnívají, že územní studie, zpracovaná v roce 2020 je svým napojením plochy P8c na prodloužení ulice Vojanova v rozporu s územním plánem

a nemůže být proto brána za podklad pro územní řízení. Navrhovaný záměr není v souladu s platným územním plánem a s jeho plánovanými změnami - neobsahuje především změnu č. 4 a ostatní plánované či již probíhající změny v dané lokalitě. Při zpracování nebyly posouzeny dopady záměru na kapacitu občanské vybavenosti.

Nad rámec výše uvedených námitek, které byly obsahem všech podání obsahovala námitka Martina Šrůty požadavek, aby byla situace přepracována v souladu se smlouvou o územním rozvoji Obytná čtvrť Beroun Pískovna, neboť předložená situace neobsahuje žádnou *informaci o druhém dopravním napojení na novou komunikaci při severní hranici řešeného území, kde se počítá s napojením na golf.*

Rozhodnutím ze dne 05.06.2023 č. j. MBE/35947/2023/VYST-Pv stavební úřad povolil dělení pozemkových parcel číslo 6782, 1943/6, 1943/15, 6781 (ostatní plocha), stavební parcela číslo 3244 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Beroun, z důvodu vymezení nových pozemkových dílů tak, aby vyhovovaly účelu staveb na nich umístěovaných a povolil umístění stavby „Obytná čtvrť Beroun – Pískovna“ na pozemku: stavební parcela číslo 3244, pozemková parcela číslo 1935/9, 1935/10, 1943/6, 1943/9, 1943/14, 1943/15, 1943/22, 1943/23, 1943/24, 1943/27, 1943/28, 1991/1, 1991/11, 1991/16, 1995/3, 1995/4, 2170/21, 2170/25, 2170/26, 2170/53, 6781, 6782 v katastrálním území Beroun. Rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Beroun od 06.06.2023 do 22.06.2023 a zároveň bylo zveřejněno ve smyslu § 25 správního řádu způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí, na základě obsahu předložené dokumentace záměru, předložených závazných stanovisek, případně rozhodnutí dotčených orgánů, podle zvláštních předpisů a stanovisek vlastníků veřejné technické a dopravní infrastruktury včetně případných smluv, jejichž seznam je součástí odůvodnění rozhodnutí, posoudil soulad záměru s požadavky stavebního zákona, zejména ustanovením § 90, tedy soulad záměru s územně plánovací dokumentací, požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení, a soulad se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Z hlediska posouzení záměru s územně plánovací dokumentací bylo stavebním úřadem v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, že je umístěn v transformační ploše vymezené jako území městského typu specifické – P8c, které vyžadovalo zpracování územní studie, která byla zpracována. Jde lokalitu, která je územním plánem určena jako plocha pro bydlení v rodinných nebo bytových domech. Prostorové uspořádání stanovené pro danou lokalitu uvádí bytové domy max. do čtyř nadzemních podlaží s využitelným podkrovím nebo ustoupeným 5. podlažím a rodinné domy max. do dvou nadzemních podlaží s využitelným podkrovím nebo ustoupeným podlažím. Záměr nepřekračuje stávající výškovou hladinu v území, navazuje na stávající zástavbu. Směrem západním navrhuje 5 podlažní objekty (5. podlaží je ustoupené), avšak v dostatečné vzdálenosti od nízkopodlažní zástavby, a tak rozvolněné, že nejsou nijak narušeny výhledy do zeleně. Navržený záměr je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, záměr bude napojen na technickou a dopravní infrastrukturu, která je jednak součástí záměru a jednak bylo její napojení projednáno s příslušným silničním správním úřadem (dopravní infrastruktura) a s vlastníky a správci sítě technické infrastruktury. Lokalita záměru je dopravně napojena na severu přes bezejmennou silnici na silnici II/118 a na ulici Lidickou. Na západní straně přes bezejmennou ulici na ulici Vojanovu jižně od záměru. K předmětnému záměru bylo z hlediska územního plánu doloženo souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování – odboru územního plánování a regionálního rozvoje Městského úřadu Beroun ze dne 19.07.2021, závazné stanovisko odboru dopravy Městského úřadu Beroun ze dne 16.02.2021 a rozhodnutí uvedeného odboru o připojení na stávající komunikaci v ul. Vojanova ze dne 02.05.2022.

Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území,

ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad dále vyhodnotil, že záměr je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., (vodní zákon). V rámci záměru je navrženo vsakování srážkových vod a v případě většího množství pak odvádění do stávajících vodotečí.

V provedeném řízení a vydaném rozhodnutí stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad se vypořádal s jednotlivými námitkami, a přitom vycházel ze souhlasných závazných stanoviska dotčených orgánů vydaných z hlediska územního plánu, životního prostředí, dopravy a hygieny. K námitce Martina Šrůty ohledně smlouvy o územním rozvoji bylo vedoucí právního oddělení Městského úřadu Beroun sděleno, že *smlouva o územním rozvoji „Obytná čtvrť Beroun-Pískovna“, uzavřená mezi městem Beroun a společností Pod Klukem s.r.o., výslovný závazek druhého dopravního napojení lokality Pískovna neobsahuje.* Závěrem k jednotlivým námitkám stavební úřad na základě jejich posouzení uvedl, že je pokládá za nedůvodné.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu byla podána odvolání spolkem Beroun srdcem z. s., spolkem Berounská zeleň z. s. a doc. MUDr. Jirím Bauerem, CSc., prostřednictvím právního zástupce JUDr. Martina Abrahama.

Spolek Beroun srdcem z. s. v odvolání ze dne 04.07.2023 uvedl, že důvodem podání odvolání je rozpor vydaného rozhodnutí s obecně závaznými předpisy, jeho věcná nesprávnost a vady řízení, které mu předcházelo. Podle odvolatele vydané rozhodnutí neobsahuje dostatečné vypořádání s námitkami odvolatele, které byly vyhodnoceny jako nedůvodné. Podle odvolatele stavební úřad neuvedl, proč považuje uplatněné námitky za liché, mylné nebo vyvrácené ve smyslu platné judikatury. Stavební úřad při svém posouzení záměru také nevycházel z řádně zjištěného skutkového stavu. Z procesního hlediska odvolatel spatřuje pochybení stavebního úřadu v tom, že nenařídil ústní jednání. Podle odvolatele záměr z urbanistického hlediska nerespektuje stávající charakter lokality a platnou územně plánovací dokumentaci, neboť část obce Beroun – Závodí je tvořena nízkopodlažní zástavbou tvořenou rodinnými domy a záměr počítá s pětipodlažními domy. Ve svém odvolání odvolatel požaduje, aby souhlasné závazné stanovisko o posouzení vlivu záměru na životní prostředí ze dne 27.04.2021 a souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování ze dne 19.07.2021, která byla podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu, byla podrobena přezkumu nadřízeným správním orgánem. V odvolání je dále uvedeno, že se stavební úřad nevypořádal s námitkou, která se týká dopravní zátěže, kdy již v současné době dochází v blízkosti záměru k dopravním komplikacím, a realizací záměru dojde ke zhoršení již špatné dopravní situace v lokalitě. Odvolatel dále uvedl, že stavební úřad posoudil jako nedůvodnou i námitku, která se týká posouzení krajinného rázu, respektive jeho narušení povolovaným záměrem. Stavební úřad také nezohlednil blízkost lesa, kdy je východní část pozemku dotčena ochranným pásmem lesa v zákonné šířce 50 m. Stavební úřad podle odvolatele nezohlednil námitky, které se týkaly místních poměrů a občanské vybavenosti. Podle odvolatele také nebyly řádně posouzeny hlukové poměry a odvolatel polemizuje se závěrem závazného stanoviska EIA, podle kterého „po realizaci záměru dojde k mírnému nárůstu intenzity automobilové dopravy“, neboť je toho názoru, že výsledná úroveň bude ve výsledku významně vyšší, než předpokládá závazné stanovisko EIA a tím by byla vyšší i úroveň hlukové zátěže.

Podle odvolání spolku Berounská zeleň z. s. ze dne 17.06.2023 bylo napadené rozhodnutí vydáno v rozporu se zákonem. Tento rozpor spatřuje odvolatel zejména v tom, že stavební úřad nenařídil k projednání věci ústní jednání. Správní řízení bylo vedeno tak, že omezilo práva dotčených osob v navrhování důkazů dle § 36 odst. 1 v možnosti vyjádřit v řízení své stanovisko dle ustanovení § 36 odst. 2 a v možnosti podat námitky dle ustanovení § 117 správního řádu. Odvolatel dále namítá, že v textu vydaného rozhodnutí není nikde uvedeno, že

se jedná o veřejnou vyhlášku. Správní řízení bylo také vedeno současně podle ustanovení § 82 (rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků) a ustanovení § 92 (územní rozhodnutí) stavebního zákona včetně povolení kácení dřevin dle ustanovení § 8 a stanovení náhradní výsadby dle § 9 zákona č. 114/1992 Sb. Podle odvolatele bylo rozhodnutí o dělení pozemku upřednostněno před rozhodnutím o umístění stavby. I název řízení „Obytná čtvrť Beroun – Pískovna“ se taktéž nachází až na straně č. 4 vydaného rozhodnutí a v názvu původně uveřejněného dokumentu na úřední desce vůbec nebyl použit, čímž bylo podle jeho názoru porušeno ustanovení § 9b zákona č. 100/2001 Sb. Podle odvolatele nebyl v souvislosti s veřejnou vyhláškou dostatečně transparentně stanoven okruh účastníků řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písmeno b) stavebního zákona. Okruh účastníků byl uveden výčtem pozemků, jejichž vlastníci jsou účastníky řízení. Podle odvolatele tato skutečnost mohla vést k tomu, že dotčená veřejnost a účastníci řízení nemohli dostatečně uplatnit svá práva. Odvolatel upozorňuje na vadnou citaci právního předpisu na str. 22 napadeného rozhodnutí, kde stavební úřad chybně uvedl předpis č. 114/1992 Sb., místo správného uvedení zákona č. 100/2001 Sb. V návaznosti na uvedené ustanovení odvolatel současně uvádí nedodržení lhůty 90 dnů stanovené zákonem pro podání žádosti o souhlasné stanovisko orgánu životního prostředí, jímž je ověřeno, že nedošlo ke změně záměru oproti již vydanému posouzení záměru z hlediska jeho vlivu na životní prostředí. Odvolatel poukazuje také na to, že rozhodnutí ve své výrokové části nereflktuje žádné podmínky společnosti Vodovody a kanalizace Beroun. Současně se také odvolává proti obsahu souhlasného závazného stanoviska Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí ze dne 09.011.2021, které postrádá podmínky náhrady vysazené dřeviny v případě jejího úhynu do 5 let. Dále odvolatel napadá závazné stanovisko k posouzení vlivu záměru na životní prostředí ze dne 27.04.2024 a souhlasné závazné stanovisko ze dne 14.07.2022 vydané odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje. Odvolatel napadá i podkladový posudek uvedeného stanoviska nazvaný „Přírodovědný průzkum území projektu Obytná čtvrť Beroun – Pískovna v Berouně v roce 2018 a 2019“ vypracovaný doc. Dr. Janem Farkačem, CSc., kterému odvolatel vyčítá opomenutí lokality pískové stěny na hranici lesa, která je masivně osídlena velkým počtem druhů hmyzu. Z uvedeného důvodu požaduje odvolatel provést nový odborný průzkum zaměřený přímo na uvedený biotop.

Doc. MUDr. Jiří Bauer v odvolání ze dne 30.06.2023, podaném prostřednictvím JUDr. Martina Abrahama, uvádí, že je vlastníkem několika pozemků mezujících s pozemky, na nichž má být záměr umístěn. Podle odvolatele je rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo stiženo vadami. Rozhodnutí stavebního úřadu je nesprávné a v rozporu s právními předpisy. Odvolatel výslovně namítá následující vady rozhodnutí:

- a) záměr žadatele není v souladu s územně plánovací dokumentací – v případě této námítky odvolatel odkazuje na projednávanou změnu č. 4 Územního plánu Berouna, která se týká Obchvatu, který by měl být na pozemku sousedícím s pozemkem záměru a je v jeho vlastnictví,
- b) dopravní řešení nepokrývá potřeby vyvolané stavbou – odvolatel označuje dopravní řešení stavby za nevhodné nedostatečné a dočasné, a předpokládá, že přetížení stávající dopravní infrastruktury bude sloužit jako argument pro urychlení dalších stavebních záměrů, včetně Obchvatu, a tím dojde k omezení možnosti vlastníků dotčených pozemků vyjednávat se stavebníkem Obchvatu,
- c) hygienické limity budou překročeny – odvolatel v této námítce poukazuje na datum provedení hlukové studie v měsíci srpnu 2020, v době prázdnin a dovolených, kdy z uvedeného důvodu ji nepokládá za objektivní a současně upozorňuje na blízkost střelnice na sousedním pozemku, což je podle odvolatele důvodem, pro který nemůže Akustická studie jako důkaz přípustnosti záměru předpokládané hlukové zátěže záměru obstát,

- d) odvolateli mělo být rozhodnutí doručeno v listinné podobě na adresu pro doručování – odvolatel namítá, že jako vlastníku sousedního pozemku mu mělo být rozhodnutí doručeno jednotlivě do vlastních rukou. Tím, že správní orgán doručoval odvolateli veřejnou vyhláškou porušil zásadu vstřícnosti a zásadu uplatnění práva, a tak zatížil rozhodnutí vadami, neboť v daném případě nebyly zohledněny poměry, potřeby a zájmy jednotlivých účastníků řízení,
- e) nekonání ústního jednání znamená zásah do práv a chráněných zájmů účastníků řízení – odvolatel v této námitce uvádí, že nenařízením ústního jednání správní orgán porušil základní zásadu pro nařízení ústního jednání uvedenou v ustanovení § 49 odst. 1 správního řádu, a to, že je to ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků nezbytné a nekonáním ústního jednání došlo podle odvolatele k porušení zásady přednosti smírného řešení dle § 5 správního řádu,
- f) hodnocení důkazů ze strany Městského úřadu Beroun je nepřezkoumatelné – v této námitce odvolatel odkazuje na námítky Martina Šrůta, že stavba nezohledňuje budoucí potřeby výstavby pozemních komunikací, jak jsou předpokládány Smlouvou o územním rozvoji uzavřenou mezi městem Beroun a žadatelem, které stavební úřad posoudil jako nedůvodné.

Nad rámec uvedených vad odvolatel požaduje, aby nadřízený správní orgán podrobil rozhodnutí úplnému přezkumu.

Opatřením ze dne 19.07.2023 stavební úřad seznámil účastníky s podanými odvoláními a vyzval je, aby se vyjádřili k jejich obsahu.

K podaným odvoláním se vyjádřil spolek Beroun srdcem z. s. podáním ze dne 09.10.2024 tak, že na základě seznámení s doplněním podkladů odvolacího řízení o potvrzující stanoviska několika nadřízených správních orgánů a po jejich prostudování dospěl k závěru, že jím uplatněné námítky jsou nadále relevantní a odvolací správní orgán by měl v odvolacím řízení postupovat v souladu s právní úpravou a posoudit zákonnost postupu stavebního úřadu v řízení s tím, že plně odkazuje na své odvolání ze dne 04.07.2023

K podaným odvolání se vyjádřila i společnost Pod Klukem s.r.o., podáním ze dne 07.08.2023, v němž odmítá odvolací námítky odvolatelů s tím, že je nepovažuje za důvodné.

Ministerstvo posoudilo předložená odvolání nejprve z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti tedy, zda byla odvolání podána k tomu oprávněnou osobou a ve lhůtě stanovené správním řádem. Ministerstvem bylo zjištěno, že rozhodnutí stavebního úřadu bylo doručeno spolku Beroun srdcem z. s. 06.06.2023, spolku Berounská zeleň z. s. dne 06.06.2023 a doc. MUDr. Jiřímu Bauerovi, CSc. dne 21.06.2023. Městskému úřadu Beroun bylo odvolání spolku Beroun srdcem z. s. doručeno dne 21.06.2023, odvolání spolku Berounská zeleň z. s. doručeno dne 17.06.2023 a odvolání doc. MUDr. Jiřímu Bauerovi, CSc., prostřednictvím právního zástupce JUDr. Martina Abrahama, doručeno dne 30.06.2023. Odvolání byla podána účastníky řízení proti oznámenému rozhodnutí, a směřují proti rozhodnutí, jehož přezkum v odvolacím řízení zákon nevylučuje. Odvolání byla podána ve lhůtě stanovené správním řádem. Odvolání byla posouzena jako včasné a přípustné.

Vzhledem k tomu, že odvolání směřovala také proti obsahu závazných stanovisek, vyžádal si odvolací správní orgán podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Napadena byla závazná stanoviska dotčených orgánů na úseku územního plánování životního prostředí, dopravy a hygieny. Napadená závazná stanoviska byla nadřízenými správními orgány orgánů, které je vydaly, potvrzena.

Závazné stanovisko Městského úřadu Beroun, odboru územního plánování a regionálního rozvoje č. j. MBE/34011/2021/UPRR-Hoz ze dne 19.07.2021 a stanovisko vydané fíkcí, tedy

souhlasné stanovisko bez podmínek, které se týkalo posouzení souladu záměru s politikou územního rozvoje ČR, politikou územního rozvoje Středočeského kraje a Územním plánem města Beroun, podle zákona č. 183/2006 Sb., bylo potvrzeno stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování, č. j. 098827/2024/KUSK ze dne 23.07.2024. Podle závazného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje je záměr v souladu s relevantními cíli a úkoly územního plánování dle stavebního zákona. Především proto, že využívá přestavbovou plochu na místo realizace záměru na zastavitelných plochách ve volné krajině. Přispívá tímto k trvale udržitelnému rozvoji území. Území je řešeno komplexně, účelně a jeho prostorové uspořádání je v souladu s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dodržením podmínek prostorového uspořádání, stanovených územním plánem, dochází ke splnění urbanistických, architektonických a estetických požadavků na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny.

Závazná stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí č. j. 052613/2020/KUSK ze dne 27.04.2021 a č. j. 091236/2022/KUSK ze dne 14.07.2022, vydaná z hlediska vlivu záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2021 Sb., byla potvrzena závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2024/210/1552 ze dne 26.04.2024. Ve svém stanovisku Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že při důkladném zhodnocení napadených závazných stanovisek rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje a námítkám odvolatelů konstatuje, že krajský úřad při zjišťovacím řízení a následném vydání napadených závazných stanovisek postupoval v souladu s právními předpisy. V průběhu procesu EIA byl popsán a zhodnocen stávající stav území a identifikovány potenciálně významné vlivy záměru na obyvatelstvo a životní prostředí. V závazném stanovisku EIA byly stanoveny podmínky při jejichž respektování je záměr akceptovatelný.

Závazná stanoviska Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí č. j. MBE/41411/2021/ZP-Blc ze dne 08.11.2021, č. j. MBE/41412/2021/ZP-Blc ze dne 09.11.2021, č. j. MBE/41418/2021/ZP-DoK ze dne 22.07.2021, která byla vydána z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., byla potvrzena stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí č. j. 113379/2024/KUSK ze dne 26.08.2024 s tím, že podmínka uvedená ve stanovisku č. j. MBE/41412/2021/ZP-Blc ze dne 09.11.2021, kterou bylo žadateli uloženo provést kácení dřevin do 31.03.2024, se z důvodu uplynutí stanoveného termínu mění na datum **31.03.2027**.

Závazná stanoviska Městského úřadu Beroun, odboru dopravy a správních agend, č. j. MBE/09173/2021/DOPR-DrP ze dne 16.02.2021 a č. j. MBE /31141/2023/DOPR-DrP ze dne 17.04.2023, která byla vydána z hlediska zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, byla potvrzena stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy č. j. 080086/KUSK-DOP/CHL ze dne 17.06.2024.

Stanovisko Krajské hygienické stanice Praha, č. j. KHSSC 24488/2021 ze dne 03.06.2021, které bylo vydáno z hlediska ochrany zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., bylo potvrzeno stanoviskem Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. MZDR 8956/2024-6/OVZ ze dne 20.05.2024. Podle Ministerstva zdravotnictví se námítky, které se týkaly provedení akustické studie v srpnu 2020, netýkaly dopravy, ale pouze měření hluku z provozu střelnice. Byla sledována intenzita a druh střelby a výsledky použity pro výpočet vlivu hluku z provozu střelnice na budoucí nejbližší chráněné venkovní prostory staveb. Měření hluku z provozu dopravy bylo provedeno v červnu 2019, v měření bylo uvedeno, že *se jednalo o zjištění imisních hladin akustického tlaku A z provozu silniční dopravy na pozemní komunikaci Lidická (místní komunikace II/118) ve městě Beroun. Měření bude použito jako podklad pro kalibraci matematického modelu hluku a pro zpracování hlukové studie.* Dále je uvedeno, že studie nepromítá budoucí poměry v území – obchvat. KHS sdělila, že stavba obchvatu nebyla s KHS projednávána a nebyla

jí předložena žádná dokumentace k posouzení takové dopravní stavby v lokalitě. Ministerstvo zdravotnictví na základě všech skutečností popsanych v závazném stanovisku konstatovalo, že Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze postupovala v dané věci správně.

Z hlediska jemu svěřených kompetencí prošetřilo ministerstvo postup stavebního úřadu z hledisek uvedených v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, tj. souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v tomto odvolání.

Po pečlivém prostudování spisového materiálu bylo posouzeno, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s § 68 správního řádu (obsahové náležitosti rozhodnutí) a § 69 téhož zákona (formální náležitosti písemného vyhotovení rozhodnutí). Ve výrokové části bylo uvedeno řešení otázek, které byly předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Při vydávání napadeného rozhodnutí bylo postupováno v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, neboť v odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad uvedl důvody výroku, podklady pro jeho vydání i úvahy, kterými se řídilo při jeho hodnocení. Ministerstvo na základě spisového materiálu, zejména obsahu předložené dokumentace záměru, předložených závazných stanovisek, případně rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních předpisů a stanovisek vlastníků veřejné technické a dopravní infrastruktury včetně případných smluv, posoudilo napadené rozhodnutí v návaznosti na ustanovení § 90, a dospělo k závěru, že stavební úřad řádně posoudil předloženou žádost spolu s podklady a doklady vyžadovaným stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami, jejichž seznam je součástí odůvodnění rozhodnutí. Podmínky, které byly uvedeny ve stanoviscích dotčených orgánů nebo vlastníků veřejné technické a dopravní infrastruktury byly stavebním úřadem zaneseny do výroku rozhodnutí.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo, spolu s námitkami podatelů, ministerstvem důsledně přezkoumáno s následujícím právním závěrem. Ministerstvo neshledalo v napadeném rozhodnutí a řízení které mu předcházelo rozpory s právními předpisy, a proto rozhodlo tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumalo ministerstvo v rozsahu námitek uvedených v odvoláních. Ke změně rozhodnutí ministerstvo přistoupilo na základě provedeného přezkumu vydaných stanovisek, kde byla ve stanovisku Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí, č. j. 113379/2024/KUSK ze dne 26.08.2024 změněna podmínka přezkoumávaného stanoviska č. j. MBE/41412/2021/ZP-Blc ze dne 09.11.2021, která se týkala změny termínu pro kácení dřevin z 31.03.2024, z důvodu uplynutí stanoveného termínu, na datum 31.03.2027.

K námitkám odvolatelů, které byl uplatněny v podaných odvoláních ministerstvo nejprve v obecné rovině uvádí, že podle odstavce 1 ustanovení § 87 i odstavce 1 ustanovení § 94e stavebního zákona „*Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a stanoví lhůtu, ve které mohou účastníci řízení a veřejnost uplatnit připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí, a dotčené orgány závazná stanoviska, popřípadě vyjádření; tato lhůta nesmí být kratší než 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení na úřední desce. Stavební úřad může k projednání stavebního záměru nařídit veřejné ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě. Veřejné ústní jednání se koná za účasti příslušného úřadu. Účastníci řízení a veřejnost mohou uplatnit připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a dotčené orgány závazná stanoviska, popřípadě vyjádření k záměru nejpozději při veřejném ústním jednání. K připomínkám, které překračují rozsah stanovený ve větě první nebo čtvrté, se nepřihlíží.*“

Podle odstavce 2 ustanovení § 94e stavebního zákona ustanovení „*Oznámení o zahájení územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, stanovení lhůty podle odstavce 1 a o nařízení veřejného ústního jednání v řízení s velkým počtem účastníků se doručuje postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem*

řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a). Oznámení o konání veřejného ústního jednání musí být vyvěšeno na úřední desce nejméně 30 dnů předem. Ustanovení § 87 odst. 2 o informační povinnosti žadatele se použije obdobně; informace o záměru musí být vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem do konce lhůty podle odstavce 1 nebo do konce veřejného ústního jednání. U záměrů nacházejících se na území několika obcí se pro doručování použije § 87 odst. 3 obdobně.“

Podle odstavce 3 uvedeného ustanovení „K identifikaci účastníků řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) se § 87 odst. 3 použije obdobně.“

Podle odst. 3 ustanovení § 87 stavebního zákona „U záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 a 2 písm. a). Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.“

K uvedenému ministerstvo současně uvádí, že podle ustanovení § 90 odst. 1 stavebního zákona kterého „V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.“ Podle odstavce 2 uvedeného ustanovení „Stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b; stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby, jde-li o stavby, které lze provést bez stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru.“

Podle ustanovení §140 odst. 1 správního řádu „Správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků.“

K námitce spolku Beroun srdce z. s. týkající se urbanistického a architektonického charakteru území ministerstvo v souladu se stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování, uvádí, že dodržením podmínek prostorového uspořádání, stanovených územním plánem, dochází ke splnění urbanistických, architektonických a estetických požadavků na využívání a prostorového uspořádání území. Území je řešeno komplexně, účelně a jeho prostorové uspořádání je v souladu s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Charakter této rozsáhlé rozvojové plochy je tvořen právě územním plánem a podmínkami prostorového uspořádání, které připouští umístění bytových domů o max. čtyřech nadzemních podlaží a ustoupeném podlaží. Tato podmínka je záměrem splněna, záměr je v souladu s územním plánem a tímto jej nelze označit za záměr, jež naruší charakter území. Záměr je realizován na přestavbové ploše a vzniká jím nová pobyťová čtvrť, která bude určovat výraz a charakter dané lokality. Zpřístupnění předmětné lokality nejen ze severní, ale také v jižní části rozvojové plochy je stanoveno účelně v souladu s územním plánem, územní studií a relevantními cíli a úkoly územního plánování. Dále je nutné uvést, že podmínkou pro využití území je vypracování studie pro lokalitu P8c (spolu s lokalitami 8a + 8b), včetně dopravního připojení k nadřazené dopravní kostře. Územní studie byla zpracována, pojmenována jako Územní studie Beroun – „Obytná čtvrť Beroun Pískovna“, a dle evidence územně plánovací činnosti byla možnost

jejího využití schválena 05.06.2020. Prodloužení ulice Vojanova, které je navrženo územní studií a je též realizováno v samotné projektové dokumentaci záměru, je v souladu s územní plánem. Základním předpokladem vhodného urbanistického řešení je účelné zpřístupnění rozvojových lokalit a vytvoření takové cestní sítě, která bude přehledná, logická a vyvaruje se realizací tzv. slepých ulic, které jsou, v kontextu rozvoje obecné dopravní infrastruktury města, neúčelné. Odvolatelem zmíněná změna č. 4 Územního plánu Beroun dosud nenabyla účinnosti, tzn., že dle ní nelze v území rozhodovat ani se uvedenou změnou při rozhodování věci řídit. Správní orgán, vydávající či přezkoumávající závazné stanovisko, nemůže předjímat budoucí řešení a vlivy, které mohou nastat. Krajský úřad ve svém stanovisku uvedl, že tvrzení odvolatele o rozporu územní studie „Obytná čtvrť Beroun Pískovna“ s územním plánem považuje za nesprávné.

K námitce, které se týká krajinného rázu ministerstvo uvádí, že podle stanoviska Ministerstvo životního prostředí, s posouzením Krajského úřadu Středočeského kraje ohledně zásahu do krajinného rázu souhlasí. Podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1996 Sb., o ochraně přírody a krajiny, platí, že *„krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině“*.

Vdaném případě je území pro záměr ze severní strany ohraničené administrativně-skladovým areálem, ze západní strany silniční a železniční komunikací, z jižní strany nezastavěnými pozemky určenými k výstavbě rodinných domů a z východní lesním pozemkem. V současné době je areál nevyužívaný, silně ovlivněný antropogenní činností. V oploceném areálu se nacházejí zpevněné plochy, suť po zdemolovaných budovách a zbytky neprovozovaných areálových inženýrských sítí. Areál zarůstá převážně plevelnými druhy včetně expanzivně a invazivně se šířícími a náletovými dřevinami. Záměr se nenachází ve zvláště chráněném území a nevyskytují se zde ani památné stromy.

Východní část pozemku je dotčena ochranným pásmem lesa, tedy významným krajinným prvkem ze zákona, ale vzhledem k rozsáhlým krajinářským úpravám (příloha č. 6 dokumentace) dojde zejména díky stavební pracím k terénním úpravám úměrným stávající morfologii terénu a je tedy nutné konstatovat, že se nejedná o neakceptovatelný zásah, neboť lokalita záměru vykazuje v současném stavu znaky brownfieldu a prostor bývalé pískovny není esteticky hodnotný ani krajině významný. Ministerstvo životního prostředí vyslovilo se závěrem závazného stanoviska EIA souhlas.

Co se týče neposouzení zásahu do ochranného pásma lesa, lze uvést, že zájmové území je zákonné šířce 50 m. Jak vyplývá z dokumentace byly stavby umístěny do minimální vzdálenosti 20 m od okraje lesa na základě předchozích jednání s městem Beroun, Odborem životního prostředí a Odborem územního plánování a regionálního rozvoje. Pro umístění stavby je tak zásadní souhlas ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) vydaný pro územní či stavební rozhodnutí k povolení stavby. K vydání tohoto souhlasu je kompetentní úřad obce s rozšířenou působností ve smyslu ust. § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona. V tomto případě jde dle výše uvedeného paragrafu o úřad obce s rozšířenou působností, tedy Městský úřad Beroun. Záměr samotný pak leží mimo pozemky určené k plnění funkce lesa a nebude vyžadovat zábor pozemků náležících do zemědělského půdního fondu. Dále je nutno uvést, že podle podmínek závazného stanoviska EIA je stanoveno předložení návrhu na ochranu dřevin dotčených stavbou, které budou zachovány pro plošnou ochranu, podmínka respektování fáze kácení dřevin a následné péče o nově vysázené dřeviny. K plošné ochraně dřevin bude přistoupeno právě na hraně lesa, kdy bude provedeno oplocení do výšky 2 m na hranici chráněného kořenového prostoru. Ministerstvo životního prostředí

vysloveno se závěrem závazného stanoviska EIA souhlas a souhlasí i s Krajským úřadem Středočeského kraje v tom, že tímto zásahem nedojde k významným vlivům na životním prostředí, nicméně je důležité zopakovat, že zásadním pro povolení stavby do ochranného pásma lesa je výhradně souhlas úřadu obce s rozšířenou působností ve smyslu lesního zákona, který byl udělen.

Z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí nebyly hodnoceny vlivy dopravy z hlediska bezpečnosti na komunikacích, ale pouze z hlediska environmetálního. Doprava vyvolaná záměrem byla hodnocena v rámci rozptylové a hlukové studie. Vlivy záměru z hlediska emisí do ovzduší a hluku byly popsány v rámci odůvodnění výše s tím, že nelze očekávat významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V době předložení předmětného záměru nebyly známy parametry jiných staveb. Přesto v rámci dopravní studie, byly vyhodnoceny případné kumulativní dopady možných dalších záměrů v území, které jsou zohledněny především formou růstových koeficientů dopravy. I s posouzením vyhodnocení kumulativních vlivů a možného zatížení v daném území, které byly předpokládány v rámci dokumentace, byl Ministerstvem životního prostředí vysloven souhlas.

K námitce týkající se dopravní zátěže ministerstvo uvádí, že k danému záměru vydal kladná stanoviska odbor dopravy Městského úřadu Beroun, která byla potvrzena nadřízeným správním orgánem Krajským úřadem Středočeského kraje. Lokalita je napojena jednak jednosměrně na ulici Vojanova, na severní straně pak bezejmenou ulicí na komunikaci II/118 a Lidickou ulicí obousměrně. K dopravní zátěži pokládá ministerstvo za podstatné uvést, že rozvoj obce, a to i v případě dopravního řešení je věcí územního plánování obce.

K námitce týkající se hlukových poměrů ministerstvo uvádí, že podle stanoviska Ministerstva zdravotnictví bylo měření hluku z provozu dopravy provedeno v červnu 2019, v měření bylo uvedeno, že *„se jednalo o zjištění imisních hladin akustického tlaku A z provozu silniční dopravy na pozemní komunikaci Lidická (místní komunikace II/118) ve městě Beroun a měření bylo použito jako podklad pro kalibraci matematického modelu hluku a pro zpracování hlukové studie.“* Akustická studie založená na měření provedeném v srpnu 2020 se týkala pouze hluku z provozu střelnice. Ministerstvo zdravotnictví ve svém stanovisku uvádí, že podle předložené dokumentace budou všechny hygienické limity pro den a noc splněny. Uvedení záměru do provozu i přes zvýšení, které bylo zjištěno na základě modelových výpočtů a terénního měření hluku dojde k navýšení stávající úrovně hlukové zátěže u stávající zástavby způsobené dopravou bude zvýšená oproti současnému stavu bude navýšena, uvažované hygienické limity hluku budou splněny.

K námitce týkající se nároků záměru na místní infrastrukturu či občanskou vybavenost je pak věcí územního plánování. Pokud nejsou požadavky na místní infrastrukturu či občanskou vybavenost stanoveny územním plánem, nemusí být součástí žadatelem zpracovaných podkladů.

K námitce odvolatele, která se týká absence závěru stavebního úřadu, proč považuje námitky za liché a nedůvodné ministerstvo uvádí, že námitky byly stavebním úřadem vypořádány v rámci odůvodnění správního rozhodnutí, ze které ho vyplývá, proč byl námitky posouzeny jako nedůvodné.

K námitkám spolku Berounská zeleň z. s. ministerstvo nejprve uvádí, že náplní tohoto spolku *Ochrana a obnova přírody, krajiny a životního prostředí, environmentální výchova a podpora trvale udržitelného života*. Posuzování průběhu správního řízení do náplně spolku nepatří.

K námitce, která se týká „nenařízení ústního jednání“ ministerstvo uvádí, že nařízení jeho konání je zcela v kompetenci správního orgánu viz ustanovení § 87 odst. 1 a § 94e odst. 1 věta druhá. Podle ustanovení § 87 odst. 1 platí, že stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě;

oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námitky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a v § 85 odst. 2 písm. a) a dotčeným orgánům jednotlivě. Zákon tudíž nestanoví, na rozdíl od předchozí právní úpravy, stavebnímu úřadu povinnost nařídit ústní jednání. Od této povinnosti bylo upuštěno za podmínky, že jsou stavebnímu úřadu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Současně musí být účastníkům řízení umožněno, aby ve lhůtě nikoli kratší než 15 dní mohli uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska. V daném případě byly všechny podmínky pro nenařízení ústního jednání naplněny. Řízení bylo vedeno místně příslušným stavebním úřadem, Městským úřadem Beroun, odborem výstavby, u něž je jednoznačně dán předpoklad znalosti území v jím běžně spravovaném obvodu, přičemž žádost samotná poskytovala dostatečný podklad k záměru, umístěvanému na plochách a v zastavitelném území vymezených územním plánem obce. Současně stavební úřad naplnil předpoklad uvedeného ustanovení, když řádně stanovil lhůtu účastníkům řízení pro uplatnění jejich případných námitek a dotčeným orgánům k uplatnění závazných stanovisek.

K námitce týkající se omezení práva podle ustanovení § 36 a §117 správního řádu ministerstvo uvádí, že účastníkům řízení byla dána možnost nahlédnout do podkladů pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim, čehož také mnozí účastníci řízení využili. Ustanovení § 117 správního řádu se týká exekučního řízení nikoliv řízení o žádosti.

K námitce, že na rozhodnutí nebylo uvedeno označení „Veřejná vyhláška“ ministerstvo uvádí, že doručování veřejnou vyhláškou ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu se provede tak, že se *písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.* Uvedené skutečnosti byly v daném případě dodrženy. Písemné uvedení „Veřejná vyhláška“ na písemnosti není obligatorní náležitostí vyvěšované písemnosti, která by ji činila nezákonnou.

K námitce týkající se spojení řízení o dělení pozemků a řízení o umístění stavby ministerstvo odkazuje na ustanovení §140 odst. 1 správního řádu. V daném případě byly dělené pozemky ve vlastnictví žadatele a spojením řízení nemohla vzniknout újma jinému účastníkovi řízení. Pořadí uvedených správních řízení v písemnostech je na správním orgánu. Z hlediska logiky je však na místě uvést, že jako prvním rozhodnutím bylo uvedeno dělení pozemků, pokud na nově oddělené pozemky byly následně umístěvány jednotlivé části záměru.

K námitce týkající se netransparentního stanovení okruhu účastníků řízení uvedením výčtu pozemků ministerstvo uvádí, že takto stanovený výčet účastníků řízení je v souladu se zákonem a podle názoru ministerstva je na každém vlastníkovi, aby věděl, co je jeho majetkem.

K námitce odvolatele, která se týká nedodržení lhůty 90 dnů k podání žádosti o posouzení, že záměr je beze změn ministerstvo uvádí, že v daném případě byla žádost o vydání souhlasného závazného stanoviska orgánu životního prostředí podána dne 26.05.2022 souhlasné stanovisko bylo vydáno dne 14.07.2022 a žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána dne 27.09.2022. K uvedenému se ministerstvo odkazuje na vyjádření Ministerstva životního prostředí, podle kterého nedodržení lhůty ze strany oznamovatele záměru tím,

že žádost o verifikaci předložil více než 90 dnů před předložením žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení, by mohlo mít z věcného a kvalitativního hlediska negativní následky pro svoji neaktuálnost. Pokud ale příslušný úřad ověří aktuálnost předložené žádosti a všech příložených dokumentů, nejedná se o zásadní nedostatek žádosti a není proto důvod žádost zamítnout nebo vydat nesouhlasné verifikační stanovisko EIA. V případě oznámení záměru a žádosti o vydání územního rozhodnutí k tomuto prověření došlo. Zásadní pro vydání verifikačního stanoviska EIA je, zda samotná žádost splňuje všechny zákonné náležitosti (s výjimkou výše uvedeného formálního nedostatku). Pro příslušný správní orgán Krajský úřad Středočeského kraje je pak zásadní ověřit, zda závazné stanovisko EIA je ke dni vydání verifikačního stanoviska EIA platné. Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko EIA č.j. 052613/2021/KUSK ze dne 27.04.2021 je platné 7 let od vydání, je zřejmé, že v době vydání verifikačního závazného stanoviska ze dne 14.07.2022 č. j. 091236/2022/KUSK bylo platné. Pokud tedy Krajský úřad Středočeského kraje dospěl k závěru, že záměr nedoznal žádných změn a nebyly identifikovány negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona EIA, mohlo být v souladu s ustanovením § 9a odst. 6 zákona vydáno verifikační souhlasné závazné stanovisko.

K námitce týkající se nerespektování podmínek společnosti Vodovody a kanalizace Beroun ministerstvo uvádí, že v rámci řízení bylo předloženo souhlasné stanovisko společnosti Vodovody a kanalizace Beroun a.s. ze dne 09.08.2022 a smlouva o podpoře rozvoje infrastruktury uzavřená se společností Vodovody a kanalizace Beroun a.s. ze dne 12.07.2022. Pokud by společnost Vodovody a kanalizace Beroun a.s. nemohla záměr připojit, nevydala by výše uvedené dokumenty. Vyjádření, na které je v odvolání odkazováno se netýká předmětného záměru.

K námitce týkající se ochrany dřevin ministerstvo konstatuje, že odbor životního prostředí Městského úřadu Beroun je kompetentním orgánem na úseku ochrany dřevin. Je také nutno uvést, že podle podmínek závazného stanoviska EIA je stanoveno předložení návrhu na ochranu dřevin dotčených stavbou, které budou zachovány pro plošnou ochranu, spolu s podmínkou respektování fáze kácení dřevin a následné péče o nově vysázené dřeviny.

K námitce týkající se opomenutí lokality pískové stěny v záměrem dotčené lokalitě lze k uvedené námitce odkázat na vyjádření Ministerstva životního prostředí, podle kterého v rámci vyjádření k dokumentaci záměru nepřišla k procesu EIA žádná námitka z hlediska ochrany přírody a krajiny od veřejnosti, dotčených správních orgánů a dotčených samosprávných celků. Vliv na biologickou rozmanitost v místě záměru je podrobně popsán na str. 16 závazného stanoviska EIA, kde jsou uvedeny zjištěné zvláště chráněné druhy. Biologický průzkum vypracovaný autorizovanou osobou nepopřel velkou druhovou bohatost na lokalitě, nicméně uvádí, že potenciál území je neperspektivní a bohatost druhů je podmíněna mozaikou zcela odlišných prostředí iniciačních sukcesních stádií a sezónním zdrojem potravy. Dále uvádí, že k hodnocenému území nemá výhradní vztah žádný zvláště chráněný druh živočicha nebo rostliny, a proto záměr nebude mít na zjištěné druhy významný dopad. Lokalita záměru se nachází na ploše bývalých pískoven. V současné době je pozemek oplocený, neprůchozí, nezastavěný, nevyužitý a odpojený od všech inženýrských sítí a jak uvádí závazné stanovisko EIA vykazuje znaky typické pro brownfieldu (pozůstatky budov, deponie, nálety). Záměr není dle databáze ústředního seznamu ochrany přírody, nenachází se zde žádné zvláště chráněné území, přírodní parky či jejich ochranná pásma ani památné stromy či registrované významné krajinné prvky. Kromě toho podmínka závazného stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí ze dne 27.04.2021 ukládá zajištění biologického dozoru za účelem kontroly všech předepsaných opatření k ochraně přírody a krajiny, termínových a časových omezení, následné rekultivace dotčených ploch i provedení vegetačních úprav. Ministerstvo životního prostředí pokládá tyto podmínky stanovené v závazném stanovisku EIA za dostatečné.

K námitce týkající se nesprávného uvedení zákona v odůvodnění rozhodnutí ministerstvo uvádí, že uvedení zákona č. 114/1996 S., místo správného označení zákona č. 100/2001 Sb., je písařskou chybou, která nemá na zákonnost napadeného rozhodnutí vliv.

K námitce MUDr. Bauera, že záměr žadatele není v souladu s územně plánovací dokumentací, přičemž odvolatel odkazuje na projednávanou změnu č. 4 Územního plánu Berouna, která se týká Obchvatu, který by měl být na pozemku sousedícím s pozemkem záměru a je ve vlastnictví odvolatele, ministerstvo uvádí, že pro umístění stavby je rozhodný právní a skutkový stav v době vydání rozhodnutí. To znamená, že stavební úřad při svém rozhodování, musí vycházet z platných územně plánovacích dokumentace a aktuálního závazného stanoviska orgánu územního plánování. Otázkou dopadu změny územně plánovací dokumentace na rozhodnutí o umístění stavby se také podrobně zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 25. 9. 2008 č. j. 6 As 23/2006-98, v němž vyslovil, že *pro rozhodnutí o návrhu na umístění stavby je rozhodný právní a skutkový stav v době jeho vydání. Pokud došlo po podání návrhu na vydání rozhodnutí o umístění stavby ke změně územně plánovací dokumentace, je podkladem pro vydání územního rozhodnutí již tato změněná územně plánovací dokumentace, nikoliv ta, která platila v době podání návrhu.* Nejvyšší správní soud v označeném rozsudku rovněž zdůraznil, že ve stavebním řízení rozhoduje stavební, případně nadřízený správní orgán ke skutkovému a právnímu stavu ke dni vydání rozhodnutí, nikoliv ke dni podání žádosti (viz. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 2. 2006 č. j. 30 Ca 24/2005-36, publikovaný ve Sb. NSS pod č. 904/2006). V daném případě byl soulad s územně plánovací dokumentací posuzován v její aktuální podobě. Fiktivní závazné stanovisko Městského úřadu Beroun, odboru územního plánování a regionálního rozvoje, bylo v přezkumném řízení přezkoumáno Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem územního plánování, který stanoviskem ze dne 23.7.2024, který shledal soulad záměru s územně plánovací dokumentací. Shodně platí, že bylo přezkoumáno závazné stanovisko Městského úřadu Berouna, odboru životní prostředí, tak, že bylo potvrzeno závazným stanoviskem Krajského úřadu, odboru životního prostředí. K uvedenému ministerstvo doplňuje, že změna č. 4 Územního plánu Berouna nebyla v době vydání napadeného rozhodnutí schválena.

K námitce odvolatele, která se týká dopravního řešení záměru, které by z hlediska přetížení stávající dopravní infrastruktury mělo sloužit jako argument pro urychlení dalších stavebních záměrů, včetně Obchvatu, a tím omezí možnosti vlastníků dotčených pozemků vyjednávat se stavebníkem Obchvatu, nelze v daném případě zohlednit, neboť změna Územního plánu Berouna, která bude řešit Obchvat není doposud schválena a nelze předjímat budoucí skutečnosti při projednávání této stavby.

K námitce odvolatele, ve která uvádí budoucí překročení hygienických limitů lze odkázat na stanoviska Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zdravotnictví, vydaná v rámci odvolacího řízení, jimiž byla potvrzena stanoviska na úseku životního prostředí a hygieny, která tvrzení odvolatele odporují. Doklad, který by stanoviska uvedených orgánů zpochybnil nebyl předložen.

Námitka odvolatele, že mu mělo být, jako vlastníku sousedního pozemku rozhodnutí doručeno jednotlivě do vlastních rukou v listinné podobě na adresu pro doručování ministerstvo uvádí, že odvolatel jako vlastník sousedního pozemku je účastníkem územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písmeno b) stavebního zákona a stavební úřad postupoval při doručování striktně podle právních předpisů. Podle ustanovení § 92 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 87 se v řízení s velkým počtem účastníků doručuje jednotlivě dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení. Ostatním účastníkům řízení se doručuje veřejnou vyhláškou. Není dán žádný důvod, aby stavební úřad v rámci doručování činil rozdíly a zakládal tak nerovnost mezi účastníky řízení, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou, tak že by mezi nimi zvláště vyčlenil, navíc bez zákonné opory, skupinu účastníků, kterým bude

navíc doručovat jednotlivě. Doručením veřejnou vyhláškou odvolateli stavební úřad nepochybil a odvolateli, jak ostatně vyplývá z podaného odvolání, rozhodnutí oznámil.

K námitce, která se týkala nekonání ústního jednání ministerstvo odkazuje, na již výše uvedené vyjádření k námitce spolku Berounská zeleň z. s., podle kterého je na uvážení stavebního úřadu, zda nařídí ústní jednání či nikoliv. Nekonání ústního jednání tedy není zásah do práv a chráněných zájmů účastníků řízení, jak uvádí odvolatel. Uvedený postup není v rozporu s ustanovením § 49 odst. 1 správního řádu, neboť stavební zákon povinnost provést ústní jednání územním řízením s posouzením vlivu na životní prostředí nestanovuje.

K námitce, která se týká nepřezkoumatelnosti rozhodnutí, protože nezohledňuje budoucí potřeby výstavby pozemních komunikací, jak jsou předpokládány Smlouvou o územním rozvoji, uzavřenou mezi městem Beroun a žadatelem, ministerstvo uvádí, že se při posouzení záměru vychází primárně u územního plánu obce, ve kterém by měly být zaneseny budoucí potřeby výstavby a rozvoje města. Žádost o povolení záměru kromě uvedeného posouzení souladu s územním plánem vychází ze stávajícího stavu a nemůže zohledňovat budoucí záměry, jejich konkrétní podoba a rozsah by vycházely z žádosti o jejich povolení.

Na základě přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení kterému mu předcházelo dospělo ministerstvo k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Protože na základě podaného odvolání byly provedeny přezkumy předložených závazných stanovisek a stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí č. j. 113379/2024/KUSK ze dne 26.08.2024 obsahovala změnu termínu pro pokácení dřevin z důvodu uplynutí stanoveného termínu, bylo odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu v odvolacím řízení změněno ve smyslu uvedeného stanoviska dotčeného orgánu

Poučení účastníků:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se nelze dále odvolat (podat rozklad).

Mgr. Jiří Pešák

**vedoucí oddělení územně a stavebně správního IV
v odboru územně a stavebně správním**

Obdrží:

I. Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona doporučeně do vlastních rukou:

FETTERS management, s.r.o., IDDS: kx2rdtr

sídlo: Jinonická č.p. 1327/76a, 150 00 Praha 5-Košíře

zastoupení pro: Pod Klukem s.r.o., Pod Kesnerkou 2553/40, 150 00 Praha

město Beroun - Husovo nám. č.p. 68, Beroun-Centrum, 266 01 Beroun 1

II. Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona doporučeně do vlastních rukou:

Daniel Roztočil, IDDS: 4skav8m

trvalý pobyt: Máchova č.p. 765, Beroun-Závodí, 266 01 Beroun 1

Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfns

sídlo: Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Správa železnic, státní organizace, IDDS: uccchjm

sídlo: Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město

III. Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v souvislosti s ust. § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 1 správního řádu a veřejnost:

Vodovody a kanalizace Beroun, a.s., IDDS: 7vjgxyf

sídlo: Mostníkovská č.p. 255/3, Beroun-Závodí, 266 01 Beroun 1

Povodí Vltavy s.p., závod Berounka, IDDS: gg4t8hf

sídlo: Denisovo nábřeží č.p. 14, 301 00 Plzeň 1

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno 2

GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt

sídlo: Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Provozovna Beroun, IDDS: w23cc6d

sídlo: Pražská č.p. 1321/38a, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmx

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

ČEZ ICT Services,a.s., IDDS: zbsdk9i

sídlo: Duhová č.p. 1531/3, 140 00 Praha 4-Michle

Telco Pro Services, a. s., IDDS: id6pgkc

sídlo: Duhová č.p. 1531/3, 140 00 Praha 4-Michle

T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

Vlastníci pozemků:

pozemková parcela číslo 1936/4, 1936/5, 1939/2, 1943/13, 1943/16, 1943/17, 1943/18, 1943/19, 1995/1, 1995/2, 1995/4, 1995/9, 1995/10, 1995/11, 1995/12, 1935/6, 1935/7, 1935/8, 1935/10, 2170/8, 2170/21, 2170/52, 2170/26, 2170/53, 1935/7, 1935/9, 1943/15, 1943/8, 2170/8, 2320/1, 1935/15, 1943/9, 1995/6, 1935/3, 1923/9, 1925/4, 1926/17, 1926/23, 1926/24, 1927/2, 1927/7, 1927/9, 1927/10, 1928/10, 1935/3, 1935/6, 2170/3, 2170/27, 2170/31, 2170/32, 2170/48, 2170/51, 1995/5, 1995/7, 2320/1, 1991/43, 1995/3, 2320/30, 1991/10, 1991/12, 1991/16, 1991/21, 1991/24, 1991/25, 1991/26, 1991/27, 1991/28, 1991/29, 1991/30, 1991/31, 1991/32, 1991/34, 1991/35, 1991/36, 1991/37, 1991/38, 1991/39, 1991/40, 1991/41, 1991/42, 1991/9, 1991/44, 1993/12, stavební parcela číslo 5516, 5517, 5646, 7837 v katastrálním území Beroun.

Odvolatelé:

Berounská zeleň z. s., IDDS: ttf8ef6

sídlo: Smetanova č.p. 242/16, Beroun-Závodí, 266 01 Beroun 1

Beroun srdcem z. s., IDDS: 2m4k3rp

sídlo: Na Veselou č.p. 670/6, Beroun-Závodí, 266 01 Beroun 1

doc. MUDr. Jiří Bauer, CSc., Franty Kocourka 2377/4a, Praha 5 – Smíchov

zastoupený JUDr. Martinem Abrahamem, advokátem se sídle Pernerova 676/51, Praha 8

Dotčené správní úřady:

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e

sídlo: Dittrichova č.p. 329/17, 120 00 Praha 2-Nové Město

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, IDDS: 92dhqcp

sídlo: Pod Studánkou č.p. 1258/24, Beroun-Město, 266 01 Beroun 1

Městský úřad Beroun - odbor územního plánování a regionálního rozvoje,
Husovo nám. č.p. 68, Beroun-Centrum, 266 01 Beroun 1

Městský úřad Beroun - odbor dopravy a správních agend, Husovo nám. č.p. 68,
Beroun-Centrum, 266 01 Beroun 1

Městský úřad Beroun - odbor životního prostředí, Husovo nám. č.p. 68, Beroun-Centrum,
266 01 Beroun

Drážní úřad, IDDS: 5mjaatd

sídlo: Wilsonova č.p. 300/8, Praha 2-Vinohrady, 110 00 Praha 1

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: keebyyf
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Státní energetická inspekce ČR, sídlo: Gorazdova 24, 120 00 Praha 2

Policie ČR, Dopravní inspektorát Beroun, sídlo: Tyršova 1635, 266 50 Beroun

K vyvěšení na úřední desce

Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, Praha 1

Městský úřad Beroun, kancelář tajemníka, Husovo nám. č.p. 68, Beroun-Centrum,
266 01 Beroun 1

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů. Za den doručení se považuje 15. den ode dne vyvěšení na úřední desce.

Na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.