Příloha č. 5zd
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Příloha č. 5zd – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 17:12:53 +02'00'

Seznam připomínek:

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5635.	Obec Bohunice	MMR-41913-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** **I. Úvod a legitimita podání** Zastupitelstvo obce Obec: Obec Bohunice IČO: 00582972 Sídlo: Bohunice 36, 384 22 Bohunice Zastoupena: starostka Datová schránka: ctnayws se na svém zasedání dne 15.5.2026 usnesením č. 6/2026 usneslo podat tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. Obec Bohunice je záměrem přímo dotčena. Navrhovaná akcelerační oblast AOV 45 Bušanovice leží přímo v katastrálním území obce Bohunice a akcelerační oblast AOV 44 Litochovice leží v bezprostřední blízkosti naší obce — přibližně 3 km od její hranice. Záměr výstavby 32 větrných turbín výšky 250 m bezprostředně zasáhne zdraví, majetek, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel naší obce. Podáváme tuto připomínku jako výkon práva na územní samosprávu dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR. **II. Protiústavnost akceleračních zón — metodika senátorky Hamplové** Záměr je v rozporu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod. **Komplexní právní metodiku připravila Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, senátorka a advokátka specializovaná na veřejné právo (Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026).** Klíčové protiústavní vady jsou: ○ **Porušení čl. 3 odst. 1 Listiny — rovnost před zákonem**: Schválením akceleračních zón se vymezují území, v nichž se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro vybraný druh staveb. Stavebníci větrných elektráren jsou bezdůvodně zvýhodněni vůči všem ostatním stavebníkům. ○ **Porušení čl. 7 Ústavy ČR:** Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Záměr umístit 32 turbín výšky 250 m na plochu 11,7 km² v hodnotné kulturní krajině Pošumaví je v přímém rozporu s tímto ústavním příkazem. ○ **Porušení čl. 8 a 101 Ústavy ČR:** Záměr nepřijatelně omezuje právo obcí na územní samosprávu. Zastupitelstvo naší obce nebylo s vymezením zón jakkoliv konzultováno, přestože záměr přímo zasahuje naše katastrální území a životy našich obyvatel. ○ **Porušení čl. 6 Listiny:** Každý má právo na život a zdraví. Záměr neprokázal, že kumulativní dopady 32 turbín na zdraví obyvatel v bezprostřední blízkosti jsou přijatelné. ○ **Porušení čl. 11 a 12 Listiny:** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný obsah a ochranu. Obydlí je nedotknutelné. Turbíny výšky 250 m v dosahu zástavby tyto garance fakticky popírají a způsobují prokazatelné znehodnocení nemovitostí o 10–25 %. **III. Nesoulad s připravovanou legislativou — pozměňovací návrh 900 m** Dne 15. května 2026 byl do Poslanecké sněmovny načten pozměňovací návrh ke koaliční novele stavebního zákona, který stanovuje minimální vzdálenost hranice akcelerační oblasti **900 metrů** od ploch s hlavním využitím pro bydlení. Druhé čtení novely stavebního zákona se uskuteční nejdříve koncem května 2026 — tedy před schválením Změny č. 2 ÚRP vládou.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že při aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m od nejbližší obytné zástavby AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km2 (zbývá 1,99 km2) a AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty o plochách 3,74 km2, 1,51 km2 a 0,03 km2, přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají pod zákonnou hranicí 2,5 km2. Zákon stanoví, že zóna pod hranicí 2,5 km2 se automaticky ze seznamu vyřazuje. Žádáme, aby MMR pozastavilo schvalování Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude jasná konečná podoba stavebního zákona. Navíc: MMR přiznalo na veřejném slyšení 15. května 2026, že **500 m není minimální vzdálenost turbíny od zástavby**, ale vzdálenost hranice akcelerační oblasti. K samotným turbínám tedy žádná minimální ochranná vzdálenost stanovena není — turbína může teoreticky stát bezprostředně u hranice zástavby, pokud to hluková studie formálně umožní. To je nepřijatelné z hlediska ochrany zdraví obyvatel. **IV. Přímé zdravotní a majetkové dopady na zástavbu dotčených obcí** **IV.1 Hluk, amplitudová modulace a stroboskopický efekt** Naše obec leží v přímém dosahu hlukových, vizuálních a vibračních dopadů záměru. Moderní turbína na stožáru 150 m produkuje na vzdálenost 500 m hluk přibližně **38–45 dB**. Problém není jen hodnota v decibelech ale: ○ **Amplitudová modulace**: Hluk z větrných turbín je pulzující — mozek na něj nedokáže přivyknout tak jako na konstantní hluk. Způsobuje chronické poruchy spánku, únavu a psychický stres. ○ **Stroboskopický efekt**: Rotující lopatky vrhají při nízkém slunci pravidelné přerušované stíny. Na vzdálenost 1–1,5 km může stín dopadat do oken domů v rytmu 1–2 záblesky za sekundu. EU norma doporučuje max. 30 hodin ročně. Dokumentace AOV44 podmínka l) nestanoví žádnou lhůtu pro zpracování studie ani mechanismus vymáhání — zpracování odkládá až po stavbě. ○ **Kumulace hluku z 32 turbín**: Součet hladin z více zdrojů je výrazně vyšší než od jedné turbíny. Při hustotě 1 turbína na 0,37 km2 prakticky žádný obyvatel dotčených obcí nebude ve větší vzdálenosti než 500–800 m od nejbližší turbíny. ○ **Noční výstražná světla:** Červená výstražná světla povinná pro letecký provoz budou viditelná na desítky km a trvale změní charakter noční oblohy nad celým regionem. **Srovnání s evropskou praxí:** Německo a Bavorsko mají pravidlo 10× výška turbíny = minimální vzdálenost od zástavby, tedy 2 500 m. Dánsko a Francie mají v praxi podobné odstupy. V ČR tato ochrana zcela chybí — a MMR na slyšení přiznalo, že k turbínám žádná minimální vzdálenost stanovena není. **IV.2 Obklopení zástavby zónou ze všech stran** Dokumentace AOV44 přímo jmenuje tyto obce a osady jako **pohledově exponované** vůči akcelerační oblasti a vyžaduje vůči nim „*obzvláště citlivý přístup*": Litochovice, Neuslužice, Střítež, Čepřovice, Kakovice, Marčovice, Předslavice a Černětice. Přitom zejména obce **Litochovice a Neuslužice** jsou zónou AOV44 obklopeny ze tří nebo čtyř světových stran — zástavba se ocitá uvnitř prostoru vymezeného zónou. Obec **Bohunice** je obklopena ze dvou stran. Přesto dokumentace nestanoví žádnou konkrétní minimální vzdálenost turbín od těchto jmenovitě uvedených sídel. To je fundamentální rozpor dokumentace — uznává zvláštní citlivost sídel, ale neposkytuje jim žádnou konkrétní ochranu. **IV.3 Výška 250 m bez odůvodnění — proč ne 185 m jako u 17 jiných zón** **Toto je jedna z nejsilnějších procesních vad dokumentace**. Dokumentace povoluje turbíny výšky až 250 m, přičemž 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m. Dokumentace neobsahuje žádné odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 dostaly limit 250 m místo 185 m.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přitom odůvodnění samo uvádí, že převážná část zóny leží ve výšce 550–600 m n. m. Horní úvrať lopatky turbíny výšky 250 m by tedy dosahovala **800–850 m n. m**. — tedy nadmořské výšky srovnatelné s nižšími horskými hřebeny Šumavy. Vizuální dopad takových staveb bude zásadní na desítky km daleko a je v přímém rozporu s kategorií silné viditelnosti do 3 km, kterou MMR samo používá. *Absence odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 mají výškový limit 250 m, zatímco 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m je samostatnou procesní vadou dokumentace.* **IV.4 Znehodnocení nemovitostí** Vědecky a statisticky doložené znehodnocení nemovitostí v okolí větrných parků dosahuje **10–25 %** v okruhu do 2 km a 5–10 % v okruhu do 5 km. Pro obce v bezprostřední blízkosti zón to znamená: ○ Přímé majetkové škody vlastníkům nemovitostí bez nároku na náhradu ○ Pokles daňových příjmů obcí z nemovitostních daní ○ Ztrátu atraktivity oblasti pro nové obyvatele a investice ○ Narušení turistiky a rekreačního potenciálu oblasti Pošumaví **V. Kumulativní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk** **V.1 Přímý dosah a procesní legitimita** Na rozdíl od vzdálených obcí jsou obce v bezprostřední blízkosti zón zasaženy **celým spektrem hlukových dopadů** — jak slyšitelným hlukem a amplitudovou modulací, tak infrazvukem a nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk přitom proniká zdmi, nelze ho odstínit okny a způsobuje únavu, poruchy spánku, bolesti hlavy a pocit tlaku v uších. **V.2 Vědecký základ — WHO a princip předběžné opatrnosti** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že dosud nejsou známy závažné zdravotní účinky infrazvuku z větrných turbín. Toto tvrzení je v přímém rozporu se stanoviskem WHO: *MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že se nebezpečí infrazvuku přeceňuje a že dosud nejsou známy žádné závazné zdravotní účinky. Toto tvrzeni je v přímém rozporu s Environmental Noise Guidelinesforthe European Region (WHO, 2018), která klasifikuje hluk z větrných turbín včetně jeho nízkofrekvenční a infrazvukové složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB pro expozici obyvatel. Dle principu předběžné opatrnosti zakotveného v čl. 191 Smlouvy o fungování EU je povinností pořizovatele záměru prokázat bezpečnost pro obyvatele - nikoli povinnosti dotčených prokázat nebezpečnost.* **V.3 Čtyři samostatné argumenty** ○ **Přehození důkazního břemene**: MMR tvrdí, že neprokázané riziko není rizikem. To odporuje principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 2 odst. 2 zákona č. 17/1992 Sb.). ○ **Rozpor s WHO Guidelines 2018**: WHO explicitně klasifikuje hluk z větrných turbín včetně nízkofrekvenční složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB. Dokumentace AOV44 ani AOV45 neobsahuje posouzení souladu se standardy WHO. ○ **Absence studie kumulativního efektu 32 turbín**: Žádná dostupná studie se nezabývá kumulativním infrazvukovým polem 32 turbín výšky 250 m v hustotě 1 turbína na 0,37 km2. MMR nemůže prohlásit záměr za bezpečný, aniž by taková studie existovala. ○ **Vnitřní rozpor dokumentace — netopýři vs. lidé**: Podmínka 3.2c) dokumentace AOV44 nařizuje monitoring netopýrů kvůli jejich citlivosti na infrazvuk. Je vědecky nekonzistentní tvrdit, že infrazvuk nemá závažné zdravotní účinky na lidi, pokud tatáž dokumentace uznává jeho biologické účinky na savce. **V.4 Relevantní vědecké podklady**	v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ *Pedersen&PerssonWaye (2004, 2007)*: Švédsko, prokázané zdravotní dopady u obyvatel v okolí větrných parků. ○ *Kelley et al. (1985):* NASA studie o infrazvuku z větrných turbín. ○ *Salt &Kaltenbach (2011):* Biologické účinky infrazvuku na vnitřní ucho — mechanotransdukce. ○ *Německý Spolkový úřad pro životní prostředí (UBA, 2023):* Doporučení limitů pro nízkofrekvenční hluk. **VI. Ekologické argumenty specifické pro AOV44 a AOV45** **VI.1 Orel mořský a luňák červený — přísně chráněné druhy přímo v AOV45** Dokumentace AOV45 přímo přiznává výskyt: ○ **Orla mořského (Haliaeetusalbicilla)** — přísně chráněný, zákonná ochrana EU, hnízdí v Předslavicích severně od zóny ○ **Luňáka červeného (Milvusmilvus)** — evropsky ohrožený druh, výskyt severně i jižně od zóny ○ **Včelojedu lesního (Pernisapivorus)** — chráněný druh, přilétá v květnu ○ **Čápa černého (Ciconianigra)** — 2 jedinci na území Vlachova Březí ○ **Více než 30 jedinců čápa bílého** — jižně od zóny *Dokumentace AOV45 sama přiznává, ze vysoké riziko zasahuje do východní části zóny a že nebylo možné se vyhnout všem místům výskytu citlivých druhů. To je přímé přiznání nedostatečnosti opatření v odůvodnění samotné dokumentace. Orel mořský a luňák červený jsou druhy, u nichž evropská judikatura opakovaně vedla k zastavení nebo zamítnutí staveb větrných parků. Judikatura Soudního dvora EU ve věci Waddenzee C-127/02 stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy bez konkrétního a řádného posouzeni.* **VI.2 Evropsky chráněné biotopy — Nařízení EU 2024/1991** AOV45 obsahuje biotopy chráněné přímo evropským nařízením — na rozdíl od AOV44: ○ **Střídavě vlhké bezkolencové louky** (T1.9) — podmínka p) dokumentace AOV45 ○ **Podhorské a horské smilkové trávníky** (T2.3B) — podmínka p) dokumentace AOV45 ○ **Zvláště chráněné druhy rostlin** — všivec lesní a prstnatec májový ○ *Odůvodnění AOV45 přímo odkazuje na Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody, které stanoví, že stav těchto biotopů nesmí být výrazně zhoršen. Vymezení AOV45 přímo do těchto biotopů nebo jejich bezprostředního okolí je v přímém rozporu s tímto nařízením. Výstavba 8 turbín s přístupovými cestami na ploše 3,2 km2 tuto podmínku splnit nemůže.* **VI.3 Lokální biocentrum Bičoňovec přímo uvnitř AOV45** Odůvodnění podmínky i) přiznává, že v zóně AOV45 se nachází **lokální biocentrum Bičoňovec** (zalesněná elevace) a lokální biokoridor procházející celým územím. Přitom podmínka říká, že biocentra jsou pro umísťování OZE „zcela nevhodná". Dokument tedy sám říká, že část zóny je nevhodná pro výstavbu — ale zóna tam přesto zasahuje. To je vnitřní rozpor dokumentace. **VI.4 Migrační koridor velkých šelem — podmínka 500 m biologicky nestačí** Dokumentace AOV44 přiznává výskyt migračního koridoru rysa, vlka, losa a medvěda v severovýchodním cípu zóny a stanovuje podmínku zachování průchodnosti minimálně 500 m. **Tato podmínka je biologicky nedostačující** — reálná průchodnost pro velké šelmy vyžaduje výrazně více než 500 m. Navíc při 32 turbínách s přístupovými cestami, kabelovými trasami a zvýšeným provozem bude fragmentace území výrazně větší, než naznačuje podmínka. Zóna jako celek tvoří bariéru pro migraci, nikoliv jen její severovýchodní cíp. GIS analýza prokazuje, že v nejužším místě klesá průchodnost koridoru pod deklarovaných 500 m. **VI.5 Oblast Pošumaví na tažné cestě ptáků**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oblast Pošumaví leží na tažné cestě ptáků ze střední a severní Evropy. 32 turbín na ploše 11,7 km² tvoří **smrtící bariéru** pro migrující druhy — zejména dravce, čápy, jeřáby a tažné druhy. Dokumentovaný bariérový efekt vede k tomu, že ptáci mění trasy a opouštějí hnízdní teritoria v okruhu až 1 km. **VII. Zemědělský půdní fond, půda a infrastruktura** **VII.1 Zábor ZPF — procesní vada dokumentace** *Dokumentace AOV44 a AOV45 neobsahuje vyhodnocení celkového záboru zemědělského půdního fondu včetně přístupových komunikací pro nadrozměrnou dopravu, montážních ploch, transformátorových stanic, bateriových úložišť a kabelových tras. Každý základ turbíny trvale zabere 500–800 m2, přístupové cesty dalších několik hektarů. Pro 32 turbín se jedná o celkový zábor desítek hektarů. Bez tohoto vyhodnocení nelze posoudit, zda je splněna zákonná podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. Tato procesní vada sama o sobě činí dokumentaci neúplnou a nedostatečnou.* Poznámka: zákon č. 183/2024 Sb. zakazuje odnětí půdy I. a II. třídy ZPF pouze pro FVE — pro VTE toto omezení formálně neplatí. Přesto stále platí podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., kterou dokumentace neprokázala. **VII.2 Poddolované území v AOV44 — předčasné schválení Změny č. 2 ÚRP** *Podmínka p) dokumentace AOV44 přímo přiznává, že v zóně se nachází poddolovanéúzemí a jeho vliv nelze na úrovni územního opatřeni adekvátně prověřit. Pouze se doporučuje umísťovat turbíny mimo toto území. Pokud nelze prověřit vliv poddolování na betonové základy o hmotnosti 2 000-3 000 tun, je celé uzemní opatření pro tuto zónu předčasné. Poddolovanéúzemí musí být přesně zmapováno a vyjmuto z akcelerační oblasti předtím, než je územní opatření vydáno.* **VII.3 Meliorace — přiznaná nefunkčnost jako procesní vada** Podmínka e) dokumentace AOV44 uvádí, že meliorace v zóně jsou *„pravděpodobně nefunkční"* — přesto stanovuje podmínku jejich ochrany. Stav meliorací nebyl před vydáním opatření ověřen. Výstavba turbín a přístupových cest může poškodit i nefunkční meliorační systém natolik, že znemožní jeho budoucí obnovu. Oblast leží v povodí Volyňky — dopad na vodní hospodářství je přímý. **VII.4 Vliv na vodu a půdu** ○ Betonové základy mění lokální hydrologické poměry — přerušují přirozený odtok a vsak vody ○ Při výkopech hrozí zasažení drenážních sítí zemědělské půdy ○ Stavební fáze přináší riziko kontaminace spodní vody ○ 32 turbín = **minimálně 11 000–17 000 m² betonu v zemi natrvalo** — neobnovitelný zásah **VIII. Chybějící kumulativní posouzení obou zón** Zóny AOV44 (8,5 km²) a AOV45 (3,2 km²) v původních velikostech leží těsně vedle sebe a tvoří de facto jeden celek — celkem **32 turbín na 11,7 km².** Přesto jsou posuzovány jako dvě zcela oddělené zóny bez jakéhokoliv společného posouzení kumulativních vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí **i evropská směrnice EIA výslovně vyžadují posouzení kumulativních vlivů** záměrů v bezprostřední blízkosti. **Oddělené posouzení dvou zón vzdálených prakticky nula metrů od sebe je obcházením zákonné povinnosti.** Judikatura Soudního dvora EU ve věci **Waddenzee C-127/02** stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy a prostředí bez konkrétního a řádného posouzení. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III sice umožňují nahradit EIA strategickým posouzením SEA — avšak pouze za	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínky, že SEA bylo provedeno řádně a v dostatečném rozsahu. Tříměsíční zimní biologické posouzení tuto podmínku nesplňuje. **IX. Vizuální dopad na krajinný ráz — obklopení krajiny ze všech stran** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 samo kategorizovalo viditelnost turbín: **silná viditelnost do 3 km, zřetelná viditelnost do 10 km, slabá viditelnost nad 10 km**. Naše obec leží přímo v zóně AOV 45 a ve vzdálenosti 3 km od hranice AOV 44, tedy v pásmu silné viditelnosti. *Z mapových podkladů MMR vyplývá, že v pásmu silné viditelnosti do 3 km od hranic zón AOV44 a AOV45 leží nejméně 13 obcí a osad. Přitom dokumentace MMR pro tyto vzdálenosti neobsahuje žádné posouzení vlivu na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny — ani žádné vizualizace dálkových pohledů z dotčených sídel. Na dotaz na slyšení MMR přímo přiznalo, že vizualizace nebyly zpracovány právě proto, že se neví, kde ty větrné elektrárny budou stát. Tato procesní vada je v přímém rozporu s vlastní kategorizací viditelnosti, kterou MMR používá.* Pro bezprostředně dotčené obce to znamená, že z jakéhokoliv místa v jejich katastru bude výhled **dominován 32 turbínami ze všech stran**. Noční obloha bude lemována červenými výstražnými světly povinnými pro letecký provoz. Hodnoty krajinného rázu Pošumaví uznané v územně plánovací dokumentaci budou nevratně zničeny. **X. Nedostatečné biologické posouzení** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 potvrdilo, že biologické posouzení bylo provedeno v období **srpen až říjen 2025 — po dobu pouhých tří měsíců**. Standardní biologické posouzení v běžném stavebním řízení trvá 1–2 roky. Tříměsíční posouzení zcela postrádá data z: ○ **jarního hnízdního období ptáků (březen – červen)** — nejkritičtějšího pro ochranu ornitofauny ○ **zimního období** pro posouzení migrace velkých savců Konkrétní chráněné druhy vázané na jarní období, které v tříměsíčním podzimním posouzení nemohou být zachyceny: *čáp bílý (přilétá březen–duben), včelojed lesní (přilétá v květnu), moták lužní (hnízdí duben–červenec), chřástal polní (přilétá v květnu), křepelka polní (přilétá duben–květen)* — všechny tyto druhy jsou v dokumentaci zmiňovány, ale jejich hnízdní sezóna do posouzení nespadá. Navíc: dokumentace odkládá zpracování klíčových studií — hlukové studie, studie stroboskopického efektu a monitoringu netopýrů — **až do fáze po povolení nebo po realizaci stavby**. To je v přímém rozporu s čl. 2 a 3 směrnice EIA 2011/92/EU a fakticky znemožňuje efektivní účast veřejnosti zaručenou Aarhuskou úmluvou. Stavba větrných elektráren je nevratným zásahem — základy o hmotnosti tisíců tun betonu nelze po prokázání negativních dopadů odstranit. **XI. Procesní vady — finanční tlak NPO a obcházení veřejného projednání** **XI.1 Finanční tlak jako hlavní motiv místo veřejného zájmu** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 přiznalo, že hlavním důvodem pro urychlené vymezení akceleračních zón je hrozba ztráty až **25 miliard korun z Národního plánu obnovy** při nesplnění milníku do srpna 2026. *Finanční závazky státu k EU nemohou ospravedlnit porušení ústavně zaručených práv občanů, práva na samosprávu obcí ani požadavku evropského práva na řádné posouzení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Zájem na čerpání evropských dotací není veřejným zájmem ve smyslu § 4 zákona c.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					334/1992 Sb., který by mohl převážit nad ochranou zemědělského půdního fondu, krajinného rázu a zdraví obyvatel. Navíc: z veřejně dostupných informací vyplývá, že **Česká republika aktuálně vyjednává s Evropskou komisí o změně milníku NPO** pro přijetí návrhu Změny č. 2 Územního plánu. Termín pro vymezení akceleračních zón do srpna 2026 tedy není absolutní a neměnný. MMR by mělo místo procesně vadných rozhodnutí přijatých pod časovým tlakem vyjednat s EK přiměřené prodloužení lhůty. **XI.2 Porušení Aarhuské úmluvy — právo na efektivní účast veřejnosti** MMR na slyšení výslovně uvedlo záměr vyhnout se opakovanému veřejnému projednání — cituji: *„spíše se budeme ubírat cestou, aby ty úpravy nebyly podstatnými úpravami, to znamená, aby nebylo opakované veřejné projednání*." Zároveň obce a veřejnost uvidí vypořádání svých připomínek až z odůvodnění materiálu předkládaného vládě ke schválení. Oba tyto přístupy jsou v přímém rozporu s principem efektivní účasti veřejnosti garantovaným **Aarhuskou úmluvou** (čl. 7), který zaručuje účast veřejnosti při přípravě plánů a programů týkajících se životního prostředí. Efektivní účast vyžaduje jednak možnost ovlivnit výsledek před přijetím rozhodnutí, jednak možnost reagovat na vypořádání připomínek. Ani jedna z těchto podmínek v nastaveném procesu splněna není. **XII. Vnitřní rozpor záměru — přiznání ministra životního prostředí** Ministr životního prostředí **Petr Červený** v televizní debatě v květnu 2026 uvedl, že ochranná vzdálenost 900 m od zástavby se promítne až do stavebního řízení — nikoliv do vymezení hranic akceleračních zón. Toto stanovisko člena vlády zakládá následující vady záměru: ○ **Za prvé — zóny jsou vymezeny v rozporu s připravovanou legislativou již v okamžiku schválení**. Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m **AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km²** (zbývá 1,99 km²) a **AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty** o plochách 3,74 km², 1,51 km² a 0,03 km², přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají. ○ **Za druhé** — přenesení ochranné vzdálenosti až do stavebního řízení způsobí právní konflikt u každého jednotlivého stavebního povolení, čímž deklarovaný akcelerační efekt zón zcela zaniká. ○ **Za třetí** — dotčené obce jsou zbaveny účinné ochrany ve fázi územního plánování v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou čl. 7. **XIII. Neprokázaná energetická opodstatněnost záměru** **XIII.1 Bez měření větru na místě** MMR na slyšení přiznalo, že vymezení zón vychází z **modelových dat Ústavu fyziky atmosféry — nikoliv ze skutečného anemometrického měření na lokalitách**. Bez skutečného měření nelze spolehlivě posoudit větrný potenciál v členitém terénu Pošumaví. Ekonomická rentabilita záměru je proto neprokázána. **XIII.2 Kapacita přenosové soustavy nebyla posouzena** MMR doslova přiznalo: *„nebylo posuzováno, jestli je v té dané lokalitě volná kapacita."* Výstavba 32 turbín o celkovém výkonu až 112 MW v oblasti bez ověřené volné kapacity sítě může vést k situaci, kdy vyrobená elektřina nebude moci být odvedena. To zpochybňuje energetickou opodstatněnost záměru. **XIII.3 Technický paradox husté zástavby** Při průměrné hustotě **1 turbína na 0,37 km²** (vzdálenost turbín jen 600 m = přibližně 3 průměry rotoru) dochází k aerodynamickému stínění, které snižuje výrobu turbín v závětří o 20–40 %. Průměrný vítr 5,5	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					m/s je pod hranicí ekonomické rentability bez státních dotací. Celková výroba parku 32 turbín při takové hustotě bude pravděpodobně odpovídat **20–22 volně stojícím turbínám**. Srovnání: průměrná hustota větrných parků v Německu je **1 turbína na 3–5 km²,** v Dánsku **1 turbína na 2–4 km²**. Navrhovaná hustota je **8–14× vyšší** než standardní evropská praxe. Hustá zástavba na slabé lokalitě maximalizuje počet turbín a tím dotační příjmy investora, ale minimalizuje energetickou efektivitu a zcela ignoruje dopady na obyvatele a krajinu. Projekt splňuje podmínky rentability **výhradně díky státním a evropským dotacím** — na lokalitě s průměrným větrem 5,5 m/s by bez veřejné podpory nikdy nevznikl. **XIV. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedených důvodů zastupitelstvo obce **Bohunice** vznáší následující požadavky: **Primárně požadujeme:** **vyřazení akceleračních zón AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, a to z důvodu protiústavnosti jejich vymezení, nedostatečného biologického posouzení, chybějícího kumulativního posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, přítomnosti přísně chráněných druhů a biotopů a neprokázané energetické opodstatněnosti záměru, včetně zmenšení jejich velikosti po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m, což dokládají Přílohy č. 1 a 2. **Subsidiárně — pokud MMR primární požadavek neakceptuje — požadujeme:** ○ **Pozastavení schvalování** Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude legislativně zakotvena minimální ochranná vzdálenost turbín od zástavby a než bude provedeno řádné biologické posouzení pokrývající minimálně jeden vegetační rok. ○ **Snížení výškového limitu** z 250 m na 185 m v souladu s ostatními 17 akceleračními zónami — s řádným odůvodněním jakéhokoli výjimečného limitu. ○ **Zpracování kumulativního posouzení vlivů** zón AOV44 a AOV45 jako jednoho celku (32 turbín, 11,7 km²) v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a evropskou směrnicí EIA. ○ **Přesné vymezení a vyjmutí** poddolovaného území z AOV44 před vydáním opatření. ○ **Zpracování HealthImpactAssessment** zahrnujícího kumulativní infrazvuk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a amplitudovou modulaci pro všechny jmenovitě uvedené pohledově exponované obce. ○ **Zpracování vizualizací dálkových pohledů** z všech jmenovitě dotčených sídel před schválením záměru. ○ **Stanovení minimální ochranné vzdálenosti turbín** od zástavby jmenovitě dotčených sídel — minimálně 10× výška turbíny (2 500 m) v souladu s německou a bavorskou praxí. ○ **Respektování práva obcí** samostatně rozhodovat o svém území dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR a čl. 7 Aarhuské úmluvy. **XV. Upozornění na právní odpovědnost** Toto podání považujte za kvalifikované upozornění na možnou právní odpovědnost orgánů veřejné moci. V případě schválení záměru v navržené podobě využijeme veškeré zákonné prostředky ochrany, zejména: ○ podání správních žalob, ○ návrh na zrušení opatření obecné povahy, ○ případnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR, ○ stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva pro porušení čl. 8 Úmluvy (právo na respektování soukromého a rodinného života a obydlí),	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ podnět Evropské komisi pro porušení Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody a směrnice o stanovištích 92/43/EHS. **Citace klíčových právních a vědeckých zdrojů:** ○ *Metodika senátorky Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové*: Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026. ○ *WHO EnvironmentalNoiseGuidelinesfortheEuropean Region* (WHO, 2018). ISBN 978-92-890-5356-3. ○ *Aarhuská úmluva* — pro ČR závazná od roku 2004. ○ *Rozsudek SDEU ve věci Waddenzee C-127/02*. ○ *Zákon č. 100/2001 Sb.* o posuzování vlivů na životní prostředí. ○ *Zákon č. 17/1992 Sb.* o životním prostředí — § 2 odst. 2, princip předběžné opatrnosti. ○ *Čl. 191 Smlouvy o fungování EU* — princip předběžné opatrnosti. ○ *Zákon č. 334/1992 Sb.* o ochraně ZPF — § 4. ○ *Zákon č. 114/1992 Sb.* o ochraně přírody a krajiny — § 12 krajinný ráz. ○ *Nařízení EU 2024/1991* o obnově přírody. ○ *Směrnice 92/43/EHS* o stanovištích. ○ *Směrnice EIA 2011/92/EU* — čl. 2 a 3. **Doplnění všech připomínek o vyjádření místních** občanů Vážení, rádi bychom prostřednictvím místní samosprávy obce Bohunice, vyjádřili postoj místních obyvatel a zároveň Vám naši obec blíže představili. Nechceme mluvit o argumentech, které již byly několikrát popsány a podloženy. Chceme předat obavy našich obyvatel. Nacházíme se v malebném Šumavském podhůří, kde najdete zachovalou přírodu tak, jak ji znali Vaši pradědové. Jsou tu meze, remízky, lesní komplexy, pastviny, pole, tůně, potoky i rybníky. Dokonce se zde zachovaly i ovocné aleje lemující silnice druhých a třetích tříd. Z místní krajiny dýchá klid a jediné, co zde uslyšíte, bude zvonění kapliček, šumění stromů, hlasy zvířat na pastvinách. Jediné, co ruší tento klid je sezónní hluk zemědělských strojů. Místní dominantou, která se tyčí nad Bohunicemi, je zřícenina hradu Helfenburk, ze které je vidět unikátnost místního krajinného rázu. Je vidět například na Boubín, Bobík, Javorník, Blanský les, Novohradské hory a další. Bohužel celý výjev dehonestuje výhled na jadernou elektrárnu Temelín. Naše krajina má kořeny v hluboké minulosti. Pohyboval se zde jihočeský archeolog Bedřich Dubský, který doložil osídlení z doby hradištní. První písemná zmínka se objevila z roku 1315. Zároveň Bohunice spadaly pod Hlubocké, Rožumberské a později Helfenburské panství. Později byly součástí Tvrzic a Předslavické farnosti, a proto je pro nás důležitá sounáležitost s okolními obcemi, ke kterým jsme v minulosti patřili. V Bohunicích a blízkém okolí žije velké množství starousedlíků. Jsou to lidé, kteří se tu narodili, žijí tu celý svůj život, stejně tak jako jejich rodiny, po generace. Aktuálně zde žije 40% lidí nad 65let. Jedná se o typický projev vylidňování a stárnutí nejmenších venkovských obcí. Obyvatelé jsou složeni z nejrůznějších úrovní vzdělání a rozličných pracovních zkušeností. Ale v jednom bodě se všichni shodují. Jsou to obavy z toho, co by přinesl vznik akceleračních zón v blízkosti naší obce. U starších obyvatel tato skutečnost vyvolává velmi nepříjemné pocity. Pro tyto obyvatele má místní krajina zásadní význam. Navrhované akcelerační zóny v nich vyvolávají úzkostné pocity a strach, protože vnímají, že krajina, kterou celý svůj život znali, se najednou rapidně změní, industrializuje a jejich děti se do takové krajiny nebudou chtít vrátit a pokračovat tak v jejich odkazu. Toto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					téma se netýká pouze obyvatel v post produktivním věku, ale zasahuje i mladší generaci, která zde žije. Mladé rodiny sem utekli před ruchem velkoměst s cílem vychovat své děti v panenské přírodě. Je také potřeba přihlédnout k tomu, že žití zde má své značné nevýhody pro mladou rodinu. Nemáme tu četné spojení veřejné dopravy, obchod ani lékaře. To znamená každodenní dopravování se do práce, školy, školky, na volnočasové aktivity, nákup, či k lékaři automobilem. Jedná se tedy o finančně náročnější způsob života, přesto přidaná hodnota čistého a ničím nerušeného venkovského prostředí je převažující. Nutno také zmínit, že se toto téma netýká pouze trvale žijících obyvatel, ale také mladých rodin, dojíždějících za prarodiči a trávící zde volný čas. Stejně jako mladé rodiny, které tu žijí, také oni mají obavu z negativních vlivů akceleračních zón na kvalitu života, zdraví, klid a harmonii s přírodou. Jako obec máme oprávněnou obavu z odlivu mladých rodin a potencionálních dědiců, kteří by se tu mohli usadit. Nechceme, aby naše obec zanikla s odchodem starousedlíků. Přihlédněte, proto prosím k tomu, že si nepřejeme, aby v našem okolí vznikla jakákoliv akcelerační zóna, protože vnímáme, že by to mohlo mít velmi negativní vliv na místní urbanizaci.	
5636.	Obec Kostomlaty pod Řípem	MMR-41914-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV085** Dle návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu je v katastrálním území naší obce navrhnuto zřízení akcelerační zóny AOV085 Nový Dvůr, které se nachází v katastrální území Kostomlaty pod Řípem, Libkovice pod Řípem, Cítov, Dolní Beřkovice, Horní Počaply. Navrhujeme přehodnocení vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr, její významnou úpravu, případně její úplné vypuštění. V případě zachování oblasti požadujeme zpřísnění podmínek a zmírňujících opatření pro umisťování staveb využívajících obnovitelné zdroje energie a úpravu hranic oblasti tak, aby byly lépe respektovány limity a hodnoty v území. **Připomínky k AOV085 Nový Dvůr** Obec Kostomlaty pod Řípem zásadně NESOUHLASÍ se zavedením akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr a to z důvodu těchto připomínek: ○ AOV085 Nový Dvůr se překrývá v ploše téměř 55 ha s plochou, kde je udělen předchozí souhlas k dobývacímu prostoru na ložisku strategického významu Cítov 2 – Kostomlaty pod Řípem, které bylo stanoveno Nařízením vlády č. 434/2025 Sb. Těžba ložiska štěrkopísku by měla být zahájena v roce 2027. Zmenšením akcelerační zóny o plochu, kterou se překrývá s dobývacím prostorem ložiska strategických surovin státu by AOV085 byla vyřazena, protože by nedosahovala minimální velikost 2,5 km^2. ○ AOV085 Nový Dvůr zasahuje v k.ú. Kostomlaty pod Řípem a v k.ú. Libkovice pod Řípem do 2. zóny ochranného pásma Národní kulturní památky Říp (prohlášené usnesením vlády č. 251 ze dne 30.3.1962), která byla vymezena Okresním úřadem Litoměřice dne 21.1.1998, č.j. RK 21/11/98, kde se stanovuje: „V zóně 2 není přípustné zásadně měnit dochovaný vzhled krajiny pod Řípem a strukturu a vzhled jejího osídlení. Případné liniové stavby, lomy, průmyslová, zemědělská nebo dopravní zařízení a občanská vybavenost budou realizovány pouze po předchozím odsouhlasením s příslušnými správními orgány – územního plánování, orgány a organizace státní památkové péče, ochrany přírody a ostatními dotčenými orgány a organizacemi.“ Toto rozhodnutí je stále platné a závazné pro všechny.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ AOV085 Nový Dvůr by měla zásadní vliv na vizuální působení hory Říp a vyhlídky z hory Říp v širokém okolí. Při výšce vrchu Šibenice (247 m n.m.) a výšce horní úvratě rotorů 195-200 m by byla horní výška úvratě rotoru pouze 14 m pod výškou vrcholu památné hory Říp (461 m n.m.). Pokud by horní úvrať rotoru byla maximálně 420 m n.m., jak je uvedeno v Odůvodnění Opatření obecné povahy pro danou lokalitu, byl by výškový rozdíl vrcholu úvratě a vrcholu hory Říp 40 m. Z toho vyplývá, že případné větrné elektrárny by byly viditelné obdobně jako hora Říp ze vzdálenosti i více než 70 km. Hora Říp je viditelná např. z Ještědu, z Bezdězu, z Milešovky, z Petřínské rozhledny, z rozhledny Vinice v Úvalech a z mnoha dalších památných a přírodních lokalit ČR, ale je viditelná např. i z dálnice D1 u Modletic nebo z dálnice D10 na příjezdu do Prahy nebo z města Kladno a z mnoha dalších míst ČR. ○ AOV085 Nový Dvůr přímo zasahuje v k.ú. Cítov do hranice zastavěného území dle stavu k 9.10.2023. Nejbližší trvale obydlená nemovitost je ve vzdálenosti cca 150 m. Toto vyplývá z platného územního plánu obce Cítov. Toto je v zásadním rozporu s platnou legislativou, kde je stanovena minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby. ○ V navržené lokalitě AOV085 Nový Dvůr není vybudována žádná komunikace, vodovodní a kanalizační síť. I vybudování komunikace na přivezení a obsluhu větrných elektráren by byl obrovský zásah do krajiny. ○ AOV085 Nový Dvůr zasahuje na pozemcích v k.ú. Horní Počaply, Dolní Beřkovice a Cítov do úložiště popílku z Elektrárny Mělník. Tato suroviny je dnes velice významná pro stavebnictví a v naší republice je její nedostatek. Dle informací od společnosti ENERGOTRANS a.s. jsou konány kroky k zahájení vytěžení této suroviny. ○ V naší obci a okolí panují obavy ohledně dopadů AOV085 na kvalitu života, na životní prostředí, na zvěř a ptactvo a panují i ekonomické obavy, především ohledně snížení hodnoty nemovitého majetku. Obec Kostomlaty pod Řípem **nesouhlasí** se zřízením akcelerační oblasti **AOV085 Nový Dvůr** z výše uvedených důvodů a **žádá její vyřazení** z návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Pokud by akcelerační zóna nebyla zrušena z návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR, požadujeme tyto podmínky k povolení výstavby větrné elektrárny v akcelerační zóně AOV085 Nový Dvůr: ○ Vyloučit plochu, která v roce 2025 byla zahrnuta do strategických ložisek státu a to z důvodu neslučitelnosti těžby štěrkopísku a současného zřízení větrných elektráren. Zahájení těžby štěrkopísku se předpokládá v roce 2027 – 2028 a předpokládaná délky těžby je minimálně na 30 let. Dle Plánu otvírky, přípravy a dobývání lokality Cítov 2 z roku 2003 je v této lokalitě ložisko štěrkopísku o mocnosti až 22,3 m, které je kryté vrstvou ornice, převážně o mocnosti 0,4 m. Podloží štěrkopísku je tvořeno křídovými, střednoturonskými slínovci až písčitými slínovci. ○ Snížení maximální možné výšky úvratě rotoru větrné elektrárny, tak aby rozdíl mezi vrcholem památné hory Říp a vrcholem úvratě rotoru byl mimimálně 100 výškových metrů (tzn. na vrchu Šibenice s výškou 247 m n.m., maximální možná výška 114 m), z důvodu snížení viditelnosti větrných elektráren z některých památných míst ČR a ze širšího okolí. ○ Vyloučit plochu, kde je skládka popílku z Elektrárny Mělník, tak aby bylo umožněno jeho vytěžení. ○ Dodržet minimální vzdálenost 500 m od zastavěného území dle platných územních plánu všech dotčených obcí. ○ Dodržet platnou legislativu a platná rozhodnutí pro danou lokalitu. ○ Řádné projednání záměru se všemi dotčenými orgány, včetně všech dotčených obcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Zpracovat hlukovou studii, hydrogeologickou studii, studii stroboskopického efektu a další studie, které posoudí vliv výstavby OZE na okolí, tak aby byly objektivně posouzeny veškeré dopady na životní prostředí v okolí stavby a negativní dopady, aby byly vyloučeny. ○ Zachovat prostupnost krajiny pro zvěř. Minimalizovat počet a rozlohu oplocených areálů s úložišti elektřiny a s dalšími zařízení OZE Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu byly projednány a schváleny Zastupitelstvem obce Kostomlaty pod Řípem dne 27.5.2026, usnesením č. 363.	
5637.	Feixová Ivana	MMR-41915-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 85 Nový Dvůr Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Cítov, Horní Beřkovice, Kostomlaty pod Řípem, Libkovice pod Řípem, celá oblast Podřipska. Územní opatření k AOV85 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - cca 5 km vzdušnou čarou, což má prokazatelné zdravotní důsledky (studie), které vůbec neberete v úvahu. **P.Žídková** jasně prohlásila, že zvuková studie bude provedena až po dokončení stavby, infrazvuk, který negativně působí i na vzdálenost třeba 60 km jí vůbec nezajímal. Jedná se o **Ochranné pásmo Národní kulturní památky Říp** **Národní památkový ústav, památkový katalog.** **Katalogové číslo 1807250588** **ANOTACE** **Ochranné pásmo bylo vyhlášeno roku 1998 pro ochranu vnějšího obrazu okolí významné NKP zaujímající neopomenutelné místo v národních dějinách a zároveň za účelem regulace nevhodných a nežádoucích stavebních záměrů na jeho území.** https://pamatkovykatalog.cz/ochranne-pasmo-narodni-kulturni-pamatky-rip-14540346	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvádíte - budou skryty za Řípem !!!!!!! Co to znamená ????? S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV8 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 m vysokých staveb **znamená nadregionální dopad**. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>IX. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 750 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5638.	Hana Mitášová	MMR-41917-2026-81	99cm	AOV29	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A ÚZEMNÍMU OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 BÝŠKOVICE** **I. Kdo podává tuto připomínku** Jmenuji se Hana Mitášová a jsem majitelkou zemědělských pozemků – orná půda – v katastrálním území Rakov u Hranic, , zapsaných na . Pozemky leží přímo v akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, pozemky leží na samé hranici této oblasti. Vymezení akcelerační oblasti provedla vláda České republiky opatřením obecné povahy podle zákona č. 249/2025 Sb. (dále jen „ZOZE"). Jako majitelka přímo dotčených pozemků – z nichž dva leží přímo v AOV29 – mám ze zákona právo podat připomínky proti tomuto opatření (§ 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád), a tímto tohoto práva využívám. **II. Moje pozemky jsou v přímém ohrožení** Vymezením AOV29 se moje zemědělská půda dostává do oblasti, kde může být kdykoli zahájena výstavba větrných elektráren vysokých až 200 metrů. To pro mě jako majitelku pozemků znamená celou řadu konkrétních hrozeb: ○ Trvalý zábor pozemků: Pro každou větrnou elektrárnu je potřeba zabrat část zemědělské půdy trvale – pro základy turbíny, přístupové cesty a elektrické vedení. Zákon č. 249/2025 Sb. přitom umožňuje investorovi vstoupit na cizí pozemky a v krajním případě i vyvlastnění, a to i bez souhlasu vlastníka. ○ Dočasný zábor během výstavby: Ještě větší plocha pozemků bude zabrána dočasně po dobu výstavby – pro staveniště, skladování materiálu a pohyb těžké techniky. Půda bude zhutněna, poškozena nebo znečištěna. ○ Omezení hospodaření: Opatření ukládá vypnutí elektráren ve dnech orby a sklizně na pozemcích do 1 000 metrů od stožáru a dalších pět dní poté. Tím investor fakticky zasahuje do mého hospodářského kalendáře a svobody rozhodovat o svých pozemcích.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o Vznik neobhospodařovatelných zbytků: Výstavba cest a základů může rozdělit mé pozemky na menší díly, ke kterým nebude přístup nebo které budou příliš malé pro efektivní hospodaření. **III. Riziko trvalého znečištění mých pozemků – látky PFAS** Rotorové listy větrných elektráren jsou vyrobeny z materiálů obsahujících tzv. PFAS – perfluoroalkylové látky, které se přezdívají „věčné chemikálie". Tyto látky se uvolňují při opotřebení lopatek, úniku provozních kapalin a při požáru VTE do okolního prostředí a nelze je z půdy odstranit běžnými metodami. Jsou toxické pro půdní organismy a mohou pronikat do podzemní vody. Německé orgány v roce 2024 zjistily alarmující hodnoty PFAS v játrech divokých prasat ulovených v okolí větrných elektráren – naměřené hodnoty přesahovaly platný limit Evropské unie až šestinásobně (zdroj: Bayerisches Landesamt für Umwelt, zpráva o monitoringu PFAS v divoké zvěři, 2024). Pokud by k podobnému znečištění došlo na mých zemědělských pozemcích, mohlo by to znamenat: o znehodnocení půdy a ztrátu certifikace pro pěstování potravin ve smyslu nařízení EU 2023/2430 o limitech PFAS v potravinách; o povinnost zdlouhavé a nákladné sanace, za kterou nikdo nezaručuje náhradu; o trvalý pokles hodnoty pozemků. Vládní opatření obecné povahy pro AOV29 tuto hrozbu vůbec nezmiňuje a nestanoví žádnou povinnost investora provést před výstavbou analýzu rizik PFAS ani složit finanční záruku na případnou sanaci půdy. To považuji za nepřijatelné. **IV. Chybí záruky pro případ, kdy elektrárny dosluhují** Větrné elektrárny mají životnost přibližně 20 až 30 let. Co se stane s mými pozemky potom? Opatření obecné povahy neobsahuje žádné ustanovení o tom, kdo a jak uvede pozemky do původního stavu po demontáži elektráren. Konkrétně chybí: o povinnost investora složit před zahájením výstavby finanční záruku (kauci) na demolici elektráren a rekultivaci pozemků – přestože jde o standardní požadavek v řadě zemí EU, například v Německu (tzv. Rückbausicherheit), česká právní úprava (ZOZE ani stavební zákon) tuto povinnost výslovně nestanoví, což je legislativní mezera ohrožující vlastníky dotčených pozemků; o závazný postup pro sanaci půdy v případě úniku provozních kapalin nebo PFAS; o povinnost vrátit pozemky do stavu vhodného pro zemědělské hospodaření. Bez těchto záruk nesu já jako majitelka veškeré riziko budoucí devastace svých pozemků, aniž bych s výstavbou souhlasila. **V. Podzemní kabely – trvalé omezení zemědělského hospodaření** Opatření obecné povahy v bodě 3.1 písm. j) výslovně preferuje vedení přípojného elektrického vedení jako podzemního kabelu. Pro park o výkonu 321 MW to znamená desítky kilometrů podzemních kabelů křižujících zemědělské pozemky v dotčených katastrálních územích. Tato skutečnost má pro mne jako majitelku těchto pozemků závažné a trvalé důsledky, které opatření vůbec neřeší: o Zákaz přejezdu těžkou technikou: Dle § 46 zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) není v ochranném pásmu podzemního vedení možné přejíždět kabelové vedení mechanizmy ocelkové hmotnosti nad 6 tun. Běžný zemědělský traktor s přívěsem při sklizni nebo orání přitom váží 10 až 20 tun. Každý přejezd přes kabel by byl zakázán nebo podmíněn souhlasem provozovatele vedení. o Zákaz trvalých porostů: V ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno vysazovat trvalé porosty. Tím se omezují osevní postupy a možnosti využití pozemků – například výsadba ovocných stromů, energetických plodin nebo mezí. o Trvalé omezení bez souhlasu vlastníka: Ochranné pásmo podzemního vedení vzniká ze zákona dnem vydání povolení záměru – bez souhlasu vlastníka dotčeného pozemku. Investor tak trvale omezuje moje vlastnické právo, aniž by za toto omezení musel předem zaplatit přiměřenou náhradu formou věcného břemene dle § 59 energetického zákona.	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Riziko kontaminace půdy látkami PFAS, požadavek finanční záruky na rekultivaci a monitoring PFAS jsou otázkami, které náleží do navazujícího řízení o povolení konkrétního záměru, nikoli do fáze vymezení AO v Z2 ÚRP. Podmínky ochrany osob a majetku při realizaci záměrů, včetně omezení plynoucích z ochranných pásem technické infrastruktury, jsou předmětem stavebního řízení a příslušných správních řízení, nikoliv nástroje územního plánování na celostátní úrovni.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Opravy kabelu = výkopy na mém pozemku: Při poruše podzemního kabelu jsou nutné rozsáhlé výkopy trvající týdny, narušující zemědělskou půdu v rozsahu srovnatelném s novou výstavbou. Opatření neobsahuje žádná pravidla pro náhradu škody způsobené při opravách kabelů na zemědělských pozemcích. Opatření obecné povahy pro AOV29 tyto dopady zcela ignoruje. Neobsahuje žádný závazek investora k náhradě za trvalé omezení užívání zemědělských pozemků v ochranných pásmech kabelů ani žádný mechanismus pro případ sporů o přístup a přejezd. **VI. Výstavba na zemědělské půdě je v rozporu s evropskými pravidly** Evropská směrnice RED III (č. 2023/2413), na jejímž základě Česká republika akcelerační oblasti zřizuje, jasně říká, že při výběru území pro větrné elektrárny by měly být upřednostňovány zejména průmyslové areály, brownfieldy, střechy budov a degradovaná půda nevyužitelná pro zemědělství. Přesto vláda vymezila AOV29 na aktivně obhospodařované orné půdě, jakou jsou i moje pozemky v Rakově u Hranic. To je v rozporu s duchem evropských pravidel, která mají chránit zemědělskou půdu před zbytečným záborem pro průmyslové účely. Moje zemědělské pozemky v katastrálním území Rakov u Hranic, které jsou součástí akcelerační oblasti AOV29 nebo s ní těsně sousedí, zahrnují půdy zařazené do různých tříd ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) dle vyhlášky č. 48/2011 Sb.: ○ BPEJ 30600 ( ) – II. třída ochrany ZPF: nadprůměrně produkční půda s bodovou výnosností 81/100. Jde o vysoce chráněnou půdu. ○ BPEJ 36610 ( ), BPEJ 37312 ( ) – III. třída ochrany ZPF: půda s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany. Výběr lokalit pro výstavbu větrných elektráren v AOV29 tak nerespektuje ani základní zásadu § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ani priority směrnice RED III. Zákon č. 334/1992 Sb. výslovně stanoví, že odnětí zemědělské půdy musí být odůvodněno a minimalizováno, přičemž musí být upřednostněny plochy méně kvalitní a nevyužívané. V daném případě nic takového prokázáno nebylo. **VII. Hrozba vyvlastnění – nepřijatelný zásah do vlastnického práva** Zákon č. 249/2025 Sb. umožňuje vyvlastnění pozemků pro účely výstavby větrných elektráren v akcelerační oblasti. Jako majitelka zemědělské půdy, která je předmětem mého hospodaření a rodinného majetku, toto považuji za nepřijatelný zásah do základního práva vlastnit majetek, které je zaručeno článkem 11 Listiny základních práv a svobod a článkem 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod (EÚLP) – tedy práva na pokojné užívání majetku. Případné vyvlastnění musí být krajním prostředkem, použitým teprve po vyčerpání všech možností dobrovolné dohody, a musí být spojeno s plnou a předem vyplacenou náhradou v tržní hodnotě pozemků. **VIII. Co požaduji** Jako majitelka zemědělských pozemků v katastrálním území Rakov u Hranic požaduji, aby příslušný orgán: ○ vyřadil akcelerační oblast AOV29 Býškovice z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, *nebo alternativně:* ○ vyjmul pozemky v mém vlastnictví (v k.ú. Rakov u Hranic,) z akcelerační oblasti AOV29; ○ zajistil, aby výběr lokalit pro větrné elektrárny respektoval priority směrnice RED III a § 4 zákona č. 334/1992 Sb. a upřednostňoval nevyužívané a průmyslové plochy před aktivní zemědělskou půdou; ○ uložil investorovi povinnost před zahájením výstavby složit finanční záruku (kauci) pokrývající náklady na demolici elektráren a úplnou rekultivaci dotčených zemědělských pozemků;	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ uložil povinnost provést před výstavbou hodnocení rizik znečištění pozemků látkami PFAS a zavedl povinnost investora monitorovat PFAS v dané lokalitě a případné znečištění ihned na vlastní náklady sanovat; ○ uložil investorovi povinnost před zahájením výstavby uzavřít s vlastníky dotčených pozemků písemnou dohodu o podmínkách uložení podzemních kabelů, o věcném břemeni za úplatu dle § 59 energetického zákona jako náhradě za trvalé omezení hospodaření v ochranných pásmech a o náhradě škod způsobených při případných opravách kabelů; ○ zajistil, aby před jakýmkoli záborem mých pozemků bylo zahájeno řádné jednání o náhradě a aby vyvlastnění bylo použito pouze jako krajní prostředek po vyčerpání všech možností dobrovolné dohody. Tuto námitku podávám ve lhůtě do 1. června 2026.	
5639.	Iniciativa Čeložnice NE větrníkům	MMR-41918-2026-81	99czzp	AOV94	**Odůvodněné připomínky k AOV94 Moštěnice** a) k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR; b) k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území; c) k návrhu územního opatření obecné povahy k akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu. Přílohy: Plná moc od Chřiby bez VTE, z.s. Plná moc od Petr Bodlák Petice Iniciativa Čeložnice NE větrníkům **Obsah podání:** **— Část I — Věcné připomínky**.....3 1. AOV94 nesplňuje vlastní definici akcelerační oblasti (kritérium 50 MW).....3 2. 500m odstup od obytné zástavby je politický kompromis nutný k naplnění výkonového cíle, nikoliv hygienický odstup.....5 3. Vysoké a extrémní riziko pro ptáky v podkladovém biologickém posouzení, nepřezkoumatelné Naturové posouzení .....8 4. Vizuální a krajinný dopad na chráněné celky: vnitřní rozpor odůvodnění, selektivní metodika, neprovedené posouzení.....12 5. Preventivní ochrana před přírodními katastrofami byla redukována pouze na záplavy; vyhodnocení povětrnostních vlivů absentuje .....17 6. Lokální územní systém ekologické stability je v ploše AOV94 dotčen, řešení odloženo do územního opatření .....19 7. SEA výslovně doporučuje nulovou variantu (zachování současného stavu) u 9 z 11 složek životního prostředí.....20 8. Vliv změny geotechnických poměrů na specifické tektonicky podmíněné a flyšové podloží Chřibů.....21 9. Sirný pramen Smraďavka .....22 10. Významný krajinný prvek Stráně .....22 11. SEA výslovně přiznává selektivní aplikaci preferenčního principu pro umělé a zastavěné plochy (čl. 15c RED III).....23 12. Diskriminační zacházení s AOV99 v porovnání s vyřazenými akceleračními oblastmi se srovnatelnými nebo nižšími přírodními a kulturními hodnotami .....24 13. Nesoulad hodnocení horninového prostředí v SEA s reálným stavem v AOV94 a neodůvodněnost vymezení AOV94 z důvodu nesplnění minimálních kritérií velikosti a celistvosti v důsledku stavu horninového prostředí a výskytu technické infrastruktury.....25 14. Nedostatečné zohlednění zájmového území Ministerstva obrany .....25 15. Vliv AOV94 na bezpečnost leteckého provozu, sportovní létání a využívání vzdušného	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostoru .....26 16. Rozpor s krajinným celkem č. 6 "Kyjovsko-bzenecký" podle Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje ze dne 26. ledna 2026.....26 17. Nepřiměřený zásah do vlastnických práv stávajících obyvatel.....27 18. Prokazatelný nesouhlas obyvatel obcí dotčených vymezením AOV94 Moštěnice.....29 **— Část II. — Test proporcionality**.....29 **— Část III — Závěr**.....30 **— Část I —** **Věcné připomínky** **1. AOV94 nesplňuje vlastní definici akcelerační oblasti (kritérium 50 MW)** 1.1. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Z2 ÚRP“ nebo) definuje akcelerační oblast v čl. (19) doslova jako oblast pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie *"celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW".* Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále také "VVURÚ", příloha 4 Změny č. 2 ÚRP) na str. 5–6 vysvětluje, že *"z návrhu byly odstraněny plochy, které svojí velikostí neumožňovaly výstavbu výroben OZE, odpovídající požadavkům na výrobny celostátního významu, tedy takových, které by vytvářely minimální plochu s indikativním potenciálem výkonu nad 50 MW, což pro [...] větrné elektrárny [znamená] plochy větší než 2,5 km²".* Odůvodnění v odst. 118 na str. 56 uvádí, že indikativní výkon AOV94 činí **35 MW**. 1.2. **Výkon 35 MW není "nad 50 MW"**. AOV94 tedy nesplňuje definici akcelerační oblasti, jak ji navrhovatel sám stanovil v odst. 19 Odůvodnění a v kapitole 3 VVURÚ. Plochy, které nesplňovaly výkonové kritérium, byly podle VVURÚ z návrhu odstraněny. AOV94 však odstraněna nebyla. Z toho plynou pouze dvě možnosti: buď pořizovatel selektivně aplikoval vlastní definici (a porušil zásadu rovnosti při výběru ploch napříč Českou republikou), nebo definice v čl. (19) Odůvodnění a v kapitole 3 VVURÚ je formálně nezávazná (a pak je odůvodnění opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelné ve smyslu § 173 odst. 1 správního řádu). 1.3. AOV94 podle vlastního výpočtu pořizovatele dosahuje pouze 35 MW, tedy 70 % deklarovaného prahového kritéria 50 MW. Nejde o oblast s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW, nýbrž o oblast podprahovou. 1.4. Po aplikaci zmírňujícího opatření územního opatření pro AOV94 (bod 3.2.a — vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po dobu pěti dnů následujících v okruhu 1 000 m od stožáru) klesá podle výpočtu z LPIS pro subjekty hospodařící v ploše AOV94(Podchřibí Ježov, a.s., Václav Šalša, Adafarm, s.r.o., Agro Žádovice, s.r.o., Pavel Prokeš) podíl provozních dní v roce na cca 40,5 %1 a ekvivalentní využitelný výkon po zohlednění provozních omezení klesá z 35 MW na cca 14,2 MW, neboť vzhledem k malé ploše AOV94, předpokládanému rozmístění 10 věží a překryvu ochranných okruhů 1 000 m lze důvodně očekávat, že zemědělské práce budou mít plošný, nikoli pouze bodový dopad na provoz VTE v oblasti. Pokud pořizovatel tvrdí opak, musí doložit model rozmístění věží, okruhy vypínání a kalendář zemědělských prací. Podatel namítá, že **roční využitelnost AOV94 tedy nedosahuje ani jedné třetiny prahového kritéria 50 MW**. 1.5. Doplňující údaj o hustotě výkonu: SEA (příloha 5 Z2 ÚRP) na str. 145 stanoví, že *"cílový instalovaný výkon v obou typech oblastí by měl optimálně dosahovat alespoň 10 MW na km²".* Pro AOV94 by optimální cílový výkon činil alespoň 37 MW. Deklarovaný indikativní výkon 35 MW odpovídá hustotě 9,46 MW/km² (méně než optimum). Po aplikaci bodu 3.2.a klesá hustota na cca 3,83 MW/km², tedy na 38,3 % optimální hodnoty. AOV94 je tedy podprahová hned ze dvou hledisek: absolutního výkonu a relativní hustoty (35 MW < 37 MW). 1.6. Pořizovatel v Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV94 deklaruje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					$N_{pořizovatel} = 10 * 0,7 * 5 = 35$ MW 1.7. Po korekci o: ○ redukční koeficient provozu 0,405 podle bodu 3.2.a OOP (217 dnů vypínání ze 365 v roce), ○ původní pořizovatelův koeficient 0,7 pro ostatní důvody snížení výkonu, vychází: $N_{korig} = 10 * 5 * 0,405 * 0,7 = 14,18$ MW 1.8. Ekvivalentní využitelný výkon AOV94 představuje **28,4 % prahového kritéria 50 MW** podle čl. (19) Odůvodnění Z2 ÚRP a kapitoly 3 VVURÚ. Při průměrně dobrém větrném kapacitním faktoru 25 % odpovídá roční produkci cca 31 GWh, tedy **0,044 % roční spotřeby elektrické energie ČR**. 1.9. **Dílčí závěr:** AOV94 je podprahová již podle vlastního formálního výpočtu pořizovatele, neboť deklarovaný indikativní výkon činí pouze 35 MW, tedy 70 % prahové hodnoty 50 MW. Nejde tedy o oblast s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW. Po zohlednění provozních omezení podle bodu 3.2.a OOP odpovídá roční využitelnost oblasti pouze cca 40,5 %. Produkční potenciál AOV94 tak odpovídá ekvivalentnímu využitelnému výkonu cca 14,2 MW, tedy pouze 28,4 % prahové hodnoty 50 MW. Hustota výkonu podle údajů pořizovatele činí 35 MW / 3,7 km² = 9,46 MW/km², tedy méně než SEA uváděné optimum 10 MW/km². Po zohlednění provozních omezení odpovídá hustota pouze cca 3,83 MW/km², tedy cca 38 % optimální hodnoty. Je evidentní, že záměr AOV94 (a ostatně všechny ostatní) používají optimistické modely, vybírají nejlepší varianty turbín a nezapočítají budoucí curtailment. Záměr akceleračních větrných oblastí pracuje s krátkým měřením efektivity i dopadů na další veřejné i soukromé statky. Podavatel požaduje, aby bylo postaveno na jisto: jaká byla délka měření, v jaké výšce bylo měření prováděno, jaký je použitý model turbíny pro výpočty, jak jsou stanoveny a vyhodnoceny ztrátové koeficienty výkonu. **Kapitola 1 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV94 z návrhu Změny č. 2 ÚRP, neboť tato oblast nemůže být věcně obhajitelně označena za akcelerační oblast celostátního významu, když nesplňuje AOV94 nesplňuje ani deklarované prahové výkonové kritérium nad 50 MW, ani doporučenou hustotu výkonu podle SEA. Z technického hlediska nejde o území s přesvědčivým potenciálem pro akcelerační oblast celostátního významu.** **2. 500m odstup od obytné zástavby je politický kompromis nutný k naplnění výkonového cíle, nikoliv hygienický odstup** 2.1. Odůvodnění Z2 ÚRP na s. 15 doslovně uvádí, že 500m odstup byl zvolen *"jako minimální vzdálenost umožňující ochranu před negativními vlivy záměrů na chráněné prostory staveb"*, ale v téže větě dále vysvětluje, proč nebyl zvolen odstup větší: *"Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.*" 2.2. VVURÚ k tomu na s. 15 doplňuje, že *"vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru (hranice akcelerační oblasti) od budov, určených k bydlení" a že "konkrétní požadavky [lze] stanovit až při posuzování záměru (hluková studie) a při jeho schvalování".*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.3. V souhrnu pořizovatel přiznává tři skutečnosti, a to že: ○ 500 m není postačující odstup ve vztahu k hygienickým limitům hluku. Zadruhé, že větší odstup nelze plošně použít, neboť by akcelerační oblasti nesplňovaly výkonový cíl 3 000 MW. ○ podrobnější ochranu deleguje na fázi posuzování konkrétního záměru, a že ○ politický cíl výroby 3 000 MW z větrných elektráren tak byl prokazatelně nadřazen ochraně zdraví obyvatel. 2.4. Tato volba je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. Z hlediska požadavků na strategické posouzení vlivů platí, že podstatné vlivy záměru musí být posouzeny již ve fázi koncepce a nelze je přesouvat do navazujícího povolovacího řízení. Pokud Z2 ÚRP přenáší rozhodující otázky na pozdější fáze, porušuje povinnost úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES.2 2.5. Pořizovatel sám v poznámce 2 na s. 15 odůvodnění Z2 ÚRP uvádí, že podle srovnávací studie Joint Research Centre z roku 2025 *"státy s vyšší hustotou sídel (Německo, Itálie, ale i ČR)"* pracují s většími odstupy než 500 m. Konkrétní srovnání nicméně vypadá následovně: 2.6. Bavorsko (Spolková republika Německo) zavedlo zákonem ze dne 7. listopadu 2014 tzv. **pravidlo 10H,** podle kterého minimální odstup VTE od obytné zástavby činí desetinásobek celkové výšky turbíny. Pro VTE výšky 200 m to znamená **2 000 m**. Pravidlo bylo novelou účinnou od února 2023 zmírněno pro určité typy ploch (priority spolkových zemí, brownfields, dálnice, železnice), avšak v základním režimu v Bavorsku zůstává platné.3 2.7. Pro elektrárny umístitelné dle Z2 ÚRP do AOV94 (tj. s výkonem nad 0,5 MW) platí v Rakousku požadavek min. vzdálenosti od zastavěných oblastí od 1 000 m do 1 500 m (dle spolkové země).[4] 2.8. Odůvodnění Z2 ÚRP v SEA, kap. 3.12.3 na str. 84, ohledně hluku z větrných elektráren uvádí: *"Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa*." 2.9. Toto tvrzení obsahuje čtyři samostatné věcné vady, jež zpochybňují přezkoumatelnost SEA v této části. 2.9.1. Tvrzení o splnění českých hygienických limitů LAeq, T = 50 dB ve dne a LAeq, T = 40 dB v noci podle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. "*při vzdálenosti 500 m od obydlí"* sugeruje, že splnění limitů je s touto vzdáleností spjato. Žádná česká norma však nestanovuje, že 500 m je odstupem, při kterém jsou limity splněny. Splnění hygienických limitů závisí na konkrétním typu zařízení, jeho instalovaném výkonu, výšce stožáru, rozmístění turbín v poli, atmosférických podmínkách (vítr, inverze, teplotní stratifikace) a terénu, nikoli na deklarované vzdálenosti od obydlí. Pro VTE výšky 200 m s instalovaným výkonem 4 až 6 MW vychází z hlukových modelů podle metodiky CNOSSOS-EU[5] a podle normy ISO 9613-2, že splnění noční hladiny 40 dB vyžaduje v běžných podmínkách odstup 800 až 1 200 m, v podmínkách atmosférické inverze i podstatně více.6 2.9.2. Přirovnání hluku VTE k *"šumění lesa"* je technicky nesprávné. Aerodynamický hluk lopatek VTE má specifické akustické vlastnosti odlišné od přírodního hluku: amplitudovou modulaci (charakteristický "swish-swish" efekt), tonální složku z otáčení rotoru a nízkofrekvenční složku v pásmu 20–200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz.7 Hluk z větrných turbín je při stejné ekvivalentní hladině akustického tlaku **více obtěžující než hluk z dopravy.[8] Obecným, ustáleným závěrem studií je, že míra obtěžování hlukem stoupá s rostoucí hladinou hluku z větrných elektráren**.[9]	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.9.3. SEA ani Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP nezohledňuje doporučení Světové zdravotnické organizace *Environmental Noise Guidelines for the European Region* z roku 2018, které pro hluk z větrných turbín stanoví doporučenou hodnotu **L_{den} < 45 dB**.[10] Tato hodnota je o 5 dB nižší než český denní hygienický limit 50 dB. Vyjádřená jako vážený dlouhodobý průměr přes den, večer a noc s penalizací 5 dB za večerní hodiny a 10 dB za noční odpovídá ekvivalentní hladině přibližně 47 až 48 dB ve dne, **stále nad doporučenou WHO hodnotou**. SEA toto doporučení neuvádí ani neodůvodňuje, proč jej nezohledňuje, ač podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. má posouzení vlivů na životní prostředí zahrnovat "*vyhodnocení současného stavu životního prostředí v dotčeném území*" a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f směrnice 2001/42/ES *"identifikaci pravděpodobně významných vlivů na životní prostředí, včetně vlivů na lidské zdraví*". 2.9.4. SEA hluk z VTE řeší **výhradně v kontextu městských aglomerací nad 100 000 obyvatel** a v kontextu zátěže ze silniční a železniční dopravy. Specifická kategorie "*tichých oblastí ve volné krajině"* podle čl. 3 písm. l) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES (Environmental Noise Directive) v textu SEA chybí. Obce dotčené vymezením AOV94 (Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov a sousedící obce) nejsou aglomerací ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. ani v aglomerací ve smyslu výroční Strategické hlukové mapy. Jedná se o klidné venkovské oblasti s nízkou základní hladinou hluku 25 až 35 dB v denní době a často pod 25 dB v noční době. Pro klidné venkovské oblasti je relativní obtěžování z hluku VTE prokazatelně vyšší než pro městské prostředí, neboť kontrast mezi emisní hladinou VTE a základní hladinou je větší. 2.10. Pořizovatel tedy v textu SEA zaprvé manipuluje s hlukovými limity zavádějícím prostorovým kvalifikátorem, zadruhé bagatelizuje akustické vlastnosti hluku VTE, zatřetí nezohledňuje aktuální doporučení Světové zdravotnické organizace pro hluk z VTE, a začtvrté vůbec nezohledňuje specifickou kategorii tichých venkovských oblastí, ve kterých se AOV94 nachází. Hluková zátěž z AOV94 v lokalitě se základní hladinou hluku 25 až 35 dB tak v SEA není věcně vyhodnocena. 2.11. Pořizovatel zjednodušuje problematiku hygienického odstupu na běžný akustický hluk, avšak v kontextu VTE by hygienický odstup by měl být vzdálenost, při které jsou splněny limity a minimalizována rizika: hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace („swishswish“ efekt), vibrací / technické seizmicity, stroboskopického efektu, rušení spánku, psychické zátěže, kumulativních vlivů více VTE. Hygienický odstup by navíc měl vycházet z konkrétní lokality, konkrétního typu instalované turbíny, terénu, meteorologie, směru větru a počtu VTE. 2.12. Pro úplnost je třeba doplnit, že Evropský soud pro lidská práva opakovaně dospěl k závěru, že čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (právo na soukromý a rodinný život) chrání obyvatele před hlukovou zátěží, a to i pod úředními limity hluku, pokud v daném prostředí způsobuje podstatné rušení.11 2.13. **Dílčí závěr:** Pořizovatel v odůvodnění ZÚ ÚRP na s. 15 přiznává, že 500 m odstup byl zvolen z důvodu naplnění výkonového cíle 3 000 MW, nikoliv z hygienických důvodů, a VVURÚ na s. 15 doplňuje, že "vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru od budov, určených k bydlení". Volba odstupu je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. a čl. 191 odst. 2 SFEU. Kapitola 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV94 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. **3. Vysoké a extrémní riziko pro ptáky v podkladovém biologickém posouzení, nepřezkoumatelné Naturové posouzení** 3.1. Identifikace rizika v podkladu pro vymezení AOV94:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění Z2 ÚRP v čl. (118) na s. 56 uvádí, že vymezení AOV94 proběhlo na základě biologického posouzení oblasti G159 severozápadně od Skalky, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Čeložnice, Moravany, Josefínský Dvůr, Vřesovice, Labuty, Skalka, Ježov, Žádovice, Hýsly, s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, mezi něž zařazuje "*vysoké a extrémní riziko* pro ptáky". Pojem ***"vysoké a extrémní riziko"*** odpovídá kategoriím podle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren, kterou v roce 2025 zveřejnila Česká společnost ornitologická.[12] Tato mapa vychází z metodiky BirdLife International a je v Naturovém posouzení (příloha 6 Z2 ÚRP) na str. 48 a s. 238 výslovně uvedena jako jeden z podkladů. Odůvodnění Z2 ÚRP v čl. (118) na s. 56 dále uvádí, že lokalitu výskytu a hnízdění ptactva jižně od vymezeného území, jádrové území a migrační koridor biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, pohoří Chřiby, lokality výskytu netopýrů. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Je zcela nepřezkoumatelné, které „výše uvedené“ lokality byly z vymezení vyloučeny, když „výše“ je uvedena celá lokalita AOV94 Moštěnice. 3.2. Tatáž pasáž odůvodnění Z2 ÚRP na jmenuje konkrétní zvláště chráněné druhy ptáků v **lokalitě** AOV94 nebo její bezprostřední blízkosti podle terminologie vyhlášky č. 395/1992 Sb., přičemž výskyt těchto druhů ptáků byl v zájmovém území a jeho bezprostředním okolí prokázán: ○ **Čáp černý** (Ciconia nigra, silně ohrožený) – druh citlivý na rušení hnízdišť a zásahy do lesních a mokřadních biotopů; ve vztahu k VTE významné riziko kolizí při přeletech a využívání termických proudů, vysoká relevance pro posuzování vlivů VTE. ○ **Moták pochop** (Circus aeruginosus, ohrožený) – mokřadní dravec otevřené krajiny; riziko kolizí s VTE je střední, významné zejména v lokalitách pravidelného lovu a tahu. ○ **Luňák červený** (Milvus milvus, silně ohrožený) – jeden z nejcitlivějších druhů vůči VTE v Evropě; vysoké riziko kolizí vzhledem k častému plachtění ve výšce rotorů a využívání termiky, velmi vysoká relevance pro povolování VTE. ○ **Moták lužní** (Circus pygargus, silně ohrožený) – druh zemědělské krajiny citlivý na změny prostředí a rušení; ve vztahu k VTE riziko kolizí při lovových letech nad otevřenou krajinou, relevance pro VTE střední až vyšší. ○ **Pěnice vlašská** (Sylvia nisoria, silně ohrožená) – druh vázaný na křovinaté biotopy, extenzivně obhospodařované okraje polí a remízy. Výstavba VTE představuje vlivspočívající ve ztrátě a fragmentaci vhodných biotopů během výstavby doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, kabelové trasy, manipulační plochy). ○ **Strakapoud jižní** (Dendrocopos syriacus, silně ohrožený) – druh vázaný na rozptýlenou zeleň, ovocné sady a okraje sídel. Riziko ztráty hnízdních a potravních biotopů v důsledku kácení stromů a změn krajinné struktury. ○ **Tuhýk obecný** (Lanius collurio, ohrožený) – druh otevřené krajiny s rozptýlenými křovinami a trnitými porosty. Riziko zásahů do křovinných struktur, které slouží jako hnízdiště a lovecké posedy. Výstavba VTE může vést k fragmentaci biotopů a zvýšenému rušení. ○ **Vlha pestrá** (Merops apiaster, silně ohrožený) – druh s expanzivním šířením v ČR, avšak stále zvláště chráněný. Specializuje se na lov létajícího hmyzu a pravidelně využívá otevřenou krajinu ve větších výškách. Ve vztahu k VTE je významné zejména riziko kolizí při intenzivních potravních letech a potenciální ovlivnění hmyzích společenstev v okolí elektráren. Relevance pro VTE je střední až vyšší, zejména v blízkosti hnízdních kolonií a významných potravních lokalit (Významný krajinný prvek Stráně). 3.3. **Další druhy ptáků dotčených záměrem v lokalitě** AOV94: ○ **Káně lesní** (Buteo buteo) – patří mezi časté oběti kolizí s VTE vzhledem k početnosti populace a způsobu letu, relevance pro VTE střední. ○ **Krahujec obecný** (Accipiter nisus) – druh nižších a rychlých letů v blízkosti porostů; riziko kolizí s VTE je obecně nižší než u velkých plachtících dravců, relevance pro VTE spíše nižší.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Krkavec velký** (Corvus corax) – inteligentní a adaptabilní druh s obnovující se populací; kolize s VTE jsou zaznamenávány, avšak druh bývá schopen se překážkám relativně dobře vyhýbat, relevance pro VTE střední. ○ **Strnad luční** (Emberiza calandra) – populace v Evropě dlouhodobě klesají vlivem intenzifikace zemědělství. Riziko spojené se změnami využití krajiny, rušení během hnízdění a kumulativní ztráta vhodných otevřených biotopů. 3.4. **Běžným pozorováním v krajině lze zjistit přítomnost:** ○ **Raroh velký** (Falco cherrug, kriticky ohrožený) – mimořádně vzácný dravec otevřené krajiny, v ČR s velmi omezeným výskytem; druh citlivý na rušení, ztrátu biotopů i kolize s technickými stavbami. Ve vztahu k VTE jde o vysoce citlivý druh vzhledem k rychlému letu v otevřeném prostoru a využívání lovišť v krajině, relevance pro VTE velmi vysoká. ○ **Sokol stěhovavý** (Falco peregrinus, kriticky ohrožený) – vzácný dravec citlivý na rušení hnízdišť; riziko kolizí s VTE existuje zejména při loveckých letech ve vyšších rychlostech a v otevřené krajině, relevance pro VTE vysoká. V oblasti Kozel pohoří Chřiby je dlouhodobě evidováno hnízdění tohoto druhu, a v této lokalitě jsou reaizováína opatření k zajištěné jeho nerušeného hnízdění. Jedná se o lokalitu vzdálenou cca 1,5 km vzdušnou čarou, což znamená jednoznačně, že uvažovaná výstavba VTE zasahuje do přirozeného teritoria, a to nikoli okrajově. ○ **Ledňáček říční** (Alcedo atthis, silně ohrožený) – druh vázaný na vodní toky s přirozenými břehy; riziko přímých kolizí s VTE je spíše nízké, významnější mohou být zásahy do biotopů a rušení, relevance pro VTE nižší. ○ **Potápka černokrká** (Podiceps nigricollis, silně ohrožený) – vzácnější vodní druh citlivý na změny mokřadních stanovišť; kolizní riziko s VTE bývá spojováno zejména s nočními přeletovými aktivitami a migrací, relevance pro VTE střední. ○ **Volavka popelavá** (Ardea cinerea) – běžnější druh vázaný na vodní plochy a mokřady; vzhledem k velikosti těla a pravidelným přeletům může docházet ke kolizím s VTE, relevance pro VTE střední, zejména v blízkosti tahových a potravních tras. 3.5. **Běžným pozorováním v krajině lze zjistit přítomnost:** ○ **Čolek horský** (Ichthyosaura alpestris, ohrožený druh) - obojživelník vázaný na lesní tůně, mokřady a drobné vodní plochy. Potenciální negativní vlivy na populace čolka horského mohou vznikat při výstavbě infrastruktury související s VTE, zejména zásahy do vodního režimu, pojezdy těžké techniky, zábory biotopů a přerušení migračních tras mezi rozmnožovacími a suchozemskými stanovišti. ○ **Netopýr saviův** (hypsugo savii, silně ohrožený, přísně chráněný) - zvláště chráněný druh netopýra s přísnou ochranou podle české i evropské legislativy. Ve vztahu k VTE představuje vysoce citlivý druh, neboť netopýři patří mezi nejohroženější skupiny živočichů dotčené provozem větrných elektráren. Riziko spočívá v přímých kolizích s rotory, barotraumatu způsobeném prudkými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorových listů, narušení migračních tras a loveckých koridorů. Výskyt zvláště chráněných druhů netopýrů v lokalitě zpravidla vyžaduje specializovaný chiropterologický průzkum a může vést k požadavku na provozní omezení VTE (např. noční odstávky v období migrace). ○ **Roháček jedlový** (ceruchus chrysomelnius, kriticky ohrožený) – pralesní brouk vázaný na mrtvé dřevo. Vyskytuje se pouze ve velni zachovalých lokalitách s původními lesními porosty. ○ Reliktní saproxylický brouk vázaný na dlouhodobě zachovalé lesní ekosystémy s vysokým podílem tlejícího mrtvého dřeva, zejména jedle a dalších původních dřevin. Je považován za významný indikátor přírodě blízkých a ekologicky hodnotných lesních porostů. Rizikem je kácení lesních porostů, budování přístupových komunikací, zásahy do lesního prostředí, odstraňování mrtvého dřeva a změny mikroklimatu lesních stanovišť. Výskyt tohoto druhu je významným argumentem svědčícím o mimořádné přírodovědné hodnotě území a o potřebě zvýšené ochrany lesních biotopů dotčených záměrem VTE.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.6. Pořizovatel tedy v textu Odůvodnění výslovně uvádí, že do AOV94 umisťuje větrný park v lokalitě, kterou sám identifikuje jako lokalitu s *"vysokým a extrémním rizikem pro ptáky*" a v níž se prokazatelně vyskytuje osm kriticky až silně ohrožených druhů ptáků. 3.7. **Doplňující identifikace v Naturovém posouzení:** Naturové posouzení na str. 178 v kartě AOV94 Moštěnice konstatuje: *"Nejbližší evropsky významnou lokalitou je EVL Chřiby, která se nachází vzdušnou čarou cca 730 m S od AO. Předmětem ochrany EVL jsou evropsky významné habitaty a druhy úzce vázané na stanoviště ohniváček černočerný (Lycaena dispar); páskovec velký (Cordulegaster heros); tesařík alpský (Rosalia alpina); vrkoč útlý (Vertigo angustior)). ÚO stanovuje podmínku ochrany hmyzu v osvětlení VTE (doba osvitu, spektrum). Vliv na dané předměty ochrany nelze vyloučit.* *Nejbližší ptačí oblastí je PO Bzenecká Doubrava–Strážnické Pomoraví, která se nachází cca 5,5 km vzdušnou čarou J od AO. Předmětem ochrany PO jsou citlivé druhy čáp bílý a moták pochop. V roce 2024 vznikla Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE (ČSO), která vymezuje a kategorizuje území ČR (v síti 1 km2) podle míry rizika – z hlediska výskytu citlivých druhů a výskytu významných tahových koridorů. Za rizikové oblasti jsou dle metodiky k mapě považovány oblasti v kategoriích „vysoké riziko“ a „extrémní riziko“.* *Navržená AO je vymezena mimo oblasti vysokého a extrémního rizika, tedy mimo oblast významného tahového koridoru. Vzhledem ke vzdálenosti od AO lze uvažovat zanedbatelný až nulový vliv.“* 3.8. Z kombinace Odůvodnění a Naturového posouzení tak vyplývá seznam **osmi druhů ptáků sebepřiznaně ovlivněných záměrem AOV94**: čáp bílý, čáp černý, moták pochop, moták lužní, luňák červený, káně lesní, krahujec obecný a krkavec velký. 3.9. **Územní opatření neukládá žádné účinné zmírňující opatření:** Územní opatření AOV94 neukládá žádný minimální odstup VTE od hnízdiště zvláště chráněných druhů ptáků. Bod 3.2.a územního opatření (vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a pět dnů po nich do vzdálenosti 1 000 m od stožáru) cílí pouze na situace zvýšené atraktivity zemědělské krajiny pro ptáky vázané na obracenou půdu (husy, někteří dravci). Pro hnízdící populace dravců v PO Bzenecká Doubrava–Strážnické Pomoraví, není stanoveno žádné doporučené opatření. 3.10. Doporučené odstupy podle stanoviska Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten z roku 2015 (tzv. *Neue Helgoländer Papier*)[13] činí pro luňáka červeného **1 500 m**, pro motáky **1 000 m** a pro raroha velkého **3 000 m**. Pro AOV99 leží hnízdiště v PO Bzenecká Doubrava–Strážnické Pomoraví 5,5 km od plochy, ale s ohledem na potravní zálety dravců do několika kilometrů od hnízdiště se akcelerační oblast s touto zónou **funkčně překrývá**. 3.11. **Vnitřní rozpor metodiky Naturového posouzení:** Hodnotící stupnice použitá v Naturovém posouzení na str. 53 a 54 přiřazuje stupni "-1" verbální popis *"Mírně negativní vliv. Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv – nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.* ***Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními."*** 3.12. Pořizovatel přesto v kolonce "Doporučená opatření" na str. 178 uvedl jediný znak: **"X"** (žádná opatření). 3.13. Toto je vnitřní rozpor v Naturovém posouzení a procesní vada metodiky. Stupeň "-1" podle hodnotící stupnice vyžaduje návrh zmírňujících opatření; pokud zmírňující opatření nejsou doporučena, mělo by být hodnocení zvýšeno na stupeň **"-2"** (významný negativní vliv), který podle textu téže stupnice	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					"vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené záměry, resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 3 až 8 § 45i ZOPK". 3.14. Tuto systémovou vadu nelze opravit dodatečným doplněním zmírňujících opatření do územního opatření, neboť žádná účinná opatření, která by riziko pro pět jmenovaných druhů ptáků s *"nejvýznamnějšími hnízdními populacemi v ČR*" snížila, v dosahu možného nejsou (viz výše doporučené odstupy 1 000 až 3 000 m podle *Neue Helgoländer Papier*). 3.15. SEA na řádku 2318 uvádí, že "*Především větrné elektrárny jsou schopny potenciálně ovlivnit složky životního prostředí i na vzdálenost 15-20 km".* 3.16. **Stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje:** K Naturovému posouzení se vyjádřil Krajský úřad Jihomoravského kraje ve stanovisku č. j. JMK 117910/2025 ze dne 4. srpna 2025. Podle textu posouzení Krajský úřad dospěl k závěru, že *"navrhovaný obsah Z2 ÚRP může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi či záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti".* Toto stanovisko orgánu ochrany přírody ve smyslu § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **významný vliv nevyloučilo**. Zpracovatel Naturového posouzení Mgr. Frélich přesto dospěl k závěru "-1" bez doporučení opatření, čímž se postavil proti stanovisku Krajského úřadu, aniž by tento rozdíl odůvodnil. 3.17. Zákonné důsledky podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. jsou jednoznačné: pokud orgán ochrany přírody nevyloučí významný vliv koncepce, musí být provedeno posouzení podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. Toto posouzení musí podle judikatury Soudního dvora EU obsahovat "*úplné, přesné a definitivní zjištění, které musí rozptýlit jakoukoliv důvodnou vědeckou pochybnost o důsledcích plánu nebo projektu pro dotčenou lokalitu."*[14] Hodnocení stupněm "-1" bez doporučených opatření tomuto standardu neodpovídá. 3.18. **Dílčí závěr:** Pořizovatel v odůvodnění Z2 ÚRP na s. 56 sám identifikuje v ploše AOV94 *"vysoké a extrémní riziko pro ptáky"* a jmenuje čtyři druhy zvláště chráněných druhů (luňák červený, moták lužní, moták pochop, čáp černý) Naturové posouzení na str. 178 doplňuje další druh citlivý k VTE (čáp bílý) s nejvýznamnějšími hnízdními populacemi v ČR a hodnotí vliv stupněm *"-1"* bez doporučení zmírňujících opatření *("X"),* čímž porušuje vlastní hodnotící stupnici str. 53 a 54. Územní opatření neukládá žádné účinné zmírňující opatření v podobě minimálního odstupu od hnízdiště (Neue Helgoländer Papier: 1 000 až 3 000 m podle druhu). Posouzení nesplňuje standard úplnosti a přesvědčivosti podle judikatury Soudního dvora EU. Bez účinných opatření § 32 zákona č. 249/2025 Sb. nemůže nahradit povinnost výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Tyto důvody jsou samostatně postačujícími věcnými důvody k vyloučení AOV94 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Srovnej – například Ústavní soud ve věci CHKO Soutok provedl test proporcionality mezi ochranou přírody a právy vlastníků, podnikatelů a obcí a dospěl k závěru, že **silný zájem na ochraně významné přírodní lokality pro budoucí generace převažuje**. Tento právní závěr je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP. Vymezení AOV94 bez stanovení opatření pro zmírnění dopadů na přírodu a krajinu obchází závazný test proporcionality, který pro lokalitu provedl Ústavní soud. **Podatelé požadují zpracování celoročního ornitologického průzkumu, neboť je patrné, že chybí dostatek aktuálních terénních dat o ptácích a netopýrech, aby vůbec existovaly relevantní vstupy pro posouzení vlivu AOV94.** **4. Vizuální a krajinný dopad na chráněné celky: vnitřní rozpor odůvodnění, selektivní metodika, neprovedené posouzení**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.1. **Vnitřní rozpor odůvodnění Z2 ÚRP** V čl. (22) na str. 9 Odůvodnění Z2 ÚRP pořizovatel uvádí, že akcelerační oblasti pro VTE jsou vymezeny jako plochy, "*které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek".* 4.2. Na str. 16 téhož dokumentu však pořizovatel přiznává, že "*dopad na hodnoty krajinného rázu [byl] vždy shledán výrazným, protože výšková hladina záměrů způsobuje ve všech případech jejich viditelnost z přilehlých sídel a také v dálkových pohledech na krajinu, především z vyhlídkových míst".* Tatáž pasáž dále vysvětluje, jak byl tento vnitřní rozpor řešen: *"Při hodnocení byl však zvážen i veřejný zájem na vymezení těchto záměrů a jeho celostátní význam, proto byla z kritérií pro hodnocení krajinného rázu vybrána jako důležitá pro tento způsob hodnocení zejména kritéria jedinečnosti a neopakovatelnosti."* 4.3. **Slovanské hradiště sv. Kimenta** Negativní vliv na vizuální ochranu národní kulturní památky Slovanské hradiště sv. Klimenta u Osvětiman „se nepředpokládá“. Konkrétně hradiště sv. Klimenta je mimořádně citlivé právě tím, že jeho hodnota není tvořena monumentální stavbou, ale: archeologickou lokalitou, duchovní tradicí Cyrila a Metoděje, odlehlou polohou v lesnatém hřebeni Chřibů, autenticitou krajinného prostředí. 4.4. Pořizovatel tedy v jedné části Odůvodnění tvrdí, že akcelerační oblasti nemají zásadní vizuální dopad, a v jiné části přiznává, že tento dopad byl *"vždy shledán výrazným*". Vnitřní rozpor řeší selektivní aplikací metodiky hodnocení krajinného rázu (níže) a poměřováním krajinného rázu s veřejným zájmem na výrobě obnovitelné energie. Konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu k poměřování zájmu na ochraně krajinného rázu vůči hospodářskému přínosu vychází z rozsudku ze dne 9. listopadu 2007, sp. zn. 2 As 35/2007-75, podle něhož *"zájem na hospodářském přínosu podle § 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu".* 4.5. **Selektivní aplikace metodiky hodnocení krajinného rázu:** Stávající metodika hodnocení krajinného rázu schválená Ministerstvem životního prostředí — *Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz*[15] — pracuje s šesti základními charakteristikami a hodnotami podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.: **přírodní charakteristikou, kulturní charakteristikou, historickou charakteristikou, estetickou hodnotou krajiny, harmonickým měřítkem a harmonickými vztahy v krajině**. Doplňkově používá klasifikaci znaků podle jejich významu a cennosti, včetně stupně jedinečnosti. 4.6. Pořizovatel však ze sady těchto klíčových kritérií fakticky aplikoval pouze aspekt jedinečnosti (resp. neopakovatelnosti) a ostatní rozhodující kritéria — zejména kulturní a historický charakter krajiny — prakticky opomněl. Tato selektivní a neúplná aplikace metodiky vede k tomu, že oblast s mimořádně vysokou kulturní a historickou hodnotou v hodnocení tradičně neobstojí, přestože by podle plného a korektního použití metodiky Vorel 2004 musela být hodnocena výrazně pozitivně. 4.7. Kyjovsko je součástí tradiční vinařské kulturní krajiny jihovýchodní Moravy. Charakteristické jsou: historické viniční tratě, drobná krajinná struktura, vinné sklepy, liniová zeleň, polní cesty a terasové členění svahů. Tyto hodnoty vytvářejí harmonický krajinný celek s vysokou estetickou a kulturní hodnotou. Dominantní technické stavby VTE mohou narušit historicky utvářený charakter otevřené vinařské krajiny a její vizuální kontinuitu. 4.8. Konkrétní kulturně-historické hodnoty Slovácka, které pořizovatel opomíjí, zahrnují **vesnické památkové rezervace, památkové zóny a území lidové kultury Slovácka**. V širším území Kyjovska se nachází řada sídel s dochovanými hodnotami lidové architektury, historického urbanismu a tradiční vinařské kultury Slovácka. V některých případech jde o území památkově chráněná podle zákona č.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					20/1987 Sb., o státní památkové péči, v jiných případech o kulturně významná území bez formální památkové ochrany, avšak s vysokou historickou a etnografickou hodnotou. 4.9. Na Kyjovsku a v širším prostoru Slovácka se nacházejí zejména: vesnické památkové zóny, historická jádra obcí, soubory vinných sklepů, a krajinné celky spojené s tradiční lidovou kulturou a vinohradnictvím. 4.10. Mezi významné kulturně-historické lokality regionu patří například: o Milotice — historická obec s barokním zámeckým areálem a vazbou na tradiční slováckou krajinu, Zámek Milotice včetně historického parku a komponované barokní krajiny jsou významnou kulturní dominantou regionu. Historické kompozice tohoto typu jsou založeny na průhledech, osových pohledech a krajinářských vztazích mezi sídlem, krajinou a horizontem. o Bzenec — historické vinařské město s významnou vinařskou tradicí, o Vlkoš, o Svatobořice-Mistřín, o a další obce charakteristické dochovanou strukturou slováckého osídlení a kulturní krajiny. 4.11. Význam těchto území nespočívá pouze v jednotlivých stavbách, ale především: v historickém měřítku sídel, vztahu zástavby ke krajině, panoramatech, dálkových pohledech, a autentickém obrazu tradiční jihomoravské kulturní krajiny. 4.12. Větrné elektrárny o výšce cca 200 m mohou svou dominantností narušit historické pohledové vztahy a vizuální integritu těchto sídel a krajiny, a to i v případě, že samotná památkově chráněná území neleží přímo v místě výstavby. Pro posouzení vlivů na kulturní dědictví je proto nezbytné hodnotit nejen přímé zásahy do kulturních památek, ale i dopady na širší kulturní krajinu, historická panoramata a krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. 4.13. Nejvyšší správní soud takový postup posuzování krajinného rázu opakovaně odmítl.[16] 4.14. **Rozhledna Súsedská je na hranici AOV94** Významným krajinným a turistickým prvkem v bezprostřední blízkosti AOV94 je **Rozhledna Súsedská** (na hranici katastrálního území Hýsly), vybudovaná jako společný projekt obcí Hýsly, Ježov a Žádovice. Rozhledna byla otevřena 28. 10. 2021 jako veřejná investice podporující cestovní ruch, rekreaci a krajinnou atraktivitu Podchřibí a Kyjovska. Projekt byl financován mimo jiné z prostředků Ministerstva pro místní rozvoj a Jihomoravského kraje. Hlavní hodnotou rozhledny je panoramatický výhled na krajinu Kyjovska, Chřibů a okolních historických a přírodních struktur. Navrhované větrné elektrárny o výšce cca 200 m v bezprostřední blízkosti rozhledny by se však s vysokou pravděpodobností staly dominantním vizuálním prvkem horizontu a mohly by zásadně změnit charakter výhledů, pro které byla rozhledna budována. 4.15. Účel rozhledny, který je v souladu s funkcí veřejně přístupné občanské vybavenosti podle § 76 zákona č. 183/2006 Sb., tím bude prakticky zničen: výhled z ochozu ve výšce 19 m bude v relevantních směrech zastíněn nebo dominován věžemi VTE výšky 200 m vzdálenými několik set metrů. Žádné rozmístění 10 VTE výšky 200 m uvnitř plochy 3,7 km² nemůže zajistit, aby rozhledna zůstala funkční ve svém deklarovaném účelu. 4.16. Dochází tak k potenciálnímu střetu dvou veřejných zájmů: o ochrany krajinného rázu, rekreační a turistické hodnoty území, o industrializace krajiny rozsáhlými energetickými stavbami. 4.17. Konflikt veřejných politik nebyl v dokumentaci Z2 ÚRP ani v souvisejících posouzeních dostatečně vyhodnocen. Chybí zejména analýza dopadů na:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ krajinné panorama, ○ vizuální hodnotu území, ○ turistickou atraktivitu regionu, ○ účelnost již realizovaných veřejných investic do cestovního ruchu. 4.18. Podatel považuje za kritický nedostatek Z2 ÚRP kombinaci skutečností samotné rozmístění větrných elektráren v AOV94 není předmětem Z2 ÚRP, a samotná AOV94, ani vydané OOP nepřihlíží ani k existenci rozhledny Súsedská, na hranici AOV94 ani existenci cyklostezky Kyjovská, která vede přímo územím vymezeným pro AOV94. V celé dokumentaci Z2 ÚRP (včetně SEA, Naturového posouzení, odůvodnění Z2 ÚRP) není zmíněno ani posouzeno riziko *ice throw* (shazování a vrhání ledu z lopatek turbín). 4.19. Toto riziko je přitom u moderních velkých turbín standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních podmínkách střední Evropy.[17] Podle mezinárodních doporučení a modelů může led z lopatek turbíny s úvratí 200 m letět na vzdálenost 300–500 m (nejčastěji používané screeningové pravidlo 1,5 × (výška hubu + průměr rotoru) = 1,5 × celková výška turbíny).[18,19] S ohledem na rozmístění rizikových faktorů (cyklostezka, rozhledna) bude celková využitelná plocha AOV94 pro umístění ještě menší. 4.20. Cyklostezka představuje tzv. „critical location“ (C-lokalita) s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi). 4.21. Absence jakéhokoli hodnocení rizika ice throw, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí Z2 ÚRP v této části nepřezkoumatelným a věcně nedostatečným. Dokumentace vůbec nehodnotí bezpečnostní rizika provozu VTE vůči veřejně přístupné rekreační infrastruktuře, přestože riziko odmrštění ledu z rotorových listů je u větrných elektráren standardně známým provozním rizikem popisovaným v odborné literatuře i zahraničních metodikách. Chybí zejména: vymezení potenciální dopadové zóny, posouzení intenzity využití cyklostezky, analýza pravděpodobnosti ohrožení osob, návrh konkrétních ochranných opatření. Bez těchto údajů nelze odpovědně posoudit, zda je umístění VTE v blízkosti frekventované cyklostezky slučitelné s požadavky prevence rizik, ochrany zdraví a bezpečnosti veřejnosti. 4.22. Obdobně zcela absentuje posouzení rizika požáru větrné elektrárny. Požár VTE není pouze majetkovým rizikem provozovatele, ale může představovat přímé bezpečnostní riziko pro osoby pohybující se v okolí, zejména na veřejně přístupné cyklostezce. U moderních VTE je požár ve výšce gondoly nebo rotorových listů obtížně hasitelný; v praxi často nezbývá než vymezit nebezpečný prostor, zabránit vstupu osob a nechat zařízení dohořet. Rizikem proto není jen samotný oheň, ale zejména pád hořících částí gondoly, listů, kabeláže, plastových a kompozitních materiálů, případně sekundární požár vegetace nebo zemědělských porostů. 4.23. Z2 ÚRP nehodnotí, zda se v dosahu potenciálního pádu nebo rozptylu hořících úlomků nachází cyklostezka, komunikace, turistické trasy, pole, remízy, lesní porosty nebo jiná místa s pravidelným pohybem osob. Chybí vymezení požární dopadové zóny, scénář požáru za silného větru, posouzení dostupnosti jednotek požární ochrany, možnost uzavření cyklostezky, evakuační režim, varování veřejnosti, systém dálkové detekce požáru, automatické odstavení VTE, požadavky na hasicí systémy v gondole a pravidla údržby. Bez těchto údajů nelze ověřit, zda návrh respektuje zásadu prevence a zda je umístění VTE v blízkosti veřejné rekreační infrastruktury bezpečnostně akceptovatelné. 4.24. **Dílčí závěr** Z2 ÚRP ve vztahu k AOV94 nesplňuje požadavky na přezkoumatelné a úplné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, kulturně-historické hodnoty území ani bezpečnost veřejnosti. Pořizovatel v odst. 22 Odůvodnění Z2 ZÚR na str. 9 stanovuje, že VTE "*nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rázu", a současně na str. 16 přiznává, že "*dopad na hodnoty krajinného rázu [byl] vždy shledán výrazným*". Tento rozpor řeší selektivní aplikací metodiky Vorel 2004, ze které vybírá pouze jediný aspekt (jedinečnost) a ostatní hodnocené charakteristiky zákona č. 114/1992 Sb. opomíjí, čímž paušálně podhodnocuje kulturní, historické a estetické charakteristiky tradiční krajiny Kyjovska a Slovácka, přičemž jej relativizuje odkazem na veřejný zájem výroby energie. Pořizovatel jen vágně hodnotí vliv na pohledová panoramata, vinařskou kulturní krajinu, dálkové pohledy ani urbanistické vztahy historických sídel jako Milotice, Bzenec či Vlkoš. Pro AOV94 bych považoval za věcně obhajitelnou námitku, že bez specializovaného hodnocení vlivu na NKP Sv. Kliment je dokumentace nepřezkoumatelná, protože se jedná o jednu z nejvýznamnějších cyrilometodějských lokalit na Moravě a národní kulturní památku s hodnotou založenou právě na krajinotvorném a duchovním kontextu. Zcela absentuje rovněž vyhodnocení dopadů na Rozhlednu Súsedská otevřenou v roce 2021 jako veřejně financovanou investici do cestovního ruchu a krajinné atraktivity regionu. Dokumentace neřeší, že VTE výšky cca 200 m umístěné v bezprostřední blízkosti rozhledny mohou fakticky znehodnotit její hlavní účel — panoramatický výhled na krajinu Kyjovska a Chřibů. SEA str. 122 hodnotí AOV94 Moštěnice na Kyjovsku v blízkosti Chřibů jako „složitější AOV z hlediska krajinného rázu“ právě s ohledem na charakter krajiny. Konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu stanovuje, že "*zájem na hospodářském přínosu podle § 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu*". AOV94 nesplňuje čtvrté kumulativní kritérium podle čl. II.1.e. odst. 22 Z2 ÚRP. Kapitola 4 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV94 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Podavatel požaduje vizualizaci VTE z Hradiska sv. Klimenta, Analýzu Zone of Theoretical Visibility), hodnocení dopadu na NKP podle metodiky Národního památkového ústavu a posouzení kumulativních vlivů všech VTE v AOV94 na kulturní krajinu Chřibů. Absence posouzení bezpečnostních rizik spojených s provozem VTE činí návrh v této části nepřezkoumatelným a věcně nedostatečným. Dokumentace nehodnotí ani riziko odmrštění ledu z rotorových listů (ice throw), ani riziko požáru VTE, přestože se jedná o známé provozní a havarijní scénáře, které mohou ohrozit osoby pohybující se na veřejně přístupné cyklostezce. Chybí vymezení dopadových zón, analýza pravděpodobnosti ohrožení osob, posouzení intenzity využití cyklostezky a návrh konkrétních ochranných a bezpečnostních opatření. Bez těchto podkladů nelze odpovědně posoudit, zda je umístění VTE v blízkosti frekventované rekreační infrastruktury slučitelné s požadavky ochrany zdraví, bezpečnosti veřejnosti a zásadou prevence. **5. Preventivní ochrana před přírodními katastrofami byla redukována pouze na záplavy; vyhodnocení povětrnostních vlivů absentuje** 5.1. Priorita územního plánování č. 25 z Politiky územního rozvoje ČR vyžaduje, aby územní plánování vytvářelo podmínky pro preventivní ochranu před přírodními katastrofami (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání a další). VVURÚ s. 16 však tuto prioritu redukuje pouze na záplavy: *"Pokud se týká samotného vymezování akceleračních oblastí byla otázka přírodních katastrof brána v úvahu, což mj. reprezentuje zákaz vymezování akceleračních oblastí v aktivních zónách záplavových území."* 5.2. Území Kyjovska a širší oblasti Podchřibí vykazuje kombinaci klimatických a geomorfologických faktorů, které jej činí citlivým na projevy klimatické změny i na zásahy do krajiny velkého měřítka. Charakteristické jsou zejména projevy sucha, vodní a větrné eroze, lokální přívalové povodně, přehřívání krajiny a místy také svahová nestabilita. 5.3. Jihovýchodní Morava patří dlouhodobě mezi **nejvíce suchem ohrožené oblasti České republiky**. Kyjovsko se nachází v teplé a srážkově podprůměrné oblasti s: o vysokým výparem, o nízkou retenční schopností intenzivně zemědělsky využívané krajiny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ častým výskytem půdního i hydrologického sucha. Významná část území vykazuje podle map projektu InterSucho[20] opakovaně vysokou intenzitu zemědělského sucha. Krajina s velkými bloky orné půdy má současně omezenou schopnost zadržovat vodu a stabilizovat mikroklima. 5.4. Kyjovsko je **výrazně ohroženo vodní erozí**, zejména: ○ na svažitých pozemcích, ○ v intenzivně obhospodařovaných viničních tratích, ○ a na rozsáhlých blocích orné půdy bez dostatečných krajinných prvků. 5.5. Při přívalových srážkách dochází k: ○ odnosu ornice, ○ zanášení komunikací, ○ lokálním záplavám, ○ a degradaci zemědělské půdy. Budování rozsáhlých zpevněných ploch, přístupových komunikací a základů VTE může tyto procesy dále zesílit změnou odtokových poměrů a narušením půdní struktury. 5.6. Přestože území není typické rozsáhlými říčními povodněmi, významným problémem jsou: ○ **lokální přívalové povodně,** ○ **rychlý povrchový odtok**, ○ a splachy z polí do zastavěných částí obcí. Tyto jevy jsou typické zejména pro zemědělskou krajinu s nízkou retenční schopností a dlouhými svahy. Klimatické modely přitom předpokládají další růst intenzity krátkodobých extrémních srážek. 5.7. Odlesněná a intenzivně zemědělsky využívaná krajina Kyjovska je citlivá na: ○ **přehřívání povrchu,** ○ **pokles vlhkosti,** ○ **a vznik lokálních tepelných ostrovů**. Nedostatek krajinné zeleně a fragmentace krajinných struktur snižují schopnost krajiny tlumit extrémní teploty. Zachování krajinné prostupnosti, liniové zeleně a harmonického krajinného měřítka má proto význam nejen estetický, ale i adaptační. 5.8. V části území Podchřibí a svahových lokalit Kyjovska se vyskytují území **potenciálně náchylná ke svahovým deformacím a erozi svahů**, zejména: ○ na sprašových podložích, ○ v intenzivně obdělávaných svazích, ○ a v lokalitách s narušeným vodním režimem. Rozsáhlé zemní práce spojené s výstavbou VTE, včetně hlubinných základů, kabelových tras a těžké stavební techniky, mohou lokálně ovlivnit stabilitu svahů a odtokové poměry. 5.9. Významným problémem území Kyjovska není izolovaný výskyt jednotlivých jevů, ale jejich vzájemná kumulace: ○ sucho, ○ eroze, ○ rychlý odtok vody, ○ přehřívání krajiny, ○ a pokles ekologické stability. Právě v takto citlivé krajině **je nezbytné posuzovat rozsáhlé technické zásahy nejen z hlediska energetického přínosu, ale i z pohledu dlouhodobé resilience krajiny, retenční schopnosti území a zachování adaptačních funkcí kulturní krajiny**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5.10. Návrh AOV94 Moštěnice je v části vlivu na vodní režim krajiny nedostatečný a nepřezkoumatelný. Dokumentace se nevypořádává s tím, že výstavba VTE nepředstavuje pouze bodové umístění stožáru, ale rozsáhlý soubor stavebních zásahů zahrnujících masivní železobetonové základy, výkopy, kabelové trasy, manipulační plochy a nové nebo zesílené přístupové komunikace. Tyto zásahy mohou změnit vsakování srážkových vod, zrychlit povrchový odtok, narušit mělké podpovrchové proudění vody, ovlivnit prameniště a zvýšit erozní a svahová rizika. 5.11. **Dílčí závěr:** V území obcí Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly a Ježov je nutné hodnotit zejména kumulativní dopad celé akcelerační oblasti na vodní režim krajiny, nikoli pouze jednotlivé záměry izolovaně. Bez hydrogeologické, geotechnické a erozně-odtokové studie nelze uzavřít, že vymezení AOV94 nebude mít významný negativní vliv na zadržování vody v krajině, prameniště, mělké podzemní vody a stabilitu svahů. Podavatelé navrhují, aby před vymezením AOV94 bylo doplněno: ○ hydrogeologické posouzení celé AOV94, nikoli jen jednotlivé turbíny, ○ mapa pramenišť, studní, mokřadů, drenážních linií a drobných vodotečí, ○ posouzení vlivu základů, pilot, kabelových tras a komunikací na mělkou podzemní vodu, ○ erozní a odtoková studie po výstavbě přístupových cest, ○ posouzení kumulativního vlivu všech VTE, nikoli každé izolovaně, ○ geotechnické posouzení svahové stability s vazbou na srážkové extrémy. SEA tedy v aktuální podobě nesplňuje požadavek § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. na úplné zhodnocení současného stavu životního prostředí v dotčeném území. **6. Lokální územní systém ekologické stability je v ploše AOV94 dotčen, řešení odloženo do územního opatření** 6.1. Odůvodnění Z2 ÚRP v odst. 118 na s. 56 doslovně uvádí: *"Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, vodních toků a nádrží, vodních toků Moštěnka, Josefínského a Moravanského potoka a na nich ležících vodních ploch, poddolovaného území, sesuvného území, významných krajinných prvků, vlivů na ptáky, zejména druhy čáp černý, moták pochop, luňák červený, káně lesní, krahujec obecný, krkavec velký, moták lužní, další ptáky a netopýry, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“* 6.2. Odůvodnění Z2 ÚRP pomíjí, že lokání ÚSES na Kyjovsku je již dnes velmi oslabený, neboť Kyjovsko: ○ je intenzivně zemědělsky využívané, ○ má velké bloky orné půdy, ○ nízkou retenční schopnost, ○ vysokou erozi, ○ fragmentovanou krajinu. Proto mají i lokální prvky ÚSES mimořádný význam. 6.3. Pořizovatel v textu Odůvodnění přesouvá problém lokálního územního systému ekologické stability do územního opatření, aniž by konkrétní prvky lokálního ÚSES v rámci samotné Změny č. 2 ÚRP jmenoval. 6.4. Z platných územních plánů dotčených obcí vyplývá, že do plochy AOV94 zasahují tyto prvky: ○ lokální biokoridory vedené podél: Skaleckého potoka, Labutského potoka, drobných vodotečí a údolnic, liniové zeleně a polních cest, ○ lokální biocentra: v nivách potoků, remízových enklávách, zalesněných segmentech Podchřibí a přechodových krajinných strukturách mezi zemědělskou krajinou a lesními celky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.5. Území AOV94 zasahuje do krajiny s existujícími prvky lokálního ÚSES, mimo jiné LBK 9, LBK 10, LBK 11, LBK 12 a LBK 13 a souvisejícími lokálními biocentry LBC 2, LBC 3 a LBC 5 vymezenými v územně plánovací dokumentaci obce Hýsly. Tyto prvky představují klíčové stabilizační struktury intenzivně zemědělsky využívané krajiny Kyjovska. 6.6. AOV94 je situována do krajiny, kde lokální ÚSES představuje jednu z mála zbývajících stabilizačních struktur intenzivně zemědělsky využívaného území. Jakýkoliv další zásah: ○ servisními komunikacemi, ○ kabelovými trasami, ○ manipulačními plochami, ○ a fragmentací krajiny, může významně oslabit ekologickou stabilitu území. 6.7. Lokální ÚSES je podle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. veřejný zájem na zachování přírodní rovnováhy. Jeho vymezení v územních plánech dotčených obcí má charakter regulativu závazného pro rozhodování v území podle § 59 zákona č. 114/1992 Sb. a podle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb. 6.8. Pokud má územní opatření, jak tvrdí pořizovatel v odst. 118 na s. 56, odůvodnění Z2 ÚRP "kompenzovat" dotčení lokálního ÚSES, musí to být doloženo konkrétními podmínkami v textu OOP a v Naturovém posouzení; pouhé tvrzení, že problém je "kompenzován v rámci souběžně zpracovaného územního opatření", je nedostatečné, neboť bez konkrétního obsahu nelze ověřit splnění zákonných požadavků na zachování ÚSES. Z rozsudku Soudního dvora EU C-521/12 Briels ze dne 15. května [201421] přitom vyplývá, že kompenzační opatření v rámci samotného plánu nemohou nahradit povinnost prokázat, že záměr nebude mít významný negativní vliv na chráněné struktury. **7. SEA výslovně doporučuje nulovou variantu (zachování současného stavu) u 9 z 11 složek životního prostředí** 7.1. Tabulka 6 SEA (str. 124–126) provádí porovnání aktivní varianty (Změna č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (zachování dosavadního stavu) a hodnotí, která varianta je vhodnější z hlediska jednotlivých složek životního prostředí. 7.2. **Z jedenácti hodnocených složek devět je posouzeno jako vhodnější v nulové variantě** (zvláště chráněná území a Natura 2000; příroda a biologická rozmanitost; krajina – migrační prostupnost, ÚSES, prostupnost pro člověka; krajinný ráz; zemědělský půdní fond; PUPFL; horninové prostředí; sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví; kulturní a historické hodnoty; hmotné statky; kumulativní a synergické vlivy; přeshraniční vlivy). Pouze jedna složka (klima a ovzduší) je hodnocena jako vhodnější v aktivní variantě. Jedna složka (povrchové a podzemní vody) je posouzena jako rovnocenná. 7.3. Zpracovatel SEA k tomu na str. 126 doslovně uvádí: "*Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné."* 7.4. Bezprostředně po tomto pak zpracovatel uzavírá: "Přesto tým hodnotitelů SEA považuje v měřítku ÚRP a v požadavků směrnice RED III a zákona OZE vlivy aktivní varianty na životní prostředí za akceptovatelné..." 7.5. Závěr SEA o "akceptovatelnosti" aktivní varianty není odůvodněn metodicky, ale pouze odkazem na cíle směrnice RED III a zákona č. 249/2025 Sb. To je v rozporu s podstatou strategického posuzování	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů na životní prostředí podle směrnice 2001/42/ES, jejímž smyslem je věcné vyhodnocení dopadů na životní prostředí, nikoli legitimace předem stanoveného politického cíle. 7.6. Kapitola 7 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV94 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. **8. Vliv změny geotechnických poměrů na specifické tektonicky podmíněné a flyšové podloží Chřibů** 8.1. Větrné elektrárny nejsou pouze statickými stavbami, ale dynamicky zatěžovanými konstrukcemi. Prostřednictvím základů přenášejí do podloží periodické zatížení vznikající rotací rotoru, proměnlivým aerodynamickým namáháním, činností strojního zařízení a kmitáním stožáru. U moderních větrných elektráren o výkonu 5 MW a více jsou působící síly, ohybové momenty i rozsah dynamického zatížení řádově vyšší než u starších turbín o výkonu 0,5–1 MW. Vliv na podloží nelze hodnotit pouze jako běžné statické zatížení stavby. 8.2. Chřiby představují území flyšového charakteru s doloženým výskytem svahových deformací a se zvýšenou citlivostí na změny geotechnických poměrů. Stabilita svahů je zde ovlivňována kombinací geologické stavby, tektonického porušení hornin, srážkových extrémů a režimu podzemních vod. Přesto pořizovatel neprokázal, že rozsáhlé zemní práce spojené se zakládáním větrných elektráren ani jejich dlouhodobé dynamické zatížení nemohou přispět ke zhoršení stability svahů v dotčeném území. Bez podrobného inženýrskogeologického a hydrogeologického posouzení proto nelze vlivy VTE na stabilitu území spolehlivě vyloučit. 8.3. Moderní VTE o výkonu cca 5 MW představují mimořádně zatížené dynamické konstrukce s trvalým přenosem cyklického zatížení do základových konstrukcí a horninového prostředí. 8.4. V území se zvýšenou predispozicí ke svahovým deformacím nelze jednotlivé vlivy (flyšové podloží, tektonické porušení hornin, svahové poměry, zvýšené srážkové extrémy, velikost základy VTE, dlouhodobé dynamické namáhání) posuzovat izolovaně. Riziko je třeba hodnotit kumulativně, zejména ve vztahu ke geologické stavbě, režimu podzemních vod, srážkovým extrémům, zemním pracím při zakládání staveb a dlouhodobému dynamickému zatížení vyvolanému provozem VTE. 8.5. Česká geologická služba provozuje samostatný registr svahových deformací[22], ze kterého je zřejmé, že podobné jevy jsou v karpatském flyši běžné. 8.6. **Dílčí závěr** **Pořizovatel nemůže bez místního geotechnického, dynamického, inženýrskogeologického a hydrogeologického posouzení tvrdit, že výstavba VTE v lokalitě AOV94 Moštěnice nemůže způsobit nestabilitu svahů v dotčeném území.** **Vzhledem k tektonicky podmíněné geologické stavbě Chřibů nelze bez podrobného geologického průzkumu vyloučit přítomnost poruchových zón, které mohou ovlivňovat stabilitu horninového prostředí.** **9. Sirný pramen Smraďavka** 9.1. Existence sirného pramene Smraďavka dokládá mimořádně specifické hydrogeologické poměry území Chřibů a přítomnost hlubších geologických struktur umožňujících migraci minerálních vod. 9.2. **Dílčí závěr** Pořizovatel neprokázal, že rozsáhlé zemní práce, zakládání staveb VTE, budování přístupových komunikací ani změny odvodnění území nemohou ovlivnit hydrogeologický režim oblasti. Bez	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podrobného hydrogeologického posouzení proto nelze negativní vliv na pramenné struktury a režim podzemních vod spolehlivě vyloučit. **10.Významný krajinný prvek Stráně** 10.1. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. uvádí, že VKP jsou chráněny před poškozováním a zásahy, které mohou vést k oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. 10.2. Z odborného stanoviska Agentury přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení sledování stavu biodiverzity, ze dne 3. 6. 2025, č.j. 02317/JM/25 plyne, že terénním šetřením dne 12. 5. 2025 byl ověřen výskyt pěti zvláště chráněných druhů cévnatých rostlin, konkrétně: o Přeslička větevnatá (equisetum ramosissimum – ohrožený druh), o Vstavač vojenský (orchis militris – silně ohrožený druh), o Hvězdnice chumní (aster amellus – ohrožený druh) o Hvězdnice zlatovláska (galatella linosyris – ohrožený druh) Dále zde byla zaznamenána sprašová stěna s hnízdními norami vlhy pestré (mercops apiaster), která patří do populace silně ohrožených druhů. 10.3. **Dílčí závěr** VKP „Stráně“ představuje ekologicky a krajinářsky hodnotnou část území chráněnou podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Záměr AOV94 Moštěnice nehodnotí, zda provoz a výstavba VTE nemůže vést k oslabení ekologicko-stabilizační funkce tohoto VKP, a to zejména prostřednictvím fragmentace stanovišť, zvýšení kolizního rizika pro ptáky a netopýry či zásahu do krajinného rázu. Bez odborného vyhodnocení těchto vlivů nelze posoudit, zda je navržené využití území slučitelné s požadavky ochrany významného krajinného prvku a se zásadou prevence podle zákona o ochraně přírody a krajiny. **11.SEA výslovně přiznává selektivní aplikaci preferenčního principu pro umělé a zastavěné plochy (čl. 15c RED III)** 11.1. Směrnice (EU) 2018/2001 ve znění (EU) 2023/2413 (RED III), čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) požaduje, aby členské státy přednostně vymezovaly akcelerační oblasti na *"umělých a zastavěných plochách, jako jsou střechy a fasády staveb, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkovací plochy, zemědělská hospodářství, deponie, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní plochy"*. Tato preference je do českého právního řádu transponována § 4 odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. 11.2. SEA na str. 132 tento princip explicitně formuluje jako pravidlo aplikované při výběru ploch: "*Při vymezování akceleračních oblastí v oblasti fotovoltaiky byly při výběru ploch upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura (např. vojenská letiště), území narušená povrchovou těžbou anebo území v bývalých vojenských újezdech." Bezprostředně poté však SEA přiznává:* ***"Tento princip byl uplatněn u AO pro využití energie ze slunečního záření, u AO pro využití energie větru bylo možno uplatnit pouze zčásti, kdy část AO navazuje na území, ve kterých jsou VTE již přítomny a nedochází tak k novému zásahu do krajinného prostoru."*** 11.3. Pořizovatel tedy doslovně přiznává, že princip preference podle čl. 15c RED III a § 4 odst. 4 ZOZE byl pro VTE uplatněn pouze v případě akceleračních oblastí navazujících na již existující větrné parky. Pro akcelerační oblasti vymezené v doposud nenarušeném území větrnými elektrárnami (formulace užitá v rozhodnutí o vyřazení AOV108 Štítary, AOV110 Polehradce, AOV92 Jakubovice z návrhu) byl tento princip pominut. 11.4. AOV94 Moštěnice leží v doposud nenarušeném území větrnými elektrárnami (na Slovácku se v současné době nenachází žádný větrný park). Z toho plyne, že preferenční princip podle čl. 15c RED III a § 4 odst. 4 ZOZE pro ni nebyl uplatněn. SEA neobsahuje žádnou analýzu, zda v Jihomoravském kraji nebyly k dispozici alternativní plochy splňující preferenční kritéria – brownfields v Hodoníně, Břeclavi,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hustopečích, areál bývalého dolu Mír v Mikulčicích, areál bývalého dolu Antonín v Lužicích, průmyslové zóny, parkoviště obchodních center, dopravní infrastruktura. 11.5. Analogická pasáž SEA na str. 138 k ochraně zemědělského půdního fondu uvádí: "*Lokalizace AO pro FVE je striktně směrována mimo bonitně cenné půdy. [...] Za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy."* Pro VTE žádné takové pravidlo neexistuje. 11.6. Odůvodnění v čl. (122) na řádku 499 přitom sám pořizovatel přiznává: "*v případě akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany"*, a na řádku 501 pouhou deklarací "*Rozhodně se však jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu*" (bez doložení testu proporcionality, bez výpočtu, bez analýzy alternativ). **12.Diskriminační zacházení s AOV99 v porovnání s vyřazenými akceleračními oblastmi se srovnatelnými nebo nižšími přírodními a kulturními hodnotami** 12.1. V Tabulce 10 SEA je uveden seznam **16 akceleračních oblastí, které byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP vyřazeny** z důvodu významného negativního vlivu na životní prostředí, krajinný ráz, kulturní dědictví, biodiverzitu nebo lokality Natura 2000. Z nich tři jsou v Jihomoravském kraji nebo regionálně sousedí s Jihomoravským krajem: 12.1.1**. AOV107 Žádovice** byla vyřazena s odůvodněním "*Významné ovlivnění kulturních hodnot v území (MPZ Kyjov a další menší KP). Významný vliv na biodiverzitu, tj. avifaunu vázanou na ptačí oblast Bzenecká Doubrava-Strážnické Pomoraví a krajinný ráz s hodnotnou krajinou přírodního parku Chřiby a Kyjovska. Zvýšený výskyt sesuvných a poddolovaných území. Kumulace vlivů s jinými navrhovanými AO v území."* 12.1.2. **AOV108 Štítary** byla vyřazena s odůvodněním "*Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně blízkosti NP Podyjí, přírodní park Jevišovka, EVL Niva Dyje, vodní nádrž Vranov a krajinná památková zóna Vranovsko-Bítovsko. Narušení doposud nenarušený prostor. Významné vlivy na ptáky a netopýry."* 12.1.3. **AOV110 Polehradce** (jižní Morava) byla vyřazena s odůvodněním "*Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území a kulturních hodnot. Primárně lokalizace přímo do přírodního parku Prakšická vrchovina, sousedství EVL Stráně u Popovic, vysoké koncentraci významných kulturně-historických hodnot v území a umístění do doposud nenarušeného území větrnými elektrárnami. Průhledy z Bílých Karpat na oblast Uherského Brodu."* 12.2. Srovnání s charakteristikami AOV94 Podkovné odhaluje **diskriminační zacházení**: ○ AOV108 byla vyřazena pro blízkost EVL Niva Dyje a KPZ Vranovsko-Bítovsko (běžné kategorie ochrany). ○ AOV110 byla vyřazena pro *"umístění do doposud nenarušeného území větrnými elektrárnami" a "průhledy z Bílých Karpat na oblast Uherského Brodu*". AOV94 leží rovněž v doposud nenarušeném území větrnými elektrárnami; průhledy z Chřibů na Slovácko přinejmenším stejně krajinářsky cenné. ○ AOV107 byla vyřazena pro vliv na avifaunu vázanou na PO Bzenecká Doubrava-Strážnické ○ Pomoraví. Podle Naturového posouzení Změny č. 2 — **osm druhů ptáků citlivých k VTE**. To e přinejmenším srovnatelná ornitologická hodnota.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12.3. Tento postup vykazuje znaky diskriminace a libovůle mezi srovnatelnými územními celky a je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., § 19 odst. 1 (SEA musí být úplná a metodologicky konzistentní), vyhláškou č. 142/2018 Sb. (náležitosti posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti) a čl. 5 odst. 1 a přílohou I směrnice 2001/42/ES. 12.4. Doplňující údaj k nerovnému zacházení: v SEA na str. 121 zpracovatel sám uvádí, že u VTE *"byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE (v relevantních případech došlo k jejímu snížení oproti původnímu návrhu)"*. Konkrétně u **AOV22 Kryštofovy Hamry byla z důvodu blízkosti hranice maximální výška VTE snížena na 160 m**. Pro AOV94 Moštěnice, která leží v rovinaté krajině s dohledovou vzdáleností desítky kilometrů, žádné takové omezení výšky stanoveno nebylo (zůstává plných 200 m). **13.Nesoulad hodnocení horninového prostředí v SEA s reálným stavem v AOV94 a neodůvodněnost vymezení AOV94 z důvodu nesplnění minimálních kritérií velikosti a celistvosti v důsledku stavu horninového prostředí a výskytu technické infrastruktury** 13.1. V kapitole 4.15 SEA se uvádí, že „AO jsou vymezovány přednostně mimo dobývací prostory, chráněná ložisková území a mimo ložiska nerostů. Několik AO je vymezeno v dílčím překryvu s DP, CHLÚ nebo LNS – na toto reagují podmínky v územním opatření.“ 13.2. Toto konstatování **neodpovídá skutečnosti u akcelerační oblasti AOV94**. 13.3. Dokumentace neobsahuje mapové ani textové vyhodnocení vztahu AOV94 k evidovaným výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím, prognózním zdrojům, průzkumným územím ani dobývacím prostorům vedeným v surovinovém informačním systému České geologické služby a v evidenci Českého báňského úřadu. Bez tohoto vyhodnocení nelze posoudit, zda vymezení AOV94 nepovede k omezení budoucího využití nerostného bohatství státu. 13.4. Nejpodstatnější je, že **oficiální odůvodnění Z2 ÚRP u AOV94 samo výslovně uvádí „poddolované území“ a „sesuvné území**“ jako identifikované hodnoty v prověřeném území. Vedle toho zmiňuje také vodní toky a nádrže, významné krajinné prvky a ornitologická rizika. To je vysokohodnotný argument, protože nejde o domněnku odpůrce záměru, ale o limit, který pojmenoval sám pořizovatel. 13.5. Pořizovatel **sám přiznává existenci poddolovaného a sesuvného území** a přesto z otevřeného textu nevyplývá, jak tyto limity zmenšují nebo fragmentují skutečně realizovatelnou plochu pro VTE. To je použitelný argument jak věcně, tak procesně: limit je identifikován, ale není řádně vyhodnocen v rozsahu, který by odpovídal významu věží, základů, přístupových komunikací a kabelových tras. 13.6. Pořizovatel limity **jmenuje**, ale v otevřeném textu **neindividualizuje jejich hranice, nevyčísluje jejich plošný rozsah a neukazuje, jak se promítají do skutečně využitelné části plochy 3,7 km²**. To je pro AOV94 podstatnější než u AOV99, protože právě zde zatím nemám z otevřených textových podkladů rovnocenně silný důkaz o plošném překryvu s CHLÚ, výhradními ložisky nebo průzkumnými územími. 13.7. Naopak v otevřeném textu samostatného odůvodnění územního opatření pro AOV94 jsem nenašel textové zmínky o ložiskové ochraně ani o průzkumných územích; tamní text se soustředí hlavně na výkon, rozestupy věží a krajinně-vizuální podmínky. **14.Nedostatečné zohlednění zájmového území Ministerstva obrany** 14.1. V kapitole 4.2.2 SEA se konstatuje, že Ministerstvo obrany se vyjadřuje ke všem stavbám vyšším než 30 m. Toto konstatování je věcně správné, avšak v dokumentaci zcela chybí jakékoli konkrétní určení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozsahu zájmového území MO v AOV94 a odkaz na zdroj, kde lze tuto informaci dohledat (geoportál MO nebo vrstva v ÚAP). 14.2. Pro větrné elektrárny o výšce cca 200 m je stanovisko Ministerstva obrany **závazné** a jeho absence nebo negativní vyjádření brání realizaci záměru, ve smyslu § 175 odst. 1 a § 93 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, a § 29 a násl. zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky. 14.3. Absence přesného vymezení zájmového území MO v podkladech SEA a v návrhu změny č. 2 ÚRP činí hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nepřezkoumatelným a zvyšuje riziko pozdějších kolizí v povolovacím řízení. **15.Vliv AOV94 na bezpečnost leteckého provozu, sportovní létání a využívání vzdušného prostoru** 15.1. Problematika vlivu větrných elektráren na bezpečnost a organizaci letového provozu není omezena pouze na zájmy civilního letectví, ale dotýká se rovněž leteckých sportů, výcviku pilotů, provozu sportovních letišť a využívání vzdušného prostoru pro rekreační létání. K této problematice se podrobně vyjádřil Aeroklub České republiky, který je národní sportovní autoritou zastupující Českou republiku v Mezinárodní letecké federaci (FAI) a jehož členské organizace provozují významnou část sportovních letišť na území České republiky. 15.2. Aeroklub České republiky ve svém „Stanovisku k umísťování větrných elektráren v územních řízeních“ upozorňuje zejména na rizika pro bezpečnost letového provozu, omezení využitelnosti vzdušného prostoru, vznik turbulencí v okolí větrných elektráren, zásahy do letových tras a negativní dopady na provoz leteckých sportů a pilotní výcvik. 15.3. Na toto stanovisko v plném rozsahu odkazuji a činím je součástí tohoto podání. Veškeré skutkové, technické a odborné závěry v něm obsažené považuji za součást své argumentace, aniž by bylo nutné je na tomto místě opakovat. 15.4. Podatel činí Stanovisko Aeroklubu České republiky k umísťování větrných elektráren v územních řízeních součástí svých připomínek.[23] **16. Rozpor s krajinným celkem č. 6 "Kyjovsko-bzenecký" podle Změny č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje ze dne 26. ledna 2026** 16.1. Zastupitelstvo Jihomoravského kraje schválilo dne 26. ledna 2026 Změnu č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Tato změna zařazuje dotčené obce (Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov) do **krajinného celku č. 6 "Kyjovsko-bzenecký"**, pro který stanoví cílovou kvalitu krajiny a úkoly pro územní plánování. 16.2. Cílová kvalita krajiny krajinného celku č. 6 zdůrazňuje zejména: ○ zachování typického obrazu vinařské a zemědělské krajiny jižní Moravy, ○ ochranu harmonického měřítka krajiny, ○ ochranu pohledově exponovaných horizontů, ○ zachování panoramatických hodnot, ○ ochranu historicky utvářených struktur osídlení, ○ podporu členění krajiny liniovou zelení, ○ zachování prostupnosti krajiny, ○ ochranu estetických hodnot krajiny, ○ omezení negativních zásahů do krajinného rázu, ○ podporu retenční schopnosti krajiny, ○ a omezení erozních procesů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významná je zejména formulace o: „ochraně harmonického měřítka a vztahů v krajině“, „ochraně pohledově exponovaných horizontů“, a „zachování charakteristického obrazu krajiny Kyjovska a Bzenecka“. 16.3. Úkoly pro územní plánování pro tento krajinný celek zahrnují mimo jiné: "*Vytvářet územní podmínky pro ochranu pohledových panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb."* 16.4. Plánovaných 10 VTE výšky 200 m v AOV94 Moštěnice je definičně "**výškově a objemově výraznou stavbou**" ve smyslu úkolu pro územní plánování stanoveného Změnou č. 5 ZÚR JMK. Vymezení AOV94 Moštěnice v rámci Změny č. 2 ÚRP je proto v **přímém rozporu** s úkolem pro územní plánování Jihomoravského kraje a s cílovou kvalitou krajinného celku č. 6. 16.5. Z hlediska vztahu mezi územně plánovací dokumentací různých úrovní platí podle § 73 zákona č. 283/2021 Sb. (nový stavební zákon), že územní rozvojový plán je závazný pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje. Územní rozvojový plán však zároveň podle § 53 zákona č. 283/2021 Sb. musí zohlednit širší vztahy v území a vycházet z údajů o území získaných od pořizovatelů jiné územně plánovací dokumentace. Pokud Změna č. 2 ÚRP vymezuje AOV94 do krajinného celku, jehož cílovou kvalitou krajiny je *"přehledná krajina s panoramatickými výhled*y" a jehož úkolem je "*ochrana pohledových panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb",* musí to v SEA výslovně vyhodnotit a odůvodnit. SEA žádné takové vyhodnocení neobsahuje. 16.6. Přestože Změna č. 5 ZÚR JMK přímo dopadá na území obcí Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov a Čeložnice, dokumentace neobsahuje dostatečné individuální vyhodnocení kumulativních dopadů na kulturní krajinu Kyjovska, lokální ÚSES, rekreační infrastrukturu, krajinný ráz ani bezpečnostní limity území. Posouzení zůstává na obecné a schematické úrovni neodpovídající intenzitě zásahu, který může realizace soustavy VTE výšky cca 200 m v daném území představovat. **17.Nepřiměřený zásah do vlastnických práv stávajících obyvatel** 17.1. Vymezení AOV94 představuje mimořádně intenzivní zásah do vlastnických práv, kvality bydlení a krajinného prostředí, který musí obstát v testu proporcionality jako základním ústavním požadavku na výkon veřejné moci. Tento požadavek vyplývá zejména z: ○ čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, ○ čl. 11 Listiny, ○ judikatury Ústavního soudu, ○ i judikatury Nejvyššího správního soudu k územnímu plánování a ochraně krajinného rázu. 17.2. Podle ustáleného ústavního testu musí být každý zásah veřejné moci do základních práv: ○ způsobilý dosáhnout legitimního cíle, ○ nezbytný (tj. neexistuje šetrnější alternativa), ○ a přiměřený v užším smyslu, tedy nesmí způsobovat nepřiměřené důsledky ve vztahu k sledovanému veřejnému zájmu. 17.3. Právě třetí podmínka je v případě AOV94 zásadně problematická, neboť AOV94 představuje: ○ mimořádně malou a prostorově omezenou plochu, ○ nacházející se v kulturně a krajinářsky citlivém území Kyjovska, ○ v bezprostřední blízkosti obytných sídel, ○ rozhledny Súsedská, ○ cyklostezky Kyjovská, ○ vinařské kulturní krajiny, ○ a rekreačně využívaného území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					17.4. Současně samotná dokumentace přiznává výrazné dopady na krajinný ráz a dálkové pohledy. Přesto nebyly: o řádně vyhodnoceny dopady na pokojné užívání nemovitostí, o posouzeny alternativní méně konfliktní lokality, o analyzovány kumulativní zásahy, o ani hodnocena proporcionalita zásahu vůči konkrétním vlastníkům a obcím. 17.5. Zásah je přitom mimořádně intenzivní: o VTE výšky cca 200 m zásadně mění charakter území, o vytvářejí novou průmyslovou dominantu krajiny, o zasahují do panoramat, rekreační funkce území i kvality bydlení, o a mohou mít přímý dopad na tržní i užitnou hodnotu nemovitostí. Klíčové přitom je, že veřejný přínos AOV94 je relativně omezený, zatímco negativní dopady jsou koncentrované a nesou je konkrétní vlastníci a konkrétní obce. Dochází tedy k situaci, kdy úzká skupina obyvatel nese nepřiměřené břemeno ve prospěch obecného energetického cíle státu. 17.6. Ústavní soud i Evropský soud pro lidská práva přitom opakovaně zdůrazňují, že jednotlivci nesmí nést „excesivní individuální břemeno“ ve prospěch veřejného zájmu bez odpovídajícího odůvodnění a spravedlivé rovnováhy mezi veřejným a soukromým zájmem. 17.7. V případě AOV94 však dokumentace: o neprokazuje nezbytnost právě této lokality, o neprokazuje absenci méně invazivních variant, o a neobsahuje přesvědčivé odůvodnění, proč má být právě území Kyjovska zatíženo takto intenzivní industrializací krajiny. 17.8. SEA/VVURÚ/Z2 ÚRP: o vůbec **individuálně nehodnotí konkrétní dopady na vlastníky**, o neřeší kumulaci zásahů, o neřeší snížení kvality bydlení, o neřeší ekonomické dopady, o neřeší rekreační využití lokality. 17.9. Navržené vymezení AOV94 představuje mimořádně intenzivní zásah do pokojného výkonu vlastnického práva vlastníků okolních nemovitostí chráněného čl. 11 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o lidských právech. Stát prostřednictvím Z2 ÚRP zásadně mění charakter tradiční kulturní a obytné krajiny na energeticky industrializované území, aniž by přiměřeným a přezkoumatelným způsobem vyhodnotil dopady na kvalitu bydlení, užívání nemovitostí, hodnotu majetku, krajinný ráz, rekreační funkci území a legitimní očekávání vlastníků. Takový zásah neobstojí v testu proporcionality a vykazuje znaky nepřiměřeného omezení vlastnického práva bez odpovídající kompenzace. 17.10. Zásah do vlastnických práv je neposouzený, nezhodnocený a tím nepřezkoumatelný. Z2 ÚRP proto v části týkající se AOV94 neobstojí v testu proporcionality a vykazuje znaky nepřiměřeného zásahu do vlastnických práv chráněných čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **18.Prokazatelný nesouhlas obyvatel obcí dotčených vymezením AOV94 Moštěnice** 18.1. Dokumentace záměru nezjišťuje a následně ani nehodnotí sociální přijatelnost záměru ani dopady na kvalitu života obyvatel obcí dotčených záměrem AOV94 obce Čeložnice, Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov, Kostelec u Kyjova, na krajinný ráz, rekreační využití území a identitu krajiny podhůří Chřibů. Takto výrazně projevený nesouhlas veřejnosti nelze redukovat na pouhou existenci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					individuálních připomínek, ale je nutné jej zohlednit jako relevantní faktor při posuzování přiměřenosti a vhodnosti vymezení AOV94. 18.2. Obyvatelé obcí dotčených záměrem AOV94 Moštěnice jednoznačně vyjadřují nesouhlas s umisťováním větrných elektráren v tomto území. Důkazem je petice proti záměru, kterou podepsalo přibližně 2 600 osob. Tento počet odpovídá více než 80 % celkového počtu obyvatel uvedených obcí. Přestože nelze automaticky předpokládat, že všichni signatáři jsou obyvateli přímo dotčených obcí, jedná se o mimořádně silný indikátor rozsáhlého společenského nesouhlasu s navrhovanou akcelerační oblastí. 18.3. Důkazem významného nesouhlasu je petice Iniciativy Chřiby bez VTE přiložená k podání. **— Část II. —** **Test proporcionality** 19.1. Pětikrokový algoritmus přezkumu opatření obecné povahy podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. září 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98, a v navazující judikatuře, zejména rozsudku rozšířeného senátu ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120 (publikovaného pod č. 1910/2009 Sb. NSS), předpokládá v posledním (pátém) kroku test přiměřenosti, tedy poměřování přínosu konkrétního opatření s rozsahem zásahu do veřejných statků. 19.2. V případě AOV94 Moštěnice má veřejný zájem na realizaci vymezení akcelerační oblasti dvě složky: indikativní výkon 35 MW podle výpočtu pořizovatele, případně ekvivalentní využitelný výkon cca 14,18 MW po aplikaci zmírňujícího opatření podle bodu 3.2.a územního opatření, tj. vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po dobu pěti dnů následujících v okruhu 1 000 m od stožáru. Podle výpočtu vycházejícího z hospodaření subjektů v ploše AOV94 činí roční využitelnost území po zohlednění tohoto opatření pouze cca 40,5 %, neboť zemědělské práce budou mít vzhledem k malé ploše AOV94, předpokládanému rozmístění 10 věží a překryvu ochranných okruhů 1 000 m fakticky plošný, nikoli pouze bodový dopad na provoz VTE. 19.3. Při capacity faktoru 25 %, který odpovídá běžné hodnotě pro vnitrozemské lokality ČR, představuje indikativní výkon 35 MW roční produkci cca 76,7 GWh. Po aplikaci bodu 3.2.a územního opatření odpovídá ekvivalentní využitelný výkon 14,18 MW roční produkci cca 31,1 GWh. Roční spotřeba elektrické energie v ČR činí v roce 2025 cca 70 TWh. Příspěvek AOV94 k celkové bilanci spotřeby elektřiny v ČR tedy činí teoreticky cca 0,11 %, realisticky po zohlednění provozních omezení pouze cca 0,044 %. 19.4. Příspěvek AOV94 k cíli Změny č. 2 ÚRP, kterým je vymezit oblasti pro 3 000 MW větrných elektráren, činí podle indikativního výkonu 35 MW pouze cca 1,17 %. Po zohlednění provozních omezení podle bodu 3.2.a a ekvivalentního využitelného výkonu 14,18 MW činí reálný příspěvek pouze cca 0,47 %. AOV94 tedy ani při optimistickém výpočtu nepředstavuje oblast s významným příspěvkem k celostátnímu energetickému cíli, zatímco zásahy do území, krajiny, zemědělského hospodaření, obytného prostředí a dalších veřejných i soukromých statků jsou zásadní. 19.5. Test přiměřenosti nevychází ve prospěch realizace AOV94. Veřejný zájem na výrobě 0,0044 % roční spotřeby elektrické energie ČR z této konkrétní lokality nepřevažuje nad veřejnými zájmy, které by realizace AOV94 narušila. Konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu[24] přitom stanovuje, že krajinný ráz má přednost před ekonomickým přínosem záměru. V případě AOV99 jde o situaci, kdy ekonomický přínos je nejen řádově nižší než zásah do veřejných statků, ale je sám o sobě v rozsahu zanedbatelném.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					19.6. Z hlediska nejnovější judikatury je relevantní také nález Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, [25] v němž Ústavní soud provedl test proporcionality mezi ochranou přírody a právy vlastníků/podnikatelů/obcí a dospěl k závěru, že *"silný zájem na ochraně významné přírodní lokality též pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu*". Tato logika je analogicky aplikovatelná pro AOV94. **— Část III —** **Závěr** 20.1. Podatel těchto připomínek se opírá o dvě skupiny zdrojů. Primárně o text samotného pořizovatele Z2 ÚRP a jejích příloh, resp. vůči opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice, vč. odůvodnění. Vedle toho o veřejně dostupné informace, které pořizovatel měl mít při zpracování koncepce k dispozici, ale do svého posouzení je nepromítl: o Změnu č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, o Mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren České společnosti ornitologické o mapu Svahových deformací České geologické služby. 20.2. Pořizovatel sám definoval akcelerační oblast jako lokalitu "*celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW*". Pořizovatel sám uvedl, že indikativní výkon AOV94 činí 35 MW. Pořizovatel sám stanovil, že akcelerační oblasti pro větrné elektrárny mají být celistvé plochy 2,5 km² a větší. Pořizovatel sám identifikoval v ploše AOV94 "*vysoké a extrémní riziko pro ptáky*". Pořizovatel sám v Naturovém posouzení uvedl, že v lokalitě se nachází nejméně osm kriticky až silně ohrožených druhů ptáků citlivých k větrným elektrárnám, hodnotil vliv jako *"extrémní riziko*" a do kolonky doporučených opatření vepsal "X". Pořizovatel sám napsal, že vliv na krajinný ráz byl u akceleračních oblastí "*vždy shledán výrazným",* a v téže koncepci stanovil, že akcelerační oblasti mají být tam, kde *"nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu".* Pořizovatel sám v SEA hodnotil nulovou variantu jako vhodnější u devíti z jedenácti složek životního prostředí. Pořizovatel sám přiznal, že preferenční princip pro umělé a zastavěné plochy podle čl. 15c směrnice RED III byl pro větrné elektrárny uplatněn pouze tam, kde už větrné parky stojí. Pořizovatel sám vyřadil z návrhu šestnáct akceleračních oblastí pro kritéria, která AOV94 splňuje ve srovnatelné nebo přísnější míře. 20.3. Pořizovatel pominul, že plochu AOV94 prochází cyklostezka s nezjištěným množstvím výskytu veřejnosti s nutným bezpečnostním odstupem kvůli riziku ice throw a fragmentace lopatky, stejně jako nebylo posuzován ani vyhodnoceno riziko spojené s hořením a hašením VTE. 20.4. Pořizovatel pominul konkrétní prvky **lokálního územního systému ekologické stability** v ploše AOV94. Pořizovatel pominul, že Změna č. 5 ZÚR JMK stanoví jako úkol územního plánování "*ochranu pohledových panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb*". 20.5. Pořizovatel pominul doporučení Světové zdravotnické organizace pro hluk z VTE (Lden < 45 dB) i specifickou kategorii "*tichých oblastí ve volné krajině*" podle čl. 3 písm. l) směrnice 2002/49/ES, do které dotčené slovácké obce jako neaglomerace spadají. 20.6. Pořizovatel pominul, že mechanismus zavedený zákonem č. 249/2025 Sb. v § 26 a § 32 **eliminuje účast obce** jako účastníka navazujícího povolovacího řízení a zasahuje do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu podle čl. 8 a čl. 100 Ústavy. Tyto informace byly veřejně dostupné při zpracování koncepce. 20.7. AOV94 Moštěnice naplňuje pouze **28,4 % prahového kritéria 50 MW** podle pořizovatelovy vlastní definice akcelerační oblasti. Hustota výkonu po obou korekcích činí 3,83 MW/km², tedy **38 % optimální**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnoty 10 MW/km² podle SEA. Roční produkce při capacity faktoru 25 % činí cca 25 GWh, tedy **0,044 % roční spotřeby elektrické energie ČR.** 20.8. Podatel namítá, že pořizovatel nejednal **s vyloučením libovůle**. Nejvyšší správní soud v rozšířeném senátu (č. 1910/2009 Sb. NSS, právní věta IV.) výslovně stanovil, že podmínkou zákonnosti opatření obecné povahy je, aby všechna omezení z něho plynoucí byla činěna "*nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle*". Pro AOV22 Kryštofovy Hamry pořizovatel stanovil sníženou maximální výšku VTE na 160 m z důvodu blízkosti hranice s Německem. Pro AOV94, **neuložil pořizovatel žádné srovnatelné omezení** a ponechal plnou maximální výšku 200 m. Toto rozdílné zacházení nijak neodůvodňuje. Stejně tak pořizovatel neodůvodňuje, **proč šestnáct akceleračních oblastí s nižšími nebo srovnatelnými přírodními a kulturními hodnotami z návrhu vyřadil, zatímco AOV94 v něm ponechal**. Neodůvodnil, proč **jedinečný krajinný ráz Slovácka** (který není větrnými elektrárnami dosud nikde poškozován), nezasluhuje min. stejný přístup, jako zóny, které z návrhu vyloučil. Vyloučení libovůle je jednou ze čtyř kumulativních podmínek zákonnosti opatření obecné povahy a její nesplnění zakládá důvod ke zrušení OOP soudem. 20.9. Pořizovatel neuvádí a nezdůvodňuje, proč byly vybrány zrovna tyto konkrétní AO a nikoli jiné. Resp. proč přesně AO zasahuje do katastrálních území konkrétně zasažených obcí a do jiných nikoli, když sám pořizovatel nedodržuje kritérium plochy a kritérium indikovaného výkonu, která si sám stanovil. 20.10. Akcelerační oblast nemůže existovat, pokud nesplňuje vlastní definici. Akcelerační oblast nemůže existovat **na 3,7 km² rozdělených cyklostezkou s výkonem 14,18 MW**, pokud sama koncepce požaduje 2,5 km² celistvé plochy a 50 MW. 20.11. Akcelerační oblast nemůže existovat v lokalitě s "*vysokým a extrémním rizikem pro ptáky",* pro kterou Naturové posouzení nedoporučuje žádné zmírňující opatření. Akcelerační oblast nemůže existovat tam, kde nulová varianta je u devíti z jedenácti složek životního prostředí hodnocena samotným zpracovatelem jako vhodnější. Akcelerační oblast nemůže být ponechána v návrhu, pokud akcelerační oblasti s nižšími přírodními a kulturními hodnotami byly z téhož návrhu vyřazeny. Akcelerační oblast nemůže být vymezena tam, kde úkolem pro územní plánování krajského samosprávného orgánu je "*ochrana pohledových panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb*". Akcelerační oblast nemůže být vymezena v rozporu s ústavně zaručeným právem obcí na samosprávu. Akcelerační oblast nemůže být vymezena s libovůlí. 20.12. Argument o nezbytnosti urychleného zavádění obnovitelných zdrojů energie tyto závěry nevyvrací. Příspěvek AOV94 k roční spotřebě elektrické energie České republiky činí **0,044 %** po korekcích pořizovatelova výpočtu. Vyloučení AOV94 samo o sobě nezhatí transpozici směrnice RED III. Smysl institutu akcelerační oblasti tkví v tom, že do něj jsou zařazeny lokality, kde se urychlená výstavba obnovitelného zdroje energie nestřetává s podstatnými veřejnými zájmy. **AOV94 takovou lokalitou není**. 20.13. Test proporcionality provedený v Části II tohoto podání vychází **rozhodně a přesvědčivě ve prospěch ochrany přírody, krajinného rázu, zdraví obyvatel, kulturního dědictví a práva obcí na samosprávu**. Ekonomický přínos vymezení AOV94 v rozsahu 0,044 % roční spotřeby elektrické energie ČR nepřevažuje nad žádnou z těchto chráněných hodnot. 20.14. Odůvodnění Z2 ÚRP totiž vůbec neuvádí, v jakém konkrétně rozsahu bude snížena emise CO2 realizací právě AOV94 Moštěnice a proč je tato oblast významná pro snížení energetické závislosti, popř. proč je VTE jediným možným řešením pro snížení energetické závislosti. 20.15. Judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně zdůrazňuje, že veřejný zájem na hospodářském či energetickém využití území nemůže automaticky převážit ochranu krajinného rázu a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastnických práv. V rozsudku NSS ze dne 9. 11. 2007, č. j. 2 As 35/2007-75, soud výslovně uvedl, že ekonomický přínos lze zohlednit pouze tehdy, pokud stavba zasahuje do krajinného rázu co možná nejméně; výrazný zásah do krajiny nelze „vykoupit“ vyšším veřejným či ekonomickým přínosem. Současně NSS dovodil, že vlastník má právo požadovat, aby zásah do krajiny a prostředí byl proveden co nejšetrnějším rozumně proveditelným způsobem. 20.16. V případě AOV94 však pořizovatel: ○ neprokázal nezbytnost právě této lokality, ○ nehodnotil méně konfliktní alternativy, ○ nevyhodnotil konkrétní dopady na vlastníky, ○ ani neprovedl řádné poměření intenzity zásahu vůči veřejnému přínosu, ○ pokud dojde k realizace AOV94, jaké konkrétní negativní vlivy budou odstraněny, jaké konkrétní jiné zdroje energie a CO2 budou nahrazeny a v jakém časovém horizontu. 20.17. Z2 ÚRP proto neobstojí v testu proporcionality a představuje nepřiměřený zásah do vlastnických práv chráněných čl. 11 Listiny základních práv a svobod. 20.19. **Vymezení AOV94 Moštěnice v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není odůvodněno z hlediska věcného, procesního ani ústavního**. 20.20. **Pokud změna Z2 ÚRP obsahuje odůvodnění, jedná se často o velmi povrchní a vágní formulace, popř. odložení řešení do další fáze řízení. Nelze pominout, že vágní odvodnění se týká vágně vymezeného záměru, kdy konkrétní dopady a zásahy do všech shora zmíněných práv lze relevantně posoudit pouze v kontextu konkrétního návrhu na realizaci. Na základě odůvodnění Z2 ÚRP nelze dojít k závěru, zda zásahy, ke kterým realizací záměru dojde (odůvodnění ani nedefinuje všechny, ani je nehodnotí), jsou skutečně vyváženy veřejným zájmem a případně v jaké míře, a dále, zda případně lze negativní vlivy záměru omezit a jak konkrétně**. 20.21. **Vyloučení AOV94 z návrhu je jediným zákonným postupem.** 20.22. **Podatel navrhuje, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV94 Moštěnice vyloučena, a opatření obecné povahy pro AOV94 Moštěnice bylo zrušeno.** 20.23. S ohledem na § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu podatel **výslovně požaduje písemné vypořádání každé jednotlivé z výše uvedených připomínek.** ***Poznámky pod čarou*** [1] Uvedené zemědělské podniky pěstují na orné půdě následující plodiny s těmito agrotechnickými lhůtami (včetně +5 dnů po ukončení prací): ○ Řepka ozimá (PODCHŘIBÍ JEŽOV, a.s., pravděpodobně i další hospodařící subjekty): konec června – cca 20. červenec, celkem cca 20–25 dní; ○ Pšenice ozimá a ječmen ozimý/jarní (PODCHŘIBÍ JEŽOV, a.s., AGRO Žádovice, s.r.o., Václav Šalša, Pavel Prokeš): 20. červen – 31. červenec, celkem cca 40 dní; ○ Příprava půdy po obilovinách a pod řepku ozimou (orba / podmítka / podrývání): 15. červenec – 20. ○ srpen, celkem cca 35 dní; ○ Setí řepky ozimé: 5. srpen – 5. září, celkem cca 30 dní; ○ Slunečnice: sklizeň září – říjen, celkem cca 30–40 dní; ○ Sója (AGRO Žádovice, s.r.o.): září – říjen, celkem cca 30 dní; ○ Kukuřice silážní: 20. srpen – 30. září, celkem cca 40 dní; ○ Kukuřice na zrno: září – listopad, celkem cca 60–80 dní; ○ Setí ozimé pšenice a ječmene: 20. září – 31. říjen, celkem cca 40 dní;	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Podzimní zpracování půdy (orba / hluboké kypření): říjen – prosinec, celkem cca 60 dní. Celkový součet: 217 dní v roce (tj. uvedený podíl cca 40,5 % dní v roce) Pro výpočet nebyly zahrnuty další plodiny ani zimní a jarní orba. [2] Srov. rozsudek Soudního dvora EU ze dne 22. září 2011, Valčiukienė a další, C-295/10, ECLI:EU:C:2011:608. Dostupný z: https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=110234 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, č. 1910/2009 Sb. NSS. Pro doplnění: obdobnou logiku (měření hluku "až při povolování konkrétního záměru") odmítl Conseil d'État (francouzská Státní rada) rozsudkem ze dne 8. března 2024, č. j. 465036, ECLI:FR:CECHR:2024:465036.20240308 (Fédération Environnement Durable a další), kterým zrušil francouzský národní protokol měření hluku VTE. Rozhodnutí v jiné jurisdikci EU nemá v ČR závaznou váhu, uvádí se jako referenční srovnávací materiál. Dostupné z: https://www.legifrance.gouv.fr/ceta/id/CETATEXT000049267156?isSuggest=true [3] Zákon ze dne 17. listopadu 2014 o změně Bavorské stavební vyhlášky (Bayerische Bauordnung – BayBO) a zákona o úřední organizaci stavebnictví, bytového hospodářství a vodního hospodářství vyhlášený v: Bayerisches Gesetz- und Verordnungsblatt (GVBl.) č. 19/2014 (ze dne 20. listopadu 2014), dosupné z: https://www.verkuendung-bayern.de/files/gvbl/2014/19/gvbl-2014-19.pdf . Tímto zákonem byl do Art. 82 BayBO vložen nový odstavec 1 a 2, který zavádí 10H-pravidlo (tzv. minimální vzdálenost větrných elektráren). [4] BUCHA, Monika a Luis RAMIREZ CAMARGO. Deliverable D2.9: Data on regulatory and socio-economic conditions and impacts (a) [online]., 2025 [cit. 2026-05-15]. WIMBY Project (Horizon Europe, grant agreement No. 101083460). S. 31. Dostupné z: https://wimby.eu/resource/d2-9-data-on-regulatory-and-socio-economicconditions-and-impacts-a/ [5] Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy II téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020, dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32021L1226 [6] *Hlukové limity: Aby projekt prošel, musí v místě nejbližšího obydlí splnit 40 dB v noci. U moderních velkých turbín (výška 200 m+) to obvykle vyžaduje vzdálenost alespoň 800 m.* TURÁNEK, Jaroslav. Větrné elektrárny. Zhodnocení zdravotních a environmentálních rizik. In: CEFAS.cz: Česká Fotovoltaická Asociace [online]. 10. květen 2026 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://cefas.cz/vetrne-elektrarny-zhodnoceni-zdravotnich-aenvironmentalnich-rizik/ [7] BOLIN, Karl, Gösta BLUHM, Gabriella ERIKSSON a Mats E. NILSSON. Infrasound and low frequency noise from wind turbines: exposure and health effects. *Environmental Research Letters* [online]. 2011, **6**(3), 035103 [cit. 2026-05-15]. ISSN 1748-9326. Dostupné z: https://doi.org/10.1088/1748-9326/6/3/035103 [8] VTE hluk byl statisticky významně častěji hodnocen jako obtěžující nebo vysoce obtěžující než hluk z dopravy při srovnatelných hladinách (33–50 dB): PAWLACZYK-ŁUSZCZYŃSKA, Małgorzata a kol. Response to Noise Emitted by Wind Farms in People Living in Nearby Areas. *International Journal of Environmental Research and Public Health* [online]. 2014, **11**(2), 1542–1565 [cit. 2026-05-15]. ISSN 1660-4601. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/ijerph110201542 [9] PEDERSEN, Eja a Kerstin PERSSON WAYE. Perception and annoyance due to wind turbine noise—A doseresponse relationship. *The Journal of the Acoustical Society of America* [online]. 2004, **116**(6), 3460–3470 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.1815091 ; PEDERSEN, Eja a Kerstin PERSSON WAYE. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments. *Occupational and Environmental Medicine* [online]. 2007, **64**(7), 480–486 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1136/oem.2006.031039 ; PEDERSEN, Eja a kol. Response to noise from modern wind farms in The Netherlands. *The Journal of the Acoustical Society of America* [online]. 2009, **126**(2), 634–643 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.3160293 ; BAKKER, Roel H. a kol. Impact of wind turbine sound on annoyance, self-reported sleep disturbances and psychological distress. Science of The Total Environment [online]. 2012, 425, 42–45 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2012.03.005 ; MICHAUD, David S. a kol. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects. *The Journal of the Acoustical Society of America* [online]. 2016, **139**(3), 1443–1454 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.4942391 [10] WORLD HEALTH ORGANIZATION. REGIONAL OFFICE FOR EUROPE. *Environmental noise guidelines for the European Region: executive summary* [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018 [cit. 2026-05-15]. Číslo dokumentu: WHO/EURO:2018-3287-43046-60243. Dostupné z: https://iris.who.int/handle/10665/346454 [11] Rozsudek Velkého senátu ESLP ze dne 8. července 2003 ve věci *Hatton a další proti Spojenému království,* stížnost č. 36022/97, Rozsudek ESLP ze dne 16. listopadu 2004 ve věci *Moreno Gómez proti Španělsku*, stížnost č. 4143/02; Rozsudek ESLP ze dne 9. prosince 1994 ve věci *López Ostra proti Španělsku*, stížnost č. 16798/90.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[12] ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku. In: Birdlife.cz [online]. 23. 7. 2025 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptakuvuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/ [13] LÄNDERARBEITSGEMEINSCHAFT DER VOGELSCHUTZWARTEN (LAG VSW). Abstandsempfehlungen für Windenergieanlagen. In: *NABU* [online]. [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: https://www.nabu.de/umwelt-undressourcen/energie/erneuerbare-energien-energiewende/windenergie/06358.html [14] Rozsudek Soudního dvora ze dne 7. září 2004, *Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels v. Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij,* C-127/02, EU:C:2004:482, bod 59 [15] VOREL, Ivan a kol. *Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz.* Praha: Nakladatelství Naděžda Skleničková, 2004. ISBN 80-903206-3-5 [16] Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, publ. pod č. 1910/2009 Sb. NSS., zejm. bod IV právní věty [17] Každá větrná elektrárna má zpravidla vlastní hodnocení rizik, ve kterém se vyhodnocují faktory ovlivňující místo dopadu úlomků ledu (fyzikální parametry úlomků, rychlost a směr větru) a faktory s přímým vlivem na celkovou úroveň rizika (celkový uvažovaný počet úlomků ledu, odhadovaná účinnost bezpečnostních opatření, předpokládaná velikost zasažené plochy (člověka), nastavení prahových hodnot pro akceptovatelné riziko); blíže srov. KRENN, Andreas, Alexander STÖKL a kol. *International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments*, 2018, dostupné z: https://iea-wind.org/wpcontent/uploads/2021/09/Task19_Recommendations_ice_throw_2018.pdf [18] SEIFERT, Henry; WESTERHELLWEG, Annette a kol. *Risk Analysis of Ice Throw from Wind Turbines.* Příspěvek prezentovaný na konferenci BOREAS 6, 9.–11. dubna 2003, Pyhä, Finsko. Dostupné z: https://www.windland.ch/doku_wind/seifert_eiswurf.pdf [19] Srov. LINOWES, Lisa. Wind Setbacks: Safety First (unless you're a wind developer). *MasterResource* [online]. 2014-07-01 [cit. 2024-05-22]. Dostupné z: https://www.masterresource.org/health-safety-wind/wind-setbackissues/ [20] ÚSTAV VÝZKUMU GLOBÁLNÍ ZMENY ČR: Intenzita zemědělského sucha. [online] [cit. 2026-05-31] Dostupné z: https://www.intersucho.cz/cs/ceska-republika/aktualni-stav-dopady-na-zemedelstvi/jhm-ho/ [21] Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 15. května 2014, T. *C. Briels a další v. Minister van Infrastructuur en Milieu*, C-521/12, EU:C:2014:330. [22] ČESKÁ GEOLOGICKÁ SLUŽBA: Svahové deformace [online]. 29. 5. 2026 [cit. 2026-05-29]. Dostupné z: https://mapy.geology.cz/svahove_deformace/# [23] AEORKLUB ČESKÉ REPUBLIKY: *Stanovisko Aeroklubu České republiky k umísťování větrných elektráren v územních řízeních.* [online] [cit. 2026-05-31]. Dostupný z: https://www.aeroklub.cz/stanovisko-aeroklubuceske-republiky-k-umistovani-vetrnych-elektraren-v-uzemnich-rizenich/ [24] Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. července 2006, č. j. 1 Ao 1/2006-74 [25] Nález Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25, dostupný z: https://www.usoud.cz/aktualne/navrh-na-zruseni-chranene-krajinne-oblasti-soutok-zamitl-ustavni-soud	
5640.	Radovan Goj	MMR-41920-2026-81	99cd	AOV19	**Věc: PŘIPOMÍNKA veřejnosti k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) – akcelerační oblast AOV** Ve smyslu ustanovení zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, uplatňuji jako zástupce veřejnosti tímto **PŘIPOMÍNKU proti vymezení akcelerační oblasti AOV 19 Trstěnice v** rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a navrhuji **její úplné vyjmutí** z této koncepce. **I. Odůvodnění připomínky** S vymezením zóny AOV 19 zásadně nesouhlasím z důvodu ochrany veřejných zájmů, konkrétně ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a zachování přiměřených podmínek pro život obyvatel dotčeného regionu Svitavska a Litomyšlska: 1. **Narušení specifického výškového a krajinného profilu:** Navrhovaná akcelerační oblast bezprostředně zasahuje do katastrálních území **Trstěnice u Litomyšle (kód 768855), Chmelík (kód 652156) a Květná u Poličky (kód 678121**). Umístění větrných elektráren do této lokality způsobí nepřijatelný zásah do výškového profilu otevřené venkovské krajiny. Tyto obří	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pylonové konstrukce budou tvořit dominantní vizuální bariéru a hrubě naruší dochovaný krajinný ráz s dálkovými horizonty, které jsou typické pro tuto oblast na pomezí Čech a Moravy. 2. **Negativní dopady na životní prostředí a chráněnou faunu:** Vymezená oblast vykazuje výrazný konflikt s ochranou přírody. Provoz větrných turbín v této lokalitě představuje prokazatelné a nepřijatelné riziko pro lokální populace volně žijícího ptactva, netopýrů a hmyzu. Rotující lopatky generátorů přímo ohrožují tahové koridory a loviště těchto chráněných živočichů, přičemž hrozí jak riziko přímých kolizí, tak úhyn netopýrů v důsledku akustického tlaku a barotraumat. 3. **Zásah do pohody bydlení a zdraví obyvatel dotčených obcí:** Plánovaná zóna se nachází v nepřijatelné blízkosti stávajícího zastavěného území obcí Trstěnice, Chmelík a Květná. Umístění průmyslových větrných staveb vyvolá trvalé zatížení přilehlých obytných zón hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem (mihotáním stínů). Tyto faktory prokazatelně narušují pohodu bydlení, zvyšují stresovou zátěž obyvatel a dlouhodobě znehodnocují hodnotu soukromého majetku a nemovitostí v dotčených samosprávách. **II. Návrh řešení** Na základě výše uvedených závažných rizik a střetů zájmů s ochranou zdraví občanů, krajiny a biologické rozmanitosti požaduji, aby byla akcelerační oblast **AOV 19 Trstěnice v plném rozsahu vyjmuta** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a v této lokalitě nebyla schválena.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5641.	Růžička Jan	MMR-41921-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,	Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní

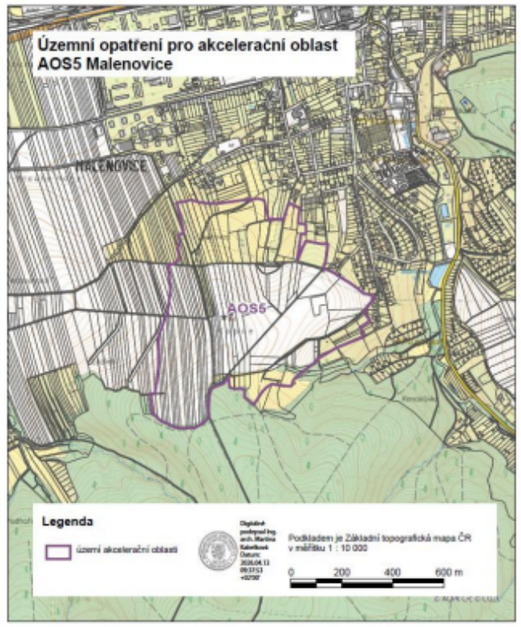
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5642.	Čápová Adéla	MMR-41923-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**	**Akceptováno.**

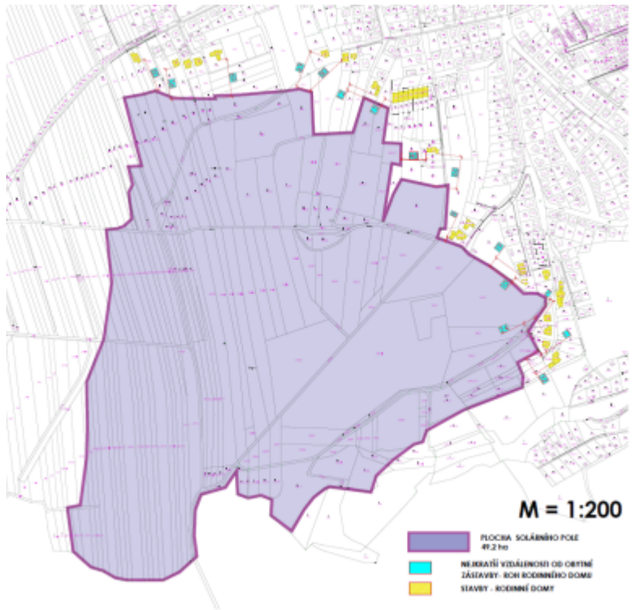
Příloha č. 5zd – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima ○ **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu	Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby ○ pohoda bydlení a zdraví mé rodiny ○ ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
5643.	Starý Ondřej	MMR-41924-2026-81	99be	AOS5	**Připomínky Ing. arch. Ondřeje Starého k akcelerační oblasti AOS5 Malenovice** **<u>Vstupní data:</u>** Vláda ČR vydala formou opatření obecné povahy návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu. Dne 14.4.2026 bylo toto opatření obecné povahy zveřejněno na webu MMR. Jednou z akceleračních oblastí je AOS5 Malenovice. Viz. zde:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Územní opatření pro akcelerační oblast AOS5 Malenovice vydávané společně se Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu 2026** Rozloha akcelerační oblasti je 49,4 ha a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie slunečního záření umístitelných v této akcelerační oblasti je 47,9 MW. **<u>Připomínky:</u>** **1) Vymezení AOS5 Malenovice – nesoulad se zadáním, s právními předpisy v České republice i Evropské unii** Dle Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu mají být při vymezení Akceleračních oblastí upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Stejně tak Směrnice RED III (2023/2413) požaduje primární využití zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území pro vymezení Akceleračních oblastí. Z České legislativy je závazný např. zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, který požaduje ochranu krajinného rázu a ekologickou stabilitu. Dále máme zákon o vodách, o lesích atp., které je nutno respektovat. AOS5 Malenovice je však vymezena v krásné přírodě, severní část vymezeného území tvoří louky a sady, jižní část les a pole, jež je pravidelně obděláváno a využíváno pro různé druhy zemědělské produkce. Navíc se po celé severní a východní hranici nachází obydlí. Uvnitř zóny se nachází i zahrady. Vymezená oblast nacházející se na **severním** svahu nedaleko centrální části obce, je využívána k relaxaci nejen obyvatel z blízkého okolí, ale také ze sídliště v Malenovicích. Vedou tudy také 3 stezky, spojující Malenovice s poutním místem Sv. voda, jež je od hranice AOS5 Malenovice vzdáleno cca. 500	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					m. Tyto stezky jsou také využívané k přístupu na turistickou stezku směr Karlovice (Via Czechia – centrální) a cyklostezku č. 5060. Podle Veřejného registru půdy LPIS je z orné půdy o rozloze 30,97 ha pouze 4,31 ha označeno jako SEO (silně erozně ohrožená). Na celé ploše orné půdy se v současnosti pěstuje řepka olejná, loni byla všude pšenice setá. Po prostudování podkladů Eroze 2025+ jsou v okolí Malenovic určitě mnohem více znehodnocené plochy než území navržené pro AOS5 Malenovice. Dle mapky s názvem Prioritizace akceleračních oblastí – VTE & FVE stav k 07/2025 jako společný výběr VUK a UUR prezentované zástupcem VUK na veřejném projednání dne 15.5.2026 tato oblast vůbec nefiguruje. Naopak jsou v tomto materiálu navrženy oblasti v Ústeckém kraji, z nichž ani jedna nakonec v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu není. Na základě, jakého rozhodnutí a jakých podkladů, došlo ke změně navržených AOS? Pokud ke změně došlo, byla odsouhlasena MŽP? Proč byly původně vybrané oblasti, zřejmě na brownfields, nakonec zamítnuty a objevily se nové, umístěné velmi blízko zástavby a v krásné přírodě? **Díky vymezení akcelerační oblasti v přírodě a v bezprostřední blízkosti obydlí je tudíž návrh v rozporu s principem minimalizace dopadů. Výběr tohoto místa také nebyl dostatečně odůvodněn.** Dle Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu mají být oblasti FVE vymezeny plochy o výměře 50 ha a více. Vymezená oblast AOS5 Malenovice má dle poskytnutých dokumentů pouze 49,4 ha, z toho 18,43 ha jsou louky, sady, zahrady a stávající komunikace jež ale dle opatření n) uvedeném v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS5 Malenovice, nemají být využity pro záměry OZE, tudíž faktická plocha sloužící k umístění FVE bude výrazně menší než požadovaných více jak 50 ha. Také očekávaný předpokládaný výkon nemůže dosáhnout předkládané hodnoty 47,9 MWp. **Vymezená AO nesplňuje ani požadavek na přednostním využití umělé nebo zastavěné plochy tzv. brownfields, ani požadavek na rozlohu více jak 50 ha, jak bylo ustanoveno v původním zadání.** **2) Nedostatky SEA a podkladů, vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Již samotný Manuál II SEA u FVE (určený zpracovatelům SEA k rozsahu jejich práce při hodnocení dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo) nepředpokládá negativní vliv FVE. Nezpochybňujeme mnohem větší vliv na tato kritéria u VTE, ale plošně konstatovat, že vybudování velké FVE neovlivní obyvatelstvo ani hmotné statky v blízkém okolí, **není správné.** Existuje několik studií, jež potvrdily, že velké FVE parky mohou vést k přehřívání povrchu, změně mikroklimatu, k omezení přirozeného vsakování vody, erozi půdy, rychlejšímu odtoku vody z krajiny a likvidaci vegetace a biodiverzity. Také by měla být řešeno posouzení dopadů na hmotné statky v bezprostřední blízkosti AO (bezpečnost v případě havárií, pokles ceny nemovitostí z důvodu ztráty atraktivity bydlení, zásah do osobního vlastnictví, nepříjemné rušení z důvodu osvětlení FVE a odlesků). Navíc v hodnocení SEA u AOS1 Kleštěnec v kategorii Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví: se píše: *Plocha je umístěna v blízkosti zámku Lhotsko, který slouží jako domov pro seniory. Potenciálním vlivem rozsáhlé FVE v sousedství tohoto typu objektu může být narušení prostředí pro klienty. Dalším negativním faktorem je vznik lokálního tepelného ostrova a mírný nárůst teplot v letních měsících u této citlivé skupiny obyvatel. Nutno minimalizovat akustickou zátěž z měničů a transformátorů jejich vhodným umístěním do dostatečné vzdálenosti.* Pokud je toto uvedeno u jiné posuzované AOS, mělo by být bráno v úvahu i u AOS5 Malenovice.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V hodnocení SEA zpracovaném firmou ASITIS s.r.o. se sídlem Vážného 10, 621 00, Brno, odpovědní řešitelé byli a , oba autorizované osoby dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, jsou zjevné chyby a rozpory se skutečným stavem. Např. v Příloze č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech se na straně 7 u zóny AOS5 Malenovice píše, že do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. **Při detailnějším pohledu do mapy, případně při návštěvě dané lokality, musí být evidentní, že toto neodpovídá skutečnosti. Nejbližší rodinný dům se nachází ve vzdálenosti menší než 10m od AO, do vzdálenosti 100m se nachází min. 19 samostatně stojících rodinných domů a 1 řadové domy. Do vzdálenosti 500m se nachází většina výstavby v této části Malenovic.** Tento rozpor je doložen mapou z KN s uvedením vzdálenosti od nejbližších obytných objektů.  Rozpory vypracované SEA se nachází prakticky ve všech posuzovaných složkách životního prostředí. ○ Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví – v důsledku špatně uvedené skutečnosti, že se v AO nebo blízkém okolí nenachází rekreační nebo obytné objekty, hodnoceno zcela špatně jako bez vlivu. Dále je vymezená AO velmi využívána obyvateli místní části Malenovice k trávení volného času a relaxaci. Vzhledem k rozsahu nové bytové výstavby v Malenovicích je žádoucí tuto oblast zachovat. Oblast je hojně využívána i základní školou na sídlišti a místními dětmi (pouštění draků, bobování, táboráky, výlety na kole). Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví tak nelze vyloučit a mělo by být pečlivě posouzeno na základě kvalitně provedeného místního šetření. ○ Klima a ovzduší – globální snížení emisí lze akceptovat, ale lokální změna mikroklimatu v důsledku velké FVE farmy nelze vyloučit. V případně havárie/ požáru by byl vliv na lokální ovzduší velmi negativní. ○ Příroda a biologická rozmanitost – odborný biologický výzkum byl dle informací poskytnutých na veřejném projednání proveden pouze v měsících prosinci a lednu, což považujeme za nedostatečné. Ve výčtu živočichů vyskytujících se v AO chybí minimálně netopýři, mlok skvrnitý, čejka chocholatá a koroptev polní (vše živočichové v ČR zákonem chránění – silně ohrožené druhy/ohrožené druhy).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Krajinný ráz – nesouhlasíme s tvrzením, že hrad Malenovice nebude ovlivněn. Hrad je vzdálen od AO cca. 1 km a je potvrzena jako viditelnost z AO na hrad, tak z hradu na AO. Území navíc bude viditelné z protějšího kopce (Tečovice a okolí). Úplně je opomenuta Sv. voda, poutní místo, jež se nachází cca. 0,5 km od AO. ○ Krajina – ÚSES, migrační prostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka – uvedené opatření prostupnosti hodnoceno místní honitbou jako nedostatečné, povede jen k poranění zvěře. Prostupnost pro člověka – přes AO vedou 3 pěší koridory směrem ke Sv. vodě (ze sídliště přes Svárovec, z ulice Polní a z ulice 1. Máje) hojně využívány, jak pěšími, tak cyklisty. Je zde také připojení na turistickou značku a na zaužívanou lesní cestu směr Lhota/ Karlovice (Via. Czechia – centrální) a na cyklostezku č. 5060. ○ Zemědělský půdní fond – z vymezené zóny tvoří 30,97 ha pole, jež jsou využívána k pravidelnému hospodaření (v roce 2025 osazeno pšenicí, nyní řepkou olejnou), pouze 4,31 ha je charakterizováno jako SEO. ○ PUPFL – v JV části se nachází zalesněné území a na AO navazuje lesní porost. Nelze proto říct, že je bez vlivu. Nepřímé dopady na lesní prostředí, mikroklima, hydrologické poměry, erozi, stabilitu svahu a požární rizika by měly být vyhodnoceny. ○ Povrchové a podzemní vody – v AO opakovaně dochází k lokálním přívalovým událostem, na ul. Polní není dostatečná kapacita kanalizace. Měl by být vyhodnocen dopad FVE na aktuální stav. ○ Hmotné statky – viz. a) v AO a její blízkosti se nachází hmotné statky. Je nutné provést posouzení zejména dopadů na hmotné statky v osobním vlastnictví (bezpečnost v případě havárií, pokles ceny nemovitostí z důvodu ztráty atraktivity bydlení, zásah do osobního vlastnictví) dle skutečnosti. ○ Kulturní a historické hodnoty – nedostatečné posouzení vlivu na hrad Malenovice, Sv. vodu, viz. d). Dále vůbec nebyla posouzena aktuální situace, kdy je daná lokalita historicky hojně využívána místními obyvateli k trávení volného času a relaxaci viz. a). **Z výše uvedeného považujeme současné zpracování SEA za nedostatečné a není možné souhlasit se zjednodušením pravidel a vynecháním EIA pro případ realizace záměru výstavby FVE v dané lokalitě. Schválení akcelerační oblasti na základě nepravdivých nebo nekompletních informací by nemělo být akceptováno.** **3) Odborné studie z celého světa** **Zajímalo by mne jestli máte k dispozici odborné studie které již mimo naši republiku byly publikovány a to jak o negativním působeni VTE tak FVE a jsou jich stovky.** **Je nepopiratelné že VTE a FVE nemají s ekologií a udržitelností nic společného navíc to ani nepřinese snížení ceny elektřiny pro postižené oblasti, kdyby to nebo zadotované tak se to vůbec nevyplatí a likvidace FVE a VTE bude poměrně náročná a možná ne zcela realizovatelná tak, aby se krajina vrátila po tomto podvodu do původního stavu.** **Nastudovali a zohlednili jste při ustanovování akceleračních zón v ČR již publikované zahraniční studie o negativních dopadech VTE a FVE ?** **Jste si vědomi, že dopady na lidské zdraví bude možno prokazatelně prokázat za pár dalších let?** **Kdo ponese odpovědnost za negativní vlivy na člověka zvířata a krajinu?** **Závěr:** **Vzhledem k výše uvedenému a tomu, že návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i nás obyvatele, požadujeme vyřazení Územního opatření k AOS5 Malenovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. **Doplněny mají být zejména následující podklady:** ○ **zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů** ○ **zdůvodnění změny původně naplánovaných AOS ze 7/2025 na aktuální AOS** ○ **hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území** ○ **hodnocení vlivu na zdraví občanů, zejména těch bydlících v blízkosti AOS5 Malenovice a využívající tuto oblast k trávení volného času a relaxaci** ○ **dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, vč. hodnocení vlivu na populace netopýrů a ostatních zákonem chráněných druhů vyskytujících se v AO** ○ **posouzení dlouhodobých dopadů záměru na zemědělskou půdu, prostupnost území, migrační trasy živočichů a budoucí likvidaci instalace FVE v krajině, včetně podmínek rekultivace a obnovy území po skončení životnosti zařízení** ○ **hydrologickou studii s modelací přívalových srážek a návrhem konkrétních technických opatření (retenční nádrže, průlehy, vsakovací příkopy) k ochraně zástavby pod svahem před zvýšeným povrchovým odtokem.** ○ **požárně-bezpečnostní posouzení řešící přístupové komunikace, zásahové plochy, dostupnost vody pro hašení a strategii hašení při požáru FVE a technologických úložišť v daném území** **Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Žádám, aby naše připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.**	
5644.	Nováková Kamila	MMR-41925-2026-81	99bl	AOS12	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice (686638) Obec Dolní Nivy k.ú. Boučí (629871), Obec Dolní Nivy k.ú. Horní Nivy (629898) kraj karlovarský Územní opatření k AOS12	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě realizace AOS 12 bude zásadním způsobem omezen vstup do této oblasti. V minulosti byla provedena rekultivace území po důlní činnosti. Na rekultivaci byly vynaloženy veřejné finanční prostředky, které byly vyčerpány a rekultivace byla dokončena. Rekultivace proběhla v souladu s cíli územního plánu obce Lomnice, jehož předpokladem bylo vytvořit plochy pro zemědělské a lesnické využití, které jsou v souladu s využitím pro rekreaci v přírodě. Vzhledem k tomu, že obec Lomnice je z východní strany ohraničena povrchovým dolem Jiří a ze severní strany polygonem BMW, je prostor AOS12 jediným prostorem který lze využít pro rekreaci v přírodě a vzhledem k charakteru území, má tato oblast pozitivní vliv na duševní i fyzické zdraví obyvatel. Proto je toto území využíváno pro rekreační účely nejen obyvatel Lomnice, ale i obyvatel nedalekého Sokolova. Dalším aspektem je, že toto území je využíváno pro tréninkovou činnost sportovních klubů v obci (fotbal, nohejbal, stolní tenis, biatlon) ale i zájmovou činnost leteckých modelářů (v ploše se nachází letiště) V případě realizace záměru by byly možnosti využití zmíněnými kluby omezeny, nebo znemožněny. Oblast je dále využívána základními školami v Lomnici a Sokolově, pro názornou výuku v přírodě. Probíhá zde naučná stezka po Krušnohorské výsypce. Přístupové cesty jsou využívány cyklisty a turisty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich fyzické a duševní zdraví v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí s **negativními dopady na lidské zdraví.** **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o kvalitu bydlení o dopad na fyzické a duševní zdraví o dopad na vzdělávací, naučnou a sportovní činnost o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa o podkladů týkajících se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS12 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5645.	Daniela Suková	MMR-41926-2026-81	99czq, 99czp, 99cze	AOV63, AOV62, AOV51	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Osek u Vodokrt, katastrální území Řenče, kraj plzeňský Územní opatření AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že výstavba větrných elektráren může mít podle mého názoru negativní dopad na okolní krajinu, flóru, faunu i spodní vody. V dotčené lokalitě se navíc nachází hnízdiště zvláště a přísně chráněných druhů živočichů, jako je Výr velký, Krkavec velký a Sýček obecný.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V lokalitě se také vyskytují čmeláci (cca 8 druhů), Včela černá lesní, ještěrky a žáby, které jsou velmi citlivé na zásahy do přirozeného prostředí. V neposlední řadě je nutné myslet také na ochranu člověka a zdravého životního prostředí pro současné i budoucí generace. Obyvatelé v blízkosti větrných elektráren mohou být dlouhodobě vystaveni hluku, vibracím, stroboskopickému efektu a narušení klidného prostředí. Tyto vlivy mohou mít negativní dopad na psychické i fyzické zdraví lidí, kvalitu spánku, celkovou pohodu a kvalitu života v dané oblasti. Krajina, která dosud slouží lidem k bydlení, odpočinku a kontaktu s přírodou, by byla výrazně narušena průmyslovou stavbou velkého rozsahu. Zároveň mám obavu, že není dodržena dostatečná vzdálenost větrných elektráren od lidských obydlí a zastavěných částí obcí. Takto rozsáhlé stavby by měly být umisťovány s maximálním ohledem na zdraví, bezpečnost a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné upozornit, že se nejedná o dočasnou stavbu. Betonové základy větrných elektráren představují rozsáhlý a trvalý zásah do půdy a krajiny a existuje důvodná obava, že po ukončení provozu nebudou kompletně odstraněny a území nebude uvedeno do původního stavu. Tyto stavby by proto měly být posuzovány jako trvalé zásahy do krajiny a zemědělské půdy. Dalším závažným problémem je budoucí likvidace samotných vrtulí a dalších částí elektráren. Není dostatečně zaručeno jejich ekologické zpracování a likvidace odpadu po skončení životnosti zařízení. Existuje tak riziko další ekologické zátěže pro budoucí generace. Domnívám se také, že tento typ rozsáhlých průmyslových staveb není vhodný pro podmínky České republiky, její hustotu osídlení ani charakter krajiny. Celý projekt působí jako snaha o protlačování větrných elektráren bez dostatečné otevřené a objektivní diskuse s občany. Veřejnosti často nejsou předkládány úplné a vyvážené informace, ale pouze údaje, které podporují realizaci projektu. Chybí transparentní zveřejnění všech rizik a dlouhodobých dopadů na krajinu, zdraví obyvatel, přírodu i budoucí ekologickou zátěž spojenou s likvidací těchto zařízení. Nesouhlasím proto s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě a žádám důkladné a nezávislé posouzení všech dopadů na přírodu, krajinu, zdraví obyvatel i budoucí ekologické následky tohoto projektu. Současně upozorňuji na ochranu zemědělské a lesní půdy podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které chrání zemědělskou půdu, lesní ekosystémy i zvláště chráněné druhy živočichů a jejich přirozené biotopy. Z těchto důvodů nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě. Souhlasíme s vědeckým potvrzením, že VTE jsou zbraní hromadného ničení a zločinem proti lidskosti. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 63 Únětice, AOV 62 Střízovice AOV 51 Řenče **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Požaduji:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XII. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5646.	Vokáčová Alena	MMR-41927-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice** **Text připomínky:** K návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který vymezuje akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice, uplatňuji jako obyvatel dotčeného území tyto připomínky. Po prostudováni dostupných materiálů mám vážné obavy o budoucí podobu krajiny i o kvalitu života v našem regionu. **Odůvodnění námitky:** **1. Monitoring nezachrání jedince chráněných druhů** Vznáším námitku proti tomu, že dokumentace spoléhá na monitoring úhynů u druhů, u nichž jsou jednotlivé ztráty populačně významné. U druhů, jako jsou velcí dravci či vzácní netopýři, je každý uhynulý jedinec populačně významný. Strategie založená na sledováni úhynů a následných korekcích je u takových druhů eticky i právně problematická. *Právní podklad: Zákon č. 1141 992 Sb.; směrnice o ptácích a stanovištích; princip předběžné opatrnosti.* **2. Odmítnutí alternativ není odůvodněno**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vznáším námitku proti tomu, že odmítnuti alternativních lokalit není v dokumentaci konkrétně odůvodněno. Pokud návrh pracoval i s jinými potenciálními lokalitami pro akcelerační oblasti, mělo by být doloženo, proč byly tyto alternativy odmítnuty. Bez tohoto odůvodnění není výběr lokalit transparentní a přezkoumatelný. *Právní podklad: Princip transparentnosti; správní řád č. 500/2004 Sb.; směrnice SEA 2001/42/ES.* **3. Návrh není v současné podobě dostatečně podložený** Nesouhlasím s tím, aby byl akcelerační režim schválen, dokud nejsou v dokumentaci k dispozici dostatečné podklady k vlivům na zdraví, krajinu a přírodu. Stávající podklady opakovaně odkazuji na pozdější doplnění. To znamená, že rozhodnutí o akceleračním režimu by mělo padnout bez znalosti řady klíčových informací. Takový postup ohrožuje racionalitu a přezkoumatelnost správního rozhodnutí. *Právní podklad: Správní řád č. 500/2004 Sb.; zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA): princip prevence.* **4. Chybí interakce s dálnicí D20 a vedením VVN** Nesouhlasím s tím, že kumulativní vlivy AO s plánovanou dálnicí D20 a vedením VVN nebyly v dokumentaci komplexně vyhodnoceny. Region jižního Plzeňska čekají souběžně významné zásahy: dálnice D20, posílené vedení VVN a tři akcelerační oblasti pro VTE. Tyto stavby budou působit společně na krajinu, zvěř, ovzduší i kvalitu života. Bez analýzy společných vlivů nelze tvrdit, že jsou jednotlivé záměry udržitelné. *Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/E/A); směrnice SEA 2001/42/ES; § 18 stavebního zákona.* **5. Riziko poklesu hodnoty nemovitostí a atraktivity bydlení** Nesouhlasím s návrhem, neboť může vést ke zhoršení atraktivity bydlení a poklesu hodnoty nemovitosti v okolních obcích. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů budou výrazně viditelné v širokém okolí a mohou negativně ovlivnit kvalitu bydlení, rekreační hodnotu krajiny i zájem o bydlení v regionu. Dlouhodobé působení hluku, blikání stínů a nočního osvětlení může zhoršit obytné prostředí v okolních obcích. *Právní podklad: Čl. 11 a Čl. 35 Listiny základních práv a svobod: princip proporcionality zásahu.* *K tématu existuji relevantní odborné zdroje, např.: WHO (2018). Environmental Noise Guidelines for the European Region. Světová zdravotnická organizace.* **6. Vypořádání připomínek je nedostatečné** Nesouhlasím s tím, že vypořádání připomínek obci, spolků a veřejnosti je v dosavadním procesu nedostatečné a formální. Mnohé z dříve vznesených připomínek byly buď ignorovány, nebo zodpovězeny obecným odkazem na další řízeni. Tím není naplněn smysl účasti veřejnosti, kterým je reálné ovlivněni návrhu. *Právní podklad: Správní řád č. 500/2004 Sb.; Aarhuská úmluva; Čl. 35 Listiny.* **7. Nedostatečné vyhodnocení dopadů na přírodu a chráněné druhy** Nesouhlasím s nedostatečným vyhodnocením dopadů na přírodu, chráněné druhy a migrační koridory. Dokumentace připouští střety s biokoridory, migračními trasami velkých savců a výskyt chráněných druhů ptáků včetně orla mořského, luňáků a motáků. Přesto jsou lokality označeny jako vhodné pro zrychlený režim povolování. Ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu, ne na prevenci. *Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; Nátura 2000; směrnice o ptácích a stanovištích; princip prevence.* *Závěry o významnosti dopadu potvrzuje například studie: Tolvanen, A. et al. (2023). Distance-based displacement of wildlife from wind power development: A systematic review. Environmental Impact Assessment Review.* **8. Nevratné narušení charakteru kulturní krajiny**	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S vymezením akceleračních oblasti pro větrné elektrárny v navržené podobě nesouhlasím, neboť dojde k nevratnému narušeni charakteru kulturní krajiny jižního Plzeňska. Jižní Plzeňsko si dosud zachovalo otevřené horizonty, drobnou mozaiku polní krajiny a kulturní krajinné dominanty (kostely, kapličky, návsi). Soubor větrných elektráren o výšce do 250 metrů by se stal dominantou na úkor stávající kulturní dominanty obcí. Jde o trvalý zásah na desetiletí, který nelze technicky kompenzovat. *Právní podklad: § 12 a § 18 zákona č. 114/1992 Sb.: stavební zákon č. 283/2021 Sb.: Čl. 35 Listiny.* **9. Návrh omezí roli obecních územních plánů** Nesouhlasím s tím, že akcelerační režim de facto omezí možnost obcí prosazovat své vize prostřednictvím obecních územních plánů. Pokud bude lokalita zařazena mezi akcelerační oblasti, omezí se prostor obecních územních plánů koridorovat či regulovat výstavbu VTE. Tím dochází k vyprázdnění role obcí jako hlavních nositelů územního rozvoje. *Právní podklad: Stavební zákon č. 283/2021 Sb.: zákon č. 128/2000 Sb.; Čl. 8 Ústavy ČR.* Na základě výše uvedeného Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mé připomínky řádně vypořádalo a aby akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice nebyly do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zahrnuty.	
5647.	Vraný Libor	MMR-41928-2026-81	99czzg	AOV83	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – Nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti č. 83 pro větrné elektrárny** Jako přímý vlastník zemědělských pozemků, na kterých samostatně, soustavně a nepřetržitě hospodařím již 30 let, tímto v zákonné lhůtě podávám podle stavebního zákona **zásadní připomínku** proti návrhu vymezení akcelerační oblasti č. 83 pro větrné elektrárny (VTE) v katastrálním území Chorušice. Požaduji, aby dotčené parcely uvedené níže byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty, a to z následujících věcných a právních důvodů: **I. Identifikace dotčených pozemků ve vlastnictví podavatele** Jsem výhradním vlastníkem následujících pozemků zapsaných na pro katastrální území Chorušice u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj: o Parcelní čísla 61/1, 631/6, 1868, 1988, 1990, 2040, 2051, 2066 o výměře 90,104 ha **Důvody připomínky** **1. Střet s ochranným pásmem vodního zdroje (Zásadní veřejný zájem)** Všechny dotčené pozemky se nacházejí ve **2. ochranném pásmu vodního zdroje spodní vody** (ochranné pásmo vodovodního zdroje). Podle vodního zákona č. 254/2001 Sb. slouží toto pásmo k prvořadé ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů pitné vody. o Umístění průmyslových staveb typu větrných turbín, které obsahují stovky litrů provozních olejů, hydraulických kapalin a maziv, představuje trvalé a nepřijatelné riziko kontaminace podzemních vod v případě technické havárie či netěsnosti. o Hlubinné zakládání masivních betonových patek větrných elektráren zasahuje hluboko do podloží a může nevratně narušit hydrogeologické vrstvy, změnit směr proudění podzemních vod nebo uvolnit sedimenty do zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Zařazení tohoto území do zrychleného režimu (akcelerační zóny) bez předchozího hloubkového posouzení vlivu na vodní režim je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti. **2. Nepřípustná blízkost obytné zástavby obce** Navržená oblast se nachází v blízkosti lidských obydlí a naší zemědělské farmy Vraný v obci Chorušice. Výstavba větrných elektráren v takto nízké vzdálenosti ohrožuje obyvatele nadlimitním hlukem,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nízkofrekvenčním infrazvukem a stroboskopickým efektem (pravidelným blikáním stínů rotujících lopatek). Plošné vymezení akcelerační zóny bez zohlednění těchto lokálních imisních odstupů je zásahem do práv na pokojné bydlení a ochranu zdraví místních občanů. **3. Nevratné poškození třicetileté zemědělské činnosti a znehodnocení půdy** Na dotčených hektarech orné půdy úspěšně hospodařím několik desetiletí a zajišťuji produkci strategických tržních plodin (pšenice, řepka olejka, hrách atd.). ○ Realizace staveb, budování zpevněných příjezdových komunikací a jeřábových ploch povede k trvalému záboru vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). ○ Je samozřejmé, že dojde k těžké degradaci půdního profilu udusáním stavební technikou, vytvoření pevných překážek, které znemožní bezpečné provozování moderní širokozáběrové zemědělské techniky. Turbíny navíc svým aerodynamickým efektem mění mikroklima a lokálně vysušují okolní porosty plodin. Pro informaci uvádím, že oblast Chorušic je často postižena obdobím sucha. **4. Znemožnění rozvoje precizního zemědělství a budoucího využívání bezpilotních letadel (dronů)** V rámci modernizace svého hospodaření implementuji a do budoucna plánuji plně rozvinout metody precizního zemědělství, které jsou klíčové pro snižování spotřeby pesticidů a hnojiv v citlivém ochranném pásmu vodního zdroje. ○ **Omezení provozu zemědělských dronů:** Pro detailní monitoring stavu porostů pšenice, řepky, hrachu atd. (např. multispektrální analýza, detekce plevelů a chorob) a pro následnou cílenou aplikaci přípravků využívám a plánuji masivněji využívat bezpilotní letadla (drony). Umístění větrných turbín s výškou přesahující 150 metrů a rotujícími lopatkami v této oblasti vytvoří nepřekonatelnou fyzickou a provozní překážku. ○ **Riziko turbulencí a rušení signálu**: Rotace listů větrných elektráren generuje silné vzdušné turbulence (tzv. buzení v úplavu) a elektromagnetické pole. To znemožňuje bezpečné automatické řízení a navigaci zemědělských dronů na mých polích, hrozí riziko havárií těchto technologií a dochází k rušení RTK signálů pro přesné autonomní navádění traktorů. ○ **Rozpor s dotační politikou státu**: Investice do precizního zemědělství a dronů jsou státem i Evropskou unií přímo finančně podporovány a vyžadovány. Vymezení akcelerační zóny pro VTE na mých pozemcích by tyto mé technologické investice zcela znehodnotilo a znemožnilo ekologicky šetrné hospodaření. **5. Nesoulad a rozpor se zákony** ○ Zákon o ochraně krajiny a přírody č. 114/1992 Sb. ○ Ochrana zemědělského půdního fondu Zákon č. 334/1992 Sb. ○ Judikatura Nejvyššího správního soudu ke krajinnému rázu a větrným elektrárnám **III. Závěr a procesní požadavek** Jako výhradní vlastník dotčených pozemků uplatňuji své právo účastníka a **vyjadřuji zásadní nesouhlas s jakýmkoliv vymezením akcelerační zóny na mých pozemcích i v jejich bezprostředním sousedství**, které by omezilo ochranu vodního zdroje nebo mé vlastnické právo k půdě. Ztotožňuji se s veškerými připomínkami Obecního úřadu Chorušice k návrhu na vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (AOV 83), podané dne 28.5.2026 na podatelně Ministerstva pro místní rozvoj ČR. **Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek vyjmulo výše uvedené pozemky z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Žádám o písemné vyrozumění o způsobu vypořádání této připomínky na výše uvedenou adresu nebo do mé datové schránky. **Příloha č. 1**	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hospodařím na orné půdě v KÚ Chorušice více jak 30 let. Téměř denně pracuji na poli a v přírodě. Citlivě vnímám práci na orné půdě ve vztahu ke kulturním plodinám, lesům, ale i zvěři a ptactvu. Příroda je zde opravdu velmi rozmanitá a pozoruhodná a přímo navazující na chráněnou oblast Kokořínska. Když se zamýšlím nad plánovanou změnou krajiny a přírody, kde žili moji předci již od 14. století mám strach, mám obavu, že nám všem tuto přírodu a životní prostředí někdo, proti naší vůli vezme a nahradí průmyslem. Zdegraduje a vysuší bonitní půdu, poškodí 2. pásmo spodní vody a silně omezí stavy zvěře a ptactva. Poškození poklidného a spokojeného života obyvatel Chorušic bude tímto zásahem silně dotčeno. Nedovolme, aby k tomuto kroku došlo.	
5648.	Poalelungi Constantin, Ryšánek Martin, Štědronská Marcela, MVDr. Kozáková Olga, Jurášková Kateřina, Kozáková Tereza, Matoušková Věra, Vraný Liboš, Lukavský Ondřej, Milota Václav, Kuncendörferová Václava, Podzimková Dana, Ryšánek František, Kotorová Milena, Reslová Kamila, Plánička Václav, Mocanu Mihu, Pašek Zdeněk, Kastl Jaroslav, Bém Milan, Ryšánková Drahomíra, Kovář Rostislav, Vaniš Jaroslav, Zdráhalová Milena, Špelinová Alena, Louda Josef, Šindelář Tomáš, Linguzar Jan, Šindelář Milan, Kašpar Luděk, Přibyl Jaroslav, Miková Petra, Kolorosová Anežka, Pova Roman, Hoblová	MMR-41930-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**1** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** V souladu s právem podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Vymezeni území dotčeného připomínkami obec Letiny - Chocenický Újezd Jedná se o území s významnými krajinnými. přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány Roubený špýchárek u č.p.č.6 v k.ú Chocenický Újezd je zanesen na mapě stabilního katastru z r. 1939. Pochází pravděpodobně z 2 pol. 18. či počátku 19. století a je prohlášen za kulturní památku. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavni problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatněni hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partii Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušeni významných horizontů krajiny • narušeni pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200-250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU Hlavni problémy • trvalá proměna charakteru krajiny • zásahy do horizontů na desítky let • dlouhodobé omezeni budoucího rozvoje území • riziko postupné industrializace širšího regionu • nejistota budoucí rekultivace území Proč je to problém Dopady nejsou krátkodobé ani snadno vratné. Jde o zásah ovlivňující více generaci obyvatel **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Nátura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence **Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Petra, Kydlíček Josef, Šindelář Karel, Ing. Pejcharová Eliška, Suková Marie, Knapp Jiří				**poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obci i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.** **2** **<u>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</u>** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **<u>Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **<u>Svoje stanovisko opírám o následující:</u>** V katastru Letiny-Škašov-Horšice, je navržená akcelerační zóna, zasahující do spleti lesů, kde máme velká stáda daňků, muflonů jelenů a srnčí, Díky bývalému lomu u Kbelnice je zde velké množství ptáků dravců a dalších zvířat. Biotop lesa je smíšený, kdy vedle jehličnatých druhů smrků, jedlí, modřínů i borovic jsou listnaté duby a buky stáří cca 130-150 let Místo je hojně obsazeno faunou, protože je zde absence jak industrializace, tak světelného smogu a hluku. Vyhlídka nad Kbelnicí je častým cílem nejen turistů, ale i fotografů pro panoramatické fotografie otevřených výhledů na Brdy nejen do kalendářů, ale i jiných periodik. Přímo vedle vyhlídky jsou plánované stožáry VTE dle zóny. Tímto bráním svůj domov a místo kde žiji. **Příroda a krajina** ○ narušení biokoridorů ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **Dopady na obyvatele a zvěř** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí **Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazeni z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **3** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: obec **Letiny – roubenka** Popisované území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Roubený obytný dům z konce 19. století** a chlévy z roku 1920 jsou památkově chráněny. Nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Bohužel původní ráz statku byl poničen odstraněním stodoly v 70. letech a roubené sýpky v roce 2010. <u>Svoji připomínku odůvodňuji tímto:</u> ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie**: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny. Životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **4** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám:	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: ○ z hlediska krajiny ○ z hlediska životního prostředí ○ z hlediska kvality života Uvádím základní důvody: **Odmítám, aby spleť lesů, které nám dávají ticho, klid, vlhkost, a v létě nižší teploty, byl zničen kvůli VTE.** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem ostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Čertovo břemeno je výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka,15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Podhrázský potok, dříve Vintýřův nebo Letinský Potok, který ústí do řeky Úslavy, pramení - vrch Rampich u obce Drahkov, protéká Plzeňským krajem. Letinami, Drahkovem, Chocenickým Újezdem, Sečí a Zdemyslicemi. Na potoku je zaznamenán výskyt raka kamenáče, který je předmětem ochrany. Celá oblast je chráněna před činností snižující estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Celý tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. **Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dodatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **5** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** obec Letiny Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Roubený špýchárek u Č.p. 6 v k.ú. Chocenický Újezd je zanesen na mapě stabilního katastru z r. 1839, Pochází pravděpodobně z 2. pol. 18. či poč. 19. století a je prohlášen za kulturní památku. Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice REED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ Dopady na obyvatele	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatečné řešeni negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **6** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** obec Letiny Roubený obytný dům z konce 19. století a chlévy z roku 1920 jsou památkově chráněny a nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Místo je turisticky navštěvované při cestách za památkami. Základní důvody připomínky: o Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedodatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území, o Příroda a krajina - zásadní změna krajiny a její industrializace Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **7** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **<u>Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy</u>** V souladu s možnost í uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **<u>Svoje stanovisko opírám o následující:</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Okolí Letin na jižním Plzeňsku je bohaté na přírodní zajímavosti a různé typy ekosystémů, které hostí řadu za jímavých druhů rostlin, a to zejména v okolí Letinského rybníka a přilehlých lesů. 1. Rostliny v okolí Letinského rybníka: v blízkostí tohoto rybníka, který je označován za oázu klidu, se vyskytuji druhy rostlin, jež jsou zajímavé pro botaniky. Oblast nabízí ideální podmínky pro vodní a vlhkomilnou květenu. 2. Lesní porosty: v okolí Lázní Letiny převládají smrkové a borové lesy. V podrostu těchto lesů a na přilehlých sušších stráních lze najít druhy typické pro tento typ lesních ekosystémů, které jsou v této lokalitě vzácné. Nabízí se myšlenka, jestli hluboké základy stožárů VTE nepoškodí či nezničí tento bohatý ekosystém. **Narušení krajiny a životního prostředí** **Navržené řešeni povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.** **<u>Rozpor zákony ČR a EU</u>** o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU REED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl., 35, čl. 11) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **8** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) dávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Hlukové hodnocení lokality je založeno pouze na předpokladech. Riziko infrazvuku není dostatečně řešeno. Není informace o hnízdištích zvlášť chráněných druhů – čápa černého, výra velkého. **Nesoulad s právem Evropské unie** <u>1) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>2) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života, S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazeni z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **9** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice** Při vytyčování výše zmíněných AO vycházelo MŽP z dat o ochraných limitech (nálezová databáze druhů, JPSP ad.), které neobsahovaly aktuální informace o hnízdištích chráněných druhů to: o čápa černého o výra velkého o luňáka červeného. Přítomnost těchto druhů měla být zohledněna při posuzování vymezení AO. **<u>Nesoulad s právem Evropské unie</u>** <u>1) Směrnice EIA (2Q11/92/EU)</u> o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>2) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele v dané oblasti. **10** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a k Vyhodnocení vlivů na rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny-Lázně - Sociální a zdravotní centrum** Popis území s významnými krajinnými. přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Od 1.2.2009 je **Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o.** registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č, 108/2006 Sb., o sociálních službách. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demenci. Do Domova pravidelně dochází praktický lékař a poskytuje klientům léčebně preventivní péči. Odborná lékařská péče je klientům poskytována ve zdravotnických zařízeních, na základě doporučení praktického lékaře. Ošetřovatelská péče je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi, pouhých 32 km jižně od Plzně. Areál tvoří tři pavilony spojené původní lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Součásti areálu je rybník, pramen Sv. Vintíře, a veřejné koupaliště. Na území lázní se nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. **Svoje stanovisko opírám o následující:** ○ **Rozpor se zákonem č: 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí**. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využiti zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i Živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **11** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** **Územní opatřeni k OV51 Řenče** **Vymezeni území dotčeného připomínkami v lokalitě:** obec **Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečné respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedním z nich je Čertovo břemeno - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č, 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (202 3/2413) - nebyla doložena priorita využiti zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území, Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorováni charakteru území – ve využiti pro zemědělské hospodařeni v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů. zničení migračních tras živočichů. výška staveb marněná nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele Nedostatečné řešeni negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazeni z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. . **12** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** ○ nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí ○ negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy ○ poklesy cen nemovitostí ○ výrazné zhoršení kvality bydlení **<u>Nesoulad s právem Evropské unie</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice EIA (2011/92/EU) o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technický narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazeni z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **13** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Nad rybníkem, zvaným Koupelský, nacházejícím se nad koupalištěm Letiny, je prostorné rašeliniště, dříve zdroj pro slatinné koupele v Lázních Letiny. Jeho zdroj napájí přírodní koupaliště Letiny, které má léčivé a hojivé účinky. VTE Skašov je plánována v blízkosti tohoto rašeliniště i koupaliště. Díky hloubce základů VTE hrozí, že o tento zdroj přijdeme. **Připomínka:** o Rozpor zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. **Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.** o Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. výška staveb znamená nadregionální dopad. o Voda a klima o narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) o chybí posouzení vlivu na mikroklima o Zemědělská půda o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození melioraci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **14** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Připomínku podávám o jako osoba žijící na dotčeném území o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **Území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Nesouhlasím s výstavbou VTE z důvodu narušeni klidného a navštěvovaného turistického místa, kam lidé chodí odpočívat a sžívat se s přírodou. Hledají tak klid po náročném pracovním dnu. Čertovo břemeno je výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Naučná stezka Čertovo břemeno je i5 km dlouhý okruh a vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastaveni s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Turisticky navštěvované místo. Čertovo břemeno vede převážně Lesy, které by byly výstavbou ohroženy, Lesy vedle produkce dříví přinášejí svým návštěvníků, zdrávi, klid, pohodu a umožňuji různé formy rekreace. **<u>Chraňme přírodu, chraňme lesy.</u>** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12)** S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazeni z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **15** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** o nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí o negativní vlivy ptáky, netopíry a biotopy o výskyt orla mořského, čápa černého a luňáků o zábory zemědělského půdního fondu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Nesoulad s právem Evropské unie</u> <u>1) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>2) RED III (2023/2?413)</u> nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele v dané oblasti. **16** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o jako osoba žijící na dotčeném území o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **Území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) 2) Příroda a krajina o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) 3) Voda a klima o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazeni z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **17** **<u>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice. Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny Č, 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Připomínky jsou následující**: Na lesní cestě mezi obcemi Bzí a Svárkov na jižním Plzeňsku se nachází barokní kaple svaté Rozálie, která byla vystavěna v roce 1712, Nedaleko zmiňované kapličky se nachází skalnatý vrch, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou (608 m.n.m). V roce 1879 zde byly nalezeny keramické střípky, v roce 1882 zde proběhl rozsáhlý průzkum a přinesl nález přibližně 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou dodnes velmi cennou součástí sbírky Západoče8kého muzea v Plzni, Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst. **Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon C. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon Č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon Č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé Životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Trvám na vysvětlení, proč stát ignoruje nesouhlas dotčených obcí, vyplývající z anket jejích obyvatel. Trvám na tom, Že energetické cíle němí být prosazovány na úkor kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **18** **Věc: Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Letiny Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Farní kostel svatého Prokopa v Letinech je dominantou obce již po osm století a je kulturní památkou z počátku 13. století. Kostel najdeme v centru Letin na hřbitově. Příběh kostela začíná již ve 13. stoků. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel Sv. Prokopa v Letinech, při němž už tehdy byla fara. Podle nedoložených informací	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nechali kostel vystavět na konci 12. nebo počátku l3. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostel. <u>Svoje stanovisko opírám o následující:</u> 1) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí. 2) Rozpor se stavebním zákonem - § 18 · § 19 – ochrana hodnot území 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) – ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice REED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji** proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblastí. **19** **<u>Věc: Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</u>** **Územní opatření k AOV51 Řenče** <u>Území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy</u> V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **<u>Připomínky:</u>** Rozvinuté množství cyklotras vede celým územím souběžně se zlatým potokem západní části údolí z Měčína do Příchovic. Cyklotrasu protíná cyklotrasa z Nové Vsi do Týniště, další cyklotrasa vede od Henigarova Horšicemi a Újezdem do Letin a další cyklotrasa, která se napojuje na původní cyklotrasu pod Černým lesem u Zálesí, vede ke zřícenině hradu Skála, dále Radkovicemi až do Kucín. Území je tvořeno pahorkatinou s vystupujícími zalesněnými vrchy a horizontem na jihozápadně, mezi kterými se rozprostírá sníženina s mozaikou kulturní zemědělské krajiny a údolnicemi **<u>Zlatého potoka</u>** s přítoky. zlatý potok je Evropsky významnou lokalitou (EVL) s výskytem raka kamenáče (Austropotamobius torrentium). Na území povodí Zlatého potoka se z kriticky ohrožených druhů v území vyskytuje také kuňka žlutobřichá a luňák červený. Další ohrožené a zranitelné druhy živočichů jsou bobr evropský, který byl viděn i na toku severozápadně od Radkovic. Mezi významné zajímavosti patří zřícenina hradu Skála s návazností turistické stezky k Přírodní památce Loupensko a na naučnou stezku **<u>„Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic"</u>**. Další turistická trasa vede lesními porosty v jihozápadní Části území přes osadu Luh a východní části území vede naučná stezka z Letin - Čertovo břemeno, Dalšími zajímavostmi v území jsou zámek Újezd, pozůstatky hradiště Jindřín a drobné sakrální stavby. I zde se jedná o plánováni výstavby stožárů VTE, čímž dojde k devastaci celého území. **<u>Rozpor se zákony ČR a EU</u>** ○ správní řád (zákon č, 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon Č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (Čl. 31, Čl. 35, Čl, 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **20** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Územní opatření k AOV51 Řenče** V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin - u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učeni a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku**. **Svoje stanovisko opírám o následující:** ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušeni krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Nesoulad · právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Dopady na obyvatele:** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR který se týká vymezení akcelerační oblasti AOV51 pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. **21** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Územní opatření k AOV51 Řenče** V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin - u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učeni a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku**. **Svoje stanovisko opírám o následující:** ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušeni krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Nesoulad · právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. S návrhem Územního opatření **k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení Z ÚRP ČR. **22** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území. Územní opatřeni k AOV51 Řenče** V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Letiny- Svárkov - kaple Sv.Rozálie V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie**. Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobeni s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavěna v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází skalnatý vrch, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou **(608 m.n.m**). Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 – 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Chám blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) o Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					23 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a k vyhodnocení vlivů na rozvoj území** V souladu s právem občana uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **Vymezeni území dotčeného připomínkami**: obec **Horšice - (sýpka)** Vymezené Území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Sýpka v Horšicích je památkově chráněná**, je hodnotná zděná dvoupatrová barokní zemědělská stavba z 18. století, s mansardovou střechou krytou taškami bobrovkami. Volně stojící sýpka je součásti bývalého poplužního dvora, jehož součásti bývala i středověká tvrz mylně spojovaná se stavbou sýpky. Stěny hladké, členěné třemi pořadími nízkých ležatých obdélných okének s předsazenou mříži. Na JZ straně do dvora tři mohutné šikmo dolů se rozšiřující opěráky, dva pří nárožích, jeden uprostřed boční stěny, Na zadní straně obdobné tři opěráky, střední nižší. Uprostřed širokého dvorního průčelí ve střední ose přízemí pravoúhlý vstup, v dřevěné zárubni dveře s klasovitě skládaných prkének s hřeby. V interiéru trámová konstrikce a podlahy. **Objekt je památkově chráněn od r. 1958 a v současnosti je rekonstruován pro výstavní Účely prezentace současného výtvarného umění.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad · právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele Nedostatečné řešeni negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působeni více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Piipominku podávám jako osoba která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazeni z URP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **24** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Územní opatření k AOV51 Řenče** V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- Svárkov - kaple Sv.Rozálie** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie**. Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobeni s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavěna v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch**, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou (**608 m.n.m**). Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 – 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Chám blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **25** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** V souladu s právem podávám připomínku vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA Hlavní problémy • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnoceni je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzeni nočního osvětleni • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení • riziko požárů VTE DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU Hlavni problémy • trvalá proměna charakteru krajiny • zásahy do horizontů na desítky let • dlouhodobé omezeni budoucího rozvoje území • riziko postupné industrializace širšího regionu • nejistota budoucí rekultivace území Proč je to problém Dopady nejsou krátkodobé ani snadno vratné. Jde o zásah ovlivňující více generaci obyvatel. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Nátura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence **Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorši kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného rázu a omezí práva obci i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny. **26** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu s možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska fauny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazeni z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Ke svému stanovisku dávám následující odůvodnění:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušeni krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni. **27**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území. **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **Území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (URP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ○ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: ○ z hlediska krajiny ○ z hlediska životního prostředí ○ z hlediska kvality života Uvádím základní důvody: Odmítám výstavbu VTE v lokalitě Letiny, katastr Kbelnice. Je to místo, kde není velká doprava, pouze místní komunikace, zákaz aut nad 5t. Díky tomu je zde nádherný klid, který se ničím nedá vyčíslit. Je to turisticky vyhledávané místo právě díky krajině nedotčené industrializaci. Kbelnice tvoří nejblíže položenou místní část obce Letiny, vzdálenou cca 10 km od města Přeštice. První písemná zmínka o obci pochází z r. 1248, kdy král Václav I. věnoval Kbelnici spolu s Letinami jako výsluhu českým královským lékařům. Pozdně barokní šestiboká kapička s jehlancovou střechou a zvonicí s věžičkou a křížkem na báni pochází z přelomu 18. a 19. století a je zasvěcena Narozeni Panny Marie. Obec je obklopena lesy, v čisté krajině s absencí průmyslu a naplňuje tak princip vesnického bydlení. Jedná se o území s významným krajinnými, přírodními a památkovými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Založeni lázni Letiny se datuje do r 1700, kdy si místní pan Rudolf Pikhart nechal na úpatí vrchu Rampich postavit zámeček, Po nalezeni železitého pramene Sv. Vintíře byl lovecky zámeček v r. 1766 přeměněn na lázeňský dům. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemoci dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. V roce 1799 byl postaven větší lázeňský dům. Na konci 19. století se staly Lázně Letiny známými českými lázněmi. K lázeňským hostům patřil např. František Xaver Šalda, Karel Klostermann, Alois Jirásek, Karel Čapek a další. Severovýchodně od Lázni Letiny se nachází zbytky osídleni z pozdní doby kamenné a kaple sv. Rozálie na kopci Jezevčí skála. Nyní jsou lázně v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 250 klientů, Nedostatky návrhu ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazeni z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **28** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** V souladu s právem podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V okolí obce Řenče na jižním Plzeňsku jsou zajímavé památky a přírodní úkazy. Nejblíže je rozhledna Kožich s krásným výhledem n zříceninu hradu Skála nebo barokní zámek Nebílovy. PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavni problémy • nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního USES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Nátura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorši kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.** **29** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: o z hlediska krajiny o z hlediska životního prostředí o z hlediska kvality života **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Nesouhlasím s výstavbou VTE z důvodu narušení klidného a navštěvovaného turistického místa, kam lidé chodí odpočívat a sžívat se s přírodou. Hledají tak klid po náročném pracovním dnu. Čertovo břemeno je výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Naučná stezka Čertovo břemeno je i5 km dlouhý okruh a vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastaveni s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Turisticky navštěvované místo. Čertovo břemeno vede převážně Lesy, které	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					by byly výstavbou ohroženy, Lesy vedle produkce dříví přinášejí svým návštěvníků, zdrávi, klid, pohodu a umožňuji různé formy rekreace. **Chraňme přírodu, chraňme lesy.** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12)** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **30** **Věc: Připomínka k návrhu Zrněný č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče - tvrz (sýpka)** Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec **Řenče** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) **podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie**. V uvedené lokalitě se jedná o území s přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Tvrz Řenče stojí v obci Řenče v okresu Plzeň-jih. Od roku 1991 **je chráněna jako kulturní památka České republiky**. Původně středověká tvrz s obrannou věží, později renesanční zámeček, byla několikrát přestavěna, až se v 19. století proměnila v sýpku. Ttoto místo je spojeno s rodem Řenečských z Řeneč. Je poprvé připomínána roku 1520. Za Kryštofa Loubského po roce 1571 byla přestavěna v renesančním slohu. Byla obývána až do roku 1657. V polovině 18. století upravena na sýpku. Jedná se o trojkřídlou patrovou budovu. Tvrz byla obklopena příkopem a na severní straně chráněna rybníkem napájeným z blízkého potoka. **Svoji připomínku opírám o následující:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušeni krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad, včetně omezení letecké dopravy. ○ **Dopady na obyvatele**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska fauny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazeni z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **31** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** V souladu s právem podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU • trvalá proměna charakteru krajiny • zásahy do horizontů na desítky let • dlouhodobé omezeni budoucího rozvoje území • riziko postupné industrializace širšího regionu KRIZOVÁ A BEZPEČNOSTNÍ INFRASTRUKTURA • nedostatečné řešeni požární bezpečnosti • komplikovaný zásah hasičů v otevřené krajině • rizika při extrémním počasí • zásah bleskem a havárie zařízeni • riziko šířeni požáru v suchém období • chybí detailní havarijní scénáře Proč je to problém Velké VTE představují specifické technologické a bezpečnostní riziko, které není dostatečně rozpracováno. PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ • nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí • • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního USES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • hlavně na budoucím monitoringu • monitoring mortality nenahrazuje **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Nátura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorši kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byla tato akcelerační oblasti z návrhu vypuštěna.** **32** **Věc: Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území - připomínka.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat svoje připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Uzemni opatřeni k AOV51 Řenče** Vymezeni území dotčeného připomínkami: **obce Radkovice, Příchovice, Horšice-část Vitouň** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou uvedeným návrhem dostatečně respektovány. Zřícenina hradu Skála je romantická skalní zřícenina ze 14. století, nacházející se nedaleko Přeštic, v katastrálním území Zálesí u Příchovic v Plzeňském kraji. Hrad byl založen rolem Vilémem z Rýzmberka a byl známý jako dvojhrad, tedy hrad se dvěma na sobě nezávislými jádry. Hrad byl obléhán několikrát a v 16. století byl definitivně opuštěn. Dnes je **zřícenina od r. 1963 chráněna jako kulturní památka** a nabízí výhled na okolní přírodní krásy, jako jsou stolové hory a Broumovské stěny. Svoje stanovisko opírám o následující: ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) **Směrnice o ptácích** (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) **Směrnice RED III** (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Narušeni krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad a dopadu na leteckou dopravu. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území, ohrožení spodních vod. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k **AOV51** nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazeni z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **33**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</u> **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **<u>Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **<u>Svoje stanovisko opírám o následující:</u>** Nad rybníkem, zvaným Koupelský, nacházejícím se nad koupalištěm Letiny, je prostorné rašeliniště, dříve zdroj pro slatinné koupele v Lázních Letiny. Jeho zdroj napájí i přírodní koupaliště Letiny, které má léčivé a hojivé účinky. VTE Skašov je plánována v blízkosti tohoto rašeliniště i koupaliště. Díky hloubce základů VTE hrozí, že o tento zdroj přijdeme. **<u>Připomínka:</u>** ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) **Směrnice RED III** (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. **Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.** ○ Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Voda a klima ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ○ chybí posouzeni vlivu m mikroklima ○ Zemědělská půda ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 n**esouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **34** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **Území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. ○ Jako osoba žijící na dotčeném území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: ○ z hlediska krajiny ○ z hlediska životního prostředí ○ z hlediska kvality života Uvádím základní důvody: Odmítám výstavbu VTE v lokalitě Letiny, katastr Kbelnice. Je to místo, kde není velká doprava, pouze místní komunikace, zákaz aut nad 5t. Díky tomu je zde nádherný klid, který se ničím nedá vyčíslit. Je to turisticky vyhledávané místo právě díky krajině nedotčené industrializaci. Kbelnice tvoří nejblíže položenou místní část obce Letiny, vzdálenou cca 10 km od města Přeštice. První písemná zmínka o obci pochází z r. 1248, kdy král Václav I. věnoval Kbelnici spolu s Letinami jako výsluhu českým královským lékařům. Pozdně barokní šestiboká kapička s jehlancovou střechou a zvonicí s věžičkou a křížkem na báni pochází z přelomu 18. a 19. století a je zasvěcena Narozeni Panny Marie. Obec je obklopena lesy, v čisté krajině s absencí průmyslu a naplňuje tak princip vesnického bydlení. Jedná se o území s významným krajinnými, přírodními a památkovými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Založeni lázni Letiny se datuje do r 1700, kdy si místní pan Rudolf Pikhart nechal na úpatí vrchu Rampich postavit zámeček, Po nalezeni železitého pramene Sv. Vintíře byl lovecky zámeček v r. 1766 přeměněn na lázeňský dům. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemoci dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. V roce 1799 byl postaven větší lázeňský dům. Na konci 19. století se staly Lázně Letiny známými českými lázněmi. K lázeňským hostům patřil např. František Xaver Šalda, Karel Klostermann, Alois Jirásek, Karel Čapek a další. Severovýchodně od Lázni Letiny se nachází zbytky osídleni z pozdní doby kamenné a kaple sv. Rozálie na kopci Jezevčí skála. Nyní jsou lázně v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 250 klientů, Nedostatky návrhu ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazeni z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **35** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v Části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** V souladu s právem podávám připomínku vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnoceni je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzeni nočního osvětleni • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení • riziko požárů VTE • riziko odletu ledu • riziko pádu části konstrukce • riziko havárii a zásahu bleskem • detailní hlukové posouzeni je odloženo až do dalších řízeni • studie flicker efektu jsou odloženy až do dalších řízeni • konkrétní provozní omezeni nejsou stanovena • klíčové otázky ochrany zdraví jsou ponechány na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budoucích řízeních Proč je to problém Návrh neprokazuje, že budou obyvatelé dlouhodobě chráněni před hlukem, blikáním, bezpečnostním riziky ani zhoršením kvality života KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatněni hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Nátura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorši kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.** **36** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **Vymezeni území dotčeného připomínkami: oblast obec Dolce, obec Týniště** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V České republice je **moták pochop** v Červeném seznamu ptáků veden jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody, Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb., jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť" a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecné chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004), tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b.Vhodný potravní biotop pro tento druh - břehy vodního toku Úhlavy – Přeštice-Dolní Lukavice. Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména ignorování charakteru. o Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad také v rámci bezmotorové letecké dopravy a omezení pro lety vrtulníků HZS. o Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem, týkajícím se **Územního opatřeni k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazeni z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti **37** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** Územní opatřeni k AOV51 Řenče Území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínky: Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o.je registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č, 108/2006 Sb., o sociálních službách. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Ošetřovatelská práce je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Areál tvoří tři pavilony spojené lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Celý areál leží uprostřed lesů obklopen přírodou. Součásti areálu je i rybník a pramen Sv. Vintíře, veřejné koupaliště. Dále se na území lázni nachází rašelinová ložiska s léčivými Účinky. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demenci. Vzhledem k plánovanému umístěni stožárů VTE v blízkosti zařízení pro léčbu závažných duševních chorob a umístění klientů na sklonku života, pro které je klidné prostředí lázeňského areálu v lesích důležité. Výstavbou dojde ke kompletnímu narušeni původního záměru, kterým se dosud Lázně Letiny prezentovaly. Nedostatky návrhu o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č.114/1992 Sb.) o návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **38** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** V souladu s právem podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatněni hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partii Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušeni významných horizontů krajiny • narušeni pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200-250 m neřeší krajinný NEPŘEZKOUMATELNOST A OBECNOST NÁVRHU • chybí jasná pravidla pro budoucí výstavbu • podmínky jsou pouze doporučující • konkrétní umístění VTE není známo • zásadní otázky jsou odsunuty do budoucna • návrh více obhajuje zvládnutí následků než vhodnost lokalit • není jasné, proč byly vybrány právě tyto AO **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED lll čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Nátura 2000 • RED lll čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorši kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byla tato akcelerační oblast z návrhu vypuštěna.** **39** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Libákovice Libákovice je malebná vesnice, důležitá součást obce Řenče. Historie osídlení sahá až do r. 1266 a obec je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Obklopená je ornou půdou, loukami a lesy, stejně jako sousedící Kbelmice. Obcemi vede několik cyklostezek, v lesích se nachází naučná stezka Čertovo břemeno. V lesích mezi Kbelnicemi a Ljbákovicemi je hnízdiště čápa černého, který v r. 2025 vyvedl dvě mláďata a který je v České republice zařazen mezi silně ohrožené druhy, kdy hlavními hrozbami je degradace přirozených stanovišť. Proto nesouhlasím v lokalitě s výstavbou stožárů VTE, které svým provozem naruší přirozený lesní ekosystém. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **Nesoulad s právem Evropské unie** **2) Směrnice o ptácích (2009/147/ES} a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **40** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území. Územní opatření k AOV51 Řenče** V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Zrněny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými. přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin - u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součásti celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod šitým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest.** Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** o **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Dopady na obyvatele:** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. S návrhem Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR.	
5649.	Milan Sládek	MMR-41932-2026-81	99czq, 99czp, 99cze	AOV63, AOV62, AOV51	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Osek u Vodokrt, katastrální území Řenče, kraj plzeňský Územní opatření AOV63 Únětice, AOV62 Střížovice a AOV51 Řenče a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící na dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že výstavba větrných elektráren může mít podle mého názoru negativní dopad na okolní krajinu, flóru, faunu i spodní vody. V dotčené lokalitě se navíc nachází hnízdiště zvláště a přísně chráněných druhů živočichů, jako je Výr velký, Krkavec velký a Sýček obecný. V lokalitě se také vyskytují čmeláci (cca 8 druhů), Včela černá lesní, ještěrky a žáby, které jsou velmi citlivé na zásahy do přirozeného prostředí. Mám obavu, že není dodržena dostatečná vzdálenost větrných elektráren od těchto hnízdišť a biotopů, a hrozí tak vypuzení chráněných druhů, narušení jejich přirozeného prostředí nebo jejich úhyn. Takový zásah může výrazně poškodit místní ekosystém, krajinný ráz i kvalitu života obyvatel v okolí. V neposlední řadě je nutné myslet také na ochranu člověka a zdravého životního prostředí pro současné i budoucí generace. Obyvatelé v blízkosti větrných elektráren mohou být dlouhodobě vystaveni hluku, vibracím, stroboskopickému efektu a narušení klidného prostředí. Tyto vlivy mohou mít negativní dopad na psychické i fyzické zdraví lidí, kvalitu spánku, celkovou pohodu a kvalitu života v dané oblasti. Krajina, která dosud slouží lidem k bydlení, odpočinku a kontaktu s přírodou, by byla výrazně narušena průmyslovou stavbou velkého rozsahu. Zároveň mám obavu, že není dodržena dostatečná vzdálenost větrných elektráren od lidských obydlí a zastavěných částí obcí. Takto rozsáhlé stavby by měly být umisťovány s maximálním ohledem na zdraví, bezpečnost a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné upozornit, že se nejedná o dočasnou stavbu. Betonové základy větrných elektráren představují rozsáhlý a trvalý zásah do půdy a krajiny a existuje důvodná obava, že po ukončení provozu nebudou kompletně odstraněny a území nebude uvedeno do původního stavu. Tyto stavby by proto měly být posuzovány jako trvalé zásahy do krajiny a zemědělské půdy. Dalším závažným problémem je budoucí likvidace samotných vrtulí a dalších částí elektráren. Není dostatečně zaručeno jejich ekologické zpracování a likvidace odpadu po skončení životnosti zařízení. Existuje tak riziko další ekologické zátěže pro budoucí generace. Domnívám se také, že tento typ rozsáhlých průmyslových staveb není vhodný pro podmínky České republiky, její hustotu osídlení ani charakter krajiny. Celý projekt působí jako snaha o protlačování větrných elektráren bez dostatečné otevřené a objektivní diskuse s občany. Veřejnosti často nejsou předkládány úplné a vyvážené informace, ale pouze údaje, které podporují realizaci projektu. Chybí transparentní zveřejnění všech rizik a dlouhodobých dopadů na krajinu, zdraví obyvatel, přírodu i budoucí ekologickou zátěž spojenou s likvidací těchto zařízení. Nesouhlasím proto s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě a žádám důkladné a nezávislé posouzení všech dopadů na přírodu, krajinu, zdraví obyvatel i budoucí ekologické následky tohoto projektu. Současně upozorňuji na ochranu zemědělské a lesní půdy podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které chrání zemědělskou půdu, lesní ekosystémy i zvláště chráněné druhy živočichů a jejich přirozené biotopy. Z těchto důvodů nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě. Souhlasíme s vědeckým potvrzením, že VTE jsou zbraní hromadného ničení a zločinem proti lidskosti. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 63 Únětice, AOV 62 Střízovice AOV 51 Řenče **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>X. Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XII. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5650.	Feix Čeněk	MMR-41933-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: **<u>I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 85 Nový Dvůr Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Cítov, Horní Beřkovice, Kostomlaty pod Řípem, Libkovice pod Řípem, celá oblast Podřipska. Územní opatření k AOV85 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - cca 5 km vzdušnou čarou, což má prokazatelné zdravotní důsledky (studie), které vůbec neberete v úvahu. **P.Žídková** jasně prohlásila, že zvuková studie bude provedena až po dokončení stavby, infrazvuk, který negativně působí i na vzdálenost třeba 60 km jí vůbec nezajímal. Jedná se o **Ochranné pásmo Národní kulturní památky Říp** **Národní památkový ústav, památkový katalog.** **Katalogové číslo 1807250588** **ANOTACE** **Ochranné pásmo bylo vyhlášeno roku 1998 pro ochranu vnějšího obrazu okolí významné NKP zaujímající neopomenutelné místo v národních dějinách a zároveň za účelem regulace nevhodných a nežádoucích stavebních záměrů na jeho území.** https://pamatkovykatalog.cz/ochranne-pasmo-narodni-kulturni-pamatky-rip-14540346 Uvádíte - budou skryty za Řípem !!!!!!! Co to znamená ????? S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV8 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>VI. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 m vysokých staveb **znamená nadregionální dopad**. **<u>VII. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VIII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>IX. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 750 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5651.	Junek Libor	MMR-41935-2026-81	99cj	AOV26	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV 26 a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akcelerační oblasti v širším území obce Mukařov (PSČ 295 01) a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Libereckém kraji a Středočeském kraji, označované jako **„AOV 26“, která svými dopady zasahuje širší území obce Mukařov (PSČ 295 01) a okolních obcí**. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Na veřejném projednání záměru dne 15.5.2026 zpracovatelé otevřeně doznali, že terénní průzkum byl proveden ve velmi omezené míře, pouhé tři měsíce a sami zpracovatelé doznali, že se jedná o NEDOSTATEČNĚ provedený průzkum – to je zcela nepřijatelné. Požaduji zveřejnění veškerých detailů o provedeném terénního průzkumu AOV26 – kdo, v jakém termínu a s jakým výsledkem průzkum provedl. **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. **Metodická chyba**: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou 185 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. **Riziko genetické izolace**: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Výstavba obnovitelných zdrojů energie (FVE) v oblasti Ralska začala již v roce 2010. Jejich masivní rozloha narušuje kvalitu života místních obyvatel. V bezprostřední blízkosti a i přímo v akcelerační zóně AOV26 se již nachází rozlehlá FVE Jabloneček – nesouhlasím s rozšířením obnovitelných zdrojů a se vznikem další průmyslové oblasti, koncentrace zde je již vysoká a nemá smysl ji navyšovat. Oblast Ralska a jeho širšího okolí představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty, rybniční soustavy a mokřadní ekosystémy s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům. V bezprostřední blízkosti AOV26 je umístěno několik rekreačních středisek sloužící pro rekreaci mládeže a všeobecné populace	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČR, pro volnočasové aktivity v nenarušené přírodě a existuje zde záměr vystavět rozsáhlý rekreační wellness areál v části Jabloneček – tyto stávající i plánované aktivity logicky nezapadají do záměru výstavby průmyslové oblasti pro zisk energie. Komunikace procházející AOV26 nebo komunikace, které vedou k AOV26 jsou pro záměr výstavby VTE zcela nevhodné. Obávám se o jejich stav, který je již nyní špatný a o zhoršení přístupu k nemovitostem. Dále vyjadřuji obavu, že se vznikem VTE v bezprostřední blízkosti obce, kde žiji, významně sníží hodnota nemovitostí. Do oblasti jsem se přistěhovala kvůli nerušenému a zachovalému životnímu prostředí, nemám zájem na bydlení v bezprostřední blízkosti – a ano – 500 m považuji za tuto vzdálenost – od průmyslového areálu pro získávání elektrické energie. V této oblasti se nachází výskyt řady zvláště chráněných druhů živočichů, zejména: jeřáb popelavý, čáp černý, luňák červený, skřivan lesní, sluka lesní, lelek lesní, sokol stěhovavý a výr velký. Území je zároveň významným stanovištěm vysoké lesní zvěře a je zde i největší obora pro chov vysoké zvěře v ČR – Židlov s chovem daňka, jelena a zubra. Dotčená krajina plní klíčovou funkci migračních tras pro volně žijící živočichy, které propojují jednotlivé lesní komplexy a vodní ekosystémy. Tyto migrační koridory pomáhají udržet genetickou rozmanitost a stabilní ekosystémy. Vymezení akcelerační zóny v této oblasti by mohlo vést k dalšímu narušení těchto migračních tras, fragmentaci souvislých přírodních struktur a oslabení funkčnosti nenarušené krajiny, která je v této části České republiky stále relativně zachována. **<u>Vymezení akceleračních zóny</u>** **AOV26** **Název: Ralsko** Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Ralsko a Hlavice. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obcí Stráž̌iště a Mukařov. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti A169 severozápadně od obce Stráž̌iště, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Stráž̌iště Kozmice, Vápno, Horní Mohelka, s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to s ohledem na lesy zvláštního určení, které obklopují akcelerační oblast zejména ze severní a západní strany. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mozaiky, skladebných částí ÚSES, jádrového území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, oblasti vysokého rizika pro ptáky, limitů Ministerstva obrany, vliv na ptáky, zejména na druhy bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý, ťuhýk obecný, žluva hajní, strnad luční, chřástal polní, křepelka polní, krkavec velký, holub doupňák, jestřáb lesní, káně lesní, bělořit šedý, krutihlav obecný, skřivan lesní, další ptáky, netopýry a další druhy, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky VTE v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantou hradu Bezděz a vzdálenou krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský sněžník a Lužických hor nelze zcela eliminovat, ani zajistit ochranu významných výhledů do této krajiny z Českého ráje a z Ještědu. Vlivy na krajinný ráz jsou minimalizovány omezením výšky VTE, nicméně nelze je zcela eliminovat. Rozloha akcelerační oblasti je 6,2 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 59,5 MW. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou 185 m).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 185 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. **Absence hodnocení nadregionálního významu**: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3:** Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. **Porušení Čl. 4, odst. 4:** Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace na šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).	

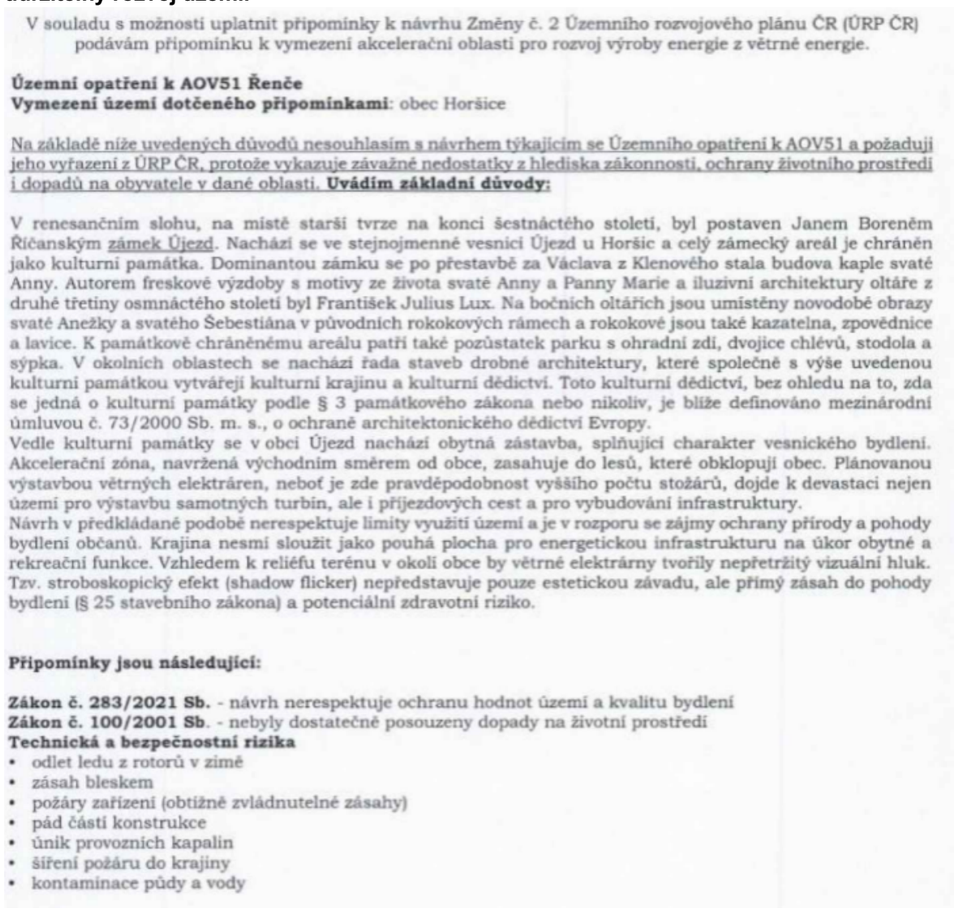
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. **Porušení Čl. 11, odst. 1:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. **Porušení Čl. 11, odst. 3:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042:** Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **<u>připomínek</u>** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů.** Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4:** Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítám nezákonnost postupu a deklaruji připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání,** které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. **Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.** **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. **Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost.** **K výše uvedenému doplňuji:** Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **2) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akcelerační oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III):** V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky. skládky,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, městské čistírny odpadních vod, znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **3) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.** **4) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **5) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV 26. Zejména chybí: řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **6) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **<u>V. POŽADAVKY</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV 26“ z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji,** aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 185 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **<u>VI. ZÁVĚR</u>** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od **Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR** ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.	
5652.	Mašková Nikola, Hrachná Petra, Wohlmutová Jana, Wohlmut Václav, Tříska Jakub, Šilhavý Pavel, Brejchová Alena, Pěchoučková Drahomíra, Novotná Tamara, Vašatová Eva, Majerová Marie, Havlíček René, Paluchová Miluše, Cebe Libor, Kohout Miroslav, Fialová Petra, Mikšátko Antonín, Mikšátková Vendula, Beranová Ivana, Škola Matěj, Beran Miloslav, Pechanová Milada, Kadeřábková Marie, Špirková Miluše, Vlček Stanislav, Vlček Kováříková Vendula, Masopustová Ivana, Jäger Pavel, Jägerová Božena, Heřman Milan, Heřmanová Miloslava, Heřman Marek, Jandíková Drahomíra,	MMR-41936-2026-81	99cze	AOV51	**1** **Věc: Připomínka k návrhu Zrněny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní **důvody**: Návrh akcelerační zóny západním směrem od Letin zasahuje do oblasti obce Kbelnice, severním až severozápadním směrem zasahuje i do oblasti obce Libákovice, do obydleného území s přímým jak vizuálním tak i hlukovým dopadem. Na straně severovýchodní by pak dopad postihl i obce Drahkov a uvedený Chocenický Újezd. V obci Chocenický Újezd se nachází kulturní památka - Roubený špýchárek u č.p. 6. Je zanesen na mapě stabilního katastru z r. 1839. Pochází pravděpodobně z 2. pol. 18. či poč. 19. století. V době, kdy klademe důraz na ochranu přírody a chráníme rostliny a živočichy, bychom neměli opomíjet ochranu krajiny jako celku, je to prostředí ve kterém sami žijeme. Krajina je navíc formována staletou zemědělskou činností, malými obcemi na dohled od sebe s hustě osídlenou zástavbou, kdy nově vystavěné domy doplňují mnohdy původní historickou zástavbu, naplňující záměry rozvoje obcí. Zničením krajiny výstavbou větrných parků se stožáry převyšujícími 250m a jejích dosavadních dominant se změní vztah generací k této krajině, jejím hodnotám, dominantám a tradicím. Realizací výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky** *Porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. *Porušení čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* *Porušení čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td>Kovářová Jana, Černá Jana, Kubíková Marie, Kubík Jindřich, Kubík Ondřej, Černý Milan, Francová Martina</td><td></td><td></td><td></td><td>2
Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k AOV51 Řenče
Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Horšice

Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody:

V renesančním slohu, na místě starší tvrze na konci šestnáctého století, byl postaven Janem Boreněm Říčanským zámek Újezd. Nachází se ve stejnojmenné vesnici Újezd u Horšic a celý zámecký areál je chráněn jako kulturní památka. Dominantou zámku se po přestavbě za Václava z Klenového stala budova kaple svaté Anny. Autorem freskové výzdoby s motivy ze života svaté Anny a Panny Marie a iluzivní architektury oltáře z druhé třetiny osmnáctého století byl František Julius Lux. Na bočních oltářích jsou umístěny novodobé obrazy svaté Anežky a svatého Šebestiána v původních rokokových rámech a rokokové jsou také kazatelna, zpovědnice a lavice. K památkově chráněnému areálu patří také pozůstatek parku s ohradní zdí, dvojice chlévů, stodola a sýpka. V okolních oblastech se nachází řada staveb drobné architektury, které společně s výše uvedenou kulturní památkou vytvářejí kulturní krajinu a kulturní dědictví. Toto kulturní dědictví, bez ohledu na to, zda se jedná o kulturní památky podle § 3 památkového zákona nebo nikoliv, je blíže definováno mezinárodní úmluvou č. 73/2000 Sb. m. s., o ochraně architektonického dědictví Evropy.
Vedle kulturní památky se v obci Újezd nachází obytná zástavba, splňující charakter vesnického bydlení. Akcelerační zóna, navržená východním směrem od obce, zasahuje do lesů, které obklopují obec. Plánovanou výstavbou větrných elektráren, neboť je zde pravděpodobnost vyššího počtu stožárů, dojde k devastaci nejen území pro výstavbu samotných turbín, ale i příjezdových cest a pro vybudování infrastruktury.
Návrh v předkládané podobě nerespektuje limity využití území a je v rozporu se zájmy ochrany přírody a pohody bydlení občanů. Krajina nesmí sloužit jako pouhá plocha pro energetickou infrastrukturu na úkor obytné a rekreační funkce. Vzhledem k reliéfu terénu v okolí obce by větrné elektrárny tvořily nepřetržitý vizuální hluk. Tzv. stroboskopický efekt (shadow flicker) nepředstavuje pouze estetickou závadu, ale přímý zásah do pohody bydlení (§ 25 stavebního zákona) a potenciální zdravotní riziko.

Připomínky jsou následující:

Zákon č. 283/2021 Sb. - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení
Zákon č. 100/2001 Sb. - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí
Technická a bezpečnostní rizika
• odlet ledu z rotorů v zimě
• zásah bleskem
• požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy)
• pád částí konstrukce
• únik provozních kapalin
• šíření požáru do krajiny
• kontaminace půdy a vody</td><td>detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití</td></tr>
</table>

					3 **Věc: Připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný oj území.** V souladu se zákonnými možnostmi uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Horšice - kostel Sv.Matěje** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Významnou památkou obce Horšice se statusem **kulturní památka je gotický kostel sv. Matěje,** připomínaný již roku 1356 jako farní. Z této doby pochází loď s gotickým profilovaným vstupním portálem s obličejovými reliéfy po stranách a polopostavou ve cviklu, plochý tympanon portálu nesou konzolky s vytesanými postavami andělů, okna jsou hrotitá s odstraněnými kružbami. Soudobý pětiboký závěr kostela s opěráky je prosvětlený lomenými okny v kamenném gotickém ostění s kružbami. Věž s gotizujícími okny byla ke štítovému průčelí přistavěna až roku 1859, z této doby pochází i krov a strop v lodi. Interiér lodi kostela je plochostropý, pouze kruchta je podklenuta segmentovým pasem. Vítězný oblouk je goticky prožlabený presbytář se dvěma poli křížově žebrově gotické klenby má zachovány reliéfní hlavice přípor s maskarony, hrotité sanktuárium a segmentově zaklenuté sedilie, vstup do novodobě přestavěné sakristie je barokním portálkem. Zařízení kostela je barokní, na hlavním rámovém oltáři s akanty jsou obrazy sv. Matěje, sv. Petra a Pavla, sv. Ondřeje, sv. Tomáše a Nejsvětější Trojice a na menze obraz P. Marie. Boční oltáře nesou obrazy sv.Kateřiny. Na pravé stěně presbytáře zasazen znakový **náhrobník Jindřicha Antonína Henigára z roku 1724** s cínovou nápisovou deskou. Kostel byl barokně upraven za Henigárů, kteří též připojili k závěru kostela pozoruhodnou pozdně **barokní oválnou pohřební kapli sv. Kříže** se střechou vrcholící lucernou. Interiér kaple má bedněnou omítanou kupoli otevřenou do lucerny, na omítkách s pilastry jsou zbytky výmalby. **Moje stanovisko podporují následujícími body:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška plánovaných staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatelstvo.** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Dopady kumulativní a systémové.** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **4** **Věc: Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.**	území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **území obce Letiny** **Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody:** Sídliště Velká Skála představuje nejen historicky a archeologicky významnou lokalitu, ale také důležitou přírodní památku, která si zaslouží ochranu a pozornost. Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR. Je tvořena starohorními buližníky a je významným pamětníkem geologického vývoje. Sídliště Velká Skála je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Archeologické nálezy zahrnují keramické střepy a zlomky omítky, které dokládají přítomnost osady. Sídliště se nachází v oblasti Bzí a je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (eneolitu). Velká skála je chráněným územím, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny a podporují se původní druhy. Tato snaha o obnovu přírodního prostředí je důležitá pro zachování biodiverzity v této oblasti. Realizací navržených větrných elektráren vyšších než 250m by došlo nejen k narušení krajinných scenérií, ale i k celkovému narušení krajinného rázu oblasti. Záměr výstavby stožárů větrných elektráren je navržen v rozporu s kritérii ochrany krajinného rázu. Lokalita akcelerační zóny je navíc umístěna v blízkosti zastavěného území sousedících obcí a představuje tak riziko dopadů i na obyvatele. <u>Důvody jsou následující:</u> **Zákon č. 100/2001 Sb.** - dopady na životní prostředí **Zákon č. 114/1992 Sb**. - narušení krajiny a přírody, změna krajiny a její industrializace **Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** - omezení práva veřejnosti na informace, omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení), omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

					5 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Řenče Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou, je **kostel svatého Cyrila a Metoděje.** Byl postaven v letech 1869–1878 a v roce 1996 byl kostel rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou. Instalace stožárů větrných elektráren, dosahujících výšky až 250 metrů, představuje hrubou měřítkovou nepatřičnost, která fakticky „přeroste" nejen kulturní dominantu obce, ale degradovala by ji na podružný objekt v průmyslové krajině. Došlo by tak k nezvratnému poškození krajinného rázu, jehož ochrana je dle zákona veřejným zájmem. Další zatížení horizontu vertikálními pohyblivými prvky (rotory větrných elektráren) považuji za nepřípustný **synergický efekt. Vizuální smog, stroboskopický efekt a ochrana pohody bydlení**: Vzhledem k reliéfu terénu v okolí by větrné elektrárny tvořily nepřetržitý vizuální hluk. Tzv. stroboskopický efekt (shadow flicker) nepředstavuje pouze estetickou závadu, ale přímý zásah do pohody bydlení (§ 25 stavebního zákona) a potenciální zdravotní riziko. Nesouhlas opírám především o tyto skutečnosti:: **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) **Rozpor se zákonem č. 283/2021 Sb.** - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území Návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle **Listiny základních lidských práv a svobod** (čl. 31, čl. 35, čl. 11) **6** **Věc Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – roubenka** Popisované území je s významnou historickou hodnotou. **Roubený obytný dům z konce 19. století** a chlévy z roku 1920 jsou **památkově chráněny** a nachází se v obci Letiny. Venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Původní ráz statku byl poničen odstraněním stodoly v 70. letech a roubené sýpky v roce 2010, nicméně roubený dům památkově chráněný zůstal. Větrné elektrárny, pro které je plánována zóna, budou viditelné nejen z území obce Letiny, ale i z celého okolí a budou se uplatňovat také při dálkových pohledech. Stavby větrných elektráren o celkové výšce 247m jsou zcela nevhodnými technickými prvky, které negativně ovlivní vzhled a vnímání krajiny, jelikož nic dosud existujícího v krajině Plzeňska nemá tak velké měřítko. **Svoji připomínku odůvodňuji tímto:** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje **industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění** Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

					7 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Jedná se o území s významnými přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V prostoru oblasti se nachází vhodný potravní biotop motáka pochopa. V České republice je moták pochop v Červeném seznamu ptáků veden jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004), tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti **8** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu CR (URP CR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Uzemní opatření k AOV51 Renče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Renče Jedná se o území s významnými historickými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Kostel svatého Cyrila a Metoděje** se nachází v obci Renče, jihozápadně od Plzně. Byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou. Větších oprav se kostel dočkal v roce 1969, kdy byla nově pokryta věž kostela a v následujícím roce opravena střecha. Nicméně vzhledem k tomu, že se jeho stav zhoršoval, byl začátkem roku 1975 kostel okresním národním výborem pro nebezpečí zřícení uzavřen. V témže roce byl však svépomocí opraven, staticky zajištěn a zkolaudován. V roce 1996 byla nově pokryta věž kostela mědí, osazen nový kříž, vsazena nová okna, vyměněny dveře a bylo nově omítnuto venkovní zdivo. V témže roce byl řenečský kostel rozhodnutím MK CR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou. V roce 1997 se provedla výměna střešní krytiny (nahrazena taškami) a byly osazeny nové měděné okapové žlaby a svody. V létě 2016 byla podepsána smlouva o převodu vlastnictví kostela z římskokatolické farnosti Blovice na obec Renče. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Rozpor se stavebním zákonem - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území · Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) · Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Uzemního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z URP CR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

					9 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Jedná se o území s významnými přírodními hodnotami. Sídliště Velká Skála je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Sídliště se nachází v oblasti Bzí a je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (eneolitu). Archeologické nálezy zahrnují keramické střepy a zlomky omítky, které dokládají přítomnost osady. Velká skála je tvořena starohorními buližníky a je významným pamětníkem geologického vývoje. Velká skála je chráněným územím, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny a podporují se původní druhy. Tato snaha o obnovu přírodního prostředí je důležitá pro zachování biodiverzity v této oblasti. Sídliště Velká Skála tedy představuje nejen historicky a archeologicky významnou lokalitu, ale také důležitou přírodní památku, která si zaslouží ochranu a pozornost. Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - □ ignorování charakteru území 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **10** **Věc: Připomínka k návrhu Změny C. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Libákovice** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Ve středu obce Libákovice stojí hodnotná, pozdně barokní šestiboká kaple s obdélným závěrem a sochou sv. Jana Nepomuckého ve výklenku nad vstupem. Vedle kaple je na vysokém kamenném sloupku mezi stromy umístěn litinový kříž. Území obce je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Hlavní prostor obce, s velkou svažitou obdélnou návsí, je obklopen většinou již novostavbami, které doplňují charakter vesnického bydlení. Realizace tohoto a případných dalších projektů větrných elektráren v regionu naprosto změní kulturní prostředí krajiny, potlačí dosavadní krajinné dominanty a vytvoří nové krajinné dominanty v podobě obřích větrných elektráren. Stožáry větrných elektráren tak velkého měřítka, které nemá dosud v krajině obdoby, budou viditelné v celém okolí obce, zejména v dálkových pohledech a ovlivní tak krajinný ráz celého okolí. Vzhledem k reliéfu terénu v okolí Libákovic by větrné elektrárny tvořily nepřetržitý hluk, a to i vizuální a nízkofrekvenční. Tzv. stroboskopický efekt (shadow flicker) nepředstavuje pouze estetickou závadu, ale přímý zásah do pohody bydlení (§ 25 stavebního zákona) a potenciální zdravotní riziko. Realizací větrných elektráren dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky:** *Porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **Dále dopady na obyvatele** Návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení **(zákon č. 283/2021 Sb.)** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území.	

					11 **Věc: Návrh Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území. Připomínka k návrhu.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. OBLAST: **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Řenče** V obci Řenče, jihozápadně od Plzně, se nachází Kostel svatého Cyrila a Metoděje, který byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o nejvýznamnější stavbu v obci a v roce 1996 byl řenečský kostel rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou. Vzhledem k plánované oblasti akcelerační zóny mezi obcemi Řenče a Libákovice, budou stožáry VTE viditelné zejména v dálkových pohledech a ovlivní tak krajinný ráz nejen v oblasti navržené zóny, ale i v okolí. Z pohledu památkové péče jsou stavby větrných elektráren o celkové výšce 247 m zcela nevhodnými technickými prvky, které negativně ovlivní vzhled a vnímání architektonických dominant krajiny. Větrné elektrárny jsou navrženy ve výrazné poloze v osídleném území a oproti statickým dominantám v krajině se větrné elektrárny velmi výrazně odlišují ještě svým dynamickým charakterem. Otáčející se vrtule na sebe upoutává pozornost ještě na vzdálenost, na kterou statická věž o stejných parametrech již není patrná. Zanedbatelným aspektem není ani světelné překážkové značení, které je viditelné na velkou vzdálenost a narušuje především noční vizuální režim. **Připomínky jsou následující:** Rozpor se zákony ČR a EU • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody. • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) - chybí posouzení konkrétních dopadů na území. • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **12** **Věc: Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Libákovice Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Rozhlehlá vesnice Libákovice má složitý půdorys s několika centry. Hlavní prostor s velkou svažitou obdélnou návsí je obklopen většinou již novostavbami, v jeho středu stojí hodnotná pozdně barokní šestiboká kaple s obdélným závěrem a sochou sv. Jana Nepomuckého ve výklenku nad vstupem. Vedle kaple je na vysokém kamenném sloupku mezi stromy umístěn litinový kříž. Intravilán obce je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Svoje stanovisko opírám o následující: • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

					13 **Věc: Připomínka k návrhu Změny Č: 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stojí v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu. **Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostřed. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **14** **Věc Připomínka k návrhu Změny č, 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště Velká skála nedaleko Letin se nachází pamětní kámen Korandovy kameny. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem, Tento projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest. Místu se říká také Žižkův kámen a je prohlášen za kulturní památku. Svoje stanovisko opírám o následující: • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Rozpor se stavebním zákonem • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména ignorování charakteru území. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

					15 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Libákovice Jedná se o území s významnými krajinnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Rozhledna na vrchu Kožich (584 m) zde byla postavena na konci roku 2007 a jedná se o kombinaci vyhlídkové věže a vysílače mobilního operátora. Kovová věž je vysoká 35 m, vyhlídková plošina se nachází ve výšce 20 metrů a vede na ni celkem 120 schodů. Vrch Kožich se nachází asi 20 km jižně od Plzně u obce Libákovice. Původně zde stávala dřevěná rozhledna z roku 1920, která sloužila především zeměměřičským účelům. Tu nahradila později v roce 1940 novější dřevěná věž, ale i ta se postupem času zřítila. Až roku 2007 zde byl postaven nový vysílač mobilního operátora, který je koncipován zároveň jako rozhledna a za hezkého počasí je zde krásný rozhled na celé jižní Plzeňsko. Kožich je také jedním zastavením na naučné stezce "Čertovo břemeno". Na vyhlídkovou plošinu byly v roce 2012 nainstalovány panoramatické fotografie s popisem jednotlivých míst viditelných z rozhledny. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požadují jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **16** **Věc: Připomínka k projednání Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržité1ný rozvoj území** **Připomínku** podávám jako: osoba žijící na dotčeném území/jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požadují jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					17 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Územní opatření k AOV51 Řenče** V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin – u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. S návrhem Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR.	

					18 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Libákovice Libákovice je malebná vesnice, důležitá součást obce Řenče. Historie osídlení sahá až do r. 1266 a obec je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Obklopená je ornou půdou, loukami a lesy, stejně jako sousedící Kbelnice. Obcemi vede několik cyklostezek, v lesích se nachází naučná stezka Čertovo břemeno. V lesích mezi Kbelnicemi a Libákovicemi je hnízdiště čápa černého, který v r. 2025 vyvedl dvě mláďata a který je v České republice zařazen mezi silně ohrožené druhy, kdy hlavními hrozbami je degradace přirozených stanovišť. Proto nesouhlasím v lokalitě s výstavbou stožárů VTE, které svým provozem naruší přirozený lesní ekosystém. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **Nesoulad s právem Evropské unie** **2) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **19** **Věc Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). V okolí obce Řenče na jižním Plzeňsku najdete zajímavé památky a přírodní úkazy. Nejblíže je rozhledna Kožich s krásným výhledem na zříceninu hradu Skála nebo barokní zámek Nebílovy. **Svoje stanovisko opírám o následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** • **správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)** • **ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)** • **EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** • **ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** • **stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)** • **nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • **návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** • **porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

					20 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – špýchárek Chocenický Újezd** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem zcela respektovány. **Roubený špýchárek u č.p. 6 v k.ú.Chocenický Újezd** je zanesen na mapě stabilního katastru z r. 1839. Pochází pravděpodobně z 2. pol. 18. či poč. 19. století a **je prohlášen za kulturní památku.** Přízemní špýchárek s roubenou klenbou, sroubený z hraněných trámů, na nízké podezdívce z lomového kamene, nad obdélným půdorysem, podélnou osou orientovaný cca ve směru S-J. Střecha sedlová pokrytá bobrovkami, . Původně opatřen hliněnou omítkou, která dnes z větší části chybí. Západní podélné průčelí má dvě osy. Podezdívka zde vlivem terénu téměř zcela zaniká, před průčelím nově upravené zápraží nad nepravidelným půdorysem, dlážděné většími spárovanými placáky. Před vstupem tři kamenné stupně. Ostění opatřené deštěním a jednoduchou dřevěnou nadpražní římsou. Dveře jednokřídlé svlakové, složené z několika širokých prken, zavěšené na kovaných závěsech. Ve druhé ose, vpravo vstupu, čtvercové dvoukřídlé okénko.Okap výrazně předsazený na zhlavích stropnic, které jsou navíc přeplátované dvěma okapními trámy sroubenými rybinovou vazbou s horními trámy štítových stěn a se dvěma spodními trámy štítů. Podhled prkenný. Zhlaví přesahů krokví opatřena na čelní a spodní straně výraznou ozdobnou profilací. Zbytek průčelí má dosud zbytek hliněné omítky s fragmenty lícní vrstvy-zelenomodrý nátěr. Štít je roubený trojúhelný, neoddělený od průčelí, s přesahem střechy. Ve vrcholu přesahu střechy vodorovný a svislý trámek s profilovaným ukončením. Na okrajích trámů roubení štítu vidět čela zhlaví trámů roubené klenby. Ve štítu obdélný podélný okenní otvor. Vlastní průčelí špýchárku má ve střední ose čtvercový okenní otvor. Omítka je zde zachována v celém rozsahu včetně lícní vrstvy, ta je lokálně opadaná. Jižní štítové průčelí má vidět kamennou podezdívku.. Podlaha přízemní prkenná. Stěny omítané bílené. Strop prostý dřevěný trámový, obílený. Vlevo naproti vstupu stoupá do patra přímé dřevěné schodnicové schodiště. Podlaha prostá prkenná. Boční podélné stěny tvoří tvar roubené klenby, pod vrcholem vodorovný podhled. Omítka na rákos. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky. **21** **Věc: Připomninka k návrhu Zrněný Č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče Jedná se o území s významnými krajinnými, historickými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Tvrz Řenče stojí v obci Řenče v okresu Plzeň-jih. Od roku 1991 je chráněna jako kulturní památka České republiky. Původně středověká tvrz je poprvé připomínána roku 1520. Za Kryštofa Loubského po roce 1571 byla přestavěna v renesančním slohu. Byla obývána až do roku 1657. V polovině 18. století upravena na sýpku. Jedná se o trojkřídlou patrovou budovu. Tvrz byla obklopena příkopem a na severní straně chráněna rybníkem napájeným z blízkého potoka a je častým turistickým místem. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Nedostatky návrhu • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

					22 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ○ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ○ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Připomínky: 1) Rozpor se zákony ČR a EU • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) 2) Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 3) Nedostatky návrhu • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **23** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOVS1 Řenče *Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy* *V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE).* *Svoje stanovisko opírám o následující:* *Letiny-Kbelnice leží ve věnci lesů, uprostřed Přeštic-Blovic-Nepomuka.* *Lázeňský areál: historické lázně, jejichž počátky sahají do r. 1766. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. Slatina je typ rašeliny, vznikající v zamokřených oblastech, bohatá na minerály a organické látky. Slatinné rašeliniště, ze kterého lázně čerpaly, se nachází nad Koupelským rybníkem, jehož poloha je v blízkosti s navrženou VTE v obci Skašov. Obec Skašov jedná o umístění VTE přímo uprostřed lesa. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a památkovými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.* ***Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)*** *S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOVS1* ***nesouhlasím****, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v daně oblasti.*	

					24 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny),** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras **3) Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **5) Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **25** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Příloha č. 5zd – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / ~~jako majitel nemovitosti v dotčeném území~~ *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny),** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras **3) Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **5) Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

					26 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** V katastru Letiny-Skašov-Horšice, je navržená akcelerační zóna, zasahující do spleti lesů, kde máme velká stáda daňků, muflonů, jelenů a srnčí. Díky bývalému lomu u Kbelnice je zde velké množství ptáků, dravců a dalších zvířat. Biotop lesa je smíšený, kdy vedle jehličnatých druhů smrků, jedlí, modřínů i borovic jsou listnaté duby a buky stáří cca 130-150 let. Místo je hojně obsazeno faunou, protože je zde absence jak industrializace, tak světelného smogu a hluku. Vyhlídka nad Kbelnicí je častým cílem nejen turistů, ale i fotografů pro panoramatické fotografie otevřených výhledů na Brdy nejen do kalendářů, ale i jiných periodik. Přímo vedle vyhlídky jsou plánované stožáry VTE dle akcelerační zóny. Tímto bráním svůj domov a místo kde žiji. **Příroda a krajina** • narušení biokoridorů • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **Dopady na obyvatele a zvěř** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **27** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Okolí Letin na jižním Plzeňsku je bohaté na přírodní zajímavosti a různé typy ekosystémů, které hostí řadu zajímavých druhů rostlin, a to zejména v okolí Letinského rybníka a přilehlých lesů. 1. Rostliny v okolí Letinského rybníka: v blízkosti tohoto rybníka, který je označován za oázu klidu, se vyskytují druhy rostlin, jež jsou zajímavé pro botaniky. Oblast nabízí ideální podmínky pro vodní a vlhkomilnou květenu. 2. Lesní porosty: v okolí Lázní Letiny převládají smrkové a borové lesy. V podrostu těchto lesů a na přilehlých sušších stráních lze najít druhy typické pro tento typ lesních ekosystémů, které jsou v této lokalitě vzácné. Nabízí se myšlenka, jestli hluboké základy stožárů VTE nepoškodí či nezničí tento bohatý ekosystém. **Narušení krajiny a životního prostředí** **Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.** **Rozpor se zákony ČR a EU** • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

28

Věc: Připomínka k projednáni Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území

Připomínku podávám jako:
osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)*

V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k AOV51 Řenče

Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji:

14. Kumulativní a systémové dopady
Není řešeno:
- celkové zatížení území

Hrozí **nevratná degradace území**.

15. Absence variantního řešení
Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

29

Věc: připomínka k projednání Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Připomínku podávám jako:
~~osoba žijící na dotčeném území~~/jako majitel nemovitosti v dotčeném území
(nehodící se škrtněte)

V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k AOV51 Řenče

Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji:

Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR – Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR – Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

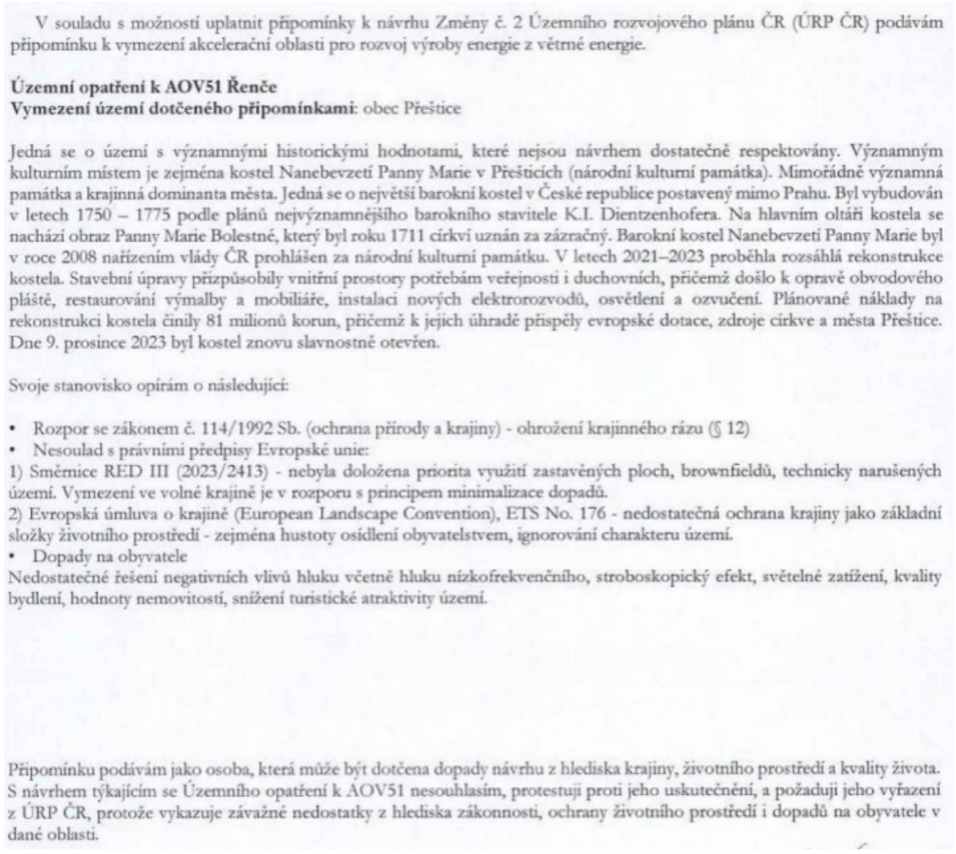
30

Věc: Připomínka k projednáni Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Připomínky:** Rozvinuté množství cyklotras vede celým územím souběžně se Zlatým potokem západní částí údolí z Měčína do Příchovic. Cyklotrasu protíná cyklotrasa z Nové Vsi do Týniště, další cyklotrasa vede od Henigarova Horšicemi a Újezdem do Letin a další cyklotrasa, která se napojuje na původní cyklotrasu pod Černým lesem u Zálesí, vede ke zřícenině hradu Skála, dále Radkovicemi až do Kucín. Území je tvořeno pahorkatinou s vystupujícími zalesněnými vrchy a horizontem na jihozápadně, mezi kterými se rozprostírá sníženina s mozaikou kulturní zemědělské krajiny a údolnicemi **Zlatého potoka** s přítoky. Zlatý potok je Evropsky významnou lokalitou (EVL) s výskytem raka kamenáče (Austropotamobius torrentium). Na území povodí Zlatého potoka se z kriticky ohrožených druhů v území vyskytuje také kuňka žlutobřichá a luňák červený. Další ohrožené a zranitelné druhy živočichů jsou bobr evropský, který byl viděn i na toku severozápadně od Radkovic. Mezi významné zajímavosti patří zřícenina hradu Skála s návazností turistické stezky k Přírodní památce Loupensko a na naučnou stezku **„Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic"**. Další turistická trasa vede lesními porosty v jihozápadní části území přes osadu Luh a východní částí území vede naučná stezka z Letin – Čertovo břemeno. Dalšími zajímavostmi v území jsou zámek Újezd, pozůstatky hradiště Jindřín a drobné sakrální stavby. I zde se jedná o plánování výstavby stožárů VTE, čímž dojde k devastaci celého území. **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **31** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Jedním z nich je Čertovo břemeno - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

					32 **Věc: Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny),** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras **3) Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **5) Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	
					33 **Věc: Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Příchovice, Kucíny, Dolce Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dominantní krajinné veduty – Vlčtejn, Knížská skála, Čertovo břemeno, Střížov, Jelení vrch, Ticholovec, Jindřín, přítomnost skalních těles, věží (zejména ve vyšších polohách, ale i ostrovy v zemědělských plochách). Ticholovec je kopec nad obcemi Příchovice a Kucíny v okrese Plzeň-jih. Na začátku 18. století byly zde lázně a sochy svatého Lamberta a svatého Vojtěcha. Roku 1741 zde byla postavena poustevna. Na jihozápadním svahu je vyhledávaný Skalní obraz svatého Vojtěcha na Ticholovci. Na jižním svahu stojí kaplička svaté Anny a památná lípa. Kolem ní prochází naučná stezka *Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic*. Les Ticholovec vykoupila zpět do vlastnictví obec Příchovice - na jeho zakoupení si otevřela úvěr a les postupně již několik let dává zpět do pořádku - proběhlo zalesnění holin, nyní se obec trpělivě věnuje péči o mladý porost. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

					34 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.**  V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Přeštice Jedná se o území s významnými historickými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Významným kulturním místem je zejména kostel Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích (národní kulturní památka). Mimořádně významná památka a krajinná dominanta města. Jedná se o největší barokní kostel v České republice postavený mimo Prahu. Byl vybudován v letech 1750 – 1775 podle plánů nejvýznamnějšího barokního stavitele K.I. Dientzenhofera. Na hlavním oltáři kostela se nachází obraz Panny Marie Bolestné, který byl roku 1711 církví uznán za zázračný. Barokní kostel Nanebevzetí Panny Marie byl v roce 2008 nařízením vlády ČR prohlášen za národní kulturní památku. V letech 2021–2023 proběhla rozsáhlá rekonstrukce kostela. Stavební úpravy přizpůsobily vnitřní prostory potřebám veřejnosti i duchovních, přičemž došlo k opravě obvodového pláště, restaurování výmalby a mobiliáře, instalaci nových elektrorozvodů, osvětlení a ozvučení. Plánované náklady na rekonstrukci kostela činily 81 milionů korun, přičemž k jejich úhradě přispěly evropské dotace, zdroje církve a města Přeštice. Dne 9. prosince 2023 byl kostel znovu slavnostně otevřen. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **35** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č, 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Jedná se o území s významnými přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V prostoru oblasti se nachází vhodný potravní biotop motáka pochopa. V České republice je moták pochop v Červeném seznamu ptáků veden jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004), tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	

					36 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Libákovice Jedná se o území s významnými krajinnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Rozhledna na vrchu Kožich (584 m) zde byla postavena na konci roku 2007 a jedná se o kombinaci vyhlídkové věže a vysílače mobilního operátora. Kovová věž je vysoká 35 m, vyhlídková plošina se nachází ve výšce 20 metrů a vede na ni celkem 120 schodů. Vrch Kožich se nachází asi 20 km jižně od Plzně u obce Libákovice. Původně zde stávala dřevěná rozhledna z roku 1920, která sloužila především zeměměřičským účelům. Tu nahradila později v roce 1940 novější dřevěná věž, ale i ta se postupem času zřítila. Až roku 2007 zde byl postaven nový vysílač mobilního operátora, který je koncipován zároveň jako rozhledna a za hezkého počasí je zde krásný rozhled na celé jižní Plzeňsko. Kožich je také jedním zastavením na naučné stezce "Čertovo břemeno". Na vyhlídkovou plošinu byly v roce 2012 nainstalovány panoramatické fotografie s popisem jednotlivých míst viditelných z rozhledny. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **37** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Nad rybníkem, zvaným Koupelský, nacházejícím se nad koupalištěm Letiny, je prostorné rašeliniště, dříve zdroj pro slatinné koupele v Lázních Letiny. Jeho zdroj napájí i přírodní koupaliště Letiny, které má léčivé a hojivé účinky. VTE Skašov je plánována v blízkosti tohoto rašeliniště i koupaliště. Díky hloubce základů VTE hrozí, že o tento zdroj přijdeme. **Připomínka:** ✓ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ✓ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. **Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.** ✓ Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ✓ Voda a klima • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima ✓ Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

					38 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu CR (URP CR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Uzemní opatření k AOV51 Renče** Jedná se o území s významnými krajinnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Zřícenina hradu Skál**a je romantická skalní zřícenina ze 14. století, nacházející se nedaleko Přeštic, v katastrálním území Zálesí u Příchovic v Plzeňském kraji. Hrad byl založen rolem Vilémem z Rýzmberka. Dnes je zřícenina od r. 1963 chráněna jako kulturní památka a nabízí výhled na okolní přírodní krásy, jako jsou stolové hory a Broumovské stěny. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Uzemního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z URP CR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **39** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Připomínku podávám: ☑ Jako osoba žijící na dotčeném území ☑ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☑ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ☑ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Nesouhlasím s výstavbou VTE z důvodu narušení klidného a navštěvovaného turistického místa, kam lidé chodí odpočívat a sžívat se s přírodou. Hledají tak klid po náročném pracovním dnu. Čertovo břemeno je výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Naučná stezka Čertovo břemeno je 15 km dlouhý okruh a vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Turisticky navštěvované místo. Čertovo břemeno vede převážně lesy, které by byly výstavbou ohroženy. Lesy vedle produkce dříví přinášejí svým návštěvníků, zdraví, klid, pohodu a umožňují různé formy rekreace. **Chraňme přírodu, chraňme lesy.** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12)** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					40 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu CR (URP CR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Uzemní opatření k AOV51 Renče Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Renče Jedná se o území s významnými historickými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Kostel svatého Cyrila a Metoděje** se nachází v obci Renče, jihozápadně od Plzně. Byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou. Větších oprav se kostel dočkal v roce 1969, kdy byla nově pokryta věž kostela a v následujícím roce opravena střecha. Nicméně vzhledem k tomu, že se jeho stav zhoršoval, byl začátkem roku 1975 kostel okresním národním výborem pro nebezpečí zřícení uzavřen. V témže roce byl však svépomocí opraven, staticky zajištěn a zkolaudován. V roce 1996 byla nově pokryta věž kostela mědí, osazen nový kříž, vsazena nová okna, vyměněny dveře a bylo nově omítnuto venkovní zdivo. V témže roce byl řenečský kostel rozhodnutím MK CR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou. V roce 1997 se provedla výměna střešní krytiny (nahrazena taškami) a byly osazeny nové měděné okapové žlaby a svody. V létě 2016 byla podepsána smlouva o převodu vlastnictví kostela z římskokatolické farnosti Blovice na obec Renče. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Rozpor se stavebním zákonem - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území · Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) · Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Uzemního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z URP CR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	
5653.	Ševčík František	MMR-41937-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **DOTČENÉ ÚZEMÍ:** Obec Býškovice, katastrální území Býškovice, kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice, katastrální území Dolní Nětčice, kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice, katastrální území Dolní Těšice, kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice, katastrální území Horní Nětčice, kraj Olomoucký Obec Horní Těšice, katastrální území Horní Těšice, kraj Olomoucký Obec Horní Újezd, katastrální území Horní Újezd, kraj Olomoucký Obec Malhotice, katastrální území Malhotice, kraj Olomoucký Obec Opatovice, katastrální území Opatovice u Hranic, kraj Olomoucký Obec Rakov, katastrální území Rakov u Hranic, kraj Olomoucký Obec Rouské, katastrální území Rouské, kraj Olomoucký Obec Skalička, katastrální území Skalička u Hranic, kraj Olomoucký Obec Všechovice, katastrální území Všechovice, kraj Olomoucký Obec Zámrsky, katastrální území Zámrsky, kraj Olomoucký Obec Kelč, katastrální území Babice u Kelče, kraj Zlínský Obec Kelč, katastrální území Kelč – Staré Město, kraj Zlínský Obec Kelč, katastrální území Kelč - Nové Město, kraj Zlínský Obec Kelč, katastrální území Komárovice, kraj Zlínský Obec Kelč, katastrální území Lhota u Kelče, kraj Zlínský Obec Kelč, katastrální území Němetice, kraj Zlínský Obec Loukov, katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem, kraj Zlínský Obec Loukov, katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem, kraj Zlínský Obec Vítonice, katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem, kraj Zlínský Obec Osíčko, katastrální území Osíčko, kraj Zlínský Obec Osíčko, katastrální území Příkazy u Osíčka, kraj Zlínský Obec Komárno, katastrální území Komárno, kraj Zlínský Obec Kunovice, katastrální území Kunovice, kraj Zlínský Obec Provodovice, katastrální území Provodovice, kraj Zlínský Obec Police, katastrální území Police u Valašského Meziříčí, kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota, katastrální území Podhradní Lhota, kraj Zlínský Obec Podolí katastrální, území Podolí u Valašského Meziříčí, kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisyČeské	avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) ○ **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2**. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **<u>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31</u>** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek ○ Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti ○ Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně ○ Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárůby vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu ○ Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný ○ Navrhuje se:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. ○ zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů**. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: ○ vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny o vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.” Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. **To má za následek** o Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti o Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně o Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. o znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: o dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. o zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: o vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny o b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. o Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti o Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně o Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. o URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný o znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou o znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: o dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. o zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: ○ vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny ○ b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má **zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
5654.	Stanislav Veselý	MMR-41938-2026-81	99czza	AOV74	Věc: **<u>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU a AOV74-LOMY PŘEDEVŠÍM</u>** Dne 16.4.2026 jsem obdržela informaci, že úřední desce naší obce je zveřejněna vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj vedená pod čj. MMR-25750/2026-81 s datem vyhotovení 14.4.2026. Po jejím prostudování včetně souvisejících dokumentů na adrese https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici jsme mimo jiné zjistil, že vyhláškou je vyhlášena akcelerační oblast AOV74-Lomy, která se naší obce bezprostředně týká, protože katastr naší obce s ní sousedí. Oblast má 12,1 km2 a mohly by v ní být instalovány větrné elektrárny až o výkonu 119 MW	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V první části mé reakce na vyhlášení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (dále v textu AOV) se chci věnovat faktickému charakteru tzv. obnovitelných zdrojů, tj. fotovoltaickým elektrárnám (FVE) a větrným elektrárnám (VE), abych ukázal absurditu těchto zdrojů elektrické energie pro výrobu velkých objemů. Hlavním nedostatkem těchto zdrojů je nemožnost jejich plánování, protože se ve skutečnosti jedná o občasné zdroje energie. Sluníčko nesvítí 24/7 a to samé se dá v ČR říci i o větru. Potřeba záložních zdrojů pro VE činí 60-95% instalovaného výkonu VE (viz Kredit kapacity - Wikipedia). Už tato skutečnost by měla ukončit debatu o použití VE pro výrobu velkého objemu elektrické energie. Bohužel politici EU včetně těch českých významnou část půjčky z fondu NextGenerationEU nasměrovaly do obnovitelných-občasných zdrojů FVE a VE. Výsledkem je závazek ČR instalovat do konce roku 2030 obrovské množství VE. Dle dokumentů k AOV by měly zóny umožnit instalaci až 3 GWe výkonu. Z výše uvedeného vyplývá, že budou potřeba až 3 * 0,95 = 2,85 MWe rychle reagujících záložních zdrojů elektrické energie včetně dalšího posilování přenosové soustavy. Všechny náklady s výše uvedenými investicemi a opatřeními v konečném důsledku zaplatí občané ČR. Buď ve fakturách za elektrickou energii nebo ve zvýšených cenách zboží a v daních, které velmi pravděpodobně budou použity na dotace VE. To bude další, obrovský zásah do tak již napnutých rodinných rozpočtů. Toto jsem chtěl uvést před uvedením konkrétních námitek vůči výše uvedené veřejné vyhlášce, abych ji zasadil do kontextu a poukázal na její absurdnost. Samotné připomínky budu pro přehlednost číslovat a na konci každého bodu uvedu svoje stanovisko, resp. žádost. 1. Nepřezkoumatelnost a protiprávnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.1 ○ Dokument Národního rozvojového plánu (dále NRP), „Návrh zadání změny č.2 NRP není v souladu s § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. Tento odstavec zákona definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. i. Cituji §4 odst.3) zákona: *Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.* ○ V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. ○ Návrh změny č.2 ÚRP je tedy, dle mého názoru, protiprávní a nepřezkoumatelný. Z předložených dokumentů není možné zjistit, zda byly nejprve hodnoceny všechny vhodné plochy v ČR dle § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. a určeno jakou kapacitu v GW jsou schopny absorbovat. Tedy: i. Dopravní infrastruktura a její blízké okolí ii. Parkoviště iii. Zemědělské stavby včetně nádvoří iv. Stavby pro průmysl včetně nádvoří v. Skládky vi. Území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace vii. Umělé vodní útvary viii. Objekty technické vodohospodářské infrastruktury ix. Znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství ○ Až pro zbytek kapacity do 3 GW se měly hledat, hodnotit a případně vyhlásit plochy, které nesplňují požadavky § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. ○ Mimo jiné, v dokumentech jsem nenalezl žádné informace o možnostech a konkrétních využití brownfieldů v ČR, které splňují požadavky § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. Pro vaši informaci	Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvádíme, že státní subjekt CzechInvest spravuje registr brownfieldů na webové adrese https://brownfieldy.gov.cz/databaze/ ○ Bod č. 21 odůvodnění změny č. 2 ÚRP považuji za zcela nedostatečné a nepřezkoumatelné tvrzení ○ Chci upozornit na to, že §4 odst. 3) zákona 249/2025Sb. stanovuje jednoznačné priority pro vymezování AO a nedává žádný prostor pro jiný výklad: nejdříve plochy dle odstavce 3 § 4 zákona a pak případně další plochy. Na vymezování ploch dle odst.3 §4 nemůže mít žádný vliv nějaký další parametr v zákoně neuvedený. Tedy pro vymezení dle odst. 3) § 4 zákona nelze kalkulovat s efektivitou plochy, s návratností investice na dané ploše a podobně. Odst. 3) § 4 zákona, dle mého názoru, postuluje i takové plochy, které jej naplňují a přesto jsou z pohledu potenciálního investora zcela nevhodné, např. hypotetický brownfield v údolí/nížině, kde vůbec nefouká. ○ Předložená dokumentace je v rozporu s § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. a je nepřezkoumatelná. ○ Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se jedná o takové právní vady vyhlášky, že žádáme, aby byla vyhláška zrušena. 2. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.2 ○ V textu dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - textová část“ je na straně 19 text*: „Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km^2 a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.“* ○ Text v odstavci a) je, dle mého názoru důkazem, že se vymezení akceleračních oblastí řídilo politickým zadáním. „Aby bylo dosaženo ploch AOV schopných absorbovat 3 000 MW, tak jsme zvolili parametr **vzdálenost od obytné zástavby** 500 metrů, protože jinak bychom nedosáhli požadovaného cíle“. Takový přístup je, dle mého názoru, absolutně vadný, nezákonný a vůbec nebere v potaz možné negativní účinky VE na přírodu, zvířata a lidi. ○ Argument, že vzdálenost od obytné zástavby je určen obecně a v rámci následných řízení bude pro konkrétní investiční záměry zpřesňován je absurdní a nepřijatelný. i. Parametr 500 metrů není podložen žádnými argumenty, ať už výpočty, studiemi nebo naměřenými údaji. ii. Příklady z praxe vypovídají zcela jasně a jinak. Pan Radek Maus v projevu https://www.youtube.com/watch?v=HQWo5PDQY94 - cca 2-3 minuta videa jasně dokládá absurdnost výše uvedeného alibistického přístupu: 1. Projekt VE 460 metrů od jeho domu dostal stavební povolení 2. Byl proveden a spuštěn. Běží zkušební provoz, který má trvat jeden rok. 3. Pan Maus naměřil před svým domem hluk ve výši 50-90 decibelů, což je vysoko nad normu a mnohem více než bylo deklarováno výrobcem VE. 4. I kdyby pan Maus prokázal, že jsou porušeny hlukové limity, tak bude bojovat proti investorovi, který investoval stovky milionů Kč a udělá všechno pro to, aby svoji investici obhájil. 5. Přístup z bodu 2 c) vytvoří tisíce občanů, kteří budou opakovat příběh pana Mause. ○ Vzhledem k výše uvedenému žádám o zrušení vyhlášky. 3. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.3 ○ V textu dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - textová část“ je na straně 16 text: *„Byl sledován potenciální průmět a vliv potenciálních záměrů v dané krajině vůči přítomným sledovaným hodnotám v okruhu cca 10-15 km od navržené plochy nebo její části a stanovena rizika z hlediska ochrany těchto hodnot..“* Text se týká prověřování dopadů na dotčení krajinného rázu. Výše uvedený postup je fakticky nesprávný, protože vůbec nezohledňuje tvar jednotlivých AOV. Zpracovatel pouze vyznačil do mapy okruhy 5, 10, 15 km od středu dané AOV a nijak nezohlednil tvar AOV. Např. AOV74-Lomy je dlouhá téměř 10 km! Správný postup , podle mého názoru, musí pracovat také s okruhy10-15 km, jejichž středy budou po obvodě konkrétní AOV a	Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					až takto definovaný prostorby měl být hodnocen. A to ne slovně, ale tak aby se dal následně přezkoumat. Tedy jasně definovat: i. Hodnotící parametry a jejich mezní hodnoty, při kterých již VE nemůže být v území umístěna ii. Pro každou AOV přehlednou tabulku s hodnotícími parametry a konkrétními hodnotami pro danou AOV ○ Vzhledem k výše uvedeným vadám vyhlášky žádám její zrušení. 4. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.4 ○ V textu dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - textová část“ je na straně 68 tvrzeno: *„Z hlediska naplnění veřejného zájmu podstatné na zvýšení podílu zastoupení výroben elektrické energie z větrné energie na energetickém mixu ČR se v případě akceleračních oblastí pro umístění větrných elektráren jedná o celostátní záměr, přičemž je vymezen na plochách, které byly na základě celostátního mapování shledány jakožto nejvhodnější pohledem ochrany veřejných zájmů.“* ○ V žádném z dokumentů, na které je odkazováno z veřejné vyhlášky čj. MMR25750/2026-81 není možno zjistit co vedlo předkladatele k výše uvedenému tvrzení. Podle našeho názoru, není možné tvrzení v bodě 4 a) přezkoumat. ○ Jelikož se jedná o zcela zásadní tvrzení, které nelze přezkoumat, tak žádám o zrušení vyhlášky. 5. V připomínce 4 odst. a) jsem citoval část ÚRP, kde se operuje s „veřejným zájmem“ ohledně jeho naplnění, tj. podstatné zvýšení podílu zastoupení výroben elektrické energie z větrné energie na energetickém mixu ČR. Veřejných zájmů je ale více, například zdraví občanů (čl. 31 Listiny základních práv a svobod), příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny), bezpečnost, pokud možná malá potravinová závislost, efektivní vynakládání peněz daňových poplatníků a podobně. Vámi zmiňovaný veřejný zájem na zvýšení podílů OZ na energetickém mixu (dále VZOZ – veřejný zájem obnovitelné/občasné zdroje) musí být poměřován s veřejnými zájmy, který mohou být VZOZ ohroženy. VZOZ není absolutní a ani automaticky převažující ostatní veřejné zájmy. Výsledkem by měl být výpočet zda VZOZ převáží ostatní veřejné zájmy. Ve své podstatě se jedná o klasický test proporcionality. ○ Vyhláška a její odůvodnění nahrazují konkrétní právní a odborné poměření pouhou deklarací, že zvýšení podílu obnovitelných zdrojů energie přispívá k energetické bezpečnosti státu a k udržitelnému rozvoji. Takové obecné tvrzení však samo o sobě neprokazuje, že právě navržené akcelerační oblasti, v právě navrženém rozsahu a za právě navržených podmínek, představují řešení zákonné, přiměřené a nejméně zatěžující ○ Odůvodnění neobsahuje skutečné a přezkoumatelné poměření mezi veřejným zájmem VZOZ a ostatními veřejnými zájmy, zejména ochranou veřejného zdraví, příznivého životního prostředí, krajinného rázu, kvality bydlení, soudržnosti obyvatel území a ochranou vlastnického práva dotčených osob ○ Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pracuje s obecnými frázemi, že navržené řešení „podporuje zvyšování podílu obnovitelných zdrojů energie“, „přispívá k energetické bezpečnosti státu“ a „proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám území“. Tato tvrzení nejsou sama o sobě odůvodněním, nýbrž závěrem, který musí být doložen konkrétními podklady, srovnáním variant, popisem konfliktů a jejich řešením. Bez toho je odůvodnění nepřezkoumatelné ○ Vzhledem k výše uvedenému požaduji, aby vyhláška byla zrušena. Pokud by se v budoucnu měla znovu vypracovat, tak musí minimálně obsahovat: i. Jaké konkrétní veřejné zájmy a základní práva (např. vlastnické právo) byly poměřovány ii. Podle jaké metodiky bylo provedeno jejich poměření iii. Proč právě navržené akcelerační oblasti představují variantu nejméně konfliktní iv. Výslovně a jednotlivě vypořádání zdravotních, majetkových, krajinářských a sociálních dopadů 6. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č. 5	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ V dokumentu „Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – Části 3, 4 a 5 –Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ na straně 16 je text: *„Pokud se jedná o emise hluku a zátěž území, je v případě výroben energie z větru situace složitější. Vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru (hranice akcelerační oblasti) od budov, určených k bydlení z následujícího důvodu: Šíření hluku je závislé na konfiguraci terénu, výšce zdroje, směru a síle větru, a proto lze konkrétní požadavky stanovit až při posuzování záměru (hluková studie) a při jeho schvalování (případné ověření hlučnosti provozu). Při přípravě návrhu akceleračních oblastí byla respektována vzdálenost od obydleného území minimálně 500 metrů, skutečná vzdálenost záměru na výstavbu však bude limitována výše uvedenými požadavky na plnění hlukových norem.“* Dále v dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - příloha č.5 - vliv na životní prostředí“ je na straně 28 text: „V rámci Z2 ÚRP, respektive v rámci navazujících územních opatření, je řešen také požadavek na odstup AO od zástavby. AO byly vymezeny do vzdálenosti 500 m a vyšší od zástavby, čímže je hlukové zátěži předcházeno“. Dále na straně 83 je text: „*Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“* i. Úsměvná připomínka a žádost o odpověď: Doložte, prosím, jakým efektem dosáhnou výrobci moderních VE toho, že ve dne hlučí 50 dB a v noci pouze 40 dB (mj. jde o snížení o 20%, což není málo). Opravdu mě to zajímá. Možná mají výrobci moderních VE smlouvu s větrem, že bude v noci foukat „ohleduplněji“. ○ Tvrzení v odstavci a) nejsou nijak doložena a nejsou přezkoumatelná. ○ V žádném dokumentu spojených s vyhláškou není řešena problematika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, tj. zvuku v rozsahu frekvence 0,3 – 12 Hz, který VE generují a je běžnými normami často podceňovaný anebo úplně přehlížený. Jde o hluk, který není člověkem slyšitelný, ale může mít velmi negativní dopady na lidské zdraví. Touto cestou vás chceme upozornit na práci Ing. Stanislava Žiarana, CSc. Z STU v Bratislavě. Z nám dostupných informačních zdrojů (např. kniha „Negatívne účinky veterných elektrární“, viz zde https://www.zapravdu.sk/clanky/negativne-ucinkyveternych-elektrarni) a z přehledu studií, které se týkají hluku z VE (viz příloha č. 1 tohoto podání) máme za to, že infrazvuk (hluk) z VE je pro lidský organismus nebezpečný i ve vzdálenosti větší než 10 km od jednotlivých VE. ○ Tvrzení v bodě 6 a) nejsou ověřitelná a přezkoumatelná, navíc v předložených dokumentech není řešena problematika infrazvuku (hluku), proto žádám vyhlášku zrušit. 7. Mám za to, že při procesu tvorby opatření obecné povahy nebyl dodržen princip subsidiarity, princip minimalizace zásahu do samospráv a požadavek řádného odůvodnění opatření obecné povahy (vyhlášky) především ve věci vyhodnocení konfliktu dvou a nebo více veřejných zájmů. Princip subsidiarity je uznávaný princip v českém právu. Viz mj. rozsudek NSS ze dne 16.6.2011 pod sp. Zn. 7 Ao 2/2011-127. V této souvislosti mám za to, že ○ zákonná úprava a její konkrétní aplikace nedává obcím dostatečný vliv odpovídající jejich ústavně chráněné samosprávě ○ zadavatel a zhotovitel změny č. 2 ÚPR nedostatečně respektoval místní specifika a dopady do samostatné působnosti obcí ○ zásah do samosprávy nebyl dostatečně odůvodněn jako nezbytný a přiměřený. ○ vymezením akceleračních oblasti na území obce předurčuje způsob využití území v otázce, která má zásadní dopad na místní rozvoj, krajinný ráz, podmínky bydlení a výkon samostatné působnosti obcí. MMR ČR sice postupovalo ve formálním režimu stanoveném zákonem, avšak zásah neodůvodnilo v ústavně požadované míře. Z odůvodnění neplyne, proč bylo nezbytné rozhodnout právě na nadmístní úrovni, proč nepostačovalo řešení více respektující místní podmínky. ○ proto žádám o zrušení vyhlášky. Další blok připomínek se bude týkat nebezpečí a rizik, která jsou s VE spojená a ve vyhlášce a s ní spojených dokumentech nejsou řešena, natož zdůvodněna a podpořena relevantními podklady (studie, výsledky měření,…). Rizika a nebezpečí uvedená níže chápu principiálně pro všechny AOV, ale především pro nás nejbližší AOV, tj. AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106. V některých bodech budu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					používat jako příklad údaje konkrétní AOV74, ale připomínka bude obecná pro všechny AOV a případně explicitně vyjmenované konkrétní AOV. 8. Infrazvuk (infrahluk): infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit do vzdálenosti 15 a víc kilometrů. Vyhláška tuto problematiku vůbec neřeší. Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádím studie, které tvoří přílohu č8, č. 2. č.3. a č. 4. ○ Příloha č. 8: výtah z aktuálního abstraktu studie ze SRN pod názvem *"Signifikant erhöhte Inzidenz von Herzinsuffizienz und Rhythmusstörungen in Kommunen mit signifikantem Ausbau der Windenergie" (česky: "Signifikantně zvýšený výskyt srdečního selhání a poruch rytmu v obcích s významným rozvojem větrné energie"),* která formou vědeckého posteru uvádí a zcela jasně dokládá, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U "hrozivých arytmií" byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti p <0,0001. Zde je vysvětlení této hodnoty: i. **Úroveň významnosti (p < 0,0001)** značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta. ii. Ve vědeckém výzkumu to představuje **vysoce průkazný výsledek**, tj. 1. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu (H0) s jistotou zamítáte. 2. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný. ○ Příloha č. 2: popisuje situaci v Portugalsku, kdy po několika letech sporu Nejvyšší portugalský soud rozhodl, že musí být 3 VE odstraněny právě kvůli negativnímu vlivu infrazvuku. Ve studii-článku jsou i uvedeny další podstatné výsledky testů na myších ○ Příloha č. 3: je studie švédského profesora Kena Mattsona z Univerzity v Uppsale pod názvem: „Analýza hluku Horná Kráľová – Hájske“. V jejích závěrech je mj. uvedeno: i. Běžně používané modely a normy nemusí spolehlivě zachytávat nízkofrekvenční hluk a infrazvuk z VE ii. Hodnocení vlivu VE založené jen na standardních metodách mohou podhodnocovat reálné akustické zatížení okolí iii. Oblast s úrovní aspoň 95 dB při 1 Hz se rozprostírá několik kilometrů od VE ○ Příloha č. 4: studie z Norska o šíření infrazvuku z VE. Vzdálenosti a symptomy: i. ~ 2 km 1. Výrazně vyšší výskyt poruch spánku 2. Bolesti a migrény v porovnání s kontrolní skupinou ii. ~ 10 km 1. Chronické poruchy spánku 2. Vnitřní dunění/vibrace v domě 3. Zhoršení kardiovaskulárních symptomů u některých osob ○ Tyto skutečnosti nelze brát na lehkou váhu a vyhláška se s nimi musí vypořádat. Tyto skutečnosti není možné řešit v rámci stavebního řízení a už vůbec ne zkušebním provozem. Standardní normy musí být doplněny o tuto problematiku, musí být stanoveny normy povoleného infrazvuku a všechny VE musí být v rámci CE na splnění těchto norem testovány v reálném provozu, který bude co nejvíce odpovídat krajině umístění dané VE. ○ Je nutné postupovat v souladu s principem předběžné opatrnosti ○ Především informace uvedené v bodě 8a) jsou doslova alarmující a je velice deprimující, že tyto okolnosti jak zadavatelé, tak i tvůrci vyhlášky nebrali vůbec v potaz (v celé dokumentaci vyhlášky včetně podpůrných dokumentů jsem nenašel text „infrazvuk*“). ○ Body 8a), 8b), 8c), 8d) jsou nejenom extrémně závažné, ale mohou mít přesah i do trestního práva. Proto si dovoluji s předstihem upozornit zadavatele, tvůrce a hodnotitele této připomínky, že:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					i. Zadavatelé a předkladatelé vyhlášky je tímto prokazatelně upozorněn na existenci odborných podkladů, podle něhož může provoz větrných elektráren působením infrazvuku představovat významné riziko pro veřejné zdraví. Tyto podklady přikládám a žádám, aby byly věcně a explicitně vyhodnoceny. ii. V bodech 8a), 8b) 8c) a 8d) jde o skutečnosti právně relevantní pro posouzení vlivů na veřejné zdraví. Podle § 11 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. musí být navrženy podmínky k vyloučení nepříznivých dopadů na veřejné zdraví. iii. Doručením této studie předkladateli a zpracovateli je nepochybné, že byli na tvrzené zdravotní riziko výslovně upozorněni. Nebude-li se s tímto podkladem řádně a odborně vypořádáno, nepůjde již o nevědomost, nýbrž o vědomé opomenutí relevantní skutečnosti významné pro ochranu veřejného zdraví. V takovém případě budu nucen využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně sebe a své rodiny, včetně podání podnětů příslušným orgánům. o Vzhledem k výše uvedenému mám zato, že vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly. Proto je třeba proces schvalování vyhlášky ukončit. Žádám vyhlášku zrušit. 9. Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren o Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. o Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE o Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmemd. o Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomickýchnákladů VE (viz Příloha č. 5). Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou: i. **Hranice vlivu (8 km):** Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí . ii. **Největší pokles ceny (0–2 km):** Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu **0–2 km** od turbíny. V této zóně ceny klesají **o 19–23 %** . iii. **Vliv velikosti a počtu:** Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí o Vyhláška s navrženými AOV, především s AOV74 vůbec nebere ohled na tyto skutečnosti a vlastníky nemovitostí ohrožuje významným poklesem cen jejich nemovitostí o Vzhledem k výše uvedenému mám zato, že vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit. 10. Negativní vliv na mikroklima v okolí VE o Jak vítr proudí kolem rotujících lopatek VE, tak část hybnosti se přenáší do jejich pohybu . V důsledku toho je proudění za VE pomalejší a turbulentnější. Tyto „brázdy“ za VE mohou mít vliv na mikro klima v okolí VE. Viz Příloha č. 6 - VE - Klimatické dopady větrné energetiky z roku 2018. o Vliv a dopad této problematiky na klima, krajinu a využívání půdy k zemědělství nebyla v navrhované vyhlášce zohledněna a řešena. Proto žádám proces schvalování vyhlášky ukončit a vyhlášku zrušit. 11. Negativní vliv na půdu – VE vedou k poklesu půdní vlhkosti o Tento bod je důsledkem bodu 9 výše. o Jako jeden z příkladů studií věnujících se tomuto aspektu VE je čínská studie z roku 2022 uvedená v příloze č.7: „Větrné farmy vysušují povrchovou půdu v časových a prostorových změnách“. o Hlavní závěrem studie je: „pokles vlhkosti půdy uvnitř větrných farem byl největší a roční pokles vlhkosti v těchto farmách dosáhl 4,4 %“. o Mám za to, že tyto skutečnosti nebyly při tvorbě vyhlášky zohledněny a proti „veřejnému zájmu VE“ stojí jiný veřejný zájem a to je potravinová soběstačnost našeho státu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Proto žádám proces schvalování vyhlášky ukončit a vyhlášku samotnou zrušit včetně opatření obecné povahy, které obsahuje. 12. Změna charakteru krajiny – vizuální smog ○ vlivu VE na krajinný ráz se sice související dokumenty vyhlášky věnují, ale dle našeho názoru, zcela nedostatečně a dokonce v rozporu s názory citovaných odborníků, Jako příklad uvádíme AOV74-Lomy, dokument Karta AOV Lomy, kde je v části **Krajinný ráz** text: „*Dle Bukáčka (2025) se jedná o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice. Doporučením je obecná ochrana těchto hodnot, případně redukce s ohledem na ně.* Jediným zmírňujícím opatřením je snížení celkové výšky VE v této AOV na 200 metrů! Sice se mluví o výhledech na lokální dominanty zámků, ale vůbec se nemluví o obyvatelích obcí v nejbližším okolí AOV, především AOV73,74,75 a 106 i když je budou mít v zorném poli fakticky neustále. To že se nebere ohled na tuto ○ skupinu obyvatel je opravdu alarmující. Jsou snad občané druhé kategorie? Kde je princip subsidiarity? ○ Naši předci utvářeli tuto krajinu v potu tváře několik století a my bychom ji měli zničit v průběhu několika let? ○ Nikdo ze současné generace nemá právo ničit tuto krajinu příštím generacím, které se nyní nemohou bránit. Ano, i když se to mocným nelíbí, tak existuje také veřejný zájem dosud nenarozených! ○ Mám za to, že vliv VE na krajinný ráz nebyl veden v souladu s principy subsidiarity. ○ Proto žádám proces schvalování vyhlášky ukončit a vyhlášku samotnou zrušit. 13. Neexistence analýzy kumulativních vlivů u skupiny AOV číslo 73, 74, 75 a 106 ○ Výše uvedené AOV v okolí mého bydliště tvoří téměř jednolitou plochu území ○ Nikde ve vyhlášce a jejích doprovodných materiálech jsem nenašel analýzu kumulativních vlivů. Analýzu není možné řešit v následujících krocích po případném schválení vyhlášky. ○ Vzhledem k tomu, že pro skupinu AOV čísel 73,74,75 a 106 není zpracována analýza kumulativních vlivů, tak není možné přezkoumat možný negativní vliv těchto AOV když by byly investičně všechny AOV. ○ Z výše uvedených důvodů žádám zrušení opatření obecné povahy pro AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106. 14. Nedostatečný ornitologický průzkum AOV číslo 73, 74, 75 a 106 ○ Dle informací od zpracovatelů vyhlášky na veřejném projednávání 15.5.2026 v Praze zaznělo, že ornitologický průzkum probíhal pouze několik měsíců ○ považuji dosud provedený ornitologický průzkum výše uvedených lokalit za zcela nedostatečný, a požaduji provedení standardního, nejméně jednoročního terénního průzkumu. Proto nelze hodnotit ani navržená zmírňující opatření (kapitola 5), neboť tato nejsou založena na relevantním terénním průzkumu a považuji je tedy v současné době za bezpředmětná. ○ Ornitologický průzkum není možné řešit v následujících krocích po případném schválení vyhlášky, protože v AOV stát investorům garantuje zrychlený proces získání stavební povolení, nejpozději do 1 roku od podání žádosti. Z toho zřejmé, že v této situaci, nebude moci být proveden ornitologický průzkum v délce 1 roku. ○ Z výše uvedených důvodů žádám zrušení opatření obecné povahy pro AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106. 15. Ještě na poslední chvíli, doplňuji ještě jednu, doslova skandální, připomínku. V bodě 2) jsem uvedl připomínku ohledně zcela nepodložených parametrů vzdálenosti hranic AOV od obytné zástavy. Byl zvolen parametr 500 metrů, tak „aby to vyšlo“. Mám k dispozici seznam budov s číslem popisným, které podmínkám zmiňovaným v bod 2) nevyhovují. Jen pro AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 existuje 279 (!!!) budov s číslem popisným, které jsou blíž k hranicím AOV74 než 500 metrů. Je to velice smutné, když	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					instituce placené z našich daní nejsou schopny (ochotny?) dodržovat svoje vadně nastavená pravidla… Opravdu nemáme slov, jak tuto skandální praxi popsat. o Z výše uvedených důvodů žádáme zrušení opatření obecné povahy pro AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106. 16. Závěr: Je příznačné, že v době kdy se všichni politici ohánějí lidskými právy a právním státem dochází, dle mé názoru, k tak velké deformaci základních principů našeho státu jako subsidiarita a transparentnost jednání státních úřadů. Tvorba vyhlášky trpí obrovským demokratickým deficitem. Krátce bych mohl tento proces popsat jako „O nás bez nás“. Po prostudování veřejné vyhlášky a související dokumentace mám za to, že byly vypracovány v rozporu s §4 odst. 3) zákona 249/2025Sb. a dále, že uváděná tvrzení jsou zcela nedostatečně zda-li vůbec podložena odbornými podklady jako jsou studie, výsledky měření apod. Z výše uvedených důvodů žádám, aby byl stávající proces ukončen a vyhláška samotná zrušena. Pokud bude vypracována nová změna č.2 ÚRP, tak musí respektovat platnou legislativu a současný stav poznání o negativních vlivech VE. Pokud bude vyhláška schválena a nabude právní moci, tak budu po své obci žádat, aby žalobu na zrušení této vyhlášky dle §101a odst.1). zákona 150/2002Sb, protože mám zato, že její současná podoba je protiprávní. Je mi známo, že mi na moje připomínky nebude odpovězeno adresně, ale formou jednoho dokumentu, který by měl řešit všechny zaslané připomínky z celé ČR. Z tohoto důvodu žádám, aby bylo součástí odpovědi na připomínky soupis osob, které odpovědi vypracovaly, jejich dosažené vzdělání, jejich profesní odbornost a délka praxe v oboru, aby bylo zcela zřejmé, že posouzení připomínek proběhlo v souladu se zákonem a posuzovatelé připomínek splnili minimální odborný standard. Nejlepší bylo uvést tyto informace u každého tematického bodu odpovědí na připomínky. <u>Přílohy:</u> pokud jsou dokumenty cizojazyčné, tak jsou k nim vytvořeny dokumenty v češtině za pomoci strojového překladu 1. Příloha č. 1 - Scientific references – noise from wind turbines and impact on humans and nimals.pdf 2. Příloha č. 1a - Scientific references – noise from wind turbines and impact on humans and animals_CS.pdf 3. Příloha č. 2 - VE - Infrazvuk - 2015-Euronoise2015--LowFrequencyNoise-InducedPathologyContributionsprovidedbythePortugueseWindTurbineCase-000602.pdf 4. Příloha č. 2a - VE - Infrazvuk - 2015-Euronoise2015--LowFrequencyNoise-InducedPathologyContributionsprovidedbythePortugueseWindTurbineCase-000602_CS.pdf 5. Příloha č. 3 - VE- Infrazvuk_Analýza hluku Horná Kráľová - Hájske, prof. Ken Mattson (2025-08-07).pdf 6. Příloha č. 4 - VE - Infrazvuk_Norská studie o šíření infrazvuku z VE.pdf 7. Příloha č. 4a - VE - Infrazvuk_Norská studie o šíření infrazvuku z VE_CS.pdf 8. Příloha č. 5 - VE - Socioekonomické náklady VE - švédská studie z roku 2021 9. Příloha č. 5a - VE - Socioekonomické náklady VE - švédská studie z roku 2021_CS 10. Příloha č. 6 - VE - Klimatické dopady větrné energetiky z roku 2018 11. Příloha č. 6a - VE - Klimatické dopady větrné energetiky z roku 2018_CS 12. Příloha č. 7 - VE - Větrné farmy vysušují povrchovou půdu v časových a prostorových změnách (2022)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					13. Příloha č. 7a - VE - Větrné farmy vysušují povrchovou půdu v časových a prostorových změnách (2022)_CS 14. Příloha č.8 - Univerzitní nemocnice Johannese Gutenberga Univerzita Mohuč - Infrazvuk z VE zvyšují výskyt srdečních nemocí.pdf 15. Příloha č.8a - Univerzitní nemocnice Johannese Gutenberga Univerzita Mohuč - Infrazvuk z VE zvyšují výskyt srdečních nemocí_CS.pdf	
5655.	Štancíková Eva	MMR-41939-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 26 – Strážiště** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Strážiště u Jiviny, Kozmice u Jiviny a Mukařov u Jiviny, Středočeský kraj. Územní opatřeni: AOV 26 současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako vlastník nemovitosti v dotčeném území. Jedná se o území s významnými, přírodními i obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S tímto návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 26 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Odůvodněni připomínky: 1. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Rozpor se zákonem č. 50/2004 Sb., správní řád ○ §3 nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumate|ný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezeni provedeno. Lze se tedy domnívat, že vymezeni akcelerační oblasti je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzeni. Takovýto postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodněni opatřeni obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., EIA/SEA, kde chybí posouzeni kumulativních vlivů, Variantního řešení, konkrétních dopadů na území. Pro potřeby posouzení je dokumentace SEA neúplná a věcně nedostatečná: ○ Absence terénních biologických průzkumů ○ Práce pouze s mapovými podklady, která je nedostatečná ○ Chybí reálná data o výskytu druhů živočichů, ptactva apod., podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů a podzemních vod. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. 3. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině a k narušení ekologické konektivity.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V navržené lokalitě se nacházejí pozemky v I. a II.třídě ochrany ZPF (nejcennější půdy, které lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně a nadprůměrně produkční půdy, vysoce chráněné.) Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Je zapotřebí při vymezováni těchto ploch využívat stávající plochy znehodnoceny předchozím využitím (uzavřené doly, chátrající průmyslové areály, nevyužité vojenské prostory apod.). 4. Dopady na obyvatelstvo Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, kvalitu bydlení a sníženi hodnoty nemovitostí, tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **Hlavní požadavek** Požaduji tedy vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo požaduji, aby návrh změny č.2 nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: o Posouzeni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle ČI. 6 odst.3 směrnice 92/43/EHS o Dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP o Hodnoceni vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků o Posouzeni kumulativních vlivů v Širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod o Hodnoceni dopadů na krajinný ráz. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR a EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i zdraví obyvatel, proto požaduji vyřazeni lokality AOV 26 z Návrhu Změny č.2 ÚRP ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu s platnou legislativou a bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
5656.	Dvorníková Ingrid, Lošťák Zdeněk	MMR-41942-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)** **Text připomínky:** Považuji celou větrníkovou akci za silně nátlakovou z které jsou až příliš patrné zájmy určitých skupin, které bez ohledu co tím způsobí chtějí devastovat naši zemi. Záměr ohrožuje vše živé v krajině. Příroda je už tak těžce zkoušená a narušená nevědomou lidskou činností. Dopad na lidské zdraví (fyzické i psychické) není nutné dokládat žádnou studií. Studie, které tvrdí opak, a víme z historických zkušeností, jsou vytvářeny na zakázku… Industrializace celé země je bezohledná a je v ní cítit agesivita, chamtivost… Vydávat tuto akci za „zelenou“ s přívlastkem obnovitelnosti je pomílené. **Odůvodnění uplatněné námitky:** Určitě lze řešit citlivě kombinaci i těchto zdrojů, ale pokud jsou v tom zájmy výše popsané, řešení nepřijde. Chraňme naši krásnou zemi i pro další generace a při hledání řešení to mějme na paměti. Nedělejme kroky , které budou nevratné.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.
5657.	Srpková Renata, Srpek Tomáš, Černý Stanislav	MMR-41945-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Území dotčené připomínkou:** Vysoká Libeň **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV 83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV 83. **Odůvodnění uplatněné připomínky**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. <u>Direktivní vymezení AOV</u> Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2”) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska*	prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi ciltivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město a širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	
5658.	Mikšátko Luděk, Novák Zdeněk, Lžičař Boris, Hobl Jan, Vraná Miloslava, Kydlíček Josef, Picková Jana, Hoblová Irena, Ing. Václav Vítovec MBA, Davídek Luboš, Gruberová Michaela, Rondevald Milan, Lukavská Markéta, Diviš Viktor, Gruber Jan, Podzimek Miroslav, Pechmanová Zuzana, Linguranová Ana Marie, Diviš Václav, Linguran Jan, Tětková Jana, Mužík Tadeáš, Rondevaldová Lenka, Milota Václav, Kratochvílová Jaroslava, Kozák Petr, Šindelářová Ivana, Heřmanová Alena, Šindelářová Iva, Král Jaromír, Straumann Karel, Rondevald Kryštof, Hajšman Jaroslav,	MMR-41946-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**1** **Věc: Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Připomínka k návrhu.** **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. OBLAST: **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** obec **Řenče** Jedná se o území s významnými hodnotami. **Kostel svatého Cyrila a Metoděje** se nachází v obci Řenče, jihozápadně od Plzně, Byl postaven v letech 1869-1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o **nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou**. Větších oprav se kostel dočkal v roce 1969, kdy byla nově pokryta věž kostela a v následujícím roce opravena střecha. Vzhledem k tomu, že se jeho stav zhoršoval, byl začátkem roku 1975 kostel okresním národním výborem pro nebezpečí zřícení uzavřen. V témže roce byl však **svépomocí opraven**, staticky zajištěn a zkolaudován. V roce 1996 byla nově pokryta věž kostela mědi, osazen nový kříž, vsazena nová okna, vyměněný dveře a bylo nově omítnuto venkovní zdivo. V témže roce byl řenečský kostel **rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou**. V roce 1997 se provedla výměna střešní krytiny (nahrazena taškami) a byly osazeny nové měděné okapové žlaby a svody. V létě 2016 byla podepsána smlouva o převodu vlastnictví kostela z římskokatolické farnosti Blovice na obec Řenče. **<u>Moje stanovisko opírám o následující:</u>** ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Rondevaldová Kristýna, Šindelářová Marie, Kotora Václav, Barochová Eva, Strolený Petr, Ing. Baněčková Jarmila, Divišová Jana				Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **2** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Horšice Sýpka v Horšicích je památkově chráněná, zděná, volně stojící dvoupatrová sýpka a je součástí bývalého poplužního dvora, jehož součástí bývala i středověká tvrz. Hodnotná barokní zemědělská stavba je z 18. století. Objekt je památkově chráněn od r. 1958 a v současnosti je rekonstruován pro výstavní účely prezentace současného výtvarného umění. Připomínky: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Kumulace vlivů o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší Není řešeno souběžné působení více projektů. celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **3** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Letiny	opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Farní kostel svatého Prokopa v Letinech je dominantou obce již po osm století a je kulturní památkou z počátku 13. století. Kostel najdeme v centru Letin na hřbitově. Příběh kostela začíná již ve 13. stoků. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel Sv. Prokopa v Letinech, při němž už tehdy byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo počátku I3. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostel. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí. 2) Rozpor se stavebním zákonem - § 18 · § 19 – ochrana hodnot území 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) – ohrožení krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice REED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblastí. **4** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Navržená oblast není nízkokonfliktní Dokumentace přiznává negativní dopady na krajinu a obyvatele. o rozpor s ochranou krajinného rázu o riziko industrializace krajiny jižního Plzeňska o riziko poklesu hodnoty nemovitostí **<u>Nesoulad s právem Evropské unie</u>** <u>1) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>2) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblastí. **5** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** o Vymezení AO může omezit práva obcí a občanů. Slabá informovanost veřejnosti. o Nedostatečné odstupy od obydlí. o AO v krajině hustě obydlené. o Zhoršení kvality bydlení. **<u>Nesoulad s právem Evropské unie</u>** <u>1) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>2) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblastí. **6** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Název: **Územní opatření k AOV63 Únětice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV623 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. Odmítavé stanovisko opírám o následující skutečnosti**:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie – uvádím zejména:** 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: Zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana zdraví lidí. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, (vč. ohrožení volného chovu koní, skotu, ovcí a drůbeže). ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. Omezení leteckého prostoru pro vrtulníky HZS a ZZS, (včetně bezmotorových strojů – horkovzdušné balony, větroně, rogala ap.) ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **7** **<u>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</u>** **Územní opatření k AOV51 Řenče** Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **<u>Svoje stanovisko opírám o následující:</u>** Obec Letiny a její okolí na jižním Plzeňsku nabízí skvělé podmínky pro turistiku, cyklistiku a poznávání historie. Region je známý především bývalými lázněmi, malebnou krajinou a naučnými stezkami. Lázeňský areál - historické lázně, jsou nyní v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 235 klientů. Naučná stezka Čertovo břemeno: - tematická stezka, dlouhá cca 15 km, která začíná v centru obce, kde je kostel sv. Prokopa ze 13. století a nejstarší roubenka. Dále vede zajímavými místy v okolí a má sedm zastavení. Jedna ze zastávek je kaple sv. Huberta, malebná kaple uprostřed lesa. Stezka pokračuje k Hlubockým rybníkům, kde jsou častá hnízdiště vodních ptáků. Další zastávka je rozhledna Kožich u	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Libákovic, nabízí kruhový výhled na Plzeňsko a Šumavu. Přímo v okolí této stezky je počítáno s výstavbou několika stožárů VTE, čímž doje k znehodnocení celé, turisticky hojně navštěvované oblasti. **<u>Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **<u>Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblastí. **8** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Při vytyčování AOV51 vycházelo MŽP z dat o ochranných limitech, které neobsahují aktuální informace o hnízdištích chráněných druhů ptáků (výra velkého, čápa černého a luňáka červeného). **<u>Nesoulad s právem Evropské unie</u>** <u>1) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>2) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblastí. **9** **Věc: Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Připomínka k návrhu.** **Územní opatřeni k AOV51 Řenče**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. OBLAST: **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** obec **Řenče** Jedná se o území s významnými hodnotami. **Kostel svatého Cyrila a Metoděje** se nachází v obci Řenče, jihozápadně od Plzně, Byl postaven v letech 1869-1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o **nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou**. Větších oprav se kostel dočkal v roce 1969, kdy byla nově pokryta věž kostela a v následujícím roce opravena střecha. Vzhledem k tomu, že se jeho stav zhoršoval, byl začátkem roku 1975 kostel okresním národním výborem pro nebezpečí zřícení uzavřen. V témže roce byl však **svépomocí opraven**, staticky zajištěn a zkolaudován. V roce 1996 byla nově pokryta věž kostela mědi, osazen nový kříž, vsazena nová okna, vyměněný dveře a bylo nově omítnuto venkovní zdivo. V témže roce byl řenečský kostel **rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou**. V roce 1997 se provedla výměna střešní krytiny (nahrazena taškami) a byly osazeny nové měděné okapové žlaby a svody. V létě 2016 byla podepsána smlouva o převodu vlastnictví kostela z římskokatolické farnosti Blovice na obec Řenče. **<u>Moje stanovisko opírám o následující:</u>** o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **10** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** o RED 3 preferuje umělé a zastavěné plochy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ omezení budoucího hospodaření v území AO ○ riziko ztráty venkovského charakteru území ○ riziko poklesu hodnoty nemovitostí **<u>Nesoulad s právem Evropské unie</u>** <u>1) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>2) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblastí. **11** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v Části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** V souladu s právem podávám připomínku vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnoceni je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzeni nočního osvětleni • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení • riziko požárů VTE KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatněni hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partii Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušeni významných horizontů krajiny • narušeni pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200-250 m neřeší krajinný **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Nátura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byla tato akcelerační oblast z návrhu vypuštěna. **12** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území. Územní opatření k AOV51 Řenče** V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Zrněny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými. přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin - u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součásti celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod šitým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest.** Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Dopady na obyvatele:** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR který se týká vymezení akcelerační oblasti **AOV51** pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. **13** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice, AOV63 Unětice** Při vytyčování výše zmíněných AO vycházelo MŽP z dat o ochranných limitech (nálezová databáze druhů, JPSP atd.), které neobsahovaly aktuální informace o hnízdištích zvlášť chráněných druhů a to: čápa černého, výra velkého, luňáka červeného. Přítomnost těchto druhů by měla být zohledněna při posuzování vymezení AO. **Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblastí. **14** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu s možností uplatnit připomínku k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazeni z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Svoje stanovisko opírám o následující:** o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **15** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** V souladu s právem podávám připomínku vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnoceni je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzeni nočního osvětleni • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení OMEZENÍ PRÁV OBCÍ A VEŘEJNOSTI • vymezeni AO může omezit práva obcí a občanů • zrychlený režim může oslabit možnost veřejnosti ovlivnit výstavbu • návrh může zasáhnout do samostatné působnosti obci • participace veřejnosti byla pouze formální • veřejnost byla zapojena až nad hotovým návrhem • participace přišla příliš pozdě • výběr lokalit byl převážně expertní a resortní • chyběla skutečná koordinace s obcemi • obce nevstupovaly do otevřeného výběru lokalit • komunikace s obcemi byla nedostatečná • nesouhlas obci nebyl skutečně vypořádán • připomínky obcí nevedly ke změně návrhu • obce neměly skutečný vliv na výběr lokalit • slabá procesní práva veřejnosti • dotčeno právo na informace a účast veřejnosti • oslabení role samospráv. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Nátura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byla tato akcelerační oblasti z návrhu vypuštěna. **16** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** o riziko poklesu hodnoty nemovitostí o industrializace krajiny může snížit zájem o bydlení o riziko oslabení rekreační a turistické atraktivity regionu o rozpor z ochrannou krajiného rázu **<u>Nesoulad s právem Evropské unie</u>** <u>1) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u> o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů <u>2) Směrnice RED III (2023/2413)</u> nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblastí. **17** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **18** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v Části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** V souladu s právem podávám připomínku vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány, V blízkosti výšinného sídliště Velká skála u obce Bzí se nachází pamětní Korandův kámen. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine. Je zde pamětní deska kde byl vyhlášen Husitský manifest a toto místo je prohlášeno za kulturní památku. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatněni hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partii Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušeni významných horizontů krajiny • narušeni pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200-250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU Hlavni problémy • trvalá proměna charakteru krajiny • zásahy do horizontů na desítky let • dlouhodobé omezeni budoucího rozvoje území • riziko postupné industrializace širšího regionu • nejistota budoucí rekultivace území Proč je to problém Dopady nejsou krátkodobé ani snadno vratné. Jde o zásah ovlivňující více generaci obyvatel, **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Nátura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorši kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.** **19** **<u>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</u>** **Územní opatření k AOV51 Řenče** Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **<u>Svoje stanovisko opírám o následující:</u>** Obec Letiny a její okolí na jižním Plzeňsku nabízí skvělé podmínky pro turistiku, cyklistiku a poznávání historie. Region je známý především bývalými lázněmi, malebnou krajinou a naučnými stezkami. Lázeňský areál - historické lázně, jsou nyní v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 235 klientů. Naučná stezka Čertovo břemeno: - tematická stezka, dlouhá cca 15 km, která začíná v centru obce, kde je kostel sv. Prokopa ze 13. století a nejstarší roubenka. Dále vede zajímavými místy v okolí a má sedm zastavení. Jedna ze zastávek je kaple sv. Huberta, malebná kaple uprostřed lesa. Stezka pokračuje k Hlubockým rybníkům, kde jsou častá hnízdiště vodních ptáků. Další zastávka je rozhledna Kožich u Libákovic, nabízí kruhový výhled na Plzeňsko a Šumavu. Přímo v okolí této stezky je počítáno s výstavbou několika stožárů VTE, čímž doje k znehodnocení celé, turisticky hojně navštěvované oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u> chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **<u>Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblastí. **20** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v Části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** V souladu s právem podávám připomínku vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými. přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. Sídliště Velká skála u obce Bzí je archeologické naleziště s bohatou historii, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (neolitu). **Velká skála je chráněným územím**, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny, aby se zachovala biodiverzita v této oblasti. **Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR**. ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnoceni je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzeni nočního osvětleni • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení • riziko požárů VTE • riziko odletu ledu • riziko pádu části konstrukce • riziko havárii a zásahu bleskem • detailní hlukové posouzeni je odloženo až do dalších řízeni • studie flicker efektu jsou odloženy až do dalších řízeni • konkrétní provozní omezení nejsou stanovena • klíčové otázky ochrany zdraví jsou ponechány na budoucích řízeních Proč je to problém Návrh neprokazuje, že budou obyvatelé dlouhodobě chráněni před hlukem, blikáním, bezpečnostním riziky ani zhoršením kvality života PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavni problémy • nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního USES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt • rušení biotopů •ztráta vhodných biotopů • nedostatečné řešení vlivů na netopýry • ochrana živočichů založená hlavně na budoucím monitoringu • monitoring mortality nenahrazuje prevenci • biologický průzkum probíhal v nevhodném období • biologický průzkum nebyl dostatečně dlouhý • nezachyceni tahu a migrace • nezachyceni sezónní aktivity netopýrů • mitigace nejsou dostatečně určité a vymahatelné • nejsou určeny nepřípustné části AO • nejsou stanoveny pevné podmínky odstávek VTE • klíčové otázky jsou ponechány na provozovatelích • přesouváni problémů do budoucích řízeni • nedostatečné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulativní hodnoceni přírodních dopadů • podhodnoceni dopadů na ptačí tahy • podhodnocení dopadů na migrační prostupnost • kumulace s D20 a další infrastrukturou • zábory ZPF • trvalé zásahy do krajiny • konkrétní umístění VTE nelze předjímat • dopady jsou hodnoceny jen jako potenciální • slabá návaznost mezi biologickými konflikty a samotným výběrem lokalit Proč je to problém Přírodní konflikty jsou známé už nyní, přesto byly oblasti zařazeny do akceleračního režimu **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Nátura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorši kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.** **21** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v Části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** V souladu s právem podávám připomínku vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými. přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. Vymezení území - Žinkovy Kaple sv. Václava je barokní kaple z konce 18. století a má status kulturní památky. Nachází se v obci Březí u Žinkov. Památkově chráněna je od r. 1958. ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA Hlavní problémy • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnoceni je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzeni nočního osvětleni • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení • riziko požárů VTE • riziko odletu ledu • riziko pádu části konstrukce • riziko havárii a zásahu bleskem • detailní hlukové posouzeni je odloženo až do dalších řízeni • studie flicker efektu jsou odloženy až do dalších řízeni • konkrétní provozní omezení nejsou stanovena • klíčové otázky ochrany zdraví jsou ponechány na budoucích řízeních Proč je to problém Návrh neprokazuje, že budou obyvatelé dlouhodobě chráněni před hlukem, blikáním, bezpečnostním riziky ani zhoršením kvality života PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavni problémy • nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního USES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Svoje stanovisko opírám o následující: • čl. 31 a čl 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Nátura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorši kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.** **22** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). V obci Skašov kousek od Přeštic se místní mohou radovat z nové výsadby ovocných stromů, kterou na základě návrhu krajinné studie v povodí Zlatého potoka uskutečnili na pozemku ve vlastnictví obce a místního zemědělce, pana Baumruka. Výsadba proběhla ve dnech 24, a 25. března 2025. Cestu od místního koupaliště ke Skašovskému rybníku tak od dnešního dne lemuje sedmnáct jabloní. Jejich výsadbu plně zafinancoval Plzeňský kraj, o další údržbu se postará obec. Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. **Připomínky jsou následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** ○ **ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)** ○ **EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** chybí posouzeni: kumulativních vlivů, variantního řešeni, konkrétních dopadů na území ○ **ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** ○ **nesplnění podmínek směrnice EU RED III** (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ **návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** ○ **porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblastí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					23 **<u>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</u>** **<u>Územní opatření k AOV51 Řenče</u>** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). V okolí obce Řenče na jižním Plzeňsku najdete zajímavé památky a přírodní úkazy. Nejblíže je rozhledna Kožich s krásným výhledem na zříceninu hradu Skála nebo barokní zámek Nebílovy. **<u>Svoje stanovisko opírám o následující:</u>** **Rozpor se zákony ČR a EU** ○ **správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)** ○ **ochrana přírody (zákon č.114/1992 Sb.)** ○ **EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** ○ **ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** ○ **stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)** ○ **nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** ○ **návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, či. 35, čl. 11)** ○ **porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblastí. **24** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Libákovice -vesnice, rozhledna Kožích** Libákovicko je území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Rozhlehlá vesnice Libákovice má složitý půdorys s několika centry. Hlavní prostor s velkou svažitou obdélnou návsí je obklopen většinou již novostavbami, v jeho středu stojí <u>hodnotná pozdně barokní šestiboká kaple</u> s obdélným závěrem a sochou sv. Jana Nepomuckého ve výklenku nad vstupem. Vedle kaple je na vysokém kamenném sloupku mezi stromy umístěn litinový kříž. Intravilán obce je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. V obci je rybník, za obcí vrch Kožich s rozhlednou s výhledem až na Šumavu, Plzeňsko, Tachovsko - vrch Přimda s ruinami hradu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) o Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako občan s právem připomínky, který může být dotčen dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **25** **Věc: Připomínka k návrhu Zmněny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny** Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště Velká skála nedaleko Letin se nachází pamětní kámen Korandovy kameny. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Tento projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, yyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest. Místu se říká také Žižkův kámen a je prohlášen za kulturní památku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Svoje stanovisko opírám o následující: o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Rozpor se stavebním zákonem o § 18 a § 19 - ochrana hodnot území 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území. o Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů. o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **26** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOVSI Řenče** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny – roubenka** Popisované území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Roubený obytný dům z konce 19. století** a chlévy z roku 1920 jsou **památkově chráněny**. Nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Bohužel původní ráz statku byl poničen odstraněním stodoly v 70. letech a roubené sýpky v roce 2010. <u>Svoji připomínku odůvodňuji tímto:</u> o **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie**: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o **Narušení krajiny a životního prostředí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny. Životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **27** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Letiny-Kbelnice leží ve věnci lesů, uprostřed Přeštic-Blovic-Nepomuka. Lázeňský areál: historické lázně, jejichž počátky sahají do r. 1766. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. Slatina je typ rašeliny, vznikající v zamokřených oblastech, bohatá na minerály a organické látky. Slatinné rašeliniště, ze kterého lázně čerpaly, se nachází nad Koupelským rybníkem, jehož poloha je v blízkosti s navrženou VTE v obci Skašov. Obec Skašov jedná o umístění VTE přímo uprostřed lesa. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a památkovými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **28** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: **Čertovo břemeno** - turisticky i cyklisticky hojně navštěvovaná oblast. Jedná se o skalní, buližníkový hřbet. Byly zde objeveny předměty z rozhraní střední a mladší vody bronzové. Také zde byly objeveny slovanské hroby z 9. a 10. století. Najdeme zde udržovanou kapličku, zasvěcenou panně Marii. Na skále, pod kterou se kaplička nalézá, se údajně panenka Marie zjevila. Stezka vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje a je věnována ochraně přírody a krajiny. Zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech, Plánovanou výstavbou stožárů VTE hrozí likvidace lesních porostů a zničení turistické trasy. **<u>Svoje stanovisko opírám o následující:</u>** o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č.114/1992 Sb.) o návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny **(Směrnice RED III (2023/2413))** o vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **29** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: z hlediska krajiny z hlediska životního prostředí z hlediska kvality života Uvádím základní důvody: **Odmítám, aby spleť lesů, které nám dávají ticho, klid, vlhkost, a v létě nižší teploty, byl zničen kvůli VTE.** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem ostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Čertovo břemeno je výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka,15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Podhrázský potok, dříve Vintýřův nebo Letinský Potok, který ústí do řeky Úslavy, pramení - vrch Rampich u obce Drahkov, protéká Plzeňským krajem. Letinami, Drahkovem, Chocenickým Újezdem, Sečí a Zdemyslicemi. Na potoku je zaznamenán výskyt raka kamenáče, který je předmětem ochrany. Celá	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblast je chráněna před činností snižující estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Celý tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. **Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dodatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **30** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** V souladu s právem podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Letiny, Bzí, Korandův kámen Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště Velká skála u obce Bzí se nachází pamětní Korandův kámen. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. e zde pamětní deska kde 17.9.1419 vyhlášen Husitský manifest a toto místo je prohlášeno za kulturní památku. ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnoceni je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzeni nočního osvětleni • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU Hlavni problémy • trvalá proměna charakteru krajiny • zásahy do horizontů na desítky let • dlouhodobé omezeni budoucího rozvoje území • riziko postupné industrializace širšího regionu • nejistota budoucí rekultivace území Proč je to problém Dopady nejsou krátkodobé ani snadno vratné. Jde o zásah ovlivňující více generaci obyvatel. Právní opora • princip udržitelného rozvoje • čl. 35 Listiny • Evropská úmluva o krajině ! Akcelerační oblasti: • AOV51 Řenče • AOV62 Střížovice • AOV63 Únětice vykazuji významné konflikty: • s krajinou, • přírodou, • zdravím obyvatel, • rozvojem obci, • participací veřejnosti, • i s principy směrmce RED III. Tyto lokality proto nelze považovat za vhodné ,,akcelerační oblastí" pro zjednodušené povolováni větrných elektráren. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatněni hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partii Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušeni významných horizontů krajiny • narušeni pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č 133/1985 Sb., o požární ochraně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Nátura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.** **31** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** V souladu s právem podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. Vymezení území - Žinkovy Kaple sv. Václava je barokní kaple z konce 18. století a má status kulturní památky. Nachází se v obci Březí u Žinkov. Památkově chráněna je od r. 1958. **Obrovo hradiště-** Významná lokalita dokládající budování hradišť v strategických polohách v dané oblasti, významné centrum v počátcích slovanského osídlení Z Čech. Pozdní doba bronzová, doba hradištní (konec střední – počátek mladší).Hradiště o ploše 2,8 ha a nepravidelného půdorysu zaujímá vrchol ostrožny oddělenou od hřebenu sedlem na SV. Z této strany byl pravděpodobně i přístup do hradiště. Z ostatních stran je lokality chráněna příkrými svahy. Obvodové valy využívaly terénu – vystupujících balvanů a drobných skalních výchozů, dnes se jeví mnohdy jen jako terasy (především na S straně). Výrazně zachován příčný val předhradí i příčný val akropole, která byla umístěna na Z vrcholku a byla samostatně opevněna. Na lokalitě vzrostlý bukový a javorový les. **č. 4-539, Obrovo hradiště - zápis do státního seznamu kulturních památek** KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatněni hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partii Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušeni významných horizontů krajiny • narušeni pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200-250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně • kumulace s plánovanou dálnici D20 • kumulace s vedením VVN a energetickou infrastrukturou • nedostatečné hodnocení kumulativních vizuálních dopadů • podhodnoceni vlivů na horizonty a pohledové vztahy • chybí vysvětleni, proč byly vybrány právě tyto lokality • stát vybírá konfliktní lokality a teprve následně hledá zmirňující podmínky **Svoje stanovisko opírám o následující:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• čl. 31 a čl 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Nátura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.** **32** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). V obci Skašov kousek od Přeštic se místní mohou radovat z nové výsadby ovocných stromů, kterou na základě návrhu krajinné studie v povodí Zlatého potoka uskutečnili na pozemku ve vlastnictví obce a místního zemědělce, pana Baumruka. Výsadba proběhla ve dnech 24, a 25. března 2025. Cestu od místního koupaliště ke Skašovskému rybníku tak od dnešního dne lemuje sedmnáct jabloní. Jejich výsadbu plně zafinancoval Plzeňský kraj, o další údržbu se postará obec. Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. **Připomínky jsou následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** ○ **ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)** ○ **EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** chybí posouzeni: kumulativních vlivů, variantního řešeni, konkrétních dopadů na území ○ **ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** ○ **nesplnění podmínek směrnice EU RED III** (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ **návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** ○ **porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblastí. **33**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Žinkovy Kostel svatého Václava je barokní římskokatolický kostel v centru městečka Žinkovy. Od roku 1963 je spolu s celým kostelním areálem zahrnujícím ohradní zeď, kaple a sochy, chráněn jako kulturní památka. Cenné je barokní vybaveni, soudobé s kostelem. Většinu obrazů namaloval plzeňský František Julius Lux, obraz sv. Václava z r. 1820 František Horčička. Monumentální barokní stavba z roku 1736, kdy jej na přání Marie Terezie z Vrtby, hraběnky na nedalekém zámku, vystavil český barokní stavitel a architekt František Ignác Prée. Kostel nahradil původní gotický, připomínaný roku 1352, zničený požárem. Stavba je přelomovou z důvodu, že se jedná o mezník autorovy. Na stavbě se rovněž podílel proslulý plzeňský sochař a řezbář Lazar Widmann, a to nejen bohatou sochařskou výzdobou, ale i stavbou kostelního areálu, tvořeného ohradní zdí s kaplemi. V roce 1746 byly do kostela instalovány varhany od varhanáře Ondřeje Niederleho. V 19. století proběhly opravy krovu lodi a presbytáře; ve druhé polovině 20. století pak rozsáhlejší oprava krovu věže, včetně vloženi výztužných ocelových prvků. Bohatost vnitřní výzdoby celkový dojem jen umocni. Svoje stanovisko opírám o následující: o Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působeni více projektů, celkové zatížení území. únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. o Dopady na obyvatele Nedostatečné řešeni negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, sníženi turistické atraktivity území. o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorováni charakteru území. o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečněni, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, **34** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Připomínky jsou následující:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi Bzí a Svárkov na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní kaple svaté Rozálie. Kaple je jednoduchá barokní kaple bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata, která dle vzhledu byla přidána pravděpodobně až ve 20. století. Výzdoba je jednoduchá. Dnes ji tvoří především umělé květiny a pár vybledlých bez hodnotných obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712, avšak před prahem kaple je v zemi vložený kamenný hlavní klenák s vysekaným letopočtem 1717, jde však o mylné datum, které je zapříčiněno neúplným vybarvením (původně zapsána číslice 2 jako písmeno Z, jenž díky špatnému stavu mohlo při opravě připomínat číslo 7). Kapli nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km od místa). Nechal vystavět tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese a do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko zmiňované kapličky se nachází skalnatý vrch, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou (608 m.n.m). Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. Chamské kultury (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou žádnou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav při dobývání jezevčí nory jakési keramické střípky. Ty odnesl zámeckému zahradníkovi Františku Xaverovi Francovi, jenž byl zároveň amatérským archeologem a na jeho popud pak proběhl v roce 1882 rozsáhlý průzkum, jenž přinesl nález přibližně 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou dodnes velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst. **Nesoulad s právem Evropské unie** Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblastí. **35** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Lesní kaple sv. Vojtěcha je turistické místo na kopci Ticholovec, mezi Příchovicemi a Kucíny. Je spjat s pověstí o svatém Vojtěchu, který putoval tímto místem na své cestě z Říma do Čech v roce 990. Na jižním svahu stojí kaplička svaté Anny a památná lípa. Kolem ní prochází naučná stezka Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic. **Svoje připomínky opírám zejména o následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** ○ **ochrana přírody (zákon č.114/1992 Sb.)** ○ **EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** ○ **ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** ○ **stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)** ○ **nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, či. 35, čl. 11)** ○ **porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **36** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Letiny-Kbelnice leží ve věnci lesů, uprostřed Přeštic-Blovic-Nepomuka. Lázeňský areál: historické lázně, jejichž počátky sahají do r. 1766. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. Slatina je typ rašeliny, vznikající v zamokřených oblastech, bohatá na minerály a organické látky. Slatinné rašeliniště, ze kterého lázně čerpaly, se nachází nad Koupelským rybníkem, jehož poloha je v blízkosti s navrženou VTE v obci Skašov. Obec Skašov jedná o umístění VTE přímo uprostřed lesa. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a památkovými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **37** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v Části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** V souladu s právem podávám připomínku vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Letiny-Bzí Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem respektovány, Na lesní cestě mezi obcemi Bzí - Svárkov je barokní kaple svaté Rozálie, Nedaleko kaple je vrch Velká skála, který obývali pravěcí pastevci patřící do tvz, Chamské kultury(kultura pozdní doby kamenné v letech 3200-2800př.n.l.) ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnoceni je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzeni nočního osvětleni • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatněni hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partii Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušeni významných horizontů krajiny • narušeni pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavni problémy • nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního USES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt • rušení biotopů •ztráta vhodných biotopů • nedostatečné řešení vlivů na netopýry • ochrana živočichů založená hlavně na budoucím monitoringu • monitoring mortality nenahrazuje prevenci • biologický průzkum probíhal v nevhodném období • biologický průzkum nebyl dostatečně dlouhý • nezachyceni tahu a migrace • nezachyceni sezónní aktivity netopýrů **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Nátura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorši kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.** **38** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Žinkovy Žinkovský "Templ" - Gloriet na vrchu Františkově u Žinkov, napodobenina antického chrámu, lidově nazývaná "Templ". Výstavba kronikami datována do první poloviny 19. století. Romantizující, kulatá stavba o osmi sloupech toskánského typu. Původně používaná jako místo pikniků a loveckých zastavení držitelů žinkovského panství - resp. zámku a okolí. V dohodě s Lesy ČR, městys Žinkovy přebírá správu nad ruinou stavby a z podnětu hejtmana Plzeňského kraje p. MUDr. Petra Zimmermanna se ujímá opravy - obnovy, zejména s pomocí účelových dotaci z rozpočtu Plzeňského kraje, z Programu "Obnova	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historického stavebního fondu v památkových rezervacích a zónách a staveb drobné architektury na území Plzeňského kraje" vletech 2007 - 2008. Finančními prostředky k rekonstrukci, krom městyse, pomáhají sponzoři - pan MUDr. Petr Zimmermann z Plzně a myslivecké sdružení Lověna Žinkovy. Tříetapová rekonstrukce proběhla od června 2007 do listopadu 2008. Svoje stanovisko opírám o následující: o Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí. o Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **39** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a k Vyhodnocení vlivů na rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Územní opatřeni k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Letiny Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami. Od 1.2.2009 je Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o. registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č, 108/2006 Sb., o sociálních službách. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Do Domova pravidelně dochází praktický lékař a poskytuje klientům léčebně preventivní péči. Odborná lékařská péče je klientům poskytována ve zdravotnických zařízeních, na základě doporučení praktického lékaře zařízení. Ošetřovatelská péče je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi, pouhých 32 km jižně od Plzně. Areál tvoří tři pavilony spojené původní lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Celý areál leží uprostřed lesů obklopen přírodou. Součásti areálu je rybník, pramen Sv. Vintíře, a veřejné koupaliště. Dále se na území lázní se nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demenci.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Svoje stanovisko opírám o následující: o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využiti zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. o Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **40** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území.** **Územní opatření k AOVSI Řenče** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny – roubený dům (roubenka)** Popisované území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Roubený obytný dům z konce 19. století** a chlévy z roku 1920 jsou **památkově chráněny**. Nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Bohužel původní ráz statku byl poničen odstraněním stodoly v 70. letech a roubené sýpky v roce 2010. <u>Svoji připomínku odůvodňuji tímto:</u> o **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie**: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny. Životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	
5659.	Obec Chmelík	MMR-41947-2026-81	99cd, 99ct	AOV19, AOV37	**Věc:** **<u>Připomínka obce Chmelík k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon):</u>** ○ **Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** ○ **Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem AOV19 a AOV37 vymezeným v návrhu** Obec Chmelík jako dotčená jednotka územní samosprávy tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii, mimo jiné konkrétně proti **AOV19 a AOV37**, které přímo zasahují do katastrálního území obce. **I. <u>Právní odůvodnění</u>** Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. **A. <u>Porušení ústavního pořádku České republiky</u>**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. <u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** ○ ***Porušení Čl. 7:*** *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ ***Porušení Čl. 8:*** *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst.1:*** *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. **2. <u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod</u>** ○ ***Porušení Čl. 4, odst. 3****: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ***Porušení Čl. 4, odst. 4:*** *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). ○ ***Porušení Čl. 6, odst. 1:*** *Každý má právo na život.* ***Porušení Čl. 11, odst. 1:*** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu****. Porušení Čl. 11, odst. 3:*** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.*	oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. ○ ***c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:*** *Obydlí je nedotknutelné.* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **B. <u>Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce</u>** **1. <u>Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):</u>** Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. **2. <u>NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku):</u>** Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **3. <u>Princip předběžné opatrnosti</u>** (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. **C. <u>Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: **1. <u>Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u>** ○ Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění	

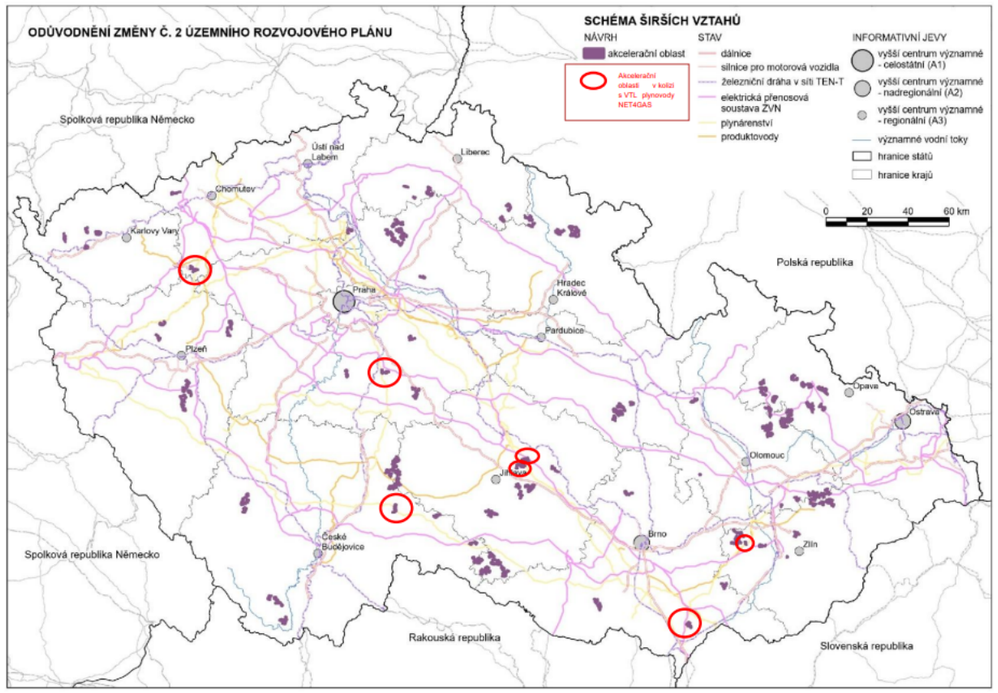
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** Zde chybí posouzení ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení včetně nulové varianty ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. **3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. **4. <u>Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. **D. <u>Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** Ve vztahu k obsahu této směrnice ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2. Směrnice EIA (2011/92/EU)** Byla porušena ve všech podstatných atributech: ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3. Směrnice RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. **4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip ○ ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení **5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy o zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů **6. Aarhuská úmluva** (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), **1998** Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: o Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. o Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. o Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do **našich ústavních a zákonných práv** hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že **dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů** o rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy o nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb o zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce o objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny o jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva **V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich úbčanů.** **Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu.** **Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.:** ***§ 1042:*** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* **II. <u>Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Obce Chmelík</u>** Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. **1. <u>Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV19 a AOV37 představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. **2. <u>Nepřezkoumatelnost vymezení</u>** Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to ani na území naší Obce. **3. <u>Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení</u>** Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obce, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: o Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny o Trvalému narušení historických krajinných dominant o Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) o Trvalému zásahu do hodnoty majetku obce i občané v ní žijících **4. <u>Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření</u>** Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: o Výskyt chráněných druhů o Ekologické vazby v krajině o Kumulativní vlivy více záměrů **5. <u>Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru</u>** V blízkosti akceleračních oblastí AOV19 a AOV37 se nacházejí významné přírodní lokality: o Přírodní památka Sněženky ve vysokém lese o Přírodní památka ,,V bukách“ Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území nenacházejí přímo v hranicích AOV, vliv dopadů akceleračních zóny tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: o Vliv na jejich ochranné podmínky o Narušení ekologických vazeb v krajině o Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentu nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto Obec požaduje doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. **6. <u>Nezohlednění vlivu radarového zařízení</u>** V blízkosti území se nachází radarové zařízení Armády České republiky. Větrné elektrárny mohou negativně ovlivnit radarové systémy i na větší vzdálenosti. Z dokumentu nevyplývá, že byl tento vliv posouzen nebo konzultován s Ministerstvem obrany České republiky. **Vliv dopadů akceleračních zóny za zařízení tvrdíme a důvodně předpokládáme**; proto jenezbytné tento vliv posoudit, a to také navrhujeme: **7. <u>Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura)</u>** V širším území dochází k realizaci dálnice D35 v oblasti Litomyšl. Dochází tak ke kumulaci:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Dopravního hluku ○ Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku by docházelo ○ Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. **8. <u>Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady</u>** Obec eviduje výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením AOV19 a AOV37, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: ○ Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení ○ Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku ○ Zásah do charakteru obce ○ Snížení atraktivity území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme jako obec na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom jako obec rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů, spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. **III. Návrh řešení** Obec Chmelík požaduje: **Úplné vypuštění akceleračních oblastí AOV19 a AOV37 z návrhu Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: ○ Nepřiměřeným zásahem do práva obce na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR ○ Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) ○ Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) ○ Nezohlednění vlivu na radarové systémy Armády ČR; tento vliv naše obec tvrdí, protože ho důvodně předpokládá ○ Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na specifikované významné přírodní lokality ○ Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje ○ Negativní dopady na obyvatele obce a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména ○ zcela určité narušení krajinného rázu ○ zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků ○ zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. **Obec Chmelík nepovažuje navržené vymezení za slučitelné s ochranou objektivně veřejných zájmů v území.** **Průvodní vyjádření obce Chmelík k námitce proti vymezení AOV19 a AOV37:** Obec Chmelík považuje návrh vymezení akceleračních oblastí AOV19 a AOV37 za zásadní zásah do svých Ústavou ČR garantovaných práv na samosprávu a do ústavně chráněných práv svých obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení podle názoru obce: ○ Nerespektuje principy ochrany území ○ Dostatečně nezohledňuje místní podmínky ○ Nepřiměřeně zasahuje do práva na samosprávu **<u>Obec proto podává se vší vážností tuto připomínku.</u>** Současně obec Chmelík upozorňuje MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce a setrvání na navrženém řešení je připravena využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv. Cílem obce není vyvolání sporů, ale ochrana svého území, ochrana kvality života svých obyvatel a dosažení zákonnosti rozhodování veřejné správy.	
5660.	NET4GAS s.r.o.	MMR-41948-2026-81	99czzt, 99czze, 99czzc, 99czh, 99czg, 99ch, 99bf	AOV99, AOV80, AOV77, AOV54, AOV53, AOV24, AOS6	**Věc: Připomínka k NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Na základě projednávaného návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrhů jednotlivých územních opatření, projednávaných dle § 42, § 96 a § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon v platném znění, podáváme v zákonné lhůtě připomínku. **Text připomínky:** Společnost NET4GAS, s.r.o., požaduje: ○ úpravu části „Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE“ opatření obecné povahy (územního opatření) pro záměry sloužící k využití energie větru (větrné elektrárny – VTE) v akceleračních oblastech AOV99, AOV80, AOV77, AOV54, AOV53 a AOV24, kterými prochází vedení VTL plynovodů, a to nahrazením formulace: *„Záměry OZE budou umísťovány mimo ochranné pásmo tranzitního plynovodu VTL.“* požadavkem: *„Jednotlivé sloupy větrných elektráren se nesmí umístit od půdorysu VTL plynovodu ve vzdálenosti kratší, než je součet délky listu rotoru a výšky sloupu od jeho paty k ose rotoru (dle TPG 700 03).“* *<u>Vymezení území dotčené připomínkou:</u>* − AOV99 Podkovné (obce Nový Poddvorov, Starý Poddvorov a Prušánky) − AOV80 Ležky (obce Blatno, Lubenec, Kryry a Vroutek) − AOV77 Petroupim (obce Benešov, Petroupim a Soběhrdy) − AOV54 Dobroutov (obce Dobroutov, Polná a Záborná) − AOV53 Záborná (obce Polná a Záborná) − AOV24 Lodhéřov (obce Lodhéřov) ○ úpravu části „Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE“ opatření obecné povahy (územního opatření) pro záměry sloužící k využití energie slunečního záření (fotovoltaické elektrárny – FVE) v akcelerační oblasti AOS6, kterou prochází vedení VTL plynovodů, a to nahrazením formulace: *„Záměry OZE budou umísťovány mimo ochranné pásmo VTL plynovodu.* požadavkem: „Záměry OZE (FVE) umístit nejlépe za hranici bezpečnostního pásma VTL plynovodů. V případě umístění do bezpečnostního pásma musí být minimální vzdálenost 50 m od půdorysu VTL plynovodu.“ *<u>Vymezení území dotčené připomínkou:</u>* − AOS6 Zdounky (obce Zdounky)	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Podmínka stanovená v územním opatření je nastavena dle platné legislativy. Potenciální záměr musí splňovat zákonné limity a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů, jinak nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné či fotovoltaické elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ úpravu části „Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE“ opatření obecné povahy (územního opatření) pro záměry sloužící k využití energie větru (větrné elektrárny – VTE) a pro záměry sloužící k využití energie slunečního záření (fotovoltaické elektrárny – FVE) v akceleračních oblastech AOV80 a AOV77, kterými prochází technická infrastruktura související s provozem přepravní soustavy VTL plynovodů (anodové uzemnění, telekomunikační kabely, elektropřípojky apod.), a to doplněním požadavku: *„Záměry OZE budou umisťovány mimo ochrannou vzdálenost zařízení anodového uzemnění (katodové ochrany) a mimo ochranná pásma podzemních telekomunikačních vedení (optických, metalických), kabelů protikorozní ochrany a elektrických vedení, která jsou součástí technické infrastruktury zajišťující provoz přepravní soustavy VTL plynovodů.“* *<u>Vymezení území dotčené připomínkou:</u>* − AOV80 Ležky (obce Blatno, Lubenec, Kryry a Vroutek) − AOV77 Petroupim (obce Benešov, Petroupim a Soběhrdy) **Výkres akceleračních oblastí v kolizi s plynárenskou soustavou NET4GAS:**  **Odůvodnění:** Společnost NET4GAS, s.r.o., je držitel výlučné licence pro přepravu zemního plynu dle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) a zároveň oprávněný investor a poskytovatel údajů o území dle zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon). **Ad 1)** Navržená formulace podmínek pro záměry sloužící k využití energie větru (větrné elektrárny – VTE), která omezuje jejich umisťování pouze na respektování ochranného pásma tranzitního plynovodu VTL, je nedostatečná a neodpovídá specifickému charakteru těchto staveb.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochranné pásmo stanovené právními předpisy nezohledňuje všechna rizika vyplývající ze specifického charakteru větrných elektráren, zejména riziko havárie zařízení (např. pád stožáru nebo listu rotoru). Tato rizika mohou mít přímý vliv na bezpečnost plynárenské infrastruktury. Z tohoto důvodu **je nezbytné aplikovat požadavky technických pravidel TPG 700 03 „Podmínky pro provádění pracovních činností a umisťování staveb v ochranných pásmech plynárenských zařízení a pro umisťování staveb v bezpečnostních pásmech plynových zařízení“,** která stanovují minimální bezpečné vzdálenosti staveb od plynárenských zařízení s ohledem na jejich charakter a potenciální rizika. Tato pravidla představují standardní a dlouhodobě uplatňovaný rámec pro ochranu plynárenské infrastruktury. Větrné elektrárny jsou dle TPG 700 03 zařazeny mezi stavby typu 5, pro které jsou v těchto pravidlech stanovena specifická omezení zohledňující jejich technické parametry a rizika. **TPG 700 03 konkrétně stanoví, že: *„jednotlivé sloupy větrných elektráren se nesmí umístit ve vzdálenosti kratší, než je součet délky listu rotoru a výšky sloupu od jeho paty k ose rotoru.“*** Bez stanovení tohoto požadavku nelze garantovat bezpečný a bezkolizní provoz plynárenské infrastruktury ani dlouhodobou udržitelnost jejího využívání. **Ad 2)** Navržená formulace podmínek pro záměry sloužící k využití energie slunečního záření (fotovoltaické elektrárny – FVE), která omezuje jejich umisťování pouze na respektování ochranného pásma VTL plynovodu, je nedostatečná a neodpovídá specifickému charakteru těchto staveb. Ochranné pásmo stanovené právními předpisy neřeší všechny aspekty bezpečného soužití rozsáhlých technologických celků s plynárenskou infrastrukturou, zejména z hlediska zajištění dlouhodobého provozu a správy plynovodu. U zařízení typu fotovoltaických elektráren, které zpravidla tvoří rozsáhlé areály s doprovodnou infrastrukturou, dochází k významnému omezení přístupu k plynárenskému zařízení a zvýšení rizik spojených s jeho provozem a údržbou. Jedná se zejména o: ○ zajištění přístupu k plynovodu pro jeho provoz, údržbu a opravy, ○ možnost řešení havarijních stavů, ○ eliminaci negativních vlivů na integritu potrubí a jeho ochranných pásem. Navržené ustanovení, které omezuje umisťování fotovoltaických elektráren pouze na respektování ochranného pásma, proto nezajišťuje dostatečnou úroveň ochrany plynárenské infrastruktury ani neumožňuje její bezpečný a bezkolizní provoz v dlouhodobém horizontu. Z těchto důvodů **je nezbytné stanovit minimální bezpečný odstup záměrů od půdorysu plynovodu, a to ve vzdálenosti minimálně 50 m, který zajistí dostatečný prostor pro provoz, údržbu a případné zásahy na plynárenském zařízení.** Bez stanovení tohoto požadavku nelze garantovat bezpečný a bezkolizní provoz plynárenské infrastruktury ani dlouhodobou udržitelnost jejího využívání a rozvoj. **Ad 3)** Ochrana plynárenské infrastruktury se neomezuje pouze na samotné VTL plynovody, ale zahrnuje i související technická zařízení a vedení nezbytná pro zajištění jejího bezpečného a spolehlivého provozu. Mezi tato zařízení patří zejména zařízení anodového uzemnění a kabely protikorozní ochrany zajišťující protikorozní ochranu potrubí, podzemní telekomunikační vedení (optická a metalická ochrany) a elektrická vedení pro napájení technologických zařízení, která slouží k řízení, monitoringu a ochraně provozu plynárenské soustavy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená zařízení se přitom nacházejí i mimo vlastní trasu plynovodu a jeho ochranné a bezpečnostní pásmo a vztahují se na ně samostatné ochranné vzdálenosti a ochranná pásma (ochranná vzdálenost zařízení anodového uzemnění činí dle TPG 920 25 až 100 m na všechny strany), jejichž nerespektování může vést k narušení protikorozní ochrany potrubí, poškození souvisejících vedení a omezení provozu, údržby a spolehlivosti plynárenské infrastruktury a záměrů OZE. Navržené územní opatření tato zařízení nijak nezohledňuje a omezuje ochranu infrastruktury pouze na vlastní VTL plynovody, čímž nezajišťuje komplexní ochranu přepravní soustavy jako funkčního celku. Z těchto důvodů **je nezbytné stanovit podmínky tak, aby záměry OZE byly umisťovány i s ohledem na ochranné vzdálenosti zařízení anodového uzemnění a ochranná pásma podzemních telekomunikačních vedení, kabelů protikorozní ochrany a elektrických, která tvoří nedílnou součást technické infrastruktury zajišťující provoz přepravní soustavy VTL plynovodů.** Bez stanovení tohoto požadavku nelze garantovat bezpečný a bezkolizní provoz plynárenské infrastruktury ani dlouhodobou udržitelnost jejího využívání. **Na základě výše uvedeného Vás tímto žádáme o zapracování výše uvedených požadavků do návrhů územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a to formou úpravy jejich závazných částí. V případě potřeby jsme připraveni poskytnout související podklady a odbornou součinnost.** Dále Vás informujeme, že vzhledem k tomu, že společnost plní povinnost poskytovatele údajů o území (dle zákona č. 283/2021 Sb. - stavební zákon), **jsou aktuální průběhy veškerých zařízení přepravní soustavy plynu dostupné ke stažení prostřednictvím Digitální technické mapy kraje.** Geografická data poskytujeme rovněž na základě žádosti o vyjádření k existenci sítí plynárenských zařízení (žádost zde: NET4GAS - Žádost o vydání vyjádření) na emailové adrese data@net4gas.cz. Společnost od 1.1.2025 již neposkytuje aktuální data do územně analytických podkladů.	
5661.	Radová Ivana, Hrubá Václava, Hrubá Václava, Flachsová Václava, Flachsová Václava, Hejduková Markéta, Hejduková Markéta, Šesták Vlastimil, Šestáková Jindřiška, Zrblica Cyril, Zrblica Cyril, Mištěrová Lenka, Kokoška Pavel, Kokoška Pavel, Skálová Danuše, Skálová Danuše	MMR-41951-2026-81	99cze, 99czp	AOV51, AOV62	1 **Věc: Připomínka k návrhu Zrněny Č 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele -** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Kumulativní a systémové dopady -** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 2 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územního opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouh|asím** s návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie – uvádím zejména:** 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** – pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létání ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.
					3 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele -** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Kumulativní a systémové dopady -** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 4 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele -** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Kumulativní a systémové dopady -** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 5 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územního opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouh|asím** s návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie – uvádím zejména:** 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** – pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létání ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. 6 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územního opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouh|asím** s návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie – uvádím zejména:** 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** – pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létání ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. 7 **Věc: Připomínka k návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele -** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Kumulativní a systémové dopady -** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 8 **Věc: Připomínka k návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele -** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Kumulativní a systémové dopady -** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 9 **Věc: Připomínka k návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Dopady na obyvatele -** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Kumulativní a systémové dopady -** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 10 **Věc: Připomínka k návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Dopady na obyvatele -** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Kumulativní a systémové dopady -** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 11 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územního opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouh|asím** s návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie – uvádím zejména:** 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** – pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létání	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. 12 **Věc: Připomínka k návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele -** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Kumulativní a systémové dopady -** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 13 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územního opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouh|asím** s návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie – uvádím zejména:** 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** – pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létání ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					14 **Věc: Připomínka k návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele -** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Kumulativní a systémové dopady -** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					15 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územního opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouh|asím** s návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie – uvádím zejména:** 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** – pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létání ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. 16 **Věc: Připomínka k návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele -** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ **Kumulativní a systémové dopady -** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	
5662.	Dana Burianová	MMR-41954-2026-81	99czzl	AOV88	**Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **Připomínky k vyhodnoceni vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** **Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: **katastrální území Kundratice, Mříčná, Peřimov, Kruh/Liberecký kraj** **Územní opatření k AOV88 Kundratice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako vlastník nemovitosti v dotčeném území a současně jako osoba žijící v dotčeném území, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, životního prostředí a krajiny. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV88 Kundratice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantního řešení a konkrétních dopadů na území. Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV88 Kundratice a je podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriálních parků a ploch. Nachází se v návaznosti na KRNAP a Český ráj. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky cenné území, dokládající vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou zdevastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt ohrožených druhů ptáků...) spolu se zásobárnou spodních kvalitních vod nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIA/SEA provedeným od stolu za dostatečné. Nedostatky SEA a podkladů: - absence terénních biologických průzkumů, - práce pouze s mapovými podklady, - chybí reálná data o výskytu druhů. Podle map citlivost ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV88 Kundratice řádně prozkoumána, chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **2. Rozpor se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon** Rozpor s účelem zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon - ochrana hodnot území a vytváření podmínek pro udržitelný rozvoj území. Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou zemědělského půdního fondu. Dále mohou výrazně ohrozit lokality chráněných oblasti přirozené akumulace vod, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Návrh byl proveden v naprosté nesoučinnosti s orgány veřejné správy, především úřady obcí v daném katastrálním území. **3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení povede k - narušeni krajinného rázu, - narušení horizontů a dálkových pohledů, - vzniku bariér v krajině, - narušení ekologické konektivity, - zásah do biotopů a migračních tras. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika dané oblasti, je dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného, zejména umisťováni a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachováni významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a poč. 20 stoleni. Zachováni poměru lesů, luk, remízků a veškerého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Výška staveb (250 m) naprosto nerespektuje měřítko krajiny a znamená nadregionální dopad především k výhledům na /z Krkonoš. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní bude zejména pro obec Kunratice, jejíž horní část AOV obklopuje a Mříčná, kterou podélně kopíruje. Zároveň je nepřijatelné, aby tato zóna narušovala krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, - chybí dostatečné biologické podklady. Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Proto je nutné, aby proběhl podrobný průzkum v této lokalitě. 2. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšován kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. Tyto podmínky vymezená AOV88 Kundratice nesplňuje, dojde k ohroženi kvality života místních obyvatel včetně následných negativních důsledků. Nebylo zkoumáno, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu a z kopce do obcí, umístěných níže. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování hlukem a stroboskopickým efektem s následnými zdravotními dopady. Navrhovaná vzdálenost od obytných domů je naprosto nedostatečná. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu a stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutněni půd. Jedná se o nadměrné množství stavební techniky v nedotčené přírodě s ohrožením vodních pramenů a zdrojů, které se v oblasti vyskytují. **IV. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: - hluk a nízkofrekvenční hluk, - stroboskopický efekt,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- světelné zatížení, - kvalitu bydlení, - hodnotu nemovitosti. Tyto vlivy nejsou žádným způsobem vyhodnoceny. Zejména v souvislosti s charakterem podhorského terénu a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov je hlučnost překračující limity a stroboskopický efekt s následně vyvolanými problémy téměř jistotou. Lze predikovat zastavení rozvoje oblasti ohledně občanského bydlení a turistiky. **V. Hlavni požadavek** Požaduji: 1. vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k dalšímu přepracováni, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP, - hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků, - posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména podzemních vod, - hodnocení dopadů na krajinný ráz, - hodnocení vzdálenosti na lidské zdraví. Do doby splnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblastí. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele. Proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV88 Kundratice z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5663.	Dobrkovská Blanka	MMR-41955-2026-81	99czze, 99czzi, 99cz	AOV80, AOV85, AOV46	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hřišice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, dále **AOV46 Hřišice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavují dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té) dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců – stávající migrační trasy, se kterými se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **Dále nesouhlasím se zónou AOV46 – Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňující opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným**	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí	dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky**. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5664.	Prusík Luboš, Prusík Luboš, Řezanka Václav, Formanová Štěpánka, Šašková Michaela, Šašková Michaela, Jendele Josef, Jendele Josef, Kroft Luboš, Kroft Luboš, Kurejová Lada, Kollros Ondřej, Brácová Nikol, Cibulka Vlastimil, Cibulka Martin, Cibulková	MMR-41956-2026-81	99cze, 99czp	AOV51, AOV62	**1** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím** s návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** o **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Helena, Hajžmanová Anna, Hajžman Stanislav, Hajžman Luděk, Hajžmanová Marie, Hajžman Luděk, Kurejová Natálie, Smolová Libuše, Smola Vlastimil, Smola Vlastimil, Nová Marcela, Nová Marcela, Mužíková Eva, Mužíková Eva, Mužík Pavel, Mužík Pavel, Balvínová Věnceslava, Illková Lenka, Illek Marián, Illková Lenka, Illek Marián, Balvínová Věnceslava, Hrubý Tomáš, Hrubý Tomáš, Formanová Štěpánka				1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **2** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **3** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady **-** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	
					4 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **5** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím** s návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **6** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **7** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím** s návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **8** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady **-** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **9** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady **-** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **10** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím** s návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **11** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **12** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **13** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **14** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady **-** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **15** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **16** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **17** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **18** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **19** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akceleračni oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím** s návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **20**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **21**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **22**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **23**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/I47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **24**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území. **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím** s návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **25** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **26** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územní opatření k AOV62 Střížovice**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím** s návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **27** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **28** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **29** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím** s návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **30** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím** s návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **31** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **32** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím** s návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **33** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akceleračni oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územní opatřeni k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím** s návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **34** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akceleračni oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím** s návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **35** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **36** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **37** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) o Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfíeldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. o Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. o Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. o Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **38** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím** s návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **39** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP ČR) a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stoji v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu**. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/l47/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2.413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině .je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území - ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. ○ Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ Dopady na obyvatele - Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. ○ Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **40** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** **V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci** **Územní opatření k AOV62 Střížovice**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím** s návrhem týkajícím se **Územního opatřeni k AOV62 Střížovice**, protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodněni:** ○ **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ○ **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. ○ **Omezení prostoru pro letecký provoz** - pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létáni. ○ **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatíženi území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území	
5665.	Vondal Milan	MMR-41959-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV)** Vymezení území dotčeného připomínkou: akcelerační zóny č. AOV 56 a č.AOV57 a okruh do vzdálenosti 20 km od těchto zón, tj. i adresa mého trvalého bydliště viz. výše Připomínka: Nesouhlasím s umístěním akcelerační zóny č. AOV56 a AOV57. Odůvodnění připomínky: ○ **Absence variantního řešení** Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty – včetně nulové (tj. nevybudovat VTE). Pokud dokumentace varianty neobsahuje nebo je hodnotí formálně, jde o procesní vadu. ○ **Kumulativní vlivy neposouzeny** Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Zastaralé přírodovědné podklady** Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. ○ **Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů** Tyto akcelerační zóny jsou ve vzdálenosti cca 10 km od mého bydliště. Infrazvuk (tj. nízkofrekvenční zvuk pod 20 Hz) jenž větrné elektrárny produkují, se šíří až na vzdálenost 20 km i více (závisí od počtu turbín). Infrazvuk způsobuje prokazatelně chronické poruchy spánku, u některých osob zhoršení kardiovaskulárních symptomů, dunění v domě. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. ○ **Krajinný ráz a vizuální dopad** Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. ○ **Nesoulad s územními plány obcí** Záměr koliduje s platnými územními plány dotčených obcí.	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5666.	Švehlová Radomíra	MMR-41960-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,	Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5667.	Milan Žalmánek	MMR-41962-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v Hostýnských vrších. Dobrý den, tímto podávám připomínku k plánované výstavbě větrných elektráren v akceleračních oblastech AO 31, 30 a 29 v blízkosti Kelče a Hostýnských vrchů. Domnívám se, že plánovaný záměr byl znamenal významné narušení krajinného rázu celé oblasti. Větrné elektrárny této velikosti by byly viditelné z velké části regionu a trvale by změnily charakter Hostýnských vrchů, které mají vysokou krajinářskou, turistickou i rekreační hodnotu. Za důležitý považuji také dopad na obyvatele okolních obcí. Provoz turbín je spojen s hlukem, infrazvukem a světelnými efekty, které mohou negativně ovlivňovat kvalitu bydlení a noční klid. Dalším významným problémem je možné ohrožení chráněných druhů ptáků a netopýr, protože oblast leží na migračních trasách a patří mezi ekologicky cenná území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pochybnost vyvolává i ekonomická efektivita projektu vzhledem k větrným podmínkám v lokalitě. Současně existují obavy z negativního vlivu na cestovní ruch a hodnotu nemovitostí v okolí. Z těchto důvodů žádám o zamítnutí plánované výstavby větrných elektráren v uvedené oblasti, případně o důkladné posouzení všech dopadů projektu s transparentním zapojením veřejnosti.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5668.	ZD Trhový Štěpánov	MMR-41963-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínky ZD Trhový Štěpánov a.s. k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** **I. Identifikace podatele**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Postavení akciové společnosti v území ZD Trhový Štěpánov a.s. dlouhodobě hospodaří na zemědělské půdě v území dotčeném návrhem akcelerační oblasti AOV16. Jedná se o území tvořené převážně ornou půdou, na které probíhá běžné zemědělské hospodaření. Navržená akcelerační oblast je přitom převážně umístěna právě na zemědělské půdě. ZD Trhový Štěpánov a.s. má detailní znalost místních podmínek, dlouhodobě obhospodařuje dotčené pozemky a zajišťuje jejich zemědělské využití. **III. Návrh AOV16 nevychází z reálné znalosti území** ZD Trhový Štěpánov a.s. je přesvědčeno, že návrh AOV16 vznikal převážně administrativně „od stolu“ bez skutečné znalosti fungování zemědělské krajiny v dotčeném území. Na veřejném projednání návrhu zaznělo ze strany zástupců ministerstev několik velmi problematických skutečností, mimo jiné: • že se zástupci státu na některé lokality osobně vůbec nejeli podívat, • že nebyly kontrolovány některé mapové podklady dostupné na stavebních úřadech, • a že biologické monitoringy byly oproti běžným standardům výrazně zkráceny. ZD Trhový Štěpánov a.s. považuje za zásadní problém, že stát před vymezením akcelerační oblasti: • neprovedl odpovídající terénní posouzení dopadů na zemědělské hospodaření, • nevyhodnotil praktické fungování zemědělské krajiny, • ani dostatečně nekomunikoval s hospodařícími subjekty v území. **IV. Zásadní dopady na zemědělské hospodaření** Návrh AOV16 podle názoru ZD Trhový Štěpánov a.s významně zasahuje do možnosti řádného hospodaření na zemědělské půdě.	dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výstavba a provoz větrných elektráren jsou spojeny zejména: • s budováním servisních komunikací, • manipulačních ploch, • kabelových tras, • ochranných pásem, • a další technické infrastruktury. Tyto zásahy v praxi povedou: • ke komplikacím při obhospodařování půdy, • k omezení pohybu zemědělské techniky, • ke zhoršení podmínek pro sklizeň a agrotechnické práce, • k rozdělení dnes souvisle obhospodařovaných bloků půdy, • i ke snížení efektivity hospodaření. Papírově může být půda nadále vedena jako zemědělská, reálně však dojde k významnému omezení její využitelnosti pro moderní zemědělské hospodaření. **V. Fragmentace zemědělské krajiny** ZD Trhový Štěpánov a.s.dále upozorňuje, že návrh AOV16 povede k fragmentaci dnes souvislé zemědělské krajiny. Velké zemědělské celky budou rozděleny: • komunikacemi, • technickou infrastrukturou, • manipulačními plochami, • a jednotlivými stavbami větrných elektráren. Takový zásah výrazně zhorší obhospodařovatelnost území a zvýší provozní náklady zemědělského hospodaření. Podle názoru ZD Trhový Štěpánov a.s. stát vůbec nevyhodnotil, jak bude zemědělská krajina po realizaci akcelerační oblasti prakticky fungovat. **VI. Poškození půdy a dlouhodobé zásahy do krajiny** ZD Trhový Štěpánov a.s má rovněž vážné obavy z dlouhodobých dopadů na zemědělskou půdu. Výstavba větrných elektráren tohoto rozsahu je spojena: • s rozsáhlými zemními pracemi, • s utužením půdy těžkou technikou, • se zásahy do vodního režimu, • i s budováním rozsáhlých betonových základů. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé následky pro kvalitu půdy a její další zemědělské využití.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh přitom podle názoru ZD Trhový Štěpánov a.s dostatečně neřeší: • budoucí odstranění staveb, • rekultivaci území, • ani odpovědnost za případné škody na půdě a infrastruktuře. **VII. Zemědělská krajina není průmyslová zóna** ZD Trhový Štěpánov a.s zásadně nesouhlasí s přístupem, podle kterého je zemědělská krajina automaticky považována za vhodný prostor pro rozsáhlé průmyslové energetické stavby - v relativně malém území je navrhováno 19 VTE. Pole nejsou „prázdný prostor“. Jsou součástí fungující krajiny, na které dlouhodobě probíhá zemědělské hospodaření a která má svou produkční, krajinářskou i kulturní hodnotu. Podle názoru ZD Trhový Štěpánov a.s stát při návrhu AOV16 význam zemědělské krajiny podcenil. **VIII. Návrh a požadavek** ZD Trhový Štěpánov a.s ZD Trhový Štěpánov a.s **nesouhlasí s návrhem akcelerační oblasti AOV16 a požaduje:** • **vypuštění zemědělské půdy z návrhu AOV16.** ZD Trhový Štěpánov a.s **je přesvědčeno, že zemědělská půda v dotčeném území není vhodná pro režim akcelerační oblasti a pro koncentraci rozsáhlých větrných elektráren.**	
5669.	Procházka Ladislav	MMR-41965-2026-81	99czp	AOV62	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u> **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO C.: AOV62 Střížovice Oblast: území obci Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice.	avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kraj: Plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: o Narušení krajinného rázu o Zdravotní riziko o Stroboskopický efekt o Narušeni rekreačního charakteru o Příliš malá vzdálenost od obydli a rekreační oblasti o Nedostatečné přednostní využiti tzv. Brownfieldů dle nařízení EU o Narušení turismu v dané oblasti o Riziko znehodnoceni a úbytek spodních vod o Redukce zemědělské půdy - Rozpor s nařízením EU o Narušení oblasti kolem historických památek Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP**.	dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5670.	MUDr. Petr Mitáš s.r.o.	MMR-41966-2026-81	99cm	AOV29	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A ÚZEMNÍMU OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTI AOV29 BÝŠKOVICE** **I. Legitimace** MUDr. Petr Mitáš s.r.o., Všechovice 29, IČ 13974505 je smluvní zdravotnické zařízení poskytující léčebně preventivní péči v oboru praktický lékař pro dospělé pro obce Všechovice, Býškovice, Horní Újezd, Malhotice, Provodovice a Rouské. Tímto mám přímý zájem na ochraně zdraví obyvatel daných obcí, které jako praktický lékař denně léčím, a jsem proto oprávněnou osobou k podání námitky ve smyslu § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (dále jen „ZOZE"). **II. Nedostatečná ochrana zdraví obyvatel**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A) Nedostatečná minimální vzdálenost od obydlí Předmětné opatření obecné povahy nestanoví žádnou minimální vzdálenost větrných elektráren (dále jen „VTE") od obytné zástavby. Ze zadávací dokumentace a mediálně dostupných informací o záměru přitom vyplývá, že vzdálenost nejbližších VTE od obydlí by měla činit pouhých 500 m. Tato vzdálenost je z lékařského a hygienického hlediska zcela nepřijatelná. Odborná literatura i zahraniční zkušenosti jednoznačně prokazují, že vzdálenost 500 m od VTE o výšce až 200 m (jak povoluje bod 3.1 písm. a) je nedostatečná z těchto důvodů: o Hluk: Při vzdálenosti 500 m a výkonu větrné farmy 321 MW generují VTE hlukové emise, které mohou přesahovat hygienické limity (40 dB v noci dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.). Studie WHO (Environmental Noise Guidelines for the European Region, 2018) doporučuje noční hladinu hluku z VTE pod 45 dB Lnight; při vzdálenosti 500 m nelze ani tento limit spolehlivě garantovat. o Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk: VTE produkují infrazvuk (frekvence pod 20 Hz), který proniká stavebními konstrukcemi a je příčinou tzv. syndromu větrné turbíny (Wind Turbine Syndrome), projevujícího se poruchami spánku, bolestmi hlavy, závratěmi a kardiovaskulárním stresem. Jako lékař mohu potvrdit, že podobné symptomy jsou u obyvatel žijících nebo pracujících v blízkosti hlučných provozů v mé praxi běžné a jejich léčba je obtížná. o Stroboskopický efekt (shadow flicker): Opatření v bodě 3.1 písm. l) sice ukládá zpracovat studii shadow flicker efektu, avšak neposkytuje žádnou závaznou ochrannou vzdálenost. Při výšce VTE 200 m a vzdálenosti 500 m od obydlí je vznik rušivého shadow flicker efektu přesahujícího 30 hodin/rok vědecky prokázán. Toto narušení cirkadiánního rytmu negativně ovlivňuje psychické zdraví a kvalitu spánku. **B) Vědecké důkazy o zdravotních dopadech infrazvuku – podrobná argumentace** Jako lékař považuji za nezbytné podrobněji doložit vědecký základ pro požadavek na větší ochrannou vzdálenost, zejména ve vztahu k infrazvuku a nízkofrekvenčnímu hluku (ILFN – Infrasound and Low Frequency Noise). Současný vědecký výzkum dokládá následující: **1. Biologický mechanismus účinku (Salt & Hullar, 2010)** Výzkumníci A. N. Salt a T. E. Hullar z Washington University (St. Louis) prokázali, že vnitřní ucho – konkrétně sacculus a utriculus – vnímá infrazvukové frekvence pod prahem vědomého slyšení a generuje neurální signály přenášené do mozku. Infrazvuk z VTE tak fyziologicky působí na nervový systém i bez toho, aby ho obyvatelé vědomě „slyšeli". Tento mechanismus je biologicky plausibilní a opakovaně reprodukovatelný. *(Salt AN, Hullar TE. Responses of the ear to low frequency sounds, infrasound and wind turbines. Hearing Research, 2010; 268(1-2): 12–21.)* **2. Epidemiologická studie Health Canada (2014)** Rozsáhlá kanadská studie na vzorku přibližně 2 000 domácností v blízkosti větrných farem prokázala statisticky významnou korelaci mezi vzdáleností od turbín a výskytem poruch spánku, tinnitu, závratí a zhoršené kvality života. Symptomy byly výrazně četnější u obyvatel žijících do vzdálenosti 1 000 m od turbín. Studie dospěla k závěru, že expozice infrazvuku a nízkofrekvenčnímu hluku z VTE představuje zdravotní riziko, které nelze ignorovat. *(Health Canada. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, 2014.)* **3. Australský National Health and Medical Research Council (NHMRC, 2015 a 2017)** Přehledové studie australské rady NHMRC zaznamenaly konzistentní zprávy o zhoršení kvality spánku a subjektivního zdraví u obyvatel bydlících blíže než 1 500 m od větrných turbín. NHMRC doporučila jako minimální ochrannou vzdálenost právě 1 500 m, přičemž zdůraznila, že výzkum v této oblasti stále probíhá a zásada předběžné opatrnosti vyžaduje konzervativní přístup.	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(NHMRC. Evidence on Wind Farms and Human Health. Canberra, 2015; aktualizace 2017.) **4. Světová zdravotnická organizace – WHO (2018)** Směrnice WHO pro hluk z prostředí (Environmental Noise Guidelines for the European Region, 2018) klasifikuje hluk z větrných turbín jako samostatnou kategorii a doporučuje noční hladinu expozice pod 45 dB Lnight. WHO přitom explicitně uvádí, že nízkofrekvenční složky hluku z VTE jsou problematické a standardní A-váhové (dB[A]) měření je podhodnocuje. Při vzdálenosti 500 m od turbín výšky 200 m nelze dodržení ani tohoto limitu spolehlivě zaručit. *(WHO. Environmental Noise Guidelines for the European Region. Copenhagen, 2018.)* **5. Německý Spolkový úřad pro životní prostředí – UBA (2014)** Německý UBA ve své zprávě připustil, že infrazvuk z větrných elektráren může mít zdravotní dopady a že stávající hygienické normy (odvozené od A-váhových měření – dB[A]) infrazvukovou složku dostatečně nepokrývají. Doporučil zpřísnění měřicích standardů a stanovení limitů pro infrazvuk samostatně. *(Umweltbundesamt. Infraschall durch Windkraftanlagen. Dessau-Roßlau, 2014.)* **6. Prof. Christian-Friedrich Vahl – vliv infrazvuku na srdeční sval (Johannes Gutenberg Universität Mainz)** **a) Experimentální studie in vitro (Chaban et al., Noise Health, 2021)** Tým kardiovaskulárního chirurga prof. Vahla z Univerzitní kliniky v Mainzu provedl experimenty na izolované srdeční tkáni. Ve dvou různých experimentálních řadách byl pozorován jednoznačný pokles kontraktility srdečního svalu při expozici infrazvukovým signálům. Prof. Vahl konstatoval: „Zda to slyšíme, nebo ne — každá forma energie má fyzikální účinky, a infrazvuk je obzvláště nebezpečný právě proto, že ho neslyšíme." Výzkum ukázal, že účinky infrazvuku zahrnují široké spektrum biologických procesů, včetně poruchy metabolismu vápníku a mitochondriální integrity. Poznámka: Studie byla podrobena odborné recenzi, která upozornila na práci s vyššími hladinami infrazvuku a na nutnost dalšího výzkumu v reálných podmínkách. *(Chaban R, Ghazy A, et al. Negative effect of high-level infrasound on human myocardial contractility: in-vitro controlled experiment. Noise Health, 2021; 23: 57–66. Vedoucí: Prof. C.-F. Vahl, HTG, Universitätsmedizin Mainz.)* **b) Navazující epidemiologická studie – DGIM kongres 2026 (Vahl & Dietz)** Na výše uvedenou experimentální práci navázala rozsáhlá retrospektivní diagnosticky zaslepená epidemiologická studie téhož pracovního kolektivu, prezentovaná v dubnu 2026 na 132. kongresu Deutsche Gesellschaft für Innere Medizin (DGIM) ve Wiesbadenu. Plný text posteru je veřejně dostupný od 14. dubna 2026 – tedy ještě před vydáním předmětného opatření obecné povahy: *Vahl C.-F., Dietz O.: „Deutlich erhöhte Inzidenz von Herzinsuffizienz und Rhythmusstörungen in Kommunen mit erheblichem Ausbau der Windenergie." Poster P-15-07, Abstract ID 85384, 132. Kongress der DGIM, 18.–21. dubna 2026, Wiesbaden. Universitätsmedizin Mainz, Arbeitsgruppe Infraschall. Dostupné na: https://arbeitsgruppe-infraschall-uni-mainz.de/* Koncepce studie byla konzultována s profesorem fakulty klinické epidemiologie JGU Mainz prof. Philippem Wildem. Poznámka k recenznímu stavu: Studie Vahl & Dietz (2026) dosud nebyla publikována v recenzovaném časopise, neboť byla prezentována jako kongresový poster na 132. kongresu DGIM v dubnu 2026. Posterová prezentace na odborném kongresu je standardní formou vědecké komunikace a data byla veřejně zpřístupněna od 14. dubna 2026. Absence formální peer review nevylučuje vědeckou relevanci výsledků – naopak, s ohledem na zásadu předběžné opatrnosti jsou konzistentní epidemiologická data s p<0,0001 dostatečným podkladem pro přijetí ochranného opatření. Poster slouží jako podpůrný důkaz	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vedle peer-reviewed studií tvořících hlavní vědecký základ této námitky (Salt & Hullar 2010, Health Canada 2014, NHMRC 2015/2017, WHO 2018), přičemž výsledky jsou s těmito studiemi plně konzistentní. Ve čtyřech srovnatelných obcích v okrese Paderborn (Spolková republika Německo) byla porovnána incidence nově zjištěných diagnóz srdečního selhání (MKN-10: I50) a závažných srdečních arytmií (MKN-10: I49): ○ Exponovaná skupina: obce Borchen a Lichtenau (25 550 obyvatel, 533 MW instalovaného výkonu, 224 větrných elektráren) – vysoká expozice infrazvuku. ○ Kontrolní skupina: obce Hövelhof a Delbrück (49 700 obyvatel, 14 MW, 8 větrných elektráren) – nízká expozice infrazvuku. ○ Sledované období: 2015–2024. Data poskytla Kassenärztliche Vereinigung Westfalen[1]Lippe podle zákona o svobodném přístupu k informacím (IFG NRW). **Výsledky studie:** ○ Incidence nově zjištěného srdečního selhání byla v exponovaných obcích statisticky vysoce signifikantně vyšší než v kontrolní skupině (p<0,0001). ○ V obci Borchen byl zaznamenán nárůst incidence o 21–51 % ročně v letech 2021–2024, v Lichtenau o 20–68 % ročně. ○ Incidence závažných srdečních arytmií byla rovněž signifikantně zvýšena (p<0,0001). ○ Autoři vyloučili vliv jiných kardiovaskulárních nox (jaderné elektrárny, chemické provozy, letecký hluk, velké stavby atd.). **Závěr studie:** Data ukazují významně zvýšené riziko vzniku nových kardiovaskulárních nemocí v obcích s masivním rozvojem větrné energie. Proto je nutno okamžitě přijmout vhodná opatření pro exponovanou populaci stran rizika srdečního selhávání a poruch srdečního rytmu. Ke stanovení mezních hodnot infrazvuku jsou nutné další studie, na které by měly být uvolněny dostatečné finanční prostředky. **7. Prof. Ken Mattsson – šíření infrazvuku, Uppsalská univerzita (2025–2026)** Recenzovaná studie Uppsalské univerzity (Mattsson K., Eriksson G. a kol., publikováno v Applied Acoustics, 2025) prokázala pomocí pokročilého simulačního nástroje SoundSim360, že: ○ moderní velké větrné elektrárny produkují výrazně vyšší hladiny infrazvuku než starší turbíny; ○ hladiny infrazvuku jsou vyšší, než se dosud předpokládalo; ○ infrazvuk větrných turbín se šíří velmi daleko a je měřitelný i ve vzdálenosti přes 50 km od zdroje; na rozdíl od zvuku je infrazvuk mnohem méně tlumen atmosférou, a to zejména v noci nebo při teplotní inverzi; ○ infrazvuk proniká stěnami, okny a střechami do uzavřených prostor téměř bez útlumu, přičemž může docházet k rezonanci zesilující určité frekvence; ○ infrazvuk nelze efektivně zastavit běžnými protihlukovými opatřeními (stěny, okna, bariéry); ○ standardně používaná škála dB(A) infrazvuk systematicky podhodnocuje, protože je kalibrována pro frekvence slyšitelného zvuku (2–5 kHz), nikoliv pro nízkofrekvenční pásmo pod 20 Hz. Prof. Mattsson výslovně konstatuje: „Dnešní výpočty toho, jaká hladina infrazvuku dorazí k obydlím, jsou hrubě nepřesné." **Uznání problému na úrovni Evropského parlamentu** Dne 24. března 2026 se v Evropském parlamentu v Bruselu konala konference „Unheard but Not Harmless: Public Health and Wind Energy Infrasound", na níž prof. Mattsson prezentoval svá zjištění. Konference se zaměřila na potřebu harmonizovaných metod měření infrazvuku v rámci EU. Evropský parlament přijal petici č. 0482/2021, v níž organizace z několika zemí EU volají po společném evropském rámci pro měření hluku a infrazvuku z větrných elektráren. Evropská komise se zavázala k písemnému stanovisku. Česká republika by neměla přijímat závazná územněplánovací rozhodnutí dříve, než bude tento evropský rámec k dispozici a než budou aktualizovány národní metodiky měření.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr odborné argumentace: Souhrn dostupné vědecké literatury jednoznačně ukazuje, že vzdálenost 500 m od VTE výšky 200 m je pro ochranu zdraví obyvatel zcela nedostatečná. Minimální ochranná vzdálenost pro hluk a flicker effect doporučovaná vědeckými institucemi činí 1 500 m. Ochrana před nežádoucím účinkem infrazvuku není řešena vůbec. Jakýkoli orgán veřejné moci, který tuto skutečnost ignoruje a povoluje výstavbu VTE ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, jedná v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a vystavuje stát odpovědnosti za škodu způsobenou na zdraví dotčených obyvatel. Výše uvedená odborná argumentace byla sestavena výhradně na základě medicíny založené na důkazech (Evidence-Based Medicine, EBM). Všechny citované studie jsou publikovány v recenzovaných vědeckých časopisech nebo pocházejí od uznávaných mezinárodních institucí (WHO, Health Canada, NHMRC). V souladu s principy EBM i zásadou předběžné opatrnosti platí, že pokud existují důkazy o potenciálním poškození zdraví, musí být ochranná opatření přijata dříve, než bude vědecká jistota úplná. Čekat na stoprocentní důkaz v situaci, kdy jsou k dispozici konzistentní epidemiologická data, biologicky plausibilní mechanismus účinku a mezinárodní odborný konsenzus o nedostatečnosti stávajících měřicích metod, by bylo v přímém rozporu s lékařskou etikou i s právem na ochranu zdraví garantovaným čl. 31 Listiny základních práv a svobod. **C) Mezinárodní srovnání – právní mezery v regulaci infrazvuku a nutnost posouzení EIA** Z hlediska ochrany obyvatelstva před infrazvukem větrných elektráren je stav české právní úpravy nedostatečný: Česká právní úprava nestanoví pro infrazvuk z VTE žádné závazné limity. Zákon č. 258/2000 Sb. ani nařízení vlády č. 272/2011 Sb. neobsahují specifické normy pro infrazvukové pásmo relevantní pro VTE (0,5–20 Hz). Tato legislativní mezera neznamená, že infrazvuk není zdravotně závadný – studie Vahl & Dietz (DGIM 2026) to potvrzuje na základě tvrdých epidemiologických dat. **Dánsko:** Dánsko sice zavedlo od roku 2012 závazný limit pro nízkofrekvenční hluk (20 dB vnitřní hladina v třetinooktávových pásmech 10–160 Hz), avšak státní studie z let 2018–2019 užívala metodiku, která zcela vylučuje frekvenční pásmo 0,5–10 Hz – tedy pásmo nejrizikovější z hlediska kardiovaskulárního poškození. Tato metodická mezera způsobila, že studie neprokázala korelaci nikoli proto, že neexistuje, ale proto, že ji nebylo možné danou metodou zachytit. **Německo:** V Německu platí pro hluk z větrných elektráren TA Lärm. Pro infrazvuk však neexistují žádné závazné emisní limity ani prognostické modely. Akustické posudky (Schallgutachten) vyžadované při povolování jsou pro infrazvuk fakticky slepé – nemodelují jeho šíření ani nepredikují jeho dopad na obyvatelstvo. V listopadu 2024 byl v Bundestagu předložen návrh na přehodnocení a zpřísnění limitů TA Lärm. **Francie – Conseil d'État:** Nejvyšší správní soud Francie, Conseil d'État, v rozhodnutí ze dne 8. března 2024 (č. 465036) zrušil celý systém francouzských hlukových norem pro větrné elektrárny právě proto, že vláda povolila normy bez zákonem požadovaného posouzení vlivu na životní prostředí (EIA). Toto rozhodnutí je přímou analogií k situaci AOV29 – příslušný orgán vydal předmětné opatření obecné povahy bez provedení kumulativního EIA a bez posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA), čímž se vystavuje riziku obdobného soudního zrušení. **D) Odkládání ochrany zdraví na pozdější fáze řízení** Opatření v bodech 3.1 písm. k) a l) ukládá zpracovat hlukovou studii a studii shadow flicker teprve pro navazující řízení dle stavebního zákona. Tím fakticky odkládá klíčová ochranná opatření na pozdější	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fáze, aniž by v této fázi stanovilo závazné ochranné vzdálenosti nebo emisní limity. Ochrana veřejného zdraví musí být zajištěna již v územním opatření, nikoli ponechána k řešení v navazujících povoleních. Tento postup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. **III. Procesní pochybení při vydání opatření** **A) Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment)** Z dostupného textu opatření obecné povahy není zřejmé, zda bylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a zda bylo Ministerstvo zdravotnictví ČR řádně zapojeno jako dotčený orgán. Absence takového posouzení představuje závažné procesní pochybení, které zakládá nezákonnost vydaného opatření obecné povahy. **B) Nedostatečné zapojení dotčených obcí a veřejnosti** Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) výrazně zkrátil lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti. Akcelerační oblast AOV29 zasahuje do území více než 20 katastrálních území a desítek obcí. Zkrácené lhůty neumožnily dotčeným obcím a obyvatelům řádně posoudit dopady záměru a účinně se zapojit do procesu. Tím bylo porušeno právo na účast veřejnosti zaručené čl. 7 Aarhuské úmluvy (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) a právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod. **C) Chybějící kumulativní posouzení EIA** Opatření obecné povahy bylo vydáno, aniž by bylo provedeno kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) zahrnující souběžné působení všech plánovaných VTE v akcelerační oblasti spolu s ostatními existujícími zdroji hluku, vibrací a elektromagnetického záření v regionu. Bod 3.1 písm. k) ukládá zpracovat kumulativní hlukovou studii teprve v navazujícím řízení, což je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů na životní prostředí. **D) Vydání opatření v rozporu s probíhajícím šetřením na úrovni EU – porušení zásady předběžné opatrnosti** Česká republika vydala předmětné opatření obecné povahy v době, kdy samotné orgány Evropské unie formálně konstatovaly nedostatečnost stávajících standardů měření hluku a infrazvuku z VTE a zahájily šetření, jehož výsledky dosud nejsou k dispozici. Tato skutečnost je pro posouzení zákonnosti opatření zásadní. Dne 25. září 2025 Výbor Evropského parlamentu pro petice (PETI) jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021, podanou organizacemi z Belgie, Francie, Německa a dalších devíti členských států EU, která poukazuje na to, že stávající pravidla EU nezajišťují dostatečnou ochranu obyvatel před hlukem a infrazvukem z větrných turbín. Výbor PETI vyzval Evropskou komisi, aby objasnila, jaká opatření hodlá přijmout k posílení standardů měření hluku z VTE. Komise se k této výzvě dosud písemně nevyjádřila – šetření stále probíhá. Dne 24. března 2026 – pouhých šest týdnů před vydáním předmětného opatření – se na půdě Evropského parlamentu konala konference „Unheard but Not Harmless: Public Health and Wind Energy Infrasound", na níž prof. Ken Mattsson (Uppsalská univerzita) předložil vědecké důkazy, že stávající měřicí metoda (škála dB(A)) infrazvuk z moderních velkých VTE systematicky podhodnocuje a že infrazvuk se šíří na větší vzdálenosti, než regulatorní modely předpokládají. Poslankyně EP Virginie Joron na konferenci prohlásila, že věc „nesmí být politická, protože se týká nás všech", a vyzvala členské státy k dalšímu shromažďování dat před přijímáním zásadních a nevratných rozhodnutí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Česká republika přesto vydala opatření obecné povahy AOV29, které povoluje výstavbu VTE výšky až 200 m bez stanovení minimální ochranné vzdálenosti od obytné zástavby – a to v době, kdy Evropská komise dosud neodpověděla na jednomyslnou výzvu výboru PETI a kdy vědecká komunita na evropské úrovni formálně zpochybnila dostatečnost stávajících měřicích standardů. Takový postup je v přímém rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) a v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Zásada předběžné opatrnosti přitom vyžaduje, aby v situaci vědecké nejistoty ohledně závažných zdravotních dopadů bylo přijato konzervativní ochranné opatření – tedy stanovení dostatečné minimální vzdálenosti od obydlí – a nikoli vydání opatření bez takové ochrany s odůvodněním, že důkazy nejsou ještě dostatečně konsolidované. **IV. Závěr** S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby příslušný orgán: ○ Vyřadil AOV 29 Býškovice z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, nebo alternativně: ○ vyčkal na písemné vyjádření Evropské komise k petici EP č. 0482/2021 a na výsledky šetření výboru PETI před vydáním jakéhokoli navazujícího povolení v akcelerační oblasti AOV29; ○ prodloužil lhůtu pro podávání námitek a zajistil řádné veřejné projednání záměru v souladu s Aarhuskou úmluvou; ○ zrušil nebo změnil opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice a doplnil závaznou minimální vzdálenost VTE od obytné zástavby na nejméně 2 000 m (tj. desetinásobek výšky VTE), v souladu s doporučeními WHO a odbornou literaturou; ○ před vydáním konečného opatření zajistil zpracování posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA) a kumulativního posouzení EIA za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR; ○ doplnil do opatření závazné emisní limity hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku platné přímo v akcelerační oblasti, a to jako podmínku umístění záměrů OZE, nikoli až v navazujícím řízení, včetně povinnosti měřit a modelovat hodnoty infrazvuku metodikou odpovídající standardům navrhovaným prof. Mattssonem (SoundSim360 nebo ekvivalentním). Jako místní lékař jsem připraven poskytnout součinnost k posouzení zdravotních dopadů navrhované větrné farmy na místní obyvatelstvo. Vyhrazuji si kdykoli v průběhu řízení tuto připomínku doplnit. **Literatura** ○ *WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018).* ○ *Salt AN, Hullar TE. Responses of the ear to low frequency sounds, infrasound and wind turbines. Hearing Research, 2010; 268(1-2): 12–21.* ○ *Health Canada. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, 2014.* ○ *NHMRC. Evidence on Wind Farms and Human Health. Canberra, 2015 (aktualizace 2017).* ○ *WHO. Environmental Noise Guidelines for the European Region. Copenhagen, 2018.* ○ *Chaban R, Ghazy A, et al. Negative effect of high-level infrasound on human myocardial contractility. Noise Health, 2021; 23: 57–66.* ○ *Mattsson K, Eriksson G, et al. Efficient finite difference modeling of infrasound propagation in realistic 3D domains. Applied Acoustics / ScienceDirect, 2025.* ○ *Konference EP „Unheard but Not Harmless: Public Health and Wind Energy Infrasound", Brusel, 24. 3. 2026 – záznam a závěry.* ○ *Vahl C.-F., Dietz O.: Poster P-15-07, Abstract ID 85384, 132. Kongress der DGIM, duben 2026, Wiesbaden. Plný text posteru veřejně dostupný od 14. dubna 2026 na https://arbeitsgruppe-infraschall-uni-mainz.de/* ○ *Rozhodnutí Conseil d'État (Francie) č. 465036 ze dne 8. března 2024.* ○ *Umweltbundesamt. Infraschall durch Windkraftanlagen. Dessau-Roßlau, 2014.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5671.	Marcius s.r.o.	MMR-41967-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV)** Vymezení území dotčeného připomínkou: akcelerační zóny č. AOV 56 a č.AOV57 a okruh do vzdálenosti 20 km od těchto zón, tj. i p.č. pozemků viz. výše, jenž jsou vedeny v platném územním plánu jako stavební. Připomínka: Nesouhlasím s umístěním akcelerační zóny č. AOV56 a AOV57. Odůvodnění připomínky: ○ **Absence variantního řešení** Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty – včetně nulové (tj. nevybudovat VTE). Pokud dokumentace varianty neobsahuje nebo je hodnotí formálně, jde o procesní vadu. ○ **Kumulativní vlivy neposouzeny** Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení. ○ **Zastaralé přírodovědné podklady** Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. ○ **Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů** Tyto akcelerační zóny jsou ve vzdálenosti cca 10 km od mého bydliště. Infrazvuk (tj. nízkofrekvenční zvuk pod 20 Hz) jenž větrné elektrárny produkují, se šíří až na vzdálenost 20 km i více (závisí od počtu turbín). Infrazvuk způsobuje prokazatelně chronické poruchy spánku, u některých osob zhoršení kardiovaskulárních symptomů, dunění v domě. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. ○ **Krajinný ráz a vizuální dopad** Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. ○ **Nesoulad s územními plány obcí** Záměr koliduje s platnými územními plány dotčených obcí.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5672.	Ing. arch.Tomáš Vymetálek	MMR-41969-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	**Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a všem územním opatřením** **pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny č. 2 ÚRP** I.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen „územní opatření“) podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), oznamuje v souladu s § 93 a § 96 stavebního zákona, § 12 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů KONÁNÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A ZVEŘEJNĚNÍ • NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU • VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ • NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. **Důkaz:** a) Veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026 **II.** Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu: **A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizení základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu** 1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelní zdroje pro něž má býti vymezeny akceleračními oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, že uvedené zdroje není třeba stavět. Protože, mají k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízení, které se tváří jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány.	Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Tyto zdroje sice neprodukují emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalování fosilních paliv. Ale **produkují jiné imise**, které nejsou předmětem zájmu Pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Neboť, Vláda České republiky tyto emise záření (hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod.) a vlivu na počasí nemůže zahrnout do platné legislativy. Důvodem pro nezahrnutí emisí z obnovitelných zdrojů do legislativy České republiky je to, že se Vláda české republiky obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie. 5) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je však v rozporu s čl.53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 6) Evropská komise, Evropský parlament a Evropská rada při procesu přijetí Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, porušili čl. 52 odst. 2 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 7) Pokud se podíváme do čl. 171 SFEU na Politiku Unie v oblasti životního prostředí, tak toto by měla přispívat k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, • podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešení regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu 8) Je třeba si položit otázku, zda devastací životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí, tak aby občané české republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek ve kterém žijí lidé. Jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročily v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům, které se nesmějí sdělovat, aby nebyly postihovány pro své nezbytné potřeby žít v prostředí, které je pro ně vhodné a příjemné. 9) Je třeba si položit otázku, zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalování nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému. 10) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme tisící FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit! 11) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) **mají zásadní vliv na životní prostředí a to především na rozbití ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území**, kde jsou vstavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. 12) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že **obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují životní prostředí (ovzduší).** A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že **vyžadují záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou buď dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek**. Nebo budou muset naopak budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebírat (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopna velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. 13) Proto **přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný**. A to zejména z důvodu nezbytnosti dalších zdrojů nezbytných	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě nevznikly. **14) Vymezením akceleračních oblastí dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva v do výška cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrní turbínami.** 15) Blíže lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren (VE) a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. 16) Naše obavy se týkají především: Bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. 17) Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. 18) Vlivu na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 19) **Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky**. 20) Budou zásadním způsobem odňata práva občanům na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle čl. 6 LZPS a vnikne stav ohrožení státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. **B) Procesní připomínky** 21) Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně. 22) Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. *Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovali neúřední osoby, které k tomu neměli oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob.* 23) Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadaní Vlády ČR, které toto učinila prostřednictví usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. 24) Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED III ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen „ZOZE“), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy.	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					25) Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictví publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 26) Osoba podávající připomínky **namítá podjatost osob podílející se na tvorbě Změny č.2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje**. 27) Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost , ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby. 28) Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy při tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatření pro akcelerační oblasti. 29) Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinností zaměstnance , autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánování (A.2) působící jako hlavní projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla jí svěřena ke zpracování Změny č. 2 ÚRP. 30) Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotovení návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který bude nahrávat investorům plánujícím postavit OZE v akceleračních oblastech vytýčených a nebude respektovat základní lidská práva obyvatel dotčených konkrétními akceleračními oblastmi. 31) K uvedenému navrhuje osoba podávající připomínky to, aby byla zveřejněna komunikace Ing. ředitele Ústavu územního rozvoje s členy Vlády ČR a ústředními právními orgány od 01.05.2025 do 14.04.2026. 32) Namítá podjatost úředních osob, které podíleli na přípravě Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč). Neboť tyto osoby zpracovali shora označené rozhodnutí na základě tlaku pravděpodobně nadřízených osob, které jim za to slíbili, že se nikdo nedozví o jejich účasti na protiprávní jednání, které porušuje právní předpisy. **C) Hmotněprávní připomínky** 33) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí. 34) Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. 35) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1 uvádí na straně 91 to, že Veřejné zdraví je ovlivněno faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují zdraví cca z 15%. Uvedené však není pravdou neboť Státní zdravotní stav uvádí ovlivnění veřejného zdraví faktory životního prostředí a pracovního prostředí ve výši cca 20%. 36) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1, neuvádí, zda se akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč vycházelo z toho, že v místě je již přirozený komunální hluk. 37) Pokud Potenciální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). 38) Tady je však připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně cca 10 VTE. **Musí tedy dojít k součtu předpokládaného zdroje v hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatnění nenachází.** Posouzení vlivu na životní prostředí je tedy metodicky zpracováno nedostatečně.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					39) Zdravotní hodnocení hluku má tři základní hlediska: hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku, frekvenci, projevující se jako výška zvuku, • časový průběh hlukové události a její trvání. S ničím takovým potencionální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví nepočítá. **Zdravotní hodnocení hluku je tedy metodicky zpracováno nedostatečně.** Tato námitka se ale nevztahuje pouze k této konkrétní akcelerační oblasti, ale ke všem vymezeným akceleračním oblastem. 40) Zvláště za situace, kdy shora označená akcelerační oblast se nachází z jedné části v blízkosti silnice dálnice D35, která je samotná svým provozem značným zdrojem hluku, a to dle Hlukové mapy 2022 vypracované ze strany Ministerstva zdravotnictví. 41) Pokud odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč pod bodem 3.1 písm. k) odůvodňuje podmínku z důvodu ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména na nepřekračování stanovených limitů hluku. 42) Potom by bylo vhodné, aby se v Potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového lánu na jednotlivé složky životního prostředí uváděl i hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. 43) Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, který se jmenuje **infrazvuk**. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. 44) Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Charakteristika šíření infrazvuku • Vliv směru větru: Nejsilnější emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). • Aerodynamický původ: Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. • Asymetrie: Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. • Atmosférické efekty: Na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. 45) V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). 1. Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). 2. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímání člověka. 23) Větrné turbíny produkují **pulzní infrazvuk**, což jest superponování amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. 24) Fyzikální podstata tohoto jevu je: 1. Vznik pulzů: Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10–15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvencí kolem 0,5 až 0,8 Hz. 2. Nosná vlna vs. obálka: Samotný aerodynamický hluk listů (šumění) slouží jako „nosná“, na kterou je "nabalena" (superponována) tato nízkofrekvenční pulzace. 3. Impulsivita: Právě tato pulzní povaha (střídání tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. 25) V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžování, a proto se k výsledným hodnotám přičítají. 26) Podle české legislativy (Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku) a metodik SZÚ se k naměřené nebo vypočtené ekvivalentní hladině hluku přičítají tyto standardní penalizace: i) Tónová složka: Pokud hluk obsahuje výrazné tóny (pískání, hučení na jedné frekvenci), přičítá se k výsledku +5 dB. ii) Impulsní charakter: Pokud má hluk pulzní charakter (nárazy, rány), aplikuje se korekce +5 dB. U větrných turbín se však častěji řeší právě amplitudová modulace (periodické kolísání hlasitosti). 27) Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví • Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve • Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu. 28) Zde jsou hlavní mechanismy, jakými může tato interference probíhat: • Rezonance a mechanické působení • Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. • Vliv na hrudní koš: Hrudník má vlastní rezonanční frekvenci (kolem 7 Hz), ale pulzy o 1 Hz mohou ovlivňovat pružnost cév a plnění srdečních síní, pokud je jejich intenzita dostatečně vysoká (obvykle nad 100–110 dB). • Změna krevního tlaku: Některé studie naznačují, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu. 29) U větrných turbín jsou hladiny infrazvuku u obydlí obvykle nízké (hluboko pod prahem hmatu), **přesto dochází k ovlivnění srdce nepřímo**: • Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. • Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. 30) Pokud by se do hodnocení rizik zahrnula amplitudová modulace a mimo sluchové efekty v nízkých hladinách: • Minimální vzdálenost od obydlí by se pravděpodobně musela zdvojnásobit (např. na 2 km). • Tento údaj je diskutabilní, neboť dosah směrového infrazvuku je odhadován nejméně na 10 km, což znamená, že perimetr kolem větrné turbíny je 20 km. 31) Dopady infrazvuku na zvířata Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. Hustota populací a chování se liší podle typu zvířat: Volně žijící zvířata (Wildlife) U divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). • Velcí savci (srnčí, jelení): Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. Časem však dochází k určité habituaci (návyku). ○ Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorií. ○ Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbín vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. Hospodářská zvířata (zemědělské chovy)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. • Skot (krávy): Existují záznamy o snížení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých parků. Pulzace o 1 Hz může interferovat s jejich klidovým režimem přežvykování. • Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému. • Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací. Zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazují podobné symptomy jako citliví lidé: • Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější. • Kočky: Jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě. 32) Dopady na hmyz Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. 33) Zde jsou tři hlavní roviny, jak pulzní infrazvuk a provoz turbín zasahují do jejich života hmyzu: i) Narušení vibrační komunikace Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). • Vibrační tance: Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance“ na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet“ (maskovat). • Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. ii). Vliv elektromagnetických polí (EMF) Kromě infrazvuku generují turbíny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. • Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. **Silná pole v blízkosti základů turbín a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas „zastínit“.** • Stresová reakce: Studie (např. z roku 2023/2024) prokázaly, že včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízení vykazují vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. 34) "Vysávání" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad) Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: • Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. • To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. 35) Neviditelný spad škodlivých mikročástic Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/h, jde o násobky povoleného limitu na silnicích. V této rychlosti déšť, prach sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušování a spad toxického materiálu z lopatek vrtulí. Říká se tomu také neviditelný spad nebo v anglické literatuře eroze náběžné hrany (Leading Edge erosion – LEE). 36) Nejde a žádné zanedbatelné „špetky“ prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5–4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je u PFAS, že v lyžařských voscích jsou zakázány, u turbín nad ornou půdou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou ignorovány. Jde o velkou skupinu umělých chemikálií, které obsahují velmi silnou vazbu mezi uhlíkem a fluorem, jsou extrémně odolné vůči rozkladu a někdy se jim říká „věčné chemikálie“. V prostředí desítky let, tedy spolehlivě i pro vnuky stavitelů současných větrných elektráren. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. 37) Z jedné větrné elektrárny uvolní několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý? Ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny. 38) Tyto cizorodé částice ve formě mikro – a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. 39) Vliv PFAS na lidské zdraví Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 40) Synergie stresových faktorů infrazvuku a toxických látek (Bio-fyzikální útok) • Osa HPA (Hypothalamus-Hypofýza-Nadledvinky): Pulzní infrazvuk chronicky aktivuje stresovou osu – trvale zvýšený kortizol –důsledkem je suprese imunitního systému. • Imunotoxicita: Nanočástice a PFAS z eroze vstupují do potravního řetězce (půda, plodiny, člověk). • Synergický efekt: Chronický stres (hormonální) + chemická zátěž (imunologická) = drastické snížení rezistence k infekcím a buněčné opotřebení. 41) Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 42) Další škodlivé vlivy (varia) • Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. • U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. 43) Znehodnocení zemědělské půdy. Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají „konverzí půdy nebo i celé krajiny“ a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					44) V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váží 2 500–4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. Je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váží kolem 100 kg. 45) Představte si něco takového deset tisíckrát těžší po dobu dvaceti let, zůstane pod tím měsíční planeta i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. 46) Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt. Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné „podorniční pánve“, nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových cestách pod tlakem náprav těžké techniky. Je třeba přemístit a dovést tisíce tun materiálu včetně komponent turbín a jeřábů pro jejich postavení. Cesty podzemní vody jsou přetnuty také kabeláženi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho. 47) Recyklace odpadu jako další environmentální riziko Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstranění statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné – v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtulí nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou „ekologickou“ elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70–120 m. 48) Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvdává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajistí po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána?“ 49) Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzení odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: i) Nejde o stabilní zdroj energie. Je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možností jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. **ii) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice.** iii) Nestabilní o „občasné“ (intermitentní) zdroje elektřiny způsobují vysoké náklady na investice a provoz energetických sítí. iv) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo **ztrátou energetické soběstačnosti ČR**. 50) Dopady na zdraví (Dlouhodobé studie) • Dánsko (2018–2024): Rozsáhlý výzkum na tisících obyvatel ukázal korelaci mezi nízkofrekvenčním hlukem v noci a zvýšeným užíváním léků na spaní a antidepresiv. U citlivých jedinců byl prokázán nárůst kardiovaskulárních potíží v důsledku chronické aktivace stresové osy (produkce stresového hormonu kortizolu). • Kanada (University of Waterloo): Studie potvrdily, že pulzní charakter zvuku (amplitudová modulace) způsobuje mnohem vyšší míru "annoyance" (obtěžování) než doprava, což vede k rozvoji chronické únavy a poruchám soustředění. 51) Dopady na ekosystémy a hmyz • Německo (Studie DLR): Výpočty ukázaly, že větrné turbíny v Německu mohou ročně zlikvidovat až 1 200 miliard kusů hmyzu. To vede k drastickému úbytku biomasy, která chybí v potravním řetězci ptactva a způsobuje výpadky v opylování zemědělských plodin. • Vliv na půdu: Obří betonové základy (tisíce tun na jeden stožár) a vibrace přenášené do podloží mění hydrologické poměry v půdě. Dochází k lokálnímu vysušování a "udusávání" podloží, což ničí mikroflóru a ovlivňuje spodní vody. 52) Šíření vibrací v prostředí s dopadem na organismy v půdě a vnímání vibrací v obydlí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Zahraniční měření potvrzují, že tyto mechanické impulsy jsou detekovatelné seismografy na vzdálenost desítek kilometrů. Tyto vlny mohou být zesilovány a rezonovat v obytných budovách a průmyslových stavbách (např. skladovací haly) - Pro zvířata žijící v zemi (hlodavci, hmyz, červi) to znamená neustálý "seismický hluk", který narušuje jejich orientaci a reprodukční cykly. 53) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se měl pořizovatel zaobírat při posuzování vlivu výstavby větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpis a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. 54) **Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí**, neboť: i) Se nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: „Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. ii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka. iii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, že zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka. 55) **Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekosystémy, které tvoří životní prostředí, neboť:** i) Se nezaobíral ekosystémy v místě akcelerační oblasti bude i po realizaci VTE funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, jež budou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se mohou vzájemně ovlivňovat a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. ii) Větrné elektrárny zamezí výměnou látek, tokem energie a předáváním informací, a tím zamezí řádnému fungování ekosystému. 56) **Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekologickou stabilitou ekosystému v místě vymezených akceleračních oblastí, neboť**: i) Nebyla vůbec posouzena schopnost ekosystému životního prostředí vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli (instalovanými větrnými elektrárnami, příjezdovými komunikacemi, rozvody a připojením k energetické síti) a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce, pak právě v souvislosti. ii) Konkrétně v posouzení potencionálních vlivů chybí to, zda tento zásah do krajiny (instalace větrných elektráren) nevyvolá kolaps stability ekosystému životního prostředí. Součet účinků pro jednotlivé složky posouzených vlivů by zcela jistě napověděl, zda účinek bude negativní, mírně negativní, mírně pozitivní. Tak to není možné ověřit celkový výsledek pro jakoukoli vymezenou akcelerační oblast. 57) **Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že nebude překročeno Únosné zatížení území lidskou činností, neboť:** i) Nelze prokázat, že nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability. Právě přidáním možnosti vystavět větrné elektráren do stávající situace, ve které se nachází životní prostředí, ekosystému životního prostředí a stabilita životního prostředí. ii) Konkrétně nebylo osvědčeno z jakéhokoli dokumentu, který předložil pořizovatel to, že nedojde k nevratnému poškození životního prostředí v důsledku zhroucení ekosystému v důsledky jeho nestability, které zaviní výstavba větrných elektráren v konkrétní akcelerační oblasti. 58) **Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že bude zachován trvale udržitelný rozvoj společnosti, neboť:** i) Nelze garantovat prostřednictvím zásadního zásahu do základních lidských práv (potřeb) současných i budoucím generacím zachování možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižovat rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ii) Kdy, tyto práva (potřeby) jsou degradovány prostřednictví výstavby průmyslových zařízení na výrobu elektřiny v přirozeném nezdevastovaném životním prostředí, které promění v nehostinnou krajinu s řadou nežádoucích dopadů na všechny složky ekosystému životního prostředí a dále i na člověka. 59) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) jsou nicotné. 60) Důvodem nicotnosti je to, že správní orgán (Vláda České republiky) tento návrh Územní opatření **neschválila ani nevydala**. Učinil tak Ústav územního rozvoje prostřednictví Ing. arch Martiny Kabelkové, která tento dokument podepsala elektronický podpisem dne 13.04.2026. 61) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti), bylo vydáno věcně nepříslušným správním orgánem. 62) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) bylo vydáno na základě nedostatku právního podkladu. Respektive právní podklad není řádným zjištěným skutkového stavu věci, na základě něhož by bylo možné učit správní úkon tak, aby byl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. 63) **Návrh Změny č. 2 územního a rozvojového plánu je založen na neúplných a nepravdivých podkladech**, které činní postup správního orgánu, který jej vyhotovil v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů a ústavním pořádkem vůbec. 64) Zejména se jedná o protiprávní postup správního orgánu, který zakládá rozpor s ustanovením § 2 odst. 1, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. 65) Neboť, je zde zřejmý rozpor se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) s čl. 6 odst. 2, čl. 35 odst. 1, odst. 2 Listiny základních práv a svobod. 66) Neboť, je zde zřejmý rozpor se Ústavní zákonem č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Ohrožení ochrany území ze strany Armády České republiky a dále ohrožení fungování činnosti Integrovaného záchranného systému využívající leteckou techniku a dále nepilotované prostředky k ochraně a záchraně hodnos a občanů na území státu. **III.** Sumarizace připomínek proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho příloh je níže rozvedena: 67) Shora uvedené připomínky se vztahují ke **všem akceleračním oblastem vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP a dále i celému procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP.** 68) Návrh změny č. 2 ÚRP nerespektuje Politiku Evropské unie (EU) v oblasti životního prostředí, založenou na článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Kde si Evropská unie klade za cíl zachovat, chránit a zlepšovat kvalitu životního prostředí a chránit lidské zdraví. 69) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod na něž odkazuje čl. 52 odst. 2 LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 70) Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. 71) Podle čl. 10 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je aplikační přednost Smlouvy o fungování Evropské unie před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něčeho jiného. 72) Proto je ustanovení § 4 až § 9 Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Uvedené značí, že postup Vlády České republiky a dále ani orgánu zpracovávající a pořizující návrh Změny č. 2 ´Územního a rozvojového	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánu není podle zákona, protože shora označená ustanovení zákona č. 249/2025 Sb., nelez použít v důsledku faktické derogace čl. 191 SFEU. 73) Činnost v oblastech environmentální politiky, jako je znečištění ovzduší a vody, ochrana a obnova přírody, nakládání s odpady a změna klimatu, spadá do jurisdikce EU. Princip subsidiarity však omezuje rozsah činnosti EU, pokud jde o daňové záležitosti, územní plánování a využívání půdy, spolu s kvantitativním hospodařením s vodními zdroji. 74) Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, **kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. Jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využívání zdrojů**. 75) Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patří mezi ně **opylování**, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, **úrodnost půdy** a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv. 76) Uvědomuje si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy. 77) Uvědomuje si Vláda České republiky, že opylování nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby byla zabezpečeno zabezpečení zásobování obyvatelstva potravinami! 78) Uvědomuje si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungování společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstování a chovu hospodářských zvířat. 79) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožní zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd). 80) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožní přesun pracovní síly z jednoho regionu do druhého. Neboť, tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. 81) Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno práva na život. Podle čl. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že „Každá lidská bytost má právo na život. 82) Stát umožní prostřednictví instalace fotovoltaických elektráren vytváření řady teplotních zdrojů, které ohrožují ekosystém v místě instalace a znemožní přirozenou funkci ekosystému s ohledem na průmyslové zařízení k výrobě elektřiny na hektarových plochách v blízkosti sídel občanů. 83) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohrožení fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. 84) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru či ekologického znečištění ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hoření případně chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. Tedy, dojde k zvýšení rizika vyšších škod na krajině, obydlích a životech a zdraví obyvatelstva. 85) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivnění palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE. 86) Při současném zatížení znečištěním prostředí a obecně „bojem člověka proti přírodě“, domnívám se, že právo na příznivé životní prostředí by mělo být výrazně předsunuto právům ostatním – žít trvale v nepříznivém životním prostředí totiž znamená nežít vůbec, resp. jen živořit. 87) Při posouzení povahy ochrany životního prostředí z hlediska uvedeného rozlišování nutno trvat na tom, že životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a čl. 7 Ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (čl. 41 Listiny). 88) Osoba podávající připomínky namítá nefunkčnost funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					89) Osoba podávající připomínky namítá **překročení Únosné zatížení území lidskou činností životního prostředí**, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. 90) Jedná se u větrných elektráren a fotovoltaických elektráren o průmyslové zdroje znečištění s tím, že by měli mít všechny integrované povolení. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) neobsahuje úmyslně vymezení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, a to v rozporu s čl. 191 SFEU. Neboť, Evropská komise úmyslně odmítá petici občanů Evropské unie k zásadním důsledků na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. 91) Protože, pokud by došlo ze strany Evropské komise k zařazení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, potom by nemohla býti uplatňována Zelená dohoda pro Evropu, obsahující plán pro řešení změny klimatu a zhoršování životního prostředí. 92) **Pro shora uvedené by si Vláda České republiky měla uvědomit, že vlastně nevymezuje akcelerační oblasti pro podporu obnovitelných zdrojů energie (VTE a FVE), ale oblasti pro stavbu průmyslových zdrojů znečištění, které mají mít integrované povolení k činnosti.** 93) Pro posouzení není důležité, zda VTE a FVE jsou uvedeny v zákoně či směrnici jako zdroje průmyslové zdroje znečistění, na než se uplatňuje integrovaná prevence a omezování znečištění vznikající jejich činností. 94) Důležité byl mělo být pro Vládu České republiky jako vrcholný orgán státní a veřejné správy to, zda existují faktory, činitele a rizika, která odpovídají průmyslovému znečištění životního prostředí v rozsahu, který ohrožuje funkčnost životního prostředí a ohrožuje veřejné zdraví. 95) ***Pokud Vláda České republiky nemá úplné a pravdivé informace o rozsahu znečištění produkovaného FVE a VTE, tak by měla předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie v rozsahu,*** ***Zda lze FVE a VTE v rozsahu nad 1 MW instalovaného výkonu považovat za průmyslové zdroje znečištění dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652.*** 96) Integrované povolení (IPPC) je klíčové rozhodnutí pro provoz průmyslových a zemědělských zařízení, které nahrazuje řadu dílčích povolení v oblasti ochrany životního prostředí. Vydává jej zpravidla krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., přičemž stanovuje závazné podmínky provozu na základě nejlepších dostupných technik (BAT) pro snížení znečištění. Mlčení zákonodárce neznamená, že by správní orgán nemohl vyhodnotit situaci podle právních norem vyšší právní síly, Zde zejména podle čl. 191 Smlouvy o fungování evropské unie. 97) Osoba podávající připomínky namítá kolaps stability ekosystému životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 98) Osoba podávající připomínky namítá ohrožení veřejného zdraví, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 99) Osoba podávají připomínky se tímto domáhá svého práva na příznivé životní prostředí všech vymezených akceleračních oblastí, kde se jej toto zásadně dotýká, neboť chce jako občan užívat celé území státu v rámci volného pohybu osob a využívat životního prostředí celého státu. 100) Osoba podávají připomínky tímto namítá **nesprávný úřední postup při zpracování návrhu Změny Územního a rozvojového plánu**, neboť se na něm podílely vyloučené úřední osoby, které prosazují soukromé zájmy pod pláštíkem ochrany životního prostředí. O které v této věci vůbec nejde, neboť výstavba, provoz a likvidace OZE značně převýší přínosy které ovšem nejsou poníženy o negativa. 101) Osoba podávající připomínky Ing.arch.Tomáš Vymetálek je dotčena navrhovanou Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu, protože chtěla využívat celého území státu k nerušenému odpočinku a poznávání krás přírody a své vlasti. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu zásadním způsobem ohrožuje jeho právo vybrat si možnost bydlet kdekoli, protože FVE a VTE naruší přírodní prostředí takovým způsobem, že nebude řádně obyvatelné pro ztrátu stability ekosystému a rozbiti biodiverzity v okolí těchto průmyslových zařízení pro výrobu elektrické energie. 102) Stát, základní lidská práva občanů prodá prostřednictvím strategického dokumentu na úseku územní plánovací dokumentace (návrh Změny č. 2 ÚRP) investorům do OZE a ještě zatíží občany a další	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odběratele nedaňovými náklady, které zaplatí v předražených systémových službách vztahující se k dodávce elektrické energie. 103) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí **neobsahuje posouzení stavu životního prostředí v každé akcelerační oblasti v současné době**. Pokud chci přidat prvky ohrožující životní prostředí, a lidské zdraví, *pak bych měl asi přičítat k úrovni zatížení současného a nikoli hodnotit vliv bez zhodnocení stavu v okamžiku, kdy chci přidávat zatížení do životního prostředí a do veřejného zdraví.* 104) Může totiž dojít k vyčerpání (či degradace) životního prostředí, kdy lidská činnost dlouhodobě překročí schopnost přírody regenerovat se. Způsobí to úbytek přírodních zdrojů, jako jsou voda, úrodná půda, lesy, živočichové a naruší ekosystémy. 105) Vláda České republiky by se měla zajímat před tím, než bude schvalovat jakýkoli strategický dokument pro celou stát tím, zda v jednotlivých oblastech hrozí vyčerpání (či degradace) životního prostředí. Tedy, nevytvářet další možnosti k tomu, aby mohlo dojít k vyčerpání (či degradaci) životního prostředí. 106) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyčerpáním (či degradací) životního prostředí může ohrozit samotnou lidskou populaci na vymezeném území. Méně obyvatel znamená pro vládu méně daní a nebude možné zajistit základní funkce státu. 107) Je třeba upozornit Vládu České republiky na to, že existuje reálná možnost toho, že občané mohou vyhodnotit situaci (vymezení akceleračních oblastí) tak, že je Vláda České republiky připraví o jejich základní lidská práva. **IV.** Osoba podávající připomínky navrhuje pořizovateli Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu toto: I. Akcelerační oblasti ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezují. II. Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu se ruší a nebudou vydány. III. Vláda České republiky se zavazuje pravdivě informovat občany o tom, proč došlo ke zneužití úřední moci k tomu, aby byla připravena Změna č. 2 Územního a rozvojového plánu tak, aby odňala základní liská práva občanům České republiky.	
5673.	Hodula Norbert	MMR-41970-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104 AOV105	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 104 a AOV 105 na (nejen) katastrálním území obce Čistá u Horek.** Vymezení území dotčeného námitkou: AOV104 a AOV105 **Text připomínky:** Jakožto občan žijící v této oblasti podávám tuto připomínku proti navrženému vymezení akcelerační zóny pro VTE z následujících důvodů: **1. Zásah do krajinného rázu a kulturního dědictví** Navržená zóna se nachází v oblasti s vysokou krajinnou hodnotou. Výstavba větrných věží přesahující 200 metrů by představovala nepřiměřenou dominantu, která narušuje historický cenný horizont a vizuální integritu blízkého KRNAPu. Požadujeme provedení nezávislé studie vizuálního dopadu, která zohlední dálkové pohledy. **2. Nedostatečná ochrana biodiverzity** Zrychlený proces v akceleračních zónách nesmí obcházet důkladný průzkum fauny a flory. Lokalita v Čisté u Horek oblast Rovní a Čistecké Hůry je známa výskytem ohrožených druhů ptáků a letounů, pro	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					které představují rotory VTE přímého ohrožení. Plošné vymezení zóny bez podrobného sezónního monitorování považujeme za rizikové a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. Návrh AOV 104 a AOV 105 rizika pro biologickou rozmanitost, ani dopady na výkon práva myslivosti nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). Jsme chovatelé včel na tomto katastrálním území a zničení porostu a květeny z důvodu výstavby VTE není přínosem ale naopak. **3. Kumulativní vlivy a hluková zátěž** Vymezení zóny dostatečně nezohledňuje kumulativní vlivy s již existujícími nebo plánovanými záměry v okolí. Existující studie př. http://www.na-paw.org/Finland.php informují o škodlivých vlivech na lidské zdraví až do vzdálenosti 15–20 km. Obáváme se překročení hygienických limitů hluku (zejména nízkofrekvenčního) a negativního vlivu tzv. stroboskopického efektu (míhání stínů) na obytnou zástavbu v naší i okolních obcích, a především dopad na každého jedince jakožto obyvatele obce. Dopady všech negativních vlivů při plánování těchto akceleračních zón nebyly posouzeny. **4. Ohrožení hydrologických poměrů** Výstavba základových patek větrných elektráren potřebuje masivní betonové konstrukce v hloubce několika metrů. Hrozí narušení podzemních vodních cest a ohrožení zdrojů pitné vody pro místní obyvatele. Požadujeme podrobný hydrogeologický průzkum. **5. Absence veřejného projednání a lokální akce** Akcelerační zóny jsou definovány „shora“, bez dostatečného konsensu s místními samosprávami a občany. Považujeme za nepřípustné, aby byl v těchto zónách omezený hlas občanů v rámci procesu EIA. Rozvoj obnovitelných zdrojů nesmí probíhat na úkor demokratických principů rozhodování o území. **Závěr:** Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k porušování ústavních zákonů č. 1/1993 Sb., č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. . Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU. Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat – uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodnění musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodnění obsahující vypořádání námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatření. **Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV104 a AOV 105 je nezákonný a neschvalitelný. Na základě výše uvedených bodů žádáme o vyjmutí této lokality z návrhu akcelerační zóny pro větrnou energetiku, případně o zásadní přehodnocení jejích hranic a podmínek využití tak, aby byla zajištěna plná ochrana přírody a kvality života obyvatel.** **Žádáme o odpověď na dané téma a vyjádření k jednotlivým výše uvedeným bodům připomínky.**	
5674.	Libor Kremz	MMR-41972-2026-81	99bc, 99bd	AOS3, AOS4	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **<u>Vymezení území dotčeného připomínkami:</u>** **Územní opatření k AOS3 Vrbka, AOS4 Karolin** **katastrální území** Lubná u Kroměříže, Vrbka, Sulimov, Bařice - Velké Těšany, Karolín **kraj** Zlínský **současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.** **Připomínku podávám:** o jako osoba žijící v dotčeném území o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.** S návrhem týkajícím se Územního opatření ***<u>k AOS3 Vrbka</u>*** ***a <u>AOS4 Karolín</u>*** **nesouhlasím** a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o **navržená AO má nedostatečný odstup od domovní zástavby, vzdálenost od obydli je pod deklarovaných 500 m** o **není doloženo posouzení odlesků** o **není navrženo vhodné oploceni umožňující průchod drobným živočichům** o **není předložen plán požární bezpečnosti** o **nejsou uvedena jasná pravidla pro likvidaci panelů po skončení životnosti** Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** o AOS3 a AOS4 jsou navrženy na úrodné půdě, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasicko, a.s. o sakrální stavba - Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova o naučná stezka - Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolin, Lubná, Vrbka. o projekt Státního pozemkového úřadu - SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnutí povolení stavby vydané dne 28.11.2025. o v dané lokalitě žije Ohniváček černočerný, Skokan hnědý, v korytě potoku Trňák žije Bobr evropský. Akcelerační oblast AOS3 je navržena v bezprostřední blízkosti potoka Trňák. o z přeložených podkladů návrhu Změny č. 2 ÚRP je i zřejmé, že akcelerační oblast je umístěna v bezprostřední blízkosti zastavěného území. o akcelerační oblast (solární panely) je Změnou Č.2 umístěna na zemědělské půdě, která je řádně obhospodařována o navržená AO má negativní vliv na krajinný ráz i život v ní o a další: Vážené dámy, vážení pánové, **touto cestou vyjadřujeme zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou fotovoltaické elektrárny v okolí obce Vrbka a krajinné oblasti Chřiby. Jsme přesvědčeni, že realizace tohoto projektu bude mít dlouhodobě negativní dopad na přírodu, krajinný ráz, kvalitu života místních obyvatel i celkový charakter území.** Plánovaná lokalita se nachází v území s výskytem chráněných a citlivých druhů živočichů. V okolí se dlouhodobě vyskytuje **bobr evropský, mlok skvrnitý, skokan a ropucha**, jejichž přirozené prostředí může být stavební činností i následným provozem elektrárny výrazně narušeno. Rozsáhlé oplocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					areálu navíc omezí přirozenou migraci zvěře a vytvoří nepřirozenou bariéru v krajině. Negativně může být ovlivněno také rozmnožování živočichů a celková biologická rovnováha v dané oblasti. Dalším zásadním problémem je výrazné narušení krajinného rázu oblasti Chřiby, která patří mezi nejcennější přírodní lokality Zlínského kraje. Solární panely umístěné na rozsáhlých plochách budou viditelné z širokého okolí a zásadně změní vzhled krajiny. **Velmi negativně bude ovlivněn také pohled z rozhledny Brdo**, která je významným turistickým cílem regionu. Místo přirozené krajiny a pohledu na obec budou návštěvníci nuceni sledovat rozsáhlou průmyslovou plochu solárních panelů, což poškodí estetickou hodnotu celé oblasti. Obavy vyvolává také světelný odraz od panelů, který může zhoršit kvalitu bydlení v okolí a narušit komfort obyvatel. **Mnozí občané si v posledních letech pořídili nebo postavili rodinné domy právě kvůli klidnému prostředí a výhledu do přírody. Některé domy byly postaveny teprve před dvěma lety s očekáváním kvalitního bydlení v blízkosti krajiny a přírody. Nyní mají mít obyvatelé několik metrů od svých domovů rozsáhlou fotovoltaickou elektrárnu, což považujeme za nepřijatelné a necitlivé vůči místním lidem.** Projekt podle našeho názoru výrazně sníží hodnotu okolních nemovitostí a pozemků. Atraktivita bydlení v obci bude negativně ovlivněna nejen zhoršením výhledu do krajiny, ale také celkovou zrněnou charakteru území. Občané mají oprávněné obavy z dopadů na své zdraví, psychickou pohodu a kvalitu života. Za velmi problematické považujeme rovněž skutečnost, že elektrárna má vzniknout na kvalitní orné půdě, která je dnes zemědělsky využívána. Dochází tak k záboru cenného zemědělského půdního fondu ve prospěch průmyslové stavby. Současně hrozí omezení přístupu k polním cestám, naučným stezkám a místům běžně využívaným občany k rekreaci, procházkám a venčení psů. Nelze opomenout ani možné dopady během samotné výstavby. Stavební práce mohou narušit vodní režim v území a vyvolávají obavy o kvalitu pitné vody v obci. Obyvatelé mají zároveň obavy ze změny mikroklimatu a dalšího zatížení krajiny v bezprostřední blízkosti domů. **Jsme přesvědčeni, že podobně rozsáhlý projekt by neměl být realizován v těsné blízkosti obytné zástavby a cenné krajinné oblasti. Žádáme proto příslušné úřady, aby byly všechny dopady projektu důkladně a nezávisle posouzeny a aby byl brán zřetel na oprávněné připomínky a nesouhlas místních obyvatel. Ochrana přírody, krajiny a kvality života občanů by měla mít přednost před ekonomickými zájmy investora.** **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. **V daném území je vzdálenost FVE menší než navrhovanými 500m!**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především **vyřazení Územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5675.	Pešková Dana	MMR-41973-2026-81	99cb, 99czzi	AOV16, AOV85	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území – akcelerační oblastí pro větrné elektrárny** Já, níže podepsaná, tímto uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, a to v části týkající se vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Jako občanka Středočeského kraje nesouhlasím s vymezením těchto akceleračních oblastí: **AOV16 Trhový Štěpánov** **AOV85 Nový Dvůr** Žádám, aby tyto oblasti nebyly v navržené podobě schváleny, případně aby byly zásadně přepracovány a znovu projednány s veřejností, obcemi a dotčenými vlastníky. U oblasti **AOV16 Trhový Štěpánov** žádám o důkladné vypořádání dopadů na krajinu Podblanicka, krajinný ráz, dálkové pohledy, turistické a rekreační využití území, vodní toky, ÚSES, ptáky, hluk a světelné efekty. Nesouhlasím s tím, aby takto významné území bylo zařazeno do zrychleného režimu povolování bez přesvědčivého a srozumitelného vypořádání dopadů na krajinu a obyvatele. U oblasti **AOV85 Nový Dvůr** žádám o zvlášť pečlivé posouzení dopadů na horu Říp, její symbolický a kulturně-historický význam, krajinný ráz, dálkové pohledy, údolí Labe, okolí Liběchova a obce v blízkosti navržené oblasti. Považuji za nepřijatelné, aby vysoké technické stavby mohly narušit krajinné a kulturní hodnoty takto významného území. Obecně nesouhlasím s tím, aby byly větrné elektrárny v těchto citlivých lokalitách povolovány ve zrychleném režimu, pokud nejsou dostatečně a srozumitelně vypořádány dopady na krajinný ráz, obyvatele, přírodu, ptáky, netopýry, hluk, stroboskopický efekt, zemědělskou krajinu a rekreační využití území. Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj, aby tuto připomínku řádně vypořádalo a aby akcelerační oblasti **AOV16 Trhový Štěpánov** a **AOV85 Nový Dvůr** nebyly v navržené podobě schváleny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.
5676.	Kristýna Dohnalová	MMR-41974-2026-81	99czt	AOV66	<u>Věc: Připomínka k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření</u> Vznáším námitku k Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrh změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** ○ **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II. třída ochrany) ○ **zóna znehodnotí ceny** nemovitostí ○ **zóna VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočine **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5677.	Nováková Jaroslava	MMR-41976-2026-81	99cz	AOV46	**<u>Připomínky k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu</u>** **<u>Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území</u>** **<u>Připomínky k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV46 Hříšice vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu</u>** I. **Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hříšice (k. ú. Hříšice a k. Úl. Malý Pěčín) a požaduji její zrušení z následujících důvodů:** Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této zrněny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatřeni pro akcelerační oblast **AOV46 Hříšice**, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou **Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice**. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast **AOV46 Hříšice** (dále jen AO) o rozloze 2,6 km^2. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Jsem vlastníkem pozemků zapsaných v Katastru nemovitostí pro jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec, k. ú. Malý Pěčín přímo v navrhované lokalitě akcelerační zóny **AOV46 Hříšice** mám . Další pozemky se nachází v bezprostřední blízkosti (viz mapa veřejně dohledatelná) navrhované akcelerační zóny. Jsem tedy přímo dotčený daným záměrem. **S vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín).** **II. Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy –** Rovina ústavní - porušení principu rovnosti a zákaz libovůle **Neodůvodněná nerovnost subjektů**: Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje. **Zákaz libovůle:** Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionu je projevem takové libovůle. Listina základních práv a svobod (LZPS) **Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy):** Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který Činí navazující rozhodnutí protiústavními. **Omezení základních práv (Čl. 4 odst. 3 a 4):** Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k pozitivní diskriminaci investorů VTE na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6): Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie. **Ochrana vlastnického práva (Čl. 11):** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **Nedotknutelnost obydlí (Čl. 12):** Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí. Rovina občanského zákoníku (OZ) **Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ):** Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. **Absence veřejného zájmu:** Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, neboť ten nebyl v lokalitě identifikován -jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora. Nevypořádání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. **III.Návrh je v dotčené části nepřezkoumatelný pro neurčitost a nedostatečně zjištěný skutkový stav** Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena **maximální celková výška větrných elektráren 200 m** a že v rozsahu celé zóny je uvažován **celkový instalovaný výkon do 28 MW při rozloze AO 2,6 km²**, tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, **kolik konkrétních zařízení má být V území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území.** Bez těchto údajů nelze odpovědně a přezkoumatelně posoudit zejména vliv na krajinný ráz a dálkové pohledy, skutečnou míru vizuální dominance v krajině, hlukové poměry včetně nízkofrekvenční složky a amplitudové modulace, stroboskopický efekt, kumulativní dopady na obytné prostředí a pohodu bydlení ani reálné dopady na přírodní a kulturní hodnoty území. Takto koncipovaný návrh proto i nadále znemožňuje kvalifikovanou obranu dotčených obcí a veřejnosti a v dotčené části neodpovídá požadavku na dostatečně zjištěný skutkový stav a přezkoumatelné odůvodnění. V tomto místě připomínáme, že došlo k porušení ustanovení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) a požadavků na odůvodnění OOP. Pokud stát stanoví výškový limit 200 m, musí být dopředu dotčeným osobám známo, co to v krajině udělá. **IV.Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou.** Namítám porušení povinnosti hodnotit kumulativní vlivy záměrů v širším území (dle judikatury EU, věc C-142/07): ○ V okruhu 10 km od centra Dačic je již v provozu 5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW, jedná o BPS v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a samotné Hříšici. **V Hříšici se odpadním teplem z této BPS o výkonu 1,2 MW vytápí mateřská škola, kulturní dům a prodejna COOP, místní veřejná knihovna.** ○ **V Dačicích je instalována FVE o výkonu 4,8 MW.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o Území se nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany (60 km) a Temelín (80 km). Další technologické dominanty v podobě VTE by vedly k nepřípustnému ,,energetickému obklíčení" regionu Dačicka. **V. Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot** Oblast AOV46 je potravní nikou a migračním koridorem pro kriticky chráněné druhy: orel mořský, orel královský, jeřáb popelavý, čáp černý a četné druhy netopýrů. Dokumentace rezignuje na materiální posouzení rizika kolizí u těchto druhů, což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a legislativou EU. Opatření pro ochranu ptáků a netopýrů jsou sice formulována poměrně podrobně, avšak z významné části jsou založena na následném monitoringu zajišt'ovaném provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. **Ochrana tak není nastavena jako předběžná a jistá, ale jako následná a do značné míry závislá na aktivitě a vyhodnocení samotného investora či provozovatele.** Text současně neobsahuje dostatečně konkrétní, předem daný a nezávisle vynutitelný mechanismus kontroly a automatické korekce provozu při zjištění negativních dopadů. Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 zákona č. 249/2025 Sb., vymezení AO vykazuje zásadní chybu a odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným a celý schvalovací proces je nezákonný. V návrhu OA se píše o regionálním biocentru ÚSES, tedy o územním systému biologické stability. Podle definice se jedná o vzájemně propojený soubor přirozených proměnných, avšak přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině. V Odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV46 je uvedeno: ,,Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů, USES a významných krajinných prvků, vliv na druhy káně lesní, moták pochop, další ptáky a letouny, a jiné zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v akcelerační oblasti byl zjištěn nebo jej nelze vyloučit, a dále vliv na krajinný ráz jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány." **Akcelerační zóna Hříšice zasahuje do dvou prvků ÚSES podle ÚP obce Hříšice, a to do LBC 6 a LBK 8,** což je veřejně přístupná informace na geoportálu. Z hlediska ochrany přírody je podstatnou informací, že dojde k zásadnímu ovlivnění nově vzniklé infrastruktury a regionálního biokoridoru. Autoři AO toto vědí, tedy že záměr AO je nevhodný. Zásah do biokoridoru je nepřípustný a navíc nebyl řádně vyhodnocen. **VI.Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ** Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument ,,Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice" ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že **Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu.** Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je protizákonný. **Při vymezování akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce nesmí být redukováno způsobem, který by jí znemožnil účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy.** **VII. Zničení výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání** Navržená akcelerační zóna v k.ú. Hříšice nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, jehož	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvalita je dána specifickým prouděním vzduchu vázaným na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Tento terén generuje stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety i výcvik, což z něj činí ojedinělou lokalitu v rámci regionu i celé ČR; srovnatelné podmínky se jinak nacházejí pouze ve vzdálených horských oblastech (Jeseníky, Beskydy) či v zahraničí. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru zásadně mění proudění, zvyšuje turbulenci a představuje reálné bezpečnostní riziko pro provoz leteckých sportů, čímž fakticky dochází k likvidaci této lokality bez adekvátní náhrady. Takový zásah je v rozporu se zásadou proporcionality, nebot' nebylo prokázáno, že by veřejný zájem na výrobě energie v tomto konkrétním místě převážil nad ztrátou unikátního sportovního a výcvikového prostoru s celostátním významem. I občané Hříšice, města Dačice a okolních obcí jsou příznivci a praktikující sportovci a instruktoři sdružující se pod Leteckou amatérskou asociací ČR. **VIII. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životnosti, obvykle přibližně 20-25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která často není dostatečně zohledněna již ve fázi plánování a povolování záměru. Relevantní je například zkušenost z Německa, kde byl řešen případ nelegálního ukládání odpadu obsahujícího zbytky kompozitních materiálů z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že bez důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných lokalit. Ve Spojených státech jsou například sklolaminátové lopatky vyřazených elektráren ukládány na velkokapacitních skládkách, často zahrnovány zeminou. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO. **IX. Ztráta důvěry v systém** Rešerže a studie, které se věnují problematice větrných elektráren, uvádí, že tyto projekty nejsou vhodné do hustěji osídlených oblastí a dokládají, že výstavba větrných elektráren vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršení kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku. Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Malém Pěčíně, Hříšici a okolních obcích). Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že představitelé obcí nedokázali své občany ochránit před negativními dopady vnuceného průmyslového záměru. To by mohlo vést k oslabení důvěry v demokratické instituce i evropské struktury, které zavádění akceleračních oblastí podporují, a k posílení antisystémových nálad a preferencí extremistických politických subjektů. **X. Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami** Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce. Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv. “perzistentní" (obtížně rozložitelné) látky se kumulují v půdě i V živých organismech, Čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví. V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzení vůbec zohledněny. **XI. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti** Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca 1 °C) a ke změnám ve vlhkostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na zemědělskou produkci v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen. **XII. Ohrožení zdraví hlukem, ohrožení zdraví infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem** S ohledem na ochranu zdraví obyvatel před hlukem jsou tyto vzdálenosti zjevně nedostatečné. Ačkoliv právní předpisy v České republice nestanoví pevnou minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, v praxi se pro dodržení hlukových limitů běžně uvažují odstupy v řádu 1 000 až 1 200 metrů od obytných staveb. Odborné názory přitom často doporučují ještě větší odstupy, a to minimálně na úrovni několikanásobku výšky zařízení. Návrh akcelerační oblasti neobsahuje dostatečné vyhodnoceni hlukové zátěže ve vztahu ke konkrétním vzdálenostem obytné zástavby. Není prokázáno, že při navrženém umístění bude možné dlouhodobě dodržet hygienické limity hluku a současně zajistit ochranu zdraví obyvatel. Návrh je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný a nepožaduje žádné opatření na zmírnění Jedním z potenciálních vlivů provozu větrných elektráren je **produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** (tj. zvukových vln o velmi nízkých frekvencích, které nejsou běžně vnímány sluchem). Ačkoliv tyto složky hluku nemusí být přímo slyšitelné, odborná literatura upozorňuje na jejich možné fyziologické účinky při dlouhodobé expozici. Uváděny jsou zejména potíže jako poruchy spánku, stresové reakce organismu, závratě či zhoršená koncentrace. Některé zahraniční studie se zabývají možnými souvislostmi mezi nízkofrekvenčním hlukem z větrných elektráren a změnami v kardiovaskulárním systému či mikrocirkulaci. Tyto závěry však nejsou jednoznačné a vyžadují další odborné posouzeni. Právě s ohledem na princip předběžné opatrnosti je proto nezbytné tyto potenciální vlivy pečlivě vyhodnotit v konkrétních podmínkách dotčeného území. Některé zdroje uvádí, že infrazvuk může negativně ovlivňovat tkáňové a membránové struktury. jinými slovy, jeho působení se může projevovat až na buněčné úrovni, včetně možného vlivu na stárnutí cév a rozvoj aterosklerózy. Infrazvuk má podle těchto závěrů ovlivňovat také mikrocirkulaci, tedy krevní oběh v jemné kapilární síti, která zajišťuje přísun kyslíku a živin do tkání. Zvlášť citlivé mají být endotelové buňky vystýlající vnitřní stěny kapilár. Tyto buňky plní klíčové funkce, mimo jiné regulují zánětlivé procesy a krevní tlak. Dlouhodobé působení infrazvuku může podle uvedených závěrů vyvolávat příznaky odpovídající poruchám mikrocirkulace. Tyto poznatky jsou rozpracovány například ve studii zabývající se poruchami endotelu a mikrocirkulace u lidí a zvířat vystavených infrazvuku v důsledku mechanotransdukce. Návrh akcelerační oblasti se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vůbec nezabývá a neobsahuje žádné odborné posouzení jejich možných dopadů na zdraví obyvatel. Stejně tak nejsou navržena žádná preventivní či zmírňující opatřeni. Návrh je proto v této části nedostatečně odůvodněný a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. **XIII. Riziko zvýšeného výskytu blesků, poškození lopatek a následného zvýšení hlučnosti větrných elektráren**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle poznatků uváděných i Český hydrometeorologický ústav dochází v okolí větrných elektráren ke zvýšenému výskytu bleskové aktivity. Větrné elektrárny jsou typicky umist'ovány na vyvýšených a větrných polohách (kopce, hřebeny), tedy v lokalitách s vyšší pravděpodobností zásahu bleskem. Současně samotná výška konstrukce výrazně zvyšuje pravděpodobnost přímého úderu blesku. Zásahy bleskem do lopatek větrných elektráren nejsou výjimečné, ale představují běžně evidované provozní riziko. Přímý zásah může způsobit mikrotrhliny a delaminaci kompozitních materiálů, deformace náběžných hran lopatek, poškození ochranných vrstev či změnu aerodynamických vlastností rotoru. Takové poškození následně vede ke zvýšené aerodynamické hlučnosti zařízení. I relativně malé narušení povrchu lopatek může způsobovat nepravidelný obtok vzduchu vznik pulzního (,,šlehavého") hluku, zvýšení amplitudy nízkofrekvenčních složek hluku a vibrace přenášené do konstrukce. Tento efekt je zvlášt' významný u zařízení umístěných v blízkosti obytné zástavby, protože hluk poškozených lopatek může výrazně převyšovat hodnoty uváděné v původních hlukových studiích, které obvykle vycházejí ze stavu nového a nepoškozeného zařízení. Návrh akcelerační oblasti přitom nehodnotí zvýšené riziko zásahů bleskem, nezabývá se dlouhodobou degradací lopatek, neřeší dopady poškození rotorů na hlukovou zátěž obyvatel a bohužel ani nestanovuje mechanismy průběžné kontroly hlučnosti po zásazích bleskem. Návrh akcelerační oblasti je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný, neboť nehodnotí reálné provozní stavy větrných elektráren po jejich postupném opotřebení a poškození vlivem bleskové aktivity. **Není prokázáno, že i při těchto stavech bude dlouhodobě zajištěna ochrana zdraví obyvatel před nadlimitní hlukovou zátěží.** **XIV. Shadow flicker efekt** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nedostatečně vyhodnocuje vlivy tzv. shadow flicker efektu (stroboskopického efektu vrženého stínu rotujících listů větrných elektráren) na okolní krajinu, zvěř i uživatele území. Rotující listy větrných elektráren vytvářejí za určitých světelných podmínek pravidelně se opakující pohybující se stínové záblesky, které mohou působit rušivě na člověka i volně žijící živočichy. Tento efekt vzniká zejména při nízkém postavení slunce a může zasahovat značné vzdálenosti od samotné stavby. Žádám proto doplnění odborného vyhodnocení shadow flicker efektu pro celé dotčené území, posouzeni vlivu na zvěř, ptactvo a klidové části honitby, vyhodnocení kumulativních dopadů více VTE, a hlavně stanovení konkrétních limitů a ochranných opatřeni pro omezení tohoto jevu zejména na člověka - tj. vypínání VTE pokud jsou jeho rotující listy v postavení, kdy zakrývají sluneční kotouč a způsobují tím ,,blikání" v obydleném území trvající desítky minut. **XV. Vliv na spánek — nutnost omezení nočního provozu** Navrhovaná výstavba větrných elektráren musí být rovněž posouzena z hlediska možných vlivů na veřejné zdraví, zejména na kvalitu spánku obyvatel dotčeného území. Odborné studie i závěry veřejných zdravotnických institucí dlouhodobě poukazují na skutečnost, že provoz větrných elektráren **může u části exponované populace vyvolávat rušení spánku, a to zejména v důsledku dlouhodobé hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace zvuku a opakovaných světelných** či stroboskopických efektů. Vliv na spánek přitom představuje významný faktor kvality života i ochrany veřejného zdraví, **neboť" dlouhodobě narušený spánek může sekundárně negativně ovlivňovat psychický stav, soustředění, výkonnost a celkovou zdravotní pohodu obyvatel.** V rámci pořizování změny územního rozvojového plánu je proto nezbytné provést řádné a objektivní vyhodnocení těchto vlivů, a to nejen ve vztahu k hygienickým limitům hluku, ale i s ohledem na reálné podmínky nočního provozu, charakter krajiny, vzdálenost obytné zástavby a kumulativní působení jednotlivých zařízení. Bez dostatečného odborného vyhodnocení nelze vyloučit nepřiměřený zásah do pohody bydlení a ochrany zdraví obyvatel dotčeného území. Vliv na spánek byl potvrzen i v odborné diskuzi na veřejném projednání zrněny č. 2 dne 15. 5. 2026. **Současně požadujeme, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanoveny podmínky pro povinné noční omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době nočního klidu, a to za účelem ochrany obyvatel místní části Dačic - Malého Pěčína před negativními vlivy provozu na kvalitu spánku a pohodu bydlení, neboť" tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území. **XVI. Malý územní rozsah této AO- neúčelné** **Současně upozorňujeme, že navržená akcelerační oblast již nyní dosahuje pouze minimální rozlohy přibližně 2,6 km^2.** V případě, že by na základě uplatněných připomínek a požadavků dotčených orgánů došlo k jejímu dalšímu prostorovému omezení za účelem zohlednění ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví, leteckého provozu, obytné zástavby či dalších veřejných zájmů, **reálně hrozí pokles výměry pod hranici 2,5 km^2.** Za takové situace by vznikla otázka faktické smysluplnosti a proporcionality dalšího vymezování akcelerační zóny v daném území, nebot' takto omezený prostor může postrádat dostatečné územní, technické i provozní parametry pro efektivní a koncepční umístěni větrných elektráren. **Pořizovatel by proto měl posoudit, zda při případném dalším zmenšení území nedochází ke ztrátě účelu a racionality samotného vymezení akcelerační zóny.** **XVII. Závěr a návrh** Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje: **Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku a zdraví lidí.** Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazuji tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity. Vymezeni akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí REED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umíst'ovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon téměř vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno.	
5678.	Markéta Závorcová	MMR-41977-2026-81	99czzf	AOV82	**Prohlášení** **o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu** Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčena vymezením Akcelerační oblasti č. AOV82 a celá ČR, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.	
5679.	Ivana Putnová	MMR-41978-2026-81	99czzp	AOV94	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Moštěnice. Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože jsem vlastníkem nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká, a to zejména z hlediska kvality bydlení, využití okolní krajiny a každodenního života. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:** 1) Zásah do práva obce na samosprávu Vymezení akcelerační oblasti zásadním způsobem omezuje možnost obce rozhodovat o svém území a jeho budoucím rozvoji. Vzhledem k tomu, že Obec pořizuje nový územní plán, bude nucena přizpůsobit svůj územní plán a další koncepční dokumenty tomuto nadřazenému rozhodnutí státu. V obci se z tohoto důvodu nebude chtít nikdo trvale usadit a domy budou neprodejné. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu, které je garantováno Ústavou České republiky. Současně je třeba zdůraznit, že evropská směrnice RED III nevyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány na úrovni celostátního územně plánovacího dokumentu. Tento postup je rozhodnutím státu a mohl by být nahrazen řešením na úrovni obcí nebo jejich aktivním zapojením do procesu. Zvolený přístup proto považuji za nepřiměřený. 2) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Z předložené dokumentace není dostatečně zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v této lokalitě a zda byla skutečně vybrána jako nejvhodnější. 3) Nedostatečné posouzení dopadů a chybějící informace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné a neodpovídá reálnému stavu území. - dokumentace nepostihuje skutečný charakter krajiny - není adekvátně popsáno současné využití území obyvateli V případě lokality Moštěnice dochází ke zlehčení či opomenutí faktu, že území je intenzivně využíváno pro rekreaci a každodenní pobyt obyvatel v krajině. Návrh umístění AOV94 Moštěnice je situován do lokality vysoce zvlněné krajiny pod nejvyšší horou okresu Hodonín (Bradlo). 4) Dopady na životní prostředí a kvalitu života obyvatel Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, stanoví, že akcelerační oblasti nelze vymezit tam, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, včetně ochrany zdraví a zájmů obyvatel.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezením akcelerační oblasti v této lokalitě však dojde ke ztrátě krajiny, která je v současnosti využívána k rekreaci a pobytu obyvatel v přírodě. Tato změna bude mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel, zejména těch z přilehlých částí obcí a plánované zástavby rodinnými domy, neboť dojde k omezení jejich přímého kontaktu s krajinou a dostupnosti volnočasového zázemí v bezprostřední blízkosti bydliště. **Závěr** Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Navrhuji zrušit vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Moštěnice bez náhrady.	
5680.	Sysel Milan	MMR-41979-2026-81	99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k vymezení akceleračních oblastí AOV50 – Obrataň, AOV49 – Křeč, AOV48 – Chrbonín a AOV47 – Bukovec** Jako fyzická osoba a spoluvlastník nemovitosti a některých pozemků v k.ú. Bezděčín u Obrataně, nacházející se v území dotčeném navrženými akceleračními oblastmi AOV50 – Obrataň, AOV49 – Křeč, AOV48 – Chrbonín a AOV47 – Bukovec podávám tímto zásadní připomínky proti vymezení uvedených akceleračních oblastí. Rekreační objekt v daném území vlastním a dlouhodobě užívám právě z důvodu mimořádné kvality místního prostředí, zachovalého krajinného rázu, klidu, nízké míry urbanizace a vysoké přírodní hodnoty celé oblasti. Klidné prostředí, přírodní charakter krajiny, lesní komplexy, absence průmyslových staveb a nízké zatížení území představují hlavní devizu celé oblasti a základní důvod, proč zde rekreační objekty existují a proč jsou dlouhodobě využívány obyvateli z jiných částí republiky. Navržené akcelerační oblasti však představují zásadní změnu charakteru území a faktickou industrializaci dosud převážně přírodního a rekreačního prostoru. **1. Zásah do ústavně zaručených práv a pokojného užívání rekreačních nemovitostí** Navržené vymezení akceleračních oblastí představuje závažný a nepřiměřený zásah do mých ústavně chráněných vlastnických práv a práva pokojně užívat majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Vymezením akcelerační oblasti dochází ke zvýhodnění investorů větrných elektráren na úkor vlastníků pozemků a dalších osob dotčených záměrem. Dochází tak k narušení principu rovnosti před zákonem podle čl. 1 Ústavy České republiky a čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Investoři VTE získávají zvláštní procesní postavení a zvýhodnění, zatímco vlastníci dotčených nemovitostí nesou veškeré negativní důsledky zásahu do území. Takový postup je v rozporu zejména s: ○ čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod – právo vlastnit majetek, ○ čl. 11 odst. 3 Listiny – zákaz výkonu vlastnického práva na újmu práv druhých, ○ čl. 4 odst. 4 Listiny – povinnost šetřit podstatu a smysl základních práv, ○ čl. 7 Ústavy ČR – povinnost státu dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rekreační nemovitosti v dotčeném území byly pořizovány a dlouhodobě užívány za účelem rekreace, odpočinku, pobytu v klidném přírodním prostředí a ochrany soukromí. Výstavba rozsáhlých větrných parků však tyto základní funkce území zásadním způsobem ničí. Dochází zejména k: ○ narušení klidového charakteru území, ○ ztrátě estetické hodnoty krajiny, ○ ztrátě rekreační funkce území, ○ zásahu do soukromí a psychické pohody obyvatel, ○ zásadnímu zhoršení kvality pobytu, ○ dlouhodobému znehodnocení rekreačních nemovitostí. Navržené akcelerační oblasti přitom nelze vnímat izolovaně. V souhrnu vytvářejí rozsáhlý pás průmyslových energetických staveb, který zásadním způsobem mění charakter celého regionu. **2. Rozpor vymezení akcelerační oblasti s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb.** Navržené vymezení akceleračních oblastí je současně v přímém rozporu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí mají být přednostně využívány umělé, zastavěné nebo již antropogenně narušené plochy, zejména průmyslové areály, dopravní infrastruktura, brownfieldy, skládky, území po těžbě nebo jinak degradované plochy. V daném případě jsou však akcelerační oblasti vymezovány v území s vysokým podílem lesních porostů a přírodně stabilních ploch, které dlouhodobě plní produkční, ekologické, retenční a krajinotvorné funkce. Nejedná se o území degradované ani antropogenně znehodnocené, ale naopak o území s významnou ekologickou hodnotou a vysokou schopností zadržování vody v krajině. Takový postup odporuje smyslu § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., neboť namísto využití již narušených území dochází k zatěžování hodnotné lesní krajiny a stabilních lesních ekosystémů. Vymezení akceleračních oblastí v lesních komplexech proto představuje nepřiměřený zásah do práv vlastníků lesa a současně odporuje zákonnému požadavku minimalizace zásahů do přírodně hodnotných území. **3. Efekt „sevření“ území a industrializace krajiny** Zcela **<u>mimořádně negativní</u>** situace vzniká zejména v katastrálním území Bezděčín, kde vzhledem k plánovaným záměrům v okolních akceleračních oblastech reálně hrozí tzv. „**efekt sevření**“. **Kumulace větrných parků v okolí Bezděčína by vedla k situaci, kdy bude obec a okolní rekreační území fakticky obklopeno soustavou větrných elektráren, světelných překážkových systémů a související infrastruktury. Odhadovaná vzdálenost mezi hranicemi AOV 49 a AOV 50 je cca 1 až 2 kilometry!! To znamená, že pokud stojíte na hlavní silnici v obci Bezděčín, tak na pravé straně se budou vypínat větrné rotory a na levé straně se budou vypínat větrné rotory.** Takový stav by vedl k: ○ pocitu úplné industrializace krajiny, ○ zásadnímu narušení krajinného rázu, ○ ztrátě vizuálního horizontu, ○ trvalému narušení nočního prostředí světelným znečištěním, ○ kumulaci hluku a rušivých vlivů, ○ ztrátě rekreační atraktivity celé oblasti. Krajina by tak ztratila svůj dosavadní přírodní a rekreační charakter a byla by fakticky přeměněna	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na průmyslovou energetickou zónu. |	km2	Počet VTE (existující v ČR vs. Plánované v oblastech VTO 47 až 50)	Počet km2 na 1 VTE	| |---|---|---|---|---| | Rozloha ČR | 78 871 km2 | 230 | 343 km2 na 1 VTE | 343/0,55=624 x se navýšila hustota plánované výstavby VTE | | Rozloha akceleračních oblastí AOV 47, 48, 49 a 50 | 32 km2 | 58 | 0,55 km2 na 1 VTE | | **4. Znehodnocení a faktická nezcizitelnost nemovitostí** Výstavba větrných elektráren v bezprostředním okolí rekreačních objektů povede k zásadnímu poklesu hodnoty nemovitostí. Je obecně známou skutečností, že nemovitosti nacházející se v blízkosti větrných elektráren ztrácejí významnou část své tržní hodnoty a stávají se velmi obtížně prodejnými až fakticky nezcizitelnými. Tato skutečnost se týká zejména rekreačních objektů, jejichž hodnota je přímo závislá na kvalitě okolního prostředí, krajinářské hodnotě území, klidu a estetické atraktivitě lokality. V oblastech dotčených výstavbou VTE je navíc již známo, že bankovní instituce přistupují k přeceňování nemovitostí sloužících jako zástava úvěrů, právě z důvodu poklesu hodnoty jistiny a zvýšeného rizika budoucí neprodejnosti těchto nemovitostí. Vlastníci rekreačních objektů tak nesou přímou majetkovou újmu, aniž by jim byla poskytována odpovídající ochrana nebo kompenzace. Takový zásah představuje nepřímé omezení vlastnického práva a je v rozporu s čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Obec Bezděčín a přilehlé statky byly v 50. letech zasaženy masivním nuceným vyvlastňováním majetků a stěhováním „kulaků“ pryč z tohoto regionu. Po roce 1989 byly některé nemovitosti navráceny v souladu s restitučním zákonem a mnohé našly své nové majitele. Všichni se maximálně snaží své majetky zvelebovat.** **A teď ministerstvo představí rozvržení akcelerační zóny, které si ve svém důsledku nijak nezadá s negativními dopady na životy místních obyvatel a uživatelů nemovitostí z 50. let.** **5. Zásadní ohrožení kvality života a zdraví obyvatel** Veřejný zájem na rozvoji deklarovaných bezemisních zdrojů energie nemůže být automaticky nadřazen ostatním veřejným zájmům, zejména: ○ ochraně zdraví obyvatel, ○ ochraně krajiny, ○ ochraně přírody, ○ ochraně vodních zdrojů, ○ ochraně vlastnického práva.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je pořizovateli návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vládě České republiky jistě známo, provoz větrných elektráren produkuje však řadu negativních vlivů na obyvatele a uživatele území, zejména: ○ nízkofrekvenční hluk, ○ vibrace, ○ stroboskopický efekt, ○ světelné znečištění, ○ rušení nočního prostředí, ○ zásahy do psychické pohody, ○ emise mikroplastů a dalších toxických látek uvolňovaných z lopatek větrných elektráren, tisíce litrů oleje z rotorů . Tyto emise však nejsou předmětem zájmu pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Nejsou pravděpodobně předmětem jejího zájmu proto, že Vláda České republiky se obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023 je však v rozporu s čl.53 Listiny základních práv Evropské unie, která jednoduše řečeno říká, že právo EU nesmí být vykládáno tak, že kvůli podpoře určité politiky (např. energetiky nebo OZE) budou oslabena základní práva chráněná ústavou členského státu. Ani evropská energetická politika podle čl. 170–171 SFEU nezbavuje stát povinnosti chránit základní práva, chránit zdraví, chránit vodní zdroje, chránit krajinu, chránit vlastnictví a provést řádné SEA/EIA a především čl. 171 SFEU není právním základem pro obcházení environmentálních procesů nebo oslabení procesních práv veřejnosti. V této souvislosti je **velmi důležitý čl. 172 SFEU,** který říká, že „hlavní směry a projekty společného zájmu, které se týkají území členského státu, musí být schváleny tímto členským státem.“ Vlivy výše vyjmenované jsou o to závažnější v dlouhodobě stabilizované, krajině velmi autentické a nezdevastované oblasti, jejíž hlavní hodnotou je právě klid, kvalitní životní prostředí a možnost odpočinku. Nelze současně přehlížet, že větrné elektrárny jsou podle řady odborných studií a zahraničních zkušeností spojovány s významným jevem tzv. „noise annoyance“ (hlukového obtěžování) ve smyslu WHO Environmental Noise Guidelines, tedy s dlouhodobým negativním působením hluku na psychickou pohodu, kvalitu života, spánek a zdraví obyvatel. WHO přitom považuje hlukové obtěžování za relevantní negativní zdravotní účinek environmentálního hluku. Specifickým problémem větrných elektráren je skutečnost, že jejich hluk bývá obyvateli vnímán výrazně intenzivněji než jiné druhy technického hluku při obdobných hladinách akustického zatížení, a to zejména z důvodu amplitudové modulace, nízkofrekvenční složky hluku, pulzního charakteru zvuku a současného vizuálního působení dominantních staveb v krajině. Ze zahraničních zkušeností je současně známé, že právě dlouhodobé hlukové obtěžování obyvatel vedlo v některých případech k omezení provozu větrných elektráren, soudním sporům nebo požadavkům na jejich odstavení. Například francouzské soudy již řešily případy, kdy byl provoz větrných elektráren shledán jako nadměrně obtěžující pro okolní obyvatele a zasahující do jejich kvality života a psychické pohody. Tyto skutečnosti nelze bagatelizovat ani předem vyloučit pouze obecným odkazem na splnění hygienických limitů hluku. Samotné splnění formálních hlukových limitů totiž podle řady odborných studií automaticky nevylučuje existenci významného hlukového obtěžování a negativních dopadů na obyvatele,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména v klidových venkovských a rekreačních oblastech s nízkou úrovní stávajícího akustického zatížení. O to závažnější je skutečnost, že dokumentace SEA vůbec neumožňuje objektivně vyhodnotit konkrétní hlukové dopady, neboť neobsahuje přesné rozmístění větrných elektráren ani jejich technické parametry. Není tak možné posoudit skutečné kumulativní hlukové zatížení území ani rozsah budoucího hlukového obtěžování obyvatel a vlastníků rekreačních objektů. **6. Zásadní ohrožení vodních zdrojů a krajinné stability** Celé území navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 se nachází ve zranitelné oblasti povrchových a podzemních vod. Současně se území nachází v bezprostřední blízkosti evropsky významných lokalit (EVL), přírodních rezervací a dalších přírodně cenných území. Dokumentace SEA přesto zásadním způsobem podceňuje: ○ hydrogeologické poměry území, ○ význam lesních porostů pro retenci vody, ○ kumulativní dopady zásahů do krajiny, ○ dopady na prameniště a individuální studny. V posledních letech přitom dochází v oblasti k opakovanému vysychání pramenů a poklesu vydatnosti individuálních studní. Výstavba rozsáhlých větrných parků, přístupových komunikací a manipulačních ploch velmi pravděpodobně tento negativní trend dále významně zhorší. **7. Rozpor veřejných zájmů a absence proporcionality** Odůvodnění akceleračních oblastí je založeno především na deklarovaném veřejném zájmu na rozvoji údajných bezemisních zdrojů energie. Tento veřejný zájem však nemůže být posuzován izolovaně a automaticky nadřazeně vůči ostatním veřejným zájmům chráněným právním řádem České republiky. Vládní politika podpory bezemisních zdrojů energie v daném případě zjevně opomíjí jiné základní složky ochrany přírody, krajiny, zdraví obyvatel a ochrany vlastnického práva. Veřejný zájem na výstavbě větrných elektráren je zde v přímém konfliktu zejména s: ○ ochranou zdraví obyvatel, ○ ochranou klidového a rekreačního charakteru území, ○ ochranou krajinného rázu, ○ ochranou přírody a biodiverzity, ○ ochranou vodních zdrojů, ○ ochranou vlastnického práva, ○ ochranou hodnoty nemovitostí, ○ ochranou kvality bydlení a rekreace. Nelze přehlížet, že provoz větrných elektráren je spojován s řadou negativních vlivů na okolní prostředí a obyvatele, zejména: ○ nízkofrekvenčním hlukem, ○ vibracemi, ○ stroboskopickým efektem, ○ světelným znečištěním,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ narušením noční krajiny překážkovým osvětlením, ○ emisemi mikroplastů a dalších látek uvolňovaných z lopatek větrných elektráren, ○ zásahy do psychické pohody obyvatel, ○ ztrátou kvality rekreace a odpočinku, ○ znehodnocením krajiny a životního prostředí. Tyto negativní vlivy jsou o to závažnější v oblasti, jejíž hlavní hodnotou je právě klidné přírodní prostředí a rekreační funkce krajiny. Území dotčené navrženými akceleračními oblastmi není průmyslovou krajinou ani územím s vysokou mírou antropogenního zatížení. Naopak se jedná o krajinu s významnou rekreační, estetickou a přírodní hodnotou, kterou dlouhodobě využívají vlastníci rekreačních objektů právě za účelem odpočinku, pobytu v přírodě a ochrany soukromí. Navržené akcelerační oblasti by vedly k zásadní změně charakteru území a k jeho faktické industrializaci. Kumulace větrných parků, světelných překážkových systémů, přístupových komunikací a související infrastruktury by znamenala trvalou ztrátu klidového charakteru celé oblasti. Není proto možné tvrdit, že veřejný zájem na rozvoji větrné energetiky automaticky převyšuje ostatní veřejné zájmy a základní práva dotčených osob. Naopak je zřejmé, že v tomto případě dochází k nepřiměřenému zvýhodnění soukromých investorů na úkor ochrany přírody, ochrany vody, ochrany zdraví obyvatel, ochrany rekreační funkce území a ochrany ústavně zaručeného vlastnického práva. Takový postup je v rozporu: ○ s principem proporcionality, ○ s principem předběžné opatrnosti, ○ s požadavkem šetrného využívání přírodních zdrojů podle čl. 7 Ústavy České republiky, ○ i s požadavkem ochrany základních práv podle Listiny základních práv a svobod. Tyto skutečnosti je nutné posuzovat v jejich vzájemných souvislostech a kumulativních dopadech, nikoliv izolovaně pouze z pohledu energetické politiky státu. **8. Absence kumulativního posouzení a nepřezkoumatelnost návrhu** Dokumentace SEA zásadním způsobem nehodnotí souběžné a kumulativní působení akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV49 Křeč a AOV50 Obrataň, přestože tyto oblasti společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA nehodnotí zejména: ○ souběžné působení hluku z více větrných elektráren, ○ kumulativní světelné znečištění, ○ kumulativní působení překážkového leteckého značení, ○ zásahy do krajinného rázu, ○ fragmentaci krajiny, ○ souběh s koridorem vedení V406/407 Kočín – Mírovka, ○ souběžné zdravotní dopady na obyvatele. Dokumentace SEA současně vůbec neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých větrných elektráren, jejich přesné umístění ani konkrétní technické řešení. Bez znalosti konkrétního rozmístění větrných elektráren přitom nelze objektivně vyhodnotit:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hlukové zatížení, ○ vlivy nízkofrekvenčního hluku, ○ stroboskopický efekt, ○ světelné znečištění, ○ zásahy do krajinného rázu, ○ dopady na obyvatele a rekreační objekty. Vyhodnocení SEA je proto v této části pouze formální a neumožňuje skutečné posouzení dopadů navržených akceleračních oblastí. Dokumentace SEA fakticky přenáší posouzení konkrétních dopadů až do budoucích fází povolování, přestože právě v této fázi mají být zásadní střety veřejných a soukromých zájmů objektivně a přezkoumatelně vyhodnoceny. Současně je však nutné zdůraznit, že samotným principem akceleračních oblastí podle zákona č. 249/2025 Sb. je právě zjednodušení a urychlení následných povolovacích procesů, a to včetně výrazného omezení nebo úplného vyloučení dalších procesů posuzování vlivů na životní prostředí (SEA a EIA). Vymezením akcelerační oblasti tedy dochází k situaci, kdy právě v této fázi musí být komplexně, řádně a přezkoumatelně vyhodnoceny všechny zásadní vlivy navržených větrných elektráren na životní prostředí, krajinu, vodní režim, zdraví obyvatel, vlastnická práva a další chráněné zájmy. Pokud však dokumentace SEA neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, jejich parametry, vzájemné odstupy ani konkrétní technické řešení, není objektivně možné tyto vlivy řádně vyhodnotit. V důsledku toho vzniká nepřípustný stav, kdy zásadní vlivy rozsáhlé průmyslové energetické výstavby nebudou fakticky posouzeny ani ve fázi vymezování akceleračních oblastí, ani v navazujících povolovacích řízeních, která mají být právě existencí akceleračních oblastí zjednodušena a urychlena. Dochází tak k faktickému oslabení ochrany životního prostředí, ochrany zdraví obyvatel, ochrany krajiny i ochrany vlastnických práv, což je v rozporu: ○ s principem předběžné opatrnosti, ○ s požadavkem prevence závažných zásahů do životního prostředí, ○ se smyslem zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ○ s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, ○ i s ústavním požadavkem ochrany základních práv dotčených osob. Takový postup současně vytváří nepřijatelnou právní situaci, kdy je veřejnosti i dotčeným vlastníkům fakticky odňata možnost účinně hájit svá práva proti konkrétním dopadům budoucí výstavby, protože tyto dopady nejsou objektivně posouzeny v žádné fázi procesu. Návrh je tak nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje dostatečné podklady pro objektivní posouzení vlivů na životní prostředí, krajinu, zdraví obyvatel ani vlastnická práva dotčených osob. Tento postup je v rozporu zejména s: ○ § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ○ principem předběžné opatrnosti, ○ požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy. **9. Návrh řešení**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů požaduji: 1. vypuštění akceleračních oblastí AOV50 – Obrataň, AOV49 – Křeč, AOV48 – Chrbonín a AOV47 – Bukovec z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, 2. doplnění úplného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50, 3. doplnění konkrétního rozmístění větrných elektráren a související infrastruktury, 4. doplnění přezkoumatelného vyhodnocení hlukových, světelných, krajinářských a zdravotních dopadů, 5. doplnění vyhodnocení dopadů na rekreační funkci území a hodnotu nemovitostí, 6. doplnění posouzení dopadů na vodní zdroje, hydrogeologické poměry a krajinnou stabilitu, 7. doplnění posouzení vlivů na EVL, přírodní rezervace a ekologickou stabilitu území, 8. respektování ústavně chráněného vlastnického práva vlastníků nemovitostí. Současně uvádím, že v případě pokračování procesu vymezení akceleračních oblastí si vyhrazuji využití všech prostředků právní ochrany, včetně ochrany soudní a případné ústavní stížnosti.	
5681.	Vrba Miroslav	MMR-41980-2026-81	99cz	AOV46	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast **AOV46 Hříšice**, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou **Malý Pěčín a Bílkov, místní části města Dačice**. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast **AOV46 Hříšice** (dále jen AO) o rozloze 2,6 km^2. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Podatel je vlastníkem pozemků zapsaných v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec na **a** **v k.ú. Hříšice a obci Hříšice**, které jsou v těsné blízkosti navrhované AO. Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasím** a požaduji její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice, k.ú. Malý Pěčín, k.ú. Bílkov). **I. Předmět:** Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasím** a požaduji její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín). **II. Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy –** Rovina ústavní - porušení principu rovnosti a zákaz libovůle **Neodůvodněná nerovnost subjektů**: Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákaz libovůle: Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionu je projevem takové libovůle. Listina základních práv a svobod (LZPS) **Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy):** Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnutí protiústavními. **Omezení základních práv (Čl. 4 odst. 3 a 4):** Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k **pozitivní diskriminaci investorů VTE** na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit. **Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6):** Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie. **Ochrana vlastnického práva (Čl. 11):** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **Nedotknutelnost obydlí (Čl. 12):** Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí. Rovina občanského zákoníku (OZ) **Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ):** Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. **Absence veřejného zájmu:** Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, nebot' ten nebyl v lokalitě identifikován -jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora. **Nevypořádání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. Dále uvádím konkrétní důvody nepřiměřenosti zásahu státu do mých práv v této lokalitě. V testu proporcionality zde nemůže zájem na VTE převážit nad ochranou mých práv jako člověka, nad ochranou práv obce, ve které žiji a nad ochranou práv mých sousedů.** **I. Zmaření jakéhokoli urbanistického rozvoje obce – obklíčení zónou** Navržená zóna v těsném sousedství sídla (v mnoha místech ve vzdálenosti pouhých 500 m) fakticky vytváří **energetické obklíčení obce**, které znemožňuje jakýkoli její budoucí rozvoj. Z hlediska urbanistické koncepce je obec Hříšice již nyní limitována přírodními a technickými bariérami: směrem ke kopci Bába a toku Vápovky, stejně jako směrem k průmyslovému areálu zemědělského družstva, je další obytná výstavba vyloučena. **Jediné zbývající směry**, které by umožňovaly přirozené rozšiřování ploch pro bydlení a doplnění obvodu zástavby sídla, jsou nyní v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **pohlceny akcelerační zónou AOV46.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stanovení zóny pro větrné elektrárny (VTE) v takové blízkosti k zastavěnému území i k rozvojovým plochám (např. plocha Z2 řešená platnou územní studií) vytváří **nepřekonatelnou bariéru pro budoucí územní plánování obce**. Vzhledem k negativním vlivům spojeným s provozem VTE, jako jsou hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt, se území v okruhu 500 m a více od těchto staveb stává pro rezidenční výstavbu objektivně nepoužitelným a pro občany neatraktivním. Stát tímto krokem rezignuje na úkol územního plánování stanovovat podmínky pro **kvalitní bydlení a rozvoj sídelní struktury**, neboť obec Hříšici uzavírá do vymezeného prostoru bez možnosti budoucí územní gradace, čímž ji **odsuzuje ke stagnaci a postupné degradaci hodnoty majetku jejích obyvatel**. Tato situace je v přímém rozporu s principem udržitelného rozvoje, který by měl vyvažovat potřebu OZE s ochranou soudržnosti společenství obyvatel a jejich životního prostředí. **II. Zásah do majetkových práv a zmaření veřejné investice** Obec Hříšice v souladu se schváleným územním plánem (účinnost 23. 12. 2021) a „Územní studií Hříšice“ realizovala v ploše Z2 výstavbu základní technické vybavenosti (ZTV) v hodnotě převyšující 25 milionů Kč. Územní studie pro tuto lokalitu striktně omezuje výšku rodinných domů na max. 10 metrů (1 NP + podkroví), aby byl zachován venkovský ráz sídla. Je nepřípustné, aby stát v bezprostřední blízkosti (cca 500 m) umožnil stavby VTE o výšce 200 m, které tento ráz popírají. **IV. Nedostatečně zjištěný skutkový stav a neurčitost limitů** Absence konkrétních parametrů: Ministerstvo v odůvodnění ÚRP uvádí, že negativní vliv na krajinný ráz je kompenzován „omezením maximální celkové výšky v souvisejícím územním opatření“. Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena **maximální celková výška větrných elektráren 200 m** a že v rozsahu celé zóny je uvažován **celkový instalovaný výkon do 28 MW**, tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé**, kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území**. Dokumentace k ÚRP přiznává, že u VTE nelze v této úrovni podrobnosti odhadovat polohu a počet zařízení. Bez těchto dat však nelze provést relevantní hlukovou studii ani posoudit stroboskopický efekt pro konkrétní obytnou zástavbu v Hříšici a Dačicích, případně místních částí města Dačice (zejména Malý Pěčín - vzdálenost od akcelerační zóny 500 m a Bílkov - vzdálenost od akcelerační zóny 1000 m), což znamená rezignaci na materiální posouzení. Deklarovaná maximální hlučnost větrných elektráren v odůvodnění územního rozvojového plánu na úrovni 40 dB neodpovídá reálným zkušenostem obyvatel z lokalit, kde jsou tyto stavby již provozovány. **V praxi dochází k opakovaným stížnostem na výraznou hlukovou zátěž**, která negativně ovlivňuje kvalitu života, zejména znemožňuje běžné užívání venkovních prostor (zahrad) a narušuje spánek při otevřených oknech. Tyto skutečnosti je nutné zohlednit při posuzování záměru, neboť deklarované hodnoty zjevně nezachycují reálné dopady provozu na obytné prostředí. Návrh ÚRP operuje s limitem hlučnosti X dB, který je však v podmínkách členitého terénu Hříšice nevymahatelný bez znalosti konkrétní mikro-lokalizace zdrojů hluku. **V. Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou.** Namítám porušení povinnosti hodnotit kumulativní vlivy záměrů v širším území (dle judikatury EU, věc C-142/07): o V okruhu 10 km od centra Dačic je již v provozu 5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW, jedná o BPS v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a samotné Hříšici. **V Hříšici se**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odpadním teplem z této BPS o výkonu 1,2 MW vytápí mateřská škola, kulturní dům a prodejna COOP, místní veřejná knihovna. o **V Dačicích je instalována FVE o výkonu 4,8 MW.** o Území se nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany (60 km) a Temelín (80 km). Další technologické dominanty v podobě VTE by vedly k nepřípustnému „energetickému obklíčení" regionu Dačicka. **V. Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot** Lokalita se nachází na historické ose Slavonice–Dačice–Telč, která vykazuje vysoké až velmi vysoké hodnoty krajinného rázu. o Výstavba VTE by přímo narušila vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Dačice, Zámek Telč a dominantu kláštera v Nové Říši. o V blízkosti se nacházejí cenné historické plužiny (k.ú. Jersice,), které vyžadují ochranu před technicistními zásahy. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází pouhé desítky metrů od Jersických plužin. **V. Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot** Oblast AOV46 představuje významné potravní území a migrační koridor pro zvláště chráněné druhy živočichů, včetně orla mořského, jeřába popelavého, čápa černého a druhů netopýrů. Přesto dokumentace rezignuje na řádné a přesvědčivé posouzení rizik kolizí a barotraumat, a to právě ve vztahu k těmto druhům a k jejich biotopům. Takový přístup je v rozporu s požadavky ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., zejména s povinností předcházet zbytečnému úhynu živočichů, ničení jejich biotopů a narušování migračních tras, jakož i se zákazem škodlivých zásahů do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Navržená opatření na ochranu ptáků a netopýrů jsou sice popsána relativně podrobně, avšak ve své podstatě jsou nepřijatelně postavena na následném monitoringu zajišťovaném samotným provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. Ochrana přírody tak není zajištěna předem, určitě a vymahatelně, ale je odsunuta do budoucna a závisí na aktivitě, vyhodnocení a faktickém postupu investora či provozovatele. Takto koncipovaný model ochrany nelze považovat za dostatečný, neboť neobsahuje konkrétní, předem stanovený a nezávisle kontrolovatelný mechanismus, který by při zjištění negativních dopadů automaticky vedl k omezení či korekci provozu. Podle § 11 zákona č. 249/2025 Sb. musí návrh územního opatření vycházet z posouzení akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť a musí obsahovat podmínky a zmírňující opatření směřující k vyloučení, popřípadě podstatnému omezení nepříznivých dopadů. Předložené posouzení tomuto požadavku zjevně neodpovídá. Není založeno na dostatečně přesvědčivých podkladech, neprokazuje řádné zohlednění migračních tras, sezónních hledisek ani kumulativních vlivů a neposkytuje spolehlivý odborný základ pro závěr, že vymezení akcelerační oblasti je z hlediska ochrany přírody přijatelné. Nedostatečné zjištění skutkového stavu se projevuje i ve vztahu k územnímu systému ekologické stability. Podle § 3 odst. 1 písm. a) a § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ochrana ÚSES veřejným zájmem. V odůvodnění se přitom výslovně připouští dotčení cenných biotopů, ÚSES, významných krajinných prvků, zvláště chráněných druhů i krajinného rázu, aniž by bylo přesvědčivě doloženo, že tyto zásahy byly řádně vyhodnoceny a že navržená opatření jsou způsobilá jejich negativní dopady skutečně vyloučit nebo alespoň podstatně omezit. Akcelerační oblast Hříšice navíc podle územního plánu obce Hříšice zasahuje do prvků ÚSES, konkrétně do LBC 6 a LBK 8. Tato skutečnost sama o sobě vyžadovala zcela precizní a odborně přesvědčivé vyhodnocení dopadů na funkčnost dotčených prvků. To však předložená dokumentace neobsahuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásah do biocentra a biokoridoru není řádně analyzován, jeho důsledky nejsou dostatečně popsány a odůvodnění se omezuje na obecná tvrzení o kompenzaci v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Takový postup je nedostatečný a činí podklad odborně vadným a nepřezkoumatelným. Za této situace nelze mít za to, že přírodní hodnoty území byly posouzeny v rozsahu a kvalitě odpovídající zákonným požadavkům. Návrh vymezení akcelerační oblasti AOV46 je proto v této části zatížen závažnými vadami, pro něž jej nelze považovat za řádně odůvodněný ani za zákonně připravený podklad pro schválení. **VI. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ** Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument „„Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice" ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že **Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu.** Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je protizákonný. **VII. Judikatura k ochraně práva obce na samosprávu a k postavení obce v rozhodování o větrných elektrárnách** Vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že zásah do možnosti obce rozhodovat o rozvoji svého území podléhá účinné, dostatečné a včasné soudní ochraně a že i stanovisko nadřízeného orgánu v procesu územního plánování může být způsobilé do práva obce na samosprávu přímo zasáhnout (NSS, sp. zn. 7 As 201/2017-57). Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatých rozhodnutí. Současně Nejvyšší správní soud výslovně dovodil, že stavbu větrných elektráren nelze bez dalšího považovat za záměr automaticky naplňující veřejný zájem. V každém jednotlivém případě je nutno poměřovat veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů s dalšími chráněnými hodnotami, zejména s ochranou přírody a krajiny, krajinného rázu a s dalšími dopady na dotčené území (NSS, sp. zn. 2 As 207/2016-46). Tentýž rozsudek připomíná, že „náklady“ výstavby a provozu větrných elektráren mohou spočívat právě v industrializaci krajiny, zásahu do krajinného rázu, v negativních vlivech spojených se stavbou a infrastrukturou i v rizicích pro chráněné druhy. Judikatura dále potvrzuje, že územní plánování je legitimním nástrojem ochrany specifických místních podmínek. Nejvyšší správní soud v rozsudku k zásadám územního rozvoje a velkým větrným elektrárnám uznal, že kraj, a tím spíše i obec při ochraně svého území, může v územně plánovací dokumentaci zohlednit specifika svého území a chránit určité hodnoty i přísněji, než činí zvláštní zákony, pokud je takové řešení přiměřené a přesvědčivě odůvodněné (NSS, sp. zn. 9 Ao 6/2011-261). Zároveň však soud zdůraznil, že takové omezení musí být založeno na konkrétních místních podmínkách, nesmí být svévolné ani diskriminační a musí být řádně odůvodněno právě ve vztahu k ochraně hodnot dotčeného území. Další rozhodnutí Nejvyššího správního soudu výslovně uvádí, že z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, z textové části územního plánu i z jeho odůvodnění musí být zřejmé, jak se obec vypořádala s dopady větrných elektráren na krajinný ráz, turistiku, rekreaci a kvalitu života v obci (NSS, sp. zn. 8 As 89/2016-48). Právě tyto okruhy proto nejsou nahodilými nebo politicky účelovými námitkami, ale soudně uznanými a právně relevantními hledisky, která musí být při rozhodování o umisťování větrných elektráren respektována.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významný je rovněž závěr judikatury k procesním právům dotčených subjektů u staveb větrných elektráren. Nejvyšší správní soud výslovně odmítl mechanické zužování okruhu účastníků řízení pouze podle vzdálenosti nebo s odkazem na procesní ekonomii a zdůraznil, že u staveb s dopadem do širšího okolí je nutné posuzovat všechny relevantní vlivy na práva dotčených osob (NSS, sp. zn. 5 As 67/2008-111). Tento závěr je přenositelný i do nynější věci v tom smyslu, že u záměrů větrných elektráren, které mohou zásadně ovlivnit širší území, nelze procesní postavení dotčených subjektů oslabovat jen ve jménu rychlosti povolování. Judikatura k místnímu referendu navíc potvrzuje, že otázka umisťování větrných elektráren se bezprostředně dotýká samostatné působnosti obce a zájmů jejích obyvatel. Nejvyšší správní soud dovodil, že občané obce se mohou k výstavbě větrných elektráren v referendu vyjadřovat právě proto, že jde o otázku rozvoje obce, podoby území a kvality života, tedy o otázku náležející do sféry místní samosprávy, byť samotné povolování stavby probíhá podle zvláštních předpisů (NSS, sp. zn. Ars 4/2012-47). Na tuto linii navazuje i rozhodnutí, podle něhož může výsledek místního referenda představovat závazný pokyn pro iniciaci pořízení nebo změny územního plánu ve vztahu k větrným elektrárnám, samozřejmě při zachování zákonných mezí (KS Brno, sp. zn. 63 A 4/2022). I tato judikatura tedy potvrzuje, že obec není v otázce větrných elektráren bezvýznamným článkem, nýbrž legitimním nositelem vůle místního společenství. Nad rámec vnitrostátní judikatury je třeba připomenout i mezinárodní standard ochrany procesních práv v environmentálních věcech, vyjádřený zejména v Aarhuské úmluvě, která v čl. 6 a 9 akcentuje včasnou a účinnou účast veřejnosti na rozhodování a přístup k právní ochraně. Tento standard jde zjevně proti takovému výkladu právní úpravy, který by v environmentálně významných věcech vedl k oslabování procesního postavení obcí a dalších dotčených subjektů. **Z uvedené judikatury tedy plyne, že při vymezování akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce nesmí být redukováno způsobem, který by jí znemožnil účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy.** **VIII. Veřejné pohřebiště ve výstavbě – kolize s akcelerační zónou** Obec Hříšice po dlouhých peripetiích a žádostech občanů konečně získala stavební povolení ke stavbě veřejného pohřebiště, tedy hřbitova. Tento hřbitov se nachází **ve značné blízkosti AO – méně než 500 m**. Upozorňuji na nutnost prověřit neovlivnění plochy navrženého veřejného pohřebiště vymezeného v územním plánu na severním okraji Hříšice směrem na Dačice. Vhodnost této lokality byla posuzována na základě průzkumu a hydrogeologického posudku a byla zvolena jako vhodná pro budoucí hřbitov. Vymezení akcelerační zóny v její blízkosti proto nelze považovat za bezproblémové. Je nezbytné prověřit, zda případná realizace větrných elektráren a souvisejících staveb nemůže negativně ovlivnit pietní a klidový charakter budoucího pohřebiště, krajinné a vizuální působení území, ani **hydrogeologické a hygienické podmínky, z nichž vycházelo vymezení této plochy**. Tato kolize musí být odborně vyhodnocena ještě před vymezením akcelerační zóny, nikoli až v navazujících řízeních. **IX. Zničení výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání** Navržená akcelerační zóna v k.ú. Hříšice nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, jehož kvalita je dána specifickým prouděním vzduchu vázaným na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Tento terén generuje stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety i výcvik, což z něj činí ojedinělou lokalitu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v rámci regionu i celé ČR; srovnatelné podmínky se jinak nacházejí pouze ve vzdálených horských oblastech (Jeseníky, Beskydy) či v zahraničí. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru zásadně mění proudění, zvyšuje turbulenci a představuje reálné bezpečnostní riziko pro provoz leteckých sportů, čímž fakticky dochází k likvidaci této lokality bez adekvátní náhrady. Takový zásah je v rozporu se zásadou proporcionality, nebot' nebylo prokázáno, že by veřejný zájem na výrobě energie v tomto konkrétním místě převážil nad ztrátou unikátního sportovního a výcvikového prostoru s celostátním významem. I občané Hříšice, města Dačice a okolních obcí jsou příznivci a praktikující sportovci a instruktoři sdružující se pod Leteckou amatérskou asociací ČR. Letecká amatérská asociace a samotní její členové podávají samostatné připomínky k této konkrétní AOV46 Hříšice, jejichž obsahem je i vyjádření ke konkrétním leteckým podmínkám a jejich statistiky. **X. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životnosti, obvykle přibližně 20-25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO. **XI. Narušení sociální soudržnosti obce** Výstavba větrných elektráren nutně vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršení kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku. Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Hříšici a okolních obcích). **XII. Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami** Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce. Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv. „perzistentní" (obtížně rozložitelné) látky se kumulují v půdě i V živých organismech, Čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví. V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzení vůbec zohledněny. **XV. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti** Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca 1 °C) a ke změnám ve vlhkostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělskou produkci v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen. **XVI. Ohrožení zdraví hlukem, ohrožení zdraví infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem** Nejbližší obytný objekt (budova na v k.ú. Hříšice a většina ostatních obytných budov kolem hlavní silnice vedoucí přes obec) se nachází ve vzdálenosti přibližně 500 m od hranice akcelerační oblasti. Další obytné části území obce Hříšice jsou rovněž v těsné blízkosti cca 800 m od AO a obec Jersice 200 m (obytná budova bývalého mlýna) od hranice akcelerační oblasti. S ohledem na ochranu zdraví obyvatel před hlukem jsou tyto vzdálenosti zjevně nedostatečné. Ačkoliv právní předpisy v České republice nestanoví pevnou minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, v praxi se pro dodržení hlukových limitů běžně uvažují odstupy v řádu 1 000 až 1 200 metrů od obytných staveb. Odborné názory přitom často doporučují ještě větší odstupy, a to minimálně na úrovni několikanásobku výšky zařízení. Návrh akcelerační oblasti neobsahuje dostatečné vyhodnoceni hlukové zátěže ve vztahu ke konkrétním vzdálenostem obytné zástavby. Není prokázáno, že při navrženém umístění bude možné dlouhodobě dodržet hygienické limity hluku a současně zajistit ochranu zdraví obyvatel. Návrh je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný a nepožaduje žádné opatření na zmírnění Jedním z potenciálních vlivů provozu větrných elektráren je **produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** (tj. zvukových vln o velmi nízkých frekvencích, které nejsou běžně vnímány sluchem). Ačkoliv tyto složky hluku nemusí být přímo slyšitelné, odborná literatura upozorňuje na jejich možné fyziologické účinky při dlouhodobé expozici. Uváděny jsou zejména potíže jako poruchy spánku, stresové reakce organismu, závratě či zhoršená koncentrace. Některé zahraniční studie se zabývají možnými souvislostmi mezi nízkofrekvenčním hlukem z větrných elektráren a změnami v kardiovaskulárním systému či mikrocirkulaci. Tyto závěry však nejsou jednoznačné a vyžadují další odborné posouzeni. Právě s ohledem na princip předběžné opatrnosti je proto nezbytné tyto potenciální vlivy pečlivě vyhodnotit v konkrétních podmínkách dotčeného území. Návrh akcelerační oblasti se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vůbec nezabývá a neobsahuje žádné odborné posouzení jejich možných dopadů na zdraví obyvatel. Stejně tak nejsou navržena žádná preventivní či zmírňující opatřeni. Návrh je proto v této části nedostatečně odůvodněný a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. **XVII. Shadow flicker efekt** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nedostatečně vyhodnocuje vlivy tzv. shadow flicker efektu na okolní krajinu, zvěř i uživatele území. Rotující listy větrných elektráren vytvářejí za určitých světelných podmínek pravidelně se opakující pohybující se stínové záblesky, které mohou působit rušivě na člověka i volně žijící živočichy. Tento efekt vzniká zejména při nízkém postavení slunce a může zasahovat značné vzdálenosti od samotné stavby. Žádám proto doplnění odborného vyhodnocení shadow flicker efektu pro celé dotčené území, posouzeni vlivu na zvěř, ptactvo a klidové části honitby, vyhodnocení kumulativních dopadů více VTE, a hlavně stanovení konkrétních limitů a ochranných opatřeni pro omezení tohoto jevu zejména na člověka - tj. vypínání VTE pokud jsou jeho rotující listy v postavení, kdy zakrývají sluneční kotouč a způsobují tím „blikání" v obydleném území trvající desítky minut. **Současně požaduji, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínky pro povinné omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době působení shadow flicker efektu, a to za účelem ochrany obyvatel obce Hříšice před negativními vlivy provozu na pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území. **XVIII. Vliv na spánek — nutnost omezení nočního provozu** Navrhovaná výstavba větrných elektráren musí být rovněž posouzena z hlediska možných vlivů na veřejné zdraví, zejména na kvalitu spánku obyvatel dotčeného území. Odborné studie i závěry veřejných zdravotnických institucí dlouhodobě poukazují na skutečnost, že provoz větrných elektráren **může u části exponované populace vyvolávat rušení spánku, a to zejména v důsledku dlouhodobé hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace zvuku a opakovaných světelných** či stroboskopických efektů. Vliv na spánek přitom představuje významný faktor kvality života i ochrany veřejného zdraví, **neboť" dlouhodobě narušený spánek může sekundárně negativně ovlivňovat psychický stav, soustředění, výkonnost a celkovou zdravotní pohodu obyvatel.** V rámci pořizování změny územního rozvojového plánu je proto nezbytné provést řádné a objektivní vyhodnocení těchto vlivů, a to nejen ve vztahu k hygienickým limitům hluku, ale i s ohledem na reálné podmínky nočního provozu, charakter krajiny, vzdálenost obytné zástavby a kumulativní působení jednotlivých zařízení. Bez dostatečného odborného vyhodnocení nelze vyloučit nepřiměřený zásah do pohody bydlení a ochrany zdraví obyvatel dotčeného území. Vliv na spánek byl potvrzen i v odborné diskuzi na veřejném projednání zrněny č. 2 dne 15. 5. 2026. **Současně požaduji, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné noční omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době nočního klidu, a to za účelem ochrany obyvatel Hříšice před negativními vlivy provozu na kvalitu spánku a pohodu bydlení, neboť" tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území.** **XIX. Letecké koridory** V okolí lokality Bába se rovněž nachází vzdušný prostor využívaný pro potřeby výcviku a provozu 22. základny vrtulníkového letectva Armády České republiky v Náměšti nad Oslavou. Jedná se zejména o **prostory LK TSA 22 Opatov a LK TRA 14 Čáslavice**, vymezené Ministerstvem obrany ČR pro létání v malých a přízemních výškách, přičemž jejich hranice se nachází přibližně ve vzdálenosti 2 km od vrcholu Báby. S ohledem na současné bezpečnostní priority České republiky a její alianční závazky v rámci NATO je nezbytné posoudit, zda navrhovaná výstavba větrných elektráren nemůže představovat omezení či negativní zásah do podmínek leteckého výcviku, operační připravenosti a bezpečnosti letového provozu Armády České republiky. Posouzení musí zahrnovat nejen samotnou výšku a prostorové umístění navrhovaných staveb, ale rovněž jejich možné rušivé optické účinky, zejména odlesky, světelné emise a další faktory způsobilé ovlivnit bezpečnost a plynulost leteckého provozu. Změna územního rozvojového plánu proto nemůže být pořizována bez řádného vyhodnocení těchto aspektů a bez jednoznačného stanoviska Ministerstva obrany ČR jako dotčeného orgánu. **XX. Malý územní rozsah této AO- neúčelné** **Současně upozorňuji, že navržená akcelerační oblast již nyní dosahuje pouze minimální rozlohy přibližně 2,6 km^2.** V případě, že by na základě uplatněných připomínek a požadavků dotčených orgánů došlo k jejímu dalšímu prostorovému omezení za účelem zohlednění ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví, leteckého provozu, obytné zástavby či dalších veřejných zájmů, **reálně hrozí pokles výměry pod hranici 2,5 km^2.** Za takové situace by vznikla otázka faktické smysluplnosti a proporcionality dalšího vymezování akcelerační zóny v daném území, nebot' takto omezený prostor může postrádat dostatečné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územní, technické i provozní parametry pro efektivní a koncepční umístěni větrných elektráren. **Pořizovatel by proto měl posoudit, zda při případném dalším zmenšení území nedochází ke ztrátě účelu a racionality samotného vymezení akcelerační zóny.** **XXI. Zásadní nedostatek – absence skutečného posouzení synergických a kumulativních vlivů** Za zásdadní vadu návrhu považuji skutečnost, že SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP neobsahují reálné a materiálně použitelné posouzení synergických a kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí. Jednotlivé AOV jsou přitom od sebe vzdáleny pouze jednotky kilometrů: o AOV 46 Hříšice a AOV 73 Jemnice cca 6 km, o AOV 74 Lomy a AOV 46 Hříšice cca 7 km, o AOV 74 Lomy a AOV 73 Jemnice cca 7 km. **Nejde tedy o oddělené izolované lokality, ale o prostorově propojený celek, jehož účinky se budou v území překrývat a násobit. Obec Hříšice se nachází mezi těmito třemi zónami.** Dokumentace však neposuzuje souběžnou viditelnost více větrných parků současně, souběžné působení světelných efektů, souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek, změnu charakteru krajiny jako celku, psychologický a urbanistický efekt „obklíčení“ sídel, kumulativní dopady na obytnou pohodu, změnu horizontů a dálkových pohledů při současné realizaci více AOV. **SEA tak fakticky hodnotí jednotlivé zóny odděleně, přestože jejich vlivy budou obyvatelé vnímat současně.** Takový postup je metodicky i právně vadný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných deklaracích, ale musí materiálně vyhodnotit skutečný souběh vlivů v konkrétním území. To se v projednávaném případě nestalo. Namítám, že návrh změny č. 2 ÚRP vytváří situaci faktického obklíčení obce soustavou rozsáhlých větrných parků. Při výšce moderních VTE dosahující přibližně 200 m budou tyto stavby představovat zcela dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti. Výškově budou výrazně převyšovat všechny přirozené krajinné dominanty v území, včetně vrchu Bába. V důsledku kombinace AOV 46, 73 a74 vzniká riziko, že obec Hříšice bude vystavena souběžnému vizuálnímu působení větrných elektráren z více směrů současně. Nejde tedy o posouzení jedné lokality nebo jednoho větrného parku, ale o zásadní proměnu charakteru celého prostoru Dačicka a Jemnicka. Dokumentace přitom vůbec nehodnotí kolik VTE může být současně viditelných z obce, jak budou působit v horizontálních panoramatech, jaký bude efekt nočního leteckého značení, jak bude změněna identita krajiny a jaký bude dopad dlouhodobé vizuální dominance na obytné prostředí. Chybí jakékoli seriózní hodnocení tzv. „surrounding effect“, tedy efektu obklopení sídla technickými dominantami. Přitom právě tento efekt představuje jeden z nejvýznamnějších zásahů do kvality života obyvatel. Obec Hříšice požaduje přepracování SEA dokumentace tak, aby obsahovala skutečné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AOV 46, AOV 73, AOV 74 a AOV 76 jako jednoho funkčního celku, doplnění komplexních vizualizací souběžného působení více větrných parků současně z pohledu obce Budíškovice a okolních sídel, doplnění hodnocení efektu obklíčení sídel soustavou VTE, doplnění hodnocení změny krajinného rázu při současné realizaci více AOV, doplnění variantního řešení a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řádného zdůvodnění, proč nebyly preferovány brownfieldy a jiná antropogenně narušená území a zejména přehodnocení vhodnosti vymezení AOV 46 Hříšice a dalších navazujících AOV v dané koncentraci. **XXII. Závěr a návrh** Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje: **Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu a z důvodu značného synergického vlivu okolních akceleračních zón obklopujících obec Hříšici.** Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazuji tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity. Vymezeni akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí REED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umíst'ovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5682.	DSO Mikroregion Valašskomeziříčsko	MMR-41981-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko (dále jen „mikroregion"), Náměstí 7/5, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 70956545, právnická osoba zapsaná v Rejstříku svazků obcí vedeném Krajským úřadem Zlínského kraje, sdružující města a obce Branky, Choryně, Jarcová, Kelč, Kladeruby, Kunovice, Krhová, Lešná, Loučka, Mikulůvka, Oznice, Podolí, Police, Poličná, Střítež nad Bečvou, Valašské Meziříčí, Velká Lhota a Zašová, podle ust. § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje tyty **p ř i p o m í n k y** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu: **Mikroregion požaduje, aby akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěny a bez náhrady zrušeny. Tyto akcelerační oblasti představují nepřiměřený zásah do územní samosprávy, do práv obyvatel dotčených obcí a do chráněných hodnot území, přičemž jejich vymezení je v rozporu se zásadami proporcionality a předvídatelnosti.** **V případě, že této připomínce nebude vyhověno, mikroregion požaduje, aby opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč obsahovalo následující závaznou podmínku, jako nezbytné zmírňující opatření při umisťování a povolování záměrů využívajících energii větru:** **„Pro umístění a povolení větrných elektráren v akceleračních oblastech platí závazná podmínka minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů se měří od osy stožáru větrné elektrárny nebo od nejbližšího okraje jejího technického zázemí k hranici zastavěného území, hranici zastavitelných ploch s funkčním využitím pro bydlení dle platné územně plánovací dokumentace obce, nebo k hranici parcely s evidovanou obytnou stavbou v katastru nemovitostí. Umístění větrné elektrárny v menší vzdálenosti je nepřípustné."** **O d ů v o d n ě n í v z n e s e n ý c h p ř i p o m í n e k :** **I. Vyhodnocení postupu Ministerstva pro místní rozvoj** Z uveřejněného harmonogramu projednávání změny č. 2 ÚRP vyplývá, že proces vymezování akceleračních zón je od počátku vystavěn způsobem, který objektivně znemožňuje zákonný postup a činí soudní ochranu neúčinnou. Lhůta pro podání námitek končí dne 1. 6. 2026, zatímco vláda má akcelerační zóny vydat jako opatření obecné povahy nejpozději do konce srpna téhož roku. Ministerstvo pro místní rozvoj tak disponuje pouhými třemi měsíci, na vyhodnocení stovek až tisíců podání, která musí být individuálně, věcně a přesvědčivě vypořádána. Jakýkoli zásah do návrhu zón by přitom vyžadoval nové projednání, což je v dané časové ose absolutně nemožné. Je tedy zřejmé, že vláda i ministerstvo budou rozhodovat nikoli na základě řádného procesu, ale na základě předem daného politického zadání, přičemž námitky obcí budou fakticky odmítnuty bez skutečného posouzení. Takový postup je v rozporu se zásadou zákazu arbitrarity, se zásadou proporcionality i s právem obcí na výkon územní samosprávy garantovaným čl. 8 Ústavy. Ministerstvo si je přitom vědomo, že jediným reálným prostředkem obrany je podání správní žaloby podle soudního řádu správního. Lze očekávat stovky žalob, které zahltí krajské soudy na několik let. Reálná délka řízení bude tři až pět let, následně s možností kasační stížnosti k Nejvyššímu správnímu soudu. Po celou tuto dobu však budou akcelerační zóny považovány za platné a závazné, neboť soudní přezkum nemá odkladný účinek. Žaloba proti změně Územního rozvojového plánu nemá automaticky odkladný účinek a soud jej může přiznat pouze výjimečně. Aby soud pozastavil účinnost akcelerační zóny, musel by vydat předběžné opatření, což se u strategických dokumentů státu děje jen v krajně ojedinělých případech, a to pouze tehdy, je-li hrozící nenávratný zásah do práv nebo životního prostředí zjevný na první pohled. Vzhledem k tomu, že akcelerační zóny jsou koncipovány jako nástroj státní energetické politiky, je pravděpodobnost přiznání odkladného účinku či předběžného opatření extrémně nízká. To	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znamená, že i při podání žaloby budou akcelerační zóny po celou dobu soudního řízení účinné a závazné. Stavební úřady tak budou povinny rozhodovat podle platného územního rozvojového plánu, a tedy i podle akceleračních zón, bez ohledu na probíhající soudní řízení. Investor může okamžitě podat žádost o povolení větrných elektráren a stavební úřad je povinen rozhodnout podle aktuálně účinného práva. Žaloba proti opatření obecné povahy není důvodem k přerušení řízení a úřad nesmí vyčkávat na výsledek soudního přezkumu. Povolení tak budou vydávána v masovém měřítku, aniž by existovala možnost efektivní soudní kontroly před vznikem nevratných zásahů do území. Zásadní problém spočívá v tom, že i kdyby soud po několika letech akcelerační zónu zrušil jako nezákonnou, nebude to mít žádný dopad na již vydaná pravomocná stavební povolení. Investor, který získal povolení v době platnosti zóny, je v dobré víře a zrušení opatření obecné povahy není důvodem pro obnovu řízení podle § 100 správního řádu. Stavební povolení tak zůstane v právní moci a větrné elektrárny zůstanou stát, přestože byly povoleny na základě následně zrušeného a nezákonného podkladu. Soudní ochrana je tak fakticky iluzorní, neboť přichází až poté, co došlo k nevratným zásahům do krajiny, života obyvatel a územní samosprávy. Takový stav je v rozporu s právem na účinnou soudní ochranu podle čl. 36 odst. 2 Listiny, jak jej vykládá Ústavní soud i Evropský soud pro lidská práva. Ústavní rovina problému je přitom ještě závažnější. Čl. 8 Ústavy garantuje existenci územní samosprávy a čl. 101 odst. 3 Ústavy stanoví, že výkon státní správy může zasahovat do samosprávy jen tehdy, je-li to nezbytné a v mezích zákona. Postup vlády a ministerstva však tyto limity překračuje, protože obcím fakticky odnímá možnost ovlivnit zásadní zásahy do jejich území a činí jejich námitky i soudní ochranu neúčinnými. Takový zásah je v rozporu s principem ústavní autonomie obcí a s judikaturou Ústavního soudu, který opakovaně zdůrazňuje, že stát nesmí samosprávu redukovat na pouhou formální instituci bez reálného obsahu. Ústavní soud rovněž opakovaně judikuje, že zásahy veřejné moci musí být předvídatelné, přezkoumatelné a nesmí vytvářet situace, v nichž je soudní ochrana pouze iluzorní. Pokud stát vytvoří procesní rámec, v němž je soudní přezkum opatření obecné povahy možný až po několika letech, kdy již byly vydány desítky pravomocných stavebních povolení, která nelze zpětně zrušit, dochází k porušení práva na účinnou soudní ochranu. Takový stav je v rozporu s principem materiálního právního státu, který vyžaduje, aby právní prostředky ochrany byly nejen formálně dostupné, ale také reálně účinné. Další zásadní rovina spočívá v tom, že Ministerstvo pro místní rozvoj si musí být vědomo, že investoři nebudou realizovat jednotlivé větrné elektrárny izolovaně, ale budou je sdružovat do větrných parků tak, aby dosáhli celkového instalovaného výkonu 15 MW. Tento postup je ekonomicky i technicky logický a současně je přímo motivován právní úpravou obsaženou v § 1 odst. 5 písm. d) zákona č. 416/2009 Sb., podle něhož se stavbou pro energetickou bezpečnost rozumí i stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, přičemž větrná elektrárna se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb, pokud tento soubor v celkovém součtu překračuje uvedený výkon. Zákon tedy výslovně předpokládá, že větrné elektrárny budou posuzovány jako celek, nikoli jako jednotlivé stavby, a že jejich sdružování do větrných parků je právně relevantní. Je tedy zřejmé, že investoři budou své projekty strukturovat tak, aby spadaly do režimu staveb pro energetickou bezpečnost. Jakmile však větrný park překročí hranici 15 MW, uplatní se na něj celý mimořádně přísný a současně extrémně zrychlený režim podle § 2d zákona č. 416/2009 Sb. Tento režim zásadním způsobem omezuje procesní práva obcí i veřejnosti a vytváří prostředí, v němž je prakticky nemožné účinně bránit zásahům do území. Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání, správní orgány musí rozhodovat přednostně a nesmí prodlužovat lhůty, dotčené orgány musí vydat závazná stanoviska do 20 dnů, přičemž ani ony nesmí lhůty prodloužit. Přezkumné řízení závazných stanovisek je omezeno na několik dnů a po jeho skončení již nejsou přípustné žádné opravné prostředky. Vyjádření a závazná stanoviska lze měnit pouze v extrémně krátkých lhůtách a jejich nevydání ve lhůtě se považuje za souhlas bez podmínek. Řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků, lhůta pro uplatnění námitek nesmí být delší než jeden měsíc a stavební úřad nenařizuje veřejné ústní jednání. Současně platí, že územní plán obce již není plnohodnotným nástrojem ochrany území, protože podle § 2d odst. 18 lze záměry staveb pro energetickou bezpečnost vyloučit	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územně plánovací dokumentací pouze z důvodu jiného veřejného zájmu. Obce tak ztrácejí možnost rozhodovat o využití svého území, což je v přímém rozporu s ústavně chráněnou územní samosprávou. Kombinace akceleračních zón a režimu staveb pro energetickou bezpečnost tak vytváří právní prostředí, v němž je zásah do území obcí nejen extrémně rychlý, ale také prakticky nevratný. Stát vědomě vytváří situaci, v níž je soudní ochrana obcí iluzorní, protože přichází až poté, co byly vydány pravomocné povolení, která již nelze zrušit. Tento postup je v rozporu s principem brzd a protivah, s právem na účinnou soudní ochranu a s ústavně chráněnou územní samosprávou. Vláda a ministerstvo tak nejenže porušují zákonné procesní požadavky, ale současně vytvářejí právní rámec, který umožňuje obcházet soudní přezkum tím, že nevratné právní účinky nastanou dříve, než soud může zasáhnout. Takový postup je neslučitelný s požadavky demokratického právního státu a nemůže obstát před ústavním ani správním soudem. **II. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Akcelerační zóny AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou vymezeny přímo v území členských obcí mikroregionu, konkrétně pro město Kelč, obec Loučka, obec Kunovice, obec Podolí a obec Police. Zasahují tak přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel", avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. **III. Připomínka k hlukovým dopadům akceleračních oblastí na základě odborné studie FAST VUT Brno (2026)** Mikroregion předkládá jako odborný podklad hlukovou studii Vysokého učení technického v Brně, Fakulty stavební, z roku 2026, která představuje nezávislý vědecký materiál hodnotící reálné hlukové dopady moderních větrných elektráren o výkonu 6–7,2 MW v podmínkách České republiky. Závěry této studie jsou zásadní pro posouzení zdravotních rizik, která návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela opomíjí, a přímo potvrzují, že vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti sídel mikroregionu je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel, obytného prostředí a veřejného zdraví. Předložená	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. Výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody ČSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci s koeficientem 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (50 dB pro denní dobu a 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce – 5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou konfiguracích rozmístění tří zdrojů. Studie konstatuje, že při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a větrného parku nad 1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity, zatímco standardní limity jsou dodrženy až při vzdálenostech přesahujících 1000 m. Navržená vzdálenost 500 m je podle studie naprosto nedostatečná a nevyhovující. Standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500–700 m, což vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií, například Colas et al. (2026), může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat princip předběžné opatrnosti. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu i v českém právním řádu, vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně. Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topografických dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantifikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren je nezbytné posoudit nejen celkovou hladinu akustického tlaku, ale také kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Je proto nutné explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specifických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie. Amplitudová modulace vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky vyžadují dle platné metodiky korekci –5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze mohou způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečných provozních podmínek v terénu. Reálné hlukové zatížení je ovlivněno celou řadou faktorů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					které nelze v plánovací fázi přesně modelovat, zejména proměnlivými meteorologickými podmínkami, topografií území, interakcemi mezi jednotlivými turbínami, změnami provozních režimů, aerodynamickými jevy a kumulativními efekty více zdrojů. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby každé povolení větrné elektrárny bylo podmíněno nejen předběžným akustickým posouzením, ale také závazným post-realizačním monitoringem, který ověří skutečné dopady na chráněné venkovní prostory staveb a umožní včasné přijetí nápravných opatření. Bez takového monitoringu nelze zajistit, že provoz větrných elektráren bude dlouhodobě v souladu s hygienickými limity, zejména v noční době, kdy je lidský organismus nejcitlivější na rušivé akustické podněty. Absence povinného post-realizačního ověřování představuje zásadní deficit ochrany veřejného zdraví a je v rozporu s požadavky na prevenci škod podle zákona o ochraně veřejného zdraví i s principem předběžné opatrnosti, který vyžaduje, aby v případě vědecké nejistoty byly přijímány přísnější ochranné standardy. Hluková studie FAST VUT Brno jednoznačně prokazuje, že bezpečná odstupová vzdálenost moderních větrných elektráren o výkonu 6–7,2 MW činí minimálně 1500 metrů. Tato vzdálenost je nezbytná nejen pro dodržení hygienických limitů, ale také pro eliminaci rizik spojených s amplitudovou modulací, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem a dalšími specifickými akustickými jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Jakékoliv umístění větrných elektráren v menší vzdálenosti představuje nepřijatelný zásah do práva na ochranu zdraví, práva na příznivé životní prostředí a práva na nedotknutelnost obydlí. Závěry studie FAST VUT Brno jsou v souladu s mezinárodními vědeckými poznatky, které potvrzují, že moderní větrné elektrárny s velkým průměrem rotoru a vysokým instalovaným výkonem generují komplexní akustické pole, jehož dopady nelze spolehlivě predikovat pouze na základě teoretických modelů. V kopcovitém terénu, jaký je typický pro mikroregion, dochází k zesílení šíření hluku, k odrazům, interferencím a k neobvyklým akustickým jevům, které mohou způsobit překročení limitů i ve vzdálenostech, které by za standardních podmínek byly považovány za bezpečné. Z těchto důvodů je nezbytné, aby distanční regulace byla stanovena již na úrovni koncepční dokumentace, tedy v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Pokud by byla ponechána až na územní nebo stavební řízení, došlo by k porušení principu hierarchie územního plánování a k přenesení odpovědnosti na nižší úroveň, která není způsobilá řešit zásadní koncepční otázky. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v navazujících řízeních. Absence distanční regulace činí návrh nepřezkoumatelným a věcně nesprávným. Tato odborná zjištění potvrzují, že vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel, s principem předběžné opatrnosti, s právem na příznivé životní prostředí a s povinností veřejné moci chránit zdraví obyvatel podle čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Zároveň potvrzují, že bez distanční regulace není možné zajistit dodržení hygienických limitů a že minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany obytného prostředí, veřejného zdraví a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Z uvedených důvodů mikroregion požaduje, aby byly akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 vypuštěny, případně aby byla do závazné části doplněna minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů od všech chráněných venkovních prostorů staveb a aby bylo zpracováno kumulativní hlukové posouzení celého větrného parku včetně povinného post-realizačního monitoringu. **IV. Právní argumentace** Právní rámec ochrany zdraví obyvatel, krajiny, životního prostředí a práva obcí na samosprávu je zakotven v ústavním pořádku České republiky, v zákonech, v judikatuře správních soudů a v právu Evropské unie. Zásah do území prostřednictvím vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásah do základních práv a veřejných statků, a proto musí být podroben přísnému právnímu hodnocení. Tento zásah musí být odůvodněn, přiměřený, nezbytný a založený na konkrétních skutkových zjištěních. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, je opatření obecné povahy nezákonné a nepřezkoumatelné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ústavní pořádek chrání právo na samosprávu, které je zakotveno v čl. 8 Ústavy a dále rozvedeno v čl. 101 odst. 3 Ústavy. Obce mají právo rozhodovat o svém územním rozvoji, chránit své obyvatele a plánovat infrastrukturu a veřejné služby. Jakýkoli zásah státu do územního plánování obcí musí být odůvodněn konkrétními okolnostmi a musí být nezbytný k ochraně jiného ústavně chráněného zájmu. Pokud stát vymezí akcelerační zóny v těsné blízkosti sídel, aniž by uvedl konkrétní důvody a aniž by posoudil dopady na území, zasahuje do práva obcí na samosprávu. Tento zásah není odůvodněn žádnými odbornými podklady a není přiměřený sledovanému cíli. Ústavní soud opakovaně judikuje, že zásah do práva na samosprávu musí být přezkoumatelný a založený na konkrétních skutkových zjištěních, což návrh akceleračních zón nesplňuje. Tato argumentace přímo souvisí s právem obcí na samosprávu. Právo na ochranu zdraví je zakotveno v čl. 31 Listiny základních práv a svobod. Veřejná moc je povinna vytvářet podmínky pro ochranu zdraví obyvatel a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných dopadů určitého záměru. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou zdrojem specifických akustických a vibračních jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejichž účinky mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace a stroboskopický efekt mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto dopadů je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na ochranu zdraví. Právo na příznivé životní prostředí je zakotveno v čl. 35 Listiny. Veřejná moc je povinna chránit životní prostředí a krajinu a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje riziko závažných nebo nevratných dopadů. Větrné elektrárny mohou mít významné dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu, je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na příznivé životní prostředí. Právo na ochranu vlastnictví je zakotveno v čl. 11 Listiny. Větrné elektrárny mohou způsobit pokles hodnoty nemovitostí, narušit kvalitu života obyvatel a ovlivnit jejich majetková práva. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí a majetková práva obyvatel, je v rozporu s požadavky na ochranu vlastnictví. Zásah do vlastnického práva musí být odůvodněn, přiměřený a nezbytný. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, je opatření obecné povahy nezákonné. Tato argumentace přímo souvisí s právem na ochranu vlastnictví. Princip proporcionality představuje základní kritérium pro posouzení zákonnosti zásahu do základních práv. Tento princip vyžaduje posouzení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti zásahu. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení vhodnosti navrženého řešení, žádné posouzení alternativ, žádné posouzení dopadů na základní práva a žádné posouzení přiměřenosti zásahu. Absence testu proporcionality činí návrh nezákonným a nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s testem proporcionality. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, v zákoně o životním prostředí a v judikatuře správních soudů. Tento princip vyžaduje, aby veřejná moc přijala preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných nebo nevratných dopadů určitého záměru. Moderní větrné elektrárny představují záměry s významnými dopady na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Absence posouzení těchto dopadů je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s principem předběžné opatrnosti. Zahraniční judikatura potvrzuje, že větrné elektrárny představují záměry s významnými dopady na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu, a že veřejná moc je povinna tato rizika zohlednit již na úrovni koncepční dokumentace. Německá, rakouská, francouzská, dánská i polská správní judikatura potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s mezinárodní judikaturou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato vzdálenost je odůvodněna specifickými místními podmínkami mikroregionu, vědeckými poznatky a ústavními principy ochrany základních práv. Absence této distanční regulace by byla v rozporu s ústavními principy ochrany základních práv a činila by návrh nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Judikatura správních soudů, Ústavního soudu a evropských soudů představuje závazný interpretační rámec pro posouzení zákonnosti opatření obecné povahy, zásahů do ústavně zaručených práv a povinností veřejné moci při ochraně zdraví obyvatel, krajiny, životního prostředí a práva obcí na samosprávu. Tyto soudní závěry jsou plně aplikovatelné na návrh akceleračních zón a potvrzují nezbytnost odborných podkladů, skutkových zjištění, testu proporcionality a respektování principu předběžné opatrnosti. Tato argumentace přímo souvisí s judikaturou správních soudů. Judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně zdůrazňuje, že opatření obecné povahy musí být založeno na konkrétních skutkových zjištěních vztahujících se k dotčenému území. Pokud tyto podklady chybí, jedná se o opatření zatížené vadami způsobujícími jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Soudy opakovaně konstatovaly, že koncepční dokumentace musí obsahovat odborné podklady, analýzy, posouzení dopadů a odůvodnění, které umožní přezkum zákonnosti. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné odborné podklady, žádné skutkové zjištění vztahující se k území mikroregionu, žádné posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, biodiverzitu, kulturní krajinu, veřejné služby ani veřejné finance obcí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s přezkoumatelností opatření obecné povahy. Judikatura Nejvyššího správního soudu rovněž zdůrazňuje, že zásah do práva obcí na samosprávu musí být odůvodněn konkrétními okolnostmi a musí být nezbytný k ochraně jiného ústavně chráněného zájmu. Pokud stát vymezí akcelerační zóny v těsné blízkosti sídel, aniž by uvedl konkrétní důvody a aniž by posoudil dopady na území, zasahuje do práva obcí na samosprávu. Tento zásah není odůvodněn žádnými odbornými podklady a není přiměřený sledovanému cíli. Ústavní soud opakovaně judikuje, že zásah do práva na samosprávu musí být přezkoumatelný a založený na konkrétních skutkových zjištěních. Tato argumentace přímo souvisí s právem obcí na samosprávu. Judikatura Ústavního soudu potvrzuje, že zásah do základních práv musí být odůvodněn, přiměřený a nezbytný. Test proporcionality představuje základní kritérium pro posouzení zákonnosti zásahu do základních práv. Tento test vyžaduje posouzení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti zásahu. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení vhodnosti navrženého řešení, žádné posouzení alternativ, žádné posouzení dopadů na základní práva a žádné posouzení přiměřenosti zásahu, je v rozporu s ústavními principy ochrany základních práv. Tato argumentace přímo souvisí s testem proporcionality. Judikatura správních soudů rovněž potvrzuje, že krajinný ráz je hodnotou hodnou ochrany a že jeho narušení musí být posouzeno již na úrovni koncepční dokumentace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí a celkový charakter území. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na krajinný ráz, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s ochranou krajinného rázu. Judikatura správních soudů potvrzuje, že veřejná moc je povinna chránit zdraví obyvatel a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných dopadů určitého záměru. Moderní větrné elektrárny jsou zdrojem specifických akustických, vibračních a vizuálních jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejichž účinky mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Absence posouzení těchto dopadů je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na ochranu zdraví. Judikatura správních soudů rovněž potvrzuje, že veřejná moc je povinna chránit životní prostředí a krajinu a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje riziko závažných nebo nevratných dopadů. Větrné elektrárny mohou mít významné dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Pokud návrh	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu, je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na příznivé životní prostředí. Judikatura evropských soudů potvrzuje, že veřejná moc je povinna chránit zdraví obyvatel, životní prostředí a krajinu a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných nebo nevratných dopadů určitého záměru. Evropské soudy opakovaně zdůrazňují, že princip předběžné opatrnosti představuje základní pilíř ochrany zdraví obyvatel a životního prostředí a že veřejná moc je povinna tento princip respektovat při vymezování ploch pro větrné elektrárny. Tato argumentace přímo souvisí s principem předběžné opatrnosti. Judikatura evropských soudů rovněž potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Zahraniční soudy opakovaně konstatovaly, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí a celkový charakter území. Tyto závěry jsou plně aplikovatelné i na návrh akceleračních zón v České republice. Tato argumentace přímo souvisí s mezinárodní judikaturou. Souhrnně lze konstatovat, že judikatura správních soudů, Ústavního soudu a evropských soudů potvrzuje, že návrh akceleračních zón musí být založen na odborných podkladech, skutkových zjištěních, testu proporcionality a respektování principu předběžné opatrnosti. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, je opatření obecné povahy nezákonné a nepřezkoumatelné. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **V. Distanční regulace** Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je náš mikroregion. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. V geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek mikroregionu na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je v podmínkách mikroregionu naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3, čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná mikroregionem představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3, a čl. 31 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 35 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **VI. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren** Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu mikroregionu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak, než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish"). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **VII. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení** Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Akcelerační zóny jsou navíc vymezeny v těsné blízkosti Hostýnských vrchů, které jsou přírodním parkem k ochraně krajinného rázů a zachování estetických, přírodních a kulturních hodnot krajiny, což výstavbou větrných elektráren bude porušeno. Navíc vláda vymezila Ptačí oblast Hostýnských vrchů prostřednictvím Nařízení vlády č. 22/2005 Sb., jehož cílem je ochrana specifických biotopů a populací vzácných ptáků (především strakapouda bělohřebetého a lejska malého), kdy výstavba větrných elektráren může tyto populace významně ohrozit. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **VIII. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku** Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **IX. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví** Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **X. Odborné zhodnocení archeologických a paleontologických rizik v akceleračních oblastech** Předmětné území akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč představuje podle odborného posouzení archeologa ojedinělý typ archeologické krajiny s mimořádně vysokou koncentrací známých i potenciálních archeologických lokalit. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je specifický a podmíněný místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, což potvrzují četné nálezy sídlišť, pohřebišť, depotů a individuálních artefaktů. Lokalita Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm archeologických lokalit od paleolitu po dobu železnou, zahrnujících sídliště, hradiště i pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče je archeologicky mimořádně významný proces, jehož rekonstrukce je možná pouze na základě archeologických nálezů, neboť písemné prameny jsou nedostatečné. Za mimořádně významný je označen nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné z počátku 11. století, doplněný o pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Tyto nálezy dokládají význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu. Odborné posouzení dále uvádí, že vysoká koncentrace známých archeologických lokalit indikuje rovněž vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury nenávratně poškozeny nebo zcela zničeny. Archeologické objekty se často nacházejí v podloží bez povrchových indikací, a proto je riziko jejich zničení při zemních pracích mimořádně vysoké. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé výkopové práce, budování	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přístupových komunikací, montážních ploch a hlubinných základů, které mohou zasáhnout archeologické vrstvy v rozsahu, který nelze napravit ani dodatečným záchranným výzkumem. Takový zásah je v rozporu s povinností veřejné moci chránit archeologické dědictví podle zákona o státní památkové péči. Předmětné území je významné také z paleontologického hlediska. Na rozhraní obcí Podolí a Loučka se nachází lokalita „Potok Loučka“, kde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat. Oblast Kelče je navíc paleontologicky mimořádně významná díky ostrůvkovitému výskytu menilitového souvrství s nálezy holotypů, podle nichž byly popsány nové druhy, například Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Tyto nálezy představují unikátní paleoentomologické a paleontologické objevy evropského významu. Fosilie se nacházejí uvnitř horniny, nejsou viditelné na povrchu a mnohé dosahují rozměrů pouze několika milimetrů. Jakýkoli zásah do horninového masivu proto může vést k jejich nenávratné ztrátě. Výstavba větrných elektráren a související infrastruktury v akceleračních oblastech tak představuje zásah, který může způsobit nevratné poškození archeologických a paleontologických hodnot území. Tyto hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami o ochraně kulturního dědictví. Nejvyšší správní soud opakovaně zdůraznil, že koncepční dokumentace musí obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na kulturní dědictví a nelze připustit, aby zásadní otázky byly ponechány až na následná řízení. Ústavní soud ve své judikatuře opakovaně uvedl, že kulturní dědictví je součástí veřejného statku a jeho ochrana je povinností veřejné moci, přičemž zásah do něj musí být posuzován přísně a s ohledem na jeho nenahraditelnost. Soudní dvůr Evropské unie zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů na chráněné hodnoty území musí být provedeno již na úrovni koncepční dokumentace a že absence takového posouzení činí dokument nezákonným. Vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 neobsahuje žádné archeologické ani paleontologické posouzení, nehodnotí rizika zásahu do kulturní krajiny a neobsahuje žádná zmírňující opatření. Tato absence odborných podkladů činí návrh nepřezkoumatelným a věcně nesprávným. Mikroregion proto konstatuje, že akcelerační oblasti jsou vymezeny v území s mimořádně vysokou archeologickou a paleontologickou hodnotou, jejíž narušení by znamenalo nenávratnou ztrátu kulturního dědictví. Vymezení akceleračních oblastí bez odborného posouzení těchto hodnot je v rozporu s právními předpisy, s principem předběžné opatrnosti a s povinností veřejné moci chránit kulturní a přírodní dědictví. Mikroregion proto požaduje, aby byly akcelerační oblasti vypuštěny, případně aby bylo zpracováno úplné archeologické a paleontologické posouzení území jako podmínka jejich dalšího projednání. **XI. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území** Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **XII. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren** Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **XIII. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika** Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností **XIV. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě** Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **XV. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima** Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ekologická stabilita území může být ovlivněna změnami v mikroklimatu, které mohou ovlivnit ekologické koridory, biocentra, remízky, meze a další krajinné prvky. Tyto prvky mohou ovlivnit přirozený odtok vody, zadržování vody v krajině a ekologickou stabilitu území. Větrné elektrárny mohou narušit tyto prvky a ovlivnit ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s ekologickou stabilitou. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **XVI. Dopady větrných elektráren na životní prostředí, ekologickou stabilitu území a přírodní zdroje** Větrné elektrárny představují rozsáhlé technické stavby, jejichž realizace může významným způsobem ovlivnit jednotlivé složky životního prostředí, ekologickou stabilitu území a dlouhodobou udržitelnost krajiny. Moderní větrné elektrárny o celkové výšce přesahující 200 metrů jsou spojeny nejen s výstavbou samotných stožárů a technologických zařízení, ale také s rozsáhlými zemními zásahy, budováním manipulačních ploch, přístupových komunikací, zpevněných povrchů a technické infrastruktury. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na zemědělský půdní fond, lesní ekosystémy, vodní režim krajiny, retenční schopnost území, podzemní vody, biologickou rozmanitost i migrační prostupnost krajiny. Zemědělský půdní fond může být ovlivněn nejen přímými a trvalými zábory půdy, ale také fragmentací zemědělských bloků, omezením hospodaření a změnou organizace zemědělského využívání území. Výstavba větrných elektráren může vést ke zhutnění půdy, narušení půdního profilu a změně přirozených odtokových poměrů, což může následně zvyšovat riziko vodní eroze a degradace půdy. Tyto dopady mohou být zesíleny zejména v územích, která jsou již v současnosti evidována jako erozně ohrožená v rámci systému Monitoring eroze zemědělské půdy. Vodní režim krajiny a retenční schopnost území mohou být významně ovlivněny rozsáhlými zemními a betonářskými pracemi spojenými s realizací základových konstrukcí větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny vyžadují masivní železobetonové základy o značném objemu, které mohou zasahovat do přirozených infiltračních procesů v krajině. Současně dochází k budování zpevněných ploch a přístupových komunikací, které mohou zvyšovat povrchový odtok vody, snižovat vsakování a negativně ovlivňovat hydrologickou stabilitu území. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro retenční schopnost krajiny a její schopnost reagovat na projevy klimatické změny. Zvláštní význam mají tyto vlivy v územích chráněných z hlediska vodního režimu, zejména v chráněných oblastech přirozené akumulace vod (CHOPAV). CHOPAV představují území se zvýšeným režimem ochrany vodních zdrojů, jejichž hlavním účelem je zachování přirozené infiltrace vody do podzemních struktur a ochrana vodohospodářské stability krajiny. Část navrhované akcelerační zóny Kelč přitom zasahuje do území CHOPAV v prostoru jižně od silnice mezi Policemi a Loučkou. Rozsáhlé stavební zásahy, hlubinné základy a změny odtokových poměrů mohou v těchto územích představovat významné riziko pro podzemní vody a přirozenou akumulaci vody v krajině. S ohledem na zvýšenou ochranu vodních poměrů by proto měly být části akceleračních zón zasahující do území CHOPAV z návrhu vypuštěny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lesní pozemky a lesní ekosystémy mohou být ovlivněny nejen přímými zábory, ale také fragmentací lesních celků, narušením ekologických vazeb a zvýšením tlaku na lesní prostředí v důsledku výstavby komunikací a technické infrastruktury. Lesní porosty přitom plní významnou protierozní, vodohospodářskou a klimatickou funkci a představují důležitý stabilizační prvek krajiny. Biologická rozmanitost a migrační prostupnost krajiny mohou být ovlivněny jak samotným provozem větrných elektráren, tak souvisejícími zásahy do krajiny. Větrné elektrárny mohou představovat bariéru v migračních trasách ptáků a netopýrů, zvyšovat riziko kolizí a ovlivňovat chování živočichů v širším území. Významné mohou být rovněž dopady na zvláště chráněné druhy a na ekologicky významné krajinné prvky, které zajišťují ekologickou stabilitu a prostupnost krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou ekologickou hodnotou nebo v místech výskytu migračních koridorů. Zvláštní význam má skutečnost, že lokalitou Kunovice prochází migrační koridor velkých savců, který představuje významný prvek ekologické konektivity krajiny. Migrační koridory umožňují pohyb živočichů mezi jednotlivými přírodními celky a mají zásadní význam pro zachování genetické variability populací a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Umístění rozsáhlých technických staveb, související dopravní infrastruktury a zvýšená intenzita lidské činnosti mohou migrační prostupnost území významně narušit. Vzhledem k významu těchto migračních tras by proto měly být části akceleračních zón zasahující do migračního koridoru velkých savců z návrhu vypuštěny. Ekologická stabilita krajiny může být dále ovlivněna kumulací jednotlivých zásahů. Kombinace záborů půdy, změn vodního režimu, zásahů do lesních porostů, fragmentace krajiny, dopravní infrastruktury a technických zařízení může v souhrnu představovat významný zásah do fungování krajinného systému. Kumulativní a synergické vlivy přitom mohou být podstatně významnější než jednotlivé dílčí zásahy posuzované samostatně. Kumulativní dopady větrných elektráren na životní prostředí mohou být zesíleny zejména v územích s vysokou ekologickou citlivostí, vysokým podílem zemědělské a lesní krajiny a významnou retenční funkcí území. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro ekologickou stabilitu krajiny, vodohospodářské poměry, zemědělské využití území i ochranu biologické rozmanitosti. Absence podrobného posouzení těchto vlivů, včetně jejich kumulativního a synergického působení, může vést k nepřezkoumatelnosti návrhu akceleračních zón z hlediska ochrany životního prostředí a principů udržitelného rozvoje území. Kumulativní dopady větrných elektráren na zemědělský půdní fond, lesní ekosystémy, vodní režim krajiny, retenční schopnost území, podzemní vody, biologickou rozmanitost a migrační prostupnost krajiny mohou být zesíleny v důsledku kombinace rozsáhlých zemních zásahů, budování zpevněných ploch, změn odtokových poměrů, fragmentace krajiny a zásahů do ekologicky významných území. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na ekologickou stabilitu krajiny, hydrologickou stabilitu území, zemědělské využívání krajiny, ochranu podzemních vod i dlouhodobou retenční schopnost území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na zemědělský půdní fond, lesní pozemky, vodní režim krajiny, CHOPAV, podzemní vody, retenční schopnost území, erozní stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a migrační prostupnost představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce přesahující 200 metrů mohou významně ovlivnit ekologickou stabilitu území, přirozené fungování krajinných procesů a dlouhodobou environmentální udržitelnost dotčených lokalit. Absence podrobného posouzení těchto dopadů, včetně jejich kumulativního a synergického působení, činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí v předložené podobě. **XVII. Závěrečné shrnutí** Na základě všech uvedených skutečností, odborných podkladů, hlukové studie FAST VUT Brno (2026), archeologického a paleontologického posouzení, právní analýzy, judikatury Nejvyššího správního soudu, Ústavního soudu a Soudního dvora Evropské unie, jakož i s ohledem na ústavně zaručené právo na ochranu zdraví, příznivé životní prostředí, kulturní dědictví a územní samosprávu, mikroregion konstatuje, že akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč jsou vymezeny v rozporu s	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právními předpisy, zásadami proporcionality, předvídatelnosti, přezkoumatelnosti a s principem předběžné opatrnosti. Vymezení těchto oblastí postrádá odborné podklady, nehodnotí reálné dopady na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, archeologické a paleontologické hodnoty ani kumulativní a synergické vlivy. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na zemědělský půdní fond, lesní pozemky, vodní režim krajiny, retenční schopnost území, podzemní vody, erozní stabilitu území, biologickou rozmanitost a migrační prostupnost krajiny. Návrh neobsahuje dostatečné hydrogeologické ani biologické posouzení vlivů rozsáhlých železobetonových základů, zpevněných ploch a související infrastruktury na ekologickou stabilitu území a dlouhodobou environmentální udržitelnost krajiny. Takto koncipovaný návrh není způsobilý k přijetí a nemůže obstát v soudním přezkumu. Mikroregion požaduje, aby akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěny a bez náhrady zrušeny. Tyto akcelerační oblasti představují nepřiměřený zásah do územní samosprávy, do práv obyvatel dotčených obcí a do chráněných hodnot území, přičemž jejich vymezení je v rozporu se zásadami proporcionality, předvídatelnosti a ochranou ústavně chráněných právZávěrem je třeba konstatovat, že kombinace procesních vad, absence odborných podkladů, ignorování zdravotních rizik, nedostatku hlukových modelů, absence posouzení krajinného rázu, kumulativních vlivů, synergických efektů a konkrétních dopadů na obytné prostředí, spolu s výsledky hlukové studie VUT FAST Brno, která prokazuje, že deklarovaná ochranná vzdálenost 500 metrů není způsobilá zajistit dodržení hygienických limitů ani v základních scénářích, představuje zásah do práv obyvatel dotčených obcí, který je v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. Stejně tak nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady na hydrologickou stabilitu území, retenční schopnost krajiny, erozi zemědělské půdy a ochranu podzemních vod, přestože část akcelerační oblasti Kelč zasahuje do území CHOPAV a dotčené lokality jsou současně evidovány jako erozně ohrožené v systému Monitoring eroze zemědělské půdy. Návrh rovněž neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů na biologickou rozmanitost, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. Vymezení akceleračních oblastí v této podobě nesplňuje požadavky proporcionality, neboť není prokázána vhodnost, potřebnost ani přiměřenost zásahu. Neexistuje žádné skutkové zjištění, které by odůvodňovalo, proč mají být větrné elektrárny o výkonu 5 MW umísťovány v těsné blízkosti sídel, přestože odborné podklady jednoznačně potvrzují, že takové umístění vede k překročení hygienických limitů hluku, k ohrožení spánku, kardiovaskulárního zdraví, psychické pohody a celkové kvality života obyvatel. Tento zásah je rovněž v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který ukládá veřejné moci povinnost přijmout preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných nebo nevratných dopadů. Princip předběžné opatrnosti musí být uplatněn rovněž ve vztahu k ochraně podzemních vod, biologické rozmanitosti, ekologické stability krajiny a migrační prostupnosti území, neboť rozsah a dlouhodobé důsledky zásahů spojených s realizací větrných elektráren v těchto lokalitách nejsou dostatečně odborně vyhodnoceny. Moderní větrné elektrárny představují zdroje specifických akustických jevů, jejichž účinky jsou v kopcovitém terénu mikroregionu zesíleny, a jejichž dopady na zdraví obyvatel jsou doloženy vědeckými studiemi i hlukovou analýzou VUT FAST Brno. Ignorování těchto rizik je v rozporu s čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, které garantují právo na ochranu zdraví a právo na příznivé životní prostředí, a rovněž s čl. 7 Ústavy České republiky, který ukládá státu povinnost dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Hluková studie VUT FAST Brno navíc prokazuje, že minimální bezpečná vzdálenost moderních větrných elektráren od obytné zástavby činí nejméně 1500 metrů, a že vzdálenosti nižší vedou k překročení hygienických limitů, zejména v noční době, kdy je ochrana zdraví obyvatel nejcitlivější. Tato zjištění potvrzují, že požadavek mikroregionu na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů není svévolný ani nadstandardní, ale představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Neuplatnění této podmínky by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mikroregion proto trvá na tom, že akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč musí být ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěny a bez náhrady zrušeny. V případě, že této připomínce nebude vyhověno, mikroregion požaduje, aby opatření obecné povahy obsahovalo závaznou podmínku minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů jako nezbytné zmírňující opatření při	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					umisťování a povolování větrných elektráren. Současně mikroregion požaduje, aby byly z návrhu minimálně vyloučeny části akceleračních oblastí zasahující do chráněné oblasti přirozené akumulace vod v AOV31 Kelč a do migračního koridoru velkých savců v AOV30 Kunovice, neboť tato území představují environmentálně citlivé lokality se zvýšenou potřebou ochrany Mikroregion současně zdůrazňuje, že nevystupuje jako odpůrce technologického rozvoje ani obnovitelných zdrojů energie, ale jako odpovědný správce území, který upozorňuje, že stát při snaze o energetickou soběstačnost nesmí obětovat zdraví svých občanů, kvalitu jejich života ani hodnotu jejich majetku. Stejně tak nesmí docházet k nepřiměřeným zásahům do zemědělského půdního fondu, lesních ekosystémů, vodních zdrojů, retenční schopnosti krajiny, ekologické stability území a biologické rozmanitosti. Ochrana zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a kulturní krajiny je veřejným zájmem nejvyššího řádu, který musí být respektován i při prosazování klimatických a energetických cílů. Ochrana podzemních vod, migračních koridorů velkých savců, ekologické konektivity krajiny a dlouhodobé hydrologické stability území představuje rovněž veřejný zájem zásadního významu, který musí být při vymezování akceleračních oblastí plně respektován. Závěrem mikroregion konstatuje, že požadavek na úplné zrušení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, případně subsidiárně požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů, je racionální, odborně podložený, ústavně konformní a představuje jediný způsob, jak zajistit, aby rozvoj obnovitelných zdrojů probíhal v souladu s právem, s ochranou zdraví obyvatel a s dlouhodobou udržitelností území. Přílohy: 1. Hluková studie VUT FAST Brno (2026) - stanovení minimální vzdálenosti chráněného území od větrných elektráren 2. Odborné posouzení archeologa	
5683.	Goldobin Viktor	MMR-41982-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.	Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Závěr</u> Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5684.	Anna Šedivá	MMR-41983-2026-81	I.1.b.2.	VTE	NESOUHLASÍM s akceleračními zónami a výstavbou větrných elektráren vůbec. Moje důvody jsou totožné s názory Mgr. Jiřího Kobzy, který je srozumitelně vysvětlil v níže uvedeném videu, se kterými se naprosto ztotožňuji. video - Mrg. Jiří Kobza - Otevřeně a na rovinu https://www.youtube.com/watch?v=dlz_Q2alKd4	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.
5685.	Spolek Nechorští vinaři	MMR-41984-2026-81	99czzt	AOV99	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, kterým se vymezuje akcelerační oblast AOV 99 Podkovné**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Spolek Nechorští vinaři tímto podává připomínky k návrhu **Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné** (dále jen **„Změna ÚRP) a s tím související podkladové dokumentaci - vyhodnocení potenciálních vlivů uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí ve vztahu k akcelerační oblasti AOV** (dále jen **„hodnocení SEA“) a územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů určené pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné** (dále jen **„Územní opatření“**) Doplnění k procesní stránce podání: Změna č. 2 Územního rozvojového plánu podle zveřejněných podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu a současně jsou k jednotlivým oblastem navrhována územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních. Veřejná vyhláška MMR k veřejnému projednání stanovila, že písemné připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k vyhodnocení vlivů a k návrhům jednotlivých územních opatření lze uplatnit nejpozději do 1. června 2026 včetně; k později podaným připomínkám se nepřihlíží. Toto podání je proto činěno jako písemná připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k souvisejícímu vyhodnocení vlivů a k návrhu územního opatření pro AOV99 Podkovné. Spolek Nechorští vinaři s navrženým vymezením nesouhlasí a požaduje vyřazení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné z návrhu Změny ÚRP. Předložený návrh vykazuje zásadní nedostatky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů a zjištění podává **Spolek** následující připomínky. Pro přehlednost a lepší orientaci je dokument doprovozen odpovídajícím obsahem. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné dále také jako „AOV99“, „oblast AOV99“ nebo „akcelerační oblast AOV99“. **Obsah** 1. Charakteristika **Spolku Nechorští vinaři** 2. Charakteristika lokality – vesnička vinných sklepů **Prušánky – Nechory** 3. Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí a to v části Prušánky - Nechory. 4. Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí a to v části v Krajina – ÚSES migrační dostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka a dále v části Ochrana půdního fondu a dále pak omezující faktory v AOV99 5. Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí – navrhovatel nevzal v úvahu existenci rozhledny Na Podluží a cyklotrasy č.5115 6. Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí – neřešení celoroční práce na vinici a dopad na zdraví 7. Přílohy 8. Závěr	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Charakteristika **Spolku Nechorští vinaři** Spolek sdružuje osoby zabývající se vinohradnictvím a vinařstvím v Prušánkách, v části Nechory, a to jak amatérsky, tak profesionálně. Spolupracujeme s obcí Prušánky, místními spolky a podílíme se na pořádání jejich akcí. Více na www.obecprusanky.cz a www.nechorstivinari.cz. Udržujeme osobité a tradiční zvyky regionu Podluží, lidové tradice a snažíme se je přiblížit široké veřejnosti a návštěvníkům Nechor. 2. Charakteristika lokality - vesnička vinných sklepů **Prušánky – Nechory** **Nechory jsou jedinečným souborem více než 450 sklepů**. Více na www.nechory.cz, www.nechorstivinari.cz. Jsou dislokovány cca 1 km od obce Prušánky a tvoří tak samostatnou část obce. Vinné sklepy v Nechorách se začaly stavět na konci 18.století, nejprve podél vinohradnické cesty, kdy bylo v roce 1827 asi 50 sklepů bez lisoven. V roce 1870 je již v Nechorách zhruba 70 sklepů s lisovnou a 60 bez lisovny. Dnes se jich zde nachází více jak 450, různých velikostí a tvarů. V současné době jsou již všechny sklepy s lisovnou tzv. búdou, kdy je někdy nad lisovnou ještě přistavěna společenská místnost nebo místnost k přespání. A ojediněle najdeme i historický sklep bez lisovny. Původní a typické jsou sklepy s pozednicemi, které jsou na nárožích podepřeny dřevěnými sloupy v průčelí se sedlovými střechami a okny do oblouku, zdobené podlužáckým ornamentem, lidově nazývaným žůdrem, u země s různobarevnou obrovnávkou a drobnou malbou. Uvnitř sklepu bývaly velké jednoprostorové lisovny, ve kterých se postupem času vestavěly malé místnosti „izébky“, sloužící především ke společenským událostem nebo k odpočinku. Nové sklepy převážně z konce 20. století , jsou stavěny jako jednopatrové. V dolní části s velkou lisovnou a nad ní společenské nebo obytné patro. Z lisovny se jde úzkou hlubokou chodbou „šíjí“ do samotného kvelbeného sklepa, většinou rovného nebo tvořícího písmeno T, některé sklepy mají i kruhový půdorys tzv. rotundu, obvykle bývají 3-4 metry pod zemí. V Nechorách se koná řada typických kulturních a vinařských akcí a to v průběhu celého roku. Nejdůležitější jsou 2 akce spojené s vinobraním.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tradiční „**Zarážání hory“,** každoročně první sobotu v září. Tato slavnost navazuje na staleté tzv. „horenské právo“ a pořádá se nepřetržitě už desítky let. **Krojované vinobraní** – každoročně třetí sobotu v září. Dalšími vinařskými akcemi Májové zpívání u Nechor, K Nechorám do sklepa – Letní otevřené sklepy, S vinařem u Nechor, Pochod slováckými vinohrady – burčákový pochod, K Nechorám do sklepa – Za mladým vínem – Podzimní otevřené sklepy Při všech akcích je v Nechorách běžně přes 1 000 návštěvníků. Nejvíce navštěvovaná akce je Pochod slováckými vinohrady s několika tisíci účastníky. V Nechorách funguje několik penzionů a hotel Beatrice. Celý komplex sklepů Nechory je využíván celoročně a prakticky každodenně. Doplnění z veřejně dostupných zdrojů: veřejná turistická prezentace regionu potvrzuje, že Nechory tvoří více než 450 vinných sklepů, nacházejí se zde soukromé vinárny, penziony a další ubytování a přes Nechory vede vinařská cyklostezka. Nejde tedy o okrajové nebo fakticky nevyužívané území, nýbrž o celoročně užívanou vinařsko-turistickou lokalitu s pravidelným pohybem obyvatel, návštěvníků, cyklistů a pěších. Součástí Nechor jsou i vinice v několika vinařských tratích, rozmístěných podél Vinařské stezky Podluží (cyklotrasa č. 5115), vedoucí k rozhledně Na Podluží. 3. Rozpor v **Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí a to v části Prušánky - Nechory.** V části sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví se uvádí: „objekty u vinic Josefov, objekty v obci Nechory. Nejedná se o trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný.“ Toto tvrzení je v rozporu se skutečným stavem, zejména v části **Prušánky – Nechory.** Objekty v části Nechory jsou bagatelizovány a tímto jsou v přímém rozporu se skutečným stavem viz. **bod2) Připomínky.** Nechory jsou využívány místními obyvateli a návštěvníků celoročně a prakticky každodenně. **I když jsou Nechory vedeny jako rekreační oblast je v Nechorách trvale přihlášeno 14 obyvatel**. Nechory jsou rozděleny na „Spodní Nechory“ a „Horní Nechory“. Navrhovaná hranice AOV99 v lokalitě Horní Nechory prokazatelně nedodržuje odstup 500 metrů od staveb, skutečný stav od navrhované hranice je pár desítek metrů! Stejně tak i v lokalitě Dolní Nechory, kde je vzdálenost AOV99 cca 400 metrů. Přitom hranice 500 metrů nemá oporu v zákoně, je to pouze „limit“ nastavený „odbornou diskusí“, jak opakovaně konstatovalo samotné Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Je s podivem, že Navrhovatel nenašel v rámci ČR vhodnější lokalitu a navrhuje AOV99, kde prokazatelně ani nesplňuje vlastní nastavené parametry. Tímto porušuje i směrnici RED III, která jasně ukládá povinnosti členským státům ohledně umisťování VTE.	

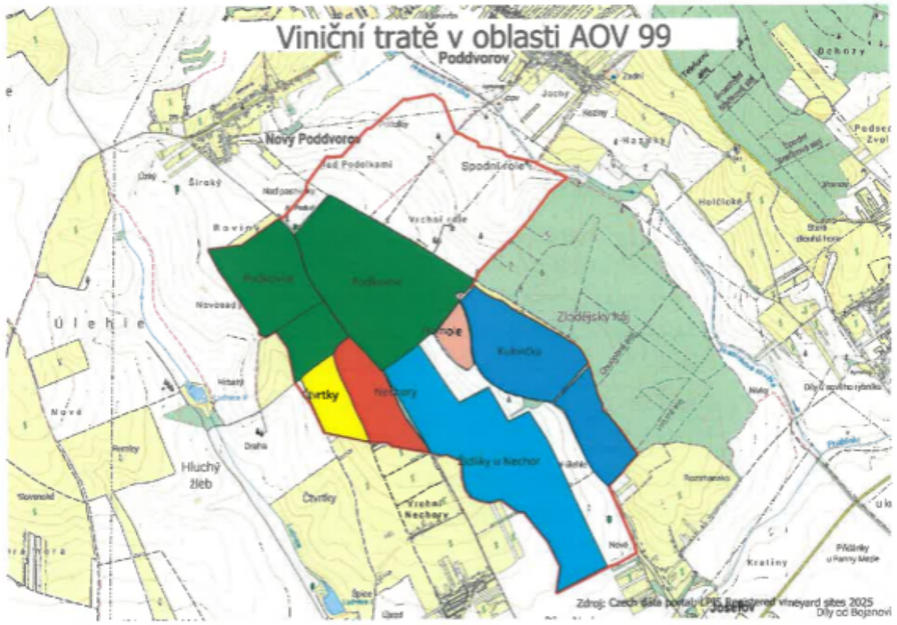
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro srovnání je vhodné uvést, že ani samotné odůvodnění Změny č. 2 ÚRP nepracuje s hranicí 500 m jako s obecně bezpečnou nebo zákonnou vzdáleností. Naopak připouští, že v jiných státech se používají různé buffery včetně 1 000 m nebo 2 000 m a že minimální bezpečnou vzdálenost nelze stanovit plošně, protože závisí na místních poměrech. O to méně lze v AOV99 mechanicky převzít hranici 500 m jako dostatečnou, zejména tam, kde se hranice navrhované oblasti přibližuje ke sklepům, rekreačním objektům, vinicím, cyklotrase a rozhledně. V Nechorách funguje řada vinařství, pro některé z nich je to jediný zdroj obživy. Umístěním VTE do těsné blízkosti, bylo by ohroženo živobytí celé řady rodin, návazně agroturistika. „Rázovitý kraj“, jak ho popisuje i Navrhovatel sám, by se nevratně změnil na „průmyslovou zónu“, a to s přímým dopadem na celý region Slovácka a Podluží. Pro některé vinaře by se v podstatě jednalo o osobní tragédii a zničení práce často několika generací. 4. Rozpor v **Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí, a to v části v Krajina – ÚSES migrační dostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka a dále v části Ochrana půdního fondu** a dále pak omezující faktory v AOV99 Z navrhované AOV 99 tvoří významnou část vinice. V oddílu Krajina – ÚSES migrační dostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka je uváděno, citace. „ V dotčené AO se nachází drobné díly půdních bloků s vinicemi….“. Dále je v oddílu Zemědělský půdní fond hodnocena bonita půdy. Výše uvedené „drobné díly“ vůbec neodpovídají realitě a dále se navrhovatel vůbec nezabýval jaké kultury se na zemědělské půdě nachází, řeší pouze bonitu půdy a mimochodem vůbec nezdůvodňuje, proč se pokouší vymezit AOV99 na nejbonitnější půdě v rámci ČR. „drobné díly“ totiž tvoří **ucelené celky vinic** přímo v navrhované AOV, a to v konkrétních viničních tratích. Z veřejně dostupných zdrojů, zejména z LPIS (Land Parcel Identification Systém – veřejný systém evidence zemědělských pozemků v ČR) lze zjistit následující skutečnosti. Z navrhované **AOV 99 o celkové výměře 417,4 hektaru** tvoří zemědělská půda ve **viničních tratích 277,3 hektaru.** Toto představuje 66,4 %z celkové výměry AOV. **Už jenom tento dílčí závěr představuje důvod pro vyřazení AOV 99**. Z toho plocha osázená vinicemi 142,7 hektaru, tj 34,2 % z celé výměry AOV. Přitom v AOV 99 se nachází ještě další vinice, neuvedené výše, a to vinice pěstitelů, které nemají čísla půdních bloků. Takže skutečný podíl vinic je ještě větší než výše uvedených 34,2 % výměry celé AOV99. Většinou se jedná o malopěstitele, ale je mezi nimi např. i pan Jan Ivičič – člen Spolku, který v trati Podkovné obhospodařuje cca 6,3 hektaru vinice. Jenom tato samotná vinice představuje 1,5 % celkové výměry AOV99. KODTRAT NAZTRAT NAZVOBL Vymera v m2 vymera_ha v AOV	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					70785602 Podkovné Morava 296277,424 **29,628** 66149004 Žídlíky u Nechor Morava 744625,623 **74,463** 66149002 Kukvička Morava 523617,008 **52,362** 73402104 Čtvrtky Morava 124561,273 **12,456** 73402103 Podkovné Morava 828990,356 **82,899** 73402101 Nechory Morava 193256,874 **19,326** 66149003 Homole Morava 61296,226 **6,13** **277,264** **Navrhovatel tedy zcela opomněl vzít v úvahu specifika AOV 99 – existenci vinic, resp. viničních tratí, resp. bagatelizoval slovy „drobné díly půdních bloků s vinicemi“, přitom viniční tratě tvoří prakticky 2/3 navrhované zóny a samotné vinice přes 1/3.** Vinařský zákon (č. 321/2004 Sb.) definuje viniční trať jako *pozemek, část pozemku, soubor pozemků, soubor pozemku a části pozemku, nebo kombinaci pozemků, případně částí pozemků, **tvořících souvislý celek**, v jedné vinařské oblasti, případně podoblasti, splňující předpoklady pro pěstování révy z hlediska zeměpisné polohy, svažitosti, délky oslunění a půdně klimatických vlastností.* V následující tabulce je plocha viničních tratí v dotčených obcích a plocha osázených vinic. Plocha viničních tratí je 1.212,4 hektaru (což představuje cca 3 % z celkové výměry všech viničních tratí v České republice! Z toho osázená plocha činí 566,8 ha (což činí cca 3,3 % všech vinic v České republice). Obec / k.ú. | Kód KÚ | Viniční trať | Plocha viniční tratě [ha] | Součet tratí v obci [ha] | Aktuální osázená plocha obce [ha] | Orientační osázená plocha tratě [ha] | Rozdíl [ha] | Podíl osázení [%] Prušánky | 734021 | Nechory | 63,80 | 393,50 | 217,73 | 35,30 | 28,50 | 55,3% Prušánky | 734021 | Čtvrtky | 72,50 | **393,50** | 217,73 | 40,12 | 32,38 | 55,3% Prušánky | 734021 | Podkovné | 92,02 | 393,50 | **217,73** | 50,92 | **41,10** | 55,3% Prušánky | 734021 | Úlehle | 165,18 | 393,50 | 217,73 | 91,40 | 73,78 | 55,3% **Josefov** | 661490 | Žídlíky u Nechor | **110,55** | **214,99** | **136,23** | 70,05 | **40,50** | **63,4%** Josefov | 661490 | Kukvička | 73,72 | 214,99 | 136,23 | 46,71 | 27,01 | 63,4% **Josefov** | 661490 | Roztrhanské | 24,59 | **214,99** | 136,23 | 15,58 | 9,01 | **63,4%** Josefov | 661490 | Homole | 6,13 | 214,99 | 136,23 | 3,88 | 2,25 | 63,4% Nový Poddvorov | 707856 | Podkovné | 107,38 | 158,58 | 21,37 | 14,47 | 92,91 | 13,5% Nový Poddvorov | 707856 | Vinohrádky | 31,49 | 158,58 | 21,37 | 4,24 | 27,25 | 13,5% Nový Poddvorov | 707856 | Remíz | 19,71 | 158,58 | 21,37 | 2,66 | 17,05 | 13,5% Starý Poddvorov | 755168 | Nové vinohrady | 119,15 | 169,34 | 70,09 | 49,32 | 69,83 | 41,4% Starý Poddvorov | 755168 | Krásná hora | 50,19 | 169,34 | 70,09 | 20,77 | 29,42 | 41,4% Dolní Bojanovice | 628701 | Zadní hora | 67,45 | 276,00 | 121,42 | 29,67 | 37,78 | 44,0% Dolní Bojanovice | 628701 | Staré hory | 78,90 | 276,00 | 121,42 | 34,71 | 44,19 | 44,0% Dolní Bojanovice | 628701 | Přední hora | 47,93 | 276,00 | 121,42 | 21,09 | 26,84 | 44,0% **Dolní Bojanovice** | 628701 | Zvolence | 1139,69 | 276,00 | 581,65 | 35,95 | 45,77 | 44,0% CELKEM | | | 1212,41 | | 566,84 | 566,84 | 645,57 | 0,467531611 Přitom celkový zemědělský půdní fond v ČR činí cca 4 191 tis. ha, z to orná půda 2 932 tis. ha, trvalé travní porosty cca 969 tis. ha. Pro srovnání vinic máme v ČR cca 17 - 18 tis. ha.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Doplnění aktuálních dat: podle ÚKZÚZ tvořila v roce 2025 obhospodařovaná plocha vinic v České republice přibližně 16 945 ha a registrováno bylo 12 242 pěstitelů. Pokud v samotné AOV99 podatel identifikoval nejméně 142,7 ha osázených vinic, představuje to přibližně 0,84 % všech obhospodařovaných vinic v České republice. Pokud dotčené obce zahrnují 566,8 ha osázených vinic, jde přibližně o 3,34 % celostátní plochy vinic. Tyto poměry potvrzují, že vymezení AOV99 zasahuje významnou část vzácné trvalé kultury, nikoliv pouze okrajové nebo drobné fragmenty zemědělského využití. Doplnění k RED III: čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 předpokládá, že členské státy při vymezování akceleračních oblastí zvolí oblasti zvlášť vhodné pro projekty obnovitelných zdrojů a mají upřednostňovat zejména umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, průmyslové areály, odpadní plochy, doly, umělé vnitrozemské vodní plochy a degradovanou půdu nevyužitelnou pro zemědělství. AOV99 je naopak vymezena v území, kde podstatnou část tvoří zemědělská půda, viniční tratě a osázené vinice, tedy území s dlouhodobým produkčním, kulturním, krajinným a turistickým významem. Už z těchto čísel můžeme učinit dílčí závěr, že Navrhovatel porušil povinnosti ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (REDIII), která jasně stanovuje, kde se prioritně mají akcelerační zóny vymezovat. Ba co více, pokouší se vyhlásit AOV99 na vzácné půdě viničních tratí a přímo na vinicích. **Navrhovatel tak zjevně nepochopil účel a smysl akceleračních zón. Jinak by to k tomuto stavu nemohlo dojít.** Vyhlášením AOV99 by byla zničena celá viniční trať Homole, prakticky celá trať Podkovné a Židlíky u Nechor, část tratě Čtvrtky. A dále část tratě Nechory a Kukvička jako předpokládaná „prémiová“ trať připravovaného apelačního systému. Z přiložené mapy vyplývá, že všechny dotčené vinařské tratě tvoří jeden souvislý celek v rámci AOV99 a dělí „zbytek“ AOV99 na 2 malé celky, a to údolnici kolem místní komunikace v Josefově sklepy – vinohrady a ornou půdu mezi Starým a Novým Poddvorem. Výše uvedené údaje prokazují jasnou **diskriminaci** při výběru území AOV 99. Na těchto „zbytkových“ oddělených plochách (a současně i ve vinařských tratích, tedy v rámci celé AOV99), jsou navíc další omezující podmínky, které přiznává i Navrhovatel. Jedná se o: - ochranné pásmo VTL plynovod Moravia, plynovod vede samotnou AOV99 a sám o sobě ji fragmentuje - dobývací prostory a výhradní ložiska nerostných surovin - chráněná ložisková území - chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry - průzkumná území - ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů Jenom tato samotná omezení, částečně se překrývající, tvoří plochu minimálně 219,4 hektarů (bez překryvů). Na ploše 52 % celé výměry AOV99 tak nejde VTE realizovat, v žádném	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případě umístit předpokládaných 11 věží. V každé další variantě je možné umístit do AOV99 maximálně 4 věže, a to pouze v případě, že budou i ve vinicích, resp. ve vinařské trati. Podatel proto výslovně požaduje, aby navrhovatel v rámci vypořádání připomínek doložil transparentní GIS výpočet využitelné plochy AOV99 po odečtení všech překryvných limitů a současně doložil, že po odečtení těchto limitů zůstává v území reálně využitelná souvislá plocha splňující vlastní kritéria navrhovatele pro vymezení akcelerační oblasti a pro dosažení deklarovaného instalovaného výkonu. Závěr je jasný. Zóna v žádném ohledu nesplňuje kritéria stanovené Navrhovatelem a ty jsou minimálně 250 hektarů (2,5 km2) a dále minimální výkon 50 MW. Když vezme v úvahu výše uvedená omezení (bez vinic), tak plocha AOV99 se zmenší na **198 hektarů (1,98 km2)** – (417,4 hektaru minus výše uvedených 219,4 hektaru), tedy na méně než 250 hektarů (2,5 km2) – **nepřípustné.** Max. 4 věže = 5 MW x 4 = **20 MW – nepřípustné.** Vezmeme-li v úvahu redukční koeficient stanovený navrhovatelem 0,7, dostaneme se na výkon 20 MW x 0,7 = **14 MW maximálně – nepřípustné.** Dílčí závěr. Navrhovatel nezohlednil omezující podmínky, kdyby tak učinil, zóna by vůbec nesplňovala 2 základní kritéria pro vyhlášení, rozloha akcelerační zóny a možný instalovaný výkon v akcelerační zóně. Existence viničních tratí a vinic a dále pak omezujících podmínek výše uvedených působí kumulativně a v podstatě znemožňují VTE v AOV99 realizovat. Je s podivem, že tento závěr neučinil navrhovatel sám – akcelerační zóny se připravují několik let. A proč se vůbec snaží vyhlásit AOV99 v oblasti naprosto pro instalaci VTE nevhodné. Činí tak pravý opak s deklarovaným záměrem vyhlašování akceleračních zón. 5. Rozpor v **Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí – navrhovatel nevzal v úvahu existenci rozhledny Na Podluží a cyklotrasy č.5115** V samotné zóně, na okraji u Nového Poddvorova se nachází rozhledna Na Podluží. Tato rozhledna slouží jako vyhlídkový bod na Vinařské stezce Podluží (cyklotrasa č. 5115, součást Moravské vinařské stezky). Cyklotrasa vede z Nechor mezi vinicemi přímo navrhovanou AOV99, ve vinařské trati Podkovné se rozděluje. Jedna větev vede k rozhledně a dále, druhá oklikou zpět do Prušánek. Doplnění z veřejně dostupných zdrojů: rozhledna Na Podluží je veřejně prezentována jako volně přístupná rozhledna s ocelovou konstrukcí o výšce přibližně 30 m; veřejné turistické zdroje současně uvádějí, že k rozhledně vede nebo v její blízkosti prochází značená cyklotrasa č. 5115. Toto potvrzuje, že se jedná o místo pravidelného pohybu veřejnosti, nikoliv o izolovaný technický bod bez rekreačního významu. Navrhovatel toto vůbec nevzal v úvahu, vůbec se tím nezabýval.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Cyklotrasa přitom představuje tzv. „critical location“ (C-lokalita) s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi). U rozhledny je situace ještě složitější. Jedná se o ocelovou konstrukci 30 metrů vysokou. Lopatky rotoru zamýšlené VTE jsou přitom dle typu cca 40 – 50 metrů nad zemí. To se budou lopatky točit rychlostí přes 300 km/hod přímo nad hlavami turistů, ve vzdálenosti 10 – 20 metrů? Navrhovatel vůbec neřeší bezpečnostní vzdálenosti od rozhledny a cyklotrasy a další věci s tímto související. Z veřejné rozpravy v Radiopaláci, konané 15.5.2026 jsme nabyli dojmu, že Navrhovatel odkazuje s konkrétními problémy až na následné stavební řízení, tzn. že Navrhovatel „pouze“ vymezuje lokality vhodné pro VTE. AOV99 nelze považovat za lokalitu vhodnou pro umístění VTE, a to i s ohledem na cyklotrasu a rozhlednu. Tyto další omezující podmínky pro AOV99 působí kumulativně spolu s body 3) a 4) připomínky. Navrhovatel tak zcela rezignoval na účel akceleračních zón - vhodnost pro VTE. Dílčí závěr – vyřadit AOV99 z Návrhu Změny ÚRP. 6. Rozpor v **Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí – neřešení celoroční práce na vinici a dopad na zdraví** Navrhovatel zcela ignoruje skutečnost, že na vinicích se pracuje celoročně, venku, v podstatě za každého počasí. V zimě probíhá zimní řez révy – ostrými nástroji (ruční nebo elektrické nůžky), následuje jarní vázání vinice, čištění kmínků, okopávání, zastrkování letorostů, prosvětlování keřů a sezóna je zakončena vinobraním. U malých rodinných vinařství nebo malopěstitelů - malovinařů pracuje často celá rodina a běžně pomáhají i děti. Navrhovatel v hodnocení SEA vůbec neřeší výše uvedené skutečnosti, kdy se mají pracovníci celoročně pohybovat přímo pod rotory VTE, což sebou přináší zejména tato rizika: Doplnění z návrhu územního opatření pro AOV99: samotné územní opatření počítá s tím, že provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny. Navrhovatel tím fakticky uznává, že zemědělské práce v okolí VTE jsou relevantní provozní a bezpečnostní otázkou. Toto opatření je však pro vinohradnictví zjevně nedostatečné, protože práce ve vinici nejsou omezeny pouze na orbu a sklizeň, ale probíhají celoročně a z velké části ručně přímo mezi keři révy. - Riziko odletujícího ledu - Kumulace stresujících faktorů, zejména hluk, vibrace, následně pak ztráta koncentrace a zejména v zimě riziko vážných zranění vinohradnickými nůžkami - **Překročení doporučeného limitu shadow flicker efektu. Doporučený limit skutečného shadow flicker efektu je 30 hodin ročně nebo 30 minut denně. Zejména v létě by byli pracovníci exponováni několik hodin denně. Roční limit pak naplní během týdne.** V některých vinařstvích jsou využívání i stálí zaměstnanci, to budou chodit do práce na 30 minut denně nebo po 14 dnech skončí?	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhovatel přitom bez zohlednění výše uvedeného uzavírá, že vliv na veřejné zdraví je zanedbatelný. Vše poměřuje pouze 500 metry od obydlí a zcela rezignuje, že AOV 99 je „živá oblast“, v které se každodenně pohybují a pracují lidé. Jak je možné, že toto navrhovatel neřeší? Jediný možný dílčí závěr je – vyřazení AOV99. 7. **Přílohy** Příloha č. 1 – Mapa překryvu navrhované AOV99 s viničními tratěmi a vinicemi. Z mapy je patrné, že dotčené viniční tratě tvoří v rámci AOV99 souvislý celek a nejsou pouze drobnými díly půdních bloků.  *Mapa AOV99 a vinařských tratí – podklad předložený podatelem.* Příloha č. 2 – Podpisová listina členů Spolku Nechorští vinaři k připomínce AOV99 Podkovné. Podpisová listina je přiložena jako samostatná příloha podání. Příloha č. 3 – Přehled použitých veřejných zdrojů k doplněným údajům: 1) Ministerstvo pro místní rozvoj, veřejná stránka „Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření“: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici 2) Veřejná vyhláška MMR k veřejnému projednání návrhu Změny č. 2 ÚRP, č. j. MMR-25750/2026-81, ze dne 14. 4. 2026. 3) Návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné, zveřejněný v Národním geoportálu územního plánování.	

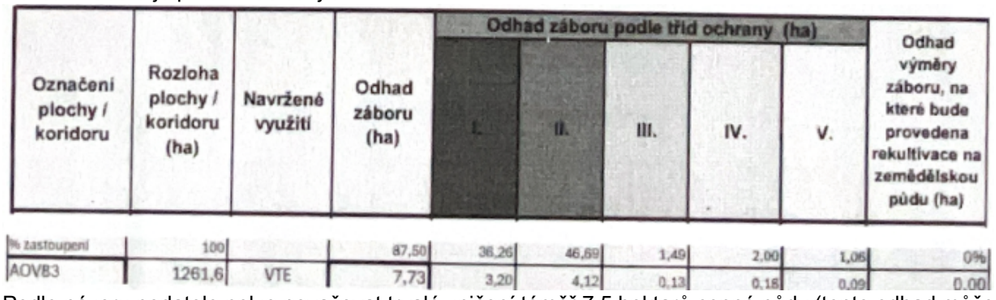
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413, zejména čl. 15c k akceleračním oblastem pro obnovitelné zdroje. 5) ÚKZÚZ, tisková zpráva „Pěstování révy vinné v České republice v roce 2025“, zveřejněná 23. 2. 2026. 6) Veřejná turistická prezentace Nechor a regionu Podluží, zejména nechory.cz, Kudy z nudy, turistické portály regionu Slovácko a jižní Morava. Příloha č. 4 – Fotodokumentace 8. **Závěr** Jediný možný závěr z výše uvedených bodů je **vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny ÚRP.** A to s ohledem na body 3), 4), 5) 6) připomínky, kdy jednotlivé závěry působí navíc kumulativně a v podstatě máme za prokázané, že vyhlásit **akcelerační zónu AOV 99 ani nelze.** Paradoxně AOV 99 nesplňuje, mimo jiné, ani základní kritéria pro vyhlášení akcelerační zóny, rozlohu a výkon. Viz. zejména bod 4) Připomínky Doplněné veřejné zdroje výše uvedené závěry posilují: potvrzují celostátně významné zaměření Změny č. 2 ÚRP, procesní význam územních opatření, vzácnost osázených vinic v měřítku České republiky, veřejný turistický charakter Nechor a rozhledny Na Podluží a současně nesoulad vymezení AOV99 se smyslem RED III, která má směřovat především do území zvlášť vhodných, nikoliv do souvislých viničních tratí a celoročně užívané kulturní krajiny. **S ohledem na paragraf 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 správního řádu podatel výslovně požaduje písemné vypořádání každé jednotlivé z výše uvedených připomínek** Příloha k připomínce / podpisový arch Příloha 4. Fotodokumentace	
5686.	Skalic Jaroslav, Skalicová Zdena	MMR-41985-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínky k návrhu AO Tímto podáváme připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasíme s návrhem akceleračních oblasti (AO) pro větrné elektrárny týkající se nejbližšího okolí obce Cítov **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Cítov, k.ú. Cítov, Středočeský kraj Územní opatření k AO a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podáváme: jako osoba žijící v dotčeném území a jako vlastníci nemovitosti v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na naše osoby spočívá v tom, že:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh AO je v těsném sousedství ochranné památkové zóny hory Říp, a výstavbou „větrníků" dojde k zásadní změně krajinného rázu území. Výhled z Mělnické vyhlídky by byl po realizaci „větrníků" znehodnocený. ○ nepodstatné také není zatížení hlukem z provozu zařízení ○ v blízkosti obce má být otevřen těžební prostor pro štěrkopísky a spuštěna spalovna odpadů v Horních Počaplech a tímto návrhem AO se ještě více zhorší kvalita života v obci a vliv na životní prostředí. ○ nevíme jak daleko je příprava obchvatu obce, ale podle posledních informací s uvedením spalovny a pískovny do provozu nebude obchvat ještě vybudovaný. ○ nebude AO zasahovat do ochranného pásma těžby štěrkopísků? S návrhem týkajícím se Územního opatření k A0 **nesouhlasíme** a požadujeme jeho **vyřazení**. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5687.	Malinský Jan	MMR-41986-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104 AOV105	**Věc: Připomínky k návrhu akceleračních zón AOV 104 (Černý háj) a AOV 105 (Borovnice)** Jako občan obce Dolní Kalná, který si je vědom potřeby obnovitelných zdrojů, podávám tímto v zákonné lhůtě připomínky k výše uvedeným návrhům akceleračních zón pro větrnou energetiku, a to z následujících důvodů: **1. Extrémní blízkost k obydlí a rekreačním zónám** Hranice navržených zón zasahují v bezprostřední blízkosti ke stávajícím obydlím v Dolní Kalné, k plánovaným stavebním parcelám a také k místnímu autokempu, který je klíčový pro ekonomiku obce. V mnoha bodech návrh dokonce ani nesplňuje minimální doporučenou vzdálenost 500 metrů. Umístění větrných elektráren do těchto míst by drasticky snížilo kvalitu života obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt) a znehodnotilo rekreační potenciál obce. **2. Narušení krajinného rázu a turistického potenciálu (Brána do Krkonoš)** Dolní Kalná leží v Podkrkonoší a funguje jako přirozené předpolí našich nejvyšších hor. Krajina má specifický zvlněný ráz. Umístění obřích průmyslových staveb na hřebeny kopců by nevratně zničilo panorama Podkrkonoší a zásadně poškodilo turistický ruch, na kterém je celý region závislý. stát by měl chránit estetickou a přírodní hodnotu této krajiny, nikoliv ji průmyslově degradovat. **3. Dopravní infrastruktura a přístupové cesty** Příjezdové cesty na okolní kopce nejsou technicky uzpůsobeny a jedná se o složitý terén pro přepravu těžké nadrozměrné techniky. Doprava tubusů a listů rotorů by vyžadovala drastické zásahy do místních komunikací a kácení lesů. **4. Absolutní sociální nepřijatelnost** V Dolní Kalné a okolních obcích vznikla masivní vlna odporu, kterou jasně demonstruje místní společná petice, již v tuto chvíli podepsala drtivá většina dospělých obyvatel. Akcelerační zóny by měly vznikat výhradně v souladu s místními komunitami, nikoli proti nim. Vzhledem k tomuto plošnému odporu veřejnosti je projekt v našem regionu společensky zcela neprůchodný. **Závěr:** Já jako občan, který si je vědom potřeby obnovitelných zdrojů, ovšem musím na základě výše uvedených skutečností požadovat, aby byly katastry obcí zasažené zónami AOV 104 a AOV 105 z finálního návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5688.	Runát Štěpán	MMR-41987-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** Území dotčené připomínkou: Chorušice, Choroušky, Velký Újezd u Chorušic, Zahájí u Chorušic **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. **Odůvodněni uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezeni AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: *,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že prč ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáku s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat.	

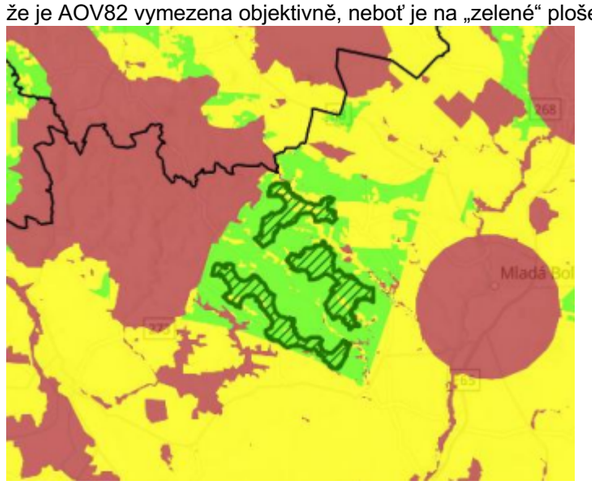
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toku nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „*Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.*“ Rozsah záborů je přitom následující:  Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.	

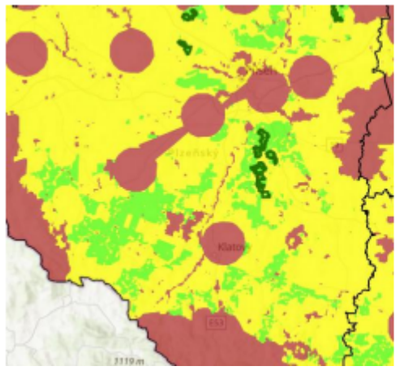
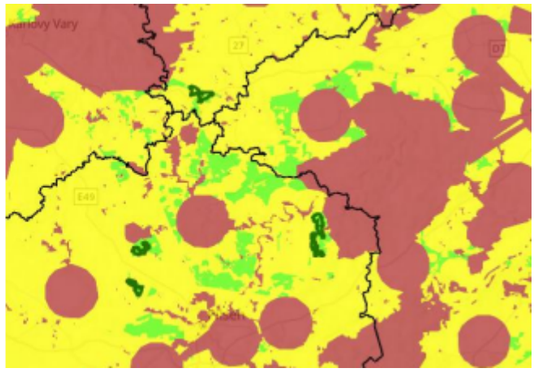
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	
5689.	Obec Boreč	MMR-41988-2026-81	99czzf	AOV82	**Věc: Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP** Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Boreč **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **A. Obecná východiska** **1. Zásah do práva na samosprávu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: *„Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…* *Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena…*	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. . Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV82 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV82 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše:	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

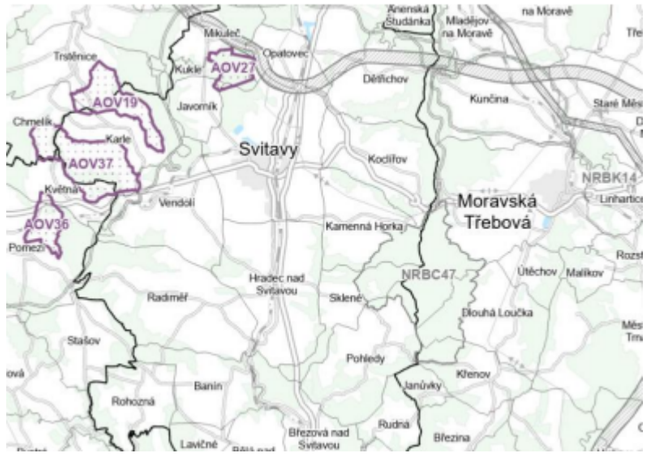
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.2.3 Etapa 3: 2031–2050 V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. **2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. **3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni** Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. **4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. **5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV82, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV82 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV82 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:  Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: *„Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“* V médiích je uvedena tato mapka k projektu:  Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení



Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů.

Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:

AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.
AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.
AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.

Proč to nebylo aplikováno i na AOV82, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV82 obstály (rozebráno níže)?

B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: *(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.* *(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.* Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: ○ *půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky* *nebo* ○ *půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.* Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: o *Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.* o *Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.* o *Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.* Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV82 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: *„Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“* Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: *„Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“* Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV82 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV82, ve kterém se uvádí, že AOV82 má *„zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“* Z jakého důvodu je tedy AOV82 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních?	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. **2. Hluk a shadow flicker efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, i když může být AO vymezena tak, že k obtěžování hlukem z provozu VTE v ní umístěných bude reálně docházet. Bez řádného posouzení se ale míra obtěžování hlukem nedá prověřit. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se lze dočíst: „*Nejbližší obytná zástavba: Skalsko, Kluky, Vrátno, Žebice, Boreč, Doubravička, Chovaneč – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. Ve vzdálenosti 500 m od AO se dále nachází objekty v obci Kluky, železniční zastávka Sudoměř u Mladé Boleslavi a přilehlé objekty, objekty u obce Skalsko, objekty u obce Kovanec. Nejedná se o obytnou zástavbu ani trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný.*“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen něco málo víc než 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad. Obvykle se přitom uvádí, že se úroveň hluku VTE pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: *„Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“* Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: „*Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný*.“ Uvedené je za hranici absurdnosti. Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV82 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV82 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV82 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Z navrhovaného vytyčení AOV82 je zřejmé, že AOV značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV82, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj"** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost**, **paniku**, **nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**. Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „*IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought*“. *Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the*	

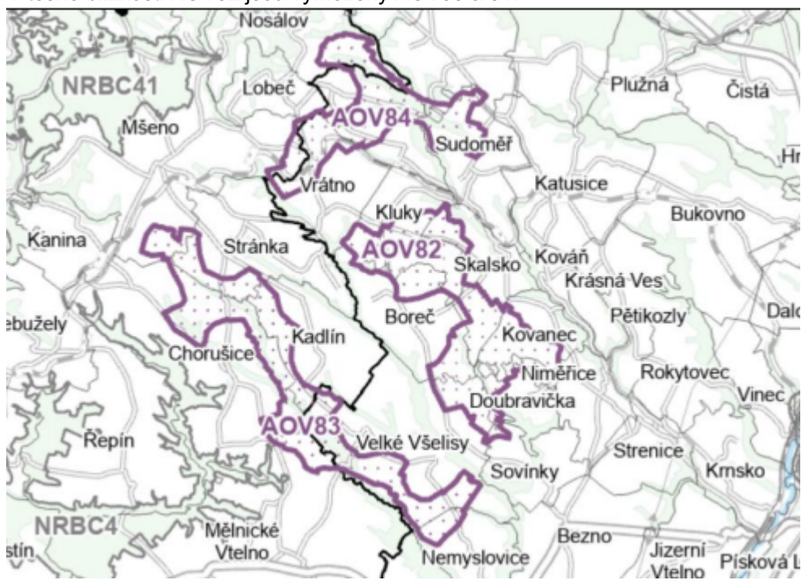
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU." Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: *„While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines… The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components."* Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: *„LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission."* *(Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals)* Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se v citované rešerší (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací: Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv se ve Vyhodnocení AOV82 o vibracích vytvářených VTE hovoří: „*VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE.“*Z toho lze dovodit, že dopady Změny č. 2 na lidské zdraví nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „*Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast**[1]**growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“* V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“* Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV82 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích *(„In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“*): ○ *Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance.* ○ *Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF.* ○ *The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self**[1]**reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general.* Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: *„Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro**[1]**siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands)*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV82 bez řádného posouzení jejích dopadů. **3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady** Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV82 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní aj. V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: *„Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, skal, sutí a jeskyní, vliv na ptáky, zejména druhy luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní a další druhy ptáků jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“* Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou ale čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV82 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: *„Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“* Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením vysokého	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					napětí, které AOV82 prochází a ještě více ztěžuje ptákům bezpečný průlet. Kumulace vlivů VTE a vedené VN nebyla vyhodnocena. Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii *„Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“*, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV82 se uvádí: > Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 6 km SV od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu *„Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“* Platí to snad pro AOV82 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ **3.2 Výběr místa pro výstavbu VE** Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesní … zprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době … hu! Kopírovat	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV82 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Územní opatření ani nestanoví žádné podmínky pro ochranu netopýrů. Změna č. 2 ani územní opatření AOV82 nevysvětlují, jak bude zabráněno tomu, aby netopýři k VTE ve větším počtu létali, resp. jak jim vzdálenost 6 km od jejich větší kolonie zabrání v tom, že se k VTE přiblíží. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV82 řeší? Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. **4. Nevyhodnocení kumulativních vlivů 3 AO nacházejících se vedle sebe** V těsné blízkosti AOV82 jsou vymezeny AOV83 a 84:  Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. **5. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV82 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území?	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV82 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV82 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. Navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO je nutno podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. **6. Vliv na krajinný ráz** Podatel se domnívá, že VTE realizované v AOV82 s sebou přinesou výrazný zásah do krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen, ačkoliv byl ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 identifikován rušivý potenciál VTE: Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska a výhledy až na Ještěd současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvousetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV82 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dominant, na které budou mít VTE vliv, odůvodnění Změny č. 2 současně říká: Obrázok sa nedá zobraziť. Uvedené je nelogické, rozporné a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen, neboť jednoduše dojde k jeho výrazné proměně a novými dominantami se stanou VTE, a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se proto domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m, protože krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a v jejím odůvodnění se říká: „*Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.*“ Jinými slovy podle Změny č. 2 prostě dojde k tomu, že dominanty typu Bezděz budou nahrazeny VTE a je to tak v pořádku. Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: *„Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“* U AOV82 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. Závěr k problematice: Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. **7. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu** Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 se uvádí: AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m^2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit.

Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno.

To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“
Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms
<table>
<tr><th></th><th>Construction Phase</th><th>Operational Phase</th><th>Decommissioning Phase</th></tr>
<tr><td>Groundwater Flow Regime</td><td>Earthworks and site drainage:
Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits;
Changes to groundwater distribution and flow.</td><td>Physical presence of turbines and tracks:
Possible changes to groundwater distribution;
Reduction in groundwater storage.
Reduction of forestry in site area:
Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.</td><td>Physical presence of former turbines and tracks:
Possible changes to groundwater distribution;
Reduction in groundwater storage.</td></tr>
</table>
Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani dělat nebude.

Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie).
</td><td></td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV82 ke klimatu vyskytuje, je tato: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA. Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV82 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV82 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV82 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV82 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV82 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:   Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV84 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo. **8. Zábory ZPF** Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí: Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující:	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 8 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: *„Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“* Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické.

To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr:
AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů.
Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP.
Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV82 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?</td><td></td></tr>
<tr><td>5690.</td><td>Slabá Věra</td><td>MMR-41989-2026-81</td><td>99czj, 99czk</td><td>AOV56, AOV57</td><td>Věc: <u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>

Podávám připomínku k návrhu vym?zeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody:

1) Nedostatky návrhu
○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)
○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)
○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)
○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)</td><td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.

Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními</td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda, krajina a životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních zdrojů ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení, ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenosti od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin, ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání h|uku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nesplněn' podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má **zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5691.	Petra Sivková	MMR-41991-2026-81	99czzzb	AOV109	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblast (AO 109) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ v žádné studii není zahrnut vliv infrazvuku, který má efekt ve střednědobém horizontu, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, ○ únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	
5692.	Bartáková Petra	MMR-41993-2026-81	99czzc	AOV77	Věc: **<u>I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV77 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec...Petroupim u Benešova, kraj Středočeský Územní opatření k AOV77 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ○ jiné: využíváme Mateřskou a základní školu Archa v Petroupimi Jedná se o území s významnými Kajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu spočívá v tom, že: krajina je hustě osídlena a je zde zemědělská půda a chráněni obojživelníci. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV77 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazerní nebo zásadní přepracování**, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany žiďotniho prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>VI. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.	dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Dopady na obyvatele</u> Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VIII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>IX. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV77 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5693.	Za zdravý život Hornobenešovska	MMR-41996-2026-81	99czn	AOV60	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV60 (Kamenný vrch / Hornobenešovsko)**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV60 Kamenný vrch** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV60 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je v **rozporu** s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** • **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. • **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. • **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. • **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** • **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). • **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. • **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. • **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. • **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech.	variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika • **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. • **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). • **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. • **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** • **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. • **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** • **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. • **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazení oblasti AOV60 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt).	flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. z bodů Staré Heřminovy čp. ☐ čp. ☐ čp. ☐ a Pusté Držkovice čp. ☐ a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu**. 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6. Zpracování **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	
5694.	Poláček Pavel	MMR-41997-2026-81	99czc	AOV49	Věc: **I. PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhme změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami obec Černovice ,katastr Černovice , kraj Jihočeský** Územní opatření k AO... 49 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V49 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Z dostupných informací vyplývá, že v České republice dosud není stanovena samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tato oblast představuje metodickou mezeru, přestože se obecně připouští existence odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce řidičů, stínové efekty rotujících listů, noční překážkové osvětlení) i identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu z listů, havárie konstrukce či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Z dostupných informací rovněž vyplývá, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti specificky pro větrné elektrárny. Nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů ani obytné zástavby z hlediska požárního rizika a možnosti zásahu jednotek požární ochrany v případě požáru gondoly či nosné konstrukce jsou převážně omezeny na defenzivní zásah. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO V49 znávrhuZměny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5695.	Vojčiniaková Ida	MMR-41999-2026-81	99cc	AOV18	**VĚC: Stanovisko a připomínky -(Návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu - Nesouhlas s vymezením akcekrační oblasti AOV18 (Norberčany a okolí)** K rukám Odboru územního plánování, jako dotčený subjekt- obyvatelka tímto podávám **zásadní nesouhlasné stanovisko** k návrhu vymoženi akcelerační oblasti celostátního významu pro větrné elektrárny s označením **AOV18**, která zasahuje do katastrálního území obce Norberčany a jejího přilehlého okolí. Požaduji vyřazeni této lokality z návrhu akceleračních zón, případně radikální zmenšeni jejího rozsahu, a to z následujících důvodů: ○ **Zásadní rozpor s koncepcí rozvoje obce**: Navržený rozsah zóny AOV18 a potenciální počet strojů jsou v přímém rozporu s dlouhodobými plány a záměry samotné obce Norberčany, která sice větrnou energii v rozumné míře toleruje, ale odmítá takto plošný a masivní zásah. ○ **Kumulativní efekt a obklíčení regionu**: V přilehlém okolí (např. Moravský Beroun) hrozí podle návrhů vznik více než 120 větrných turbín. Umístěni další masivní zóny v Norberčanech by vedlo k úplnému obklíčeni obytných sídel větrnými parky a k devastaci celého mikroregionu. ○ **Narušení krajinného rázu a panoramatu**: Lokalita se nachází v esteticky hodnotné a členité krajině Nízkého Jeseníku. výstavba obřích větrných turbín by nevratně zničila panorama a dominanty této krajiny. ○ **Hluková zátěž a vliv na zdraví obyvatel:** Blízkost turbín k lidským obydlím v Norberčanech a okolních osadách představuje riziko dlouhodobé akustické zátěže (aerodynamický hluk, infrazvuk), která negativně ovlivňuje spánek a zdraví občanů. ○ **Zásah do životního prostředí a fauny**: výstavba a provoz turbín ohrožuji místní populace ptáků a netopýrů, včetně chráněných druhů, a to jak rizikem kolizi, tak narušením jejich přirozených migračních tras a biotopů. ○ **Zábor a degradace půdního fondu**: Výstavba základových patek elektráren a budováni nových zpevněných příjezdových cest pro těžkou techniku povedou k trvalému vyjmutí bonitní půdy ze zemědělského půdního fondu a k narušení vodního režimu v krajině. ○ **Pokles hodnoty nemovitostí**: Masivní průmyslová výstavba větrných elektráren v těsné blízkosti rodinných domů povede k prudkému sníženi tržní hodnoty soukromého majetku místních obyvatel. ○ **Odliv obyvatel**: Region dlouhodobě trpí odlivem obyvatel v produktivním věku. Stavba větrného parku by již nikoho k přistěhování nelákala. Z výše uvedených důvodů je vymezení akcelerační zóny v navrženém rozsahu v katastru Norberčany pro místní komunitu absolutně nepřijatelné a žádám o revizi tohoto návrhu.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5696.	Ing. Pavel Badanko	MMR-42001-2026-81	99czzs	AOV98	***Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)*** ***PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ*** ***PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU*** ***K návrhu Územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast větrné energie AOV98 Tetětice*** **Podavatel: Odborný lesní hospodář na LHC 604301, Ing. Pavel Badanko, Tetětice 120, 768 33 Morkovice** **Předmět:** Zásadní připomínka k vymezení a stanovení podmínek pro AO **AOV98 Tetětice** a nesouhlas s nedostatečným posouzením kumulativních dopadů. **Určeno pro:** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR / Ministerstvo životního prostředí ČR (orgány projednávající OOP) **I. Dotčení evropsky významné lokality a kritický stav avifauny** Jako dlouhodobý odborný hospodář na majetku Singulární společnosti Tetětice LHC 604301 vznáším zásadní nesouhlas s navrženým rozsahem a podmínkami akcelerační oblasti AOV98 Tetětice na majetku výše uvedené lesního hospodářského celku. Tento lesní komplex uprostřed polí je vysoce cenným lesním komplexem a na něj navazujících polních honitbách máme doložen stabilní výskyt a hnízdění **více než 25 druhů ohrožených, zvláště chráněných ptáků a kriticky ohrožený druh ptáka**. Mezi nejohroženější zástupce dravců a dalších druhů prokazatelně využívajících toto území patří luňák červený, káně rousná, krahujec obecný, krkavec velký, moták pochop, moták pilich, výr velký, orel mořský a kriticky ohrožený druh- bukač velký či, koroptev polní,křepelka polní. Díky své poloze je lesní komplex znám výskytem reprezentativních karpatských dubohabřin (L3.3B). Ze vzácných druhů rostlin se zde vyskytuje ladoňka dvoulistá (Scilla bifolia s.l.), kruštík růžkatý (Epipactis muelleri) nebo medovník meduňkolistý (Melittis melissophyllum). Tento lesní komplex navazuje na soustavu Natury 2000 Troják. Majitelé budou žádat o	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stupeň ochrany EVL na tomto majetku. V tomto komplexu jsou územními plány v k.ú. Slížany a v k.ú. Medlov vyšleny prvky ÚSES na cca 1/3 plochy lesního komplexu. Tímto zpracovatelé plánu dokazují nemalý ekologický význam předmětné lokality. **II. Nedostatečný biologický monitoring** Předložený návrh OOP obsahuje zcela **nedostatečná a biologicky neproveditelná technická a organizační opatření**, která mají údajně minimalizovat střety ptáků s rotory. Navrhovat pro migrující a teritoriální dravce (jako je luňák či orel) mechanická nebo spektrální omezení na samotných VTE, případně spoléhat na to, že ptáci změní své po staletí zafixované vzorce chování uprostřed svých potravních teritorií, svědčí o absolutní odtrženosti autorů od terénní reality. Zásadně nesouhlasím se samotnou metodiku biologického průzkumu. Monitoring, ze kterého předložené odůvodnění čerpá probíhal pouze 3 měsíce. Místní obyvatele znalé podmínek absolutně nikdo nekontaktoval, abychom vašemu smluvnímu posuzovateli ukázali místně obvyklé chráněné druhy ptáků. Takto ořezané období je z odborného hlediska naprosto **nedostatečné a irelevantní**. Kompletně totiž ignoruje klíčové jarní období tahu, námluvy, hlavní hnízdní sezónu a dobu vyvádění mláďat (březen–červenec), kdy je aktivita avifauny nejvyšší a kdy dochází k nejmasivnější mortalitě. **Rezolutně požadujeme uložení povinnosti provést minimálně dvouletý (24 měsíců) kontinuální předběžný monitoring**, který bude realizován nezávislými odborníky (nikoliv investorem) a pokryje kompletní biologické cykly všech dotčených druhů. **III. Brutální zásah do honitby a opomenuté kumulativní vlivy (AOS 9 Zborovice)** Odůvodnění OOP zcela postrádá kumulativní dopady na krajinu a volně žijící zvěř. Ve stejném katastrálním území Zborovice a Věžky je navržena další obří akcelerační oblast – **AOS 9 určená pro fotovoltaické elektrárny (FVE)**. Kombinace větrného parku AOV98 (s výškou věží až 200 metrů) a rozsáhlých solárních polí AOS 9 znamená **brutální průmyslový zásah do života volně žijících druhů v na tomto lesním celku**. Tento masivní souběh technologií způsobí totální fragmentaci krajiny a likvidaci přirozeného životního prostředí zvěře. Dojde k oplocení obrovských ploch zemědělské půdy pro FVE a k rozbití lesních okrajů stavbami VTE, jeřábišti a přístupovými cestami. Zvěř bude kompletně vyhnána ze svých tradičních pastevních areálů, což vyvolá enormní koncentraci zbytků populací v přilehlých lesních porostech a drastický nárůst škod okusem. Sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální smog, ploty) nebylo v odůvodnění nijak vyhodnoceno. **IV. Destrukce vodního režimu, pramenišť** Podmínka stanovená v odůvodnění OOP, která nařizuje realizaci staveb ve vzdálenosti **minimálně 8 metrů od břehové hrany** vodních ploch a toků, je pro ochranu hydrologických poměrů **naprosto nedostatečná**. Masivní hloubkové zakládání desítek betonových patek pro 200 m vysoké věže (každá s tisíci tunami betonu a železa) představuje drastický zásah do hydrogeologických vrstev. V dotčených obcích jsou obyvatelé i zemědělská prvovýroba závislí na **místních domovních i obecních studnách**. Výkopy a hlubinné zakládání patek prokazatelně hrozí přetnutím puklinových zvonivek a trvalým odkloněním nebo stržením pramenů podzemních vod. Celá oblast kolem obcí Věžky, Zborovice a Tetětice riskuje nevratnou ztrátu spodní vody. Na lesním celku se nachází prameniště potoka Lipina, který by byl pravděpodobně nevratně poškozen. Požaduji zvětšení ochranného pásma od vodních toků, mokřadů a pramenišť na **minimálně 200 metrů** a vypracování nezávislých hydrogeologických posudků pro každou jednotlivou stavbu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Likvidace ÚSES, destrukce hlavního migračního koridoru, likvidace pozemků PUPFL Dotčené území tvoří kritickou ekologickou křižovatku. Přímo tudy prochází **hlavní nadregionální migrační koridor volně žijících živočichů spojující Litenčickou pahorkatinu s Hostýnskými vrchy**. Návrh sice formálně deklaruje, že se vyhýbá prvkům ÚSES, avšak umisťování staveb v těsné blízkosti lokálních biokoridorů a biocenter zcela zničí jejich funkčnost. Návrh deklaruje, že se vyhýbá prvkům ÚSES, ale v mapových podkladech je stále zakreslen. Tento lesní komplex je již důležitý krajinný prvek, kde je zcela nevhodné stavbu plánovaných větrných elektráren umísťovat. Propojenost krajiny mezi Litenčickou pahorkatinou a Hostýnskými vrchy bude výstavbou 200 m vysokých dominant fatálně přerušena. Zvěř nedokáže překonat hlukovou a vizuální bariéru generovanou tímto průmyslovým komplexem, což povede k genetické izolaci populací a postupné degradaci místních ekosystémů. Plánovanou výstavbou větrných elektráren dojde k částečné nevratné destrukci pozemků PUPFL, na tomto majetku hospodaříme v souladu s lesním zákonem, v maximálním rozsahu podporujeme přírodě blízské hospodaření, kde samotná výstavba, budování infrastruktury a provoz dojde k likvidaci tohoto cenného přírodě blízkého společenství. Vlastníci předmětného lesního majetku jsou proti záměru, jsem připraven Vám na vyzvání jejich negativní stanovisko doložit. **VII. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR a EU** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 5) Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: **VIII. Závěry a rezolutní požadavky odborného lesního hospodáře:** Z pozice odborného lesního hospodáře požaduji: **Zrušení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, z důvodu bezprostřední blízkosti EVL Troják a destrukce migračního koridoru Litenčická pahorkatina – Hostýnské vrchy. Dále z důvodu mimořádné ekologické hodnoty mnou spravovaného lesního celku Singulární společnost Tetětice LHC 604 301. **Zastavení procesu** do doby provedení řádného, minimálně **dvouletého předběžného biologického monitoringu avifauny a chiroptérofauny**, který plně pokryje jarní hnízdění a tahy. Komplexní přehodnocení **kumulativních dopadů** souběhu větrné oblasti na volně žijící živočichy **Zvětšení ochranné vzdálenosti od vodních toků a pramenišť** z absurdních 8 metrů na **minimálně 200 metrů** pro eliminaci rizika stržení spodních vod . Jsem připraven poskytnout své dlouholeté terénní zkušenosti a data o migraci a výskytu zvěře jako podklad pro detailní monitoring, aby bylo minimalizováno ekologickým škodám na mou obhospodařovaném lesním celku.	
5697.	Jana Dohnalová	MMR-42002-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodařeni - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) ○ **zóna znehodnotí ceny** nemovitostí ○ **zóna s VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	
5698.	Obec Býškovice	MMR-42003-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**Předmět:** **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Žádost o odmítnutí záměru** Vážené paní ministryně, vážení páni ministři, Vážení páni hejtmani, obracím se na Vás ve stavu nejvyšší naléhavosti jako starosta obce Býškovice. Naše obec se ocitla v existenčním ohrožení v důsledku návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), který na našem území vymezuje akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29, AOV30, AOV31.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dovolte mi předložit Vám nezpochybnitelná fakta, která dokazují, že tento návrh je pro naši obec likvidační a tudíž nepřijatelný: 1. **Drastický zásah do území:** Celková rozloha katastru obce Býškovice činí pouhých **600 ha.** Z této plochy je již **92 ha** využito jako zastavěné území či zastavitelné území (obytná část, infrastruktura). Zbylé **ha** tvoří hodnotná zemědělská krajina a volná příroda s výskytem několika chráněných druhů živočichů, ptactva, netopýrů a obojživelníků. Území slouží jako významný biokoridor. Vazba na **NATURA 2000 !** 2. **Znehodnocení majetku a kvality života:** Naši občané budou vystaveni nadměrnému hluku, Infrazvuku a turbulencím. Stroboskopickému efektu zejména v odpoledních hodinách zimního období v míře která je v takto koncentrované zástavbě nepřípustná. Cena jejich nemovitostí, do kterých vložili celoživotní úspory, drasticky poklesne. Dodržení doporučené odstupové vzdálenosti 1200 - 1400 m od obytných budov je prakticky nemožné. Navrhovaných 500 m od obydlí občanů je naprosto nepřípustný čin. 3. **Ochrana vod:** Krajina sama o sobě pozvolna vysychá, potoky už nedokáží celoročně vyživovat svá koryta tekoucí vodou. Vysychají obecní i soukromé studny. Chybí řádný hydrogeologický průzkum, což při povolení stavby znamená značné riziko pro vydatnost spodních vod. Ochrana zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo musí mít v tomto případě zákonnou prioritu nad rozvojem OZE. Tam, kde již VTE parky mají v provozu, zaznamenali okamžitou absenci dešťových srážek a to dokonce s nižšími stožáry VTE než jsou plánovány v našem katastru (200-250m). Naopak, přibylo letních bouří s bleskovými povodněmi, které pravidelně sužují i Býškovice. Naše vybudované protipovodňové opatření v řádech milionů korun, je schopno pojmout stoletou vodu, bude nám to stačit? Nebo se občané žijící kolem potoka mají opět bát o svůj majetek? To jsou informace z praxe. 4. **Faktická paralýza zbytku katastru:** Existuje extrémní riziko „obklíčení“ obce Býškovice. S ohledem na plánované projekty v sousedních katastrálních územích (Malhotice, Všechovice, Vítonice, Rakov, Horní Újezd a Horní Nětčice) by realizace v Býškovicích vedla k situaci, kdy bude obec vizuálně a akusticky uzavřena větrnými parky ze všech světových stran. 5. Celé Záhoří je zplynofikováno, je nutno dbát na bezpečnostní odstupy. 6. V následujících letech 2030 – 2031 v katastrálním území Býškovice, Malhotice, Ústí, Horní Těšice, Skalička, Černotín, Hluzov, Špičky, Kunčice, Bělotín, Lučice na Moravě, Kletné, bude realizován záměr „Nové dvojité vedení 400 kV Kletné –	opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odbočka z V403/V803“ v základní variantě trasy Býškovice – transformovna Kletné. Tímto záměrem dojde k propojení rozvoden Prosenice, Nošovice a Kletné. Celková délka nového navrhovaného dvojitého vedení je 29 km, v trase je navrženo celkem 95 ocelových stožárů! Kumulací takovýchto záměrů infrastruktury dochází k dalšímu nadměrnému zatížení území. Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu. 7. Naše lokalita spadá do ochranných pásem vojenských radarů a navigačních zařízení. Je nutný individuální souhlas Armády ČR. 8. Zákon ukládá přednostně vymezovat akcelerační zóny na plochách degradovaných, průmyslových či nevyužitelných. Býškovice a celé Záhoří mají úrodnou půdu, jde o zemědělskou krajinu s krásnou přírodou s vysokou ekologickou hodnotou. Vymezení akceleračních oblastí bez vyčerpání kapacit na degradovaných plochách je v rozporu s principem udržitelného územního plánování! 9. Dokumentace SAE je neúplná a věcně nedostatečná. Směrnice EIA (2011/92/EU) nejsou dostatečně vyhodnocené vlivy. Směrnice RED III (2023/2413) Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 10. Obec Býškovice není proti moderní energetice, ale odmítáme plány, které nerespektují základní geografickou realitu a právo obce na existenci a rozvoj. Naše krajina, ve které žijeme, náš domov, celkově příroda, má nevyčíslitelnou a neprodejnou cenu! Je to dědictví všech, které jsme dostali od našich předků a máme předávat dál, našim dětem... Náš domov, naše okolí, nelze změnit na průmyslovou krajinu, díky nespravedlivému a chybnému záměru, tím ji zdevastovat a nadobro znehodnotit! Tento postoj obce vyjadřuje jednotné stanovisko uvedené v usnesení zastupitelstva obce. Výpis z usnesení zastupitelstva obce přikládám v příloze tohoto dopisu a zároveň přikládám pro připomenutí dopis České společnosti pro energetiku z.s. včetně dvou příloh, podepsaný Ing. Hynkem Beranem. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji **vyřazení** Územního opatření	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z Návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Děkuji Vám za pochopení naší velmi vážné situace	
5699.	Ocetníková Drahomíra	MMR-42004-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné)** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: 2. jako vlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny Katastrální území Josefov u Hodonína Parcelní čísla 392 Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompozični a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. Dopad návrhu na mou osobu spočivá v tom, že: v dané lokalitě využíváme vinný sklep k rekreaci, k občasnému přenocování a trávíme zde s manželem téměř veškerý čas, neboť zde máme sad, vinohrad a pole, kde pěstujeme zeleninu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 **nesouhlasí**m a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Nedostatky SEA a podkladů o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů výška staveb (200 m) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích ○ hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky ○ statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5700.	Stehlík Petr	MMR-42005-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc:** **Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon):** **- Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** **- Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice** Petr Stehlík tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon	Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference.	možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5701.	Dana Žaludová	MMR-42006-2026-81	99cj	AOV26	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: ○ Nepřiměřený zásah do krajinného rázu ○ Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. ○ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti ○ Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí ○ Pokles ceny nemovitostí ○ Negativní vliv na živočichy v okolí Přistěhovala jsem se do této krásné vesnice před cca dvaceti lety, do krásy a ticha přírody, kde jsem se rozhodla vychovávat své děti a vnoučata. Nesouhlasím s tím, aby tuto krásnou přírodu zhyzdily tuny betonu a větrné elektrárny, které z naší oblasti vyženou zvěř, které je tu v současnosti spousta. Moje děti se sem rády vrací, jedno zde i bydlí se svou rodinou. Ovšem pochybuji o tom, že tomu tak bude, pokud tu vyroste nějaká betonová hrůza, v místech kudy chodíme na procházky. Vesnice budou tímto krokem odsouzeny k vymření. Neustále se mluví o tom, jak trampové ničí přírodu… vy ji nechcete ničit. Hodláte jí uplně zlikvidovat. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.
5702.	Geigerová Věra, Geiger Petr, Geigerová Martina, Kosina Vojtěch	MMR-42007-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie Jako suverénní občané tímto v zákonné lhůtě podáváme zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Narušení suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuje= za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci Českého venkova a krajiny.	Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
5703.	Holubcová Jana	MMR-42009-2026-81	99czzn	AOV90	**Připomínka k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčené připomínkou: AO 90 Studenec **Připomínka:** Nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV90 Studenec a požadavek na její vyřazení z návrhu akceleračních oblastí. **Text připomínky a vymezení území dotčeného připomínkou:** Připomínka se vztahuje k návrhu vymezené akcelerační oblasti AOV90 Studenec, s jejímž vymezením nesouhlasím a požaduji její vyřazení z návrhu akceleračních oblastí. **Odůvodnění uplatněné připomínky:** Jako osoba žijící v blízkosti vymezené akcelerační oblasti AOV90 a vlastník nemovitostí, které budou vymezením ovlivněny uplatňuji požadavek na vyřazení oblasti, a to z důvodu, že ve změně č. 2 ÚRP je nedostatečně posouzen návrh oblasti ve vztahu k jiným lokalitám (návrh nevychází z variantního řešení a posouzení) a z důvodu, že bude docházet ke kumulaci negativních dopadů spolu s již v místě povolenou stavbu dálnice D11. Není vyhodnoceno, z jakého důvodu je lokalita nezbytná a vhodná pro vymezení oblasti a z jakého důvodu mají být obyvatelé v přilehlých obcích zatíženi kumulací veřejně prospěšných staveb a jejich negativních dopadů do lokalit a na místní obce Hajnice, Studenec, Střítež (D11 + akcelerační oblast pro větrné elektrárny). Není vyhodnoceno, jak veřejné zájmy převyšují nad negativním dopadem na obyvatele a jejich zdraví a přírodu a krajinu. Odůvodnění neobsahuje konkrétní údaje například o posouzení vhodnosti lokality ve vztahu k podmínkám vhodným pro výstavbu větrných elektráren (vyhodnocení vhodnosti z hlediska větrných podmínek, posouzení šíření v lokalitě negativních dopadů – hluku, stroboskopického efektu apod. a není vyhodnoceno, zda oblast je vhodná z ekonomického hlediska, zda výstavba v místě přinese maximální využití větrných elektráren. Toto by mělo být již v této fázi konkrétně vyhodnoceno, a to z důvodu, že vymezení oblasti bude mít dopad do povolovacího procesu, který v akcelerační oblasti má být zjednodušený. Není vyhodnoceno, jaké konkrétní důvody vedly zpracovatele k vymezení této akcelerační oblasti, z jakého důvodu je potřebné vymezit tuto oblast oproti jiným lokalitám právě v tomto místě a jak tato oblast má přispět ke snížení emisí CO2 a zlepšení energetické nezávislosti. Vymezení této oblasti bude mít silný dopad na několik obcí najednou (Hajnice. Studenec, Střítež, Rokytník). Není vyhodnoceno, z jakého důvodu jsou vedle sebe vymezeny dvě akcelerační oblasti najednou s totožným vlivem na přilehlé území a obce AOV90 a AOV91. Jedná se o kumulaci negativních vlivů jak na obyvatele a jejich zdraví, tak na přírodu a krajinu bez podložených a konkrétních důvodů, které by jednoznačné prokazovaly, že vymezení akcelerační oblasti v tomto místě je nezbytné a veřejný zájem převyšuje nad negativním dopadem a ovlivněním obyvatel v přilehlých obcích, od kterých je zóna navržena (cca 500 m). Oblast je navržena v místě plánované a rozestavěné dálnice D11, která do území vnese velké množství negativních imisí, ať už se jedná o hlukovou zátěž tak i emise z dopravy, které se umístěním a zprovozněním větrných elektráren znásobí. Ze strany státu se jedná o bezohlednost vůči obyvatelům a nepřiměřenou kumulaci vlivů na obyvatele i přírodu v oblasti. Současně jde o nepřiměřený zásah	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					do práv obyvatel, jelikož vymezením oblasti budou nastaveny odlišné povolovací procesy spojené s povolováním větrných elektráren. Nebude docházet k plnohodnotnému posouzení vlivů na životní prostředí v rámci stanoviska EIA a bude nedostatečné následně posouzen vliv na život v obcích v blízkosti akceleračních oblastí. Vymezením oblasti dochází k zablokování části území, a to například pro využití zemědělského rozvoje. Zemědělská činnost bude v oblasti nepřiměřeně omezena, a to výstavbou VTE a s nimi souvisejícími bateriovými uložišti. Oblast je navržena na zemědělské půdě, která je v této oblasti vzácná. Z uvedených důvodu je vymezení akcelerační oblasti AOV90 Studenec nezákonné a neakceptovatelné. Je patrné, že neexistuje žádný oprávněný veřejný zájem, který by ospravedlňoval navržení akcelerační oblasti AOV90 Studenec. Není stanovena doba platnosti posouzení vlivů na životní prostředí SEA a z pohledu ochrany životního prostředí je toto zanedbáním jeho ochrany. Je neostatečné posouzen krajinný ráz, chybí zejména vyhodnocení pohledů z obce Hajnice na panorama Krkonoš, Černou horu a Sněžku. Dochází k úplné devastaci krajiny, a to kumulací dopravní stavby D11 a v její blízkosti dvou navržených akceleračních oblastí AOV 90 a AOV 91. Z uvedených důvodů požaduji vypustit oblast AOV90 Studenec z návrhu. **Připomínka k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčené připomínkou: Veškeré navržené akcelerační oblasti. zejména AOV 90 Studenec. **Připomínka:** Připomínka v k návrhu změny č. 2 ÚRP, zejména k návrhům opatření obecné povahy a podmínkám návrhů územních opatření. Absence stanovení doby platnosti stanoviska k posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) a povinnosti po uplynutí určitého období opětovného posouzení vlivu akceleračních oblastí na životní prostředí v rámci nového posouzení, případně stanoviska EIA. Nedostatečná ochrana životního prostředí. **Text připomínky a vymezení území dotčeného připomínkou:** Připomínka se vztahuje k návrhům vymezených akceleračních oblastí pro VTE. Není stanovena doba platnosti posouzení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) a následná vazba na aktualizaci posouzení vlivu na životní prostředí po určité době. S ohledem na skutečnost, že má SEA nahrazovat obvyklé řádné posouzení stavebních záměrů VTE v rámci stanoviska EIA, které by bez vymezené akcelerační oblasti bylo nutné zpracovat pro řízení podle stavebního zákona, uplatňuji připomínku ve věci požadavku na stanovení doby platnosti posouzení SEA na 7 let, a to ve vazbě na platnost stanoviska EIA, které SEA nahrazuje pro povolování VTE ve vymezených akceleračních oblastech a jeho následnou aktualizaci. Případně stanovení povinnosti pro navazující řízení předložení řádného posouzení v rámci stanoviska EIA po stanovené lhůtě od vydání opatření obecné povahy. **Odůvodnění uplatněné připomínky:** V rámci opatření obecné povahy není stanoveno, jakou platnost má toto posouzení vlivů koncepce na životní prostředí SEA. S ohledem na skutečnost, že toto posouzení nahrazuje obvyklé posouzení stavebního záměru vlivu na životní prostředí EIA, je bezprecedentní, že není stanovena platnost tohoto posouzení. Je zřejmé, že není řádně zajištěna ochrana a vliv dopadů na životní prostředí. Opatření obecné povahy mají neomezenou platnost. Po uplynutí určité doby se posouzení SEA stane neaktuální a je proto potřebné stanovit jeho platnost a následné podmínky pro aktualizaci posouzení vlivů koncepce na životní prostředí, a to obdobně jako je to v rámci posuzování EIA, které má platnost 7 let. Podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je potřebné před uplynutím stanoviska EIA případně požádat o jeho prodloužení, a to lze pouze na další 5 let. V rámci opatření obecné povahy nikde není obdobný postup stanoven, a proto je vyhodnocení vlivů na životné prostředí a jeho ochrana nedostatečná a zakládá nerovnost přístupu k účastníkům následného stavebního řízení (nerovnost v posouzení vlivu záměru na životní prostředí ve vymezených akceleračních oblastech oproti jiným územím). Pokud není stanovena doba platnosti ani vazba na případnou povinnost předložení řádného stanoviska EIA, je zřejmé, že dojde k situaci, kdy údaje a konkrétní podmínky stanovené pro ochranu životního prostředí se mohou stát irelevantní a nedostatečné. **Připomínka k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčené připomínkou: Veškeré navržené akcelerační oblasti, zejména AOV 90 Studenec. **Připomínka:** Připomínka v k návrhu změny č. 2 ÚRP, zejména k návrhům opatření obecné povahy a podmínkám návrhů územních opatření. Nezávaznost podmínek stanovených v opatření obecné povahy. **Text připomínky a vymezení území dotčeného připomínkou:** Připomínka se vztahuje k návrhům vymezených akceleračních oblastí. Právní nezávaznost opatření obecné povahy a v něm stanovených podmínek zakládá nedostatečnou ochranu životního prostředí i vlivu na zdraví obyvatel. Je založena nezákonnost předložených návrhů. **Odůvodnění uplatněné připomínky:** Vyhodnocení SEA a stanovení podmínek v územním opatření obecné povahy nebudou pro navazující řízení stavebního úřadu právně závazné, tak jako by to bylo se stanovenými podmínkami ve stanovisku EIA, které ale nemá být pro povolení následného stavebního záměru VTE vydáno. Opatření obecné povahy nezakládá přímá práva a povinnosti pro konkrétní individuální řízení, nejedná se o právní předpis ani závazné stanovisko dotčeného orgánu, jehož podmínky pro výrokovou část příslušného povolení stavebního úřadu by musely být závazné. Stanovené podmínky v rámci opatření obecné povahy nelze jednoznačně převzít do rozhodnutí stavebního úřadu, a je tak založena nedostatečná ochrana životního prostředí i ochrany zdraví obyvatel. Toto současně má dopad na účastníky navazujících řízení a zakládá pochybnosti o rovnosti přístupu k účastníkům navazujících řízení podle stavebního zákona v oblastech bez vymezených akceleračních oblastí, kde bude potřebné pro řízení podle stavebního zákona předložit závazné stanovisko EIA a ve vymezených oblastech, kde se již stanovisko EIA nevydává. Z uvedených důvodů je tím založena nezákonnost předložených návrhů. **Připomínka k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčené připomínkou: AOV 90 Studenec **Připomínka:** Absence podmínky etapizace povolení a výstavby VTE ve vztahu k rozestavěné dálnici D11, jejím zprovoznění s vazbou na skutečné roční měření hlukové zátěže v oblasti ve vztahu k obytné zástavbě. Zamezení povolení a výstavby VTE před dokončením D11. **Text připomínky a vymezení území dotčeného připomínkou:** V podmínkách územního opatření ve vztahu k akcelerační oblasti AOV 90 Studenec není stanovena podmínka, která by pro ochranu obytné zástavby a působení hluku v blízkosti se nacházejících obcí Hajnice, Střítež a Studenec zamezila a předešla skutečnému kumulativního hromadění hluků a negativních vlivů způsobených výstavou VTE spolu s dálnicí D11. Požaduji doplnit podmínku pro etapizaci povolení a možnou výstavbu VTE, a to až po zprovoznění dálnice D11 a jejího vyhodnocení ve vztahu k hlukové zátěži na obytnou zástavbu, tzn. až po provedeném hlukového měření po dobu min. 1 roku a zkolaudování stavby. Dřívější povolení a výstavbu VTE je ve vztahu k ochraně obyvatel nepřijatelná. Požaduji, aby v případě zvýšené hlukové zátěže způsobené D11 blízké přípustným mezním hodnotám hlukových limitů nebylo možné VTE realizovat. **Odůvodnění uplatněné připomínky:** Jako osoba žijící v blízkosti vymezené akcelerační oblasti AOV90 a vlastník nemovitostí spadající pod obec Hajnice uplatňuji výše uvedenou připomínku. Není stanovena podmínka, kterou by bylo zajištěno, že bude nejdříve posouzen skutečný dopad hlukových imisí z dopravy způsobený zprovozněním dálnice D11 na obytnou zástavbu, a zdraví obyvatel. Pokud bude povolena výstavba VTE před zprovozněním dálnice D11 může dojít k chybnému vyhodnocení hlukové zátěže v rámci studie, které nebude odpovídat skutečnosti a obyvatelé tak budou vystaveni nepřiměřenému a neustálému hluku. Hlukové studie pro výstavbu D11 předpokládají v blízkých obcích zejména Hajnice, Střítež a Rokytník výskyt mezní hodnoty hlukových limitů. Po realizaci obou staveb (D11 a VTE) již nikdo nedokáže zrealizovat opatření, která by zmírnila překročení hlukových limitů. Hluk ve venkovním prostředí se může šířit odchylně od predikcí matematických modelů bez simulace skutečných podmínek v prostředí, bez simulace převládajících větrů, modelace terénu, přenosu zvuků v rámci údolnic apod.. Matematické modely mohou být zatížené nějakou chybou a nedají se interpretovat zcela striktně. Matematický model by neměl být jediným podkladem hodnocení rizik, nutné je kombinovat více metod a zásadní je model kalibrovat podle přesných místních měření. Proto je potřebné nejdříve vyhodnotit vlivy hluku na okolní zástavbu po zprovoznění již povolené stavby D11, a to na podkladě měřených dat z území po dobu minimálně 1 roku. Absence tohoto měření hlukového zatížení v území dané stavbou D11 by znemožnilo řádně posoudit další kumulativní vliv hluku na životní prostředí a na zdraví obyvatel. V případě měření hluku, který by byl blízký mezním povoleným hodnotám, nesmí být další zdroj způsobující hluk v oblasti povolen. K ochraně obyvatel je tak nezbytné etapizovat povolení VTE na dokončení dálnice D11, provedení měření hluku z jejího provozu, a to po dobu min. 1 roku. Naměřená data by měla být pečlivě analyzována a měly by být hlavním podkladem pro další posuzování a umisťování staveb VTE a jejich vlivu v území. **Připomínka k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčené připomínkou: AOV 90 Studenec **Připomínka:** Nedostatečná podmínka v územním opatření akcelerační oblasti AOV90 Studenec ve vztahu k hlukové studii. Podmínka nezahrnuje provedení hlukové studie na podkladě skutečného šíření hluku v prostředí, a to včetně zahrnutí směru a rychlosti větru, teploty a vlhkosti vzduchu, které ovlivňují šíření zvuku na větší vzdálenosti, modelace terénu, provedeného měření šíření hluků v oblasti apod. **Text připomínky a vymezení území dotčeného připomínkou:** Podmínka č. 3.1 písm. k) stanovená v územním opatření pro akcelerační oblast AO90 Studenec stanoví: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.“ Tato podmínka neobsahuje jednoznačnou povinnost zahrnutí do hlukové studie též směr a rychlost větru, teplotu a vlhkost vzduchu, které ovlivňují šíření zvuku na větší vzdálenosti, modelaci terénu a hlukovou studii zpracovat na podkladě měření šíření hluků v oblasti ve vztahu k obytné zástavbě. Pro skutečné a co nejpřesnější vyhodnocení hlukové zátěže je potřebné zahrnout tyto požadavky do podmínky č.3.1. písm. k). **Odůvodnění uplatněné připomínky:** Jako osoba žijící v blízkosti vymezené akcelerační oblasti AOV90 a vlastník nemovitostí v obci Hajnice uplatňuji tuto připomínku z důvodu nedostatečně definované podmínky č. 3.1 písm. k). Není jednoznačné, jak má být hluková studie zpracována. Pro co nejpřesnější výpočet šíření hluků v oblasti je potřebné hlukovou studii zpracovat také na podkladě predikce směru a rychlosti větru, teploty a vlhkosti vzduchu, které ovlivňují šíření zvuku na větší vzdálenosti, modelace terénu a hlukovou studii zpracovat na podkladě měření šíření hluků v oblasti ve vztahu k obytné zástavbě. Hluk ve venkovním prostředí se může šířit odchylně od predikcí matematických modelů bez simulace skutečných podmínek v prostředí, bez simulace převládajících větrů, modelace terénu, přenosu zvuků v rámci údolnic apod.. Matematické modely mohou být zatížené nějakou chybou a nedají se interpretovat zcela striktně. Matematický model by neměl být jediným podkladem hodnocení rizik, nutné je kombinovat více metod a zásadní je model kalibrovat podle přesných místních měření. Proto je potřebné do matematických modelů zahrnout i skutečné podmínky v území, které je potřeba náležitě ověřit v terénu.	
5704.	Robert Řehulka, Adriana Řehulková, Miroslav Řehulka, Eva Srubjanová, Cyril Srubjan, Miluše Srubjanová, Lubomír Kovačík, Lenka Kovačíková, Tereza Stefanovská, Martin Stefanovský, Jiří Brňák, Marta Brňáková, Pavla Daněčková, Ivana Bočanová,	MMR-42010-2026-81	99czl	AOV58, AOV59, AOV60	**Připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - AOV 58 Jelení** **Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 698173 Jelení u Bruntálu v Obci Milotice nad Opavou, 613231 Oborná ve stejnojmenné obci, 613169 Bruntál-město v obci Bruntál a 739987 Razová ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál)** Na základě veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakter území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Irena Malá, Bohuslava Malá, Jaroslav Entner, Alena Gomolová, Tomáš Gomola, Roman Gomola, Jaroslav Tisoň, Dana Tisoňová, Cyril Srubjan, František Kristek, Miroslava Kristková, Tereza Dobešová, Anna Prucková, Maria Kubesová, Břetislav Kubesa, Alena Pospíšilová, Šárka Kopková, Lucie Fischerová, Vladimír Bočan, Lenka Měrková, Vítězslav Měrka, Vladimír Novotný, Jarmila Novotná, Ing. Iva Novotná, Bc. Jakub Novotný, Helena Mališová, Vlastimil Macek, Ondřej Popp, Jarmila Poppová, Miroslav Gomola, Jarmila Gomolová, František Hoffmann, Jitka Hoffmannová, Jiří Vosmanský, Lenka Vosmanská, Milan Fischer, Anna Fischerová, Libor Pospíšil, Dominika Pospíšilová, Jitka Šindelářová, Jarmila Kuspišová, Zdeněk Kuspiš, Anna Řehulková, Natálie				I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) <u>Kumulace oblastí</u> Na malém území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov a AOV 60 Horní Životice. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) <u>Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) <u>Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. <u>Závěr:</u> **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblast AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov, AOV 60 Horní Životice**	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Řehulková, Sandra Ošťádalová, Stanislav Ošťádal, Jakub Steiger, Simona Steigerová, Jana Chudobová, Milan Chudoba, Milan Chudoba, Jakub Chudoba, Marek Kojda, Daniel Pavlík, Petr Pavlík, Jitka Šoltísová, Eva Burkertová, Josef Šoltís, Lukáš Brisuda, Jarmila Brisudová, Eva Ondráková, Milan Grenar, Olga Grenarová, Michal Horvát, Bc. Monika Kovářová, Mgr. Zdeněk Kovář, Lenka Nečasová, Barbora Nečasová, Zdeněk Fňukal, Lubomír Kovačik, Karel Steiger, Věra Steiger, Miroslav Hladek, Vlasta Hladková, Martin Popp, Kateřina Poppová, David Pavelka, Veronika Pavelková, Karel Chvál, Helena Chválová, Pavel Fic, Kateřina Ficová, Martin Ficek, Tereza Ficová, Andrea Belobradová, Jana Belobradová, Petr Belobrad, Petra Fňukalová,					

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Lukáš Daneček, Martin Kühnel, Katrin Kühnelová, Bc. Martina Hurajtová, Radek Klepáček, Lenka Klepáčková, Zdenka Daňkoáv, Radoslava Kopková, Daniel Polách, Miroslav Chudoba, Pavlína Chudobová, Miroslav Chudoba, Jan Chudoba, Veronika Chudobová, Dana Chudobová, Libuše Olehlová, Eliška Černá, Romana Hloušková, Veronika Hloušková, Martin Hloušek, Martin Hloušek, Dominik Typlt, Ludmila Černotová, Mario Gaidadzis, Eva Gaidadzi, Kamil Nečas, Pavel Fiala, Bc. Anna Fialová, Stanislav Michalka, Eliška Michalková, Eliška Michalková, Josef Gomola, Barbora Štosová, Irena Gomolová, Alena Procházková					
5705.	Štekl Ondřej	MMR-42012-2026-81	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Letiny Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 a požaduji jeho vyřazení ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní **důvody**: Návrh akcelerační zóny západním směrem od Letin zasahuje do oblasti obce Kbelnice, severním až severozápadním směrem zasahuje i do oblasti obce Libákovice, do obydleného území s přímým jak vizuálním tak i hlukovým dopadem. Na straně severovýchodní by pak dopad postihl i obce Drahkov a uvedený Chocenický Újezd. v obci Chocenický Újezd se nachází kulturní památka – Roubený špýchárek u č.p. 6. Je zanesen na mapě stabilního katastru z r. 1839. Pochází pravděpodobně z 2. pol. 18. či poč. 19. století. V době, kdy klademe důraz na ochranu přírody a chráníme rostliny a živočichy, bychom neměli opomíjet ochranu krajiny jako celku, je to prostředí ve kterém sami žijeme. Krajina je navíc formována staletou zemědělskou činností, malými obcemi na dohled od sebe s hustě osídlenou zástavbou, kdy nově vystavěné domy doplňuji mnohdy původní historickou zástavbu, naplňující záměry rozvoje obci. Zničením krajiny výstavbou větrných parků se stožáry převyšujícími 250m a jejích dosavadních dominant se změní vztah generací k této krajině, jejím hodnotám, dominantám a tradicím. Realizaci výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízeni včetně obci a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušeni těchto ustanovení: **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky** *Porušeni čl. 7: Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. *Porušení čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* *Porušení čl. 101, odst. l: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obci a měst jako jednotek územních samospráv. podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obci. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízeni, zadání i finálním vydáni. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnuti protiústavní rovněž v mezích citovaných článků.	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.
5706.	Oldřich Kremz	MMR-42014-2026-81	99bc, 99bd	AOS3, AOS4	**Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín** **Oblast: katastrální území Lubná, Vrbka, Sulimov, Bařice - Velké Těšany, Karolín** **Kraj: Zlínský** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE) pro AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>NEDOSTATKY NÁVRHU</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů, střech a areálů již zastavěných či narušených ploch ○ návrh neobsahuje dostatečně konkrétní údaje o skutečném rozsahu záboru území, umístěni panelů, trafostanic, kabelových tras, oplocení a obslužných komunikací ○ návrh řeší možné problémy až dodatečně v navazujících řízeních, místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území ○ není přesvědčivě doloženo, proč mají být pro FVE využívány plochy ve volné krajině namísto přednostního využití ploch již zastavěných nebo jinak znehodnocených **<u>A - PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen ○ může dojit k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů ○ oploceni a rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu ○ hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších ekologicky cenných území ○ návrh může vést k zásadní změně krajinného rázu a k industrializaci volné krajiny ○ nebyl dostatečně posouzen vizuální dopad rozsáhlých souvislých ploch panelů v krajině ○ chybí dostatečné posouzení rizika odrazů a oslnění **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a ke zvýšení povrchového odtoku ○ nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy ○ chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim ○ není dostatečně vyhodnocen dopad pravidelné údržby areálu na půdu, vegetaci a vodní poměry **3. Zemědělská půda** ○ dochází k záboru a znehodnoceni kvalitní zemědělské půdy, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasicko, a.s. ○ může dojit k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany ○ hrozí dlouhodobé omezeni zemědělského využiti území ○ může dojít ke zhutnění půdy, zvýšeni eroze a fragmentaci pozemků ○ není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození melioraci a odvodňovacích systémů **<u>B - ZÁSAHY DO JIŽ ZREALIZOVANÝCH ČI PLÁNOVANÝCH PROJEKTŮ</u>** ○ sakrální stavba - Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova ○ naučná stezka - Stezky severními Chřiby <u>STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY</u> (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obci	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Bařice, Karolin, Lubná, Vrbka. ○ projekt Státního pozemkového úřadu - SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnuti povoleni stavby vydané 28.11.2025. **C- NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍVLIVŮ NA OBYVATELE** ○ není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel ○ není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území ○ není dostatečně řešeno možné oslnění obyvatel a uživatelů komunikací odrazy od panelů ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovenívzdálenosti od obytné zástavby ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu života obyvatel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební činnosti v průběhu realizace ○ nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologii, zejména trafostanic, ○ měničů a technického zázemí **D. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení ○ není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalaci, měniči a trafostanicemi ○ není dostatečně vyhodnocen způsob zásahu složek IZS v případě požáru nebo jiné havárie ○ hrozí poškozeni panelů a technologických částí vlivem extrémního počasí (vítr, kroupy, přívalové srážky), tím ke znečištěni půdy v bezprostřední blízkosti v AO ○ nejsou dostatečně posouzeny dopady případných havárii na půdu, vodu a okolní území ○ není dostatečně řešen vliv kabelových tras, trafostanic a související infrastruktury ○ není dostatečně posouzeno riziko oslněni a vizuální distrakce řidičů **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **SPECIFIKACE A STŘETY V AOS3 VRBKA a AOS4 Karolin** Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Kraj: Zlínský **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následuící možné střety a rizika:** ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni ○ nevhodné využití kvalitní zemědělské půdy pro rozsáhlý energetický areál ○ možné dopady souvisejících technických staveb a přípojek na okolní území **Do uvedené oblasti mohou zasahovat:** ○ prvky ÚSES	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ migrační trasy živočichů ○ chráněná území ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 ○ významné krajinné prvky ○ kvalitní zemědělská půda obhospodařovaná ZP Kvasicko, a.s. ○ vodní zdroje ○ krajinný ráz ○ kulturní a historické hodnoty území ○ ochranná pásma národních kulturních památek ○ ochranná pásma UNESCO **Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** **Návrh je v rozporu zejména s:** ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon ○ podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod **<u>Ostatní</u>** Nesouhlasíme s výstavbou solární elektrárny z důvodu dopadu na oblast Chřiby, národní památku - Větrný mlýn Velké Těšany a hlavním důvodem je výstavba na úrodné využívané půdy pro zemědělské účely. **Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmirňovány.** **Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší přesvědčivě varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.** **<u>Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP.</u>**	
5707.	Alena Bakalářová	MMR-42015-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblast (AO 109) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5708.	Waisserová Eva	MMR-42016-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka a nesouhlas s návrhem akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren (VTE) Vážení, tímto podávám připomínku vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezeni akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Můj nesouhlas vychází zejména z následujících důvodů: I. Nedostatečné posouzení dopadů na krajinný ráz a kvalitu života obyvatel Navrhované lokality mohou zásadně a nevratně změnit charakter krajiny, snížit estetickou hodnotu území a negativně ovlivnit kvalitu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					života obyvatel dotčených obci. Větrné elektrárny představují významný zásah do krajinného rázu, který je chráněn českým právním řádem. 2. Nedostatečné zohlednění práv obcí a místních samospráv Považuji za nepřijatelné, aby byly rozsáhlé energetické projekty prosazovány bez skutečně rovnocenného ostaveni obcí a jejich obyvatel. Územní rozvoj musí respektovat princip samosprávy a právo obcí rozhodovat o svém území. 3. Rizika hlukové zátěže, stroboskopického efektu a zásahu do zdravého životního prostředí Dlouhodobé působení hl ku, vibrací a světelných efektů může mít negativní vliv na zdraví a psychickou pohodu obyvatel. Tyto dopady nejsou podle mého názoru dostatečně vyhodnoceny. 4. Ohrožení hodnot venkova, cestovního ruchu a hodnoty nemovitostí Výstavba průmyslových větrných parků může vést ke sníženi atraktivity regionu pro turistiku, rekreaci i běžné bydleni a současně ovlivnit hodnotu soukromého majetku občanů. 5. Nedostatečné vyhodnocen veřejného zájmu Domnívám se, že veřejný zájem na ochraně krajiny, zdraví obyvatel a zachování kvality života nebyl vyváženě posouzen vůči ekonomickým zájmům investorů. Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj: ○ aby navržené akcelerační oblasti pro VTE přehodnotilo, aby byly dotčené obce a veřejnost zapojeny do rozhodování plnohodnotným způsobem, ○ aby nebylo oslabováno práv veřejnosti účastnit se povolovacích procesů, ○ aby byly důsledně respektovány principy ochrany krajiny, zdraví obyvatel a ústavně garantovaná práva samospráv. ○ aby návrh akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren byl v předložené podobě zcela stažen a přepracován, ○ aby nebyly vytvářeny žádné akcelerační mechanismy, které oslabuji ochranu krajiny, práva obcí a postavení veřejnosti v povolovacích procesech, ○ aby stát nepřenášel důsledky energetické politiky na obyvatele venkova bez jejich skutečného souhlasu, ○ aby byla plně respektována práva obcí na samostatné rozhodování o využití jejich území a aby bez souhlasu místních samospráv nebylo možné obdobné projekty prosazovat, ○ aby byly důsledně chráněny krajinné hodnoty, zdravé životní prostředí a kvalita života obyvatel dotčených území, ○ aby veřejnost měla zachováno plné právo účastnit se všech navazujících řízení a podávat připomínky a námitky bez jakéhokoli omezení. ○ Současně požaduji, aby tato připomínka byla řádně a transparentně vypořádána, včetně zveřejněni konkrétního odůvodnění, jak bylo s jednotlivými námitkami naloženo. Současně žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána a aby bylo odůvodnění vypořádáni zveřejněno transparentním způsobem.	Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.
5709.	Ulman Vladimír	MMR-42018-2026-81	99cc	AOV18	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Moravský Beroun a jeho místních částí **<u>Text připomínky</u>**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel **nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18** a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV18. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky</u>** **<u>1. Direktivní vymezeni AOV</u>** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE a FTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **<u>2. Diskriminační vymezeni AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **<u>3. Nedostatečné posouzeni vlivů</u>** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,	posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije, a na tržní cenu jeho nemovitostí. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatřeni AOV18 uvádí: *"Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz**	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV18 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že prč ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáku s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“.	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toku nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

<u>10. Vlivy na zemědělský půdní fond</u>
Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“

Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr>
</table>

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.
</td><td></td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Další připomínky podatele: Podatel by rád konstruktivně připomněl alternativy. Proč nebylo provedeno či zdokumentováno také vyhodnocení vlivů FVE (fotovoltaická energie) v porovnání s VTE? Nominální výkon FVE přepočtený na jednotku plochy je typicky čtyři-krát (4x) vyšší než s VTE. Ze stejně velké zabrané plochy může FVE vytěžit výrazně více energie, či naopak platí, že stejně velký instalovaný výkon se může u FVE realizovat na výrazně menší ploše. Další výhodou FVE je obecně vyšší tolerance obyvatelstva k instalacím FVE, zejména pokud jsou tyto realizovány na střechách podniků, atp. To je také v duchu zadání EU RED III. Určitě stojí za zvážení také podpora instalací FVE v oblastech již zastavených VTE, tzv. „přímo pod větrníky“. Stroboskopický efekt lopatek VTE má jenom zanedbatelný, marginální negativní dopad na celkovou produkci FVE.	
5710.	Krymlováci z.s.	MMR-42019-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňujeme podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podáváme připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podáváme: o jako osoba žijící v dotčeném území o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasíme** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: Jako **zapsaný spolek**, který si dal za úkol ochraňovat životní prostředí, přírodu a krajinu, ochranu památek, **kulturních hodnot** a krajinného rázu krajiny v okolí obce Krymlov (týká se obcí Oleška, Krymlov Nučice, Prusice , Výžerky, Ždánice, Lhotky Malotice, Kouřim , Bulánka, Brník , Králka a dalších se obáváme se negativních vlivů na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu našeho života. Shledáváme rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v ochranném pásmu vodních zdrojů. Rozpor se směrnicí RED III. , když tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary., městské ČOV, nebo znehodnocenou půdu nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA) , nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit : - **narušení stability a kvality podzemních vod v dané oblasti** v oblasti navržené akcelerační zony AOV 97 Oleška se nachází ochranné pásmo vodních zdrojů I. a II. stupně v rozsahu cca 500 ha a v sousedství navrhované AOV se nachází další ochranná pásma vodních zdrojů. Tato oblast zásobuje vodou minimálně 15.000 lidí v okolí a předpokládá se nárůst počtu lidí	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závislých na těchto zdrojích. Negativní dopady zřízení AOV tak budou značné a zejména předpokládané vibrace větrníků budou vodní zdroje ničit. dále se obáváme : - nepřiměřený zásah do krajinného rázu, **k u l t u r n í** hustě obydlené krajiny, jedná se o oblast hustě obydlenou, bydlí zde množství chalupářů (jevansko, posázaví, říčansko, vlkančicko, voděradské bučiny, krymlovská houbařská oblast, kostelecko, **čertova brázda**, narušení výhledů blízko **Prahy** - průjezdní oblast z Praha do Kutné Hory - silnice I. třídy č.2.), v Konojedech se nachází **sportovní letiště** stejně tak v nedalekých Doubravčicích, - akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/25 Sb. - významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - obtěžování hlukem , vizuální stres z míhání vrtulí - pokles ceny nemovitostí - negativní vliv na živočichy a okolí , máme zde vzácnou kolonii **č e r n ý c h č á p ů** hnízdících v Komorcích, netopýrů velkých, dudků, čejek. Nad naším nejbližším okolím táhnou každoročně tisícové hejna divokých hus a další S ohledem na shora uvedené požadujeme úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 97 z návrhu Změny č.2 ÚRP ČR	
5711.	Věra Kremzová	MMR-42021-2026-81	99bc, 99bd	AOS3, AOS4	**<u>Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín</u>** **<u>Oblast: katastrální území Lubná, Vrbka, Sulimov, Bařice - Velké Těšany, Karolín</u>** **<u>Kraj: Zlínský</u>** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** <u>Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE) pro AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín</u> Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>NEDOSTATKY NÁVRHU</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů, střech a areálů již zastavěných či narušených ploch ○ návrh neobsahuje dostatečně konkrétní údaje o skutečném rozsahu záboru území, umístěni panelů, trafostanic, kabelových tras, oplocení a obslužných komunikací ○ návrh řeší možné problémy až dodatečně v navazujících řízeních, místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území ○ není přesvědčivě doloženo, proč mají být pro FVE využívány plochy ve volné krajině namísto přednostního využití ploch již zastavěných nebo jinak znehodnocených **<u>A - PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</u>**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ○ výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen ○ může dojit k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů ○ oploceni a rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu ○ hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších ekologicky cenných území ○ návrh může vést k zásadní změně krajinného rázu a k industrializaci volné krajiny ○ nebyl dostatečně posouzen vizuální dopad rozsáhlých souvislých ploch panelů v krajině ○ chybí dostatečné posouzení rizika odrazů a oslnění **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a ke zvýšení povrchového odtoku ○ nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy ○ chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim ○ není dostatečně vyhodnocen dopad pravidelné údržby areálu na půdu, vegetaci a vodní poměry **3. Zemědělská půda** ○ dochází k záboru a znehodnoceni kvalitní zemědělské půdy, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasicko, a.s. ○ může dojit k zásahu do půd I. a ||. třídy ochrany ○ hrozí dlouhodobé omezeni zemědělského využiti území ○ může dojít ke zhutnění půdy, zvýšeni eroze a fragmentaci pozemků ○ není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození melioraci a odvodňovacích systémů **B - ZÁSAHY DO JIŽ ZREALIZOVANÝCH ČI PLÁNOVANÝCH PROJEKTŮ** ○ sakrální stavba - Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova ○ naučná stezka - Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obci Bařice, Karolin, Lubná, Vrbka. ○ projekt Státního pozemkového úřadu - SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže – Rozhodnuti povoleni stavby vydané 28.11.2025. **C- NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍVLIVŮ NA OBYVATELE** ○ není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel ○ není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území ○ není dostatečně řešeno možné oslnění obyvatel a uživatelů komunikací odrazy od panelů ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovenívzdálenosti od obytné zástavby ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu života obyvatel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební činnosti v průběhu realizace ○ nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologii, zejména trafostanic, měničů a technického zázemí **D. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení ○ není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru **2. Technická a bezpečnostní rizika**	opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalaci, měniči a trafostanicemi ○ není dostatečně vyhodnocen způsob zásahu složek IZS v případě požáru nebo jiné havárie ○ hrozí poškozeni panelů a technologických částí vlivem extrémního počasí (vítr, kroupy, přívalové srážky), tím ke znečištěni půdy v bezprostřední blízkosti v AO ○ nejsou dostatečně posouzeny dopady případných havárii na půdu, vodu a okolní území ○ není dostatečně řešen vliv kabelových tras, trafostanic a související infrastruktury ○ není dostatečně posouzeno riziko oslněni a vizuální distrakce řidičů **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>SPECIFIKACE A STŘETY V AOS3 VRBKA a AOS4 Karolin</u>** Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Kraj: Zlínský **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následuící možné střety a rizika:** ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni ○ nevhodné využití kvalitní zemědělské půdy pro rozsáhlý energetický areál ○ možné dopady souvisejících technických staveb a přípojek na okolní území **Do uvedené oblasti mohou zasahovat:** ○ prvky ÚSES ○ migrační trasy živočichů ○ chráněná území ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 ○ významné krajinné prvky ○ kvalitní zemědělská půda obhospodařovaná ZP Kvasicko, a.s. ○ vodní zdroje ○ krajinný ráz ○ kulturní a historické hodnoty území ○ ochranná pásma národních kulturních památek ○ ochranná pásma UNESCO **Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** **Návrh je v rozporu zejména s:** ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon ○ podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod **<u>Ostatní</u>**	případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesohlasim s výstavbou elektrárny v naší krajině, z důvodu obav dopadu na lidské zdraví díky zahřívání ovzduší se na území nad elektrárnou změní klima v celé naší krajině. Se všemi body které jsou uvedeny výše souhlasím a doufám že se stavba neuskuteční na katastru naší krásné obce. **Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmirňovány.** **Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší přesvědčivě varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.** **Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**	
5712.	Ondřej Lemberk	MMR-42022-2026-81	99czzz, 99czzy	AOV105 AOV104	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV 105 a AOV 104)** Nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Připomínky směřují zejména proti nedostatečnému posouzení kumulativních vlivů obou akceleračních oblastí na obec Dolní Kalná a krajinu Krkonošského podhůří, nedostatečnému biologickému posouzení a ochraně citlivých druhů ptáků, nedostatečnému vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, vodní zdroje, zdraví obyvatel a zemědělské využití území, podcenění dopravních a technických zásahů v podhorském terénu a rozporu s principy RED III a zákona č. 249/2025 Sb. Současně namítám absenci dostatečně konkrétního a přezkoumatelného vyhodnocení skutečných dopadů navrhovaných akceleračních oblastí. Konkrétně: **1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů AOV104 a AOV105** Jako obyvatelé Dolní Kalné považujeme za zásadní problém, že se naše obec nachází mezi dvěma navrhovanými akceleračními oblastmi AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice. Dokumentace přitom uvažuje orientačně až o cca 13 VTE v AOV104 a cca 8 VTE v AOV105. Předpoklad by tedy byl, že může vzniknout soustava až s 21 VTE v bezprostředním okolí Dolní Kalné. **Námitka**: Dokumentace posuzuje jednotlivé AO převážně odděleně a nedostatečně hodnotí sčítání vizuálních dopadů, kumulaci světelného značení, hluku, stroboskopického efektu, zásahů do krajinného rázu, biologických dopadů, dopadů na zdraví obyvatel, dopravní zátěže, kumulace infrazvuku a celkové změny charakteru krajiny. Dolní Kalná by byla potenciálně obklopena VTE z více směrů. To představuje výrazně vyšší zásah než posouzení jednotlivé AO samostatně. V území Podkrkonoší se v blízkosti nacházejí ještě další navrhované akcelerační oblasti AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlčí dola, AOV 90 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov. Vzhledem ke koncentraci sedmi AOV do relativně malého území lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. **2. Rozpor vymezení AOV105 s ochranou citlivých druhů ptáků** Dokumentace k AOV105 výslovně uvádí výskyt citlivých a chráněných druhů ptáků, existenci rizika mortality způsobené provozem VTE, nemožnost vyhnout se všem citlivým lokalitám a současně přiznává, že při důsledném vyloučení těchto lokalit by akcelerační oblast nesplnila minimální požadovanou výměru 2,5 km² a musela by být zrušena. **Námitka:**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokument doslova uvádí, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). „ Tato formulace potvrzuje, že vymezení AOV105 nebylo provedeno primárně podle environmentální vhodnosti území, ale podle požadavku dosažení minimální metodické výměry AO. Dokumentace tím zároveň připouští přímý konflikt s ochranou ptáků, nemožnost plně respektovat mapy citlivosti a faktckou nutnost ustoupit z ochranných kritérií, aby AOV105 vůbec mohla vzniknout. Proto požaduji vypuštění AOV105 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. **3. Nedostatečný biologický průzkum** Biologický/ornitologický průzkum byl prováděn pouze v období: srpen až říjen, tedy přibližně 3 měsíce. Jako obyvatelé Dolní Kalné a lidé dlouhodobě spjatí s krajinou Podkrkonoší považujeme tento průzkum za zcela nedostatečný. Z vlastní zkušenosti víme, že se charakter území během roku výrazně mění a že v různých obdobích dochází k odlišnému výskytu ptáků, netopýrů i dalších druhů živočichů. Takto krátký průzkum nemůže reprezentativně zachytit celoroční výskyt ptáků a netopýrů, nezahrnuje jarní migraci, hnízdní období, zimní období, ani celoroční dynamiku využívání území. Současně je zcela nedostatečný i pro objektivní vyhodnocení širších biologických vlivů na faunu a flóru dotčeného území. Tří měsíční monitoring v podmínkách podhorského území nemůže dostatečně postihnout sezónní změny výskytu živočichů, migrační vazby, rozmnožovací období, vegetační cykly ani dlouhodobé ekologické vztahy v krajině. **Námitka:** Dokumentace přitom sama uvádí výskyt chráněných druhů, riziko mortality, nutnost ochranných opatření a nemožnost vyhnout se všem citlivým lokalitám. Přesto nebyl proveden standardní dlouhodobý biologický monitoring. Nebylo tak dostatečně vyhodnoceno možné ovlivnění ptactva, netopýrů, dalších druhů živočichů ani dopady na biologicky cenné části krajiny a vegetační prvky v území. Požaduji doplnění minimálně celoročního biologického a ornitologického průzkumu, včetně jarní migrace, hnízdního období, zimního využívání území a komplexního vyhodnocení dopadů na faunu a flóru dotčeného území, a následné nové vyhodnocení vhodnosti AOV104 a AOV105 na základě kompletních dat. **4. Poškození krajinného rázu** Jako obyvatelé Dolní Kalné vnímáme krajinu Podkrkonoší jako zásadní součást kvality života, identity obce a charakteru celého území. Podle návrhu se v AOV104 Černý háj i AOV105 Borovnice počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška může dosahovat až 250 m. Lokalita Rovně/Borovnice se přitom nachází ve výše položeném podhorském terénu přibližně v nadmořské výšce 497–521 m n. m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístění, výškou samotných VTE a jejich množstvím dojde k mimořádně silnému zásahu do krajinného rázu východního Podkrkonoší. Pro srovnání: Žižkovská televizní věž v Praze má výšku 216 m a Petřínská rozhledna pouze 58,7 m. Navrhované VTE by tedy byly výrazně vyšší než nejvýznamnější technické dominanty České republiky. **Námitka:** Dokumentace SEA sama uvádí, že jde o pohledově kontaktní prostor NP Krkonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy, místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny. Současně však navrhuje umístění až desítek VTE do krajiny přímo na hranici Geoparku Český ráj, v přímé vazbě na NP Krkonoše, v pohledově exponovaném terénu a v území s mimořádnou krajinářskou hodnotou. Tato tvrzení jsou ve vzájemném rozporu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podkrkonoší představuje krajinu s vysokou estetickou a kulturní hodnotou, harmonicky utvářené podhorské území a prostor s jedinečnými dálkovými pohledy, které spoluvytvářejí identitu celého regionu. Větrné elektrárny vysoké až 250 m by v této lokalitě působily jako výrazný cizorodý technický prvek v krajině. Při umístění v nadmořské výšce okolo 500 m n. m. by vrcholy rotorů dosahovaly přibližně úrovně 750–800 m n. m., čímž by převyšovaly okolní přírodní dominanty, nepřirozeně vystupovaly z vlnité podhorské krajiny, narušily dálkové horizonty a rozbily významné pohledové vztahy. VTE by byly viditelné z rozsáhlého území Podkrkonoší, ze svahů Krkonoš, z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina i dalších krajinných dominant. Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o zásah nadregionálního významu. Současně není dostatečně vyhodnoceno společné působení AOV104 a AOV105 na krajinný ráz Dolní Kalné a okolních vesnic, přestože při společném působení může vzniknout soustava až cca 13 VTE v AOV104 a cca 8 VTE v AOV105, tedy přibližně 21 VTE v bezprostředním okolí obce. Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumentace SEA pracuje pouze s výškou 120 m, 170 m a 200 m, nikoli s maximální přípustnou výškou 250 m. Dokumentace dále neobsahuje realistické fotovizualizace, panoramatické zákresy ani posouzení skutečné míry narušení krajinného rázu z dálkových pohledů. Zřízením AOV104 a AOV105 by nepochybně došlo k významnému poškození krajinného rázu, narušení významných dálkových pohledů, poničení estetických a kulturních hodnot území a zásahu do harmonicky utvářené krajiny Podkrkonoší. Tím by došlo k rozporu s ochranou krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Požaduji doplnění objektivní vizuální analýzy, realistických fotovizualizací z Dolní Kalné a okolních obcí, zpracování posouzení pro maximální přípustnou výšku VTE 250 m, doplnění kumulativního posouzení AOV104 a AOV105 a nové vyhodnocení přijatelnosti zásahu do krajiny Krkonošského podhůří. **5. Nedostatečné posouzení vlivu na zdraví** Obáváme se dopadů na kvalitu bydlení a zdraví, jelikož navržené akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné a rekreační zástavby. Od našeho domu je vzdálenost k AOV105 přibližně 670 m. S ohledem na výšku zamýšlených větrných elektráren až 250 m a možnost umístění desítek VTE v obou AOV považuji tuto vzdálenost za zcela nedostatečnou. Námitka: Dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, přestože se jedná o větrné elektrárny mimořádné výšky až 250 m a současně o kumulaci většího množství zařízení v okolí Dolní Kalné a dalších dotčených obcí. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je provedeno pouze velmi obecně a bez konkrétní hlukové studie. Dokumentace pouze uvádí předpokládané hodnoty hluku a konstatuje, že „není předpoklad překračování hlukových limitů“, aniž by byly doloženy konkrétní výpočty pro skutečné rozmístění VTE, členitý podhorský terén, meteorologické podmínky nebo kumulativní působení obou akceleračních oblastí. Současně dokumentace sama připouští, že podrobná hluková studie i studie stroboskopického efektu budou teprve zpracovány v navazujících řízeních. Není tedy dostatečně doloženo, že navrhované AOV nebudou mít negativní vliv na kvalitu bydlení, veřejné zdraví a zdravé životní podmínky obyvatel Dolní Kalné a okolních obcí. V řadě evropských zemí jsou přitom u VTE uplatňovány výrazně přísnější odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Například v Německu je běžná minimální vzdálenost okolo 1 km, v Bavorsku a Polsku platí pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost rovna desetinásobku celkové výšky elektrárny. U VTE vysokých 250 m by tak odpovídající vzdálenost činila přibližně 2,5 km. Dokumentace se s těmito zahraničními zkušenostmi nijak nevypořádává.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dalším zásadním nedostatkem dokumentace je absence objektivního posouzení možných zdravotních dopadů dlouhodobého působení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Přestože existují odborné studie upozorňující na možné negativní dopady dlouhodobého působení nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví, návrh AOV104 a AOV105 tyto otázky nijak konkrétně nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady nebo měření pro dané území. Vzhledem ke kumulaci obou akceleračních oblastí, jejich rozsahu, výšce zamýšlených VTE a blízkosti obytné i rekreační zástavby považuji hodnocení vlivů na veřejné zdraví za nedostatečné a nepřezkoumatelné. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení hlukových dopadů, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu a kumulativního působení obou AOV na obyvatele dotčených obcí již ve fázi pořizování Změny č. 2 ÚRP, nikoli až v navazujících řízeních. **6. Riziko ovlivnění chráněného zdroje pitné vody** Naše rodina vlastní pozemky s ochranným pásmem vodního zdroje I. stupně v blízkosti AOV105, v k. ú. Dolní Kalná, historicky využívaný zdroj pitné vody pro obec, dnes soukromý pramen. Ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně se nachází přibližně cca 500 m od hranice AOV105 Námitka: Dokumentace neobsahuje detailní hydrogeologické posouzení, nevyhodnocuje možné ovlivnění podzemních vod, neřeší vztah hlubinných základů VTE k pramenným strukturám, nehodnotí rizika spojená se zemními pracemi, odvodněním, novými komunikacemi a změnou infiltrace vody v území. Požaduji doplnění detailního hydrogeologického posouzení vztahu AOV105 k vodnímu zdroji, vyhodnocení možných kumulativních vlivů obou AO na vodní režim území a prověření slučitelnosti AOV105 s ochranou zdroje pitné vody. **7. Porušení směrnice RED III** Zákon č. 249/2025 Sb., implementující směrnici RED III, stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí se mají přednostně využívat umělé a zastavěné plochy, brownfieldy, narušená území, skládky, těžbou dotčené plochy a znehodnocená půda nevhodná pro zemědělství. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno i v Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a přesto tuto skutečnost Změna č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí. Námitka: AOV104 a AOV105 jsou naopak vymezeny v harmonické krajině Krkonošského podhůří, na zemědělské a lesní půdě, v biologicky citlivém území v krajině s významnými pohledovými vazbami a v území s evidovaným výskytem chráněných druhů ptáků. Požaduji doložení, proč nebyly přednostně využity méně konfliktní a antropogenně narušené lokality a přehodnocení vhodnosti AOV104 a AOV105 vzhledem k principům RED III a zákona č. 249/2025 Sb. **8. Zásahy do kvalitní zemědělské půdy** Dokumentace připouští zásahy do zemědělského půdního fondu včetně půd vyšších tříd ochrany. Námitka: Nebylo dostatečně doloženo proč byly pro AO vybrány zemědělské a lesní plochy, namísto antropogenně narušených území preferovaných RED III ani proč je zásah do kvalitní půdy veřejným zájmem přiměřeným rozsahu dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tabulkové zábory pravděpodobně podhodnocují reálný dopad nové komunikace, manipulační plochy, omezení hospodaření, zhutnění půdy, změny odtokových poměrů. Požaduji tedy nové vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do ZPF a přehodnocení vhodnosti AO z hlediska ochrany kvalitní zemědělské půdy. **9. Negativní dopady AOV105 na zemědělské hospodaření a chov skotu** Navržená akcelerační oblast AOV105 Borovnice zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro zemědělské hospodaření, včetně chovu dojného skotu. Naše rodina je se zemědělstvím a chovem hospodářských zvířat v tomto území dlouhodobě spojena. V bezprostředním okolí AOV105 se nacházejí zemědělské pozemky využívané pro pastvu, obhospodařování travních porostů a zemědělskou výrobu. Námitka: Dokumentace však dostatečně nehodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti na fungování zemědělských podniků a hospodaření v území. Nejsou posouzeny zejména zásahy do zemědělského půdního fondu, omezení hospodaření během výstavby, fragmentace pozemků, budování přístupových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, zvýšený pohyb těžké techniky ani dlouhodobé provozní komplikace pro zemědělské využívání krajiny. Současně dokumentace prakticky nehodnotí možné dopady hluku, infrazvuku, vibrací nebo dlouhodobého stavebního zatížení na hospodářská zvířata a chov skotu v okolí AOV105 i AOV104. Není ani vyhodnoceno, jaký dopad bude mít rozsáhlý zásah do dosud zemědělsky využívaného a krajinářsky hodnotného území na dlouhodobou stabilitu hospodaření a charakter venkovské krajiny Podkrkonoší. Vzhledem k tomu, že se jedná o území aktivně využívané pro zemědělskou výrobu a chov hospodářských zvířat, považuji dokumentaci za nedostatečnou a nepřezkoumatelnou v části týkající se dopadů na zemědělské hospodaření a venkovský charakter území. Požaduji doplnění podrobného vyhodnocení dopadů AOV105 i AOV104 na zemědělské využití území, chov skotu, přístupnost zemědělských pozemků a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v dotčené oblasti. **10. Nedostatečné posouzení dopravních a technických zásahů do území** Lokalita Rovně/Borovnice se nachází v podhorském terénu s výrazným převýšením, prudkými stoupáními, úzkými lesními a polními komunikacemi a omezenou dopravní dostupností. Území AOV105 se pohybuje přibližně ve výšce 497–521 m n. m. a tvoří jej velké množství soukromých pozemků, zemědělských a lesních parcel i různých vlastníků. Nejedná se o jednotné území ve vlastnictví obce nebo státu. Námitka: Dokumentace neobsahuje logistickou studii dopravy nadrozměrných komponent, neřeší únosnost komunikací, nehodnotí nutné zásahy do silniční sítě ani rozsah potřebných úprav cest, zatáček a lesních úseků. VTE o výšce až 250 m přitom vyžadují adrozměrnou dopravu, těžkou techniku, rozsáhlé montážní plochy a kvalitní dopravní infrastrukturu. Dokumentace současně neuvádí přesné umístění VTE, přesný počet věží, konkrétní trasy dopravy, technická řešení ani detailní rozsah budoucích zásahů do území, přesto již vytváří akcelerační režim pro budoucí výstavbu. Za problematické považuji také to, že dokumentace vůbec nezohledňuje geologickou a krajinářskou hodnotu východní části AOV105, kde se nachází evropsky cenná lokalita naleziště geodů a úlomků nažloutlých chalcedonů vázaných na oblast Podkrkonoší a Geopark Český ráj. Rozsáhlé zemní práce,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budování základů VTE, komunikací a manipulačních ploch mohou vést k nevratnému poškození této lokality. Vzhledem k rozsahu plánovaných zásahů, složitosti terénu a nedostatečné konkrétnosti dokumentace považuji návrh v této části za nepřezkoumatelný a požaduji doplnění detailního technického a dopravního posouzení včetně vyhodnocení geologických dopadů navrhované výstavby. **11. Sociální, ekonomické a rekreační dopady AOV104 a AOV105 na území Podkrkonoší** Navržené akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice by podle mého názoru výrazně změnily charakter dosud klidného a rekreačně hodnotného území Podkrkonoší a negativně ovlivnily kvalitu života obyvatel Dolní Kalné a okolních obcí. Oblast je dlouhodobě využívána k bydlení, rekreaci i turistice a nachází se zde rekreační objekty, kempy, koupaliště i další zařízení cestovního ruchu. Umístění desítek větrných elektráren o výšce až 250 m by výrazně narušilo charakter krajiny, snížilo atraktivitu území a mohlo by negativně ovlivnit také hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. Dokumentace přitom dopady na rekreační využití území, turistický ruch ani možné ekonomické dopady na místní obce a obyvatele vůbec nevyhodnocuje. Zároveň považuji za problematické, že dokumentace nedostatečně hodnotí skutečné sociální dopady navrhovaných akceleračních oblastí na obyvatele dotčených obcí a změnu charakteru dosud převážně venkovského a přírodního území Podkrkonoší.	
5713.	Moravcová Silvie	MMR-42024-2026-81	99czh	AOV54	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzení vlivů na životní prostředí)** **Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV54)** Vymezení území dotčeného námitkou: Území obci Dobroutov Jako o**bčan s trvalým pobytem v dotčené obci Dobroutov** uplatňuji v zákonné lhůtě do 1. 6. 2026 tyto zásadní připomínky a námitky proti návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov, o jehož pořízeni rozhodla Vláda ČR usnesením Č. 811/2025: **Nedostatečné posouzeni dopadů na veřejné zdraví, kvalitu života a krajinný ráz území.** o Navržená akcelerační oblast AOV54 Dobroutov představuje mimořádně intenzivní zásah do obytného a venkovského prostředí několika obci, aniž by bylo dostatečně prokázáno, o že navržené řešení nepředstavuje významné riziko pro veřejné zdraví, kvalitu života obyvatel o a krajinný ráz Vysočiny. o Především nebyly dostatečně vyhodnoceny dlouhodobé dopady hluku, nizkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace, stroboskopického efektu a kumulativního působeni celé soustavy až 15 větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Významná část odborného hodnoceni je navíc přesouvána až do navazujících řízení, což omezuje možnost odpovědně posoudit skutečné dopady již ve fázi vymezení akcelerační oblasti. o Současně nebyla dostatečně respektována zásada předběžné opatrnosti, přestože se jedná o rozsáhlý záměr v bezprostřední blízkosti obytného prostředí několika obci a existuji odborné nejistoty týkající se dlouhodobých zdravotních a psychosociálních dopadů obdobných zařízeni. o Navržené řešeni dále představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu Vysočiny o a historického obrazu Polenska. Dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnoceni dálkových pohledů, reálné vizualizace z okolních obcí ani komplexní posouzeni kumulativního vizuálního působeni celé soustavy větrných elektráren. Koncentrace až 15 věží o výšce až 200 metrů vytváří charakter průmyslového energetického areálu neslučitelného s tradičním obrazem venkovské krajiny Vysočiny.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Nedostatečně byly rovněž posouzeny dopady na rekreační a turistický charakter území, přestože oblast dlouhodobě slouží jako významné zázemí pro rekreaci, chalupaření, pěší turistiku a cykloturistiku. Dokumentace neobsahuje odpovídající socioekonomické vyhodnoceni vlivu na rekreační hodnotu území, atraktivitu krajiny ani kvalitu venkovského prostředí. ○ Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady na hodnotu nemovitostí a majetková práva obyvatel, přestože lze důvodně očekávat negativní vliv na atraktivitu bydlení, rekreační využití území a obchodovatelnost nemovitostí v dotčených obcích. ○ z uvedených důvodů žádám o zrušeni akcelerační oblasti AOV54. Návrh není dostatečně podložen úplnými a přesvědčivými odbornými podklady a nepřiměřeně zasahuje do práv obyvatel a hodnot dotčeného území.	negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.
5714.	Fůsová Sára Maria	MMR-42025-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **DOTČENÉ ÚZEMÍ:** Obec Býškovice, katastrální území Býškovice, kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice, katastrální území Dolní Nětčice, kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice, katastrální území Dolní Těšice, kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice, katastrální území Horní Nětčice, kraj Olomoucký Obec Horní Těšice, katastrální území Horní Těšice, kraj Olomoucký	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Horní Újezd, katastrální území Horní Újezd, kraj Olomoucký Obec Malhotice, katastrální území Malhotice, kraj Olomoucký Obec Opatovice, katastrální území Opatovice u Hranic, kraj Olomoucký Obec Rakov, katastrální území Rakov u Hranic, kraj Olomoucký Obec Rouské, katastrální území Rouské, kraj Olomoucký Obec Skalička, katastrální území Skalička u Hranic, kraj Olomoucký Obec Všechovice, katastrální území Všechovice, kraj Olomoucký Obec Zámrsky, katastrální území Zámrsky, kraj Olomoucký Obec Kelč, katastrální území Babice u Kelče, kraj Zlínský Obec Kelč, katastrální území Kelč – Staré Město, kraj Zlínský Obec Kelč, katastrální území Kelč - Nové Město, kraj Zlínský Obec Kelč, katastrální území Komárovice, kraj Zlínský Obec Kelč, katastrální území Lhota u Kelče, kraj Zlínský Obec Kelč, katastrální území Němetice, kraj Zlínský Obec Loukov, katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem, kraj Zlínský Obec Loukov, katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem, kraj Zlínský Obec Vítonice, katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem, kraj Zlínský Obec Osíčko, katastrální území Osíčko, kraj Zlínský Obec Osíčko, katastrální území Příkazy u Osíčka, kraj Zlínský Obec Komárno, katastrální území Komárno, kraj Zlínský Obec Kunovice, katastrální území Kunovice, kraj Zlínský Obec Provodovice, katastrální území Provodovice, kraj Zlínský Obec Police, katastrální území Police u Valašského Meziříčí, kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota, katastrální území Podhradní Lhota, kraj Zlínský Obec Podolí katastrální, území Podolí u Valašského Meziříčí, kraj Zlínský Obec Podolí katastrální, území Podolí u Valašského Meziříčí, kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisyČeské republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) ○ **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2**. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE ○ reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,	podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **<u>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31</u>** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek ○ Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti ○ Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně ○ Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárůby vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu ○ Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: ○ dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. ○ zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů**. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: ○ vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny ○ vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.” Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. **To má za následek** o Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti o Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně o Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. o znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: o dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. o zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: ○ vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny ○ vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. ○ Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti ○ Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně ○ Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný ○ znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou ○ znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: ○ dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. ○ zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: ○ vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny ○ b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má **zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
5715.	Novák Miloš	MMR-42026-2026-81	99cz	AOV46	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu** **Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** **Připomínky k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV46 Hříšice vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu** I. **Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hříšice (k. ú. Hříšice a k. Úl. Malý Pěčín) a požaduji její zrušení z následujících důvodů:** Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této zrněny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatřeni pro akcelerační oblast **AOV46 Hříšice**, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou **Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice**. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast **AOV46 Hříšice** (dále jen AO) o rozloze 2,6 km^2. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Moje mamka je vlastníkem pozemků zapsaných v Katastru nemovitosti pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec, k. ú. Malý Pěčín přímo v navrhované lokalitě akcelerační zÓny **AOV46 Hříšice** má . Další pozemky se nachází v bezprostřední blízkosti (viz mapa veřejně dohledatelná) navrhované akcelerační zóny. Mám dohledaný rodokmen do 17. století, kde je pořád vedeno příjmení Novák a jsem přímý potomek rodu Nováků. Můj děda a praděda tato pole obdělávali, než přišel komunistický režim a děda šel na vojnu k Pomocným technickým praporům. Minulý týden jsem se byl podívat v Rakousku u města Altlichenwarth. Byl jsem i v Praze na veřejném projednání. Závěr - dle mého do naší malebné, členité a malé republiky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vůbec nepatří. V Praze sami úředníci potvrdili, že se nenajde místo v České republice, kde by VTE neměly minimálně mírný dopad na vliv životního prostředí. Celé je to šité horkou jehlou, ale velmi chytře. Např. nastavení 0,5 km od posledního domu, vypínání při orbě (k ohledu na ptáky), to vše je důkazem, že to vliv na životní prostředí má. Kdyby se dala vzdálenost od obydlí 3 km, tak zóna skoro nikde nevznikne. Nejsem proti obnovitelným zdrojům, FVE mi například vůbec nevadí - umožněte všem lidem, aby mohli dodávat z FVE do sítě za stejnou výkupní cenu, jakou garantujete VTE. Z důvodu z nízké výkupní ceny si lidé domů kují různé spotřebiče, které uvádějí do provozu, aby nedodávali do veřejné sítě. 1,5 GW bude teoreticky pouze 5,5 % celkové výroby cl. energie v ČR - to si chceme kvůli takto zanedbatelném výkonu dělat z přírody průmyslovou krajinu?! Je to pořád dynamický prvek v krajině! To si zase chceme na sebe uplést bič a platit zaručenou cenu po dobu 30 let z našich dani?! Dělat ornitologický průzkum pouze tři měsíce?! Víte, jaké sociální rozbroje to bude dělat, když v nějaké obci s počtem 100 lidí prosadí VTE a město s počtem obyvatel desetitisíc se na to bude muset 30 let dívat?! Nebo lidé v dědictví nebo spekulanti koupili pozemky, nechají si zde vystavět VTE, vůbec zde nebydlí a my se na VTE budeme muset dívat a oni se nám budou smát z dovolené v teplých krajích! Se podívejte na mapu viditelnosti VTE a dejte si celou mapu České republiky! Některé vlivy se dělali jen teoreticky modelováním, co až se VTE postaví a zjistí se problém - bude se demontovat? Kdo to zaplatí? Kdo zaplatí obcím, že při dlouholeté připravě stavebních parcel dojde díky 500 metrům ke snížení ceny pozemků nebo dokonce neumožnění výstavby rodinných domů. UŽ vidím inzerát: prodám chalupu 500 metrů vzdálenou od VTE... **S vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín).** **II. Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy –** Rovina ústavní - porušení principu rovnosti a zákaz libovůle **Neodůvodněná nerovnost subjektů**: Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje. **Zákaz libovůle:** Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionu je projevem takové libovůle. Listina základních práv a svobod (LZPS) **Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy):** Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který Činí navazující rozhodnutí protiústavními. **Omezení základních práv (Čl. 4 odst. 3 a 4):** Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k pozitivní diskriminaci investorů VTE na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit. **Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6):** Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochrana vlastnického práva (Čl. 11): Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **Nedotknutelnost obydlí (Čl. 12):** Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí. Rovina občanského zákoníku (OZ) **Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ):** Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. **Absence veřejného zájmu:** Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, neboť ten nebyl v lokalitě identifikován - jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora. Nevypořádání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. **III.Návrh je v dotčené části nepřezkoumatelný pro neurčitost a nedostatečně zjištěný skutkový stav** Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena **maximální celková výška větrných elektráren 200 m** a že v rozsahu celé zóny je uvažován **celkový instalovaný výkon do 28 MW při rozloze AO 2,6 km^2**, tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, **kolik konkrétních zařízení má být V území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území.** Bez těchto údajů nelze odpovědně a přezkoumatelně posoudit zejména vliv na krajinný ráz a dálkové pohledy, skutečnou míru vizuální dominance v krajině, hlukové poměry včetně nízkofrekvenční složky a amplitudové modulace, stroboskopický efekt, kumulativní dopady na obytné prostředí a pohodu bydlení ani reálné dopady na přírodní a kulturní hodnoty území. Takto koncipovaný návrh proto i nadále znemožňuje kvalifikovanou obranu dotčených obcí a veřejnosti a v dotčené části neodpovídá požadavku na dostatečně zjištěný skutkový stav a přezkoumatelné odůvodnění. V tomto místě připomínáme, že došlo k porušení ustanovení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) a požadavků na odůvodnění OOP. Pokud stát stanoví výškový limit 200 m, musí být dopředu dotčeným osobám známo, co to v krajině udělá. **IV.Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou.** Namítám porušení povinnosti hodnotit kumulativní vlivy záměrů v širším území (dle judikatury EU, věc C-142/07): ○ V okruhu 10 km od centra Dačic je již v provozu 5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW, jedná o BPS v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a samotné Hříšici. **V Hříšici se odpadním teplem z této BPS o výkonu 1,2 MW vytápí mateřská škola, kulturní dům a prodejna COOP, místní veřejná knihovna.** ○ **V Dačicích je instalována FVE o výkonu 4,8 MW.** ○ Území se nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany (60 km) a Temelín (80 km). Další technologické dominanty v podobě VTE by vedly k nepřípustnému ,,energetickému obklíčení" regionu Dačicka.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot Oblast AOV46 je potravní nikou a migračním koridorem pro kriticky chráněné druhy: orel mořský, orel královský, jeřáb popelavý, čáp černý a četné druhy netopýrů. Dokumentace rezignuje na materiální posouzení rizika kolizí u těchto druhů, což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a legislativou EU. Opatření pro ochranu ptáků a netopýrů jsou sice formulována poměrně podrobně, avšak z významné části jsou založena na následném monitoringu zajišťovaném provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. **Ochrana tak není nastavena jako předběžná a jistá, ale jako následná a do značné míry závislá na aktivitě a vyhodnocení samotného investora či provozovatele.** Text současně neobsahuje dostatečně konkrétní, předem daný a nezávisle vynutitelný mechanismus kontroly a automatické korekce provozu při zjištění negativních dopadů. Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 zákona č. 249/2025 Sb., vymezení AO vykazuje zásadní chybu a odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným a celý schvalovací proces je nezákonný. V návrhu OA se píše o regionálním biocentru ÚSES, tedy o územním systému biologické stability. Podle definice se jedná o vzájemně propojený soubor přirozených proměnných, avšak přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině. V Odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV46 je uvedeno: ,,Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů, USES a významných krajinných prvků, vliv na druhy káně lesní, moták pochop, další ptáky a letouny, a jiné zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v akcelerační oblasti byl zjištěn nebo jej nelze vyloučit, a dále vliv na krajinný ráz jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány." **Akcelerační zóna Hříšice zasahuje do dvou prvků ÚSES podle ÚP obce Hříšice, a to do LBC 6 a LBK 8,** což je veřejně přístupná informace na geoportálu. Z hlediska ochrany přírody je podstatnou informací, že dojde k zásadnímu ovlivnění nově vzniklé infrastruktury a regionálního biokoridoru. Autoři AO toto vědí, tedy že záměr AO je nevhodný. Zásah do biokoridoru je nepřípustný a navíc nebyl řádně vyhodnocen. **VI.Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ** Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument ,,Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice" ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že **Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu.** Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je protizákonný. **Při vymezování akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce nesmí být redukováno způsobem, který by jí znemožnil účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy.** **VII. Zničení výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání** Navržená akcelerační zóna v k.ú. Hříšice nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, jehož kvalita je dána specifickým prouděním vzduchu vázaným na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Tento terén generuje stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety i výcvik, což z něj činí ojedinělou lokalitu v rámci regionu i celé ČR; srovnatelné podmínky se jinak nacházejí pouze ve vzdálených horských	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastech (Jeseníky, Beskydy) či v zahraničí. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru zásadně mění proudění, zvyšuje turbulenci a představuje reálné bezpečnostní riziko pro provoz leteckých sportů, čímž fakticky dochází k likvidaci této lokality bez adekvátní náhrady. Takový zásah je v rozporu se zásadou proporcionality, nebot' nebylo prokázáno, že by veřejný zájem na výrobě energie v tomto konkrétním místě převážil nad ztrátou unikátního sportovního a výcvikového prostoru s celostátním významem. I občané Hříšice, města Dačice a okolních obcí jsou příznivci a praktikující sportovci a instruktoři sdružující se pod Leteckou amatérskou asociací ČR. **VIII. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životnosti, obvykle přibližně 20-25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která často není dostatečně zohledněna již ve fázi plánování a povolování záměru. Relevantní je například zkušenost z Německa, kde byl řešen případ nelegálního ukládání odpadu obsahujícího zbytky kompozitních materiálů z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že bez důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných lokalit. Ve Spojených státech jsou například sklolaminátové lopatky vyřazených elektráren ukládány na velkokapacitních skládkách, často zahrnovány zeminou. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO. **IX. Ztráta důvěry v systém** Rešerže a studie, které se věnují problematice větrných elektráren, uvádí, že tyto projekty nejsou vhodné do hustěji osídlených oblastí a dokládají, že výstavba větrných elektráren vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršení kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku. Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Malém Pěčíně, Hříšici a okolních obcích). Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že představitelé obcí nedokázali své občany ochránit před negativními dopady vnuceného průmyslového záměru. To by mohlo vést k oslabení důvěry v demokratické instituce i evropské struktury, které zavádění akceleračních oblastí podporují, a k posílení antisystémových nálad a preferencí extremistických politických subjektů. **X. Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami** Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce. Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv. “perzistentní" (obtížně rozložitelné) látky se kumulují v půdě i V živých organismech, Čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví. V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzení vůbec zohledněny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca 1 °C) a ke změnám ve vlhkostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na **zemědělskou produkci** v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen. **XII. Ohrožení zdraví hlukem, ohrožení zdraví infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem** S ohledem na ochranu zdraví obyvatel před hlukem jsou tyto vzdálenosti zjevně nedostatečné. Ačkoliv právní předpisy v České republice nestanoví pevnou minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, v praxi se pro dodržení hlukových limitů běžně uvažují odstupy v řádu 1 000 až 1 200 metrů od obytných staveb. Odborné názory přitom často doporučují ještě větší odstupy, a to minimálně na úrovni několikanásobku výšky zařízení. Návrh akcelerační oblasti neobsahuje dostatečné vyhodnoceni hlukové zátěže ve vztahu ke konkrétním vzdálenostem obytné zástavby. Není prokázáno, že při navrženém umístění bude možné dlouhodobě dodržet hygienické limity hluku a současně zajistit ochranu zdraví obyvatel. Návrh je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný a nepožaduje žádné opatření na zmírnění Jedním z potenciálních vlivů provozu větrných elektráren je **produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** (tj. zvukových vln o velmi nízkých frekvencích, které nejsou běžně vnímány sluchem). Ačkoliv tyto složky hluku nemusí být přímo slyšitelné, odborná literatura upozorňuje na jejich možné fyziologické účinky při dlouhodobé expozici. Uváděny jsou zejména potíže jako poruchy spánku, stresové reakce organismu, závratě či zhoršená koncentrace. Některé zahraniční studie se zabývají možnými souvislostmi mezi nízkofrekvenčním hlukem z větrných elektráren a změnami v kardiovaskulárním systému či mikrocirkulaci. Tyto závěry však nejsou jednoznačné a vyžadují další odborné posouzeni. Právě s ohledem na princip předběžné opatrnosti je proto nezbytné tyto potenciální vlivy pečlivě vyhodnotit v konkrétních podmínkách dotčeného území. Některé zdroje uvádí, že infrazvuk může negativně ovlivňovat tkáňové a membránové struktury. jinými slovy, jeho působení se může projevovat až na buněčné úrovni, včetně možného vlivu na stárnutí cév a rozvoj aterosklerózy. Infrazvuk má podle těchto závěrů ovlivňovat také mikrocirkulaci, tedy krevní oběh v jemné kapilární síti, která zajišťuje přísun kyslíku a živin do tkání. Zvlášť citlivé mají být endotelové buňky vystýlající vnitřní stěny kapilár. Tyto buňky plní klíčové funkce, mimo jiné regulují zánětlivé procesy a krevní tlak. Dlouhodobé působení infrazvuku může podle uvedených závěrů vyvolávat příznaky odpovídající poruchám mikrocirkulace. Tyto poznatky jsou rozpracovány například ve studii zabývající se poruchami endotelu a mikrocirkulace u lidí a zvířat vystavených infrazvuku v důsledku mechanotransdukce. Návrh akcelerační oblasti se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vůbec nezabývá a neobsahuje žádné odborné posouzení jejich možných dopadů na zdraví obyvatel. Stejně tak nejsou navržena žádná preventivní či zmírňující opatřeni. Návrh je proto v této části nedostatečně odůvodněný a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. **XIII. Riziko zvýšeného výskytu blesků, poškození lopatek a následného zvýšení hlučnosti větrných elektráren** Podle poznatků uváděných i Český hydrometeorologický ústav dochází v okolí větrných elektráren ke zvýšenému výskytu bleskové aktivity. Větrné elektrárny jsou typicky umist'ovány na vyvýšených a větrných polohách (kopce, hřebeny), tedy v lokalitách s vyšší pravděpodobností zásahu bleskem. Současně samotná výška konstrukce výrazně zvyšuje pravděpodobnost přímého úderu blesku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásahy bleskem do lopatek větrných elektráren nejsou výjimečné, ale představují běžně evidované provozní riziko. Přímý zásah může způsobit mikrotrhliny a delaminaci kompozitních materiálů, deformace náběžných hran lopatek, poškození ochranných vrstev či změnu aerodynamických vlastností rotoru. Takové poškození následně vede ke zvýšené aerodynamické hlučnosti zařízení. I relativně malé narušení povrchu lopatek může způsobovat nepravidelný obtok vzduchu vznik pulzního (,,šlehavého") hluku, zvýšení amplitudy nízkofrekvenčních složek hluku a vibrace přenášené do konstrukce. Tento efekt je zvlášť' významný u zařízení umístěných v blízkosti obytné zástavby, protože hluk poškozených lopatek může výrazně převyšovat hodnoty uváděné v původních hlukových studiích, které obvykle vycházejí ze stavu nového a nepoškozeného zařízení. Návrh akcelerační oblasti přitom nehodnotí zvýšené riziko zásahů bleskem, nezabývá se dlouhodobou degradací lopatek, neřeší dopady poškození rotorů na hlukovou zátěž obyvatel a bohužel ani nestanovuje mechanismy průběžné kontroly hlučnosti po zásazích bleskem. Návrh akcelerační oblasti je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný, neboť' nehodnotí reálné provozní stavy větrných elektráren po jejich postupném opotřebení a poškození vlivem bleskové aktivity. **Není prokázáno, že i při těchto stavech bude dlouhodobě zajištěna ochrana zdraví obyvatel před nadlimitní hlukovou zátěží.** **XIV. Shadow flicker efekt** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nedostatečně vyhodnocuje vlivy tzv. shadow flicker efektu (stroboskopického efektu vrženého stínu rotujících listů větrných elektráren) na okolní krajinu, zvěř i uživatele území. Rotující listy větrných elektráren vytvářejí za určitých světelných podmínek pravidelně se opakující pohybující se stínové záblesky, které mohou působit rušivě na člověka i volně žijící živočichy. Tento efekt vzniká zejména při nízkém postavení slunce a může zasahovat značné vzdálenosti od samotné stavby. Žádám proto doplnění odborného vyhodnocení shadow flicker efektu pro celé dotčené území, posouzeni vlivu na zvěř, ptactvo a klidové části honitby, vyhodnocení kumulativních dopadů více VTE, a hlavně stanovení konkrétních limitů a ochranných opatřeni pro omezení tohoto jevu zejména na člověka - tj. vypínání VTE pokud jsou jeho rotující listy v postavení, kdy zakrývají sluneční kotouč a způsobují tím ,,blikání" v obydleném území trvající desítky minut. **XV. Vliv na spánek — nutnost omezení nočního provozu** Navrhovaná výstavba větrných elektráren musí být rovněž posouzena z hlediska možných vlivů na veřejné zdraví, zejména na kvalitu spánku obyvatel dotčeného území. Odborné studie i závěry veřejných zdravotnických institucí dlouhodobě poukazují na skutečnost, že provoz větrných elektráren **může u části exponované populace vyvolávat rušení spánku, a to zejména v důsledku dlouhodobé hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace zvuku a opakovaných světelných** či stroboskopických efektů. Vliv na spánek přitom představuje významný faktor kvality života i ochrany veřejného zdraví, **neboť" dlouhodobě narušený spánek může sekundárně negativně ovlivňovat psychický stav, soustředění, výkonnost a celkovou zdravotní pohodu obyvatel.** V rámci pořizování změny územního rozvojového plánu je proto nezbytné provést řádné a objektivní vyhodnocení těchto vlivů, a to nejen ve vztahu k hygienickým limitům hluku, ale i s ohledem na reálné podmínky nočního provozu, charakter krajiny, vzdálenost obytné zástavby a kumulativní působení jednotlivých zařízení. Bez dostatečného odborného vyhodnocení nelze vyloučit nepřiměřený zásah do pohody bydlení a ochrany zdraví obyvatel dotčeného území. Vliv na spánek byl potvrzen i v odborné diskuzi na veřejném projednání zrněny č. 2 dne 15. 5. 2026. **Současně požadujeme, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné noční omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době nočního klidu, a to za účelem ochrany obyvatel místní části Dačic - Malého Pěčína před negativními vlivy provozu na kvalitu spánku a pohodu bydlení, neboť" tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XVI. Malý územní rozsah této AO- neúčelné **Současně upozorňujeme, že navržená akcelerační oblast již nyní dosahuje pouze minimální rozlohy přibližně 2,6 km².** V případě, že by na základě uplatněných připomínek a požadavků dotčených orgánů došlo k jejímu dalšímu prostorovému omezení za účelem zohlednění ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví, leteckého provozu, obytné zástavby či dalších veřejných zájmů, **reálně hrozí pokles výměry pod hranici 2,5 km².** Za takové situace by vznikla otázka faktické smysluplnosti a proporcionality dalšího vymezování akcelerační zóny v daném území, nebot' takto omezený prostor může postrádat dostatečné územní, technické i provozní parametry pro efektivní a koncepční umístěni větrných elektráren. **Pořizovatel by proto měl posoudit, zda při případném dalším zmenšení území nedochází ke ztrátě účelu a racionality samotného vymezení akcelerační zóny.** **XVII. Závěr a návrh** Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje: **Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku a zdraví lidí.** Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazuji tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity. Vymezeni akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí REED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umíst'ovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon téměř vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno.	
5716.	Nikola Kremzová	MMR-42027-2026-81	99bc, 99bd	AOS3, AOS4	**Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín** **Oblast: katastrální území Lubná, Vrbka, Sulimov, Bařice - Velké Těšany, Karolín** **Kraj: Zlínský** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE) pro AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NEDOSTATKY NÁVRHU** o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů, střech a areálů již zastavěných či narušených ploch ○ návrh neobsahuje dostatečně konkrétní údaje o skutečném rozsahu záboru území, umístěni panelů, trafostanic, kabelových tras, oplocení a obslužných komunikací ○ návrh řeší možné problémy až dodatečně v navazujících řízeních, místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území ○ není přesvědčivě doloženo, proč mají být pro FVE využívány plochy ve volné krajině namísto přednostního využití ploch již zastavěných nebo jinak znehodnocených **A - PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen ○ může dojit k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů ○ oploceni a rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu ○ hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších ekologicky cenných území ○ návrh může vést k zásadní změně krajinného rázu a k industrializaci volné krajiny ○ nebyl dostatečně posouzen vizuální dopad rozsáhlých souvislých ploch panelů v krajině ○ chybí dostatečné posouzení rizika odrazů a oslnění **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a ke zvýšení povrchového odtoku ○ nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy ○ chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim ○ není dostatečně vyhodnocen dopad pravidelné údržby areálu na půdu, vegetaci a vodní poměry **3. Zemědělská půda** ○ dochází k záboru a znehodnoceni kvalitní zemědělské půdy, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasicko, a.s. ○ může dojit k zásahu do půd I. a ||. třídy ochrany ○ hrozí dlouhodobé omezeni zemědělského využiti území ○ může dojít ke zhutnění půdy, zvýšeni eroze a fragmentaci pozemků ○ není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození melioraci a odvodňovacích systémů **B - ZÁSAHY DO JIŽ ZREALIZOVANÝCH ČI PLÁNOVANÝCH PROJEKTŮ** ○ sakrální stavba - Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova ○ naučná stezka - Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obci ○ Bařice, Karolin, Lubná, Vrbka. ○ projekt Státního pozemkového úřadu - SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnuti povoleni stavby vydané 28.11.2025. **C- NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍVLIVŮ NA OBYVATELE** ○ není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel ○ není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území ○ není dostatečně řešeno možné oslnění obyvatel a uživatelů komunikací odrazy od panelů ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovenívzdálenosti od obytné zástavby	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu života obyvatel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební činnosti v průběhu realizace ○ nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologii, zejména trafostanic, ○ měničů a technického zázemí **<u>D. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení ○ není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalaci, měniči a trafostanicemi ○ není dostatečně vyhodnocen způsob zásahu složek IZS v případě požáru nebo jiné havárie ○ hrozí poškozeni panelů a technologických částí vlivem extrémního počasí (vítr, kroupy, přívalové srážky), tím ke znečištěni půdy v bezprostřední blízkosti v AO ○ nejsou dostatečně posouzeny dopady případných havárii na půdu, vodu a okolní území ○ není dostatečně řešen vliv kabelových tras, trafostanic a související infrastruktury ○ není dostatečně posouzeno riziko oslněni a vizuální distrakce řidičů **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>SPECIFIKACE A STŘETY V AOS3 VRBKA a AOS4 Karolin</u>** Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Kraj: Zlínský **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následuící možné střety a rizika:** ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni ○ nevhodné využití kvalitní zemědělské půdy pro rozsáhlý energetický areál ○ možné dopady souvisejících technických staveb a přípojek na okolní území **Do uvedené oblasti mohou zasahovat:** ○ prvky ÚSES ○ migrační trasy živočichů ○ chráněná území ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 ○ významné krajinné prvky ○ kvalitní zemědělská půda obhospodařovaná ZP Kvasicko, a.s. ○ vodní zdroje ○ krajinný ráz ○ kulturní a historické hodnoty území ○ ochranná pásma národních kulturních památek ○ ochranná pásma UNESCO	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU **Návrh je v rozporu zejména s:** ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon ○ podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod **<u>Ostatní</u>** 1. Omezeni průchodnosti krajiny a přístupu po polních cestách Realizace záměru může vést k omezení nebo úplnému znemožnění průchodu po stávajících polních a účelových komunikacích, které jsou dlouhodobě využívány obyvateli obce, vlastníky pozemků i zemědělci. 2. Negativní vliv na migraci živočichů a prostupnost krajiny Oplocení a rozsah plánovaného areálu mohou představovat významnou bariéru pro pohyb volně žijících živočichů a narušit přirozené migrační trasy. Hrozí fragmentace krajiny a omezení pohybu drobné i větší zvěře prostupnosti území. 3. Negativní zásah do krajinného rázu a zhoršeni výhledu Plánovaná výstavba rozsáhlých ploch fotovoltaických panelů může zásadním způsobem změnit charakter krajiny v okolí obce Vrbka a negativně ovlivnit její estetickou a rekreační hodnotu. Záměr může vést ke zhoršení výhledů z obce i okolních komunikací a k narušení venkovského charakteru území. 4. Výskyt významných a chráněných druhů živočichů V dotčeném území se mohou nacházet významné biotopy a chráněné druhy živočichů, zejména ptactva, drobných savců, obojživelníků a hmyzu. Výstavba a provoz areálu mohou vést k rušení živočichů, ztrátě přirozeného prostředí a omezení potravních i hnízdních podmínek. 5. Dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel Výstavba i následný provoz areálu mohou mít negativní dopady na kvalitu života obyvatel okolních obcí. Jedná se zejména o: ○ zvýšenou hlučnost během výstavby, ○ zvýšenou prašnost, ○ intenzivnější dopravu těžké techniky, ○ možné psychologické a estetické dopady spojené s výraznou proměnou krajiny, ○ možné rušivé odlesky a vizuální zátěž. 6. Dopady dopravy a stavební činnosti V průběhu realizace lze očekávat výrazné zvýšení provozu nákladních vozidel a stavební techniky, což může vést k: ○ poškozeni místních komunikaci, ○ zvýšeni hluku a emisí prachu, ○ zhoršeni bezpečnosti silničního provozu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Zábor zemědělské půdy Realizace projektu může znamenat dlouhodobé omezení využívání kvalitní zemědělské půdy. **Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmirňovány.** **Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší přesvědčivě varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.** **Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**	
5717.	Nečadová Irena	MMR-42029-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka a nesouhlas s návrhem akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren (VTE) Vážení, tímto podávám připomínku vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezeni akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Můj nesouhlas vychází zejména z následujících důvodů: I. Nedostatečné posouzení dopadů na krajinný ráz a kvalitu života obyvatel Navrhované lokality mohou zásadně a nevratně změnit charakter krajiny, snížit estetickou hodnotu území a negativně ovlivnit kvalitu života obyvatel dotčených obci. Větrné elektrárny představují významný zásah do krajinného rázu, který je chráněn českým právním řádem. 2. Nedostatečné zohlednění práv obcí a místních samospráv Považuji za nepřijatelné, aby byly rozsáhlé energetické projekty prosazovány bez skutečně rovnocenného ostaveni obcí a jejich obyvatel. Územní rozvoj musí respektovat princip samosprávy a právo obcí rozhodovat o svém území. 3. Rizika hlukové zátěže, stroboskopického efektu a zásahu do zdravého životního prostředí Dlouhodobé působení hl ku, vibrací a světelných efektů může mít negativní vliv na zdraví a psychickou pohodu obyvatel. Tyto dopady nejsou podle mého názoru dostatečně vyhodnoceny. 4. Ohrožení hodnot venkova, cestovního ruchu a hodnoty nemovitostí Výstavba průmyslových větrných parků může vést ke sníženi atraktivity regionu pro turistiku, rekreaci i běžné bydleni a současně ovlivnit hodnotu soukromého majetku občanů. 5. Nedostatečné vyhodnocen veřejného zájmu Domnívám se, že veřejný zájem na ochraně krajiny, zdraví obyvatel a zachování kvality života nebyl vyváženě posouzen vůči ekonomickým zájmům investorů. Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj: ○ aby návrh akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren byl v předložené podobě zcela stažen, ○ aby nebyly vytvářeny žádné akcelerační mechanismy, které oslabuji ochranu krajiny, práva obcí a postavení veřejnosti v povolovacích procesech, ○ aby stát nepřenášel důsledky energetické politiky na obyvatele venkova bez jejich skutečného souhlasu, ○ aby byla plně respektována práva obcí na samostatné rozhodování o využití jejich území a aby bez souhlasu místních samospráv nebylo možné obdobné projekty prosazovat, ○ aby byly důsledně chráněny krajinné hodnoty, zdravé životní prostředí a kvalita života obyvatel dotčených území,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ aby veřejnost měla zachováno plné právo účastnit se všech navazujících řízení a podávat připomínky a námitky bez jakéhokoli omezení. Současně požaduji, aby tato připomínka byla řádně a transparentně vypořádána, včetně zveřejnění konkrétního odůvodnění, jak bylo s jednotlivými námitkami naloženo.	Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.
5718.	Kárníková Alena	MMR-42032-2026-81	99czzn, 99czzo	AOV90, AOV91	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NAVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 90** (STUDENEC), **AOV 91** (Staré Buky) - Královéhradecký kraj a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území “Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 3. Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 4. Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblasti je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 5. Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné 7. Rozpor se zákonem § 4 odst. (1) a (3) zákona č.249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. **Specifikace vodních ploch:** AO90 a AO91se nachází v bezprostřední| blízkosti CHOPAV upravené dle zákona, většina území v těchto akceleračních zónách se nachází v oblastech spadajících do OPVZ I. a OPVZ II. p**odle vodního zákona č. 254/2001 Sb. a vyhlášky č. 137/1999 Sb**., která konkrétně upravuje ochranná pásma vodních zdrojů. Území části obce Studenec-Trutnov, Hajnice, Staré buky, Horní Žd'ár spadají lokálně do OPVZ I. a plně OPVZ II. Jedná se o Povodí, infiltrační oblasti, svahy a náplavy napájející vrt či prameniště, obvykle desítka až stovky metrů. Dle výše zmíněné vyhlášky § 30odst. 2. je zde omezena **Stavební činnost** Není povoleno stavět budovy, komunikace, sklady apod. V této oblasti nyní probíhá výstavba dálnice D11, která sama osobě toto území již ohrožuje zejména v oblasti odlesňováni, zhutnění velkých ploch a masivní výstavbou. výstavba větrných elektráren sama osobně také vyžaduje zhutnění zeminy, jak pro samotnou věž, tak obslužné plochy, dále zde musí být instalováno betonové závaží ke každé věži, které si vyžádá rozsáhlé stavební práce. V důsledku synergického efektu výstavby dálnice Dli a větrných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren, jsou zde bezprostředně ohroženy vodní zdroje. Dochází zde opakovaně k porušení výše zmíněné vyhlášky. Tyto oblasti jsou klíčové zejména v ochraně vodních zdrojů pro Trutnov a okolní obce. Provoz větrných elektráren v sobě zahrnuje značné množství mazivových látek, nemrznoucí kapaliny, které se dostanou do spodních vod. Turbíny větrných elektráren generují pulzní složku hluku 5 dB, což je 50 % u stupnice na bázi dekadického logaritmu. Při výstavbě více větrných elektráren dochází k nárůstu pulzního zvuku, čímž jsou bezprostředně ohroženy spodní vody, zejména jejich výskyt a kvalita. Obec staré buky s CHOPAV přímo sousedi jedná se tak o velmi cennou lokalitu, jak krajinného, tak hydrogeologické rázu. Ostatní lokality (Hajnice, Staré Buky, Horní Žd'ár) spadají OPVZ I. a OPVZ II. takto masivní výstavba se tedy vyhláškou č. 137/1999 Sb. nepovoluje **III. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **IV. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP o hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků o posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod o hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5719.	Lenka Kremzová	MMR-42033-2026-81	99bc, 99bd	AOS3, AOS4	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Územní opatření k AOS3 Vrbka, AOS4 Karolin** **katastrální území** Lubná u Kroměříže, Vrbka, Sulimov, Bařice - Velké Těšany, Karolín **kraj** Zlínský **současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.** **Připomínku podávám:** o jako osoba žijící v dotčeném území o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.** S návrhem týkajícím se Územního opatření ***k AOS3 Vrbka*** ***a AOS4 Karolín*** **nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazeni nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ **navržená AO má nedostatečný odstup od domovní zástavby, vzdálenost od obydli je pod deklarovaných 500 m** ○ **není doloženo posouzení odlesků** ○ **není navrženo vhodné oploceni umožňující průchod drobným živočichům** ○ **není předložen plán požární bezpečnosti** ○ **nejsou uvedena jasná pravidla pro likvidaci panelů po skončení životnosti** Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** ○ AOS3 a AOS4 jsou navrženy na úrodné půdě, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasicko, a.s. ○ sakrální stavba - Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova ○ naučná stezka - Stezky severními Chřiby <u>STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY</u> (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolin, Lubná, Vrbka.	negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ projekt Státního pozemkového úřadu - SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnutí povolení stavby vydané dne 28.11.2025. ○ v dané lokalitě žije Ohniváček černočerný, Skokan hnědý, v korytě potoku Trňák žije Bobr evropský. Akcelerační oblast AOS3 je navržena v bezprostřední blízkosti potoka Trňák. ○ z přeložených podkladů návrhu Změny č. 2 ÚRP je i zřejmé, že akcelerační oblast je umístěna v bezprostřední blízkosti zastavěného území. ○ akcelerační oblast (solární panely) je Změnou Č.2 umístěna na zemědělské půdě, která je řádně obhospodařována ○ navržená AO má negativní vliv na krajinný ráz i život v ní ○ a další: My, občané a obyvatelé obce Vrbka a okolních částí Zlínského kraje, vyjadřujeme zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou rozsáhlé fotovoltaické elektrárny v blízkosti naší obce a krajinné oblasti Chřiby. Domníváme se, že tento projekt bude mít významně negativní dopad na přírodu, krajinný ráz, kvalitu života obyvatel i celkový charakter území. Lokalita, na které má být elektrárna vybudována, je součástí cenné krajiny s výskytem chráněných a vzácných živočichů. V oblasti se podle místních pozorování v**yskytuje například mlok skvrnitý a černý čáp**, jejichž přirozené prostředí by mohlo být výstavbou a následným provozem narušeno. Stavba a oplocení areálu mohou negativně ovlivnit také migraci **volně žijící zvěře, zejména srnčí zvěře, jelenů a daňků**, kteří dnes územím běžně procházejí. Ploty kolem elektrárny vytvoří bariéry v krajině a omezí přirozený pohyb zvířat i jejich rozmnožování. Velké obavy máme také z nenávratného zásahu do krajinného rázu oblasti Chřiby, která je pro místní obyvatele i návštěvníky symbolem přírodní a kulturní hodnoty regionu. Rozsáhlé plochy solárních panelů výrazně změní vzhled krajiny, naruší výhledy a znehodnotí přírodní charakter okolí obce. **Negativní dopad může mít projekt rovněž na kulturní památky v okolí, zejména na větrný mlýn ve velkých Těšanech, jehož historická a estetická hodnota je úzce spojena s okolní otevřenou krajinou.** Dalším významným problémem je skutečnost, že elektrárna má vzniknout na kvalitní orné půdě, která je v současnosti zemědělsky využívána. V době, kdy se stále více hovoří o ochraně zemědělského půdního fondu a patravinové soběstačnosti, považujeme zábor úrodné půdy pro průmyslovou energetickou stavbu za nevhodný a krátkozraký krok. Projekt podle našeho názoru výrazně sníží kvalitu života obyvatel obce. **Elektrárna má být umístěna ve velmi malé vzdálenosti od rodinných domů,** což vyvolává oprávněné obavy z dopadů na zdraví, psychickou pohodu a každodenní život obyvatel. Lidé se obávají zhoršení životního prostředí, přehřívání okolí a změn mikroklimatu v obci. **Obavy vyvolává také možné narušení podzemních vodních zdrojů a kvality pitné vody během stavebních prací.** Výstavba elektrárny by zároveň znamenala omezení volného pohybu lidí v krajině. Mohlo by dojit k zablokování nebo **omezení naučných steze**k, polních cest a dalších běžně využívaných tras v okolí obce. Obyvatelé by přišli o část pnostoru využívaného k rekreaci, procházkám a venčeni psů. Krajina, která dnes slouží veřejnosti a je přirozenou součástí života místních obyvatel, by se změnila v uzavřený průmyslový areál. Nelze opomenout ani ekonomické dopady projektu. Domníváme se, že výstavba rozsáhlé solární elektrárny v těsné blízkosti obce povede ke snížení hodnoty okolních nemovitostí a pozemků. Atraktivita bydlení v této lokalitě bude výrazně negativně ovlivněna zhoršením výhledu do krajiny a celkovou proměnou charakteru území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádáme proto příslušné úřady a investora, aby byly všechny uvedené dopady důkladně posouzeny, aby byl brán ohled na názory místních obyvatel a aby byla ochrana přírody, krajiny a kvality života lidí postavena nad ekonomické zájmy projektu. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. **V daném území je vzdálenost FVE menší než navrhovanými 500m!** o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především **vyřazení Územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5720.	Stanislav Dohnal	MMR-42034-2026-81	99czt	AOV66	<u>Věc: Připomínka k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření</u> Vznáším námitku k Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrh změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** o **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů o **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II. třída ochrany) o **zóna znehodnotí ceny** nemovitostí o **zóna VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku o **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočine **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5721.	Andrea Krumlová	MMR-42036-2026-81	99czzf	AOV82	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Skalsko **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2”) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>**	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřeném vnějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel., fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. <u>Další negativní vlivy AOV82</u>** Vymezení akcelerační oblasti AOV82 může mít negativní vliv na hodnotu nemovitostí v dotčeném území, zejména rodinných domů, rekreačních objektů a pozemků určených k bydlení a rekreaci. Vyhodnocení vlivů ani odůvodnění změny č. 2 tento socioekonomický dopad nijak neposuzují, přestože může představovat významný zásah do majetkových práv obyvatel dotčeného území. Dále se dokumentace rovněž dostatečně nezabývá dopady hluku a rušivých vlivů na zvlášť citlivé skupiny obyvatel. V domácnosti podatele žije osoba se zvýšenou citlivostí na hlukové a rušivé podněty, přičemž splnění obecných hygienických limitů samo o sobě nevylučuje negativní dopady na psychickou pohodu, kvalitu spánku a kvalitu života těchto osob.	
5722.	Hančová Michaela	MMR-42037-2026-81	99cb, 99czzi, 99czzl, 99czzm, 99czzy, 99czzz	AOV16, AOV85, AOV88, AOV89, AOV104 AOV105	Věc: **<u>I. PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ 88, 89, 104, 105, AOV85, AOV16. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami kraj Liberecký** Územní opatření k AO 88, 89, 104, 105	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ○ hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: horší spánek, tlak v hlavě, únava, stres, změna krajiny, stres z indrustrializace přírody, těžká technika. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu. havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>**	posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. ○ **možné střety s ochranou přírody a krajiny,** ○ **možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení,** ○ **možné kumulativní dopady s dalšimi plánovanými záměry,** ○ **nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni.** **Do uvedené oblasti mohou zasahovat:** ○ **prvky ÚSES,** ○ **migrační trasy živočichů,** ○ **chráněná území,** ○ **evropsky významné lokality (EVLj), soustava Natura 2000,** ○ **významné krajinné prvky,** ○ **kvalitní zemědělská půda,** ○ **vodní zdroje,** ○ **krajinný ráz,** ○ **kulturní a historické hodnoty území,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **ochranná pásma národních kulturních památek,** ○ **ochranná pásma UNESCO** Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s. ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl, 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP**.	
5723.	Štemberková Irena	MMR-42038-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“)** Podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu Znění připomínek: ○ Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. ○ Nesouhlasím se zněním podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměru OZE. ○ Nesouhlasím s zněním návrhu, jelikož nebyly dostatečně vyhodnoceny všechny potenciální dopady. ○ Nesouhlasím se změnou č. 2 Územního rozvojového plánu ○ Nesouhlasím s vymezováním VTE bez podmínek pro odstranění po ukončení jejich životnosti. Odůvodnění připomínek: ○ Podle zákonů České republiky, je možné umístit větrnou elektrárnu i bez vymezení akcelerační oblasti. Tento dokument na základě chybných informací stanovuje podmínky, které jsou pro zmírnění dopadů větrné elektrárny v této oblasti buď nedostatečné nebo nevhodně stanovené. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr. AOV85 Nový Dvůr se dle mapy průměrného větru (zveřejněné na http://vitr.ufa.cas.cz/male-vte/) nachází v oblasti, kde průměrná rychlost větru je 3,08 m/s. Výroba elektřiny ve větrných elektrárnách je na rychlosti větru přímo závislá. Elektrárny obvykle začínají vyrábět při rychlosti 3 – 4 m/s, jmenovitého výkonu dosahují při rychlosti 10 – 15 m/s a při rychlosti 25 m/s se z důvodu bezpečnosti vypínají. Z toho je jasné, že oblast pro výrobu elektrické energie pomocí větrných elektráren není vhodné, jelikož zde fouká opravdu málo. Vymezená lokalita má rozlohu 2,7 km^2. A to v podobě, kdy nerespektuje ochranné pásmo nemovité kulturní památky. Kdy lokalita nerespektuje chráněné ložiskové území pro těžbu štěrkopísků. Kdy není respektováno zastavěné území obce, které bylo vymezené v územním plánu pro bydlení a aktuálně se zde nacházejí budovy využívané k trvalému bydlení a jejich	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					změna užívání z rekreačních objektů na rodinné bydlení je nejen v souladu s územním plánem, ale i povolená stavebním úřadem. Při uvedení akcelerační oblasti do souladu s podmínkami, které sama vymezuje, její výměra nebude dosahovat minimální výměry, která je nutná, pro vymezení v územním rozvojovém plánu. ○ Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr vymezuje podmínky zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které jsou nedostatečné nebo vymezené na základě chybných podkladů a závěrů. ○ Podmínka 3.1.a) Přestože se části pozemků ve vymezované oblasti ve způsobu ochrany nemovitosti nachází oficiálně zapsané ochranné pásmo nemovité kulturní památky, památková zóny, rezervace, nemovité národní kulturní památky je v odůvodnění dokumentu uvedeno, že se vliv na vizuální působení hory Říp nepředpokládá. S ohledem na reliéf krajiny, kdy viditelnost dosahuje běžně desítek kilometrů, (při vhodných meteorologických podmínkách je vidět osvětlení Vysílače Liblice B – více než 50 km, a kdykoliv jsou vidět dominanty jako Sedlo a chladící věž Spolana Neratovice, které jsou vzdáleny více než 20 km), působí toto odůvodnění absolutně nedostatečně. Zároveň je zde pro eliminaci dopadů navrženo vytvořit kompaktní „hnízdo“ a tato část odůvodnění působí tak, že zpracovatel absolutně nepracoval s místními podmínkami, jelikož by nemohl uvést takové množství nepravdivých informací. Zároveň si dokument v dalších částech odůvodnění odporuje a popisuje důvody, proč není vhodné lokalitu jako takovou vymezit (např. uvádí, že se jedná o pohledově exponovanou lokalitu aj.). Analýza nárůstu viditelnosti, kdy je okolo lokality vymezen kruh o poloměru 5, 10 a 15 km, je tedy s ohledem na místní podmínky chybná. Pro lepší představu o záměru je na konec připomínky umístěna vizualizace záměru. V případě realizace záměru o maximálním využití dle podmínky, by výška VTE dosahovala stejné výšky jako vrchol Hory Říp a to ve vzdálenosti cca 6 km od tohoto vrcholu vzdušnou čarou. Region Podřipsko byl dlouhodobě ochraňován a vyjádření památkové péče, zde bylo zapotřebí, pro každou rekonstrukci rodinného domu. Pro navrhovaný rozvoj by tedy měly platit stejná pravidla, která byla dlouhodobě kladena na občany tohoto regionu. ○ Podmínka 3.1.b) V kontextu vymezení akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, která dle předcházející podmínky nemá vliv na horu Říp, je stanovení podmínky za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročitelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny s výškou max. 8 m od upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). ○ Podmínka 3.1.c) V odůvodnění podmínky je celkem přesně popsáno, že lokalita má pohledově exponovaný charakter a vyžaduje obzvláště citlivý přístup. Omezování doplňkových objektů v barvě a rozsahu v kontextu rozsahu hlavního záměru 10 VTE o výšce max. 200 m působí absurdně. Tato podmínka nemá vliv na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). ○ Podmínka 3.1.d) V kontextu vymezení akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, je omezení úpravy do terénu do max. ±5,0 m upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). ○ Podmínka 3.1.e) Ve vymezené oblasti se rozhodně nenacházejí odvodňovací meliorace. Historicky se zde nacházely zavlažovací systémy, které jsou ale již mnoho let nefunkční. Narušení stávající funkce, tedy rozhodně není v ohrožení a není nutné tuto podmínku vymezit. ○ Podmínka 3.1.h) Působí zejména s ohledem na charakter oblasti absurdně. Jedná se o oblast vymezenou jako oblast ohroženou suchem. V oblasti se nenacházejí mokřady, rašeliniště ani prameniště. ○ Podmínka 3.1.i) V rámci vymezené akcelerační oblasti se nachází RBC Beřkovice, RBC Vlčí les a RBK630 a LBK100 a LBK102. Oblast je tedy vymezena v rozporu s touto podmínkou. ○ Podmínka 3.1.j) V odůvodnění podmínky jsou uvedeni druhy ptáků, jejichž výskyt byl prokázán a to: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), moták pilich (Circus cyaneus), volavka popelavá (Ardea cinerea), krutihlav obecný (Jynx torquilla), vlha pestrá (Merops apiaster), ťuhýk obecný (Lanius collurio) a žluva hajní (Oriolus oriolus), přesto jejich výčet není kompletní. Vyskytují se zde i jiné druhy například dudek chocholatý (upupa epops), datel černý (dryocopus martius), vlaštovka obecná (Hirundo rustica), kalous ušatý (Asio otus), a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jiné z nichž mnoho jich je na seznamu zvláště chráněných druhů. Vliv plánované oblasti není vyhodnocen. V odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že vliv ke kompenzován v rámci vymezených podmínek, ale zde je uvedeno, že bude vhodně voleno technické řešení. Jedná se o oblast s hojným výskytem netopýrů a ptáků, jedinou vhodnou kompenzací je zachování volné krajiny. Zároveň AOV85 Nový Dvůr zasahuje do oblasti vysokého rizika střetu s ptáky, kterou vydala Česká společnost ornitologická, jako mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren VTE, kde jsou zohledněny odborné podklady a vyhodnocen dopad záměrů. ○ Podmínka 3.1.k) Samotné vymezení oblasti, kdy v zadání Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že oblasti se mají vymezovat 0,5 km od zastavěného území a AOV85 zasahuje až na cca 150 m od hranice zastavěného území je patrné, že vymezení oblasti je chybné. S ohledem na to neznalost zastavěného území v místě se dá předpokládat, že hluková studie bude vypracována také chybně. Oblast aktuálně není zatížena hlukem ani z dopravy ani jiným, jakákoliv zátěž bude tedy zhoršovat kvalitu bydlení v místě. Na veřejném projednání bylo sděleno, že zpracovatelé dokumentace vycházeli z katastru nemovitostí. Zastavěné území je vymezováno v územním plánu. Při kontrole tohoto územně plánovacího dokumentu by bylo zpracovateli jasné, že se zde nacházejí zastavěná území funkčního využití bydlení. Konkrétně se jedná o objekty a Při důkladné kontrole katastru nemovitostí by zpracovatel měl zjistit, že v těchto objektech mají občani trvalé bydliště. ○ Podmínka 3.1.l) V podmínce je povinnost zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE. Jelikož je chybně vyhodnoceno zastavěné území, respektive vymezená oblast odporuje samotnému zadání a nebere v potaz další zastavěná území v obci dá se předpokládat, že studie bude zpracována chybně. ○ Podmínka 3.1.m) a n) Podmínky se týkají osvětlení. Jelikož se jedná o volnou krajinu s výskytem většího množství bezobratlých, žádám o úpravu podmínky tak, aby bylo využito světlo červené a případně světla v teplých barvách a v souladu s Metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění vydaným MŽP včetně hodnocení vlivů světelného znečištění na volně žijící živočichy a ekosystémy taktéž vydané MŽP. ○ Podmínka 3.1.o) Podmínka působí zavádějícím dojmem. V rámci oblasti je tedy vymezena další oblast, pro kterou se podmínky nevztahují? Jedná se o oblast volné krajiny a podmínky pro zmírnění dopadů by měly být vymezeny pro celou oblast. ○ Podmínka 3.1.p) Podmínka minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení v konečném důsledku bude mít neblahý vliv na celistvost volné krajiny a její další fragmentaci. ○ Podmínka 3.1.q) Vymezená oblast by tedy neměla být zahrnuta do oblasti AOV85, jelikož její vymezení je nyní zavádějící a účelové. ○ Podmínky 3.1.r). Podmínky jsou stanoveny pro eliminaci vlivů na významný krajinný prvek les. Lesních porostů je v oblasti málo. Přesto je oblast VKP a ÚSES, s výskytem původních dubových lesů a je zde uvedena podmínka, která si sama sobě odporuje – v těchto plochách je možné umístění VTE a kácení je zde omezeno pouze dobou tj. mimo březen – červenec. Přestože se jedná o druhově bohatá společenstva původních teplomilných dubových lesů, je zde umožněna jejich likvidace za účelem výstavby VTE a doplňkové dopravní a technické infrastruktury. ○ Podmínka 3.2.b) Podmínka je nedostatečná. Již výčet zájmových druhů nebyl proveden správně, nedává smysl odpuzovat jen část zvláště chráněných živočichů vyskytujících se v oblasti. ○ Podmínka 3.2.c) Jedná se o území s výskytem zvláště chráněných druhů, území hodnotné a pohledově exponované. Považuji za nutné stanovit hranici, kdy již záměr bude mít natolik negativní vliv, že ho bude třeba odstranit a krajinu navrátit do původního stavu. ○ Akcelerační oblast je umístěna v lokalitě ohrožené suchem dle Plánu pro zvládání sucha a nedostatku vody v ohroženém území. Není vyhodnoceno, jakým způsobem by mohl záměr působit na podzemní vody, a to především s ohledem na to, že je umístěn v těsné blízkosti zastavěných území, které jsou závislé na individuálních zdrojích pitné vody, bez možnosti připojení na centrální systém zásobování vodou. V příloze hodnocení karet AOV85 Nový Dvůr je chybně mapa viditelnosti, která neodpovídá místní skutečnosti (viz. odůvodnění připomínky 2.a). Za tímto textem je připojena vizualizace vytvořená pomocí AI do skutečné fotky. Tento pohled by se naskytl návštěvníkovi Mělnického zámku při pohledu na České středohoří. Je zde také popsáno, že VTE jsou zakládány v malé hloubce 2-4 m pod terénem, s ohledem na jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výšku je toto tvrzení velmi nejisté a nepodložené výpočtem místních podmínek, zejména protože velká část oblasti je vymezena v hlubokých půdách I. bonity. ○ Nesouhlasím s vymezováním akceleračních oblastí. S ohledem na možnosti povolování obnovitelných zdrojů energie na území ČR, kdy lze záměry umisťovat i v nezastavěném území, je vymezování akceleračních oblastí za účelem zrychlování povolení pouze obcházení jiných zákonů např. zák. na ochranu přírody a krajiny, zák. o státní památkové péči, zák. o vodách, aj. Navržený dokument vychází z narychlo zpracovávaných podkladů, kdy například biologické průzkumy probíhali narychlo a často i mimo vegetační období a po dobu např. 2 měsíců. Změna č. 2 územního rozvojového plánu vymezuje akcelerační oblasti v blízkosti Národních památek (jako je Hora Říp, Hrad Bezděz, Velký Blaník,..), ale i památek UNESCO (Květná zahrada Kroměříž,...). Vymezování akceleračních oblastí v těsné blízkosti těchto památek, za účelem snazšího povolování by mělo předcházet důkladné vyhodnocování místních podmínek a odůvodnění, proč byly takto exponované lokality zvoleny. Dokumentace tyto údaje neobsahuje. Neposkytuje dostatečný podklad ani odůvodnění. Účelem dokumentace tedy není umožnění rychlejšího povolení při splnění stávajících podmínek a respektování hodnot, ale obcházení stávajících podmínek za účelem splnění podmínek evropské směrnice. ○ Na veřejném projednání bylo sděleno, že po ukončení životnosti větrných elektráren, budou v zemi ponechány patky. Toto patky v rozsahu cca 400 m^2 pro každou jednu VTE budou tedy brownfieldy, rozesetými v nezastavěném území bez podrobnějších podmínek pro jejich odstranění. Toto přímo odporuje cílům a úkolům územního plánování. Příloha: Fotografie	
5724.	Berková Jana	MMR-42039-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro VTE Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. **Žádám o úplné stažení tohoto návrhu a to z následujících důvodů:** **1. Narušení suverenity obcí a občanů:** Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok JE hrubý zásah do práv na samosprávu. **2. Devastace krajiny a naší krásné země:** Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná! Staví se na kvalitní zemědělské půdě. **3. Nebyly komplexně posouzeny vlivy:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Vysušování prostředí, vlivy na počasí. **4. Není zodpovědně posouzeno :** - energetická nutnost instalace na našem území, když energii prodáváme jinam. A když u nás není tolik větrných dní. - jaké jsou všechny náklady na výstavbu a likvidaci. Pak už to vše není až tak výhodné! - vlivy na člověka a všechny živočichy – stroboskopický efekt, infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk působí do vzdálenosti min. 30 km, vibrace, nanoplasty z lopatek ve vzduchu, likvidace ptactva (v Německu jsou firmy, které sbírají uhynulé ptactvo pod větrníky) - zkušenosti z jiných zemí – např. Francie a Německo, kde mají lidé a stát s tímto už zkušenosti. Není třeba opakovat jejich chyby. - kdo má z instalace VTE skutečný profit? Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr **zamítnut** a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci české krajiny a poškozují život nás všech, i Vás, co toto čtete a schvalujete.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
5725.	Roman Stránský	MMR-42040-2026-81	99czzz, 99czzy	AOV105 AOV104	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí) **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV 105 a AOV 104)** jméno a příjmení / název * | Roman Stránský	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

					název katastrálního území: Horní Olešnice vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Připomínky směřují zejména proti nedostatečnému posouzení kumulativních vlivů obou akceleračních oblastí na obec Dolní Kalná a krajinu Krkonošského podhůří, nedostatečnému biologickému posouzení a ochraně citlivých druhů ptáků, nedostatečnému vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, vodní zdroje, zdraví obyvatel a zemědělské využití území, podcenění dopravních a technických zásahů v podhorském terénu a rozporu s principy RED III a zákona č. 249/2025 Sb. Současně namítám absenci dostatečně konkrétního a přezkoumatelného vyhodnocení skutečných dopadů navrhovaných akceleračních oblastí. Konkrétně: **1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů AOV104 a AOV105** Jako obyvatelé Dolní Kalné považujeme za zásadní problém, že se naše obec nachází mezi dvěma navrhovanými akceleračními oblastmi AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice. Dokumentace přitom uvažuje orientačně až o cca 13 VTE v AOV104 a cca 8 VTE v AOV105. Předpoklad by tedy byl, že může vzniknout soustava až s 21 VTE v bezprostředním okolí Dolní Kalné. **Námitka:** Dokumentace posuzuje jednotlivé AO převážně odděleně a nedostatečně hodnotí sčítání vizuálních dopadů, kumulaci světelného značení, hluku, stroboskopického efektu, zásahů do krajinného rázu, biologických dopadů, dopadů na zdraví obyvatel, dopravní zátěže, kumulace infrazvuku a celkové změny charakteru krajiny. Dolní Kalná by byla potenciálně obklopena VTE z více směrů. To představuje výrazně vyšší zásah než posouzení jednotlivé AO samostatně. V území Podkrkonoší se v blízkosti nacházejí ještě další navrhované akcelerační oblasti AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlčí dola, AOV 90 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov. Vzhledem ke koncentraci sedmi AOV do relativně malého území lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. **2. Rozpor vymezení AOV105 s ochranou citlivých druhů ptáků** Dokumentace k AOV105 výslovně uvádí výskyt citlivých a chráněných druhů ptáků, existenci rizika mortality způsobené provozem VTE, nemožnost vyhnout se všem citlivým lokalitám a současně přiznává, že při důsledném vyloučení těchto lokalit by akcelerační oblast nesplnila minimální požadovanou výměru 2,5 km² a musela by být zrušena. **Námitka:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokument doslova uvádí, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). „ Tato formulace potvrzuje, že vymezení AOV105 nebylo provedeno primárně podle environmentální vhodnosti území, ale podle požadavku dosažení minimální metodické výměry AO. Dokumentace tím zároveň připouští přímý konflikt s ochranou ptáků, nemožnost plně respektovat mapy citlivosti a faktickou nutnost ustoupit z ochranných kritérií, aby AOV105 vůbec mohla vzniknout. Proto požaduji vypuštění AOV105 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. **3. Nedostatečný biologický průzkum** Biologický/ornitologický průzkum byl prováděn pouze v období: srpen až říjen, tedy přibližně 3 měsíce. Jako obyvatelé Dolní Kalné a lidé dlouhodobě spjatí s krajinou Podkrkonoší považujeme tento průzkum za zcela nedostatečný. Z vlastní zkušenosti víme, že se charakter území během roku výrazně mění a že v různých obdobích dochází k odlišnému výskytu ptáků, netopýrů i dalších druhů živočichů. Takto krátký průzkum nemůže reprezentativně zachytit celoroční výskyt ptáků a netopýrů, nezahrnuje jarní migraci, hnízdní období, zimní období, ani celoroční dynamiku využívání území. Současně je zcela nedostatečný i pro objektivní vyhodnocení širších biologických vlivů na faunu a flóru dotčeného území. Tří měsíční monitoring v podmínkách podhorského území nemůže dostatečně postihnout sezónní změny výskytu živočichů, migrační vazby, rozmnožovací období, vegetační cykly ani dlouhodobé ekologické vztahy v krajině. **Námitka:** Dokumentace přitom sama uvádí výskyt chráněných druhů, riziko mortality, nutnost ochranných opatření a nemožnost vyhnout se všem citlivým lokalitám. Přesto nebyl proveden standardní dlouhodobý biologický monitoring. Nebylo tak dostatečně vyhodnoceno možné ovlivnění ptactva, netopýrů, dalších druhů živočichů ani dopady na biologicky cenné části krajiny a vegetační prvky v území. Požaduji doplnění minimálně celoročního biologického a ornitologického průzkumu, včetně jarní migrace, hnízdního období, zimního využívání území a komplexního vyhodnocení dopadů na faunu a flóru dotčeného území, a následné nové vyhodnocení vhodnosti AOV104 a AOV105 na základě kompletních dat. **4. Poškození krajinného rázu** Jako obyvatelé Dolní Kalné vnímáme krajinu Podkrkonoší jako zásadní součást kvality života, identity obce a charakteru celého území. Podle návrhu se v AOV104 Černý háj i AOV105 Borovnice počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška může dosahovat až 250 m. Lokalita Rovně/Borovnice se přitom nachází ve výše položeném podhorském terénu přibližně v nadmořské výšce 497–521 m n. m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístění, výškou samotných VTE a jejich množstvím dojde k mimořádně silnému zásahu do krajinného rázu východního Podkrkonoší. Pro srovnání: Žižkovská televizní věž v Praze má výšku 216 m a Petřínská rozhledna pouze 58,7 m. Navrhované VTE by tedy byly výrazně vyšší než nejvýznamnější technické dominanty České republiky. **Námitka:** Dokumentace SEA sama uvádí, že jde o pohledově kontaktní prostor NP Krkonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy, místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny. Současně však	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhuje umístění až desítek VTE do krajiny přímo na hranici Geoparku Český ráj, v přímé vazbě na NP Krkonoše, v pohledově exponovaném terénu a v území s mimořádnou krajinářskou hodnotou. Tato tvrzení jsou ve vzájemném rozporu. Podkrkonoší představuje krajinu s vysokou estetickou a kulturní hodnotou, harmonicky utvářené podhorské území a prostor s jedinečnými dálkovými pohledy, které spoluvytvářejí identitu celého regionu. Větrné elektrárny vysoké až 250 m by v této lokalitě působily jako výrazný cizorodý technický prvek v krajině. Při umístění v nadmořské výšce okolo 500 m n. m. by vrcholy rotorů dosahovaly přibližně úrovně 750–800 m n. m., čímž by převyšovaly okolní přírodní dominanty, nepřirozeně vystupovaly z vlnité podhorské krajiny, narušily dálkové horizonty a rozbily významné pohledové vztahy. VTE by byly viditelné z rozsáhlého území Podkrkonoší, ze svahů Krkonoš, z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina i dalších krajinných dominant. Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o zásah nadregionálního významu. Současně není dostatečně vyhodnoceno společné působení AOV104 a AOV105 na krajinný ráz Dolní Kalné a okolních vesnic, přestože při společném působení může vzniknout soustava až cca 13 VTE v AOV104 a cca 8 VTE v AOV105, tedy přibližně 21 VTE v bezprostředním okolí obce. Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumentace SEA pracuje pouze s výškou 120 m, 170 m a 200 m, nikoli s maximální přípustnou výškou 250 m. Dokumentace dále neobsahuje realistické fotovizualizace, panoramatické zákresy ani posouzení skutečné míry narušení krajinného rázu z dálkových pohledů. Zřízením AOV104 a AOV105 by nepochybně došlo k významnému poškození krajinného rázu, narušení významných dálkových pohledů, poničení estetických a kulturních hodnot území a zásahu do harmonicky utvářené krajiny Podkrkonoší. Tím by došlo k rozporu s ochranou krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Požaduji doplnění objektivní vizuální analýzy, realistických fotovizualizací z Dolní Kalné a okolních obcí, zpracování posouzení pro maximální přípustnou výšku VTE 250 m, doplnění kumulativního posouzení AOV104 a AOV105 a nové vyhodnocení přijatelnosti zásahu do krajiny Krkonošského podhůří. **5. Nedostatečné posouzení vlivu na zdraví** Obáváme se dopadů na kvalitu bydlení a zdraví, jelikož navržené akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné a rekreační zástavby. Od našeho domu je vzdálenost k AOV105 přibližně 670 m. S ohledem na výšku zamýšlených větrných elektráren až 250 m a možnost umístění desítek VTE v obou AOV považuji tuto vzdálenost za zcela nedostatečnou. Námitka: Dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, přestože se jedná o větrné elektrárny mimořádné výšky až 250 m a současně o kumulaci většího množství zařízení v okolí Dolní Kalné a dalších dotčených obcí. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je provedeno pouze velmi obecně a bez konkrétní hlukové studie. Dokumentace pouze uvádí předpokládané hodnoty hluku a konstatuje, že „není předpoklad překračování hlukových limitů“, aniž by byly doloženy konkrétní výpočty pro skutečné rozmístění VTE, členitý podhorský terén, meteorologické podmínky nebo kumulativní působení obou akceleračních oblastí. Současně dokumentace sama připouští, že podrobná hluková studie i studie stroboskopického efektu budou teprve zpracovány v navazujících řízeních. Není tedy dostatečně doloženo, že navrhované AOV nebudou mít negativní vliv na kvalitu bydlení, veřejné zdraví a zdravé životní podmínky obyvatel Dolní Kalné a okolních obcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V řadě evropských zemí jsou přitom u VTE uplatňovány výrazně přísnější odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Například v Německu je běžná minimální vzdálenost okolo 1 km, v Bavorsku a Polsku platí pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost rovna desetinásobku celkové výšky elektrárny. U VTE vysokých 250 m by tak odpovídající vzdálenost činila přibližně 2,5 km. Dokumentace se s těmito zahraničními zkušenostmi nijak nevypořádává. Dalším zásadním nedostatkem dokumentace je absence objektivního posouzení možných zdravotních dopadů dlouhodobého působení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Přestože existují odborné studie upozorňující na možné negativní dopady dlouhodobého působení nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví, návrh AOV104 a AOV105 tyto otázky nijak konkrétně nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady nebo měření pro dané území. Vzhledem ke kumulaci obou akceleračních oblastí, jejich rozsahu, výšce zamýšlených VTE a blízkosti obytné i rekreační zástavby považuji hodnocení vlivů na veřejné zdraví za nedostatečné a nepřezkoumatelné. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení hlukových dopadů, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu a kumulativního působení obou AOV na obyvatele dotčených obcí již ve fázi pořizování Změny č. 2 ÚRP, nikoli až v navazujících řízeních. 6. Riziko ovlivnění chráněného zdroje pitné vody Naše rodina vlastní pozemky s ochranným pásmem vodního zdroje I. stupně v blízkosti AOV105, v k. ú. Dolní Kalná, historicky využívaný zdroj pitné vody pro obec, dnes soukromý pramen. Ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně se nachází přibližně cca 500 m od hranice AOV105 Námitka: Dokumentace neobsahuje detailní hydrogeologické posouzení, nevyhodnocuje možné ovlivnění podzemních vod, neřeší vztah hlubinných základů VTE k pramenným strukturám, nehodnotí rizika spojená se zemními pracemi, odvodněním, novými komunikacemi a změnou infiltrace vody v území. Požaduji doplnění detailního hydrogeologického posouzení vztahu AOV105 k vodnímu zdroji, vyhodnocení možných kumulativních vlivů obou AO na vodní režim území a prověření slučitelnosti AOV105 s ochranou zdroje pitné vody. **7. Porušení směrnice RED III** Zákon č. 249/2025 Sb., implementující směrnici RED III, stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí se mají přednostně využívat umělé a zastavěné plochy, brownfieldy, narušená území, skládky, těžbou dotčené plochy a znehodnocená půda nevhodná pro zemědělství. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno i v Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a přesto tuto skutečnost Změna č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí. Námitka: AOV104 a AOV105 jsou naopak vymezeny v harmonické krajině Krkonošského podhůří, na zemědělské a lesní půdě, v biologicky citlivém území v krajině s významnými pohledovými vazbami a v území s evidovaným výskytem chráněných druhů ptáků. Požaduji doložení, proč nebyly přednostně využity méně konfliktní a antropogenně narušené lokality a přehodnocení vhodnosti AOV104 a AOV105 vzhledem k principům RED III a zákona č. 249/2025 Sb. **8. Zásahy do kvalitní zemědělské půdy**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace připouští zásahy do zemědělského půdního fondu včetně půd vyšších tříd ochrany. Námitka: Nebylo dostatečně doloženo proč byly pro AO vybrány zemědělské a lesní plochy, namísto antropogenně narušených území preferovaných RED III ani proč je zásah do kvalitní půdy veřejným zájmem přiměřeným rozsahu dopadů. Tabulkové zábory pravděpodobně podhodnocují reálný dopad nové komunikace, manipulační plochy, omezení hospodaření, zhutnění půdy, změny odtokových poměrů. Požaduji tedy nové vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do ZPF a přehodnocení vhodnosti AO z hlediska ochrany kvalitní zemědělské půdy. **9. Negativní dopady AOV105 na zemědělské hospodaření a chov skotu** Navržená akcelerační oblast AOV105 Borovnice zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro zemědělské hospodaření, včetně chovu dojného skotu. Naše rodina je se zemědělstvím a chovem hospodářských zvířat v tomto území dlouhodobě spojena. V bezprostředním okolí AOV105 se nacházejí zemědělské pozemky využívané pro pastvu, obhospodařování travních porostů a zemědělskou výrobu. Námitka: Dokumentace však dostatečně nehodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti na fungování zemědělských podniků a hospodaření v území. Nejsou posouzeny zejména zásahy do zemědělského půdního fondu, omezení hospodaření během výstavby, fragmentace pozemků, budování přístupových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, zvýšený pohyb těžké techniky ani dlouhodobé provozní komplikace pro zemědělské využívání krajiny. Současně dokumentace prakticky nehodnotí možné dopady hluku, infrazvuku, vibrací nebo dlouhodobého stavebního zatížení na hospodářská zvířata a chov skotu v okolí AOV105 i AOV104. Není ani vyhodnoceno, jaký dopad bude mít rozsáhlý zásah do dosud zemědělsky využívaného a krajinářsky hodnotného území na dlouhodobou stabilitu hospodaření a charakter venkovské krajiny Podkrkonoší. Vzhledem k tomu, že se jedná o území aktivně využívané pro zemědělskou výrobu a chov hospodářských zvířat, považuji dokumentaci za nedostatečnou a nepřezkoumatelnou v části týkající se dopadů na zemědělské hospodaření a venkovský charakter území. Požaduji doplnění podrobného vyhodnocení dopadů AOV105 i AOV104 na zemědělské využití území, chov skotu, přístupnost zemědělských pozemků a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v dotčené oblasti. **10. Nedostatečné posouzení dopravních a technických zásahů do území** Lokalita Rovně/Borovnice se nachází v podhorském terénu s výrazným převýšením, prudkými stoupáními, úzkými lesními a polními komunikacemi a omezenou dopravní dostupností. Území AOV105 se pohybuje přibližně ve výšce 497–521 m n. m. a tvoří jej velké množství soukromých pozemků, zemědělských a lesních parcel i různých vlastníků. Nejedná se o jednotné území ve vlastnictví obce nebo státu. Námitka:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje logistickou studii dopravy nadrozměrných komponent, neřeší únosnost komunikací, nehodnotí nutné zásahy do silniční sítě ani rozsah potřebných úprav cest, zatáček a lesních úseků. VTE o výšce až 250 m přitom vyžadují nadrozměrnou dopravu, těžkou techniku, rozsáhlé montážní plochy a kvalitní dopravní infrastrukturu. Dokumentace současně neuvádí přesné umístění VTE, přesný počet věží, konkrétní trasy dopravy, technická řešení ani detailní rozsah budoucích zásahů do území, přesto již vytváří akcelerační režim pro budoucí výstavbu. Za problematické považuji také to, že dokumentace vůbec nezohledňuje geologickou a krajinářskou hodnotu východní části AOV105, kde se nachází evropsky cenná lokalita naleziště geodů a úlomků nažloutlých chalcedonů vázaných na oblast Podkrkonoší a Geopark Český ráj. Rozsáhlé zemní práce, budování základů VTE, komunikací a manipulačních ploch mohou vést k nevratnému poškození této lokality. Vzhledem k rozsahu plánovaných zásahů, složitosti terénu a nedostatečné konkrétnosti dokumentace považuji návrh v této části za nepřezkoumatelný a požaduji doplnění detailního technického a dopravního posouzení včetně vyhodnocení geologických dopadů navrhované výstavby. **11. Sociální, ekonomické a rekreační dopady AOV104 a AOV105 na území Podkrkonoší** Navržené akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice by podle mého názoru výrazně změnily charakter dosud klidného a rekreačně hodnotného území Podkrkonoší a negativně ovlivnily kvalitu života obyvatel Dolní Kalné a okolních obcí. Oblast je dlouhodobě využívána k bydlení, rekreaci i turistice a nachází se zde rekreační objekty, kempy, koupaliště i další zařízení cestovního ruchu. Umístění desítek větrných elektráren o výšce až 250 m by výrazně narušilo charakter krajiny, snížilo atraktivitu území a mohlo by negativně ovlivnit také hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. Dokumentace přitom dopady na rekreační využití území, turistický ruch ani možné ekonomické dopady na místní obce a obyvatele vůbec nevyhodnocuje. Zároveň považuji za problematické, že dokumentace nedostatečně hodnotí skutečné sociální dopady navrhovaných akceleračních oblastí na obyvatele dotčených obcí a změnu charakteru dosud převážně venkovského a přírodního území Podkrkonoší.	
5726.	Vondrák Jiří	MMR-42041-2026-81	99czy	AOV72	**PŘIPOMÍNKA OBČANA** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky **Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec** **Úvod a důvody připomínky** jako občan České republiky podávám v souladu s článkem 6 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva, vyhl. pod č. 124/2004 Sb. m. S.) a s Čl. 35 Listiny základních práv a svobod tuto připomínku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP Z2), konkrétně proti vymezeni akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec, která zasahuje do katastrálního území obce Bořetín, Zahrádky, Popelín a Panské Dubenky. Žiji v oblasti přímo dotčené navrhovanou zónou. Mám právo na příznivé životní prostředí a právo účastnit se rozhodováni, které může mít významný vliv na mé životní prostředí a kvalitu života. Tímto žádám o úplné vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 z níže uvedených důvodů.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Nedokončená dokumentace při veřejném projednání **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP z2 obsahuje v době veřejného projednáni tři sekce explicitně označené jako nedokončené: ○ Sekce II.1.d – „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednáni" ○ Sekce II.1.h – „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednáni" ○ Sekce II.1.k – „Bude doplněno po projednáni" **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu – OOP musí být v době projednání úplné a přezkoumatelné NSS 1 Ao 1/2009 – OOP nelze vydat, pokud odůvodnění neobsahuje dostatečné skutkové a právní důvody **Požadavek:** Doplnění všech tři sekci před vydáním OOP, nebo vypuštěni AOV72 z ÚRP Z2. **II. Klíčová posouzení odložena do navazujícího řízení** **Skutkový stav:** OOP pro AOV72 v podmínkách (3.1 písm. k, l, e) odkládá tato posouzení do navazujícího řízení: ○ Hluková studie – podmínka 3.1 písm. k) ○ Stroboskopická studie – podmínka 3.1 písm. l) ○ Zaměřeni meliorací – podmínka 3.1 písm. e) **Proč je to vadné:** Navazující řízení nemůže zpochybnit existenci zóny – může pouze podmínit konkrétní projekt. Pokud by studie prokázaly nevhodnost lokality, nemá to zpětný vliv na OOP. Systém podmínek je tedy fiktivní. **Právní základ připomínky:** NSS 1 Ao 7/2011 – odkaz na budoucí posouzeni nemůže nahradit posouzeni, které mělo být součástí OOP § 10i zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) – SEA musí posoudit dopad v době přijímáni koncepce, nikoliv ex post **Požadavek:** Provedení všech klíčových studii před vydáním OOP jako součást řádného odůvodnění. **III. Hnízdiště zvláště chráněných druhů uvnitř zóny** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 (72_ao_oduvodneni.pdf) výslovně přiznává: , *„Hnízdiště orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) se nacházejí přímo uvnitř zóny a nelze je vyloučit bez zásadní redukce rozlohy."*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právní základ připomínky: § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana zvláště chráněných druhů ptáků Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) – povinná ochrana stanovišť ptáků § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 **Požadavek:** Odstranění zóny tak, aby nebyla dotčena hnízdiště obou druhů v rámci AOV72. **IV. Vnitřní rozpor dokumentace – krajinný ráz** **Skutkový stav:** Dokumentace obsahuje přímý vnitřní rozpor: – Odůvodněni ÚRP Z2, odst. (101): „K narušeni sledovaných hodnot krajinného rázu nedojde." – Odůvodnění OOP pro AOV72: „Vliv na krajinu v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina (Panské Dubenky) nelze zcela vyloučit." **Právní základ připomínky:** NSS 2 Ao 5/2010 – vnitřní rozpornost odůvodněni OOP je samostatným důvodem jeho zrušení § 68 odst. 3 správního řádu – odůvodnění musí být konzistentní § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu **Požadavek:** Odstraněni rozporu – bud' přiznáním negativního vlivu a přijetím závazných opatření, nebo vypuštěním zóny. V. Chráněné biotopy a EU Nature Restoration Regulation **Skutkový stav:** V zóně AOV72 jsou evidovány biotopy: ○ L5.4 – kyselé bučiny ○ L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy ○ T2.3 – podhorské smilkové trávníky Podmínka OOP 3.1 písm. r) bod 5 sice odkazuje na EU NRR 2024/1991, ale neobsahuje posouzeni slučitelnosti záměru s Čl. 4 odst. 11 tohoto nařízeni. **Právní základ připomínky:** Čl. 4 odst. 11 Nařízeni EU 2024/1991 (Nature Restoration Regulation)- přímo aplikovatelné EU právo zakazující zásadní zhoršeni stavu chráněných biotopů Přednost unijního práva před národní úpravou (čl. 288 SFEU)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek: Provedení posouzení slučitelnosti záměru s EU NRR 2024/1991 a zahrnutí výsledků do odůvodněni OOP. **VI. Netopýří kolonie – plošná eliminace nevyhnutelná** **Skutkový stav:** Odůvodněni AOV72 přiznává, že netopýří kolonie (netopýr rezavý, nejmenší, hvízdavý) jsou do 3 km od zóny a že ,,eliminaci dopadu bez plošné eliminace provozu turbin nelze zajistit." Podmínky OOP tuto skutečnost neřeší. **Právní základ připomínky:** § 48 zákona č. 114/1992 Sb.- zvláštní ochrana netopýrů jako druhů zapsaných v přílohách směrnice 92/43/EHS § 50 zákona č. 114/1992 Sb.- zákaz poškozováni lokalit zvláště chráněných druhů **Požadavek:** Vypuštěni zóny nebo závazné podmínky sezónního odstavení turbín ověřené před vydáním OOP. **VII. Neznámá poloha meliorací – nevykonatelná podmínka** **Skutkový stav:** Odůvodněni AOV72 výslovně uvádí: *„Přesnou polohu melioraci se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat."* Přesto podmínka OOP 3.1 písm. e) ukládá jejich ochranu. Podmínka je nevykonatelná, pokud předmět ochrany není znám. **Právní základ připomínky:** § 4 zákona č. 334/1992 Sb. – ochrana zemědělského půdního fondu včetně meliorančních staveb Princip právní určitosti – podmínky OOP musí být vykonatelné **Požadavek:** Doplněni mapového zakresleni melioraci před vydáním OOP. **VIII. Ochranné pásmo bolidové sítě – graficky nedokumentováno** **Skutkový stav:** Odůvodněni ÚRP Z2, odst. (101) uvádí, že „ochranné pásmo bolidové sítě" bylo zohledněno při vymezení hranic zóny. Toto pásmo však není graficky zakresleno v žádném výkrese dokumentace a jeho rozsah nelze ověřit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právní základ připomínky: Zásada přezkoumatelnosti OOP – NSS 1 Ao 1/2009 § 172 odst. 4 správního řádu – odůvodněni musí umožnit ověření správnosti závěrů **Požadavek:** Grafické zakresleni ochranného pásma bolidové sítě do výkresové části dokumentace. **IX. Vliv na lázeňský areál Sv. Kateřina – Panské Dubenky** **Skutkový stav:** Odůvodněni OOP pro AOV72 přiznává, že „vliv na krajinu Panských Dubenek v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina nelze zcela vyloučit" a že „pohledově exponovaný charakter lokality vyžaduje obzvláště citlivý přistup." Konkrétní ochranná opatřeni dokumentace neobsahuje. Samotné vymezeni AOV72 přitom výslovně stanoví podmínku, že záměr nesmí narušit obraz krajiny města Strmilov. Tato podmínka je však bez ověřeni viditelnosti turbín ze Strmilova a bez závazného grafického vymezeni chráněných pohledových os nevykonatelná. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. – ochrana veřejného zdraví v lázeňských oblastech Princip právní určitosti – podmínka OOP musí být vykonatelná a ověřitelná **Požadavek:** Doplněni studie viditelnosti turbín ze Strmilova a závazného grafického vymezeni chráněných pohledových os, nebo vyjmuti vizuálně exponované části zóny. **X. Střet zájmů při přípravě zón** **Skutkový stav:** Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že osoby podílející se na metodickém nastavení a vymezeni akceleračních oblasti jsou zároveň veřejně aktivní v prosazováni rozvoje OZE (klimatické žaloby, poradenství pro lobbistické organizace). Tato skutečnost nebyla v dokumentaci ani v procesu přípravy ÚRP Z2 nijak adresována. **Právní základ připomínky:** § 14 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) – podjatost Zásady řádné správy – Čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod **Požadavek:** MMR sdělí, zda bylo šetřeni střetu zájmů provedeno, kdo se fakticky podílel na vymezeni zón a zda byli tito lidé vázáni čestným prohlášením.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Metodologická chyba: bodové vs. teritoriální posouzení vlivů na ptáky **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP Z2 i odůvodnění OOP pracuji při posouzeni vlivů na orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) s bodovým vymezením výskytu — tj. pouze s evidovanými hnízdišti. Tento přistup zásadně neodpovídá biologickým a ekologickým nárokům těchto druhů. Oba druhy využívají rozsáhlá potravní a letová teritoria přesahující desítky až stovky km'. Výzkumy telemetrického sledování prokazuji pravidelné využívání vzdušného prostoru v okruhu 20-50 km od hnízdiště. Posouzeni omezené na absenci hnízdiště přímo v zóně nemůže věrohodně vyloučit kolizní riziko pro tyto druhy. **Právní základ připomínky:** § 45i zákona č. 114/1992 Sb.- posouzeni vlivu na soustavu Natura 2000 musí vycházet z reálných ekologických nároků druhů, nikoliv z administrativního bodového výskytu ČI. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive)- ochrana druhů se vztahuje i na jejich pravidelně využívaná letová a potravní teritoria Judikatura ESD C-418/04- posouzení dle Birds Directive nelze zúžit na formální přítomnost hnízdiště **Požadavek:** Přepracováni posouzeni vlivů na ptáky tak, aby zohledňovalo reálná letová a potravní teritoria dotčených druhů, nikoliv pouze bodová hnízdiště. Do doby přepracováni nelze AOV72 schválit. **XII. Absence posouzeni alternativních lokalit — porušeni SEA** **Skutkový stav:** Odůvodněni ÚRP z2 výslovně přiznává, že se při výběru lokalit pro akcelerační oblasti nepodařilo nalézt vhodné průmyslové zóny ani brownfieldy. Toto konstatování je však použito jako odůvodněni pro vymezeni zón ve volné krajině — přičemž samotná systematická analýza alternativních lokalit v technicky zatížených územích dokumentace neobsahuje. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) v § lOg výslovně vyžaduje posouzeni rozumných alternativ, včetně alternativy ,,nulové" a alternativních lokalit. Dokumentace tuto povinnost nesplňuje. Konkrétní alternativy, které nebyly prověřeny: - Průmyslové a energeticky zatížené zóny v zázemí větších sídel (Jindřichův Hradec, Dačice, Pelhřimov) - Území s již narušeným krajinným rázem a existující technickou infrastrukturou - Lokality mimo zemědělsky a přírodně hodnotnou volnou krajinu **Právní základ připomínky:** § 10g zákona č. 100/2001 Sb. (SEA)- povinné posouzení rozumných alternativ, včetně alternativních lokalit Směrnice 2001/42/ES (SEA Directive), ČI. 5 odst. 1- alternativy musí být součásti zprávy o vlivech na životní prostředí NSS 6 Ao 4/2010- absence posouzeni alternativ je samostatným důvodem zrušeni OOP	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek: Provedeni systematické analýzy alternativních lokalit pro umístění VTE v souladu s § 10g zákona č. 100/2001 Sb. a doplněni výsledků do dokumentace ÚRP Z2 před vydáním OOP. **XIII. Kumulativní vlivy na širší území Jindřichohradecka** **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP Z2 posuzuje AOV72 Macků kopec izolovaně, bez zohlednění kumulativního vlivu na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. V bezprostředním sousedství se přitom nacházejí další navrhované nebo stávající energetické stavby a krajinně citlivá území. Krajina východního Jindřichohradecka je charakteristická dochovaným venkovským rázem, vysokou mírou přírodní zachovalosti a rekreační funkci (lázeňský areál Sv. Kateřina, přírodní rezervace, turistické trasy). Kumulativní efekt výstavby VTE v tomto území nebyl posouzen. **Právní základ připomínky:** § 10g písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. – SEA musí zahrnout kumulativní a synergické vlivy § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu v kontextu celého území, nikoliv jen jednotlivé lokality Směrnice 2001/42/ES, příloha I písm. f) – povinné posouzení kumulativních vlivů **Požadavek:** Doplnění dokumentace o posouzeni kumulativních vlivů AOV72 na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. **XIV. Vymezeni AOV72 omezuje právo občanů na účast na rozhodováni o svém území** **Skutkový stav:** MMR a pořizovatel ÚRP Z2 opakovaně argumentuji tím, že akcelerační oblast „nepředstavuje povoleni konkrétní stavby." Toto tvrzeni je formálně správné, ale materiálně zavádějící. Vymezením AOV72 dochází k těmto faktickým důsledkům pro dotčené obce: – Zóna vytváří silný presumpční rámec ve prospěch VTE — povolující orgány budou v navazujících řízeních vycházet z předpokladu vhodnosti území. – Nesouhlasné stanovisko obce v navazujícím řízeni ztrácí na váze, neboť nadřazený ÚRP Z2 vhodnost území již předjímá. – Obce jsou fakticky zbaveny možnosti hájit charakter svého území nástrojem vlastního územního plánu — ZOZE č. 249/2025 Sb. dále omezuje jejich pravomoci v akceleračních oblastech. – AOV72 není neutrálním informativním označením, ale nástrojem s přímými právními důsledky pro obce a jejich obyvatele. **Právní základ připomínky:** Čl. 35 Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Čl. 6 Aarhuské úmluvy – právo veřejnosti na skutečnou účast v plánovacích procesech s dopadem na životní prostředí § 23 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) – právo veřejnosti připomínkovat návrh územně-plánovací dokumentace Princip právní jistoty – občan má právo vědět, jak a kdy může své právo na účast uplatnit **Požadavek:** MMR vysvětlí, jakým způsobem proces vymezování akceleračních oblasti naplnil právo veřejnosti na skutečnou účast dle Aarhuské úmluvy. jako občan této oblasti upozorňuji, že veřejné projednání proběhlo až po hotovém návrhu a občané tak nebyli zapojeni ve formativní fázi přípravy. **XV. Přírodní park Javořická vrchovina – hranice na obvodu AOV72** **Skutkový stav:** Hranice Přírodního parku Javořická vrchovina probíhá prakticky totožně s hranici akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec. Přírodní park byl vyhlášen v roce 2005 jihočeským krajem výslovně za účelem ochrany krajinného rázu a zachováni přírodní a kulturní charakteristiky tohoto území. Dokumentace ÚRP Z2 ani odůvodněni OOP pro AOV72 se s existenci Přírodního parku Javořická vrchovina v přímém sousedství zóny věcně nevypořádává. Není posouzeno, zda výstavba VTE na okraji chráněného území neohrozí samotný účel, pro který byl park zřízen. **Klíčové argumenty:** – Přírodní park byl zřízen právě proto, že toto území má mimořádné hodnoty krajinného rázu hodné ochrany — AOV72 je vymezena bezprostředně na jeho hranici. – Větrné turbíny výšky 150-250 m budou pohledově dominovat i uvnitř chráněného území parku, čímž přímo zasáhnou do hodnot, které jsou důvodem jeho existence. – Výhledy z území Přírodního parku na Mackův kopec jsou součástí chráněného krajinného obrazu — jejich narušeni je v přímém rozporu s účelem vyhlášeni parku. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu, zvláště pak v území s vyhlášenou ochranou Nařízení Jihočeského kraje o vyhlášeni Přírodního parku Javořická vrchovina (2005) – závazný právní předpis stanovující účel a podmínky ochrany § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. – kraj jako orgán ochrany přírody je povinen hájit zájmy přírodního parku i v rámci nadřazené územně-plánovací dokumentace Zásada předběžné opatrnosti – nelze vyloučit trvalé poškození hodnot chráněného území **Požadavek:** Posouzení vlivu AOV72 na účel a hodnoty Přírodního parku Javořická vrchovina jako podmínka vydání OOP. Obec zároveň vyzývá jihočeský kraj jako zřizovatele přírodního parku, aby uplatnil nesouhlas s AOV72 z titulu ochrany parku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XVI. Porušení brownfield priority dle zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III **Skutkový stav:** Zákon č. 249/2025 Sb., kterým byla do českého právního řádu implementována směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), stanoví, že akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie mají být přednostně vymezovány na již znehodnocených nebo degradovaných plochách — zejména na brownfieldech, opuštěných průmyslových areálech a jiných funkčně narušených územích. Tato priorita je výslovně zakotvena i v Čl. 15b odst. 1 RED III, který ukládá členským státům při vymezování zrychlených zón preferovat lokality s nejnižším dopadem na přírodu, krajinu a obyvatelstvo. AOV72 Macků kopec je vymezena na zelené krajině v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Javořická vrchovina. Dokumentace ÚRP Z2 neobsahuje žádné odůvodnění, proč nebyly jako primární lokalita prověřeny brownfieldy a průmyslové plochy v okolí, zejména ve Středočeském kraji a průmyslových aglomeracích, které jsou k místům nejvyšší spotřeby energie podstatně blíže. Na toto pochybení výslovně upozornil odborný komentátor na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 v Praze, přičemž MMR nepředložilo žádné odůvodněni souladu výběru lokality AOV72 s brownfield preferenci. **Právní základ připomínky:** Zákon č. 249/2025 Sb. — implementace RED III, brownfield priorita při vymezováni akceleračních oblasti Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) — preferováni lokalit s nejnižším dopadem § 10g zákona č. 100/2001 Sb. — povinnost posouzení alternativ umístěni v rámci SEA Zásada proporcionality — zásah do chráněného přírodního území je nepřiměřený, pokud existují méně citlivé alternativy **Požadavek:** Doložení, že při výběru lokality AOV72 byly v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a RED III prokazatelně prověřeny brownfield a degradované plochy jako alternativa. Pokud toto prověření neproběhlo nebo není dokumentováno, požaduje obec vypuštěni AOV72 z ÚRP Z2 a opakování procesu výběru lokality v souladu s platnou legislativou. **XVII. Nedostatečná délka biologického průzkumu — 3 měsíce místo zákonného minima** **Skutkový stav:** Z veřejného projednání ÚRP Z2, konaného dne 15. 5. 2026 v Praze, vyplynulo, že biologický průzkum, na jehož základě bylo posouzeni vlivů AOV72 na faunu zpracováno, probíhal po dobu přibližně tři měsíců. Zástupce pořizovatele tuto skutečnost na jednání připustil a označil ji za „neoptimální". Odborně uznávaný standard pro biologický průzkum zaměřený na výskyt ptáků a netopýrů v kontextu záměrů VTE vyžaduje minimálně 12 měsíců monitoringu, aby bylo pokryto hnízdní období, tahy jarní i podzimní, zimní výskyt a noční aktivita netopýrů. Tříměsíční průzkum nemůže relevantně zachytit sezónní variabilitu výskytu zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus), jejichž přítomnost v zóně je dokumentována z jiných zdrojů. Biologický průzkum tak nesplňuje odborné požadavky nezbytné pro řádné posouzeni vlivů na zvláště chráněné druhy, a závěry z něj odvozené nelze považovat za dostatečný podklad pro vydání OOP.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právní základ připomínky: § 67 zákona č, 114/1992 Sb. — povinnost posoudit vliv záměru na zvláště chráněné druhy na základě dostatečných podkladů § 45i zákona č. 114/1992 Sb. — posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 musí vycházet z úplných a vědecky podložených dat NSS 2 As 11/2007 — správní orgán je povinen zjistit skutkový stav bez důvodných pochybností Metodické standardy ČSOP a MŽP pro ornitologické průzkumy v rámci EIA **Požadavek:** Předložení doplňujícího biologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců pokrývajícího všechna roční období a migrační periody, nebo vypuštěni AOV72 z ÚRP Z2 do doby, než bude takový průzkum proveden a vyhodnocen. **XVIII. Odstupová vzdálenost 500 m od obydli — absence odborného podkladu** **Skutkový stav:** Podmínky OOP pro AOV72 stanoví minimální odstupovou vzdálenost turbín od obydli 500 m. Na veřejném projednáni dne 15. 5. 2026 MMR sdělilo, že tato vzdálenost vychází z posouzeni odborníků, avšak nepředložilo žádnou konkrétní studii, která by toto číslo pro české podmínky a plánované parametry turbín (výška 150-250 m, výkon 5 MW) odůvodňovala. Navíc na projednáni zazněl argument, že vzdálenost 500 m byla mj. nastavena proto, aby se záměr do vybraných lokalit „vešel". Toto přiznáni zakládá důvodné podezření, že odstupová vzdálenost nebyla stanovena primárně na základě ochrany zdraví obyvatel, ale zpětně přizpůsobena prostorovým potřebám záměru. Mezinárodní výzkum (Pedersen & Persson Waye 2004, WHO Environmental Noise Guidelines 2018, Salt & Kaltenbach 2011) doporučuje pro turbíny třídy 5 MW odstupové vzdálenosti 1 000-1 500 m s ohledem na nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci a infrazvuk. V Bavorsku platí zákonný limit 10" výška turbíny — u 200m turbíny tedy 2 000 m. **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí být odůvodněno, podmínky musí mít prokazatelný věcný základ Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví — ochrana před hlukem a vibracemi Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. — hlukové limity, noční hodnota 40 dB(A) Zásada předběžné opatrnosti — při nejistotě o zdravotních dopadech je třeba volit přísnější standard **Požadavek:** Předložení konkrétní odborné studie odůvodňující odstupovou vzdálenost 500 m pro turbíny plánovaných parametrů v AOV72, nebo zvýšeni minimální odstupové vzdálenosti na odborně podložený standard. Obec nesouhlasí s tím, aby byla ochrana zdraví jejich obyvatel nastavena zpětně podle prostorových potřeb investora. **XIX. Absence zákonné povinnosti rekultivace — riziko trvalé ekologické zátěže**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Skutkový stav: V české legislativě neexistuje zákonná povinnost investora zajistit po skončení provozu VTE úplné odstraněni základů turbín a rekultivaci pozemků do původního stavu. Betonový základ každé turbíny o výkonu 5 MW váží přibližně 1 000-2 000 tun a standardní praxe při demontáži spočívá v ponechání části základu v zemi. Zkušenosti z jiných zemí i z ČR ukazují, že větrné parky po skončeni životnosti mění vlastníka, případně provozovatel zbankrotuje, a odpovědnost za likvidaci se stává nejasnou. Již v současnosti existují v ČR i zahraničí případy odstavených turbín, jejichž základy zůstávají v krajině bez provedené rekultivace. OOP pro AOV72 neobsahuje žádnou podmínku, která by investorovi ukládala složeni finanční záruky na likvidaci a rekultivaci jako podmínku vydáni povolení. Toto vytváří reálné riziko přenesení budoucích nákladů na obec nebo stát. **Právní základ připomínky:** § 11 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) — územní rozhodnuti může stanovit podmínky pro využití území a jeho ochranu § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí ošetřit předvídatelné důsledky záměru § 66 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost uvést území dotčené zásahem do původního stavu Analogie s báňským zákonem č. 44/1988 Sb. — povinná finanční rezerva na sanaci u těžebních provozů **Požadavek:** Doplnění podmínek OOP pro AOV72 o povinnost investora před zahájením stavby složit finanční záruku na úplnou demontáž turbín včetně základů a rekultivaci pozemků po skončení provozu, ve výši odpovídající předpokládaným nákladům na likvidaci stanoveným nezávislým odhadcem. **XX. Absence posouzeni infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** **Skutkový stav:** Posouzeni hlukových vlivů AOV72 pracuje výhradně s hodnotami měřenými v dB(A), přičemž tato váhová stupnice systematicky potlačuje nízkofrekvenční složky zvuku pod 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Větrné turbíny třídy 5 MW jsou přitom zdrojem 1 nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který dB(A) měřeni nezachytí, ale jehož biologické účinky na lidský organismus jsou předmětem vědeckého výzkumu. Výzkum Salt & Kaltenbach (2011, University of Washington) prokázal, že infrazvuk produkovaný VTE aktivuje vnitřní ucho i pod prahem slyšitelnosti. Studie Pedersen & Persson Waye (2004, 2007) dokumentuji vyšší míru obtěžováni obyvatel VTE hlukem oproti jiným zdrojům při stejné dB(A) hodnotě, a to právě v důsledku amplitudové modulace a nízkofrekvenčních složek. Hodnoceni vlivů AOV72 na zdraví obyvatel je tak neúplné, nebot" neposuzuje celé spektrum emisi, které budou turbíny produkovat. **Právní základ připomínky:** § 30 zákona č. 258/2000 Sb. — ochrana zdraví před hlukem zahrnuje i nízkofrekvenční složky WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) — doporučení zahrnují specifika VTE hluku § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí vycházet z úplného posouzeni vlivů Zásada předběžné opatrnosti — vědecká nejistota o zdravotních dopadech infrazvuku nemůže jít k tíži obyvatel	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek: Doplnění posouzení hlukových vlivů AOV72 o hodnoceni nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku v celém frekvenčním spektru, nebo podmíněni OOP měřením těchto složek po zahájení provozu s právem na odstaveni turbín, pokud měřeni prokáže překročeni prahových hodnot. **XXI. Procesní legitimita — absence participace dotčených obcí při přípravě** **Skutkový stav:** Na veřejném projednáni ÚRP Z2, konaném dne 15. 5. 2026 v Praze, opakovaně zazněly dotazy starostů a starostek dotčených obci, proč s nimi státní správa během přípravy Změny č. 2 nekomunikovala a proč celé řízeni proběhlo bez jejich účasti. Zástupci MMR na tuto otázku neposkytli věcnou odpověď. Jako občan dotčeného území potvrzuji, že po celou dobu přípravy ÚRP Z2 nebyli občané kontaktováni, přizváni k pracovním jednáním ani informováni o průběhu vymezováni AOV72. Veřejné projednání tak plní funkci prezentace hotového záměru, nikoliv funkci participativní přípravy, jak předpokládá zákon. Obce jako subjekty přímo dotčené záměrem byly zbaveny možnosti věcně ovlivnit záměr v jeho formativní fázi — tedy v době, kdy by připomínky mohly mít reálný vliv na výsledek. **Právní základ připomínky:** § 25 stavebního zákona — povinnost pořizovatele spolupracovat s dotčenými obcemi při přípravě územně-plánovací dokumentace Čl. 4 odst. 1 Evropské charty místní samosprávy — právo obci být konzultovány v záležitostech, které se jich přímo dotýkají Zásada legitimního očekáváni a dobré správy — správní orgán nesmí jednat způsobem, který zbavuje adresáty reálné možnosti participace NSS 6 As 11/2005 — procesní práva nesmí být naplňována pouze formálně **Požadavek:** Žádám o zaznamenáni tohoto pochybení do odůvodnění OOP a před vydáním OOP provedeni skutečné konzultace s dotčenými občany. Vyhrazuji si právo toto procesní pochybení uplatnit v případném soudním přezkumu OOP. **Shrnutí připomínky** Vyzývám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: – vypustilo akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec z ÚRP Z2, – doplnilo dokumentaci o chybějící posouzení (hluk, stroboskop, meliorace, biotopy, bolidová síť) před vydáním OOP, – přepracovalo posouzeni vlivů na ptáky s využitím teritoriální metodologie (nikoliv bodové), – provedlo systematickou analýzu alternativních lokalit dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., – doplnilo posouzeni kumulativních vlivů na širší území Jindřichohradecka, – doložilo odborné opodstatněni pro odstupovou vzdálenost 500 m nebo ji zvýšilo na odborně podložený standard, – zapracovalo do OOP povinnost investora složit finanční záruku na likvidaci a rekultivaci, – posoudilo vliv AOV72 na Přírodní park Javořická vrchovina a vypořádalo se s jeho bezprostřední polohou na hranici zóny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka je podávána v zákonné lhůtě při veřejném projednání.	
5727.	Veronika Turkova	MMR-42042-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** **- VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů **- znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku **- oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5728.	Vondráková Marcela	MMR-42046-2026-81	99czy	AOV72	**PŘIPOMÍNKA OBČANA** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky **Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec** **Úvod a důvody připomínky** jako občan České republiky podávám v souladu s článkem 6 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodováni a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva, vyhl. pod č. 124/2004 Sb. m. S.) a s Čl. 35 Listiny základních práv a svobod tuto připomínku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP Z2), konkrétně proti vymezeni akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec, která zasahuje do katastrálního území obce Bořetín, Zahrádky, Popelín a Panské Dubenky. Žiji v oblasti přímo dotčené navrhovanou zónou. Mám právo na příznivé životní prostředí a právo účastnit se rozhodováni, které může mít významný vliv na mé životní prostředí a kvalitu života. Tímto žádám o úplné vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 z níže uvedených důvodů. **I. Nedokončená dokumentace při veřejném projednání** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP z2 obsahuje v době veřejného projednáni tři sekce explicitně označené jako nedokončené: ○ Sekce ll.1.d – „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednáni" ○ Sekce ll.1.h – „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednáni" ○ Sekce ll.1.k – „Bude doplněno po projednáni" **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu – OOP musí být v době projednání úplné a přezkoumatelné	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NSS 1 Ao 1/2009 – OOP nelze vydat, pokud odůvodnění neobsahuje dostatečné skutkové a právní důvody **Požadavek:** Doplnění všech tři sekci před vydáním OOP, nebo vypuštěni AOV72 z ÚRP Z2. **II. Klíčová posouzení odložena do navazujícího řízení** **Skutkový stav:** OOP pro AOV72 v podmínkách (3.1 písm. k, l, e) odkládá tato posouzení do navazujícího řízení: ○ Hluková studie – podmínka 3.1 písm. k) ○ Stroboskopická studie – podmínka 3.1 písm. l) ○ Zaměřeni meliorací – podmínka 3.1 písm. e) **Proč je to vadné:** Navazující řízení nemůže zpochybnit existenci zóny – může pouze podmínit konkrétní projekt. Pokud by studie prokázaly nevhodnost lokality, nemá to zpětný vliv na OOP. Systém podmínek je tedy fiktivní. **Právní základ připomínky:** NSS 1 Ao 7/2011 – odkaz na budoucí posouzeni nemůže nahradit posouzeni, které mělo být součástí OOP § 10i zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) – SEA musí posoudit dopad v době přijímáni koncepce, nikoliv ex post **Požadavek:** Provedení všech klíčových studii před vydáním OOP jako součást řádného odůvodnění. **III. Hnízdiště zvláště chráněných druhů uvnitř zóny** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 (72_ao_oduvodneni.pdf) výslovně přiznává: , *„Hnízdiště orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) se nacházejí přímo uvnitř zóny a nelze je vyloučit bez zásadní redukce rozlohy."* **Právní základ připomínky:** § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana zvláště chráněných druhů ptáků Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) – povinná ochrana stanovišť ptáků § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 **Požadavek:** Odstranění zóny tak, aby nebyla dotčena hnízdiště obou druhů v rámci AOV72. **IV. Vnitřní rozpor dokumentace – krajinný ráz**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Skutkový stav: Dokumentace obsahuje přímý vnitřní rozpor: – Odůvodněni ÚRP Z2, odst. (101): „K narušeni sledovaných hodnot krajinného rázu nedojde." – Odůvodnění OOP pro AOV72: „Vliv na krajinu v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina (Panské Dubenky) nelze zcela vyloučit." **Právní základ připomínky:** NSS 2 Ao 5/2010 – vnitřní rozpornost odůvodněni OOP je samostatným důvodem jeho zrušení § 68 odst. 3 správního řádu – odůvodnění musí být konzistentní § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu **Požadavek:** Odstraněni rozporu – bud' přiznáním negativního vlivu a přijetím závazných opatření, nebo vypuštěním zóny. V. Chráněné biotopy a EU Nature Restoration Regulation **Skutkový stav:** V zóně AOV72 jsou evidovány biotopy: ○ L5.4 – kyselé bučiny ○ L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy ○ T2.3 – podhorské smilkové trávníky Podmínka OOP 3.1 písm. r) bod 5 sice odkazuje na EU NRR 2024/1991, ale neobsahuje posouzeni slučitelnosti záměru s Čl. 4 odst. 11 tohoto nařízeni. **Právní základ připomínky:** Čl. 4 odst. 11 Nařízeni EU 2024/1991 (Nature Restoration Regulation)- přímo aplikovatelné EU právo zakazující zásadní zhoršeni stavu chráněných biotopů Přednost unijního práva před národní úpravou (čl. 288 SFEU) **Požadavek:** Provedení posouzení slučitelnosti záměru s EU NRR 2024/1991 a zahrnutí výsledků do odůvodněni OOP. **VI. Netopýří kolonie – plošná eliminace nevyhnutelná** **Skutkový stav:** Odůvodněni AOV72 přiznává, že netopýří kolonie (netopýr rezavý, nejmenší, hvízdavý) jsou do 3 km od zóny a že ,,eliminaci dopadu bez plošné eliminace provozu turbin nelze zajistit." Podmínky OOP tuto skutečnost neřeší.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právní základ připomínky: § 48 zákona č. 114/1992 Sb.- zvláštní ochrana netopýrů jako druhů zapsaných v přílohách směrnice 92/43/EHS § 50 zákona č. 114/1992 Sb.- zákaz poškozováni lokalit zvláště chráněných druhů **Požadavek:** Vypuštěni zóny nebo závazné podmínky sezónního odstavení turbín ověřené před vydáním OOP. **VII. Neznámá poloha meliorací – nevykonatelná podmínka** **Skutkový stav:** Odůvodněni AOV72 výslovně uvádí: *„Přesnou polohu melioraci se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat."* Přesto podmínka OOP 3.1 písm. e) ukládá jejich ochranu. Podmínka je nevykonatelná, pokud předmět ochrany není znám. **Právní základ připomínky:** § 4 zákona č. 334/1992 Sb. – ochrana zemědělského půdního fondu včetně meliračních staveb Princip právní určitosti – podmínky OOP musí být vykonatelné **Požadavek:** Doplněni mapového zakresleni melioraci před vydáním OOP. **VIII. Ochranné pásmo bolidové sítě – graficky nedokumentováno** **Skutkový stav:** Odůvodněni ÚRP Z2, odst. (101) uvádí, že „ochranné pásmo bolidové sítě" bylo zohledněno při vymezení hranic zóny. Toto pásmo však není graficky zakresleno v žádném výkrese dokumentace a jeho rozsah nelze ověřit. **Právní základ připomínky:** Zásada přezkoumatelnosti OOP – NSS 1 Ao 1/2009 § 172 odst. 4 správního řádu – odůvodněni musí umožnit ověření správnosti závěrů **Požadavek:** Grafické zakresleni ochranného pásma bolidové sítě do výkresové části dokumentace. **IX. Vliv na lázeňský areál Sv. Kateřina – Panské Dubenky**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Skutkový stav: Odůvodněni OOP pro AOV72 přiznává, že „vliv na krajinu Panských Dubenek v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina nelze zcela vyloučit" a že „pohledově exponovaný charakter lokality vyžaduje obzvláště citlivý přistup." Konkrétní ochranná opatřeni dokumentace neobsahuje. Samotné vymezeni AOV72 přitom výslovně stanoví podmínku, že záměr nesmí narušit obraz krajiny města Strmilov. Tato podmínka je však bez ověřeni viditelnosti turbín ze Strmilova a bez závazného grafického vymezeni chráněných pohledových os nevykonatelná. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. – ochrana veřejného zdraví v lázeňských oblastech Princip právní určitosti – podmínka OOP musí být vykonatelná a ověřitelná **Požadavek:** Doplněni studie viditelnosti turbín ze Strmilova a závazného grafického vymezeni chráněných pohledových os, nebo vyjmuti vizuálně exponované části zóny. **X. Střet zájmů při přípravě zón** **Skutkový stav:** Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že osoby podílející se na metodickém nastavení a vymezeni akceleračních oblasti jsou zároveň veřejně aktivní v prosazováni rozvoje OZE (klimatické žaloby, poradenství pro lobbistické organizace). Tato skutečnost nebyla v dokumentaci ani v procesu přípravy ÚRP Z2 nijak adresována. **Právní základ připomínky:** § 14 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) – podjatost Zásady řádné správy – Čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod **Požadavek:** MMR sdělí, zda bylo šetřeni střetu zájmů provedeno, kdo se fakticky podílel na vymezeni zón a zda byli tito lidé vázáni čestným prohlášením. **XI. Metodologická chyba: bodové vs. teritoriální posouzení vlivů na ptáky** **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP Z2 i odůvodnění OOP pracuji při posouzeni vlivů na orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) s bodovým vymezením výskytu — tj. pouze s evidovanými hnízdišti. Tento přistup zásadně neodpovídá biologickým a ekologickým nárokům těchto druhů. Oba druhy využívají rozsáhlá potravní a letová teritoria přesahující desítky až stovky km'. Výzkumy telemetrického sledování prokazuji pravidelné využívání vzdušného prostoru v okruhu 20-50 km od	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hnízdiště. Posouzeni omezené na absenci hnízdiště přímo v zóně nemůže věrohodně vyloučit kolizní riziko pro tyto druhy. **Právní základ připomínky:** § 45i zákona č. 114/1992 Sb.- posouzeni vlivu na soustavu Natura 2000 musí vycházet z reálných ekologických nároků druhů, nikoliv z administrativního bodového výskytu Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive)- ochrana druhů se vztahuje i na jejich pravidelně využívaná letová a potravní teritoria Judikatura ESD C-418/04- posouzení dle Birds Directive nelze zúžit na formální přítomnost hnízdiště **Požadavek:** Přepracováni posouzeni vlivů na ptáky tak, aby zohledňovalo reálná letová a potravní teritoria dotčených druhů, nikoliv pouze bodová hnízdiště. Do doby přepracováni nelze AOV72 schválit. **XII. Absence posouzeni alternativních lokalit — porušeni SEA** **Skutkový stav:** Odůvodněni ÚRP z2 výslovně přiznává, že se při výběru lokalit pro akcelerační oblasti nepodařilo nalézt vhodné průmyslové zóny ani brownfieldy. Toto konstatování je však použito jako odůvodněni pro vymezeni zón ve volné krajině — přičemž samotná systematická analýza alternativních lokalit v technicky zatížených územích dokumentace neobsahuje. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) v § lOg výslovně vyžaduje posouzeni rozumných alternativ, včetně alternativy ,,nulové" a alternativních lokalit. Dokumentace tuto povinnost nesplňuje. Konkrétní alternativy, které nebyly prověřeny: - Průmyslové a energeticky zatížené zóny v zázemí větších sídel (Jindřichův Hradec, Dačice, Pelhřimov) - Území s již narušeným krajinným rázem a existující technickou infrastrukturou - Lokality mimo zemědělsky a přírodně hodnotnou volnou krajinu **Právní základ připomínky:** § 10g zákona č. 100/2001 Sb. (SEA)- povinné posouzení rozumných alternativ, včetně alternativních lokalit Směrnice 2001/42/ES (SEA Directive), Čl. 5 odst. 1- alternativy musí být součásti zprávy o vlivech na životní prostředí NSS 6 Ao 4/2010- absence posouzeni alternativ je samostatným důvodem zrušeni OOP **Požadavek:** Provedeni systematické analýzy alternativních lokalit pro umístění VTE v souladu s § 10g zákona č. 100/2001 Sb. a doplněni výsledků do dokumentace ÚRP Z2 před vydáním OOP. **XIII. Kumulativní vlivy na širší území Jindřichohradecka** **Skutkový stav:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace ÚRP Z2 posuzuje AOV72 Macků kopec izolovaně, bez zohlednění kumulativního vlivu na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. V bezprostředním sousedství se přitom nacházejí další navrhované nebo stávající energetické stavby a krajinně citlivá území. Krajina východního Jindřichohradecka je charakteristická dochovaným venkovským rázem, vysokou mírou přírodní zachovalosti a rekreační funkci (lázeňský areál Sv. Kateřina, přírodní rezervace, turistické trasy). Kumulativní efekt výstavby VTE v tomto území nebyl posouzen. **Právní základ připomínky:** § 10g písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. – SEA musí zahrnout kumulativní a synergické vlivy § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu v kontextu celého území, nikoliv jen jednotlivé lokality Směrnice 2001/42/ES, příloha I písm. f) – povinné posouzení kumulativních vlivů **Požadavek:** Doplnění dokumentace o posouzeni kumulativních vlivů AOV72 na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. **XIV. Vymezeni AOV72 omezuje právo občanů na účast na rozhodováni o svém území** **Skutkový stav:** MMR a pořizovatel ÚRP Z2 opakovaně argumentuji tím, že akcelerační oblast „nepředstavuje povoleni konkrétní stavby." Toto tvrzeni je formálně správné, ale materiálně zavádějící. Vymezením AOV72 dochází k těmto faktickým důsledkům pro dotčené obce: – Zóna vytváří silný presumpční rámec ve prospěch VTE — povolující orgány budou v navazujících řízeních vycházet z předpokladu vhodnosti území. – Nesouhlasné stanovisko obce v navazujícím řízeni ztrácí na váze, neboť nadřazený ÚRP Z2 vhodnost území již předjímá. – Obce jsou fakticky zbaveny možnosti hájit charakter svého území nástrojem vlastního územního plánu — ZOZE č. 249/2025 Sb. dále omezuje jejich pravomoci v akceleračních oblastech. – AOV72 není neutrálním informativním označením, ale nástrojem s přímými právními důsledky pro obce a jejich obyvatele. **Právní základ připomínky:** Čl. 35 Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí Čl. 6 Aarhuské úmluvy – právo veřejnosti na skutečnou účast v plánovacích procesech s dopadem na životní prostředí § 23 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) – právo veřejnosti připomínkovat návrh územně-plánovací dokumentace Princip právní jistoty – občan má právo vědět, jak a kdy může své právo na účast uplatnit **Požadavek:** MMR vysvětlí, jakým způsobem proces vymezování akceleračních oblasti naplnil právo veřejnosti na skutečnou účast dle Aarhuské úmluvy. jako občan této oblasti upozorňuji, že veřejné projednání proběhlo až po hotovém návrhu a občané tak nebyli zapojeni ve formativní fázi přípravy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XV. Přírodní park Javořická vrchovina – hranice na obvodu AOV72 **Skutkový stav:** Hranice Přírodního parku Javořická vrchovina probíhá prakticky totožně s hranici akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec. Přírodní park byl vyhlášen v roce 2005 jihočeským krajem výslovně za účelem ochrany krajinného rázu a zachováni přírodní a kulturní charakteristiky tohoto území. Dokumentace ÚRP Z2 ani odůvodněni OOP pro AOV72 se s existenci Přírodního parku Javořická vrchovina v přímém sousedství zóny věcně nevypořádává. Není posouzeno, zda výstavba VTE na okraji chráněného území neohrozí samotný účel, pro který byl park zřízen. **Klíčové argumenty:** – Přírodní park byl zřízen právě proto, že toto území má mimořádné hodnoty krajinného rázu hodné ochrany — AOV72 je vymezena bezprostředně na jeho hranici. – Větrné turbíny výšky 150-250 m budou pohledově dominovat i uvnitř chráněného území parku, čímž přímo zasáhnou do hodnot, které jsou důvodem jeho existence. – Výhledy z území Přírodního parku na Mackův kopec jsou součástí chráněného krajinného obrazu — jejich narušeni je v přímém rozporu s účelem vyhlášeni parku. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu, zvláště pak v území s vyhlášenou ochranou Nařízení Jihočeského kraje o vyhlášeni Přírodního parku Javořická vrchovina (2005) – závazný právní předpis stanovující účel a podmínky ochrany § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. – kraj jako orgán ochrany přírody je povinen hájit zájmy přírodního parku i v rámci nadřazené územně-plánovací dokumentace Zásada předběžné opatrnosti – nelze vyloučit trvalé poškození hodnot chráněného území **Požadavek:** Posouzení vlivu AOV72 na účel a hodnoty Přírodního parku Javořická vrchovina jako podmínka vydání OOP. Obec zároveň vyzývá jihočeský kraj jako zřizovatele přírodního parku, aby uplatnil nesouhlas s AOV72 z titulu ochrany parku. **XVI. Porušení brownfield priority dle zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III** **Skutkový stav:** Zákon č. 249/2025 Sb., kterým byla do českého právního řádu implementována směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), stanoví, že akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie mají být přednostně vymezovány na již znehodnocených nebo degradovaných plochách — zejména na brownfieldech, opuštěných průmyslových areálech a jiných funkčně narušených územích. Tato priorita je výslovně zakotvena i v Čl. 15b odst. 1 RED III, který ukládá členským státům při vymezování zrychlených zón preferovat lokality s nejnižším dopadem na přírodu, krajinu a obyvatelstvo. AOV72 Mackův kopec je vymezena na zelené krajině v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Javořická vrchovina. Dokumentace ÚRP Z2 neobsahuje žádné odůvodnění, proč nebyly jako primární	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokalita prověřeny brownfieldy a průmyslové plochy v okolí, zejména ve Středočeském kraji a průmyslových aglomeracích, které jsou k místům nejvyšší spotřeby energie podstatně blíže. Na toto pochybení výslovně upozornil odborný komentátor na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 v Praze, přičemž MMR nepředložilo žádné odůvodněni souladu výběru lokality AOV72 s brownfield preferenci. **Právní základ připomínky:** Zákon č. 249/2025 Sb. — implementace RED III, brownfield priorita při vymezováni akceleračních oblasti Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) — preferováni lokalit s nejnižším dopadem § 10g zákona č. 100/2001 Sb. — povinnost posouzení alternativ umístěni v rámci SEA Zásada proporcionality — zásah do chráněného přírodního území je nepřiměřený, pokud existují méně citlivé alternativy **Požadavek:** Doložení, že při výběru lokality AOV72 byly v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a RED III prokazatelně prověřeny brownfield a degradované plochy jako alternativa. Pokud toto prověření neproběhlo nebo není dokumentováno, požaduje obec vypuštěni AOV72 z ÚRP Z2 a opakování procesu výběru lokality v souladu s platnou legislativou. **XVII. Nedostatečná délka biologického průzkumu — 3 měsíce místo zákonného minima** **Skutkový stav:** Z veřejného projednání ÚRP Z2, konaného dne 15. 5. 2026 v Praze, vyplynulo, že biologický průzkum, na jehož základě bylo posouzeni vlivů AOV72 na faunu zpracováno, probíhal po dobu přibližně tři měsíců. Zástupce pořizovatele tuto skutečnost na jednání připustil a označil ji za „neoptimální". Odborně uznávaný standard pro biologický průzkum zaměřený na výskyt ptáků a netopýrů v kontextu záměrů VTE vyžaduje minimálně 12 měsíců monitoringu, aby bylo pokryto hnízdní období, tahy jarní i podzimní, zimní výskyt a noční aktivita netopýrů. Tříměsíční průzkum nemůže relevantně zachytit sezónní variabilitu výskytu zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus), jejichž přítomnost v zóně je dokumentována z jiných zdrojů. Biologický průzkum tak nesplňuje odborné požadavky nezbytné pro řádné posouzeni vlivů na zvláště chráněné druhy, a závěry z něj odvozené nelze považovat za dostatečný podklad pro vydání OOP. **Právní základ připomínky:** § 67 zákona č, 114/1992 Sb. — povinnost posoudit vliv záměru na zvláště chráněné druhy na základě dostatečných podkladů § 45i zákona č. 114/1992 Sb. — posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 musí vycházet z úplných a vědecky podložených dat NSS 2 As 11/2007 — správní orgán je povinen zjistit skutkový stav bez důvodných pochybností Metodické standardy ČSOP a MŽP pro ornitologické průzkumy v rámci EIA **Požadavek:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložení doplňujícího biologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců pokrývajícího všechna roční období a migrační periody, nebo vypuštěni AOV72 z ÚRP Z2 do doby, než bude takový průzkum proveden a vyhodnocen. **XVIII. Odstupová vzdálenost 500 m od obydli — absence odborného podkladu** **Skutkový stav:** Podmínky OOP pro AOV72 stanoví minimální odstupovou vzdálenost turbín od obydli 500 m. Na veřejném projednáni dne 15. 5. 2026 MMR sdělilo, že tato vzdálenost vychází z posouzeni odborníků, avšak nepředložilo žádnou konkrétní studii, která by toto číslo pro české podmínky a plánované parametry turbín (výška 150-250 m, výkon 5 MW) odůvodňovala. Navíc na projednáni zazněl argument, že vzdálenost 500 m byla mj. nastavena proto, aby se záměr do vybraných lokalit „vešel". Toto přiznáni zakládá důvodné podezření, že odstupová vzdálenost nebyla stanovena primárně na základě ochrany zdraví obyvatel, ale zpětně přizpůsobena prostorovým potřebám záměru. Mezinárodní výzkum (Pedersen & Persson Waye 2004, WHO Environmental Noise Guidelines 2018, Salt & Kaltenbach 2011) doporučuje pro turbíny třídy 5 MW odstupové vzdálenosti 1 000-1 500 m s ohledem na nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci a infrazvuk. V Bavorsku platí zákonný limit 10" výška turbíny — u 200m turbíny tedy 2 000 m. **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí být odůvodněno, podmínky musí mít prokazatelný věcný základ Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví — ochrana před hlukem a vibracemi Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. — hlukové limity, noční hodnota 40 dB(A) Zásada předběžné opatrnosti — při nejistotě o zdravotních dopadech je třeba volit přísnější standard **Požadavek:** Předložení konkrétní odborné studie odůvodňující odstupovou vzdálenost 500 m pro turbíny plánovaných parametrů v AOV72, nebo zvýšeni minimální odstupové vzdálenosti na odborně podložený standard. Obec nesouhlasí s tím, aby byla ochrana zdraví jejich obyvatel nastavena zpětně podle prostorových potřeb investora. **XIX. Absence zákonné povinnosti rekultivace — riziko trvalé ekologické zátěže** **Skutkový stav:** V české legislativě neexistuje zákonná povinnost investora zajistit po skončení provozu VTE úplné odstraněni základů turbín a rekultivaci pozemků do původního stavu. Betonový základ každé turbíny o výkonu 5 MW váží přibližně 1 000-2 000 tun a standardní praxe při demontáži spočívá v ponechání části základu v zemi. Zkušenosti z jiných zemí i z ČR ukazují, že větrné parky po skončeni životnosti mění vlastníka, případně provozovatel zbankrotuje, a odpovědnost za likvidaci se stává nejasnou. Již v současnosti existují v ČR i zahraničí případy odstavených turbín, jejichž základy zůstávají v krajině bez provedené rekultivace. OOP pro AOV72 neobsahuje žádnou podmínku, která by investorovi ukládala složeni finanční záruky na likvidaci a rekultivaci jako podmínku vydáni povolení. Toto vytváří reálné riziko přenesení budoucích nákladů na obec nebo stát.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právní základ připomínky: § 11 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) — územní rozhodnuti může stanovit podmínky pro využití území a jeho ochranu § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí ošetřit předvídatelné důsledky záměru § 66 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost uvést území dotčené zásahem do původního stavu Analogie s báňským zákonem č. 44/1988 Sb. — povinná finanční rezerva na sanaci u těžebních provozů **Požadavek:** Doplnění podmínek OOP pro AOV72 o povinnost investora před zahájením stavby složit finanční záruku na úplnou demontáž turbín včetně základů a rekultivaci pozemků po skončení provozu, ve výši odpovídající předpokládaným nákladům na likvidaci stanoveným nezávislým odhadcem. **XX. Absence posouzeni infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** **Skutkový stav:** Posouzeni hlukových vlivů AOV72 pracuje výhradně s hodnotami měřenými v dB(A), přičemž tato váhová stupnice systematicky potlačuje nízkofrekvenční složky zvuku pod 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Větrné turbíny třídy 5 MW jsou přitom zdrojem 1 nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který dB(A) měřeni nezachytí, ale jehož biologické účinky na lidský organismus jsou předmětem vědeckého výzkumu. Výzkum Salt & Kaltenbach (2011, University of Washington) prokázal, že infrazvuk produkovaný VTE aktivuje vnitřní ucho i pod prahem slyšitelnosti. Studie Pedersen & Persson Waye (2004, 2007) dokumentuji vyšší míru obtěžováni obyvatel VTE hlukem oproti jiným zdrojům při stejné dB(A) hodnotě, a to právě v důsledku amplitudové modulace a nízkofrekvenčních složek. Hodnoceni vlivů AOV72 na zdraví obyvatel je tak neúplné, nebot" neposuzuje celé spektrum emisi, které budou turbíny produkovat. **Právní základ připomínky:** § 30 zákona č. 258/2000 Sb. — ochrana zdraví před hlukem zahrnuje i nízkofrekvenční složky WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) — doporučení zahrnují specifika VTE hluku § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí vycházet z úplného posouzeni vlivů Zásada předběžné opatrnosti — vědecká nejistota o zdravotních dopadech infrazvuku nemůže jít k tíži obyvatel Požadavek: Doplnění posouzení hlukových vlivů AOV72 o hodnoceni nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku v celém frekvenčním spektru, nebo podmíněni OOP měřením těchto složek po zahájení provozu s právem na odstaveni turbín, pokud měřeni prokáže překročeni prahových hodnot. **XXI. Procesní legitimita — absence participace dotčených obcí při přípravě** **Skutkový stav:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na veřejném projednání ÚRP Z2, konaném dne 15. 5. 2026 v Praze, opakovaně zazněly dotazy starostů a starostek dotčených obci, proč s nimi státní správa během přípravy Změny č. 2 nekomunikovala a proč celé řízeni proběhlo bez jejich účasti. Zástupci MMR na tuto otázku neposkytli věcnou odpověď". Jako občan dotčeného území potvrzuji, že po celou dobu přípravy ÚRP Z2 nebyli občané kontaktováni, přizváni k pracovním jednáním ani informováni o průběhu vymezováni AOV72. Veřejné projednání tak plní funkci prezentace hotového záměru, nikoliv funkci participativní přípravy, jak předpokládá zákon. Obce jako subjekty přímo dotčené záměrem byly zbaveny možnosti věcně ovlivnit záměr v jeho formativní fázi — tedy v době, kdy by připomínky mohly mít reálný vliv na výsledek. **Právní základ připomínky:** § 25 stavebního zákona — povinnost pořizovatele spolupracovat s dotčenými obcemi při přípravě územně-plánovací dokumentace Čl. 4 odst. 1 Evropské charty místní samosprávy — právo obci být konzultovány v záležitostech, které se jich přímo dotýkají Zásada legitimního očekáváni a dobré správy — správní orgán nesmí jednat způsobem, který zbavuje adresáty reálné možnosti participace NSS 6 As 11/2005 — procesní práva nesmí být naplňována pouze formálně **Požadavek:** Žádám o zaznamenáni tohoto pochybení do odůvodnění OOP a před vydáním OOP provedeni skutečné konzultace s dotčenými občany. Vyhrazuji si právo toto procesní pochybení uplatnit v případném soudním přezkumu OOP. **Shrnutí připomínky** Vyzývám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: – vypustilo akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec z ÚRP Z2, – doplnilo dokumentaci o chybějící posouzení (hluk, stroboskop, meliorace, biotopy, bolidová síť) před vydáním OOP, – přepracovalo posouzeni vlivů na ptáky s využitím teritoriální metodologie (nikoliv bodové), – provedlo systematickou analýzu alternativních lokalit dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., – doplnilo posouzeni kumulativních vlivů na širší území Jindřichohradecka, – doložilo odborné opodstatněni pro odstupovou vzdálenost 500 m nebo ji zvýšilo na odborně podložený standard, – zapracovalo do OOP povinnost investora složit finanční záruku na likvidaci a rekultivaci, – posoudilo vliv AOV72 na Přírodní park Javořická vrchovina a vypořádalo se s jeho bezprostřední polohou na hranici zóny. Připomínka je podávána v zákonné lhůtě při veřejném projednání.	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td>5729.</td><td>Lidé v Lese, z.s.</td><td>MMR-42047-2026-81</td><td>99ck</td><td>AOV27</td><td>
Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV)

<table>
<tr><td>Název</td><td>Lidé v lese, z.s.</td></tr>
<tr><td>název katastrálního území:</td><td></td></tr>
<tr><td>vymezení území dotčeného připomínkou (může být v samostatné grafické příloze):</td><td>Vlastníkem pozemku je obec Javorník. Výše uvedený pozemek máme od obce ve výpůjčce.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):</td></tr>
<tr><td colspan="2">Nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV27 na uzemí Kukle Javorník a následnou výstavbou větrných elektráren bez dostatečného posouzení vlivů na životní prostředí, hluku, infrazvuku, spodní vody apod.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):</td></tr>
<tr><td colspan="2">Od roku 2009 realizujeme aktivity spojené se vzděláváním blízké přírodě. Od roku 2012 provozujeme Lesní klub pro děti Napísek, který jsme v roce 2024 zapsali do rejstříku škol a školkých zařízení jako Lesní mateřskou školu Napísek. Naše zázemí tvoří dřevená chatka a její blízké okolí u obce Kukle, kde s předškolními dětmi trávíme celý školní rok. Filosofie naší školky vychází především z budování vztahu dětí k přírodě a péči o přírodu. Akcelerační zonu s výstavbou větrných elektráren bychom měli přímo u naší školky, kde je nyní les, ve kterém s dětmi trávíme náš pobyt venku. Nechceme místo do lesa s dětmi chodit k větrným elektrárnám! Obáváme se tím zvýšeného hluku a infrazvuku, nedodstatečného posouzení zdravotních vlivů na zdraví dětí i dospělích, zásahem do krajiny při stavebních prací se obváme také narušení spodních vod, protože ve zmíněném lese jsou prameny řeky Svitavy a mnoho dalšího. Naše děti učíme pečovat o přírodu kolem nich, vůbec si neumíme představit, jak jim budeme vysvětlovat, že místo lesa, kde žijí žvířata a stromy jsou nyní větrné elekrárny, které tvoří svoji výrobou elektr. proudu jenom zanedbatelné malé procento celkové spotřeby elekt. energie v ČR. Vůbec nerozumíme tomu, proč by měl někdo vynakládat takové množství peněz na výstavbu větrných elektráren, když bychom místo toho mohli peníze investovat do smysluplnějších aktivit, které jsou pro přírodu opravdu důležité a ekologické, například jako hospodaření s pitnou a dešťovou vodou a zadržování vody v krajině nebo hospodaření s půdou a zvyšování biodivezity, apod.</td></tr>
</table>
</td><td>Akceptováno jinak.

Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5730.	ZP Keblov	MMR-42048-2026-81	99cb	AOV16	***Připomínky ZP Keblov, a.s. k návrhu akcelerační oblasti AOV16*** **I. Identifikace podatele** ZP Keblov, a.s. (dále jen „ZP Keblov“) **II. Postavení podniku v území** ZP Keblov dlouhodobě hospodaří na zemědělské půdě v území dotčeném návrhem akcelerační oblasti AOV16. Jedná se o území tvořené převážně ornou půdou, na které probíhá běžné zemědělské hospodaření. Navržená akcelerační oblast je přitom převážně umístěna právě na zemědělské půdě. ZP Keblov má detailní znalost místních podmínek, dlouhodobě obhospodařuje dotčené pozemky a zajišťuje jejich zemědělské využití. **III. Návrh AOV16 nevychází z reálné znalosti území** ZP Keblov je přesvědčen, že návrh AOV16 vznikal převážně administrativně „od stolu“ bez skutečné znalosti fungování zemědělské krajiny v dotčeném území. Na veřejném projednání návrhu zaznělo ze strany zástupců ministerstev několik velmi problematických skutečností, mimo jiné: • že se zástupci státu na některé lokality osobně vůbec nejeli podívat, • že nebyly kontrolovány některé mapové podklady dostupné na stavebních úřadech, • a že biologické monitoringy byly oproti běžným standardům výrazně zkráceny. ZP Keblov považuje za zásadní problém, že stát před vymezením akcelerační oblasti: • neprovedl odpovídající terénní posouzení dopadů na zemědělské hospodaření, • nevyhodnotil praktické fungování zemědělské krajiny, • ani dostatečně nekomunikoval s hospodařícími subjekty v území. **IV. Zásadní dopady na zemědělské hospodaření** Návrh AOV16 podle názoru ZP Keblov významně zasahuje do možnosti řádného hospodaření na zemědělské půdě. Výstavba a provoz větrných elektráren jsou spojeny zejména: • s budováním servisních komunikací, • manipulačních ploch, • kabelových tras,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

					• ochranných pásem, • a další technické infrastruktury. Tyto zásahy v praxi povedou: • ke komplikacím při obhospodařování půdy, • k omezení pohybu zemědělské techniky, • ke zhoršení podmínek pro sklizeň a agrotechnické práce, • k rozdělení dnes souvisle obhospodařovaných bloků půdy, • i ke snížení efektivity hospodaření. Papírově může být půda nadále vedena jako zemědělská, reálně však dojde k významnému omezení její využitelnosti pro moderní zemědělské hospodaření. **V. Fragmentace zemědělské krajiny** ZP Keblov dále upozorňuje, že návrh AOV16 povede k fragmentaci dnes souvislé zemědělské krajiny. Velké zemědělské celky budou rozděleny: • komunikacemi, • technickou infrastrukturou, • manipulačními plochami, • a jednotlivými stavbami větrných elektráren. Takový zásah výrazně zhorší obhospodařovatelnost území a zvýší provozní náklady zemědělského hospodaření. Podle názoru ZP Keblov stát vůbec nevyhodnotil, jak bude zemědělská krajina po realizaci akcelerační oblasti prakticky fungovat. **VI. Poškození půdy a dlouhodobé zásahy do krajiny** ZP Keblov má rovněž vážné obavy z dlouhodobých dopadů na zemědělskou půdu. Výstavba větrných elektráren tohoto rozsahu je spojena: • s rozsáhlými zemními pracemi, • s utužením půdy těžkou technikou, • se zásahy do vodního režimu, • i s budováním rozsáhlých betonových základů. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé následky pro kvalitu půdy a její další zemědělské využití. Návrh přitom podle názoru ZP Keblov dostatečně neřeší: • budoucí odstranění staveb, • rekultivaci území, • ani odpovědnost za případné škody na půdě a infrastruktuře.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Zemědělská krajina není průmyslová zóna ZP Keblov zásadně nesouhlasí s přístupem, podle kterého je zemědělská krajina automaticky považována za vhodný prostor pro rozsáhlé průmyslové energetické stavby - v relativně malém území je navrhováno 19 VTE. Pole nejsou „prázdný prostor“. Jsou součástí fungující krajiny, na které dlouhodobě probíhá zemědělské hospodaření a která má svou produkční, krajinářskou i kulturní hodnotu. Podle názoru ZP Keblov stát při návrhu AOV16 význam zemědělské krajiny podcenil. **VIII. Návrh a požadavek ZP Keblov** **ZP Keblov nesouhlasí s návrhem akcelerační oblasti AOV16 a požaduje:** • **vypuštění zemědělské půdy z návrhu AOV16.** **ZP Keblov je přesvědčen, že zemědělská půda v dotčeném území není vhodná pro režim akcelerační oblasti a pro koncentraci rozsáhlých větrných elektráren.**	
5731.	Obec Suchá Lhota	MMR-42049-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU (AKCELERAČNÍ ZÓNY)** Obec Suchá Lhota podává tímto v zákonné lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k vymezení navržené akcelerační zóny **okolí Litomyšlska**, a připomínkujeme **zásadní zmenšení a odsun** mimo pohledové horizonty a obytná území sídel. Tuto připomínku odůvodňujeme následujícími závažnými skutečnostmi: **1. Nevhodné umístění zóny v oblasti s vysokou hustotou příliš blízkých obcí** Navržená akcelerační zóna zcela nerespektuje specifika hustě osídlené venkovské krajiny, kde jsou jednotlivé obce situovány příliš blízko sebe (v rozmezí cca 5 km). o Z důvodu takto malé vzdálenosti mezi sídly se negativní fyzikální vlivy (hluk, infrazvuk, stínový ráz a noční zábleskova světla leteckého značení) nevyhnutelně přelijí přes administrativní hranice katastrů. o Umístění masivních průmyslových staveb (dosahujících výšky přes 200 metrů) do takto sevřeného meziobecního prostoru vytvoří pro obyvatele všech okolních sídel vizuální i hlukovou bariéru. Navrhovat akcelerační zóny do míst s takto vysokou hustotou blízkých obcí vede k nepřiměřené kumulaci dopadů a plošnému znehodnocení kvality života a pohody bydlení obyvatelstva. **2. Spekulativní a nesmyslné záměry soukromých firem na výstavbu VTE mimo kontext území** Celý problém se navíc netýká pouze samotného procesu vymezování státních akceleračních zón. Tyto zóny často jen legitimizují a otevírají dveře agresivnímu a nesmyslnému tlaku soukromých investorských firem, které se snaží stavět obří větrné elektrárny (VTE) prakticky kdekoliv, kde získají souhlas jednotlivých vlastníků pozemků, a to bez jakéhokoliv ohledu na urbanistický kontext a širší region.	**Akceptováno částečně.** V textu není uvedeno konkrétní označení akcelerační oblasti, které se připomínka týká. AO je identifikována pouze jako “akcelerační zóna okolí Litomyšlska”. V okolí Litomyšle byly v návrhu Změny č. 2 ÚRP vymezeny celkem 4 AO, a to: AOV19, AOV27, AOV36 a AOV37. Je možné konstatovat, že: Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV19 a AOV 37 zůstávají vymezeny v původním rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Povolení zóny v takto citlivém území posílí pozici komerčních subjektů, které bez hlubšího zohlednění zájmů celého mikroregionu prosazují stavby obřích rozměrů do bezprostřední blízkosti lidských domovů. ○ Územní rozvojový plán jako nejvyšší nástroj územního plánování státu musí sloužit jako přísný regulátor a štít, který ochrání venkovský prostor před těmito nekoordinovanými a developerskými záměry, nikoliv jako nástroj, který jim výstavbu kdekoli v krajině usnadní. **3. Drastické narušení dálkových pohledů a krajinného horizontu** Dotčené území se vyznačuje otevřeným, mírně zvlněným reliéfem s vysoce exponovanými horizonty, které tvoří přirozenou dominantu a identitu celého regionu. ○ Umístěním masivních technologických celků do tohoto prostoru dojde k hrubému narušení tradičního krajinného rázu, který je chráněn podle zákona o ochraně přírody a krajiny. ○ Panoramatické dálkové pohledy z okolních obcí budou nevratně znehodnoceny průmyslovým charakterem staveb. Ty svou výškou několikanásobně převýší stávající lesní porosty i terénní reliéf a stanou se agresivní dominantou viditelnou z desítek kilometrů. **4. Zásadní ohrožení kulturního dědictví a památkových hodnot** V bezprostředním vizuálním a pohledovém zázemí navržené zóny se nachází ucelený soubor státem chráněných památkových hodnot prvořadého významu (včetně národních kulturních památek, vesnických památkových rezervací/zón a lokálních církevních historických dominant). ○ Mezi těmito chráněnými historickými objekty a navrženou akcelerační zónou mohou existovat přímý a nerušený vizuální kontakt. ○ Výstavba obřích zdrojů v tomto prostoru by vedla k drastickému znehodnocení historického, duchovního a pietního prostředí památek a k narušení jejich ochranných pásem. Akcelerační zóny nesmí být schvalovány na úkor degradace kulturního dědictví a historické identity území. **Závěr** Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že dotčené území vykazuje silné limity využití a závažné střety zájmů, které jsou v přímém rozporu s cíli akceleračních zón.. Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj, aby při vyhodnocení připomínek zohlednilo ochranu obyvatelstva v husté sídelní struktuře, ochranu krajinného horizontu i jedinečných památek před nekoordinovanými zájmy soukromých developerů.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ.
5732.	Miroslav Kettner	MMR-42051-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** ○ **návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** ○ **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** ○ **návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: x jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ……...…… o jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ……...……...……...……...……...……...……. Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **DOTČENÉ ÚZEMÍ:** Obec Býškovice – katastrální území Býškovice – kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice – katastrální území Dolní Nětčice – kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice – katastrální území Dolní Těšice – kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice – katastrální území Horní Nětčice – kraj Olomoucký Obec Horní Těšice – katastrální území Horní Těšice – kraj Olomoucký Obec Horní Újezd – katastrální území Horní Újezd – kraj Olomoucký Obec Malhotice – katastrální území Malhotice – kraj Olomoucký Obec Opatovice – katastrální území Opatovice u Hranic – kraj Olomoucký Obec Rakov – katastrální území Rakov u Hranic – kraj Olomoucký Obec Rouské – katastrální území Rouské – kraj Olomoucký Obec Skalička – katastrální území Skalička u Hranic – kraj Olomoucký Obec Všechovice – katastrální území Všechovice – kraj Olomoucký Obec Zámrsky – katastrální území Zámrsky – kraj Olomoucký Obec Kelč – katastrální území Babice u Kelče – kraj Zlínský Obec Kelč – katastrální území Kelč – Staré Město – kraj Zlínský	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Kelč katastrální území Kelč kraj Zlínský - Nové Město Obec Kelč katastrální území kraj Zlínský Komárovice Obec Kelč katastrální území Lhota u kraj Zlínský Kelče Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **<u>STANOVISKO</u>** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **<u>Nedostatky návrhu</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) ○ **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** ○ **<u>Příroda, krajina a životní prostředí</u>** ○ **Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren ○ **Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. ○ **Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací ○ **Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE ○ reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. ○ **<u>Technická a bezpečnostní rizika</u>** ○ **Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. ○ **Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** ○ **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** ○ **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek ○ Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti ○ Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně ○ Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu ○ Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: ○ dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. ○ zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ **Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. ○ **Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ **Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: ○ vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ **Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ **Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.” Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. ○ **Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o **Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** o **Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek o Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti o Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně o Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. o znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: o dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. o zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o **Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ **Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: ○ vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny ○ vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **<u>D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč</u>** ○ **Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. ○ Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti ○ Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně ○ Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný ○ znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou ○ znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. ○ zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ **Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ○ **Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: ○ vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny ○ vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** ○ **Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ **Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ **Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o **Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** o **<u>Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5733.	Zítová Marie	MMR-42053-2026-81	99czzi	AOV85	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP, Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí** ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima, 1 ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní pudy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřen**i ○ navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád části konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šířeni požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO C.: AOV 85 Oblast: Nový Dvůr Kraj: Ústecký kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území (blízkost území hory Říp s rotundou sv. Jiří) 2 ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny (výskyt ptáků krkavec velký, luňák červený, káně lesní, moták pochop, moták lužní, moták pilich, volavka popelavá, krutihlav obecný, vlha pestrá, ťuhýk obecný, žluva hajní a další druhy ptáků ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení- minimální vzdálenost od obydlí 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o vodní zdroje, o krajinný ráz, o kulturní a historické hodnoty území (území hory Říp s rotundou sv. Jiří) Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
5734.	Obec Úlehle	MMR-42054-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** **I. Úvod a legitimita podání** Zastupitelstvo obce **Obec:** Úlehle	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se na svém zasedání dne *27.5.2026* usnesením č.2/2026 usneslo podat tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. Naše obec *Úlehle* je záměrem přímo dotčena. Leží v bezprostřední blízkosti navrhovaných zón — přibližně *10 km* od jejich hranice. Záměr výstavby 32 větrných turbín výšky 250 m bezprostředně zasáhne zdraví, majetek, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel naší obce. Podáváme tuto připomínku jako výkon práva na územní samosprávu dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR. **II. Protiústavnost akceleračních zón — metodika senátorky Hamplové** Záměr je v rozporu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod. **Komplexní právní metodiku připravila Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, senátorka a advokátka specializovaná na veřejné právo (Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026).** Klíčové protiústavní vady jsou: • **Porušení čl. 3 odst. 1 Listiny — rovnost před zákonem:** Schválením akceleračních zón se vymezují území, v nichž se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro vybraný druh staveb. Stavebníci větrných elektráren jsou bezdůvodně zvýhodněni vůči všem ostatním stavebníkům. • **Porušení čl. 7 Ústavy ČR:** Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Záměr umístit 32 turbín výšky 250 m na plochu 11,7 km² v hodnotné kulturní krajině Pošumaví je v přímém rozporu s tímto ústavním příkazem. • **Porušení čl. 8 a 101 Ústavy ČR:** Záměr nepřijatelně omezuje právo obcí na územní samosprávu. Zastupitelstvo naší obce nebylo s vymezením zón jakkoliv	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

					konzultováno, přestože záměr přímo zasahuje naše katastrální území a životy našich obyvatel. • **Porušení čl. 6 Listiny:** Každý má právo na život a zdraví. Záměr neprokázal, že kumulativní dopady 32 turbín na zdraví obyvatel v bezprostřední blízkosti jsou přijatelné. • **Porušení čl. 11 a 12 Listiny:** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný obsah a ochranu. Obydlí je nedotknutelné. Turbíny výšky 250 m v dosahu zástavby tyto garance fakticky popírají a způsobují prokazatelné znehodnocení nemovitostí o 10–25 %. **III. Nesoulad s připravovanou legislativou — pozměňovací návrh 900 m** Dne 15. května 2026 byl do Poslanecké sněmovny načten pozměňovací návrh ke koaliční novele stavebního zákona, který stanovuje minimální vzdálenost hranice akcelerační oblasti **900 metrů** od ploch s hlavním využitím pro bydlení. Druhé čtení novely stavebního zákona se uskuteční nejdříve koncem května 2026 — tedy před schválením Změny č. 2 ÚRP vládou. *Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že při aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m od nejbližší obytné zástavby AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km2 (zbývá 1,99 km2) a AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty o plochách 3,74 km2, 1,51 km2 a 0,03 km2, přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají pod zákonnou hranicí 2,5 km2. Zákon stanoví, že zóna pod hranicí 2,5 km2 se automaticky ze seznamu vyřazuje. Žádáme, aby MMR pozastavilo schvalování Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude jasná konečná podoba stavebního zákona.* Navíc: MMR přiznalo na veřejném slyšení 15. května 2026, že **500 m není minimální vzdálenost turbíny od zástavby**, ale vzdálenost hranice akcelerační oblasti. K samotným turbínám tedy žádná minimální ochranná vzdálenost stanovena není — turbína může teoreticky stát bezprostředně u hranice zástavby, pokud to hluková studie formálně umožní. To je nepřijatelné z hlediska ochrany zdraví obyvatel. **IV. Přímé zdravotní a majetkové dopady na zástavbu dotčených obcí** **IV.1 Hluk, amplitudová modulace a stroboskopický efekt** Naše obec leží v přímém dosahu hlukových, vizuálních a vibračních dopadů záměru. Moderní turbína na stožáru 150 m produkuje na vzdálenost 500 m hluk přibližně **38–45 dB**. Problém není jen hodnota v decibelech ale: • **Amplitudová modulace:** Hluk z větrných turbín je pulzující — mozek na něj nedokáže přivyknout tak jako na konstantní hluk. Způsobuje chronické poruchy spánku, únavu a psychický stres. • **Stroboskopický efekt:** Rotující lopatky vrhají při nízkém slunci pravidelné přerušované stíny. Na vzdálenost 1–1,5 km může stín dopadat do oken domů v rytmu 1–2 záblesky za sekundu. EU norma doporučuje max. 30 hodin ročně. Dokumentace AOV44 podmínka l) nestanoví žádnou lhůtu pro zpracování studie ani mechanismus vymáhání — zpracování odkládá až po stavbě.	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

- **Kumulace hluku z 32 turbín:** Součet hladin z více zdrojů je výrazně vyšší než od jedné turbíny. Při hustotě 1 turbína na 0,37 km2 prakticky žádný obyvatel dotčených obcí nebude ve větší vzdálenosti než 500–800 m od nejbližší turbíny.
- **Noční výstražná světla:** Červená výstražná světla povinná pro letecký provoz budou viditelná na desítky km a trvale změní charakter noční oblohy nad celým regionem.

Srovnání s evropskou praxí: Německo a Bavorsko mají pravidlo 10× výška turbíny = minimální vzdálenost od zástavby, tedy 2 500 m. Dánsko a Francie mají v praxi podobné odstupy. V ČR tato ochrana zcela chybí — a MMR na slyšení přiznalo, že k turbínám žádná minimální vzdálenost stanovena není.

IV.2 Obklopení zástavby zónou ze všech stran

Dokumentace AOV44 přímo jmenuje tyto obce a osady jako **pohledově exponované** vůči akcelerační oblasti a vyžaduje vůči nim *„obzvláště citlivý přístup"*: Litochovice, Neuslužice, Střítež, Čepřovice, Kakovice, Marčovice, Předslavice a Černětice.

Přitom zejména obce **Litochovice a Neuslužice** jsou zónou AOV44 obklopeny ze tří nebo čtyř světových stran — zástavba se ocitá uvnitř prostoru vymezeného zónou. Přesto dokumentace nestanoví žádnou konkrétní minimální vzdálenost turbín od těchto jmenovitě uvedených sídel. To je fundamentální rozpor dokumentace — uznává zvláštní citlivost sídel, ale neposkytuje jim žádnou konkrétní ochranu.

IV.3 Výška 250 m bez odůvodnění — proč ne 185 m jako u 17 jiných zón

Toto je jedna z nejsilnějších procesních vad dokumentace. Dokumentace povoluje turbíny výšky až 250 m, přičemž 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m. Dokumentace neobsahuje žádné odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 dostaly limit 250 m místo 185 m.

Přitom odůvodnění samo uvádí, že převážná část zóny leží ve výšce 550–600 m n. m. Horní úvrať lopatky turbíny výšky 250 m by tedy dosahovala **800–850 m n. m.** — tedy nadmořské výšky srovnatelné s nižšími horskými hřebeny Šumavy. Vizuální dopad takových staveb bude zásadní na desítky km daleko a je v přímém rozporu s kategorií silné viditelnosti do 3 km, kterou MMR samo používá.

> *Absence odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 mají výškový limit 250 m, zatímco 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m je samostatnou procesní vadou dokumentace.*

IV.4 Znehodnocení nemovitostí

Vědecky a statisticky doložené znehodnocení nemovitostí v okolí větrných parků dosahuje **10–25 %** v okruhu do 2 km a 5–10 % v okruhu do 5 km. Pro obce v bezprostřední blízkosti zón to znamená:

- Přímé majetkové škody vlastníkům nemovitostí bez nároku na náhradu
- Pokles daňových příjmů obcí z nemovitostních daní
- Ztrátu atraktivity oblasti pro nové obyvatele a investice
- Narušení turistiky a rekreačního potenciálu oblasti Pošumaví

V. Kumulativní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk

V.1 Přímý dosah a procesní legitimita

Na rozdíl od vzdálených obcí jsou obce v bezprostřední blízkosti zón zasaženy **celým spektrem hlukových dopadů** — jak slyšitelným hlukem a amplitudovou modulací, tak infrazvukem a nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk přitom proniká zdmi, nelze ho odstínit okny a způsobuje únavu, poruchy spánku, bolesti hlavy a pocit tlaku v uších.

V.2 Vědecký základ — WHO a princip předběžné opatrnosti

MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že dosud nejsou známy závažné zdravotní účinky infrazvuku z větrných turbín. Toto tvrzení je v přímém rozporu se stanoviskem WHO:

> *MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že se nebezpečí infrazvuku přeceňuje a že dosud nejsou známy žádné závazné zdravotní účinky. Toto tvrzeni je v přímém rozporu s Environmental Noise Guidelines for the European Region (WHO, 2018), která klasifikuje hluk z větrných turbín včetně jeho nízkofrekvenční a infrazvukové složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB pro expozici obyvatel. Dle principu předběžné opatrnosti zakotveného v čl. 191 Smlouvy o fungování EU je povinností pořizovatele záměru prokázat bezpečnost pro obyvatele - nikoli povinnosti dotčených prokázat nebezpečnost.*

V.3 Čtyři samostatné argumenty

- **Přehození důkazního břemene:** MMR tvrdí, že neprokázané riziko není rizikem. To odporuje principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 2 odst. 2 zákona č. 17/1992 Sb.).
- **Rozpor s WHO Guidelines 2018:** WHO explicitně klasifikuje hluk z větrných turbín včetně nízkofrekvenční složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB. Dokumentace AOV44 ani AOV45 neobsahuje posouzení souladu se standardy WHO.
- **Absence studie kumulativního efektu 32 turbín:** Žádná dostupná studie se nezabývá kumulativním infrazvukovým polem 32 turbín výšky 250 m v hustotě 1 turbína na 0,37 km2. MMR nemůže prohlásit záměr za bezpečný, aniž by taková studie existovala.
- **Vnitřní rozpor dokumentace — netopýři vs. lidé:** Podmínka 3.2c) dokumentace AOV44 nařizuje monitoring netopýrů kvůli jejich citlivosti na infrazvuk. Je vědecky nekonzistentní tvrdit, že infrazvuk nemá závažné zdravotní účinky na lidi, pokud tatáž dokumentace uznává jeho biologické účinky na savce.

V.4 Relevantní vědecké podklady

- *Pedersen & Persson Waye (2004, 2007):* Švédsko, prokázané zdravotní dopady u obyvatel v okolí větrných parků.
- *Kelley et al. (1985):* NASA studie o infrazvuku z větrných turbín.
- *Salt & Kaltenbach (2011):* Biologické účinky infrazvuku na vnitřní ucho — mechanotransdukce.
- *Německý Spolkový úřad pro životní prostředí (UBA, 2023):* Doporučení limitů pro nízkofrekvenční hluk.

VI. Ekologické argumenty specifické pro AOV44 a AOV45

VI.1 Orel mořský a luňák červený — přísně chráněné druhy přímo v AOV45

Dokumentace AOV45 přímo přiznává výskyt:

- **Orla mořského (Haliaeetus albicilla)** — přísně chráněný, zákonná ochrana EU, hnízdí v Předslavicích severně od zóny
- **Luňáka červeného (Milvus milvus)** — evropsky ohrožený druh, výskyt severně i jižně od zóny
- **Včelojedu lesního (Pernis apivorus)** — chráněný druh, přilétá v květnu
- **Čápa černého (Ciconia nigra)** — 2 jedinci na území Vlachova Březí
- **Více než 30 jedinců čápa bílého** — jižně od zóny

> *Dokumentace AOV45 sama přiznává, ze vysoké riziko zasahuje do východní části zóny a že nebylo možné se vyhnout všem místům výskytu citlivých druhů. To je přímé přiznání nedostatečnosti opatření v odůvodnění samotné dokumentace. Orel mořský a luňák červený jsou druhy, u nichž evropská judikatura opakovaně vedla k zastavení nebo zamítnutí staveb větrných parků. Judikatura Soudniho dvora EU ve věci Waddenzee C-127/02 stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy bez konkrétního a řádného posouzeni.*

VI.2 Evropsky chráněné biotopy — Nařízení EU 2024/1991

AOV45 obsahuje biotopy chráněné přímo evropským nařízením — na rozdíl od AOV44:

- **Střídavě vlhké bezkolencové louky (T1.9)** — podmínka p) dokumentace AOV45
- **Podhorské a horské smilkové trávníky (T2.3B)** — podmínka p) dokumentace AOV45
- **Zvláště chráněné druhy rostlin** — všivec lesní a prstnatec májový

> *Odůvodnění AOV45 přímo odkazuje na Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody, které stanoví, že stav těchto biotopů nesmí být výrazně zhoršen. Vymezení AOV45 přímo do těchto biotopů nebo jejich bezprostředního okolí je v přímém rozporu s tímto nařízením. Výstavba 8 turbín s přístupovými cestami na ploše 3,2 km2 tuto podmínku splnit nemůže.*

VI.3 Lokální biocentrum Bičoňovec přímo uvnitř AOV45

Odůvodnění podmínky i) přiznává, že v zóně AOV45 se nachází **lokální biocentrum Bičoňovec** (zalesněná elevace) a lokální biokoridor procházející celým územím. Přitom podmínka říká, že biocentra jsou pro umísťování OZE *„zcela nevhodná"*. Dokument tedy sám říká, že část zóny je nevhodná pro výstavbu — ale zóna tam přesto zasahuje. To je vnitřní rozpor dokumentace.

VI.4 Migrační koridor velkých šelem — podmínka 500 m biologicky nestačí

Dokumentace AOV44 přiznává výskyt migračního koridoru rysa, vlka, losa a medvěda v severovýchodním cípu zóny a stanovuje podmínku zachování průchodnosti minimálně 500 m.

Tato podmínka je biologicky nedostačující — reálná průchodnost pro velké šelmy vyžaduje výrazně více než 500 m. Navíc při 32 turbínách s přístupovými cestami, kabelovými trasami a zvýšeným provozem bude fragmentace území výrazně větší, než naznačuje podmínka. Zóna jako celek tvoří bariéru pro migraci, nikoliv jen její

					severovýchodní cíp. GIS analýza prokazuje, že v nejužším místě klesá průchodnost koridoru pod deklarovaných 500 m. **VI.5 Oblast Pošumaví na tažné cestě ptáků** Oblast Pošumaví leží na tažné cestě ptáků ze střední a severní Evropy. 32 turbín na ploše 11,7 km² tvoří **smrtící bariéru** pro migrující druhy — zejména dravce, čápy, jeřáby a tažné druhy. Dokumentovaný bariérový efekt vede k tomu, že ptáci mění trasy a opouštějí hnízdní teritoria v okruhu až 1 km. **VII. Zemědělský půdní fond, půda a infrastruktura** **VII.1 Zábor ZPF — procesní vada dokumentace** *Dokumentace AOV44 a AOV45 neobsahuje vyhodnocení celkového záboru zemědělského půdního fondu včetně přístupových komunikací pro nadrozměrnou dopravu, montážních ploch, transformátorových stanic, bateriových úložišť a kabelových tras. Každý základ turbíny trvale zabere 500–800 m2, přístupové cesty dalších několik hektarů. Pro 32 turbín se jedná o celkový zábor desítek hektarů. Bez tohoto vyhodnocení nelze posoudit, zda je splněna zákonná podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. Tato procesní vada sama o sobě činí dokumentaci neúplnou a nedostatečnou.* Poznámka: zákon č. 183/2024 Sb. zakazuje odnětí půdy I. a II. třídy ZPF pouze pro FVE — pro VTE toto omezení formálně neplatí. Přesto stále platí podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., kterou dokumentace neprokázala. **VII.2 Poddolované území v AOV44 — předčasné schválení Změny č. 2 ÚRP** *Podmínka p) dokumentace AOV44 přímo přiznává, že v zóně se nachází poddolované území a jeho vliv nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit. Pouze se doporučuje umísťovat turbíny mimo toto území. Pokud nelze prověřit vliv poddolování na betonové základy o hmotnosti 2 000-3 000 tun, je celé uzemní opatření pro tuto zónu předčasné. Poddolované území musí být přesně zmapováno a vyjmuto z akcelerační oblasti předtím, než je územní opatření vydáno.* **VII.3 Meliorace — přiznaná nefunkčnost jako procesní vada** Podmínka e) dokumentace AOV44 uvádí, že meliorace v zóně jsou *„pravděpodobně nefunkční"* — přesto stanovuje podmínku jejich ochrany. Stav meliorací nebyl před vydáním opatření ověřen. Výstavba turbín a přístupových cest může poškodit i nefunkční meliorační systém natolik, že znemožní jeho budoucí obnovu. Oblast leží v povodí Volyňky — dopad na vodní hospodářství je přímý. **VII.4 Vliv na vodu a půdu** • Betonové základy mění lokální hydrologické poměry — přerušují přirozený odtok a vsak vody • Při výkopech hrozí zasažení drenážních sítí zemědělské půdy • Stavební fáze přináší riziko kontaminace spodní vody • 32 turbín = **minimálně 11 000–17 000 m² betonu v zemi natrvalo** — neobnovitelný zásah	

VIII. Chybějící kumulativní posouzení obou zón

Zóny AOV44 (8,5 km²) a AOV45 (3,2 km²) v původních velikostech leží těsně vedle sebe a tvoří de facto jeden celek — celkem **32 turbín na 11,7 km²**. Přesto jsou posuzovány jako dvě zcela oddělené zóny bez jakéhokoliv společného posouzení kumulativních vlivů.

Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí **i evropská směrnice EIA výslovně vyžadují posouzení kumulativních vlivů** záměrů v bezprostřední blízkosti. **Oddělené posouzení dvou zón vzdálených prakticky nula metrů od sebe je obcházením zákonné povinnosti.**

Judikatura Soudního dvora EU ve věci **Waddenzee C-127/02** stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy a prostředí bez konkrétního a řádného posouzení. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III sice umožňují nahradit EIA strategickým posouzením SEA — avšak pouze za podmínky, že SEA bylo provedeno řádně a v dostatečném rozsahu. Tříměsíční zimní biologické posouzení tuto podmínku nesplňuje.

IX. Vizuální dopad na krajinný ráz — obklopení krajiny ze všech stran

MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 samo kategorizovalo viditelnost turbín: **silná viditelnost do 3 km, zřetelná viditelnost do 10 km, slabá viditelnost nad 10 km.** Naše obec leží ve vzdálenosti *10 km* od hranic zón, tedy v pásmu *zřetelné* viditelnosti.

> *Z mapových podkladů MMR vyplývá, že v pásmu silné viditelnosti do 3 km od hranic zón AOV44 a AOV45 leží nejméně 13 obcí a osad. Přitom dokumentace MMR pro tyto vzdálenosti neobsahuje žádné posouzeni vlivu na krajinný ráz dle § 12 zákona c. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny — ani žádné vizualizace dálkových pohledů z dotčených sídel. Na dotaz na slyšeni MMR přímo přiznalo, že vizualizace nebyly zpracovány právě proto, že se neví, kde ty větrné elektrárny budou stát. Tato procesní vada je v přímém rozporu s vlastni kategorizací viditelnosti, kterou MMR používá.*

Pro bezprostředně dotčené obce to znamená, že z jakéhokoliv místa v jejich katastru bude výhled **dominován 32 turbínami ze všech stran**. Noční obloha bude lemována červenými výstražnými světly povinnými pro letecký provoz. Hodnoty krajinného rázu Pošumaví uznané v územně plánovací dokumentaci budou nevratně zničeny.

X. Nedostatečné biologické posouzení

MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 potvrdilo, že biologické posouzení bylo provedeno v období **srpen až říjen 2025 — po dobu pouhých tří měsíců**. Standardní biologické posouzení v běžném stavebním řízení trvá 1–2 roky.

Tříměsíční posouzení zcela postrádá data z:

- **jarního hnízdního období ptáků (březen – červen)** — nejkritičtějšího pro ochranu ornitofauny
- **zimního období** pro posouzení migrace velkých savců

					Konkrétní chráněné druhy vázané na jarní období, které v tříměsíčním podzimním posouzení nemohou být zachyceny: *čáp bílý (přilétá březen–duben), včelojed lesní (přilétá v květnu), moták lužní (hnízdí duben–červenec), chřástal polní (přilétá v květnu), křepelka polní (přilétá duben–květen)* — všechny tyto druhy jsou v dokumentaci zmiňovány, ale jejich hnízdní sezóna do posouzení nespadá. Navíc: dokumentace odkládá zpracování klíčových studií — hlukové studie, studie stroboskopického efektu a monitoringu netopýrů — **až do fáze po povolení nebo po realizaci stavby**. To je v přímém rozporu s čl. 2 a 3 směrnice EIA 2011/92/EU a fakticky znemožňuje efektivní účast veřejnosti zaručenou Aarhuskou úmluvou. Stavba větrných elektráren je nevratným zásahem — základy o hmotnosti tisíců tun betonu nelze po prokázání negativních dopadů odstranit. **XI. Procesní vady — finanční tlak NPO a obcházení veřejného projednání** **XI.1 Finanční tlak jako hlavní motiv místo veřejného zájmu** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 přiznalo, že hlavním důvodem pro urychlené vymezení akceleračních zón je hrozba ztráty až **25 miliard korun z Národního plánu obnovy** při nesplnění milníku do srpna 2026. > *Finanční závazky státu k EU nemohou ospravedlnit porušení ústavně zaručených práv občanů, práva na samosprávu obcí ani požadavku evropského práva na řádné posouzení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Zájem na čerpání evropských dotací není veřejným zájmem ve smyslu § 4 zákona c. 334/1992 Sb., který by mohl převážit nad ochranou zemědělského půdního fondu, krajinného rázu a zdraví obyvatel.* Navíc: z veřejně dostupných informací vyplývá, že **Česká republika aktuálně vyjednává s Evropskou komisí o změně milníku NPO** pro přijetí návrhu Změny č. 2 Územního plánu. Termín pro vymezení akceleračních zón do srpna 2026 tedy není absolutní a neměnný. MMR by mělo místo procesně vadných rozhodnutí přijatých pod časovým tlakem vyjednat s EK přiměřené prodloužení lhůty. **XI.2 Porušení Aarhuské úmluvy — právo na efektivní účast veřejnosti** MMR na slyšení výslovně uvedlo záměr vyhnout se opakovanému veřejnému projednání — cituji: *„spíše se budeme ubírat cestou, aby ty úpravy nebyly podstatnými úpravami, to znamená, aby nebylo opakované veřejné projednání."* Zároveň obce a veřejnost uvidí vypořádání svých připomínek až z odůvodnění materiálu předkládaného vládě ke schválení. Oba tyto přístupy jsou v přímém rozporu s principem efektivní účasti veřejnosti garantovaným **Aarhuskou úmluvou** (čl. 7), který zaručuje účast veřejnosti při přípravě plánů a programů týkajících se životního prostředí. Efektivní účast vyžaduje jednak možnost ovlivnit výsledek před přijetím rozhodnutí, jednak možnost reagovat na vypořádání připomínek. Ani jedna z těchto podmínek v nastaveném procesu splněna není.	

					XII. Vnitřní rozpor záměru — přiznání ministra životního prostředí Ministr životního prostředí **Petr Červený** v televizní debatě v květnu 2026 uvedl, že ochranná vzdálenost 900 m od zástavby se promítne až do stavebního řízení — nikoliv do vymezení hranic akceleračních zón. Toto stanovisko člena vlády zakládá následující vady záměru: • **Za prvé — zóny jsou vymezeny v rozporu s připravovanou legislativou již v okamžiku schválení.** Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m **AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km²** (zbývá 1,99 km²) a **AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty** o plochách 3,74 km², 1,51 km² a 0,03 km², přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají. • **Za druhé —** přenesení ochranné vzdálenosti až do stavebního řízení způsobí právní konflikt u každého jednotlivého stavebního povolení, čímž deklarovaný akcelerační efekt zón zcela zaniká. • **Za třetí —** dotčené obce jsou zbaveny účinné ochrany ve fázi územního plánování v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou čl. 7. **XIII. Neprokázaná energetická opodstatněnost záměru** **XIII.1 Bez měření větru na místě** MMR na slyšení přiznalo, že vymezení zón vychází z **modelových dat Ústavu fyziky atmosféry — nikoliv ze skutečného anemometrického měření na lokalitách**. Bez skutečného měření nelze spolehlivě posoudit větrný potenciál v členitém terénu Pošumaví. Ekonomická rentabilita záměru je proto neprokázána. **XIII.2 Kapacita přenosové soustavy nebyla posouzena** MMR doslova přiznalo: *„nebylo posuzováno, jestli je v té dané lokalitě volná kapacita."* Výstavba 32 turbín o celkovém výkonu až 112 MW v oblasti bez ověřené volné kapacity sítě může vést k situaci, kdy vyrobená elektřina nebude moci být odvedena. To zpochybňuje energetickou opodstatněnost záměru. **XIII.3 Technický paradox husté zástavby** Při průměrné hustotě **1 turbína na 0,37 km²** (vzdálenost turbín jen 600 m = přibližně 3 průměry rotoru) dochází k aerodynamickému stínění, které snižuje výrobu turbín v závětří o 20–40 %. Průměrný vítr 5,5 m/s je pod hranicí ekonomické rentability bez státních dotací. Celková výroba parku 32 turbín při takové hustotě bude pravděpodobně odpovídat **20–22 volně stojícím turbínám**. Srovnání: průměrná hustota větrných parků v Německu je **1 turbína na 3–5 km²**, v Dánsku **1 turbína na 2–4 km²**. Navrhovaná hustota je **8–14× vyšší** než standardní evropská praxe. Hustá zástavba na slabé lokalitě maximalizuje počet turbín a tím dotační příjmy investora, ale minimalizuje energetickou efektivitu a zcela ignoruje dopady na obyvatele a krajinu. Projekt splňuje podmínky rentability **výhradně díky státním a evropským dotacím —** na lokalitě s průměrným větrem 5,5 m/s by bez veřejné podpory nikdy nevznikl.	

XIV. Závěrečné požadavky

Na základě výše uvedených důvodů zastupitelstvo obce *Úlehle* vznáší následující požadavky:

Primárně požadujeme:

vyřazení akceleračních zón AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, a to z důvodu protiústavnosti jejich vymezení, nedostatečného biologického posouzení, chybějícího kumulativního posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, přítomnosti přísně chráněných druhů a biotopů a neprokázané energetické opodstatněnosti záměru, včetně zmenšení jejich velikosti po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m, což dokládají Přílohy č. 1 a 2.

Subsidiárně — pokud MMR primární požadavek neakceptuje — požadujeme:

- **Pozastavení schvalování** Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude legislativně zakotvena minimální ochranná vzdálenost turbín od zástavby a než bude provedeno řádné biologické posouzení pokrývající minimálně jeden vegetační rok.
- **Snížení výškového limitu** z 250 m na 185 m v souladu s ostatními 17 akceleračními zónami — s řádným odůvodněním jakéhokoli výjimečného limitu.
- **Zpracování kumulativního posouzení vlivů** zón AOV44 a AOV45 jako jednoho celku (32 turbín, 11,7 km²) v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a evropskou směrnicí EIA.
- **Přesné vymezení a vyjmutí** poddolovaného území z AOV44 před vydáním opatření.
- **Zpracování Health Impact Assessment** zahrnujícího kumulativní infrazvuk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a amplitudovou modulaci pro všechny jmenovitě uvedené pohledově exponované obce.
- **Zpracování vizualizací dálkových pohledů** z všech jmenovitě dotčených sídel před schválením záměru.
- **Stanovení minimální ochranné vzdálenosti turbín** od zástavby jmenovitě dotčených sídel — minimálně 10× výška turbíny (2 500 m) v souladu s německou a bavorskou praxí.
- **Respektování práva obcí** samostatně rozhodovat o svém území dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR a čl. 7 Aarhuské úmluvy.

XV. Upozornění na právní odpovědnost

Toto podání považujte za kvalifikované upozornění na možnou právní odpovědnost orgánů veřejné moci. V případě schválení záměru v navržené podobě využijeme veškeré zákonné prostředky ochrany, zejména:

- podání správních žalob,
- návrh na zrušení opatření obecné povahy,
- případnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR,
- stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva pro porušení čl. 8 Úmluvy (právo na respektování soukromého a rodinného života a obydlí),
- podnět Evropské komisi pro porušení Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody a směrnice o stanovištích 92/43/EHS.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Citace klíčových právních a vědeckých zdrojů: • *Metodika senátorky Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové:* Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026. • *WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region* (WHO, 2018). ISBN 978-92-890-5356-3. • *Aarhuská úmluva* — pro ČR závazná od roku 2004. • *Rozsudek SDEU ve věci Waddenzee C-127/02.* • *Zákon č. 100/2001 Sb.* o posuzování vlivů na životní prostředí. • *Zákon č. 17/1992 Sb.* o životním prostředí — § 2 odst. 2, princip předběžné opatrnosti. • *Čl. 191 Smlouvy o fungování EU* — princip předběžné opatrnosti. • *Zákon č. 334/1992 Sb.* o ochraně ZPF — § 4. • *Zákon č. 114/1992 Sb.* o ochraně přírody a krajiny — § 12 krajinný ráz. • *Nařízení EU 2024/1991* o obnově přírody. • *Směrnice 92/43/EHS* o stanovištích. • *Směrnice EIA 2011/92/EU* — čl. 2 a 3.	
5735.	Demlová Gabriela	MMR-42055-2026-81	99cu	AOV38	**Připomínky** **k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“)** **k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v ÚRP (dále jen „ÚO“)** **k vyhodnocení vlivů ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „Vyhodnocení vlivů“)** (dále společně též jako „**Návrhy**“) Podatel: Gabriela Demlová Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění Návrhů, které navrhují vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „AOV38“), která usnadňuje a urychluje umisťování a povolování větrných elektráren (VTE) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen „Dotčené území“). Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné, a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže. Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území: ☒ vlastní nemovitosti (dále jen „Nemovitost“): ☐ žije ☐ podniká ☐ má zájem na…	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODŮVODNĚNÉ 1. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP má **přímé normativní účinky** do nižších stupňů územního plánování, které jsou povinny toto vymezení převzít (bez záruky, že by bylo v nižších stupních možné AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k **faktickému předurčení využití území** AOV38. Současně bude Dotčené území blokovány právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobů využití a rozvoje. 2. Dochází tak k **předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv**, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčené území i prověřil a odůvodnil. 3. Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, **Návrhy dostatečně nevysvětlují, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě**. Jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámení s relevantními podklady a odbornými posouzeními. 4. Návrhy zejména neprokazují, že: ○ Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistují alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosažení téhož cíle; ○ jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost území pro navrhované využití, technická proveditelnost, absence kolizí s jinými ochrannými pásmy a lokalitami). 5. Dále není odůvodněno: ○ proč byla stanovena výše VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušení krajinného rázu Dotčeného území, kolizí s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele; ○ jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétními Dotčenému území, ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studií hluku a stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezení oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibrací, oděru materiálu z listů rotorů apod. Takový postup je nezákonných a rozporný s požadavkem na **řádné odůvodnění opatření obecné povahy**. **II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY** ○ Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v testu proporcionality, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení: ○ Vhodnost Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů. ○ Potřebnost (subsidiarita) Návrhy dostatečně nezohledňují ani neprokazují, že: ○ stejného cíle nelze dosáhnout jinde, ○ nelze zvolit méně zatěžující variantu, ○ nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedení, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území. ○ Minimalizace zásahů Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ neřeší vzdálenosti od obytných oblastí ani vymezení zastavěného území dotčených obcí, ○ neodůvodňují rozsah vymezení oblasti AOV38, ○ neprokazují minimalizaci dopadů na vlastníky. ○ Proporcionalita v užším smyslu Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrhů: ○ dlouhodobé snížení hodnoty nemovitostí, ○ omezení užívání a rozvoje Dotčeného území, ○ zhoršení kvality života, ○ Návrhy tak nesplňují požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak k **nepřípustnému přenesení veřejného břemene na úzký okruh vlastníků**, bez adekvátní kompenzace či odůvodnění. **III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38** ○ Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že v nižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit) **musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38.** ○ Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazují zejména: ○ technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizí v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny, ○ dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčení území pro konkrétní záměr prověřit. ○ Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje **prověření realizovatelnosti již na úrovni územního plánování**, které je Návrhy prakticky předurčeno. ○ Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentace, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo. **IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ** ○ Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezení AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě: ○ hluku a nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu, ○ vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu. Tyto vlivy mají **kumulativní účinek**, který není dostatečně vyhodnocen. ○ Návrhy dále nedostatečně zohledňují: ○ psychologické dopady, ○ narušení klidového charakteru území,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopady na rekreační a obytné využití. ○ Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánování a negativně, bez odpovídajícího vyhodnocení a odůvodnění, zasahují do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí. **V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** ○ Vyhodnocení vlivů potvrzuje existenci negativních dopadů na: ○ citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi, ○ citlivé druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi, ○ migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území, ○ lokality Natura 2000. ○ Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím, že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí. ○ Návrhy se opírají o **hypotetická budoucí zmírňující opatření**, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principů **předběžné opatrnosti, prevence A minimalizace zásahů do přírody**. ○ Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentují a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti. ○ Výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezování akceleračních oblastí nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezení akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, **kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí.** **VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODŮVODNĚNÍ NÁVRHŮ** ○ Návrhy neobsahují dostatečné odůvodnění výběru lokality, rozsahu oblasti, vyhodnocení alternativ. ○ Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušení požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob. ○ Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxí správních soudů. **VII. NÁVRH** PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDNÉ NAVRHUJE:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☒ **zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu** NEBO / POPŘÍPADĚ ALESPOŇ ☐ **zásadně přepracovat návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrh Územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu**, zejména: o zmenšit rozsah oblasti AOV38, o posunout oblast mimo obytná území, o doplnit řádně vyhodnocení vlivů návrhu č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, o vyhodnotit variantní řešení, o prověřit a doložit skutečnou realizovatelnost budoucích záměrů.	
5736.	Šimonová Šárka	MMR-42056-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV)** Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty včetně nulové /tj. nevybudovat VTE/. Pokud dokumentace varianty neobsahuje, jde o procesní vadu. Nedostatečné posouzeni zdravotních vlivů. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk. Krajinný ráz je chráněn zákonem Č.114/1992" Sb. Posouzení musí zahrnovat vizualizaci a hodnoceni pro konkrétní lokality. Ne jen obecné konstatování.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
5737.	Culek Tomáš	MMR-42057-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí**(zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné**varianty řešení, zejména využitíbrownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodua riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě,požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce,únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb.,o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, 2	Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl.31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictvídle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblast**mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5738.	Zítová Marie	MMR-42058-2026-81	99ct	AOV37	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP, Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, 1 ○ může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní pudy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřen**i ○ navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád části konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šířeni požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOV 37 Oblast: Karle Kraj: Pardubický kraj	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, a to bezprostřední blízkost AOV 19 a AOV 36 2 ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny (výskyt druhů moták pochop, luňák červený, a další ptáci a netopýři) ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydli 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz, ○ kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5739.	Pavel Večeřa	MMR-42059-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.	**Akceptováno.**

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** **- VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů **- znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku **- oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5740.	Hrbáčková Hana	MMR-42061-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Připomínku podává: Jméno a příjmení Hana Hrbáčková Jednající: Hana Hrbáčková tímto podává výše specifikované připomínky proti vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR naléhavě v krajích Plzeňský, Liberecký, Středočeský, Jihočeský, Vysočina a Jihomoravský, neboť v těchto krajích v lokalitách vybraných pro akcelerační zóny se na většíně míst DOSUD ŽÁDNÉ VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY NENACHÁZEJÍ (resp. nejsou vyznačeny na celostátní mapě větrných elektráren) a proto je zasažení a potenciální znehodnocení těchto lokalit zejména podle níže uvedeného bodu 4., 5. a 6. nanejvýš špatným zásahem do krajiny a našeho současného i budoucího životního prostředí! Dále se v těchto lokalitách nachází mnoho pramenů řek a potoků, což znamená další ohrožení množství vody a vodních toků na území ČR! Pečovat o množství vody a udržování vodních toků na území ČR vnímám jako jeden z hlavních úkolů státní správy, a předpokládám, že vynakládá na toto úsilí mnoho finančních prostředků. Tak je nesprávné a špatné těmito rozhodnutími o akceleračních zónách situaci vod jejím vlastním přičiněním resp. rozhodnutím ministerstva zhoršovat! I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla	Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů	při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5741.	Marie Večeřová	MMR-42063-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů **- znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku **- oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	
5742.	Robert Šejnoha, MBA, Bc. Jarmila Šejnohová	MMR-42064-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**NÁMITKA VLASTNÍKA NEMOVITOSTÍ k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky** *podaná podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na příslušná ustanovení stavebního zákona.* **I. Identifikace podavatele** **Podavatel:** Robert Šejnoha, MBA **Podavatel:** Bc. Jarmila Šejnohová Tímto prohlašuji, že jsem oprávněnou dotčenou osobou, neboť jsem vlastníkem / spoluvlastníkem následujících nemovitostí evidovaných v katastru nemovitostí dotčených navrhovaným řešením: **List vlastnictví (LV) č.:** 277, 293, 337 **Katastrální území:** Ostrovec u Terešova KÚ 716162 a Lhotka u Terešova KÚ 716154 **Příslušný katastrální úřad:** Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Rokycany **II. Předmět námitky** Jako vlastník shora uvedených nemovitostí tímto uplatňuji námitku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně proti vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii: • **AOV 56 – Vrabčiny** • **AOV 57 – Bílá skála** Zásadně nesouhlasím s jejich zařazením do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji jejich úplné vypuštění z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

					Vymezení uvedených akceleračních oblastí se bezprostředně a negativně dotýká mých vlastnických práv, kvality bydlení, ochrany zdraví, užívání nemovitostí i hodnoty mého majetku. Tuto námitku podávám jako vlastník dotčených nemovitostí v zákonné lhůtě. **III. Vymezení dotčeného území a jeho mimořádné hodnoty** Dotčené území se sídelními útvary **Ostrovec** a **Lhotka** (obec Ostrovec-Lhotka, k. ú. Ostrovec u Terešova a k. ú. Lhotka u Terešova) vykazuje mimořádné **civilizační, historické, urbanistické, kulturní a přírodní hodnoty**, které jej zásadně odlišují od běžné či industrializované venkovské krajiny. Z administrativně-správního hlediska tvoří obě osady jeden samosprávný celek, konkrétně se jedná o **k. ú. Ostrovec u Terešova** a **k. ú. Lhotka u Radnic**. Lokality plánovaných zón **AOV 56 Vrabčiny** (Mlečice, Chlum, Hlohovice, Terešov) a **AOV 57 Bílá skála** (Vejvanov, Hlohovice, Sebečice) bezprostředně navazují na chráněné území a zároveň tvoří ochranné pásmo uceleného a přísně chráněného ekosystému **Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko**, v němž se nachází i přímo dotčené území Ostrovec-Lhotka. Celý přírodní komplex je integrální součástí celoevropské soustavy **Natura 2000** (jedná se o vymezenou **Ptačí oblast** a **Evropsky významnou lokalitu – EVL**) a mezinárodně požívá nejvyššího statusu **Biosférické rezervace UNESCO**. Vedle naprosto unikátních přírodních hodnot disponuje území extrémně vysokým kulturně-historickým potenciálem. Jádro obce **Ostrovec** je vyhlášenou **vesnickou památkovou zónou** nejvyšší ochrany s mimořádně hodnotným celkem dochované **lidové architektury,** ve svém středu disponující i historickou **roubenou zvonicí (kulturní památkou ČR)**. V údolním dnu obou obcí se nacházejí cenné technické památky v podobě historických, **památkově chráněných mlýnů**. **Unikátní reliéf náhorní plošiny v CHKO s obcemi Ostrovec a Lhotka** Krajinný ráz území je definován výjimečným amfiteatrálním reliéfem, který se skládá z centrální náhorní plošiny a dvou kontrastních horizontů: • **Náhorní plošina a osídlení obcí:** Centra obcí Ostrovec a Lhotka s hlavní obytnou zástavbou se rozkládají na náhorní plošině (cca 400 m n. m.). • **Východní horizont (skalnatý hřeben):** Přímo za zástavbou obcí vystupuje strmý masiv tvořený vrcholy v nadmořských výškách kolem 500 m (Bráh, Buzová, Míleč, Lípa) s množstvím vyhlášených vyhlídek jak na obě obce Ostrovec a Lhotka pod nimi, tak do vzdálených horizontů. Tato dominantní podkovovitá formace (sever–východ–jih) obce pohledově obepíná a horizontálně převyšuje náhorní plošinu. Vytváří tak fyzické i psychologické ochranné pásmo obou obcí. Tento masiv má charakter „posvátného zázemí" s vysokou duchovní hodnotou; zejména vrchol Bráh je historicky a kulturně ukotven v regionální identitě jako dějiště tradičních komunitních rituálů. • **Západní horizont (otevřené panorama):** Z náhorní plošiny (středu obcí) i z vyhlídek na východním hřebeni se otevírají mimořádné, průmyslem nezasažené	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

					dálkové panoramatické výhledy k západu (do míst navrhovaných jako akcelerační zóny). Z tohoto otevřeného západního horizontu se paralelně nabízí pohled zpět na naše obce, za nimiž se v pozadí klene východní ‚podkova' masívu CHKO. Tato ojedinělá konfigurace reliéfu vytváří mimořádně malebný obraz **harmonického venkovského osídlení** usazeného **uprostřed nedotčené přírody**. Výše popsaná jedinečná konfigurace krajinného rázu, utvářená po staletí vzájemným vztahem sídel a okolní přírody, není pouze předmětem mého subjektivního estetického vnímání, ale představuje zákonem **chráněnou hodnotu nadregionálního významu**. Vymezení akceleračních zón **AOV 56 (Vrabčiny)** a **AOV 57 (Bílá skála)** v **návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** považuji za hrubou chybu v územním plánování. Předložený návrh v této části rezignuje na ochranu krajinného rázu, která je v případě těchto vysoce citlivých prostorů naprosto nezbytná, a jako právně vadný procesní krok nedostatečně reflektuje kumulativní vlivy záměru na zákonné veřejné zájmy. Zvolená lokalizace zcela ignoruje limity daného území. Akcelerace výstavby v těchto místech není jen v rozporu se zájmy ochrany přírody, ale přímo popírá smysl udržitelných krajinných vazeb, které dané území definují. **Zásadní nesouhlas** s vymezením těchto zón proto neopírám pouze o narušení vizuální integrity krajiny, ale především o následující právní a faktické důvody, které prokazují nepřípustnost tohoto záměru z hlediska ochrany veřejného zdraví, biodiverzity, ústavních práv vlastníka a principů udržitelného rozvoje území. Následující body dokumentují, proč je navržené vymezení v přímém rozporu se zákonnými limity územního plánování. **IV. Námitky a odůvodnění** **Námitka č. 1: Nedostatečná transparentnost procesu a porušení práva veřejnosti na informace** Zásadně namítám netransparentnost celého procesu vymezení akceleračních zón AOV 56 (Vrabčiny) a AOV 57 (Bílá skála). Způsob informování dotčené veřejnosti ze strany Ministerstva pro místní rozvoj považuji za fakticky nedostatečný, čímž byla zmařena reálná možnost občanů a vlastníků dotčených nemovitostí se k takto závažnému zásahu do území kvalifikovaně vyjádřit. **Odůvodnění námitky:** • **Absence aktivní informovanosti:** Proces probíhal bez jakékoliv adresné informační kampaně vůči obyvatelům obcí Ostrovec a Lhotka. Pouhé pasivní zveřejnění vysoce technické dokumentace na centrální úřední desce nelze považovat za naplnění práva na řádné informování. Stát měl povinnost zajistit komunikaci způsobem, který je v daném místě a čase běžný a pro občana srozumitelný. Tento pasivní přístup vnímám jako přímé porušení mého ústavně zaručeného práva na včasné a úplné informace o životním prostředí, které mi garantuje Listina základních práv a svobod a Aarhuská úmluva. • **Formální charakter lhůt:** Rozsah a odborná složitost předložených podkladů vyžadují pro kvalifikované posouzení řádově delší čas, než který byl veřejnosti	

					poskytnut. Státem stanovená lhůta činí možnost občanů reálně se zapojit pouze iluzorní a čistě formální. Tento tlak na rychlost je v přímém rozporu s principy směrnice RED III, která sice usiluje o zrychlení rozvoje obnovitelných zdrojů, avšak státu současně ukládá povinnost provádět řádné konzultace a respektovat zájmy dotčené veřejnosti. Kreslení zón „od stolu" bez reálného dialogu je nepřípustné. Formální naplnění litery zákona (pouhé vyvěšení na úřední desce) v tomto případě neznamená materiální naplnění práva na účast. Stát má povinnost přistupovat k procesům ovlivňujícím životní prostředí se zvýšenou mírou transparentnosti, nikoliv cestou úřednického minimalismu. **Námitka č. 2: Porušení evropské priority pro brownfieldy a neoprávněná industrializace krajiny** Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 v nezastavěném území je v přímém rozporu se směrnicí RED III, která státu ukládá povinnost přednostně využívat plochy již zatížené lidskou činností (brownfieldy, průmyslové areály, dopravní koridory). Vymezení těchto zón v mém okolí je s tímto závazným postupem v přímém rozporu. **Odůvodnění námitky:** • **Absence ekologické zátěže:** Navrhované zóny (AOV 56, AOV 57) tvoří stabilní krajinný celek bez průmyslové či ekologické zátěže. Jedná se o oblast s vysokou přírodní a rekreační hodnotou, nikoliv o území vhodné k industriální transformaci. • **Neodůvodněný zábor nezastavěného území:** Alokace zón do ochranného pásma CHKO Křivoklátsko namísto využití dostupných brownfieldů je nepřípustnou industrializací čisté krajiny. Tento postup popírá základní smysl evropské i národní legislativy, která podmiňuje energetický rozvoj minimalizací záborů volné krajiny. • **Nelegitimita rozhodovacího procesu:** Pokud stát nedoloží, že vyčerpal veškeré možnosti realizace záměru na již znehodnocených plochách, je vymezení zón na „zelené louce" v ekologicky citlivém území právně neobhajitelné. Tento postup představuje zásah do životního prostředí nad míru stanovenou zákonem, čímž dochází k porušení práv garantovaných Listinou základních práv a svobod. **Námitka č. 3: Ohrožení biodiverzity, destrukce krajinného rázu a likvidace přírodního dědictví** Zásadně namítám, že plošné vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 představuje destruktivní zásah do mezinárodně i vnitrostátně chráněných ekosystémů, biotopů a vykazuje fatální střet s ochranou přírodního a kulturního dědictví dotčeného území. **A) Závažný zásah do chráněných ekosystémů, biotopů a dopad na chráněnou faunu** Plánované zóny sousedí s **CHKO Křivoklátsko**, které je součástí soustavy **Natura 2000 a biosférickou rezervací UNESCO**. Lokalita je kritickým lovištěm a migračním koridorem	

					chráněných druhů (mj. čáp černý, dravci, netopýři), kteří přirozeně překračují hranice chráněného území. Výstavba elektráren v tomto prostoru by znamenala přímou likvidaci těchto populací, a to jak fyzickými střety s rotory, tak barotraumaty. Instalované povinné letecké značení by navíc fatálně narušilo tmu, která je pro noční faunu nezbytná. **Právní a etický rámec:** • **Absolutní ochrana:** Chráněné druhy požívají nejvyšší právní ochrany v rámci ČR i EU. Dle principu předběžné opatrnosti nesmí stát povolit záměr, u něhož existuje pochybnost o negativním vlivu na integritu lokality. • **Priority:** Ochrana přírody má přednost před ekonomickými zájmy či energetickými kvótami. Výjimky ze zákona jsou přípustné pouze v extrémních případech bez alternativy, což zde neplatí – větrné parky lze realizovat na znehodnocených plochách jinde. Plošné obcházení ochrany přírody prostřednictvím zrychlených řízení považuji za zcela nepřípustné. **B) Rizika pro populaci opylovačů a biodiverzitu** Předložená dokumentace postrádá posouzení vlivu provozu větrných elektráren na hmyzí populace a lokální biodiverzitu, což je v kontextu ochrany přírody závažným nedostatkem. • **Akustická a vibrační zátěž:** Provoz turbín generuje kontinuální vibrace a vysokofrekvenční emise. Tyto faktory představují zásadní antropogenní zátěž, která prokazatelně ovlivňuje chování bezobratlých živočichů v bezprostředním okolí technických zařízení. Absenci vyhodnocení tohoto vlivu na místní populaci opylovačů považuji za věcnou chybu dokumentace. • **Chemické emise z provozu:** Provoz elektráren způsobuje erozi materiálu listů (skelná vlákna, epoxidové pryskyřice) a uvolňování mikročástic a látek (např. PFAS) do okolního prostředí. Tyto látky prokazatelně kontaminují ovzduší a půdu, přičemž jejich kumulativní vliv na integritu biotopu nebyl v rámci záměru vůbec vyhodnocen. Vymezení zón bez řádného posouzení vlivu na bezobratlé a biodiverzitu je v rozporu se zákonnou povinností chránit stabilitu ekosystémů. Žádám o vypracování odborného posouzení, které vyhodnotí kumulativní vlivy provozu elektráren na lokální populaci hmyzu a na stabilitu daného biotopu. **C) Nevratné poškození urbanistické identity a památkových hodnot sídla Ostrovec** Vymezení akceleračních zón zcela ignoruje kulturní, historické a duchovní hodnoty obce Ostrovec. Jádro obce je vyhlášenou **vesnickou památkovou zónou** s mimořádně hodnotným celkem dochované **lidové architektury**, jehož přirozenou a historickou dominantou je unikátní roubená zvonice, která je **nemovitou kulturní památkou** ČR. Vztyčení gigantických průmyslových staveb v zónách **AOV 56** a **AOV 57** by zásadně a nevratně narušilo historické pohledové osy, panoramata a horizonty. Vzhledem k velikosti a výšce VTE by došlo k vizuální dominanci průmyslových prvků v těsném sousedství chráněného území. Tento zásah by deklasoval památkové hodnoty, pro	

					které byl statut památkové zóny zřízen, a narušil identitu lokality. Ochrana krajinného rázu zahrnuje i dálkové pohledy a širší scenérie; umístění průmyslových prvků, které by pohledově potlačily historické dominanty, je proto nepřípustné. Kulturní dědictví a urbanistická identita obce jsou chráněnými hodnotami, které musí být nadřazeny energetickým či komerčním zájmům." **D) Nerespektování ochranné funkce CHKO a „okrajový efekt"** Namítám, že vymezení zón AOV 56 a AOV 57 v těsné blízkosti CHKO Křivoklátsko ignoruje zákonný účel ochranných pásem. Administrativní hranice chráněného území nezbavuje pořizovatele povinnosti hodnotit negativní vlivy staveb na ekosystém CHKO. • **Distanční vlivy:** Negativní jevy (akustická zátěž, vibrace, světelné znečištění) nerespektují katastrální hranice a pronikají hluboko do vnitrozemí CHKO, čímž degradují její vnitřní ekosystémy. • **Destrukce nárazníkového pásma:** Industriální bariéra na hranici CHKO narušuje přirozené ekotony a zbavuje území jeho ochranné funkce. • **Absence posouzení:** Absence vyhodnocení kumulativních vlivů na chráněné území je v rozporu se zákonným posláním ochrany přírody. **E) Akustická zátěž a nepoužitelnost stávajících studií** Namítám, že předložené hlukové studie jsou pro dané území nerelevantní, neboť pracují se zjednodušeným modelem pro rovinný terén, který ignoruje specifika členitého amfiteatrálního reliéfu obcí Ostrovec a Lhotka. • **Topografické zesílení hluku:** Situování zón na západních hřebenech v kombinaci s převládajícím západním prouděním větru vytváří přímou cestu pro šíření aerodynamického hluku přímo do obytné zástavby. Okolní hřebeny zde navíc fungují jako akustické odrazové plochy, které hluk směrují do údolních poloh. • **Selhání matematických modelů:** Stávající studie nezohledňují lokální jevy, jako jsou teplotní inverze a vlhkost v údolních dnech, které vytvářejí tzv. akustické kanály. • **Technická neobhajitelnost:** Bez modelování reálného šíření hluku v daném reliéfu nelze dopady záměru na veřejné zdraví objektivně posoudit. Stávající podklady považuji za věcně nedostatečné a jako podklad pro vymezení zón AOV 56 a AOV 57 za nepoužitelné. **F) Porušení principu předběžné opatrnosti** Namítám, že vymezení akceleračních zón č. 56 a 57 je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti, a to zejména kvůli přímé vazbě na území soustavy Natura 2000. • **Absence odborných podkladů:** Návrh zón byl vytvořen bez znalosti biologických rizik, neboť pro dané území neexistuje jediný relevantní průzkum (ornitologický, chiropterologický ani entomologický). Vymezení průmyslových zón v lokalitě s evropským statusem bez těchto dat považuji za hrubé zanedbání povinností. • **Neúnosné riziko pro ekosystém:** Stát v tomto případě nedokáže vyloučit fatální dopady na faunu a integritu Křivoklátska, přesto záměr prosazuje. Vzhledem k tomu,	

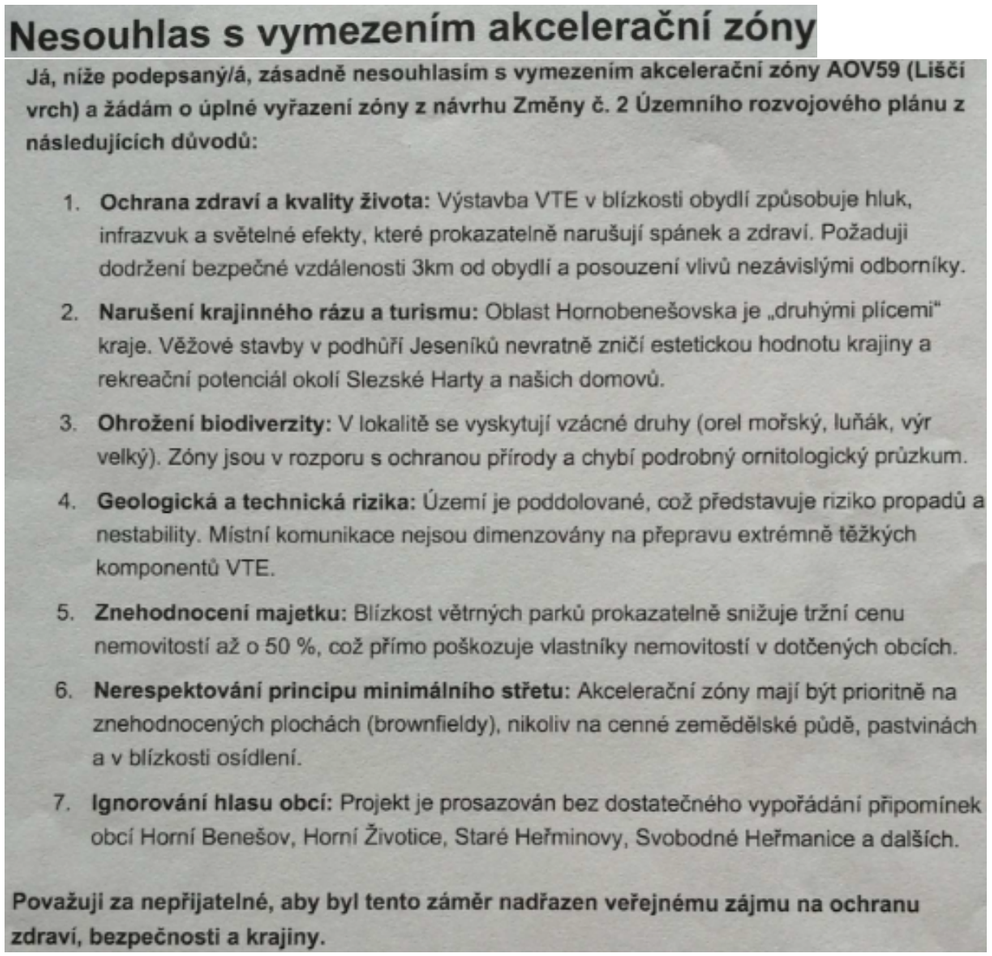
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že nelze garantovat ochranu evropsky významné lokality, je jakýkoliv další postup v rozporu se základními zásadami ochrany životního prostředí. • **Upřednostnění kvót před ochranou přírody:** Prosazování zón v režimu zrychleného řízení při vědomé absenci analýz staví administrativní a energetické cíle nad zákonnou ochranu evropského dědictví. Takový postup je v přímém rozporu s právem na příznivé životní prostředí. **Námitka č. 4: Technologická neslučitelnost záměru se stabilitou území** Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 je v přímém rozporu se zájmem na zachování hydrologické a ekologické stability území. Realizace takto rozsáhlých staveb v daném geologickém kontextu představuje nepřijatelné riziko pro vodní režim a stabilitu regionu. • **Riziko narušení hydrogeologického profilu:** Realizace hlubinných základů v puklinovém podloží přímo ohrožuje systém jímání podzemních vod napájejících studny, lesní prameniště a vodoteče v okolí obcí Ostrovec a Lhotka. Konstrukce základů budou fungovat jako nepropustné bariéry, čímž hrozí trvalé omezení či úplná ztráta vydatnosti místních zdrojů pitné vody. • **Negativní dopad na vodní bilanci:** Záměr vyžaduje rozsáhlý plošný zábor půdy, odlesnění a vybudování zpevněných komunikací. Transformace propustných ploch na nepropustné urychlí povrchový odtok srážek na úkor retence v krajině. V kontextu dlouhodobého nedostatku vody a klimatického sucha v tomto regionu je tento zásah v přímém rozporu se strategií adaptace na změnu klimatu. • **Nadměrná imisní zátěž:** Proces výstavby, zahrnující hlubinné vrty a pohyb těžké techniky, představuje nepřiměřenou imisní zátěž. Umístění takto intenzivní průmyslové činnosti do bezprostřední blízkosti obytné zástavby je neslučitelné s požadavkem na ochranu veřejného zdraví, pohody bydlení a klidového charakteru venkovského území. Vzhledem k popsaným rizikům pro vodní zdroje a absenci analýz kumulativních vlivů na krajinu je vymezení těchto akceleračních zón nepřípustné. **Námitka č. 5: Zásah do socioekonomického charakteru území a destrukce klidové zóny** Zásadně namítám, že plošné vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 by zásadně zasáhlo do socioekonomické a komunitní struktury regionu, zlikvidovalo legitimní očekávání občanů a hrubě porušilo práva na pokojný život, ochranu vlastnictví, rodiny a příznivé životní prostředí. Proces posuzování vlivů na životní prostředí zcela ignoruje fakt, že dotčená lokalita dlouhodobě plní specifickou stabilizační, rekreační, ekologickou a edukační funkci, která je s těžkým průmyslem absolutně neslučitelná.	

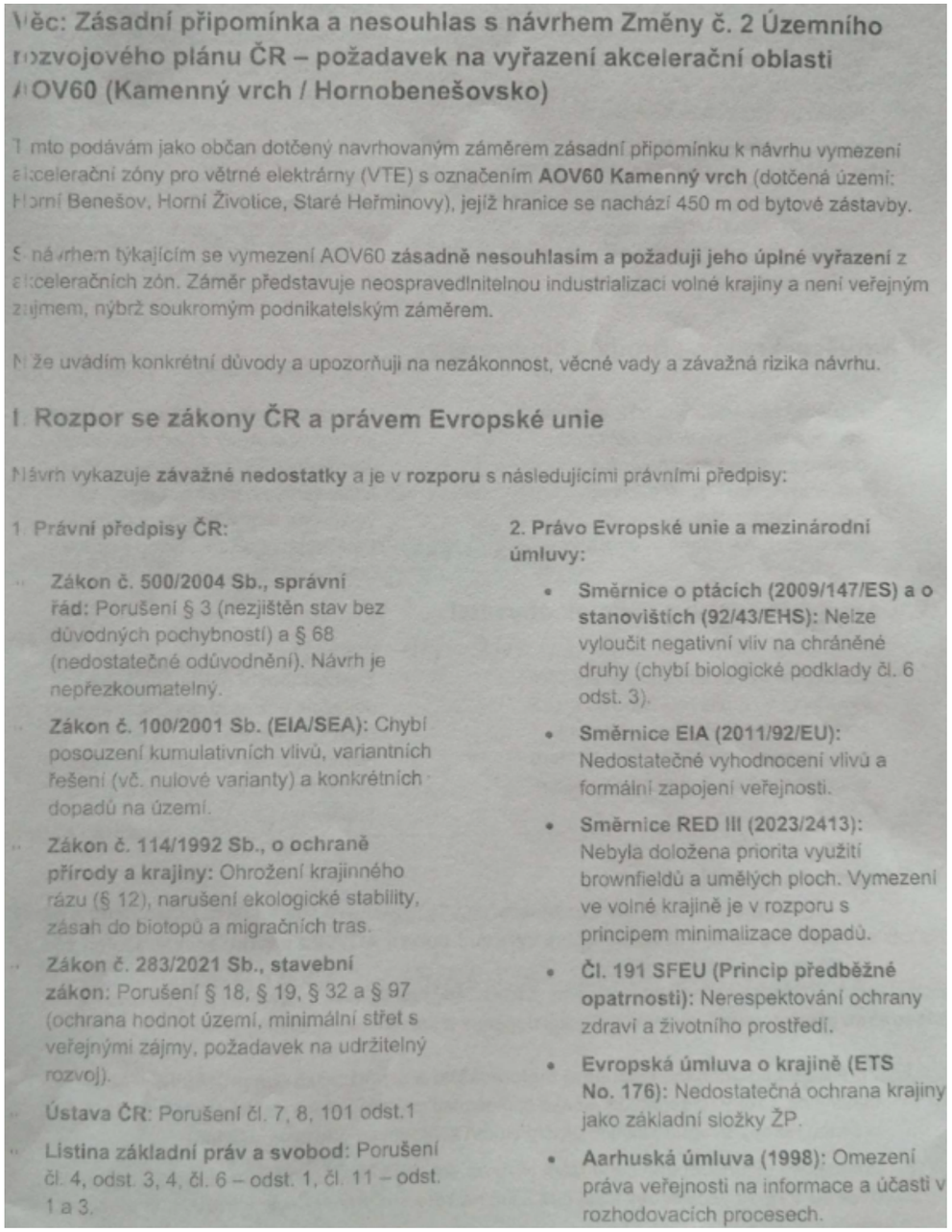
					A) Devalvace rekreační funkce a zánik klidového zázemí Vymezení akceleračních zón AOV 56 a AOV 57 by fatálně narušilo základní funkci tohoto území, kterým je zajištění kvalitního a klidného životního prostředí pro stálé obyvatele i návštěvníky. • **Ztráta identity území:** Dotčený mikroregion představuje pro obyvatele, rodiny s dětmi i seniory unikátní oázu klidu, která je z hlediska psychohygieny a rekreace nenahraditelná. Výstavba průmyslových celků v této lokalitě by znamenala nezvratnou přeměnu rezidenční a odpočinkové zóny na industriální periferii, čímž by došlo definitivnímu znehodnocení celého území. • **Degradace hodnoty ticha a nerušeného prostředí:** Hodnota ticha, samoty a vizuálního klidu je klíčovým atributem tohoto území. Agresivní vizuální smog z blikajícího značení elektráren a trvalá akustická zátěž by pro místní obyvatele znamenaly ztrátu domova v podobě, v jaké jej vyhledali. Dochází zde k přímému střetu mezi nárokem na ochranu kvality života a komerčním zájmem na instalaci energetických zařízení. **B) Ohrožení podmínek pro environmentální vzdělávání** Dotčené území v CHKO Křivoklátsko slouží jako stabilní zázemí pro dětské tábory, přírodovědné pobyty, školní výlety a environmentální osvětu. • **Degradace biodiverzity jako edukativní hodnoty:** Destrukce této unikátní kompaktní „živé učebnice“ by znemožnilo budoucím generacím přímou zkušenost s fungováním ekosystémů, které jsou v ČR již téměř zaniklé, a trvale by přetrhlo vazbu dětí a mládeže na autentickou divokou přírodu.“ • **Narušení koridoru tmy a světelné znečištění:** Dotčená lokalita tvoří přirozený koridor s minimálním světelným znečištěním, který přímo navazuje na **certifikovanou Manětínskou oblast tmavé oblohy**. Instalace povinného intenzivního zábleskového značení na větrných elektrárnách by vytvořila kumulativní světelný smog, který by stávající kvalitu nočního nebe trvale znehodnotí. Tento zásah by též znemožnil zdejší pověstná astronomické pozorování všem, kteří sem za nimi dojíždí. **C) Znehodnocení soukromého majetku a rozpor s principem legitimního očekávání** Vymezení průmyslových zón v dosud nedotčeném území vyvolá přímý a výrazný pokles tržní hodnoty okolních nemovitostí. Považuji za nepřípustné, aby státní správa tímto koncepčním krokem jednostranně přenesla ekonomická rizika záměru na vlastníky dotčených nemovitostí ve prospěch komerčních zájmů provozovatelů • **Devalvace majetkových hodnot:** Instalace průmyslových kolosů v blízkosti obytné zástavby by způsobilo okamžitý a nevratný pokles tržní ceny nemovitostí. Dosavadní atraktivita lokality, definovaná přírodním a klidovým charakterem, by byla výstavbou elektráren zcela znehodnocena. • **Porušení legitimního očekávání:** Vlastníci nabyli a udržují své majetky v důvěře v územně plánovací dokumentaci, která garantuje venkovský a přírodně hodnotný ráz	

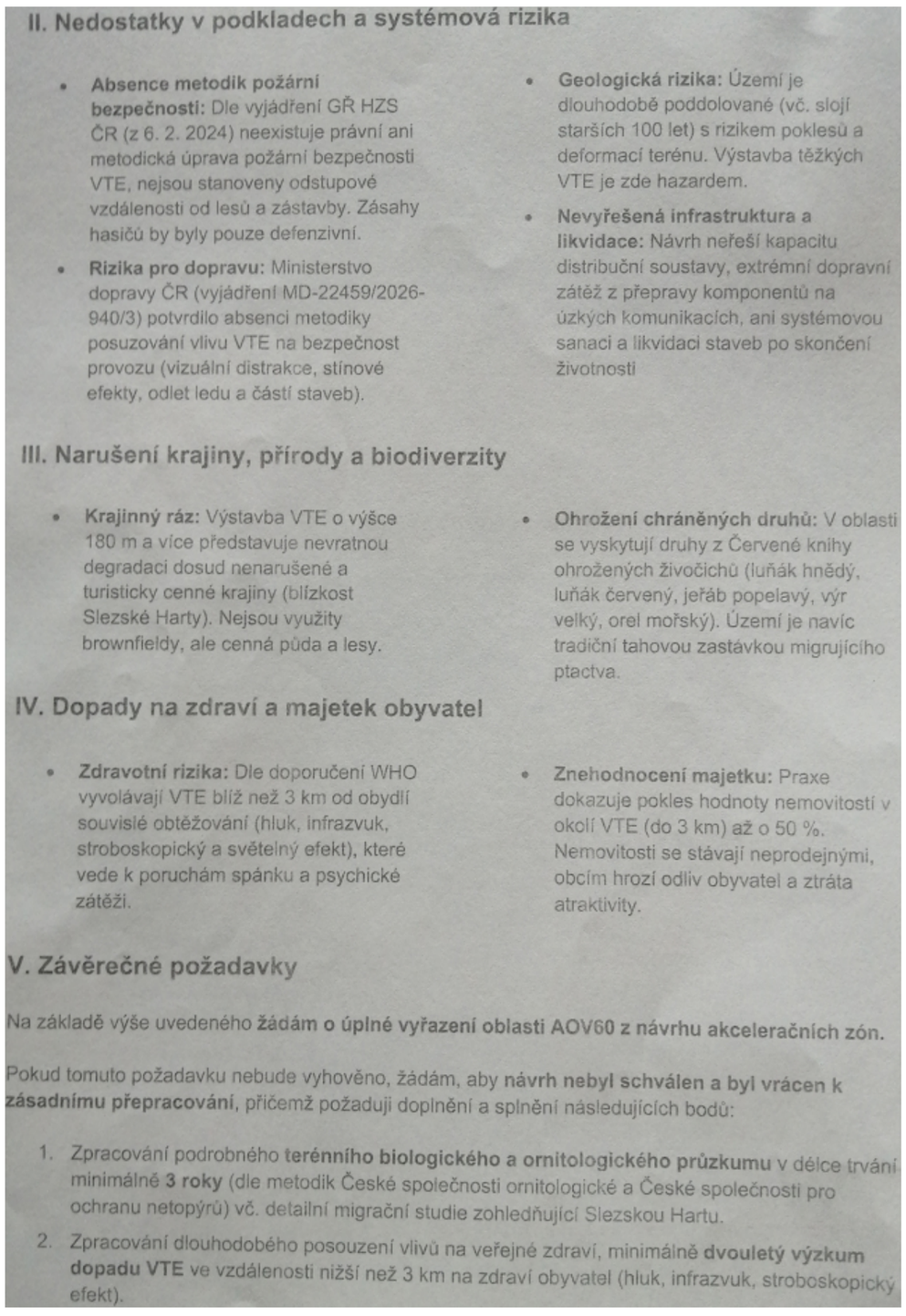
					území. Plošné prosazení těžkého průmyslu by zpětně znehodnotila investice občanů a popřela stabilitu prostředí, v němž lidé své domovy budovali. • **Ekonomická nespravedlnost:** Vymezení zón bez posouzení alternativních lokalit přenáší veškerá ekonomická rizika a ztráty na vlastníky nemovitostí ve prospěch komerčních zájmů. Tato nerovnováha není vyvážena žádným neodvratným veřejným zájmem, který by takto drastický zásah do majetkových práv ospravedlnil. **Shrnutí dopadů na komunitu** Zachování klidového charakteru obce, zdravého prostředí pro vývoj dětí a ochrana soukromého majetku jsou základními pilíři fungování naší komunity. Vymezení akceleračních zón v této podobě tyto pilíře ignoruje a upřednostňuje energetické cíle na úkor životní úrovně a sociální stability našich obcí. Při posuzování záměru je proto nutné vnímat dopady na ekonomické zájmy občanů a sociální stabilitu jako nedílnou součást komplexní ochrany kvality života, kterou musí státní správa při svém rozhodování reflektovat. **Námitka č. 6: Rizika pro veřejné zdraví a kontaminace prostředí** Zásadně namítám, že vymezení akceleračních zón ignoruje doložitelná zdravotní rizika plynoucí z provozu větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby. Navržený záměr neřeší kumulativní imisní zátěž v rovině vizuální, akustické (hluk, infrazvuk) ani chemické (mikroplasty, PFAS). • **Rizika pro prenatální a dětský vývoj:** Chronická expozice nízkofrekvenčnímu hluku (zejména v nočních hodinách) prokazatelně vyvolává neuroendokrinní stresovou reakci. V dotčených obcích hrozí narušení zdravého vývoje dětí a zvýšená zátěž organismu obyvatel, což je v přímém rozporu se základním právem na ochranu zdraví. • **Chemická kontaminace (PFAS a mikroplasty):** Provoz elektráren vede k erozi listů a uvolňování mikročástic obsahujících bisfenol A a perfluorované látky (PFAS). Tyto toxické látky kontaminují ovzduší, půdu i vodní zdroje. Umístění průmyslového zdroje těchto disruptorů do obytné krajiny je z hlediska ochrany životního prostředí nepřípustné. • **Vizuální a psychosomatický distres:** Stroboskopický efekt a intenzivní noční zábleskové značení narušují biorytmy a vyvolávají psychosomatické obtíže (migrény, spánková deprivace). Tento zásah do nočního klidu v obcích není kompenzovatelný a představuje nepřípustnou imisi. • **Vibroakustická zátěž a spánková deprivace:** Amplitudová modulace zvuku a infrazvuk prokazatelně narušují architekturu spánku a zvyšují hladinu kortizolu. Dlouhodobá expozice vede k rozvoji vibroakustické zátěže, která má za následek somatické změny (např. hypertenzi), což potvrzují nezávislé epidemiologické studie. **Závěrečné shrnutí zdravotních rizik** Ochrana veřejného zdraví je ústavním imperativem, který musí v územním plánování dominovat nad energetickými cíli. Pokud nelze vyloučit dálkové imisní vlivy, je nezbytné aplikovat princip předběžné opatrnosti. Soudní praxe	

					potvrzuje, že zdravotní poškození je nepřípustnou imisí i při dodržení formálních hlukových limitů. Vymezení zón bez komplexního vyhodnocení kumulativních zdravotních dopadů je proto věcně neúplné a právně nepřezkoumatelné. **Námitka č. 7: Nezákonnost, koncepční vady a procesní svévole celého systému plošného vymezování akceleračních zón** Zásadně namítám, že proces plošného vymezení akceleračních zón č. 56 a č. 57 pro větrnou energii v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vykazuje fatální metodické i procesní vady, je v přímém rozporu s principy udržitelného rozvoje a nese věcné i právní znaky administrativní svévole. Pořizovatel při přípravě této koncepce rezignoval na řádné, lokalizované a exaktní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (proces SEA) a zcela ignoroval zákonné limity i specifika dotčeného území. Plošné vymezení těchto zón bez reálného a obousměrného dialogu s dotčenými samosprávami a bez řádného posouzení kumulativních a synergických vlivů na dotčené území znamená flagrantní porušení procesních principů partnerství, subsidiarity a legitimního rozhodování v územním plánování. Tento netransparentní postup, upřednostňující plošnou industrializaci před ochranou hodnot chráněných zákonem, směřuje k nevratnému poškození celého územního celku. Tento systémově vadný přístup pořizovatele přímo zapříčinil opomenutí a absenci vyhodnocení všech závažných dopadů na životní prostředí, lidské zdraví, lokální ekonomiku a krajinný ráz, které podrobně specifikuji v předcházejících námitkách č. 1 až č. 6 tohoto podání. Jakožto dotčený vlastník nemovitosti uplatňuji tuto námitku ve smyslu § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, neboť vymezením výše uvedených akceleračních zón dochází k přímému ohrožení a zkrácení mých ústavně zaručených vlastnických práv (čl. 11 LZPS) a práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 LZPS). Důrazně poukazuji na to, že pořizovatel v rozporu se základními principy hodnocení vlivů a mezinárodními závazky ČR (včetně Aarhuské úmluvy) nedostatečně vyhodnotil kumulativní a synergické vlivy vymezení akceleračních zón ve vztahu k mým nemovitostem, k bezprostředně sousedícím chráněným územím a obytné zástavbě obce. Došlo k účelovému poddimenzování rizik akustické kontaminace území (imise hluku a infrazvuku zvažovaných staveb VTE, padání stínů) a prokazatelnému znehodnocení majetku v dotčeném území. Plošné vyhodnocení „od stolu" bez zohlednění specifických lokálních podmínek představuje absolutní vadu řízení o vydání Opatření obecné povahy. Direktivní prosazování průmyslových zón do krajiny, bez adekvátního zohlednění stanovisek dotčených obcí a předchozího konsensu, navíc hrubým způsobem porušuje ústavně zaručené právo obcí na samosprávu. Správní orgány nemohou plošnými zásahy radikálně a jednostranně měnit charakter stabilního území a likvidovat kvalitu bydlení bez exaktního a proporcionálního odůvodnění prokazatelným a převažujícím veřejným zájmem, což dlouhodobě potvrzuje i ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu ČR a Ústavního soudu. V příkrém rozporu s principy strategického plánování nebyly v rámci přípravy návrhu řádně předloženy a objektivně vyhodnoceny environmentálně šetrnější varianty (alternativy)	

					umístění předmětných zón do lokalit s nižší citlivostí – např. do ploch typu brownfield či stávajících industriálních koridorů. Svévolný výběr dosud ekologicky stabilního a rekreačně cenného území zakládá nezákonnost koncepčního postupu. Pořízení územně plánovací dokumentace bez reálného vyhodnocení variant a bez řádného místního posouzení vlivů na dotčené nemovitosti a životní prostředí je závažnou vadou, která způsobuje nezákonnost schvalovacího aktu. Z těchto důvodů je nutné celý návrh vymezení akceleračních zón č. 56 a č. 57 jako systémově, věcně i procedurálně vadný a zasahující do mých vlastnických práv odmítnout. **V. PETIT (Závěrečný požadavek)** Na základě všech výše uvedených věcných, právních a procesních argumentů uplatněných v tomto podání tímto žádám: 1.Aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR v rámci projednání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **plně vyhovělo uplatněným námitkám č. 1–7**. 2. Aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byly **akcelerační zóny č. 56 a 57 v plném rozsahu vyjmuty**, neboť jejich vymezení je v přímém rozporu se zájmy ochrany veřejného zdraví, zachování pohody bydlení a majetkových práv dotčených vlastníků nemovitostí, jakož i se zájmy ochrany přírody a krajinného rázu (CHKO) a ochrany vodních zdrojů. Vymezení těchto zón zakládá přímý a nepřípustný zásah do mého vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem, je v rozporu se směrnicí RED III a je zatíženo zásadními systémovými procesními vadami (netransparentnost, absence řádného variantního posouzení vlivů). 3. Aby pořizovatel (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR) o uplatněných námitkách v souladu s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, **vydal rozhodnutí, o kterém mě jako dotčeného vlastníka písemně vyrozumí.** Žádám, aby rozhodnutí o námitkách obsahovalo vlastní, přezkoumatelné a na lokální poměry vztažené odůvodnění, které se řádně a exaktně vypořádá s každým jednotlivým namítaným bodem, a aby se správní orgán nedopustil pouhého paušalizovaného či blanketního odmítnutí. V Ostrovci/Lhotce dne 28.05.2026 S pozdravem Jméno a příjmení: Robert Šejnoha, MBA Podpis: Jméno a příjmení: Bc. Jarmila Šejnohová Podpis: **Na vědomí:** 1. **Ministerstvo životního prostředí ČR**, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 2. **Krajský úřad Plzeňského kraje**, Odbor regionálního rozvoje, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň 3. **Obecní úřad Ostrovec-Lhotka**, Lhotka 64, 338 08 Zbiroh 4. **AOPK ČR** – Regionální pracoviště Střední Čechy, Správa CHKO Křivoklátsko, Zbečno 5, 270 24 Zbečno 5. **Národní památkový ústav**, ÚOP v Plzni, Prešovská 7, 306 37 Plzeň 6. **Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje**, Skrétova 1188/15, 301 00 Plzeň 7. **Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje**, Kaplířova 2726/9, 301 00 Plzeň	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5743.	Mgr. Michalčíková Eva, DiS.	MMR-42065-2026-81	99czm, 99czn	AOV59, AOV60		**Neakceptováno.** K AOV59: Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; možná geologická specifika a kapacita místní dopravní infrastruktury budou předmětem posouzení v navazujících řízeních. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV59 Liščí vrch. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace (brownfieldy). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. K AOV60: Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

						dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu**. 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6. Zpracování **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	
5744.	Šimon Ladislav	MMR-42066-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV)** Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty včetně nulové /tj. nevybudovat VTE/. Pokud dokumentace varianty neobsahuje, jde o procesní vadu. Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5745.	Míča Roman	MMR-42067-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ZOZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝCH V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: ○ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ○ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (byt v bytovém domě č,p, v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřici) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušuji její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věži, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitosti** Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitosti, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitosti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytuji ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydli pouze 500 m, tato ' vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydli dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydli rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti 2 teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe, AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíži, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals.* Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňuji na možné ovlivněni mikrocirkulace a endoteliálních funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction.* 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on \Mnd Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měřeni a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodněni, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/iustice/jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezováni akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součásti posouzeni by mělo být rovněž vyhodnoceni dostatečných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale I z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3 **5. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (ti. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňuji výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodněni Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřici. Toto tvrzeni je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodněni, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzeni: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení 4 ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnoceni vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezeni práva veřejnosti na informace ○ omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) 5 ○ omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešeni ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušeni krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušeni horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušeni ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatíženi ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitosti Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 6 **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení vice projektů ○ celkové zatíženi území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: ○ **Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplněni: 7 ○ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnoceni vlivu na populace netopýrů ○ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ○ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ○ hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
5746.	Poulová Hana	MMR-42069-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** **- VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů **- znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku **- oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5747.	Milan Puš	MMR-42070-2026-81	99czzq	AOV95	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. ÚVOD V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** katastrální území Kocléřov / Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV95 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: □ jako osoba žijící v dotčeném území □ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území □ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV95 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. ZÁKONNOST A NESOULAD S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČR** **1. ROZPOR SE ZÁKONEM č. 114/1992 Sb.. (ochrana přírody a krajiny)** o ohroženi krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachováni poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch pro důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňuji krajinné dominanty a poškozují horizonty. Od jihozápadního okraje vymezeného území se nachází národní kulturní památka - přehrada Les Království. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat, živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka, moták pochop, moták lužní, káně lesní, krkavec velký, chřástal polní, křepelka polní, čejka chocholatá, další ptáci a netopýři. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, ...). **2. ROZPOR SE STAVEBNÍM ZÁKONEM** o § 18 a § 19 - ochrana hodnot území	114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro obce Staré Buky, Pilníkov, Chotěvice, Hajnice a Vítězná jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. Schváleni AOV95 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně - společenském růstu. **III. NESOULAD S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE** **1. SMĚRNICE O PTÁCÍCH (2009/147/ES) A O STANOVIŠTÍCH (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **ROZPOR** s požadavkem vyloučeni významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodněni této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný proběhl i v těchto lokalitách. Největší riziko nese AO pro místní' populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. **2. PRINCIP PŘEDBĚŽNÉ OPATRNOSTI (ČI. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů. Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že rozloha této AO je 6,5 km čtverečních, týká se nejenom místních obyvatel, ale i obyvatel v blízkém okolí. Proti této AO se zvedá velká vlna odporu, protože dochází k ohrožení kvality životního prostředí velké části obyvatelstva. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíce tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohroZ2ňÍ zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytuji. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobuji celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištěni (např. oleji při havárii nebo poruše vrtule). **IV. NEDOSTATKY SEA A PODKLADŮ** ○ absence terénních biologických průzkumů	nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV95 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. NARUŠENÍ KRAJINY AŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ** Navržené řešeni povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušeni horizontů a dálkových pohledů o vznik bariér v krajině o narušeni ekologické konektivity Výška staveb (200m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz. Podle map citlivosti ptactva na VTE a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV95 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny. **VI. DOPADY NA OBYVATELE** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatíženi o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy. Zároveň hrozí poškození lidského zdraví infrazvukem, který prostupuje vším – betonem ocelí, lebkami, mozkem. Dr. Nina Pierpontová v práci Wind Turbine Syndrome (2009) popsala konzistentni soubor příznaků u obyvatel v blízkosti větrných parků: bolesti hlavy, chronické poruchy spánku, chronická únava, tinitus, závratě, kognitivní dysfunkce, úzkost. Infrazvuk větrných turbin má tedy měřitelné dopady na vnitřní ucho, spánek a nervový systém. Větrné elektrárny v zasaženém území zhoršuji kvalitu života obyvatel, výrazně omezují život v obcích a znehodnocuji ceny nemovitosti a pozemků dotčených vlastníků. **VII. KUMULATIVNÍ A SYSTÉMOVÉ DOPADY** Není řešeno:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o celkové zatíženi území o únosnost krajiny **Hrozí nevratná degradace krajiny**, neboť mimo zónu AOV95, jsou plánovány další VTE např. AOV105 na území obcí Horní Olešnice, Dolní Kalná, Borovnice, AOV91 na území obcí Staré Buky a Trutnov, AOV90 na území obci Hajnice, Trutnov, Úpice. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Jedná se tedy o souběh několika rozsáhlých projektů, což povede k velmi výraznému sníženi kvality života ' b dotčených obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **VIII. ABSENCE VARIANTNÍHO ŘEŠENÍ** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty. jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **IX. HLAVNÍ POŽADAVEK** Požaduji: o **VYŘAZENÍ VÝŠE UVEDENÉ AKCELERAČNÍ OBLASTI Z NÁVRHU** nebo o Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **POŽADUJI, ABY NÁVRH ZMĚNY č. 2 ÚRP ČR NEBYLV TÉTO ČÁSTI SCHVÁLEN A BYL VRÁCEN K ZÁSADNÍMU PŘEPRACOVÁNÍ**, a to zejména po doplnění: o posouzeni vlivu na lokality NATURA 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP o hodnocení vlivu populace netopýrů, dravců a dalších ptáků o posouzeni kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na zdraví dotčených obyvatel o hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 700m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15dnů ode dne veřejného projednání. **X. ZÁVĚR** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i zdraví obyvatel, proto požaduji vyřazeni Územního opatřeni k AOV95 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatelného řešeni.	
5748.	MVDr. Stuchlíková Pavla	MMR-42072-2026-81	99czh	AOV54	**PŘIPOMÍNKA** **k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **v části týkající se akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov** *(územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních)* **Podatelka:** MVDr. Pavla Stuchlíková Tímto uplatňuji písemné připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu souvisejícího územního opatření pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov. Připomínky uplatňuji jako osoba přímo dotčená na svém vlastnickém právu, právu na ochranu obydlí, soukromého a rodinného života, právu na ochranu zdraví, právu na pokojné užívání domu a zahrady a právu na příznivé životní prostředí. 1 / 28	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

					I. Vymezení území dotčeného připomínkou Připomínka se vztahuje k celé navržené akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov, zejména k její části v katastrálním území Dobroutov a k jejímu vztahu k obytné zástavbě obce Dobroutov, včetně domu č.p. [ ] Moje nemovitost je dotčena tím, že navržená akcelerační oblast umožňuje umístění rozsáhlého větrného parku v bezprostřední blízkosti obytné obce. Územní opatření připouští větrné elektrárny o výšce až **200 m** a odůvodnění pracuje s variantou až **15 věží**, průměrem rotoru přibližně 140–160 m, výkonem jedné věže 5 MW a odhadovaným celkovým výkonem **52,5 MW**. Podle mnou provedeného orientačního měření v aplikaci Mapy.com činí vzdálenost mezi obytnou zástavbou Dobroutova v okolí domu č.p. [ ] a nejbližší hranicí / částí vymezení AOV54 **pouze přibližně 488 m** a od další nejbližší obytné zástavby v Dobroutově **přibližně 486 m**. Tato měření přikládám jako přílohy č. 1 a 2. Žádám pořizovatele, aby vzdálenost od domu Dobroutov č.p. [ ] i od dalších nejbližších obytných domů ověřil nad oficiálními vektorovými daty a aby ji ve vypořádání této připomínky konkrétně uvedl. Moje dotčení není obecné ani abstraktní. V případě realizace VTE v AOV54 by můj dům, zahrada a chráněný venkovní prostor stavby byly vystaveny zejména hluku, nočnímu hluku, nízkofrekvenční složce hluku, amplitudové modulaci, stroboskopickému efektu, výstražnému osvětlení, vizuální dominanci staveb o výšce až **200 m** a celkové změně charakteru klidného obytného venkovského prostředí. **II. Návrh vypořádání připomínky** Žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel upravilo návrh a aby vláda České republiky následně: 1. **vypustila akcelerační oblast AOV54 Dobroutov** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2. neschválila návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov, 3. subsidiárně, pokud by AOV54 nebyla bez dalšího vypuštěna, aby vrátila návrh k přepracování, doplnění podkladů a novému veřejnému projednání. Primárním a jediným přiměřeným řešením **je vypuštění AOV54 Dobroutov**, nikoli pouhé doplnění dalších obecných podmínek. **Shrnutí nosných důvodů pro vypuštění AOV54** Pro přehlednost uvádím, že za nosné důvody pro vypuštění AOV54 považuji zejména: 2 / 28	negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Skutečnost, že odůvodnění jednotlivých územních opatření vycházejí ze společné struktury a sdílí část textu odpovídající obecným podmínkám platným pro všechny akcelerační oblasti, nevypovídá o nedostatečném individuálním posouzení konkrétní lokality. Odůvodnění obsahuje rovněž části specifické pro danou oblast.

- nedodržení nebo nepřezkoumatelné ověření deklarované minimální vzdálenosti **500 m** od obytné zástavby;
- neprovedení předběžného kumulativního posouzení hluku, stroboskopického efektu, výstražného osvětlení a vizuálních dopadů;
- AOV54 je pouze těsně nad výkonovým prahem a reálná umístitelnost všech 15 VTE nebyla prokázána;
- nedostatečné biologické posouzení, které podle sdělení z veřejného projednání proběhlo pouze v měsících **srpen–říjen 2025**;
- místně doložený výskyt **orla mořského** a fotograficky doložený výskyt **čápa černého** přímo v Dobroutově;
- nedostatečné vyhodnocení kumulace **AOV53 Záborná** a **AOV54 Dobroutov**;
- nepřezkoumatelnost a vnitřní rozpornost SEA;
- šablonovitost, lokální chyby a neurčitost některých podmínek v odůvodnění a územním opatření;
- opomenutí připravovaných obecních zdrojů pitné vody a budoucích ochranných pásem vodních zdrojů.

III. Odůvodnění připomínky

1. AOV54 Dobroutov nesplňuje materiální předpoklady vhodné akcelerační oblasti

Akcelerační oblast má být vymezena v území, kde lze předem důvodně očekávat, že záměry obnovitelných zdrojů energie nebudou mít významné nepříznivé dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a další veřejné zájmy. Zákon současně při vymezování akceleračních oblastí upřednostňuje zejména umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu, parkoviště, průmyslové a zemědělské areály, skládky, území narušená těžbou, umělé vodní útvary a znehodnocenou půdu.

AOV54 Dobroutov takovou lokalitou není. Nejde o brownfield, bývalé letiště, skládku, průmyslový areál, území po těžbě ani jinak znehodnocenou plochu. Jde o otevřenou zemědělskou, lesní a sídelně citlivou venkovskou krajinu v bezprostřední vazbě na obytnou zástavbu Dobroutova, Janovic, Polné, Záborné a Věžničky.

Pořizovatel nevysvětlil, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě tato konfliktní lokalita u obytné obce, když zákonná kritéria i samotné odůvodnění ÚRP deklarují preferenci méně konfliktních, člověkem silně pozměněných a znehodnocených ploch.

2. AOV54 není drobný záměr, ale rozsáhlý průmyslový větrný park

Odůvodnění územního opatření uvádí rozlohu AOV54 587,3 ha, odhadovaný výkon **52,5 MW**, výkon jedné věže 5 MW, rozestup věží 750 m, průměr rotoru 140–160 m a pracovně prověřené varianty rozmístění až **15 věží.**

Takové parametry představují rozsáhlý průmyslový větrný park. Stavby o výšce až **200 m** jsou v měřítku venkovské zástavby Dobroutova zcela mimořádné. Jejich dopad nelze posuzovat jako běžnou technickou infrastrukturu ani jako izolovanou jednotlivou stavbu.

Pro posouzení vhodnosti AOV54 je nutné vycházet z nejhorší rozumně uvažované varianty využití oblasti, tedy z kumulace všech VTE, které může akcelerační oblast umožnit. Nelze nejprve vymezit zónu jako vhodnou a teprve později zjišťovat, zda v ní lze navrhovaný rozsah VTE vůbec umístit bez nepřijatelných dopadů na obyvatele, přírodu a krajinu.

3. Nebylo dodrženo nebo přezkoumatelně prokázáno vlastní minimální kritérium 500 m od obytné zástavby

Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí bylo respektováno území **500 m** od obytné zástavby sídel jako minimální vzdálenost umožňující ochranu před negativními vlivy záměrů na chráněné prostory staveb a umožňující dodržení hygienických limitů hluku.

Současně odůvodnění přiznává, že vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby by u většiny oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km², a že by nebyl splněn požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro zdroje energie o výkonu 3 000 MW.

Toto je zásadní. Z odůvodnění plyne, že hranice 500 m nebyla výsledkem individuálního zdravotního, hlukového ani urbanistického posouzení Dobroutova, ale byla zvolena jako nejnižší hranice umožňující splnění předem stanoveného plošného a výkonového cíle. Ochrana obyvatel byla podřízena kvantitativnímu cíli.

U AOV54 odůvodnění výslovně tvrdí, že vymezení proběhlo při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby mimo jiné Dobroutova. Podle mnou provedeného orientačního měření však vzdálenost od obytné zástavby Dobroutova v okolí domu č.p. [redacted] činí **pouze cca 488 m** a od další nejbližší obytné zástavby **cca 486 m**.

Žádám proto, aby pořizovatel:

- provedl přesné GIS měření vzdálenosti AOV54 od domu Dobroutov č.p. [redacted] a dalších nejbližších obytných staveb,
- uvedl, z jakých dat měřil hranici obytné zástavby a hranici AOV54,
- doložil tabulku nejkratších vzdáleností mezi hranicí AOV54 a obytnou zástavbou Dobroutova, Polné, Janovic, Záborné a Věžničky,
- výslovně uvedl, zda je vzdálenost 500 m od obytné zástavby Dobroutova skutečně dodržena.

Pokud vzdálenost 500 m dodržena není, je odůvodnění AOV54 věcně nesprávné a **AOV54 musí být z návrhu vypuštěna**. Pokud pořizovatel bude tvrdit, že rozdíl vzniká nepřesností mapového zobrazení, generalizací nebo měřítkem, pak tím

současně potvrzuje, že kritérium 500 m nebylo přezkoumatelně a přesně ověřeno. V takovém případě se o něj nelze opírat jako o záruku ochrany zdraví obyvatel.

4. Odstup 500 m není sám o sobě odborně prokázanou ochranou zdraví

I kdyby byl odstup 500 m formálně dodržen, neznamená to, že jsou chráněny obytné domy a zdraví obyvatel. U VTE o výšce **až 200 m** a při kumulaci **až 15 věží** je nutné posoudit konkrétní dopady na obytnou zástavbu, zejména:

- kumulativní hluk všech uvažovaných VTE,
- noční hluk,
- nízkofrekvenční složku hluku,
- amplitudovou modulaci,
- tonální složky,
- stroboskopický efekt,
- výstražné osvětlení,
- vizuální dominanci,
- kombinovaný účinek hluku, stínu, světla a pohybu rotorů na obytnou pohodu.

Návrh územního opatření však podrobnou hlukovou studii a studii stroboskopického efektu odkládá až do navazujícího řízení podle stavebního zákona. To je u akcelerační oblasti nepřijatelné. Akcelerační oblast není neutrální čára v mapě; jejím vymezením se území předem označuje jako vhodné pro zrychlené povolování VTE.

Pořizovatel musí již v této fázi prokázat, že při rozumně nejhorší variantě využití AOV54 lze ochránit obytnou zástavbu Dobroutova včetně domu č.p. [redacted] Bez předběžného kumulativního hlukového modelu, modelu nočního hluku, modelu nízkofrekvenční složky a amplitudové modulace nelze tvrdit, že AOV54 je vhodná akcelerační oblast.

5. Posouzení stroboskopického efektu nelze pouze odložit do budoucna

Návrh územního opatření stanoví, že v navazujícím řízení má být zpracována studie stroboskopického efektu (shadow flicker) a že provoz VTE má být omezen tak, aby shadow flicker nepřekročil dobu 30 hodin ročně.

Taková podmínka není dostačující pro fázi vymezování akcelerační oblasti. Pořizovatel neprokázal, zda při výšce VTE až **200 m**, rotoru 140–160 m, blízkosti obytné zástavby Dobroutova a kumulaci více VTE lze limit splnit bez rozsáhlých provozních odstávek.

Pokud by splnění limitu vyžadovalo významné odstávky, zpochybňuje to nejen ochranu obyvatel, ale i odhadovaný výkon **52,5 MW** a samotnou vhodnost AOV54. Pořizovatel proto musí již nyní předložit předběžný model shadow flickeru pro Dobroutov, zejména pro dům č.p. [redacted] a nejbližší obytné domy.

5 / 28

6. Návrh neobsahuje konkrétní posouzení vizuálních dopadů na Dobroutov a dům č.p. [redacted]

Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP obecně připouští, že u větrných elektráren je dopad na krajinný ráz výrazný, protože výšková hladina záměrů způsobuje viditelnost z přilehlých sídel i v dálkových pohledech a proporcemi a výškou se významně propisuje do obrazu krajiny.

U AOV54 je tento problém zásadní. Samotné odůvodnění uvádí ochranu obrazu Polné s dominantou kostela Nanebevzetí Panny Marie, ochranu horizontu Arnoleckých hor, hodnoty CHKO Žďárské vrchy a přírodního parku Bohdalovsko. Přesto nejsou předloženy konkrétní vizualizace z Dobroutova, z okolí domu č.p. [redacted] z návsi, ze zahrad, z příjezdových komunikací ani z hlavních obytných pohledů.

Žádám proto doplnit realistické fotomontáže a vizualizace pro variantu maximálního rozumně předpokládaného využití AOV54, tedy nikoli pouze pro jednu izolovanou VTE, ale pro větrný park jako celek. Vizualizace musí být zpracována z výšky očí člověka, z konkrétních veřejných i obytných míst v Dobroutově, nikoli jen z abstraktních vzdálených pohledů.

7. AOV54 je podle vlastního odůvodnění vysoce konfliktní lokalita

Samotné odůvodnění AOV54 uvádí řadu hodnot a limitů, které jsou v území přítomny nebo dotčeny. Jde zejména o:

- oblast vysoké citlivosti ptáků,
- chráněné, ohrožené či citlivé druhy ptáků,
- čápa černého,
- luňáka červeného,
- výra velkého,
- chřástala polního,
- dudka chocholatého,
- káněte lesního,
- migrační koridor biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců,
- přírodní biotopy vodních toků a nádrží,
- sekundární trávníky a vřesoviště,
- lesy, mokřady a pobřežní vegetaci,
- mozaiky a křoviny,
- rybníky na Ochozském potoce a jeho přítocích,
- regionální a nadregionální ÚSES,
- hodnoty krajinného rázu Polné, Arnoleckých hor, CHKO Žďárské vrchy a přírodního parku Bohdalovsko.

Takový souběh hodnot je opakem málo konfliktní akcelerační oblasti. Pořizovatel v odůvodnění opakovaně tvrdí, že dotčení těchto hodnot bude „kompenzováno“ územním opatřením. To však není konkrétní odůvodnění vhodnosti území. U každé

hodnoty musí být doloženo, jaké konkrétní opatření dopad vylučuje nebo alespoň účinně snižuje, zda je opatření vymahatelné a zda funguje při kumulaci až **15 VTE**.

Obecný odkaz na budoucí podmínky a zmírňující opatření nemůže nahradit závěr, že AOV54 je skutečně vhodná pro zrychlené povolování VTE.

8. Biologické posouzení je nedostatečné, protože podle veřejného projednání proběhlo pouze v měsících srpen–říjen 2025

Namítám, že biologické posouzení, z něhož návrh AOV54 vychází, není z hlediska ochrany ptáků dostatečné, přezkoumatelné ani způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Odůvodnění územního opatření uvádí pouze to, že podkladem bylo posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, že expertní osobou zpracovatele byl Mgr. Radim Kočvara, že posouzení bylo dokončeno dne 10. 12. 2025, že pokrylo celou akcelerační oblast a že se zabývalo výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť. Odůvodnění však neuvádí, kdy přesně, kolikrát, jakými metodami a v jakém sezónním rozsahu byl terénní průzkum proveden.

Na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu dne 15. 5. 2026, kterého jsem se účastnila online prostřednictvím veřejně dostupného přenosu, bylo zástupci Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí sděleno, že biologické posuzování proběhlo pouze v měsících **srpen až říjen 2025**.

Toto sdělení je ověřitelné z veřejně dostupného audiovizuálního záznamu veřejného projednání zveřejněného na YouTube, na který samo Ministerstvo pro místní rozvoj odkázalo jako na online přenos veřejného projednání.

Důkaz: veřejně dostupný záznam veřejného projednání návrhu Změny č. 2 ÚRP ze dne 15. 5. 2026 zveřejněný na YouTube https://youtube.com/live/gCkMYLst-xM?feature=share, relevantní část záznamu v čase 01:29:54–01:30:03.

Žádám, aby pořizovatel tuto informaci ve vypořádání této připomínky výslovně potvrdil nebo vyvrátil. Pokud pořizovatel tvrdí, že biologické posouzení neproběhlo pouze v měsících srpen až říjen 2025, žádám, aby zveřejnil úplné biologické posouzení včetně denních protokolů terénních návštěv, termínů, metodiky, mapových výstupů, seznamu zjištěných druhů, jmen osob provádějících terénní průzkum a vyhodnocení sezónní reprezentativnosti průzkumu.

Pokud biologické posouzení skutečně proběhlo pouze v období srpen až říjen 2025, pak nemohlo řádně zachytit jarní migraci, obsazování hnízdních teritorií, tok, hnízdění, inkubaci, krmení mláďat, vyvádění mláďat ani pravidelné potravní lety ptáků v hlavním hnízdním období. To je zásadní nedostatek právě u větrných elektráren, kde se neposuzuje pouze výskyt druhů na zemi, ale také využívání vzdušného prostoru, letové koridory, potravní přelety a riziko kolizí s rotorem.

7 / 28

Tento nedostatek je o to závažnější, že sám návrh AOV54 uznává význam hnízdního období. Návrh územního opatření požaduje realizaci výstavby mimo období hnízdění ptáků a stanoví opatření proti kolizím ptáků s lopatkami VTE, automatické detekční systémy, odpuzovače, vypínání VTE při orbě, seči a sklizni v okruhu 1000 m a monitoring mortality ptáků. Pokud návrh sám předpokládá takto významná rizika pro ptáky, nemůže být tříměsíční pozdně letní a podzimní průzkum dostatečným podkladem pro závěr, že území je vhodné jako akcelerační oblast.

Nedostatečnost takto časově omezeného biologického posouzení potvrzují také fotografie **čápa černého** pořízené přímo v Dobroutově, které přikládám k této připomínce. Současně Myslivecký spolek Vochoza Dobroutov ve své samostatné připomínce upozorňuje na opakovaný výskyt **orla mořského** a **čápa černého** v katastrálním území Dobroutova a v širším území AOV54/AOV53.

9. Nebyl vypořádán místně doložený výskyt orla mořského, čápa černého a dalších zvláště chráněných druhů ptáků

Nedostatečnost biologického posouzení je významná také s ohledem na místní poznatky a podklady Mysliveckého spolku Vochoza Dobroutov k výskytu zvláště chráněných druhů ptáků v území AOV54 Dobroutov a sousední AOV53 Záborná.

Myslivecký spolek Vochoza Dobroutov ve své připomínce uvádí, že na katastrálním území obce Dobroutov byl v dubnu a květnu 2026 opakovaně zaznamenán výskyt **orla mořského (Haliaeetus albicilla)**, kriticky ohroženého druhu, a to v lokalitách Horní rybník Dobroutov, Horní Ochozský rybník a rybníky na Lipinském potoce. Dále uvádí opakovaný výskyt **čápa černého (Ciconia nigra)**, silně ohroženého druhu, jehož známé hnízdiště se podle spolku nachází v blízkosti obce Rybné. Čáp černý byl opakovaně pozorován také na katastrálním území obce Dobroutov, zejména na loukách, mokřadech a rybnících. Spolek dále uvádí výskyt dudka chocholatého a čejky chocholaté.

K této připomínce přikládám také fotodokumentaci čápa černého pořízenou přímo v Dobroutově (příloha č 9. soubory: DSCN7747.JPG, DSCN7748.JPG, DSCN7749.JPG, DSCN7754.JPG, DSCN7757.JPG a DSCN7763.JPG a č.10.: Čestné prohlášení autora fotografií čápa černého s uvedením data a místa pořízení). Fotografie dokládají, že výskyt čápa černého v Dobroutově není pouze hypotetický nebo obecně převzatý z mapových podkladů, ale jde o místně doložený výskyt zvláště chráněného druhu v prostředí obce dotčené návrhem AOV54.

Tyto podklady významně zpochybňují dostatečnost biologického posouzení, zejména pokud bylo na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 uvedeno, že biologické posuzování proběhlo pouze v měsících **srpen až říjen 2025**. Takto časově omezené posouzení nemohlo dostatečně zachytit jarní a časně letní výskyt **orla mořského**, jarní migraci, obsazování hnízdních teritorií, hnízdění, krmení mláďat ani pravidelné potravní lety **čápa černého**.

U orla mořského a čápa černého není rozhodující pouze to, zda se hnízdo nachází přímo uvnitř hranice AOV54. Nutné je vyhodnotit širší krajinný celek, zejména rybníky, mokřady, vodní toky, lesní porosty, louky, potravní lokality, přeletové trasy a využívání vzdušného prostoru v širším území AOV54 Dobroutov a AOV53 Záborná. Právě pro tyto druhy může být významné i potravní území, pravidelné přelety a klidové nebo migrační trasy.

Zvlášť závažné je, že AOV54 nemá umožnit jednu izolovanou větrnou elektrárnu, ale soustavu až **15 VTE** o výšce až **200 m**, a že v sousedství je současně navrhována AOV53 Záborná. Kumulativní účinek obou oblastí na **orla mořského**, **čápa černého**, jejich potravní a přeletové trasy a využívání krajiny nebyl přezkoumatelně vyhodnocen.

Žádám proto, aby pořizovatel:

- výslovně vypořádal připomínku Mysliveckého spolku Vochoza Dobroutov,
- založil do spisu fotodokumentaci čápa černého pořízenou v Dobroutově,
- vyžádal si údaje z Nálezové databáze ochrany přírody, AOPK ČR, České společnosti ornitologické, databáze Příroda Vysočiny a od místních pozorovatelů,
- samostatně vyhodnotil výskyt orla mořského v lokalitách Horní rybník Dobroutov, Horní Ochozský rybník a rybníky na Lipinském potoce,
- samostatně vyhodnotil výskyt čápa černého v Dobroutově, včetně vztahu ke známému hnízdišti v širším okolí uváděnému mysliveckým spolkem,
- doplnil celoroční ornitologický průzkum pokrývající jarní migraci, hnízdění, letní potravní aktivitu, podzimní migraci i zimní období,
- vyhodnotil potravní lokality, přeletové trasy, migrační trasy, hnízdní teritorium a využívání vzdušného prostoru orlem mořským a čápem černým v širším území AOV54 a AOV53,
- do doby doplnění těchto podkladů AOV54 Dobroutov neschvaloval.

Pokud by nebyl místně doložený výskyt **orla mořského** a fotograficky doložený výskyt **čápa černého** v Dobroutově přezkoumatelně vypořádán, nelze AOV54 považovat za odborně prověřenou a vhodnou akcelerační oblast a **AOV54 Dobroutov musí být z návrhu vypuštěna**.

10. AOV54 uvádí čápa černého a další citlivé druhy, ale nestanoví druhově specifická ochranná opatření

Odůvodnění AOV54 samo uvádí vliv na ptáky, zejména chráněné, ohrožené či citlivé druhy, včetně čápa černého, luňáka červeného, výra velkého, chřástala polního, dudka chocholatého, káně lesní a dalších druhů.

Přesto návrh nestanoví žádnou konkrétní druhově specifickou ochrannou vzdálenost od hnízdišť, potravních stanovišť ani pravidelných letových tras těchto druhů. Návrh se omezuje na obecné technické podmínky typu detekčních systémů, odpuzovačů, monitoringu mortality a vypínání při polních pracích.

9 / 28

Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP přitom u jiných akceleračních oblastí výslovně pracuje s ochrannými odstupy od významných zimovišť a potravních stanovišť ptáků, včetně **orla mořského** a **čápa černého**; u oblastí v okolí Slezské Harty byl podle odůvodnění dodržen biologickým posouzením doporučený odstup 2 km od významných stanovišť těchto druhů. Není přezkoumatelně vysvětleno, proč obdobný druhově specifický postup nebyl uplatněn u AOV54 Dobroutov, přestože Myslivecký spolek Vochoza Dobroutov dokládá opakovaný výskyt **orla mořského** a **čápa černého** v území Dobroutova a vázanost těchto pozorování na rybníky, mokřady a louky v širším území AOV54/AOV53.

U velkých ptáků a dravců je nutné posuzovat nejen přímé umístění stožárů, ale také širší území, potravní okrsky, letové trasy a výšku letu ve vztahu k rotoru. Obecná technická podmínka bez znalosti skutečného jarního a hnízdního využití území nemůže nahradit řádné biologické posouzení.

11. Nebyly vyhodnoceny kumulativní vlivy AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov

Pořizovatel nedostatečně posoudil kumulativní vlivy AOV54 Dobroutov a sousední AOV53 Záborná. Obě oblasti jsou vymezovány v témže širším prostoru v okolí Polné a obě se vztahují k obdobným krajinným hodnotám a citlivým druhům ptáků.

AOV53 Záborná má odhadovaný instalovaný výkon **42,0 MW** a AOV54 Dobroutov **52,5 MW**. Dohromady jde o potenciál přibližně **94,5 MW** v témže širším krajinném, biologickém a sídelním prostoru.

Nelze proto posuzovat AOV54 izolovaně. Je nutné vyhodnotit společné působení obou akceleračních oblastí na Dobroutov, Zábornou, Janovice, Polnou, krajinný obraz Polné, migrační prostupnost území, čápa černého, luňáka červeného, chřástala polního a další citlivé druhy.

Bez tohoto kumulativního vyhodnocení je závěr o přijatelnosti AOV54 nepřezkoumatelný.

12. Odůvodnění je vnitřně rozporné: polohu a počet VTE údajně nelze odhadnout, ale výkon AOV54 je vypočten z 15 věží

V části týkající se záborů půdního fondu odůvodnění uvádí, že polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny z větru nelze v podrobnosti grafické části ÚRP předjímat ani smysluplně odhadovat.

Současně však odůvodnění územního opatření pro AOV54 vypočítává odhadovaný instalovaný výkon právě z pracovně prověřené varianty **15 věží**, rozestupu 750 m, výkonu 5 MW a koeficientu 0,70.

Tento rozpor je zásadní. Pokud lze pro účely výkonu a zařazení oblasti do návrhu modelovat počet **15 věží**, musí být možné modelovat také nejhorší rozumně

uvažovanou variantu jejich dopadů na hluk, shadow flicker, krajinný ráz, ptáky, migrační koridor a obytnou zástavbu Dobroutova.

Pořizovatel nemůže pro výhody návrhu tvrdit, že ví, kolik věží lze do území umístit, a pro rizika návrhu tvrdit, že polohu a počet věží nelze smysluplně odhadnout.

13. Ochranná opatření pro ptáky jsou neurčitá a obtížně vymahatelná

Návrh územního opatření stanoví, že ochrana ptáků má být zajištěna volbou vhodného technického řešení, odpuzovači, detekčními systémy a použitím nejúčinnějších dostupných a ověřených zařízení.

Takové podmínky nejsou dostatečně určité. Není stanoveno:

- jaký minimální technický standard musí zařízení splňovat,
- pro které druhy má být systém účinný,
- jaká má být detekční vzdálenost,
- jak rychle musí dojít ke zpomalení nebo zastavení rotoru,
- kdo bude účinnost systému kontrolovat,
- jak budou uchovávána a zpřístupňována data,
- jak se bude postupovat při selhání systému,
- jaké následky nastanou při opakované mortalitě ptáků.

Podobně problematická je podmínka vypínání VTE ve dnech orby, seče a sklizně a následujících 5 dní po těchto činnostech na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE.

Není stanoveno, kdo a jak bude provozovateli oznamovat polní práce, jak se budou polní práce sledovat v reálném čase, jak se bude postupovat u více vlastníků a pachtýřů, při noční sklizni, při rychlém střídání prací nebo při práci na více pozemcích současně. Bez konkrétního kontrolního a oznamovacího mechanismu je tato podmínka prakticky obtížně vymahatelná.

Akcelerační oblast nemůže být odůvodněna podmínkami, které nejsou měřitelné, kontrolovatelné a vymahatelné.

14. Návrh obsahuje vnitřní rozpor u náhradních biotopů, ptáků a netopýrů

Návrh připouští, že v případě zničení nebo zásadního ovlivnění přírodních biotopů mají být vytvořeny nové nebo obnovené biotopy o 1,5násobku dotčené plochy. Současně návrh pracuje s rizikem, že dřevinné a liniové porosty lákají ptáky a netopýry do blízkosti VTE a zvyšují kolizní riziko.

Není vysvětleno, kde se náhradní biotopy mají reálně nacházet, zda existují vhodné plochy mimo rizikové okruhy všech možných VTE, kdo ověří jejich ekologickou funkčnost a jak se zabrání tomu, aby náhradní opatření samo nezvyšovalo kolizní riziko.

Tato vada je podstatná, protože se týká samotné účinnosti zmírňujících opatření. Návrh zde neřeší konflikt, ale pouze jej odsouvá do budoucna.

15. Odůvodnění obsahuje věcnou chybu „Letiny“, která zpochybňuje lokálnost biologických podkladů

Odůvodnění územního opatření u podmínky týkající se migračního koridoru velkých savců uvádí, že migrační koridor se nachází v jižní části akcelerační oblasti „severně a jižně od obce Letiny“.

Obec Letiny však s AOV54 Dobroutov nesouvisí. Obec Letiny (okres Plzeň-jih, Plzeňský kraj) se nachází přibližně **150 km** od akcelerační oblasti AOV54 a nemá s ní žádný geografický, správní ani věcný vztah. AOV54 se vztahuje ke katastrálním územím Dobroutov, Janovice u Polné, Polná, Věžnička a Záborná. Chyba se přitom objevuje právě u části, která má odůvodnit ochranu migračního koridoru velkých savců.

Nejde o pouhý překlep v názvu obce. V kombinaci s nedostatečně zveřejněnými termíny biologického průzkumu, údajným průzkumem pouze v měsících srpen–říjen 2025 a obecností zmírňujících opatření vzniká důvodná pochybnost, zda podklady byly skutečně zpracovány lokálně a pečlivě pro AOV54 Dobroutov, nebo zda byly mechanicky převzaty z jiného řízení.

Pořizovatel musí tuto pochybnost odstranit zveřejněním úplného biologického posouzení, vysvětlením původu chyby, ověřením, zda obdobné chyby nejsou i v dalších částech dokumentace, a novým projednáním opravených podkladů. Viz příloha „Výskyt zmínky o obci Letiny v odůvodnění AOV24, AOV53 a AOV54“.

16. Šablonovitost odůvodnění, chybějící individuální posouzení AOV54 a neurčitost některých podmínek

Nad rámec chyby „Letiny“ namítám, že odůvodnění AOV54 vykazuje další znaky šablonového zpracování a nedostatečného individuálního posouzení konkrétní lokality.

Z přiložené srovnávací analýzy vyplývá, že podstatná část odůvodnění AOV54 je obsahově shodná s odůvodněním sousední AOV53 Záborná. Obě oblasti navíc sdílejí totéž biologické posouzení E46. To samo o sobě nevylučuje společné hodnocení širšího území, avšak u dvou samostatných akceleračních oblastí musí být vždy přezkoumatelně vysvětleno, jak byly posouzeny jejich konkrétní místní poměry, konkrétní vztah k obytné zástavbě, konkrétní biologické hodnoty, konkrétní krajinné dopady a konkrétní kumulativní účinky. Viz příloha „Srovnávací analýza odůvodnění AOV54 Dobroutov versus ostatní AO“ a „Srovnání odůvodnění AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov“.

					Závažné je také, že v odůvodnění podmínky 3.2 písm. b) AOV54 chybí seznam konkrétních evidovaných druhů ptáků, který je u jiných srovnávaných oblastí uveden. Pokud skutečně v AOV54 chybí seznam druhů, na jejichž ochranu mají být směřována zmírňující opatření, je taková podmínka nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda byla ochrana ptáků stanovena podle skutečného lokálního výskytu. Dále je třeba vypořádat rozpor mezi odůvodněním a výrokem ve vztahu k ochraně obrazu Polné. Pokud odůvodnění uvádí, že pro ochranu kulturně-historického obrazu má gondola VTE nepřesáhnout výšku **125 m** nad terénem, musí být taková podmínka výslovně a jednoznačně uvedena i ve výroku územního opatření. Pouhé stanovení maximální celkové výšky VTE **200 m** tento požadavek nenahrazuje, protože výška gondoly závisí na průměru rotoru a nemusí být z celkové výšky stavby jednoznačně dovoditelná. Obdobně je neurčitá podmínka k hnízdnímu období. Pokud odůvodnění pro AOV54 uvádí, že s ohledem na výskyt citlivých druhů ptáků je omezení stavební činnosti v období březen až červen nutností, musí být toto období uvedeno přímo v podmínce územního opatření. Obecná formulace „mimo období hnízdění, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě“ není dostatečně určitá ani vymahatelná. Nepřezkoumatelná je rovněž podmínka, podle níž šířka migračního koridoru nesmí být snížena pod 500 m, pokud není současně stanovena výchozí šířka koridoru, jeho přesné prostorové vymezení a způsob ověření splnění této podmínky. Podmínka bez výchozí hodnoty a bez prostorového zákresu je prakticky nevymahatelná. Další zjevná lokální chyba se nachází v hodnotící kartě SEA AOV54 v části kulturní a historické hodnoty. Karta nejprve správně uvádí kulturní hodnoty v dosahu zřetelné viditelnosti AOV54, zejména NKP kostel Nanebevzetí Panny Marie v MPZ Polná, Křížovou cestu, židovský hřbitov, MPZ Přibyslav a lokální kostely dotvářející siluetu sídel. V části „Podmínky a zmírňující opatření ÚO“ však následně uvádí, že podmínka maximální výšky VTE byla nastavena mimo jiné z důvodu ochrany nemovité národní kulturní památky zámku Červená Lhota. **Zámek Červená Lhota** se nenachází v dotčeném území AOV54 Dobroutov ani v jeho zřetelném krajinném a kulturně-historickém kontextu. Je vzdálen přibližně 66 km vzdušnou čarou. Jeho uvedení v kartě AOV54 proto zjevně nesouvisí s hodnocením dopadů AOV54 na kulturní hodnoty Polné, Přibyslavi, Dobroutova ani okolních sídel. Tato chyba dále podporuje závěr, že hodnotící karta SEA AOV54 a navazující odůvodnění vykazují znaky šablonového nebo mechanicky převzatého textu, nikoli pečlivého individuálního posouzení konkrétní lokality. Pokud se v části odůvodňující ochranu kulturních hodnot AOV54 objevuje kulturní památka zcela mimo řešené území, nelze bez dalšího považovat závěr SEA o mírně negativním a dostatečně zmírněném vlivu na kulturní a historické hodnoty za přezkoumatelný. 13 / 28	

Tyto vady posilují závěr, že AOV54 nebyla individuálně, přesně a přezkoumatelně posouzena. Nejde o drobné formulační nedostatky, ale o vady týkající se samotné určitosti, lokálnosti a vymahatelnosti územního opatření.

17. Odůvodnění obsahuje nesprávné poučení o přezkumném řízení

Odůvodnění územního opatření uvádí, že soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení a že usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření.

U územního opatření vydaného vládou však § 36 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. stanoví, že územní opatření vydané vládou **nelze přezkoumat v přezkumném řízení**.

Tato chyba není pouze formální. Veřejnosti a dotčeným vlastníkům je sdělován nesprávný režim ochrany práv. O to důležitější je, aby všechny zásadní otázky zákonnosti, ochrany zdraví, ochrany přírody, krajinného rázu a proporcionality byly vypořádány již nyní, nikoli odkázány na pozdější kontrolu, která u vládního územního opatření podle zvláštního zákona nepřichází v úvahu.

18. AOV54 je pouze těsně nad výkonovým prahem a reálná umístitelnost 15 VTE nebyla prokázána

AOV54 má podle odůvodnění odhadovaný výkon **52,5 MW**, tedy pouze těsně nad hranicí **50 MW** uváděnou pro akcelerační oblasti celostátního významu. Tento výkon je odvozen z předpokladu umístění **15 VTE** o výkonu **5 MW** při koeficientu **0,70**.

Tento předpoklad je však mimořádně citlivý. Pokud by se po zohlednění reálných limitů území nevešla byť jen jedna z uvažovaných věží, výkon by klesl na:

14 × 5 MW × 0,70 = 49 MW

Tím by AOV54 klesla pod hranici 50 MW. Pořizovatel proto musí prokázat nejen teoretickou rozlohu oblasti, ale skutečnou prostorovou umístitelnost všech 15 VTE po zohlednění všech limitů v území.

Tato pochybnost je posílena i jednoduchým orientačním geometrickým screeningem. Při minimálním rozestupu VTE **750 m** odpovídá nejpříznivější těsné modelové rozmístění 15 bodů v trojúhelníkové mřížce ploše přibližně **4,14 km²**; konvexní obal obdobného rozmístění činí přibližně **4,38 km²**. Jde přitom o idealizovaný model, který předpokládá pravidelný tvar využitelného území, žádné vnitřní bariéry a žádné další územní limity.

AOV54 má celkovou rozlohu přibližně **5,87 km²**. V území se však nachází koridor ropovodu/produktovodu. Pokud se orientačně uvažuje délka tohoto koridoru cca **1,94 km** a celková šířka omezení cca **740 m** (300 m + 300 m ochranné pásmo od osy potrubí + 70 m + 70 m rezerva pro nepřesahování rotoru do pásma), činí dotčená plocha přibližně:

					1,94 km × 0,74 km = cca 1,44 km² Po prostém odečtení této plochy od celkové rozlohy AOV54 zbývá pouze cca: **5,87 km² − 1,44 km² = cca 4,43 km²** To je jen velmi malá rezerva oproti idealizované minimální ploše 4,14 - 4,38 km² potřebné pro 15 VTE při rozestupu 750 m. Tento výpočet sám o sobě definitivně neprokazuje nemožnost umístění 15 VTE, ale jasně ukazuje, že deklarovaný výkon **52,5 MW** je založen na velmi těsném a neověřeném předpokladu. Ve skutečnosti navíc nelze uvažovat pouze aritmetickou výměru. Rozhodující je tvar využitelné plochy, poloha koridoru ropovodu/produktovodu, fragmentace území, biotopy, biokoridory, biocentra, migrační koridor, vodní toky, odstupy od obytné zástavby, hlukové limity, shadow flicker, ochrana ptáků, krajinný ráz, příjezdové komunikace, manipulační plochy a kabelové trasy. Po započtení těchto limitů je reálná umístitelnost všech 15 VTE přinejmenším důvodně zpochybněna. Tato pochybnost je posílena také orientačním mapovým zákresem využitelných a omezených částí AOV54. V území se nachází široké ochranné / bezpečnostní pásmo ropovodu a produktovodu a dále ochranné pásmo vedení vysokého napětí. Podle orientačního zákresu tvoří širší pásmo ropovodu/produktovodu výraznou bariéru v pravé části AOV54 a ochranné pásmo vedení vysokého napětí dále omezuje využitelnost vnitřních částí území. Při prostém plošném odečtu nemusí být tento problém zřejmý. Rozhodující však není pouze celková výměra AOV54, ale tvar a souvislost reálně využitelné plochy. Aby bylo možné umístit 15 VTE při minimálním rozestupu 750 m, musela by být využitelná plocha velmi kompaktní a umožňovat téměř pravidelné trojúhelníkové / hexagonální uspořádání. Orientační zákres však ukazuje, že po započtení ochranných pásem vzniká nepravidelná, členěná a vnitřně přerušená plocha, která takové ideální uspořádání zásadně ztěžuje. K připomínce proto přikládám orientační mapový zákres AOV54 s vyznačením přibližného ochranného pásma ropovodu/produktovodu, ochranného pásma vedení vysokého napětí a orientačního pokusu o rozmístění 15 VTE při rozestupech 750 m (Příloha č. 4). Tento zákres nepředkládám jako geodetický důkaz konečné neumístitelnosti, ale jako důkaz důvodné pochybnosti, kterou musí pořizovatel odstranit vlastním přezkoumatelným modelovým rozmístěním všech 15 VTE nad oficiálními vektorovými daty a známými limity území. Plochy označené jako nevhodné pro výstavbu VTE zahrnují nejen liniová ochranná pásma, ale také ekologicky citlivé vodní, nivní, mokřadní a biotopové vazby, které nelze při posuzování reálné umístitelnosti 15 VTE ignorovat. Nejde tedy pouze o geometrický problém rozestupů mezi stožáry, ale o souběh technických, vodohospodářských, biologických a krajinných limitů. 15 / 28	

Při mém orientačním pokusu o rozmístění VTE po zohlednění hlavních liniových omezení, ploch nevhodných pro výstavbu VTE a vrtů obecního vodovodu se podařilo zakreslit **pouze 10 VTE** při doporučeném rozestupu 750 m bez zjevných kolizí. Tento orientační zákres nepředkládám jako konečný technický návrh rozmístění, ale jako další důkaz důvodné pochybnosti, zda je předpoklad 15 VTE a z něj odvozený výkon 52,5 MW reálně splnitelný.

Jestliže je deklarovaný výkon AOV54 52,5 MW založen na předpokladu 15 VTE, musí pořizovatel doložit, že se všech 15 VTE do území skutečně vejde po započtení ochranných pásem ropovodu/produktovodu, vedení vysokého napětí, ÚSES, biotopů, migračního koridoru, odstupů od obytné zástavby, hluku, shadow flickeru, ochrany ptáků, krajinného rázu, příjezdových komunikací, manipulačních ploch a kabelových tras.

Pokud pořizovatel takové konkrétní rozmístění nedoloží, není prokázáno, že AOV54 reálně dosahuje deklarovaného výkonu 52,5 MW. Pokud by se po započtení uvedených limitů nevešla byť jen jedna z uvažovaných 15 VTE, výkon by klesl na 14 × 5 MW × 0,70 = 49 MW, tedy pod hranici 50 MW. V takovém případě musí být **AOV54 z návrhu vypuštěna**.

19. Vymezení AOV54 je nepřiměřené vůči obyvatelům Dobroutova

Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie nezpochybňuji. Tento veřejný zájem však nelze prosazovat tak, že se obytná venkovská obec vystaví bez řádného předchozího posouzení větrnému parku o parametrech až **15 VTE**, výšce až **200 m** a výkonu **52,5 MW**.

Urychlení povolování OZE má smysl v lokalitách, které jsou málo konfliktní, odborně prověřené, přiměřené a společensky přijatelné. AOV54 Dobroutov takovou lokalitou není. Její vymezení povede k odporu obyvatel, ztrátě důvěry ve stát, správním a soudním sporům a fakticky může cíl urychlení OZE naopak zdržet.

Přiměřenější je **vypustit AOV54** a hledat kapacitu v méně konfliktních územích, zejména na plochách, které zákon sám preferuje: brownfieldy, průmyslové areály, dopravní koridory, skládky, území po těžbě, znehodnocená půda a jiné lokality vzdálenější od obytné zástavby.

20. Nedostatečnost, nepřezkoumatelnost a vnitřní rozpornost SEA ve vztahu k AOV54 Dobroutov

Namítám, že vyhodnocení SEA ve vztahu k AOV54 Dobroutov je nedostatečné, vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné.

Jsem si vědoma, že v této fázi nebyla zpracovávána EIA pro konkrétní záměr, nýbrž SEA pro koncepci a pro vymezení akceleračních oblastí. Právě proto však SEA musí být dostatečně konkrétní, protože vymezení akcelerační oblasti má zásadní dopad na následné zrychlené povolování záměrů OZE.

16 / 28

					Příloha č. 2 SEA obsahuje samostatnou hodnotící kartu pro AOV54 Dobroutov. Tato karta však nepředstavuje dostatečné individuální posouzení dopadů na Dobroutov, obytnou zástavbu a můj dům č.p. [redacted] Karta pouze obecně uvádí, že nejbližší zástavba Polná, Dobroutov a Věžnička je „nad 500 m“, že předpokládaný zdroj hluku je max. 106 dB na jednu VTE a že při vzdálenosti 500 m je předpokládaná hluková zátěž cca 37 dB. Na tomto základě bez konkrétního modelu uzavírá, že se nepředpokládá překračování hlukových limitů a že vlivy na veřejné zdraví jsou zanedbatelné. Současně však sama připouští možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době a možnost vystavení obyvatel stroboskopickému efektu. Přesto SEA hodnotí vliv na sídla, hluk a veřejné zdraví jako zanedbatelný a nenavrhuje žádná další opatření. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Karta neobsahuje konkrétní vzdálenosti od jednotlivých obytných staveb, neobsahuje posouzení domu Dobroutov č.p. [redacted] neobsahuje model rozmístění VTE, neobsahuje kumulativní hlukový výpočet pro maximální rozumně předpokládanou variantu využití AOV54, neobsahuje vyhodnocení nočního hluku, nízkofrekvenční složky, amplitudové modulace ani konkrétní model shadow flickeru. Zvlášť závažné je, že závěr SEA stojí na tvrzení, že AOV54 je vymezena „**nad 500 m**“ od zástavby. Podle mnou provedeného orientačního měření v aplikaci Mapy.com však vzdálenost obytné zástavby Dobroutova v okolí domu č.p. [redacted] od nejbližší části AOV54 činí pouze přibližně **488 m** a od další nejbližší obytné zástavby přibližně **486 m**. Pokud toto měření odpovídá skutečnosti, pak SEA vychází z nesprávného skutkového předpokladu. SEA dále zcela nedostatečně hodnotí krajinný a vizuální dopad na Dobroutov. Karta AOV54 uvádí, že z analýzy viditelnosti vyplývá viditelnost VTE v okruhu 10 km z většiny okolních obcí a okolní zemědělské krajiny. Dále uvádí, že AOV54 byla podle Bukáčka 2025 vyhodnocena jako „**zóna méně vhodná**“, tedy zóna vhodná jen za určitých podmínek. Za hlavní hodnoty karta uvádí obraz Polné s dominantou kostela Nanebevzetí Panny Marie, jižní okraj CHKO Žďárské vrchy, přírodní park Bohdalovsko a horizont Arnoleckých hor. Přesto SEA neobsahuje konkrétní vizualizace z Dobroutova, z okolí domu č.p. [redacted] z obytných zahrad, z návsi ani z hlavních pohledových směrů obyvatel obce. Skutečnost, že AOV54 je odborně označena jako „méně vhodná“, je v přímém rozporu se závěrem, že jde o vhodnou akcelerační oblast pro zrychlené povolování. SEA je nedostatečná také v části příroda a biologická rozmanitost. Karta AOV54 uvádí, že v území se nacházejí přírodní stanoviště v údolí Ochozského potoka a jeho přítoků a že v okolí AO se vyskytují citlivé druhy ptáků, například moták pochop, moták lužní, luňák červený, výr velký, chřástal polní, čejka chocholatá a káně rousná. Přesto pouze obecně uzavírá, že střety s jedinci ptáků budou minimalizovány technickými parametry VTE, organizačními opatřeními a monitoringem mortality, a že dopad na populace ptáků lze považovat za mírně negativní. 17 / 28	

Nedostatečnost SEA je dále zvýrazněna tím, že při jejím zpracování nebyly využity dostupné místní poznatky o výskytu zvláště chráněných druhů. Karta AOV54 nepracuje se záznamy Mysliveckého spolku Vochoza Dobroutov o výskytu **orla mořského** a **čápa černého** ani s **fotodokumentací** čápa černého pořízenou přímo v Dobroutově. Z podkladů není patrné, zda byly tyto informace aktivně zjišťovány či ověřovány u místních subjektů. SEA proto vychází převážně z obecných mapových a podkladových informací a nevyhodnocuje skutečný lokální stav území.

Příloha č. 1 SEA u AOV54 výslovně uvádí, že uvnitř AOV54 se u rybníka Panák nachází rekreační stavba č.ev. [ ] že v údolích Ochozského potoka a jeho přítoků se nachází habitat 91E0 a v jihovýchodním cípu fragment habitatu 6430, a že v okolí AO se nacházejí citlivé druhy ptáků. Tato základní charakteristika potvrzuje, že AOV54 není bezkonfliktní území.

Konečně namítám, že SEA nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy. Karta AOV54 zmiňuje kumulaci pouze se dvěma stávajícími VTE ve Věžnici, ale nevyhodnocuje kumulaci se sousední AOV53 Záborná. Přitom Změna č. 2 ÚRP a SEA současně vymezují AOV53 Záborná i AOV54 Dobroutov jako akcelerační oblasti pro větrnou energii.

Závěr karty AOV54, že „nebyl identifikován významně negativní vliv“ a že navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná, proto nevyplývá přesvědčivě z vlastních zjištění SEA. Karta sama uvádí noční obtěžování, možnost flicker efektu, viditelnost VTE z většiny okolních obcí, méně vhodnou zónu, krajinné hodnoty, citlivé druhy ptáků, lokální ÚSES, migrační koridor a rekreační stavbu uvnitř AO, ale tyto skutečnosti následně bagatelizuje bez konkrétních modelů a bez doplnění dalších opatření.

Z těchto důvodů nelze závěr SEA o akceptovatelnosti AOV54 Dobroutov použít jako dostatečný a přezkoumatelný podklad pro schválení akcelerační oblasti. Konkrétní požadavky na doplnění podkladů, včetně doplnění a přepracování části SEA vztahující se k AOV54 Dobroutov, jsou shrnuty v části IV této připomínky. Pokud tyto vady nebudou odstraněny před schválením návrhu, musí být **AOV54 Dobroutov** z návrhu Změny č. 2 ÚRP **vypuštěna**.

21. Nedostatečné zohlednění mapovaných biotopů, vodních a nivních prvků, biocenter a biokoridorů

Namítám, že SEA a hodnotící karta AOV54 Dobroutov nedostatečně a nepřezkoumatelně hodnotí skutečný rozsah lokálních biotopů, vodních a nivních prvků, biocenter, biokoridorů a ekologicky funkčních vazeb v území.

Z veřejně dostupné mapové vrstvy mapování biotopů AOPK ČR vyplývá, že území AOV54 a jeho bezprostřední okolí není homogenní intenzivně zemědělskou plochou, ale je protkáno mozaikou přírodních a polopřírodních stanovišť. V území a v jeho návaznosti jsou evidovány zejména biotopy vodních toků, rybníků, mokřadů, lužních a nivních porostů, vlhkých luk, mezofilních luk, křovin a dalších přírodních či

					polopřírodních stanovišť. Tyto prvky jsou soustředěny zejména v údolích Ochozského potoka a jeho přítoků, v okolí rybníků a v navazujících vlhkých a lesních částech krajiny. Opomenuta však nesmí být ani padní část AOV54 navazující na Lipinský potok a Lipinský rybník, protože i tato část území je součástí širší vodní, nivní a rybniční krajinné vazby. Myslivecký spolek Vochoza Dobroutov navíc v této souvislosti uvádí pozorování orla mořského v rybničních lokalitách v okolí Dobroutova, včetně rybníků na Lipinském potoce. Nejde pouze o jednotlivé izolované plošky. Řada těchto biotopů vytváří funkčně propojený systém vodních, mokřadních, nivních, lučních a lesních prvků. Právě takové prvky jsou významné pro vodní režim krajiny, migraci a potravní trasy živočichů, výskyt ptáků, netopýrů, obojživelníků, hmyzu a dalších druhů. Tento funkční celek je zároveň nutné hodnotit ve vazbě na ÚSES, lokální biocentra, biokoridory, významné krajinné prvky, migrační koridor a doložený výskyt citlivých druhů ptáků. Hodnotící karta SEA AOV54 sice obecně uvádí výskyt přírodních stanovišť, vodních toků, rybníků, lokálního ÚSES a citlivých druhů ptáků, ale neobsahuje přezkoumatelné vyhodnocení, jak se tyto biotopy a ekologické vazby promítly do vymezení hranice AOV54 a do reálné umístitelnosti VTE. Není zřejmé, zda byly jednotlivé polygony mapovaných biotopů převzaty do posouzení, zda byly stanoveny ochranné odstupy od mokřadů, vodních toků, lužních porostů, vlhkých luk a křovin, zda byly vyhodnoceny dopady příjezdových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch a základů VTE na vodní režim a zda byly posouzeny kumulativní dopady na ekologickou prostupnost území. Zvlášť problematické je, že právě tyto biotopy se překrývají s územím, které je současně významné pro čápa černého, orla mořského a další citlivé druhy ptáků uváděné v připomínce Mysliveckého spolku Vochoza Dobroutov. Vodní plochy, mokřady, vlhké louky, břehové porosty a lesní okraje mohou sloužit jako potravní lokality, přeletové trasy, úkrytové a migrační prvky. Bez konkrétního terénního a sezónně reprezentativního posouzení nelze tvrdit, že technické podmínky územního opatření postačí k ochraně těchto hodnot. K připomínce proto přikládám mapový snímek vrstvy mapování biotopů AOPK ČR nad územím AOV54 (příloha č. 15) a orientační mapové zákresy, které ukazují, že po zohlednění liniových ochranných pásem, ploch nevhodných pro výstavbu VTE, biotopů a vodních/nivních vazeb vzniká výrazně členěná a fragmentovaná plocha (přílohy č. 3 a 4). To dále zpochybňuje jak obecný závěr SEA o přijatelnosti AOV54, tak deklarovaný předpoklad reálného umístění 15 VTE. Žádám proto, aby pořizovatel doplnil SEA a biologické posouzení o přezkoumatelné vyhodnocení mapovaných biotopů AOPK ČR v území AOV54 a jeho bezprostředním okolí, včetně jejich funkční propojenosti, návaznosti na vodní režim, ÚSES, biocentra, biokoridory, významné krajinné prvky, migrační koridor a výskyt citlivých druhů. Současně žádám, aby pořizovatel doložil, které části AOV54 jsou po zohlednění těchto biotopů a nezbytných ochranných odstupů skutečně využitelné pro umístění VTE, příjezdových komunikací, kabelových tras a manipulačních ploch. 19 / 28	

Bez takového doplnění **nelze AOV54 považovat za odborně prověřenou**, málo konfliktní a přezkoumatelně odůvodněnou akcelerační oblast.

22. Nekonzistentní hodnocení AOV54 ve srovnání s akceleračními oblastmi vypuštěnými ze SEA

Namítám, že vyhodnocení SEA je ve vztahu k AOV54 Dobroutov nekonzistentní a nepřezkoumatelné také ve srovnání s akceleračními oblastmi, které byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěny.

Příloha č. 5 SEA uvádí, že řada navrhovaných větrných akceleračních oblastí byla vypuštěna zejména z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu širšího území, kulturních a historických hodnot, významných horizontů a průhledů, blízkosti CHKO, přírodních parků, NP, EVL, krajinných památkových zón, vlivů na ptáky a netopýry a kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi. Tyto důvody byly uvedeny například u AOV17 Čížov, AOV39 Kamenec, AOV41 Václavov, AOV43 Edrovice, AOV76 Citonice, AOV78 Hrzín, AOV92 Jakubovice, AOV93 Strabenice, AOV107 Žádovice, AOV108 Štítary a AOV110 Polehradce.

U AOV54 Dobroutov jsou přitom obdobné střety přítomny rovněž. Samotné odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí možnost narušení obrazu Polné s dominantou kostela Nanebevzetí Panny Marie, ochranu horizontu Arnoleckých hor, hodnoty CHKO Žďárské vrchy, přírodní park Bohdalovsko, oblast vysoké citlivosti ptáků, prvky ÚSES regionálního a nadregionálního významu a limity Ministerstva obrany. Hodnotící karta SEA AOV54 dále uvádí, že VTE budou v okruhu **10 km** viditelné z většiny okolních obcí, že AOV54 byla podle Bukáčka 2025 vyhodnocena jako „**zóna méně vhodná**“, že je třeba chránit obraz Polné, krajinný rámec dominanty kostela v Polné, hodnoty CHKO Žďárské vrchy, přírodního parku Bohdalovsko a horizont Arnoleckých hor.

Není proto přezkoumatelně vysvětleno, proč obdobné důvody u jiných akceleračních oblastí vedly k jejich vypuštění, zatímco u AOV54 Dobroutov vedly pouze k obecnému závěru o „mírně negativním“ nebo „zanedbatelném“ vlivu a k odkazu na obecné podmínky územního opatření. Takový rozdílný přístup je nepřezkoumatelný a vyvolává pochybnost, zda byla AOV54 posouzena podle stejných kritérií jako ostatní navržené akcelerační oblasti.

Protože hodnotící karty vypuštěných oblastí nejsou v příloze SEA k dispozici v podobě umožňující veřejnosti detailní srovnání s AOV54, žádám o doplnění přezkoumatelného vysvětlení, proč stejné typy střetů vedly u jiných oblastí k vypuštění, zatímco u AOV54 byly hodnoceny jako přijatelné.

23. Opomenutí připravovaných zdrojů pitné vody pro obecní vodovod a budoucích ochranných pásem vodních zdrojů

					Namítám, že SEA a hodnotící karta AOV54 Dobroutov nedostatečně a nepřezkoumatelně hodnotí vlivy na podzemní vody, vodní zdroje a ochranná pásma vodních zdrojů. Hodnotící karta SEA AOV54 uvádí, že v AOV54 se „nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů“, a z tohoto předpokladu dovozuje nulové nebo zanedbatelné vlivy na podzemní vody. Toto hodnocení je však neúplné, protože nezohledňuje skutečnost, že v obci Dobroutov je v současné době realizován nový obecní vodovod a jeho zásobování má být zajištěno mimo jiné ze dvou zdrojů pitné vody – vrtů na plochách pro vodní zdroje a čerpací stanice Z9 na parcele č. [ ] a Z10 na parcele č. [ ] (přílohy č. 14). Kolaudace vodovodu má podle informací obce proběhnout v horizontu přibližně 1–2 měsíců a **ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně** dosud nejsou stanovena právě proto, že proces uvedení vodovodu a vodních zdrojů do užívání ještě probíhá. Skutečnost, že ochranná pásma dosud nejsou formálně stanovena a zapsána v evidenci, neznamená, že vodní zdroje neexistují nebo že je lze při vymezování akcelerační oblasti ignorovat. Vodní zákon stanoví ochranná pásma vodních zdrojů k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou; stanovení ochranných pásem je vždy veřejným zájmem. Ochranné pásmo I. stupně chrání bezprostřední okolí jímacího zařízení a ochranné pásmo II. stupně širší území tak, aby nedocházelo k ohrožení vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti zdroje. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. současně stanoví, že akcelerační oblast nelze vymezit na území **ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně**. Pokud tedy mají být v bezprostřední časové návaznosti stanovena ochranná pásma I. stupně pro nové obecní vrty, je nezbytné již nyní ověřit, zda navržená hranice AOV54 do těchto území nezasahuje nebo zda nezasahuje do území, které bude pro ochranu vrtů nezbytné. Z hlediska ochrany veřejného zájmu na zásobování obyvatel pitnou vodou nelze připustit, aby byla akcelerační oblast schválena těsně před formálním stanovením ochranných pásem vodních zdrojů a tím fakticky předběhla vznik limitu využití území, který by jinak musel být při vymezování akcelerační oblasti respektován. Zvlášť významné je, že AOV54 má umožnit výstavbu až **15 VTE** o výšce až **200 m**, včetně základových konstrukcí, příjezdových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, případných rozvoden, zařízení pro akumulaci elektřiny a provozu stavební mechanizace. Hodnotící karta AOV54 sama připouští, že vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat v době výstavby v důsledku havárie vozidel nebo stavebních mechanismů a v době provozu potenciálním únikem mazadel nebo trafoolejů. Takové riziko nelze bez konkrétního hydrogeologického posouzení bagatelizovat v území, kde jsou připravovány obecní zdroje pitné vody. Navíc je v územním plánu obce Dobroutov uvedeno, že je třeba respektovat **lokální biocentrum LC2** navazující na vymezenou plochu Z10. Žádám proto, aby pořizovatel: 21 / 28	

					• si vyžádal od Obce Dobroutov, vodoprávního úřadu, provozovatele vodovodu, projektanta vodovodu a příslušného správce povodí aktuální podklady k novému obecnímu vodovodu a k oběma vrtům určeným pro zásobování pitnou vodou, • zjistil přesnou polohu vrtů, jejich projektovanou nebo povolenou vydatnost, účel využití a stav řízení o jejich uvedení do provozu, • ověřil, zda již bylo požádáno o stanovení ochranných pásem vodních zdrojů I. a II. stupně, případně zda jejich stanovení bude požadováno v souvislosti s kolaudací a provozem vodovodu, • doložil, zda hranice AOV54 zasahuje do předpokládaných ochranných pásem I. nebo II. stupně, případně do hydrogeologicky významného infiltračního nebo ochranného území těchto vrtů, • doplnil SEA a hodnotící kartu AOV54 o konkrétní hydrogeologické posouzení vlivů AOV54 na tyto vodní zdroje, včetně vlivů výstavby, zakládání VTE, příjezdových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, havarijních stavů, úniku mazadel, trafoolejů a změn infiltračních poměrů, • do doby ověření polohy vrtů a budoucích ochranných pásem AOV54 Dobroutov neschvaloval, • pokud se potvrdí, že AOV54 zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje I. stupně nebo do území nezbytného pro jeho stanovení, aby byla AOV54 v této části vypuštěna; pokud by tím došlo ke ztrátě deklarovaného výkonového potenciálu, aby byla **AOV54 vypuštěna** jako celek. Bez tohoto doplnění je závěr SEA o zanedbatelných vlivech na povrchové a podzemní vody nepřezkoumatelný. Pořizovatel nemůže vycházet pouze z absence dosud formálně stanovených ochranných pásem, pokud je mu známo nebo má být známo, že obec Dobroutov již několik let buduje nový obecní vodovod, který je před uvedením do provozu, a že jeho součástí jsou nové zdroje pitné vody, pro něž budou ochranná pásma stanovena v navazujících řízeních. **IV. Návrhy na doplnění podkladů pro případ, že AOV54 nebude bez dalšího vypuštěna** Primárně žádám, aby byla akcelerační oblast **AOV54 Dobroutov** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **vypuštěna** a aby nebyl schválen návrh územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Pokud pořizovatel AOV54 Dobroutov bez dalšího nevypustí, žádám, aby před jakýmkoli dalším projednáním a před předložením návrhu vládě byly doplněny alespoň tyto podklady, opravy a vyhodnocení: 22 / 28	

					• přesné GIS měření vzdálenosti AOV54 od domu Dobroutov č.p. a všech nejbližších obytných domů, • tabulka vzdáleností AOV54 od obytné zástavby Dobroutova, Polné, Janovic u Polné, Záborné a Věžničky, • výslovné vypořádání rozporu mezi tvrzením, že AOV54 je vymezena ve vzdálenosti „**nad 500 m**“ od zástavby, a mým orientačním měřením cca **488 m** a **486 m**, • doplnění a přepracování hodnotící karty SEA pro AOV54 Dobroutov, zejména v části sídla, obyvatelstvo, hluk, veřejné zdraví, shadow flicker, krajinný ráz, biologická rozmanitost a kumulativní vlivy, • konkrétní posouzení dopadů AOV54 na dům Dobroutov č.p. a nejbližší obytnou zástavbu Dobroutova, • předběžný kumulativní hlukový model pro variantu maximálního rozumně předpokládaného využití AOV54, • samostatné vyhodnocení nočního hluku, nízkofrekvenční složky hluku, amplitudové modulace a tonálních složek, • model shadow flickeru pro obytnou zástavbu Dobroutova a konkrétně pro dům č.p. • vyhodnocení dopadů výstražného osvětlení VTE na noční prostředí Dobroutova, • realistické vizualizace VTE o výšce 200 m z Dobroutova, zejména z okolí domu č.p. návsi, zahrad a příjezdových cest, • přezkoumatelné vyhodnocení mapovaných biotopů AOPK ČR v AOV54 a jejím bezprostředním okolí, včetně údolí Ochozského potoka a jeho přítoků, Lipinského potoka, Lipinského rybníka, rybníků na Lipinském potoce, dalších vodních toků, rybníků, mokřadů, lužních a nivních porostů, vlhkých luk, mezofilních luk, křovin, jejich funkční propojenosti, ochranných odstupů, návaznosti na ÚSES, biocentra, biokoridory, významné krajinné prvky, migrační koridor a výskyt citlivých druhů; současně vyhodnocení, jak tyto biotopy omezují reálnou umístitelnost VTE, příjezdových komunikací, kabelových tras a manipulačních ploch, • přezkoumatelné modelové rozmístění všech 15 VTE v AOV54 nad oficiálními vektorovými daty, včetně ověření minimálních rozestupů 750 m a včetně zohlednění ochranných pásem ropovodu/produktovodu, ochranných pásem vedení vysokého napětí, ÚSES, biotopů, migračního koridoru, odstupů od obytné zástavby, hlukových limitů, shadow flickeru, ochrany ptáků, krajinného rázu, příjezdových komunikací, manipulačních ploch a kabelových tras; současně vyhodnocení, zda AOV54 po těchto omezeních stále dosahuje deklarovaného výkonu 52,5 MW, 23 / 28	

					• úplné biologické posouzení včetně přesných termínů terénních návštěv, metodiky, mapových výstupů a seznamu zjištěných druhů, • výslovné potvrzení nebo vyvrácení informace, že biologické posouzení proběhlo pouze v měsících **srpen–říjen 2025**, • doplnění biologického posouzení o celoroční ornitologický průzkum pokrývající jarní migraci, hnízdění, letní potravní aktivitu, podzimní migraci i zimní období, • vypořádání výskytu **orla mořského**, **čápa černého**, dudka chocholatého, čejky chocholaté a dalších zvláště chráněných nebo citlivých druhů podle místních pozorování, připomínky Mysliveckého spolku Vochoza Dobroutov, fotodokumentace a dostupných odborných databází, • samostatné ornitologické vyhodnocení **orla mořského** a **čápa černého** v širším území AOV54 a AOV53, včetně potravních lokalit, přeletových tras, hnízdního teritoria, využívání vzdušného prostoru a kumulativního rizika kolize s VTE, • vyžádání údajů z Nálezové databáze ochrany přírody, AOPK ČR, České společnosti ornitologické, databáze Příroda Vysočiny, místních ornitologů a Mysliveckého spolku Vochoza Dobroutov, • kumulativní posouzení AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov, • přezkoumatelné srovnání AOV54 Dobroutov s akceleračními oblastmi vypuštěnými z návrhu podle přílohy č. 5 SEA, zejména s oblastmi vypuštěnými z důvodu krajinného rázu, kulturně-historických hodnot, významných horizontů, blízkosti CHKO / přírodních parků, vlivů na ptáky a netopýry a kumulace s dalšími AO, • vyhodnocení vlivů AOV54 na připravované zdroje pitné vody pro obecní vodovod Dobroutov, včetně přesné polohy vrtů, projektované/povolené vydatnosti, stavu řízení o kolaudaci vodovodu, předpokládaného rozsahu ochranných pásem vodních zdrojů I. a II. stupně a hydrogeologického posouzení rizik výstavby a provozu VTE, příjezdových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, zařízení pro ukládání elektřiny a havarijních úniků mazadel nebo trafoolejů, • vyhodnocení, zda po všech nezbytných ochranných odstupech, technických podmínkách, biologických omezeních a provozních odstávkách zůstává AOV54 způsobilá dosáhnout deklarovaného výkonu **52,5 MW**, • přezkoumatelné vyhodnocení vymahatelnosti podmínek územního opatření, zejména detekčních systémů ptáků, vypínání VTE při orbě, seči a sklizni, monitoringu mortality a náhradních biotopů, • oprava a vysvětlení chyby „Letiny“ v odůvodnění územního opatření, 24 / 28	

					• přezkoumatelné vypořádání srovnávací analýzy dokládající vysokou textovou shodu odůvodnění AOV54 s AOV53 a dalšími oblastmi, včetně vysvětlení, jak bylo provedeno individuální posouzení AOV54, • oprava a věcné vysvětlení chybné zmínky o zámku Červená Lhota v hodnotící kartě SEA AOV54 a přezkoumatelné doložení, jaké konkrétní kulturní a historické hodnoty byly u AOV54 skutečně hodnoceny a jak se promítly do podmínek územního opatření. • doplnění chybějícího seznamu konkrétních evidovaných druhů ptáků v odůvodnění podmínky 3.2 písm. b), • výslovné stanovení maximální výšky gondoly VTE, pokud je limit 125 m nad terénem požadován z důvodu ochrany kulturně-historického obrazu Polné, • přesné vymezení migračního koridoru, jeho výchozí šířky, minimální šířky a způsobu kontroly splnění podmínky, • oprava nesprávného poučení o přezkumném řízení u územního opatření vydávaného vládou, • nové veřejné projednání, pokud budou doplněny podstatné podklady, změněno odůvodnění přijatelnosti AOV54 nebo přepracováno vyhodnocení SEA. Bez těchto podkladů nelze návrh považovat za přezkoumatelný. **V. Závěr** Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel upravilo návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu tak, že z něj **bude vypuštěna akcelerační oblast AOV54 Dobroutov**, a aby vláda České republiky související územní opatření pro AOV54 Dobroutov neschválila. Subsidiárně žádám, aby návrh nebyl v současné podobě schválen, byl vrácen k přepracování, doplněn o výše uvedené podklady a následně znovu veřejně projednán. Žádám, aby tato připomínka byla vypořádána konkrétně a věcně, nikoli pouze obecným odkazem na navazující řízení. Vypořádání musí obsahovat zejména odpověď na otázku, jak může být AOV54 Dobroutov považována za vhodnou akcelerační oblast, když: • není prokázáno dodržení vlastního minimálního odstupu **500 m** od obytné zástavby, • podle mého orientačního měření je vzdálenost pouze cca **488 m**, resp. **486 m**, • chybí předběžné kumulativní posouzení hluku a shadow flickeru, • není prokázáno, že AOV54 splňuje deklarovaný výkonový předpoklad 52,5 MW, 25 / 28	

					• biologické posouzení podle veřejně dostupného záznamu z projednání proběhlo pouze v měsících **srpen–říjen 2025**, • nebylo pokryto hlavní jarní a hnízdní období ptáků, • nebyl vypořádán místně doložený výskyt **orla mořského** a fotograficky doložený výskyt **čápa černého** přímo v Dobroutově ani záznamy výskytu těchto druhů v širším území AOV54 Dobroutov a AOV53 Záborná uváděné Mysliveckým spolkem Vochoza Dobroutov, • samotné odůvodnění uvádí vysokou citlivost ptáků, čápa černého, luňáka červeného, krajinné hodnoty, ÚSES, migrační koridor a další přírodní hodnoty, • SEA sama připouští možnost nočního obtěžování, flicker efekt, viditelnost VTE z většiny okolních obcí a přesto bez konkrétních modelů uzavírá zanedbatelnost vlivů, • nebyly přezkoumatelně vyhodnoceny mapované biotopy AOPK ČR, vodní a nivní prvky, lokální biocentra, biokoridory a jejich vliv na reálnou umístitelnost VTE, • nejsou vyhodnoceny kumulativní vlivy AOV53 a AOV54, • nebyly vypořádány připravované obecní zdroje pitné vody a budoucí ochranná pásma vodních zdrojů, • odůvodnění AOV54 a karta SEA vykazují znaky šablonového zpracování, lokální chyby a odkazy na území či hodnoty mimo AOV54, například obec Letiny a zámek Červená Lhota, • podmínky územního opatření jsou v řadě bodů neurčité, obtížně vymahatelné nebo vnitřně rozporné. Žádám, aby pořizovatel tuto připomínku založil do spisu a vypořádal samostatně a přezkoumatelně. Pokud bude některé body vypořádávat společně s jinými připomínkami, žádám, aby bylo z vypořádání zřejmé, jak bylo naloženo s konkrétními námitkami týkajícími se domu č.p. vzdálenosti 488/486 m, biologického průzkumu srpen–říjen fotodokumentace čápa černého, výskytu orla mořského, připravovaných vodních zdrojů a kumulace AOV53 + AOV54 a deklarovaného výkonového předpokladu 52,5 MW. Současně upozorňuji, že schválení AOV54 Dobroutov přes výše uvedené konkrétní a doložené vady by podle mého názoru vytvořilo vysoké riziko následné právní nejistoty a soudního přezkumu. Nejde o izolovanou dílčí výhradu, ale o souběh vad týkajících se vzdálenosti od obytné zástavby, ochrany veřejného zdraví, SEA, biologického posouzení, krajinného rázu, kumulace s AOV53, reálné umístitelnosti 15 VTE, připravovaných zdrojů pitné vody a přezkoumatelnosti odůvodnění. V případě, že by AOV54 Dobroutov byla i přes tyto vady schválena, jsem připravena využít dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, zejména práva na ochranu obydlí, vlastnictví, zdraví, příznivé životní prostředí a pokojné užívání nemovitosti. Věřím však, že procesně správnějším, rychlejším a právně bezpečnějším řešením je vypuštění AOV54 již v této fázi, nikoli přenesení sporu do následných řízení a soudního přezkumu. 26 / 28	

Vypuštění AOV54 neznamená odmítnutí obnovitelných zdrojů energie jako takových. Znamená pouze odmítnutí konkrétní konfliktní lokality, u níž nebyla přezkoumatelně prokázána vhodnost pro zrychlené povolování rozsáhlého větrného parku. Z pohledu státu je právně i prakticky bezpečnější soustředit akcelerační oblasti do lokalit, které jsou odborně prověřené, méně konfliktní a nebudou zatíženy vysokým rizikem dlouhodobých sporů.

Žádám proto pořizovatele, aby při vypořádání této připomínky výslovně posoudil nejen jednotlivé dílčí námitky, ale i jejich kumulativní význam pro zákonnost, přezkoumatelnost a obhajitelnost AOV54 jako celku.

V Dobroutově dne 31. května 2026

Podání je odesláno prostřednictvím datové schránky podatelky.

MVDr. Pavla Stuchlíková

obyvatelka a spoluvlastnice domu Dobroutov č.p. [redacted]

Přílohy připomínky:

1. Orientační měření v aplikaci Mapy.com č. 1 – vzdálenost cca 488 m od domu Dobroutov č.p. [redacted] / obytné zástavby Dobroutova k hranici AOV54.
2. Orientační měření v aplikaci Mapy.com č. 2 – vzdálenost cca 486 m od další nejbližší obytné zástavby Dobroutova k hranici AOV54.
3. Orientační mapový zákres AOV54 s vyznačením ochranných pásem ropovodu/produktovodu, plynovodu a vedení vysokého napětí, ploch nevhodných pro výstavbu VTE a vrtů obecního vodovodu.
4. Orientační mapový zákres pokusu o rozmístění 15 VTE při doporučeném rozestupu 750 m po zohlednění hlavních liniových omezení, ploch nevhodných pro výstavbu VTE a vrtů obecního vodovodu; v tomto orientačním zákresu se podařilo bez zjevných kolizí umístit pouze 10 VTE.
5. Důkazní záznam k veřejnému projednání dne 15. 5. 2026 – screenshot z YouTube záznamu a čas pasáže o biologickém posouzení srpen–říjen 2025.
6. SEA – hodnotící karta AOV54 Dobroutov, kopie s vyznačením relevantních pasáží „nad 500 m“, „106 dB“, „37 dB“, „možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době“, „flicker efekt“ a „bez dalšího návrhu dle SEA“, „dle Bukáčka (2025) zóna méně vhodná“, „zmínka o zámku Červená Lhota“.

					7. SEA – Příloha č. 1, základní charakteristiky a jevy životního prostředí pro AOV54 Dobroutov, kopie s vyznačením relevantních pasáží k rekreační stavbě u rybníka Panák, habitatům 91E0 a 6430, citlivým druhům ptáků a krajinnému rázu. 8. Připomínka Mysliveckého spolku Vochoza Dobroutov k AOV54 Dobroutov a AOV53 Záborná, zejména k výskytu orla mořského, čápa černého, dudka chocholatého, čejky chocholaté a dalších druhů. 9. Fotodokumentace čápa černého pořízená přímo v Dobroutově – soubory DSCN7747.JPG, DSCN7748.JPG, DSCN7749.JPG, DSCN7754.JPG, DSCN7757.JPG a DSCN7763.JPG. 10. Čestné prohlášení autora fotografií čápa černého s uvedením data a místa pořízení. 11. Srovnávací analýza odůvodnění AOV54 Dobroutov versus ostatní AO, dokládající vysokou míru textové shody a potřebu individuálního přezkumu místních poměrů AOV54. 12. Srovnání odůvodnění AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov, dokládající vysokou míru textové shody a potřebu individuálního posouzení AOV54. 13. Výskyt zmínky o obci Letiny v odůvodnění AOV24, AOV53 a AOV54 – výňatky z odůvodnění dokládající šablonové převzetí textu a lokální chybu v odůvodnění AOV54. 14. Screenshoty Územního plánu obce Dobroutov s vyznačenými plochami pro vodní zdroje a čerpací stanice Z9 a Z10. 15. Mapový snímek vrstvy Mapování biotopů AOPK ČR nad územím AOV54 Dobroutov a okolím, dokládající výskyt a prostorovou návaznost přírodních a polopřírodních biotopů. 28 / 28	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5749.	Koubková Vendula	MMR-42074-2026-81	I.1.b.2	VTE	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) Obecně nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v naší krajině. **Důvody:** **Ochrana přírody a krajiny** 1. Lokalita leží mezi dvěma chráněnými územími Naše oblast se nachází v bezprostřední blízkosti CHKO a zároveň v kontaktní zóně UNESCO památky cisterciánské plaské krajiny. Oba statusy byly uděleny právě pro ochranu přírodního a kulturního rázu území. výstavba vte o výšce 200-250 m je v přímém rozporu s důvody, pro které byla tato ochrana zřízena. 2. Narušení krajinného rázu chráněného UNESCO Cisterciánská plaská krajina je zapsána jako kulturní krajina s dochovaným historickým rázem. Větrná turbína viditelná z 20-40 km by trvale a nevratně pozměnila vizuální integritu tohoto území, čímž by byla ohrožena samotná podstata ochrany UNESCO. A to se týká i CHKO Křivoklátsko. 3. Ohroženi chráněných druhů živočichů V oblasti CHKO byl zdokumentován výskyt orla skalního a čápa černého — druhů chráněných jak národní legislativou, tak směrnici EU o ochraně ptáků (2009/147/ES). Rotující lopatky představují prokazatelné smrtelné riziko, protože dochází ke srážkám s dravci. **Dopad na obyvatele** 1. Hluk a infrazvuk v obytné zástavbě Provoz větrné turbíny generuje trvalý hluk do několikaset metrové vzdálenosti a nizkofřekvenční infrazvuk, který proniká konstrukci budov. Na což existuji studie. 2. Pokles hodnoty nemovitosti Studie z Velké Británie, Německa a USA opakovaně dokumentují pokles tržní hodnoty nemovitostí a jejich neprodejnost. Majitelé nemovitostí tak nesou přímou finanční újmu bez jakékoli kompenzace. 3. Absence souhlasu dotčené obce a veřejnosti Zastupitelé rozhodují o větrných parcích ve vaší blízkosti bez skutečné účasti obyvatel, a pokud developeři přesvědčí správné lidi správnými argumenty – nebo penězi – váš názor jednoduše přestane hrát roli. 8. Neodstranitelnost dopadů po realizaci Veškeré výše uvedené dopady — na krajinný ráz, na chráněné druhy, na obyvatele —jsou z podstatné části nevratné. Betonový základ o hmotnosti 500-1000 tun zůstane v zemi i po případné demontáži turbíny. A lopaty turbín není možné recyklovat ani ekologicky zlikvidovat. Větrné lopatky během provozu i na konci životnosti uvolňuji mikrovlákna ze skelných a uhlíkových vláken, která znečišťuji okolní půdu a vodu a mohou být zdraví škodlivá.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni.
5750.	Marie Kališová	MMR-42075-2026-81	99czt	AOV66	<u>Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.</u> Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** **- v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - **znehodnocení ceny** nemovitostí **- znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku **- oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5751.	Václav Dvořák	MMR-42077-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝCH V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: ○ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ○ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (byt v bytovém domě č,p, v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřici) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušuji její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věži, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitosti** Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitosti, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitosti, například	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytuji ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydli pouze 500 m, tato ' vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydli dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydli rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti 2 teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe, AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíži, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals.* Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňuji na možné ovlivněni mikrocirkulace a endoteliálních funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction.* 2023.	negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on \Mnd Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodněni, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/iustice/jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezováni akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součásti posouzeni by mělo být rovněž vyhodnoceni dostatečných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale I z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3 **5. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (ti. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňuji výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodněni Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřici. Toto tvrzeni je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodněni, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzeni: o kumulativních vlivů o variantního řešení 4 o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohroženi krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnoceni vlivů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezeni práva veřejnosti na informace ○ omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) 5 ○ omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešeni ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušeni krajiny a životního prostředí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešeni povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušeni horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušeni ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatíženi ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitosti Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 6 **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení vice projektů ○ celkové zatíženi území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: ○ **Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplněni: 7 ○ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnoceni vlivu na populace netopýrů ○ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ○ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ○ hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
5752.	Muchová Andrea	MMR-42079-2026-81	99czt	AOV66	<u>Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.</u> Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** **- VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů **- znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku **- oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5753.	Anna Pušová	MMR-42080-2026-81	99czzn	AOV90	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se územního opatřeni k AOV90 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele y dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti ○ § 68- nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný. protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 1 1) V odůvodněni akceleračních oblasti č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2)Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybeni, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodněni. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 3) Odůvodněni tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezeni provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezeni akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzeni, 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodněni opatřeni obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. **2) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ narušeni ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, poli, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentuji průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektuji měřítko krajiny, zastiňuji krajinné dominanty a poškozuji horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se stavebním zákonem o § 18 a § 19- ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená , že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady 2 **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodněni této zóny obsahuje podmínky, kd2 jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytuji, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. **2) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachováni, ochrana a zlepšovaní kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využíván přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohroženi zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytuji. jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutněni i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištěni (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči JTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušeni horizontů a dálkových pohledu o vzniku bariér v krajině o narušeni ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice, Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. 3 Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatíženi o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologii turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: o souběžné působeni více projektů o celkové zatíženi území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**, neboť" mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např, v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice Dli směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému sníženi kvality života místních obyvatel a silnému ohroženi místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** požaduji: 1) **Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** 4 nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle či. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP o hodnoceni vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků o posouzeni kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod o hodnoceni dopadů na krajinný ráz hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání **<u>X. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5754.	Olga Dvořáková	MMR-42081-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: ○ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ○ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (byt v bytovém domě č,p, v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřici) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušuji její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitosti** Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitosti, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitosti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytuji ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydli pouze 500 m, tato ' vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydli dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydli rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti 2 teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe, AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel**	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals.* Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňuji na možné ovlivněni mikrocirkulace a endoteliálních funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction.* 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on \Mnd Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měřeni a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodněni, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/iustice/jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezováni akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součásti posouzeni by mělo být rovněž vyhodnoceni dostatečných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale l z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3 **5. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (ti. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňuji výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodněni Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřici. Toto tvrzeni je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodněni, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzeni: o kumulativních vlivů o variantního řešení 4 o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohroženi krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnoceni vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezeni práva veřejnosti na informace ○ omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) 5 ○ omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešeni ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušeni krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušeni horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušeni ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatíženi ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitosti Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 6 **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení vice projektů ○ celkové zatíženi území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: ○ **Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplněni: 7 ○ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnoceni vlivu na populace netopýrů ○ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ○ hodnoceni dopadů na krajinný ráz	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
5755.	Míčová Jarmila	MMR-42082-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: ○ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					působnosti, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) ○ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (byt v bytovém domě č,p, v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřici) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušuji její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věži, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitosti** Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitosti, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitosti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytuji ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydli pouze 500 m, tato ' vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydli dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydli rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti 2 teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe, AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíži, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals.* Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňuji na možné ovlivněni mikrocirkulace a endoteliálních funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction.* 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on \Mnd Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měřeni a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodněni, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/iustice/jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezováni akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součásti posouzeni by mělo být rovněž vyhodnoceni dostatečných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale I z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3 **5. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (ti. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňuji výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodněni Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřici. Toto tvrzeni je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodněni, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzeni: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení 4 ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnoceni vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: o zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezeni práva veřejnosti na informace o omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) 5 o omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešeni o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušeni krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešeni povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušeni horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušeni ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatíženi ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitosti Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 6 **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení vice projektů ○ celkové zatíženi území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: ○ **Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplněni: 7 ○ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnoceni vlivu na populace netopýrů ○ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ○ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ○ hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5756.	Všetečková Jiřina	MMR-42084-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: ○ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ○ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (byt č,p, v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřici) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					charakter krajiny, narušuji její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitosti** Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitosti, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitosti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytuji ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydli pouze 500 m, tato ' vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydli dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydli rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti 2 teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe, AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíži, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž,	stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals.* Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňuji na možné ovlivněni mikrocirkulace a endoteliálních funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction.* 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on \Mnd Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měřeni a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodněni, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/iustice/jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezováni akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součásti posouzeni by mělo být rovněž vyhodnoceni dostatečných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale l z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3 **5. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překryti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (ti. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňuji výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodněni Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřici. Toto tvrzeni je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodněni, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzeni: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení 4 ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnoceni vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezeni práva veřejnosti na informace ○ omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) 5 ○ omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešeni o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušeni krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušeni horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušeni ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatíženi o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitosti Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 6 **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení vice projektů o celkové zatíženi území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: ○ **Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplněni: 7 ○ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnoceni vlivu na populace netopýrů ○ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ○ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ○ hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území	

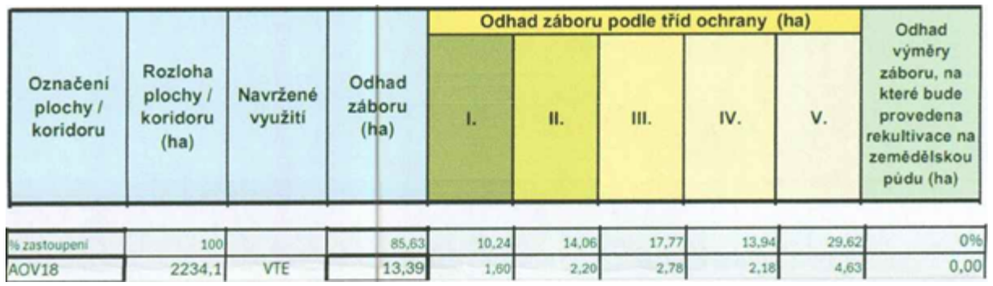
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
5757.	Langer Jiří, Langerová Naděžda	MMR-42085-2026-81	99cc	AOV18	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** JIŘÍ LANGER / NADĚŽDA LANGEROVÁ **(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné

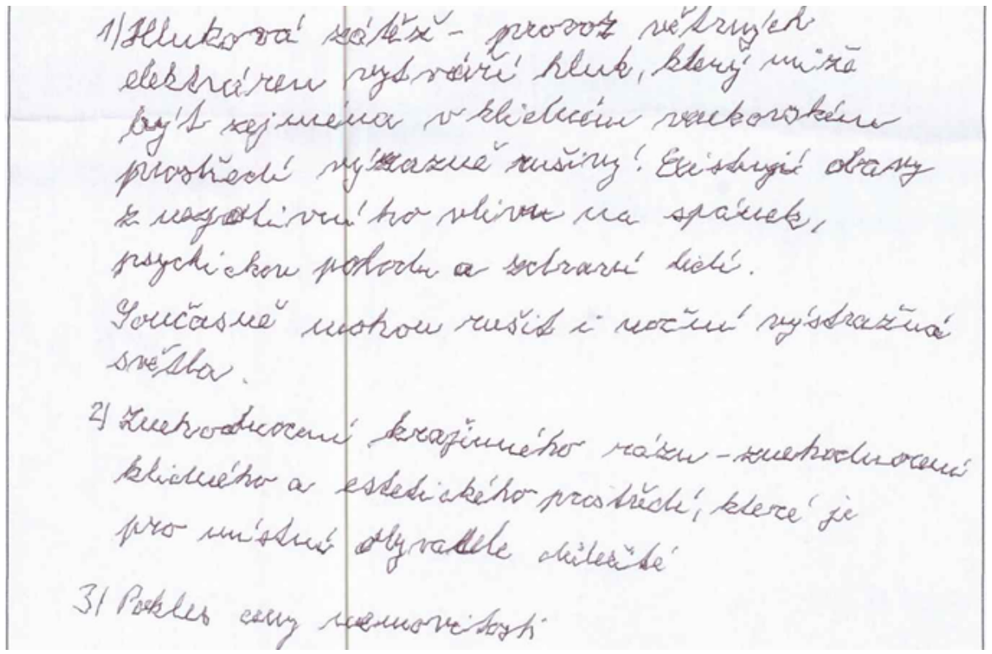
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Moravský Beroun a jeho místních částí Nové Valteřice 699098 **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. 1 **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slov není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2 Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV18 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1 ,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov18 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV18 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obci a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obci Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana 3brazu Slezské Harty rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působeni nelze vyhnout."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě	

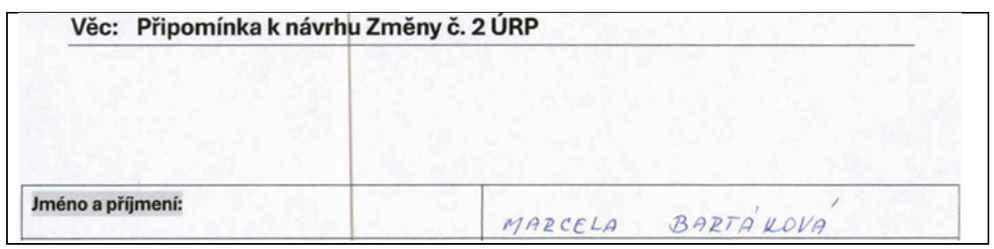
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnoceni není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdi u vodní nádrže Kružberk. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniku nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatřen se uvádí: *„Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany převazuje zábor ve /1. tř. ochrany ZPE S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."* Rozsah záborů je přitom následující	

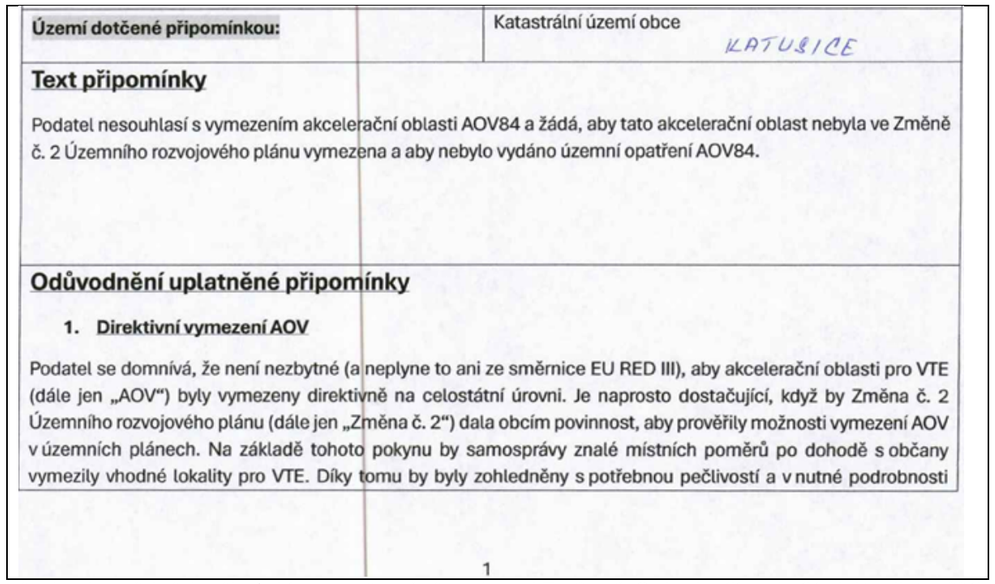
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesněni zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. **11. Další připomínky podatele:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
5758.	Petr Pala	MMR-42087-2026-81	99cm	AOV29	Věc: **Připomínka vlastníka nemovitosti k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice** – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), lhůta do 1. 6. 2026 **I. Totožnost podavatele a oprávnění** Podavatel Petr Pala je vlastníkem nemovitosti – rodinného domu č. p. ... na pozemku st. p. č. ... v katastrálním území Rakov u Hranic (obec Rakov), zahrnutém do akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. Jako vlastník dotčené nemovitosti je oprávněn podat tuto připomínku ve smyslu § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. **II. Pokles hodnoty nemovitosti – zásah do vlastnického práva** Výstavba větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkosti nemovitosti povede k prokazatelnému snížení její tržní hodnoty. Absence jakéhokoli kompenzačního mechanismu v opatření obecné povahy představuje nepřijatelný zásah do vlastnického práva garantovaného čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podavatel odkazuje na tyto vědecké studie: • Prof. Steve Gibbons, London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015): analýza téměř 38 000 datových řad v Anglii a Walesu prokázala pokles cen o 5,8 % při viditelnosti VTE do 2 km. U farem s 20 a více turbínami – AOV29 s výkonem 321 MW tuto kategorii výrazně překračuje – dosahuje pokles až 12 % v okruhu 2 km, efekt přetrvává do 14 km. Domácnosti jsou dle této studie ochotny platit až 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km. • RWI Leibniz Institut (Frondel et al.): analýza téměř 3 milionů nabídek v Německu – venkovské rodinné domy v okruhu 1 km mohou ztratit průměrně 7 %, u starších vesnických domů a to je případ podatele až 23 % hodnoty. Negativní efekt vymizí až při odstupu 8–9 km. • IFO Institut (2023): analýza přes 1 milion nemovitostí potvrdila pokles až 7 % do 1 km; vizuální kontakt s turbínou efekt zesiluje.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV29 neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí. Podavatel požaduje zavedení závazného kompenzačního mechanismu. **III. Absence hodnocení vlivů na zdraví (HIA) – procesní pochybení** Před vydáním opatření obecné povahy pro AOV29 nebylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. Opatření sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii, avšak až pro navazující stavební řízení – tedy až po vydání územního opatření. Tato posloupnost je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. VTE v AOV29 mohou být umístěny pouhých 500 m od obydlí. Vědecké studie (Health Canada 2014, NHMRC Austrálie 2015/2017, WHO 2018) shodně doporučují minimální ochrannou vzdálenost 1 500 m. Epidemiologická studie Prof. Vahla a Dr. Dietze prokázala statisticky vysoce signifikantní nárůst incidence srdečního selhání v obcích s velkými větrnými parky ($p<0,0001$). Studie Prof. Mattssona (Uppsalská univerzita, Applied Acoustics 2025–2026) prokázala, že standardní dBa měření infrazvuk z VTE systematicky podhodnocují. Nejvyšší správní soud Francie (Conseil d'État, 8. 3. 2024) zrušil celý systém francouzských hlukových norem pro VTE právě proto, že byl přijat bez řádné EIA. Dne 25. 9. 2025 Výbor EP pro petice (PETI) jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021 a vyzval Komisi k přehodnocení standardů měření – Komise dosud neodpověděla. OOP AOV29 bylo vydáno 13. 4. 2026, přestože šetření stále probíhá. **IV. Absence EIA – rozpor s evropským právem** Zákon č. 249/2025 Sb. vyjímá záměry OZE v akcelerační oblasti z povinné EIA. Toto vynětí je v rozporu se směrnicí EIA 2011/92/EU (ve znění 2014/52/EU), která je závazným předpisem EU s přímým účinkem. Větrné elektrárny o výkonu nad 20 MW jsou záměry v příloze II směrnice EIA, pro něž musí být provedeno alespoň zjišťovací řízení (screening). AOV29 s výkonem 321 MW – tedy šestnáctinásobkem tohoto prahu – tímto řízením neprošla. Automatické vyloučení EIA zakládá riziko řízení pro porušení unijního práva ze strany Evropské komise. Čl. 15d směrnice RED III (2023/2413) umožňuje zjednodušení EIA v akceleračních oblastech pouze za podmínky provedení SEA a vymezení oblasti v území bez předpokládaných významných dopadů. AOV29 tyto podmínky nesplňuje s ohledem na přítomnost chráněných biotopů (L3.3B, T1.1), blízkost migračního koridoru zvláště chráněných druhů savců a výkon 321 MW. Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) judikoval, že posouzení vlivů na lokality Natura 2000 je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv. Opatření dále neřeší kumulativní vlivy všech VTE v AOV29 jako celku. Hluková studie a studie stroboskopu (body 3.1 písm. k a l) jsou odloženy na navazující stavební řízení, tedy jsou zpracovávány pro každou turbínu zvlášť – nikoli pro celý park o výkonu 321 MW. Tím není zajištěno kumulativní posouzení záměru ve smyslu čl. 3 směrnice EIA. **V. Nedostatečnost a neurčitost zmírňujících opatření** Podavatel namítá, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v opatření obecné povahy jsou z velké části neurčité, nevymahatelné nebo zcela chybí: • Bod 3.1 písm. j) – ochrana ptáků: Opatření ukládá ochranu před kolizemi s lopatkami VTE pouze 'volbou vhodného technického řešení'. Tato formulace je zcela neurčitá – nestanoví žádný konkrétní standard, lhůtu ani mechanismus kontroly. Jde o podmínku bez právní vymahatelnosti. • Bod 3.2 písm. d) – monitoring netopýrů: Opatření odkazuje na metodické doporučení ČESON 'v přípravě'. Odkaz na neexistující dokument není právně vymahatelný a podmínka je fakticky nesplnitelná. • Bod 3.1 písm. t) – lesní celky Hrábí, Lišky, Hlod, Lísek: Opatření požaduje pouze 'minimalizaci zásahu'. Chybí absolutní zákaz trvalého záboru těchto lesů s vysokým podílem karpatských dubohabřin (L3.3B) – evropsky významného stanoviště dle přílohy I směrnice 92/43/EHS. • Bod 3.1 písm. r) – migrační koridor savců: Opatření zakazuje snížení šířky koridoru pod 500 m, avšak nestanoví žádný mechanismus kontroly ani sankci. Podmínka je fakticky nevymahatelná.	flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

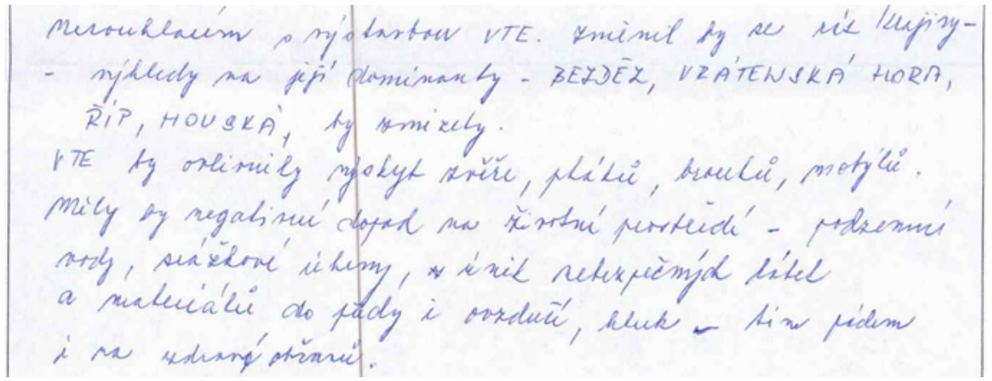
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Demolice a rekultivace po dožití VTE: Opatření tuto problematiku zcela opomíjí. Chybí povinnost investora složit před zahájením výstavby finanční záruku kryjící náklady na demolici, odvoz materiálu a úplnou rekultivaci dotčených pozemků. • Kumulativní vlivy s AOV30 a AOV31: Opatření neřeší kumulativní vlivy AOV29 ve vztahu k sousedním akceleračním oblastem AOV30 a AOV31. Ptačí oblast Hostýnské vrchy leží v bezprostředním sousedství všech tří oblastí – kumulativní bariérový a fragmentační efekt na ptáky a savce může být mnohonásobně vyšší než vliv AOV29 samotné. **VI. Ornitologická citlivost území a nedostatečná ochrana lokalit Natura 2000** AOV29 Býškovice leží dle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (Česká společnost ornitologická, ČSO) v oblasti střední až vysoké ornitologické citlivosti. V okruhu do 5 km od hranice AOV29 se nacházejí následující mimořádně citlivé lokality, jejichž přítomnost opatření obecné povahy nedostatečně zohledňuje: • Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020, Natura 2000): zvláště chráněné ptačí území na jižní hranici AOV29. VTE o výšce 200 m v těsném sousedství ptačí oblasti způsobují fragmentaci biotopu a bariérový efekt zasahující do jejího funkčního zázemí. Dle rozsudku SDEU C-127/02 (Waddenzee) je posouzení dle § 45i ZOPK povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv – opatření toto posouzení neobsahuje. • Pahorkatina Maleník: krajinná dominanta bezprostředně sousedící s AOV29, území s doloženým výskytem zvláště chráněných druhů ptáků. VTE o výšce 200 m by představovaly fyzickou i vizuální bariéru pro denní tahy dravců. Opatření neobsahuje posouzení dopadu na krajinný ráz pahorkatiny Maleník dle § 12 ZOPK, přestože VTE by způsobily zásadní a nevratnou proměnu krajiny celého regionu. • Údolí řeky Bečvy a EVL Bečva–Žebračka (Natura 2000): jeden z nejvýznamnějších migračních koridorů regionu pro ptáky i velké savce, propojující Karpaty s nížinami Moravy. Nachází se do 5 km od hranice AOV29. VTE o výšce 200 m v blízkém dosahu nivy Bečvy mohou představovat fyzickou i vizuální bariéru pro táhnoucí ptáky – opatření tento koridor nijak specificky nechrání. • Hustopečské rybníky leží do 5 km severně. Všechny lokality jsou doloženými hnízdišti a lovišti motáka pochopa (Circus aeruginosus), motáka pilicha (Circus cyaneus), motáka lužního (Circus pygargus) a bukáče velkého (Botaurus stellaris) – druhů přílohy I směrnice 2009/147/ES. Motáci loví v okruhu 5–10 km nad otevřenou zemědělskou krajinou – tedy přesně tam, kde jsou navrhovány VTE AOV29. Každý podzim slouží tyto lokality jako tahová zastávka pro stovky až tisíce ptáků, čímž se kolizní riziko řádově zvyšuje. Monitoring mortality ptáků dle bodu 3.2 písm. c) je v kontextu takto vysoké ornitologické citlivosti zcela nedostatečný – jde o registraci škod, nikoli preventivní opatření. Podavatel požaduje provedení řádného předprojektového ornitologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců zahrnujícího hnízdní i mimo hnízdní období a tah ptáků, v rozsahu minimálně 5 km od hranice AOV29, se zaměřením na druhy přílohy I směrnice 2009/147/ES a posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. **VII. Požadavky podavatele** Podavatel Petr Pala jako vlastník nemovitosti v dotčeném katastrálním území požaduje: • **vyřadit AOV29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP**, nebo alternativně • vyjmout katastrální území Všechovice z rozsahu akcelerační oblasti; • stanovit minimální závazný odstup VTE od obytných budov na nejméně 2 000 m s ohledem na výkon 321 MW a vědecky doložená zdravotní rizika infrazvuku; • podmínit vydání opatření provedením HIA zahrnující kumulativní účinky všech VTE v AOV29, metodami schopnými zachytit infrazvuk v pásmu 0,5–20 Hz, za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR**;**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• provést úplnou EIA pro celý výkon 321 MW v AOV29 jako celek, v souladu se směrnicí EIA 2011/92/EU; • **zakotvit závazný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku realizace záměrů OZE v AOV29**; • uložit investorovi povinnost složit před zahájením stavby finanční záruku na demolici VTE a rekultivaci pozemků po skončení jejich životnosti. • doplnit opatření o absolutní zákaz trvalého záboru lesních celků Hrábí, Lišky, Hlod a Lísek a o vymahatelné standardy technické ochrany ptáků – nikoli pouze neurčitý odkaz na 'vhodné technické řešení'; • nahradit odkaz na neexistující metodiku ČESON 'v přípravě' v bodě 3.2 písm. d) odkazem na platný standard, nebo podmínku odložit do doby vydání metodiky; • provést před vydáním jakéhokoli povolení záměru OZE v AOV29 řádný předprojektový ornitologický průzkum v délce minimálně 12 měsíců v rozsahu 5 km od hranice oblasti, se zaměřením na druhy přílohy I směrnice 2009/147/ES a posouzení vlivu na ptačí oblast Hostýnské vrchy a EVL Bečva–Žebračka dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS; • zpracovat posouzení kumulativních vlivů AOV29 společně s AOV30 a AOV31 na ptačí oblast Hostýnské vrchy, • doplnit posouzení dopadu na krajinný ráz pahorkatiny Maleník dle § 12 ZOPK. Tuto připomínku podávám ve lhůtě do 1. června 2026.	
5759.	Milan Havlíček	MMR-42090-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** **- VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů **- znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku **- oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5760.	Bartáková Marcela	MMR-42091-2026-81	99czzh	AOV84		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Zrněny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	

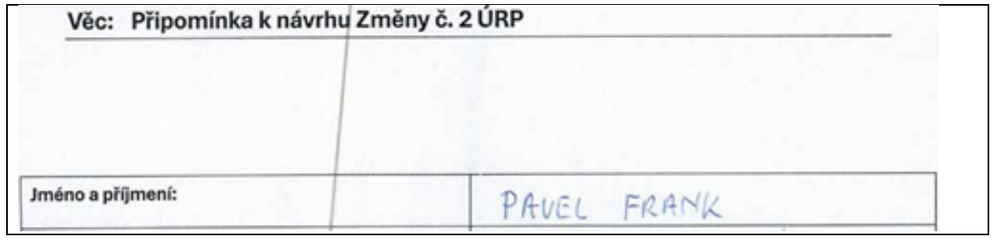
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných vAOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeniAOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cítů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena.	

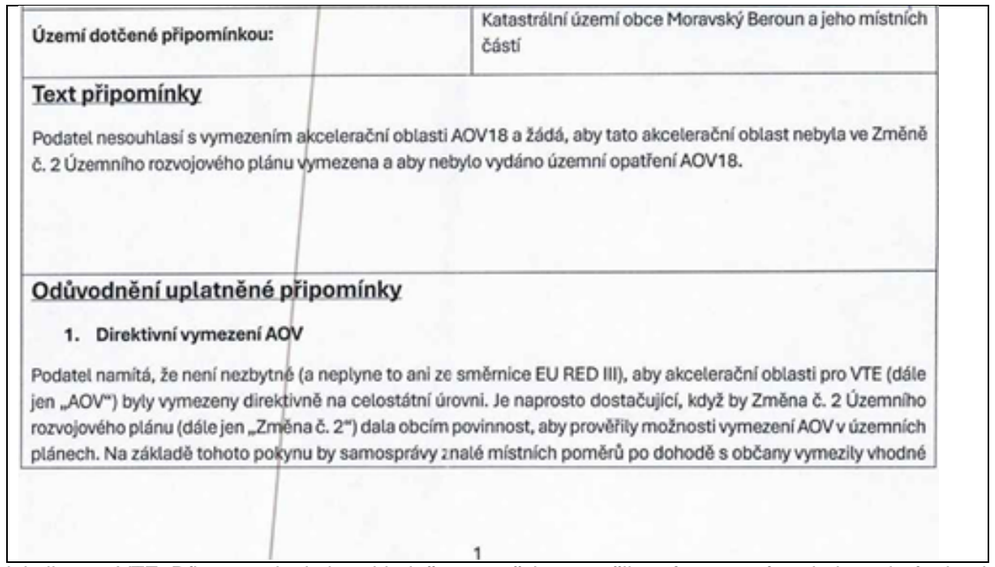
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u> Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve' skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. <u>Další negativní vlivy AOV84</u>** ○ Prostor pro individuální připomínky: Lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
5761.	Helena Holcová	MMR-42092-2026-81	99cd, 99cs, 99ct	AOV19, AOV36, AOV37	**<u>Připomínky k:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Zm¢ny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO- AOV 19, AOV 37, AOV 36) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren ○ V dotčeném území se nacházejí dvě přírodní památky - Přírodní památka „V Bukách” a Přírodní památka Sněženky ve Vysokém Lese. Obě přírodní památky jsou chráněná území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o V AOV 37 se nachází zdroj pitné vody pro obec Chmelík včetně vodojemu, o může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny, o chybí posouzeni vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy, o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy), v AOV 19 a AOV 37 dochází k záboru orné půdy třídy ochrany I. a II., o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků, o nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. o byl popřen princip předběžné opatrnosti, který je v environmentálním právu klíčový, tzn. že pokud existuje důvodné podezření na vážná rizika (biologické účinky pulzního infrazvuku), nemělo by se v projektu pokračovat, dokud nebudou rizika vyvrácena. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni** o navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád části konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šířeni požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: **19, Trstěnice u Litomyšle**	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oblast: území obcí Trstěnice, Karle, Chmelik Kraj: Pardubický AO č. : **36, Pomezí** Oblast : území obcí Květná, Pomezí Kraj : Pardubický AO č. **37, Karle** Oblast : území obci Květná, Karle, Chmelík, Vendolí Kraj : Pardubický Uvedené akcelerační oblasti vykazuji následující možné střety a rizika: o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území – VTE výrazným způsobem naruší charakter území obce Chmelík · o v území se nacházejí dvě přírodní památky – Přírodní památky „V Bukách" a Přírodní památka Sněženky ve Vysokém lese, o možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení – území obce Chmelík je dotčeno třemi akceleračními zónami a to AOV 19 Trstěnice, AOV 36 Pomezí a AOV 37 Karle, o nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni- práce pouze s mapovými podklady, chybí variantní řešení, o nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny, o rozpor (či. 191 SFEU) Princip předběžné opatrnosti, o nesoulad se Směrnicí RED III (2023/2413 – priorita využiti ploch pro výstavbu VTE), o nedostatky vlivu posouzeni na zdraví obyvatel, o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: o prvky ÚSES, o migrační trasy živočichů, o chráněná území, o evropsky významné lokality (EVL), o významné krajinné prvky, o kvalitní zemědělská půda, o vodní zdroje, o krajinný ráz, o kulturní a historické hodnoty území, o ochranná pásma národních kulturních památek, o ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>**	Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
5762.	Mucha Radek	MMR-42093-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** **- VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů **- znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku **- oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5763.	Frank Pavel	MMR-42094-2026-81	99cc	AOV18		**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí,

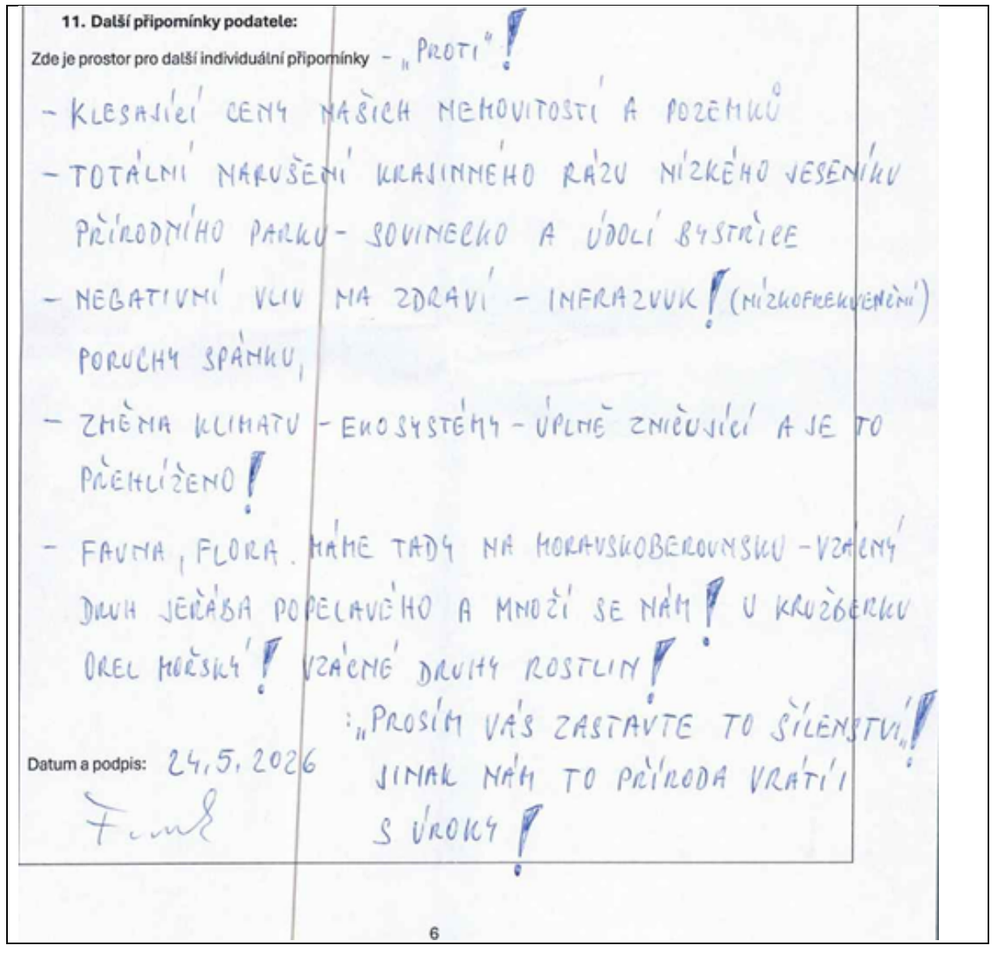
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č, 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly 6ýt plněny i bez AOV18, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené 'povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro sníženi energetické závislosti anebo snižení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV18 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**	souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba ses tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny t ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatřenIAOv18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízký h vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž či í podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřenIAOV1'8 ani Změny č. 2jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany: Zábory jsou také v III., IV, a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPE S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třidě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV18 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platil pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesněni zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
5764.	Ing. Holec František	MMR-42096-2026-81	99cd, 99cs, 99ct	AOV19, AOV36, AOV37	**<u>Připomínky k:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Zm¢ny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO- AOV 19, AOV 37, AOV 36) vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren ○ V dotčeném území se nacházejí dvě přírodní památky - Přírodní památka „V Bukách" a Přírodní památka Sněženky ve Vysokém Lese. Obě přírodní památky jsou chráněná území. **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ V AOV 37 se nachází zdroj pitné vody pro obec Chmelík včetně vodojemu, ○ může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny, ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy, ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy), v AOV 19 a AOV 37 dochází k záboru orné půdy třídy ochrany I. a II., ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků, ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. ○ byl popřen princip předběžné opatrnosti, který je v environmentálním právu klíčový, tzn. že pokud existuje důvodné podezření na vážná rizika (biologické účinky pulzního infrazvuku), nemělo by se v projektu pokračovat, dokud nebudou rizika vyvrácena. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřen**i ○ navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.	ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Technická a bezpečnostní rizika ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád části konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šířeni požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: **19, Trstěnice u Litomyšle** Oblast: území obcí Trstěnice, Karle, Chmelik Kraj: Pardubický AO č. : **36, Pomezí** Oblast : území obcí Květná, Pomezí Kraj : Pardubický AO č. **37, Karle** Oblast : území obci Květná, Karle, Chmelík, Vendolí Kraj : Pardubický Uvedené akcelerační oblasti vykazuji následující možné střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území – VTE výrazným způsobem naruší charakter území obce Chmelík ○ v území se nacházejí dvě přírodní památky – Přírodní památky „V Bukách" a Přírodní památka Sněženky ve Vysokém lese, ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení – území obce Chmelík je dotčeno třemi akceleračními zónami a to AOV 19 Trstěnice, AOV 36 Pomezí a AOV 37 Karle, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni- práce pouze s mapovými podklady, chybí variantní řešení, ○ nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny, ○ rozpor (či. 191 SFEU) Princip předběžné opatrnosti, ○ nesoulad se Směrnicí RED III (2023/2413 – priorita využiti ploch pro výstavbu VTE),	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nedostatky vlivu posouzeni na zdraví obyvatel, ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ evropsky významné lokality (EVL), ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz, ○ kulturní a historické hodnoty území, ○ ochranná pásma národních kulturních památek, ○ ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
5765.	Gardoňová Martina	MMR-42097-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č.

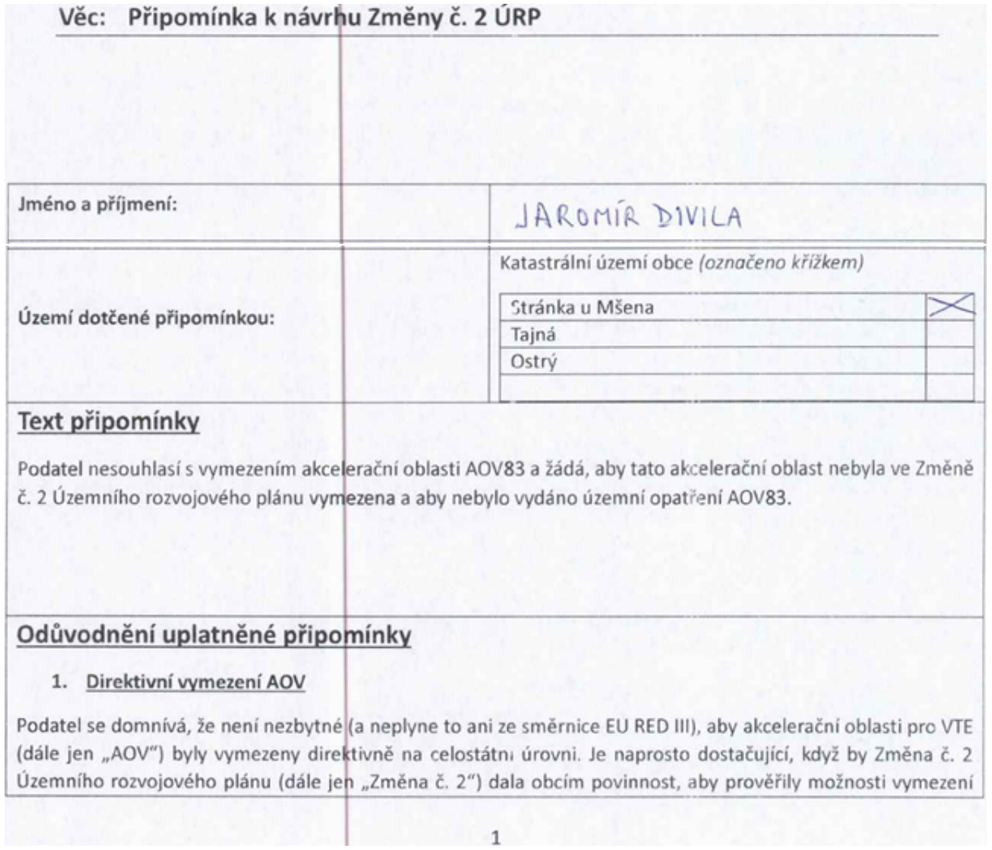
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>I. Úvod</u> Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení **akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 Dětřichov nad Bystřici a AOV 40 Lomnice.** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: ○ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálního území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ○ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti)** Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako manželka vlastníka tři nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) 1 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ○ *Bude narušena krajina obce Dětřichov nad Bystřici, kde žiji od narození i se svou rodinou a to především kvůli okolí a nenarušené přírodě. Výstavnou elektráren se změní ráz krajiny a to **v okolí celé obce** Dětřichov nad Bystřici* ○ *Výstavba bude mít negativní vliv na zdraví z důvodu hluku a infrazvuku, může způsobit nekvalitní spánek (probliky elektráren) i psychický neklid* ○ *Jsem spoluvlastníkem tří nemovitosti, které by výstavbou elektráren razantně snížily svou hodnotu* ○ *V obci a jejím okolí se vyskytují chráněná ptactva, jako Jeřáb, Volavka, Výr* ○ *Dětřichov nad Bystřicí a jeho okolí patří k vyhledávaným turistickým oblastem a výstavba větrných elektráren by byla nežádoucím zásahem do těchto oblastí* ○ *Výstavbou elektráren by byla krajina nenávratně zdevastována nejen výstavbou samotných elektráren, ale i přístupových cest k elektrárnám samotným* ○ *Výstavba elektráren je plánovaná od některých obydlí jen 500m, což je nepřijatelné* S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) <u>Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzeni: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) <u>Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) <u>Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. 2 **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnoceni vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezeni práva veřejnosti na informace ○ omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešeni ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční 3 překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušeni krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušeni horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušeni ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatíženi o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitosti Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 6 **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení vice projektů o celkové zatíženi území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). 4 O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: ○ **Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplněni: ○ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnoceni vlivu na populace netopýrů ○ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ○ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ○ hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. 5 Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5766.	Divila Jaromír	MMR-42098-2026-81	99czzg	AOV83		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP

Jméno a příjmení:	JAROMÍR DIVILA
Území dotčené připomínkou:	Katastrální území obce *(označeno křížkem)* Stránka u Mšena ☒ Tajná Ostrý

Text připomínky

Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83.

Odůvodnění uplatněné připomínky

1. Direktivní vymezení AOV

Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení

1

AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.

2. Diskriminační vymezení AOV

Ve Změně Č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.

Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel 2á diskriminační.

Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umist'ované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký I přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby ('výšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE).	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AD a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ač) vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že "měna Č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady strobskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve V",'hodnocen1 vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. <u>Další negativní vlivy AOV83</u>** ○ Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni ADV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
5767.	Říha Vojtěch	MMR-42099-2026-81	99czt	AOV66	<u>Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.</u> Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** **- VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - **zóna znehodnotí ceny** nemovitostí **- zóna s VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku **- oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5768.	Stránský Jindřich	MMR-42100-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104 AOV105	Připomínku podávám jako: ○ **jako osoba žijící v dotčeném území** ○ **jako vlastník nemovitosti v dotčeném území** ○ **jako osoba, trpící problémi se srdcem a silnými migrénami, můžu být dotčen dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)** Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatřeni k AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti. Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) plánovaných v AOV 104 a AOV 105 je sporný. Vzhledem k potřebě dotování výstavby z veřejných zdrojů (NPO) je přínos větrných elektráren pro občany v dosahu AOV 104 a AOV 105 záporný – musejí se podílet na financováni (prostředky ze společných veřejných zdrojů) něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví.** **Námitka:** záměr na zřízen AOV 104 a AOV 105 je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Dle větrných map Ústavu fyziky atmosféry AV ČR jsou AOV 104 i AOV 105 situovány do oblasti, kde je ve výšce 100 m nad povrchem rychlost větru v rozmezí 2,5 – 6 m/s (nejde o konstantní vítr, proto je zde dané rozmezí), což se považuje za minimální hodnoty, aby zdroj energie byl vůbec efektivní. jde navíc o matematický model, který nebyl v místě dlouhodobým měřením potvrzen. **Námitka č.2.:** Navrhovatel AOV 104 a AOV 105 neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti". ○ **Porušeni směrnice RED III Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné Škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěži, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno i v Návrhu zadáni Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a přesto tuto skutečnost. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí. Na území zamýšlených AOV 104 a AOV 105 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu Podkrkonoší, idylickou mozaiku lesů a polí s údolními sídly, které na sebe v blízké vzdálenosti navazují. Navržené vymezeni AOV 104 a AOV 105 zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel Až je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. To zde nečiní.** **Námitka:** navržené vymezení AOV 104 a AOV 105 jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnoceni alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem Č. 249/2025 Sb.. ○ **Narušeni vodní zdroje. v obci Dolní Kalná nejsou hlubinné zdroje vody." To znamená, že voda se nejímá z hlubokých artéských vrtů (stovek metrů pod zemi chráněných nepropustnými vrstvami skály), ale jde o mělké vrty nebo prameniště, která sbírají podzemní vodu z vrchních vrstev půdy a zvětralinového pláště. Tyto prameny stékají právě po svazích kopců (jako je Roveň a oblast u koupaliště). Jsou extrémně závislé na tom, jak voda krajinou přirozeně prosakuje, a jsou velmi citlivé na jakýkoliv zásah do struktury kopce.** **Námitka:** výstavba VTE, provoz VTE I samotná doprava částí VTE by mohla fatálně a nenávratně narušit vodní zdroje v obci Dolní Kalná. ○ **Na území Dolní Kalné se nachází vymezená zoologická lokalita v ním žije chtráněná Mihule potoční- Lamperta Planeri.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitka: Výstavbou VTE by mohla být tento vzácný živočich dočista vyhuben. ○ **Poškozeni krajinného rázu. Podle návrhu se v AOV 104 i AOV 105 počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška nepřesáhne 250 m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístěni VTE a jejich množství dojde k brutální industrializaci nedotčeného území, kde jsou přírodními dominantami kopce a vrcholky hor Krkonoš. V návrhu akcelerační oblasti AOV104 i AOV 105 se v SEA u obou AOV uvádí, že „jde o pohledově kontaktní prostor NP Krkonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy. Místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny." Tato tvrzeni jsou v naprostém rozporu s realitou. Zamýšlená AOV 104 i AOV 105 jsou umístěny přímo na hranici GEOPARKU český ráj a nedaleko NP Krkonoše. Podkrkonoší je oblastí s vysokou krajinářskou hodnotou, které je velmi citlivé na zásahy do krajinného rázu, v pohledově velmi exponovaném terénu v přímé vazbě na nejvyšší české pohoří s jedinečnými a neopakovatelnými pohledovými vztahy, které spoluvytvářejí identitu celého území. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého východního Podkrkonoší vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak ze svahů Krkonoš, tak i z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina a dalších krajinných dominant. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu v podhůří, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území – „vizuální polutant" či „estetický smog". Závažnost poškozeni krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV 104 a AOV 105 nejvíce vynikne při následujícím srovnání: AOV 104 i AOV 105 by byly díky své výšce a umístěni viditelné od Poděbrad nebo ze zámku v Opočně. Ovlivněn by byl ale i pohled z Krkonoš. Kdy AOV 104 i AOV 105 je umístěna na návrších v nadmořské výšce kolem 500 metrů. výška elektráren by dosáhla 250 metrů. Při pohledu z Krkonoš by tedy umístěné VTE převyšovaly veškeré okolní přírodní dominanty a nepřirozeně by vystupovaly z vlnité krajiny. Vizuální destrukce dálkového horizontu celého východního Podkrkonoší je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná.** **Námitka:** zřízením AOV 104 a AOV 105 by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškozeni krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumenty 5EA u AOV 104 i AOV 105 pracují pouze s výškou 200 m. u zvažovaných VTE se však výška vztyčené lopatky vrtule dotýká 250 m. Nejde navíc o jednotlivou solitérní stavbu (na rozdíl od vysílačů mobilních operátorů – ale i ty jsou podstatně nižší) ale až o desítky takovýchto zařízení umístěných v relativně malé vzdálenosti od sebe. Návrh AOV 104 i AOV 105 neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušeni krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších AO v oblasti a možným synergických vlivů. ○ **Oslabeni hodnoty domova Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotveni („kořenech'"). Domov je klíčové útočiště pro odp3činek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, místu, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulost. Zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by pro W obyvatele Studence, Zálesní Lhoty, Čisté u Horek, Bukoviny u Čisté, Horní Kalné, Dolní Kalné, Horní Olešnice a Borovnice (ale i Širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – stavby megalomanských tubusů s vrtulemi VTE. **Námitka:** zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova!!! ○ **Dopad na ceny nemovitostí. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na ceny nemovitosti a jejich obchodovatelnost v okolí. Může dojit k propadu cen nemovitosti, které v závislosti na vzdálenosti Činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí sníženi až o třetinu, viz https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Windfarms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html . Je to logické – málo kdo chce bydlet nebo odpočívat v blízkosti tak velikých a neprověřených staveb. Oblast je navíc oblíbenou turistickou destinací a je zde mnoho rekreačních objektů nebo objektů používaných k víkendovému nebo letnímu bydlení a odpočinku Dopad umístěni zcela nezapadajících průmyslových objektů, za něž lze VTE v plánovaném množství a výšce jednoznačně označit, bude devastující.** **Námitka:** zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila vlastníky nemovitosti v obcích Studenec, Zálesní Lhota, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horní Kalná, Horní Olešnice, Borovnice, ale třeba i Horek u Staré Paky. Dopad ADV 104 a AOV 105 na hodnotu nemovitosti (pokles ceny, znehodnoceni nebo naopak někdy zmiňovaný nárůst ceny) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. ○ **Omezeni práv občanů. V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzováni vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, „protekci" k obcházeni standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádřeni veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy.** **Námitka:** všechna tato administrativní „ulehčení" pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AOV 104 a AOV 105 výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodováni o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Zkráceni lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a ČI. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces). ○ **Sociální napětí a psychologický stres V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obci: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou ostatní limity dodrženy. Toto už potvrzují reakce občanů na setkáních k problematice VTE v území se záměrem umístění AOV 104 a AOV 105.** **Námitka:** zamýšlené AOV 104 a AOV 105 už nyní způsobuji nedůvěru k zastupitelům všech dotčených samosprávných obcí. UŽ při prosazování akceleračních zón a následně při výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové a zastupitelstva své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolává to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízení akceleračních oblasti nařídila v rámci legislativního balíčku „Fit for 55". Nesmyslným násilným umístěním AOV 104 a AOV 105 do industriálem	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezasaženého regionu Podkrkonoší dojde k oslabení pocitu možnosti cokoli demokraticky ovlivnit a napomůže k celkové skepsi a nedůvěře mezi lidmi. ○ **Poškozeni rekreačního a turistického potenciálu krajiny. Zamýšlená AOV 104 a AOV 105 a její okolí patři k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům díky malebné a estetické krajině Podkrkonoší. Prakticky všechny obce a města v regionu vynakládají nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Rozvoj cestovního ruchu navíc patří do strategických priorit celých oblastí Podkrkonoší. Přímo v AOV 104 a AOV se v obci Dolní Kalná nachází rekreační zařízeni – kemp a koupaliště. Je to lokalita vyhledávaná pro svůj klid a hezkou přírodu. Ve všech obcích, na jejichž území je navržena AOV 104 a AOV 105 jsou v součtu stovky rekreačních objektů nebo objektů sloužících k odpočinku a víkendovému bydlení. Jen málokdo by přitom chtěl odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, v niž se díky AOV 104 a AOV 105 region nenávratně změní. zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by zásadně narušily vizuální charakter území, změnily by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížily atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabily identitu území jako klidové a přírodně hodnotné destinace vhodné pro odpočinek a relaxaci.** **Námitka:** zamýšlené AOV 10" a AOV 105 by poškodily turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obcí a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc vůbec nebyl posouzen. Návrh AOV 104 a AOV 105 je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). ○ **Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu. Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože technologie větrných elektráren jsou bezesporu průmyslovým objektem. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení, zařízeni pro skladováni energie či další energetická zařízeni. a výstavbu obslužných zpevněných komunikací (tedy liniové stavby) umožňující kontrolu či naléhavý servis v režimu 24/7. V případě AOV 104 i AOV 105 jde o lokality, kde v současné době žádné takovéto komunikace neexistují. Zbudováni těchto obslužných komunikaci bude trvalým zásahem do lesních porostů, protože svým časovým dopadem nelze takovéto stavby, i kdyby byly skutečně následně odstraněny, definovat jako dočasné. Opatřeni obecné povahy pro AOV 104 i AOV 105 definuje přístupové komunikace o šířce 7m a povolenou výšku dalších energetických zařízení až na 5 metrů. Materiál z terénních úprav má zůstat na místě k využití pro připadnou rekultivaci území. Půjde ale o takové množství materiálu (zeminy a kameni) že to bude mít zákonitě dopad na přírodu, faunu, flóru, hydrologii v oblasti AOV 104 i AOV 105. Plus výstražné osvětleni s frekvenci 20-60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) na každé strojovně VTE viditelné na velkou vzdálenost. AOPV 104 i AOV 105 jsou zasazeny do málo obydleného území bez větší urbanizace. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu.** **Námitka:** návrh AOV 104 a AOV 105 toto vůbec neřeší. ○ **Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem. V obci Dolní Kalná je přímo na hranici AOV 104 areál kempu s ubytováním a koupalištěm. Vzdálenost AOV 104 a 105 od domů je minimální pro uchováni zdraví. Je absolutně neakceptovatelné, aby byly VTE vystavěny v tak male vzdálenosti od obydlí.** Dle Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 104 Černý háj i AOV 105 Borovnice by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala tisíce lidi v sousedících obcích. Navíc by zde došlo k překryvu dopadu hluku z obou plánovaných AOV. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost VTE od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. **Námitka:** AOV 104 i AOV 105 je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. Podmíněni zpracováni podrobné hlukové studie v rámci zmírňujících opatřeni je naprosto nedostatečné. ○ **Ohroženi zdraví neslyšitelným infrazvukem a „turbínový syndrom" Jedním z nejškodlivějších vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18 – 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, ale naše tělo jej vnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, sníženi plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředěni a spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v časopisu Nature** **(https//www.nature.com/articles/s41598-021-97107 8#:~:text=This%20study%20assessed%20the%20LFN%20in %20the,the%20LFN%20levels%20meet%20the%20Taiwan%20EPA).** **Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi „ekologickým zdrojem energie" a poruchami srdeční činnosti. „S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obci z důvodu ochrany zdraví," uzavírá článek odborníků v Nature. Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 – 20 kilometrů. zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finland.php . Kromě vzduchu se infrazvuk Šíří i vibracemi zemi, přenášenými z tubusů větrníků do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před nim nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v okrech, kterými infrazvuk bez problémů prochází.** **Námitka:** návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistují výstupy a data k této problematice v konkrétním území. ○ **Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV 104 a AOV 105 se sousedními AOV V území Podkrkonoší se v blízkosti nacházejí ještě další navrhované akcelerační oblasti – AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlčí dola, AOV 90 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov. Vzhledem ke koncentraci sedmi AOV do relativně malého území lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní.** **Námitka:** návrh AOV 104 a ADV 105 hodnoceni kumulativních a synergických vlivů s pěti dalšími AOV v okolí neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Podkrkonoší a souhrnného dopadu všech sedmi záměrů. ○ **Rizika pro biologickou rozmanitost a výkon práva myslivosti. Plochy zamýšlené AOV 104 jsou reálně využívány tažnými ptáky při jejich migraci jako místo odpočinku před nebo po**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přeletu Krkonoš. Plánované AOV 104 i AOV 105 dále protínají migrační cesty velkých savců i další zvěře. podle našich informací v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie, studie zaměřená na zvláště chráněné velké savce ani studie zaměřená na letouny. Nejsou tedy známy konkrétní druhy ani jejich počty, nejsou známy aktuální hnízdiště či hibernační úkryty, nejsou známy migrační trasy. Bez těchto detailních biologických informaci nelze akcelerační oblast vymezit, protože případná rizika pro ohrožené druhy a biodiverzitu v konkrétním území nejsou vyvrácena. Podle zahraničních studii se problém šířícího se infrazvuku z VTE netýká jen lidi, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chováni a migrační vzorce. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Vzhledem k četnosti zvažovaných umístěni VTE je toto pro celou oblast z pohledu výskytu a migrace zvěře likvidační. **Námitka:** návrh AOV 104 a AOV 105 rizika pro biologickou rozmanitost, ani dopady na výkon práva myslivosti nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). ○ **Pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapováni a posouzení biologické rozmanitosti a celého dokumentu SEA V podkladech k AOV 104 a AOV 105 je uvedeno: „jako podklad pro návrh podmínek v územním opatřeni zajistil v předstihu orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zpracování posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl . Posouzeni bylo dokončeno k 9. 12. 2025". S faktem, že dochází na k.ú. obci s umisťovanými AOV 104 a AOV 105 k biologickému posouzení nebyla žádná z obcí seznámena. Terénní biologický průzkum evidentně neproběhl, protože jinak by musely být informace uvedené v dalších námitkách zaznamenány a vyhodnoceny.** **Námitka:** V AOV 104 a AOV 105 neproběhlo dostatečné biologické posouzení těchto lokalit a veškeré navazující dokumenty jsou tak neúplné a nedostačující ○ **Riziko pro ohrožené druhy živočichů V plánovaných AOV 104 a AOV 105 nebyl proveden podrobný biologický průzkum. Zpracovaná SEA je příliš obecná. Řada ekologických studii ze světa dokládá, že větrné elektrárny představuji zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy např. netopýry).Ti prokazatelně obývají půdy kostelů, kde jsou jejich evidovaná hnízdiště. Návrh k AOV 104 i AOV 105 uvádí, že způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit.** **Námitka:** AOV 104 i AOV 105 je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi letounů dopady VTE v obou navrhovaných Až. Podmíněni zpracování monitoringu letové aktivity netopýrů v rámci zmírňujících opatření je naprosto nedostatečné. Přímo v navrhovaných AOV 104 a AOV 105 se nachází hnízdiště citlivých druhů ptáků: výr velký, luňák červený, čáp bílý a čáp černý. v USES 1633, který překrývá část AOV 105 existuji záznamy v Nálezové databázi ochrany přírody o výskytu zvláště chráněných druhů holuba doupňáka a plcha velkého, kteří nejsou v materiálech SEA vůbec zmíněni. Střety s jedinci ptáků jsou dle SEA v AOV 104 i AOV 105 minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE, organizačních opatřeni a monitoringu mortality. **Námitka č. 2.:** opatřeni obecné povahy vyhlašující AO obsahuje ohledně vlivu na chráněné druhy omyly a vnitřní rozpory, což jej činí odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezeni je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva, letounů a dalších živočišných druhů v dotčených lokalitách. V AOV 105 je doložen výskyt i zvláště chráněných druhů živočichů. Toto není v dokumentech SEA vůbec zmíněno, což je zásadní vada. V AOV	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					104 i AOV 105 dojde ke kolizi provozu zamýšlených VTE s ptactvem. Navržená opatření jsou absolutně nedostatečná. ○ **Rizika spočívající v území AOV 104 a AOV 105 U AOV 104 je severní část zamýšlené plochy Až vytyčena na poddolovaném území. Existence tohoto vlivu je známa. Doloženo registrem poddolovaných území (ČGS, archiv Geofond), kde na stabilitu objektů na povrchu mají vliv zabořená a zasypaná ústí šachet a šachtic, kde může nastat pokles zásypu a může dojít ke vzniku kuželových propadlin. Podobně může dojit ke vzniku podélných propadlin u ústí štol či v jejich trase. Přesto je zde AOV 104 vytyčena a ve vyhodnocení je pouze konstatováno, že území může omezit realizaci VTE. jde přitom o zcela zásadní skutečnost mající vliv na jakékoli stavební záměry v daném území.** **Námitka**: Část AOV 104 je územím zasaženým středověkou důlní činností. Tato činnost je známa, ale lokalita nebyla nikdy komplexně zmapována, tedy není znám přesný rozsah hornické činnosti v daném území. Podmínka respektováni tohoto území je tak zcela nepřesná, protože toto území nelze přesně vymezit! ○ **Absence přiměřené dopravní infrastruktury. Připravovaná Změna Č.2 ÚRP vůbec při vymezeni AOV 104 a AOV 105 neber v potaz absenci přiměřené dopravní infrastruktury. Územím prochází silnice 1/16. Ta je pro sklon vozovky a pro prudké serpentiny mezi obcí Horka u Staré Paky a Čistá u Horek nevhodná pro přepravu rozměrných nákladů. Další dopravní infrastruktura je dokonce úplně vyloučitelná. U AO 104 jde o komunikace III. tříd, které jsou velmi úzké a navíc je zde množství propustků a mostků s váhovým omezením od 5 do 12 t. UŽ přeprava materiálu pro stavby VTE nebo obslužných komunikaci by po těchto komunikacích byla nereálná.** **Námitka:** Záměr AOV 104 i AOV 105 není vůbec posuzován z hlediska dopravní infrastruktury, která není dimenzována na dopravu materiálu a už vůbec ne k dopravě vlastních technologických celků VTE. ○ **Narušeni evropsky cenné lokality minerálů východní polovina AOV 105 je evropsky cennou lokalitou naleziště geodů a úlomků nažloutlých chalcedonů (tzv. žluťáky). Ač e tato skutečnost velmi známá (ověřeno u RNDR. Václava Mencla, PH.D., UNESCO Global Geopark Bohemian Paradise), není nikde v dokumentaci AOV 105 zmíněna. Umístěním VTE v této lokalitě by došlo k úplné devastaci tohoto naleziště jeho fragmentaci a především rozsáhlými zemními pracemi při budovaní dopravní infrastruktury a budování základů VTE.** **Námitka:** vytyčeni AOV 105 v oblasti evropsky cenného naleziště minerálů povede k jeho úplné devastaci. Tato skutečnost není nikde vypořádána! **Obecné legislativní námitky:** Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k: A) Porušení ústavního zákona Č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně ČI. 7: „Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství." Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil daný Článek Ústavy ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B) Porušeni ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně: Čl. 4, odst. 3: „Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky." Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízeni konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji základní vlastnická práva vlastníků pozemků. Čl. 4, odst. 4: „Při používáni ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena." Návrhem AO došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitosti) znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidi a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušováni ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Čl. 12, odst.1, věta první: „Obydli je nedotknutelné." Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydli. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydli trvale, tj. navždy ničí. Čl. 35, odst. 1 a 2: „Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí." Nedostatečné vyhodnoceni vlivů OOP na životní prostředí a ignorováni konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. Shrnutí: **S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku.** **Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat – uvést, zda ji vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá.** **V odůvodněni musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodněni obsahující vypořádáni námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatření.** **Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezeni AOV 104 a AOV 105. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušeni OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavují i riziku mezinárodních stížnosti a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.** **Požadavek: Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV104 a AOV 105 je nezákonný a neschválitelný. Proto trvám n tom, že jediným právně i věcně přijatelným řešením je úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV 105 Borovnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5769.	Indreiová Dagmar	MMR-42101-2026-81	99cc	AOV18	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** Dagmar Indreiová **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Moravský Beroun a jeho místních částí Nové Valteřice 699098 **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. Nesouhlasím také s povinností obcí, aby prověřili možnost vymezení AOV v územních plánech. Dále nesouhlasím, aby se samospráva dohodovala s občany a vyhledávala nové lokality pro VTE Nesouhlasím s výstavbou VTE a fotovoltaických elektráren v našem okolí a na území Nízkého Jeseníku. NE! STOP! **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. 1 **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV18 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV18 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vlivAOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2 Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů	opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV18 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obci a z okolní zemědělské kra/my... Nejvíce patrný budou VTE z obci Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty rozčlenit na menši plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivni krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnoceni není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatřeni AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdi u vodní nádrže Kružberk. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni Aov18 ani Změny č. 2jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Ve vyhodnocení územního opatřen se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV, a V třídě ochrany převazuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."

Rozsah záborů je přitom následující:

<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr>
</table>

Podle názoru podatele nelze povazovat trvalé zničeni skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV18 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesněni zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.

11. Další připomínky podatele:

Těch připomínek mám opravdu mnoho, nejen na naši lokalitu, ale i široké okolí, tudíž celý Nízký Jeseník. Domnívám se, že v naší české zemi to vše nějak nedává smysl, jak po stránce technické vysoké turbíny a jejich výška až 240m není jen detail, ale změní dominantu v krajině, viditelnost, celý horizont, délku celé stavby a celý dá se říci psychologický dojem na dotčeném území. Masivní stavby uprostřed panenské nedotčené přírody? Fakt nemáme zájem! Dále z mého lidského pohledu je tento záměr ekonomicky nenávratný, zbytečný a možná nejvíce než člověk, utrpí právě naše krajina. Představa obřích a jiných větrníků 3řo mne je nepředstavitelná!!! Nechceme mít naší krásnou Moravu zastavěnou ohyzdnými a nepotřebnými větráky.

V našem okolí bychom tak zasáhli do krajinného rázu vulkán Velkého a Malého Roudný, kopec Slunečná aj. vrchy, pod kopci přehrady Slezská Harta a Kružberk, rozhledny v okolí, a ostatní historické a přírodní památky, popř. chráněná území aj. a narušili tak panorama tohoto výjimečného prostředí.
</td><td></td></tr>
</table>

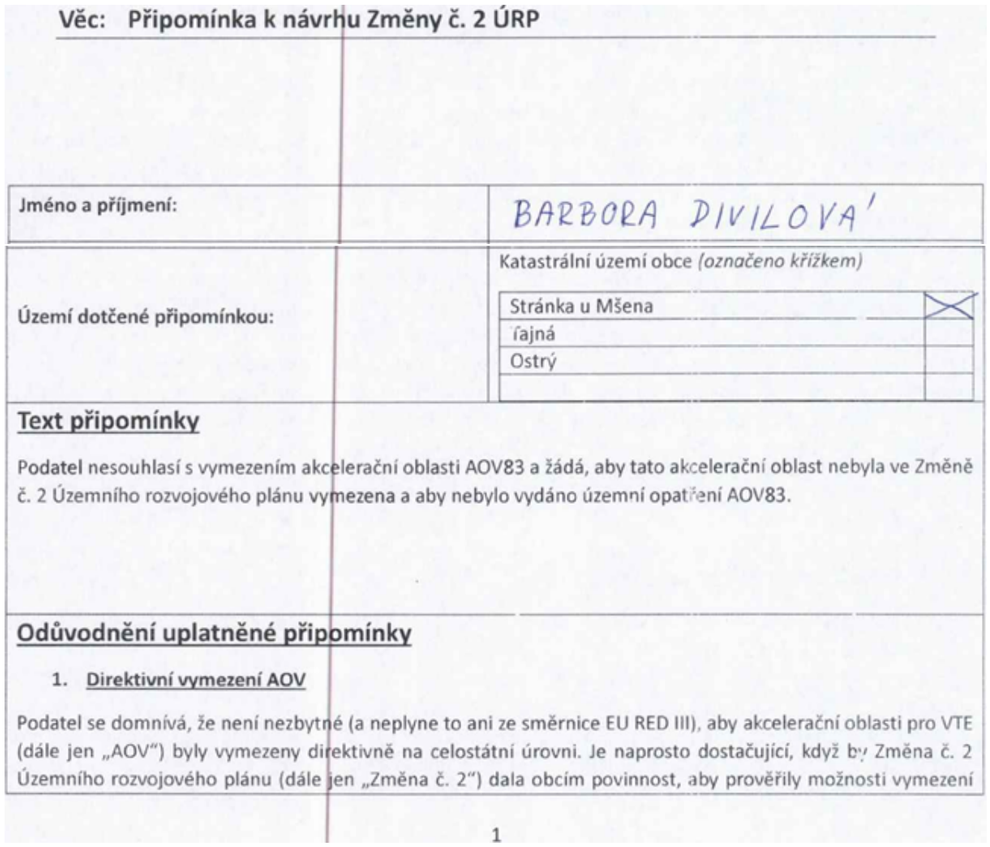
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je známo, že Životní prostředí Šternberk a Životní prostředí Olomouc již v této lokalitě nedoporučuje žádnou výstavbu. Okolními parky s počtem 23 VTE - Rejchartice a Horní Loděnice, Horní Petrovice a Jívová, dále projekty fotovoltaických elektráren a to se rovná splněnost zelené energetiky. Žijeme v přírodě, kde je hodně zvěře, která navštěvuje nás, dalo by se říci denně až do těsné blízkosti našich obydli, i se někdy až divíme, ale tak to je. Pod naši vesnici směr Mor. Beroun a se sousední vesnicí máme hnízda letos 6 jeřábů popelavých, před dvěma lety jsme zaznamenaly v období velikonoc život ptáka Dudka chocholatého aj.. Zde by se měla důkladně prozkoumat EIA – vliv na životní prostředí a biodiverzitu. O zdravotním dopadu mám největší obavy z nadměrného hluku VTE, který je již dokázaný, a dále obtěžujícího stínování a to negativně ovlivni kvalitu mého života a docela jistě i mé zdraví. Protože jsme ve velké míře chatařská oblast a tito chalupáři a nejen oni si na venkov přijedou odpočinout, odprostit se od průmyslových zón a ruchu velkoměsta, tak proč nenechat lidem kousek toho něčeho, co nic nestojí, abychom mohli načerpat síly na život, který v dnešní době je náročný a hektický. Navíc tudy prochází a projíždí spousta turistů a cyklistů a také houbařů a jiných lidi co se rádi prochází přírodou, tak nechceme znehodnotit právě toto místo něčím nehezkým a neúčinným. Uvědomujme si, že jsme chudý kraj, ale na druhou stranu ta čistá příroda, která nás obklopuje a my se cítíme moc dobře, je to jediné bohatství, které tu máme. Příroda kolem nás je to jediné co máme. Jsme vlastníky nemovitosti a ty by ztratily na hodnotě. Máme právo se rozhodovat svobodně. STOP VĚTRNÝM ELEKTRÁRNÁM!!!!!!!!!	
5770.	Simonová Marcela	MMR-42102-2026-81	99bc, 99bd	AOS3, AOS4	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezeni území dotčeného připomínkami: Lubná, Vrbka, Karolin, katastr Kroměříž, Zlínský kraj** Územní opatřeni k AOS3, AOS4 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP).

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Vážení, ráda bych podala připomínku k plánované výstavbě solárních panelů v této lokalitě. 1 V místě, kde chcete stavět, pravidelně chodím na procházky se svými dětmi a psem. Je zde krásná příroda a bohatý výskyt zvěře – můžeme zde vidět vysokou zvěř, zajíce, bažanty i bobry. Nad krajinou létá také mnoho dravců. Tato oblast má svůj přirozený charakter a je zároveň kvalitní zemědělskou, úrodnou půdou. Obávám se, že výstavbou solárních elektráren dojde ke znehodnocení krajiny i půdy. Nechci se dívat na rozsáhlá „skleněná pole" místo přírody, kvůli které jsem se odstěhovala z města. Přála bych si, aby tato lokalita zůstala zachována jako přírodní a klidné místo pro lidi i zvířata. Proto s plánovanou výstavbou nesouhlasím a žádám o přehodnoceni tohoto záměru. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOS3, AOS4 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazeni nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) <u>Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzeni: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) <u>Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohroženi krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) <u>Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti 2 o nedostatečné vyhodnoceni vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: o zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezeni práva veřejnosti na informace o omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešeni o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušeni krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o zásadní změně krajinného rázu o narušeni horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušeni ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** 3 **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatíženi o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitosti Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení vice projektů o celkové zatíženi území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>X. Hlavni požadavek</u> Navrhuji: ○ **Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 4 ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnoceni vlivu na populace netopýrů ○ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ○ hodnoceni dopadů na krajinný ráz ○ hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOS3 a AOS4 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5771.	Barbora Divilová	MMR-42103-2026-81	99czzg	AOV83		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k* 2	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby např. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina,* 3	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. <u>Další negativní vlivy AOV83</u> - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
5772.	Klimešová Olga	MMR-42105-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104 AOV105	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV...)** AOV 104, AOV 105 jméno a příjmení / název * Olga Klimešová název katastrálního území: CISTÁ U HOREK vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): 535/3 a přilehlé pozemky Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): PROTI VÝSTAVBĚ AOV 104, AOV 105 ZNEHODNOCENÍ PODKRKONOŠSKÉ OBLASTI! NEDOSTATEČNÉ VYHODNOCENÍ VLIVU NA PŘÍRODU A ČLOVĚKA. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): JE TO NEVRATNÁ ZMĚNA! TO OPRAVDU STOJÍ ZA TO ZNIČIT KRAJINU PRO DOTACE ZA MILIONY? ČESKÁ REPUBLIKA JE MALÁ, VŠUDE OBCE SOUSEDÍ, UDĚLÁTE Z NAŠÍ ZEMĚ MĚSÍČNÍ KRAJINU!	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5773.	Lucie Neubauerová	MMR-42106-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** **- VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) **- zóna znehodnotí ceny** nemovitostí **- zóna s VTE znehodnotí oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku **- oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5774.	Říha Josef	MMR-42107-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** **- VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů **- znehodnocení ceny** nemovitostí **- znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku **- oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5775.	Mgr. Klapková Jana	MMR-42108-2026-81	99cc, 99cp, 99cr, 99czzv	AOV18, AOV33, AOV35, AOV101	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV18, AOV33, AOV35 a AOV101)** jméno a příjmení / název * Mgr. Jana Klapková	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<table><tr><td>číslo listu vlastnictví:</td><td></td><td>32</td></tr><tr><td>název katastrálního území:</td><td></td><td>Sedm Dvorů</td></tr><tr><td>vymezení území dotčeného námitkou</td><td></td><td>AOV18 (a společně s AOV33, AOV35, AOV101)</td></tr><tr><td colspan="3">Text připomínky: 1. NESOUHLASÍM s vymezením akcelerační oblasti, konkrétně AOV18. Okraj této akcelerační zóny se nachází blízko našeho pozemku a v případě stavby VTE v této lokalitě by její vlivy přímo ovlivňovali nejen současný stav přírody, ale i naše zdraví – např. viz. vliv infrazvuku na lidské zdraví (odůvodnění a), b), c), d), e), f)) 2. NESOUHLASÍM s vymezením akceleračních zón bez souhlasu místních samospráv! Samospráva města Moravský Beroun tak nemůže – jako dosud – vyjednávat o podmínkách výstavby VTE v jejím katastru. Vymezení AOV je diskriminační. 3. NESOUHLASÍM s vymezením akceleračních zón bez posouzení kumulativních vlivů – v oblasti se má postavit 120 VTE a jejich společný(!!!) vliv na životní prostředí není posouzen! CHYBÍ! Žádám, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18.</td></tr></table>	negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

					Odůvodnění uplatněné námitky : **1.** **a)** Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, posouzení je neúplné. **b)** Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní **dopady hluku**. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen **vliv vibrací na nemovitosti**. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. **stroboskopický efekt**, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **c)** VTE velmi silně ovlivňují jak **ptáky a letouny, tak savce a hmyz**, dokonce i **obojživelníky** aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření! V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Zdůrazňuji, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. **d)** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na **spodní vody** a celkově na **vodní poměry** a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost".
Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.
Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.
Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

e) Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné **půdy** (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.
Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.
f) Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na **krajinný ráz**. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou*

					scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 2. Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Vliv jednotek VTE a posuzování vlivu jednotek VTE je úplně jiné než vliv desítek VTE na poměrně malé oblasti (AOV18 a společně s AOV33, AOV35, AOV101)!!! Kumulativní dopady nejsou zpracovány!!! Závěrem: Domnívám se, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Domnívám se, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na naše zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žijeme.	
5776.	Boška Vladimír	MMR-42109-2026-81	99cy	AOV45	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY** **I. Identifikace osoby uplatňující připomínku** **Jméno a příjmení:** Vladimír Boška	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Postavení: vlastník dotčených pozemků **II. Právní základ uplatnění připomínky** Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků **v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání **návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky**, který je opatřením obecné povahy. **III. Vymezení předmětu připomínky** Tato připomínka směřuje proti **vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice** v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemku v mém vlastnictví. 1	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(dále jen „dotčené pozemky“) **V. Odůvodnění připomínky** **1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka** Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabení dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: • snížením regulační stability území, • oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití • změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využití oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. **2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt“)** Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíří do širšího okolí, a to zejména ve formě: • hlukového zatížení, • zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, 2	

					• vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, • omezení možnosti dalšího využití okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu“, kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadního zemědělského hospodaření. Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. **3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Akcelerační oblasti (dále jen „AO“) jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz – např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením **akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice** dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním **i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku**, ve znění pozdějších předpisů **domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje**. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s **§ 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, **neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí.** Podle ustanovení **§ 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**, kdy se při vymezování akcelerační oblasti se **upřednostňují** umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména **pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích**, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m^2 orné půdy, 649 083 m^2 lesních pozemků, 485 945 m^2 trvalého travního porostu, 22 353 m^2 vodní plochy a pouze 71 453 m^2 ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. 3	

					Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). **Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblastí upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích.** **4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. **Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability**, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení či zničení místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akceleračních oblastí dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chování netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo 4	

čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě.

Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součástí biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučují s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci *„Podmínka je splněna."* za nepravdivou.

V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou.

Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. **Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně.**

Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemí cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu.

Přestože veřejnosti **nebyly představeny** (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) **vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu**, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy

a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšohái 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m).

5

					b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšohájj (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu **uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.** **5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů** Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí“) je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová 6	

úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty).

Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí.

Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí,

Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.**

6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu

Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu.

Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu.

Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie *Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture* provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby.

Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (Zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí.

V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla

7

poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů.

Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by **předcházely vysušování půdy** (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezí po dokončení stavby apod.)

Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto **vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu**.

V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 – 3 000 m^3 objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou.

V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno **uvedení území do původního stavu.** Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky – masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto **vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků,** což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti.

7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod

Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.

Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice **vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.**

V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí

					na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod**, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km^2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České Republice (barevná škála od 3 do 10) – např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km^2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice **neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky** a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE – na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. 9	

					Současně v souvislosti s výše uvedeným **vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení**, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou **neúplné a nedostatečné,** lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice **uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.** **8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí** Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku*, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze **6 dvojic obcí České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m**. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alle 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na **2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE** ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. **U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1%.** Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: „*podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP, vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká.*" Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení 10	

kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice.

Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti

Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.

9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.

a) Hluk z provozu turbín
   - Uvedeno: *„Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.“* Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s Výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB.

     Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
     - Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB
     - Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB
     - Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB
     - Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB

     Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE

LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku
106 dB	500 m	~41 dB	těsně nad nočním limitem 40 dB
108 dB	500 m	~43 dB	nad nočním limitem, pod denním 50 dB

11

LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku
110 dB	500 m	~45 dB	výrazně nad nočním, pod denním 50 dB

Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska)

Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka

Akustický výkon LwA	Lp v 500 m (bez tónu)	Lp + tónová složka	Komentář
106 dB	41 dB	46 dB	nad nočním limitem 40 dB
108 dB	43 dB	48 dB	výrazně nad nočním limitem
110 dB	45 dB	50 dB	už i blízko denního limitu 50 dB

Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity** pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření *„Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné."* považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.

b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi
- Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) **vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno**.

c) Osvětlení
- V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice **vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.**

d) Stroboskopický efekt
- V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno

					dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka **vznikne,** pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. **Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.** e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace • **Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí).** Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.** **10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE** Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. 13	

V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací.

Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.**

11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín

Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE.

V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy.

Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy.

Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla.

Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.**

12. Bateriová úložiště

U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.** **VI. Návrh řešení** S ohledem na výše uvedené skutečnosti **navrhuji**, aby: • pozemek parc. č. [redacted] katastrální území 616273 Bušanovice, byl **vypuštěn z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny**, včetně dalších okolních pozemků (parc. č. [redacted] parc. č. [redacted] katastrální území 616273 Bušanovice), které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek **nebo** • aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. **VII. Závěr** Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
5777.	Neubauer Vladimír	MMR-42111-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** **- VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - **zóna znehodnotí ceny** nemovitostí **- zóna s VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku **- oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	
5778.	Klimeš Luboš	MMR-42112-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104 AOV105	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV...)** AOV 104 AOV 105 jméno a příjmení / název *: Luboš Klimeš číslo listu vlastnictví: 416 název katastrálního území: ČISTÁ u HOREK vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): [redacted] Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Jsem proti vyhlášení AOV 104, a AOV 105. Nekomunikace se zástupci dotčených oblastí ani s obyvatelstvem. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Bude mít vznik nových elektráren? Je zpracovaná likvidace, co dožijí? Nepíše krajinu a život lidí, kteří zde žijí po generace!	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5779.	Lesák Vladimír	MMR-42113-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** 2. **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům č.p. [redacted] v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti 2	stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

					teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise *Scientific Reports* (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals*. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction*. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. **https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs** S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3	

5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV

Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW.** Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary.

V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosností území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce.

Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.

6. Nesoulad místopisu

V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení

4

					➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) 5	

					➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 6	

					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: 7	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5780.	Kozelecká Markéta	MMR-42114-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	VĚC: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. I. IDENTIFIKACE PODATELE Jméno a příjmení: MARKÉTA KOZELECKÁ II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

					1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km², plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km², plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km², plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. Výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahují do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km², vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením“. **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5781.	Michal Rampáček	MMR-42115-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné)** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ 1. jako vlastník/ spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné ☐ 2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedeného vinného sklepa – orné půdy v bezprostřední blízkosti této zóny ☐ 3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

					☒ 4. jako osoba žijící v dotčeném území ☒ 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Výše uvedené vlastnictví/spoluvlastnictví dokládají bod 1 Katastrální území: LV: Parcelní čísla: bod 2 Katastrální území: LV: Parcelní čísla: bod 3 Katastrální území: LV: Parcelní čísla: Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruše, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2	

					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území 3	

					➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy a vinic ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí 4	

					Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. 5	

					X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích • hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky • statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany • posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5782.	Vojtěch Sapák	MMR-42116-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** **- v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - **znehodnocení ceny** nemovitostí **- znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku **- oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5783.	Mihálová Dana	MMR-42117-2026-81	99cw	AOV42, AOV52, AOV102	Celkem 19+20+18 totožných formulářů s těmito jmény: Mihálová Dana, Novotná Karla, Novotný Jaroslav, Kamenská Jitka, Sováčová Irena, Čalová Hana, Kuxová Božena, Kux Oldřich, Koňárková Hanka, Majerová Marie, Kmentová Anežka, Šedinová Markéta, Leová Iveta, Janošťáková Klára, Pilátová Irena, Bureš Filip, Gehrlein Věra, Krajčová Eva, Chudý Jan, Chudá Danuše, Chudý Pavel, Gryčová Miloslava, Drážková? Pavlína? (nečitelné), Baborová Lenka, Čalová Iveta, Čala Miroslav, Čala Rudolf, Čalová Eva, Žmolík Dušan, Gryč Luděk, Ličmanová Jiřina, Panchartková Jarmila, Prázdná Jana, Slováčková Jindřiška, Slováček Miroslav, Žmolíková Lenka, Pacvoňová Julie, Smékalová Anna, Pinterová Jaroslava, Beranová Alena, Gajdošíková Martina, Mihálová Helena, Fréhar Jiří, Bačíková Zdena, Mihál Ladislav, Ondřejková Marie, Bosáková Michaela, Kovárková (možná Koňárková) Květoslava, Bžík Jiří, Koňárková Lucie, Bílá Anna, Zubek Ivo, Janská? Jitka, Sázelová Hana, Almášy Jan, Doboš Ján, Dobošová Jana	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov • (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov • (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov • (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. Stránka **1** (celkem 2)	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	
5784.	Olga Amchová	MMR-42118-2026-81	99cy	AOV45	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY** **I. Identifikace osoby uplatňující připomínku** **II. Právní základ uplatnění připomínky** Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků **v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání **návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky**, který je opatřením obecné povahy **III. Vymezení předmětu připomínky** Tato připomínka směřuje proti **vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice** v návrhu Změny č 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemku v mém vlastnictví. **IV. Identifikace dotčených pozemků** Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · katastrální území 616273 Bušanovic (dále jen „dotčené pozemky") **V. Odůvodněni připomínky**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k hospodaření v lesích a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním pěstování lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: o snížením regulační stability území, o oslabením legitimního očekáváni kontinuity pěstování a obnovy lesa o změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezeni akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzeni dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť" narušuje legitimní očekáváni vlastníka na zachování dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybeni je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatřeni zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. **2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt")** Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezeni akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šiří do širšího okolí, a to zejména ve formě: o hlukového zatíženi, o zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, o vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, o omezení možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatíženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadní obnovy lesa. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnoceni těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. **3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie** Akcelerační oblasti (dále jen „AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojeni k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezením akcelerační **oblasti AOV45 Bušanovice** dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i **ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku**, ve znění pozdějších předpisů **domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje**. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s **§ 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie**, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, **neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostřed**í. Podle ustanoveni **§ 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie**, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se **upřednostňují** umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména **pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích**, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m2 orné půdy, 649 083 m2 lesních pozemků, 485 945 m2 trvalého travního porostu, 22 353 m2 vodní plochy a pouze 71 453 m2 ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). **Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích.** **4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ‚zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušeni rozmnožovacích schopnosti druhů, zániku populace druhů nebo zničeni ekosystému, jehož jsou součásti. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. **Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability,** kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušení či zničení místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzeni vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povoleni výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce záři až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci ,,*Podmínka je splněna*. " za nepravdivou. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmirňující opatřeni pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. **Vznáším připomínku, že vlivy na Životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně.** Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí. které svojí výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy. kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti **nebyly představeny** (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) **vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní** krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšoháj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). ○ nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšoháj (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnosti snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu **uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.** **5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů** Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáháni dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozováni povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňováni mikroplastů, toxických vláken (obsahuji karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminuji okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zraněni osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vady pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezeni AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohroženi životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnoceni a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohroženi živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozováni životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozováni životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.** **6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Podle ustanoveni § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladováni elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany ||, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušováni půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařováni vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie *Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture* provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutněni půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patři mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršováni fyzikálních i chemických vlastnosti půdy, snižováni hektarových výnosů zvyšováni prašnosti prostředí. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících melioraci a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatřeni realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizaci VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studii uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušováni půdy) důvodně předpokládat sníženi vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE, které by **předcházely vysušováni půdy** (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezi po dokončeni stavby apod.) Umístěni AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto **vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušeni půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu**. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informaci základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m3 objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatřeni a podmínkách a zmírňujících opatřeni není posouzeno ani nijak řešeno **uvedení území do původního stavu**. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povoleni, provedeni a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstraněni celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto **vznáším připomínku, aby do Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončeni využíváni dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků**, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využit pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. **7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod** Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 **Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postaveni vlastníka dochází k omezeni mého vlastnického práva.** V současné době nemá Česká republika vymezeny Žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezeni akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodněni změny č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatřeni. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekáváni vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojit např. ke stanoveni ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod,** kdy zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešeni včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezováni akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km^2 a umístěni zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě* vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v mls v České republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 mls, Tvrzice 5,23 mls, Bohunice 5,16 mls, Předslavice 5,47 mls. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě* jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti, nedochází tak k omezeni vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice **neproběhlo dlouhodobé měřeni síly větru a jeho vyhodnoceni nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existuji dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky** a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušeni ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným **vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodněni budoucích investorů v postaveni účastníků stavebního řízení**, kdy v důsledku vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízeni, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezeni akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatřeni stanovené v průběhu vymezeni akcelerační oblasti jsou **neúplné a nedostatečné**, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v ,,jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnuti akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlaseni změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obci Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice **uplatňuji připomínku ke stanoveni závazného postupu pro definování a následné řešeni významných změn v území pro následnou praxi.** **8. Sníženi ceny pozemků a nemovitosti** Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitosti v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku*, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze **6 dvojic obcí České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m**. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alie 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na **2,4 milionech transakcí nemovitostmi a 6 878 VTE** ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitosti. **U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitosti až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobuji až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o přibližně 7,7-8,1%.** Současně uvádím, že v Odůvodněni změny č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: ,,*podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešeni těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRŘ vymezeni*	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
akceleračních oblasti respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezeni týká." z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršeni kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidi zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezeni AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obci, bude ubývat i základní občanská vybavenost obci (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obci v okolí vymezené AOV45 Bušanovice.
Na základě porovnáni výše uvedených studii a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezeni AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti
Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.

9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
Dle § 2 zákona č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ‚zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.
a) Hluk z provozu turbín
○ Uvedeno: ‚Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračováni hlukových limitů, možnost obtěžováni v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. "Jde o prosté konstatováni předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB.
Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB
- Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB
- Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB
- Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB

Tabulka: hladina hluku 5b0 m od VTE
<table>
<tr><th>LwA větrné turbíny</th><th>Vzdálenost ke zdroji</th><th>Hladina venku Lp</th><th>Komentář k limitu venku</th></tr>
<tr><td>106 dB</td><td>500 m</td><td>~41 dB</td><td>těsně nad nočním limitem 40 dB</td></tr>
<tr><td>108 dB</td><td>500 m</td><td>~43 dB</td><td>nad nočním limitem, pod denním 50 dB</td></tr>
<tr><td>110 dB</td><td>500 m</td><td>~45 dB</td><td>výrazně nad nočním, pod denním 50 dB</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska)

Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE " tónová složka
<table>
<tr><th>Akustický výkon LwA</th><th>Lp v 500 m (bez tónu)</th><th>Lp + tónová složka</th><th>Komentář</th></tr>
<tr><td>106 dB</td><td>41 dB</td><td>46 dB</td><td>nad nočním limitem 40 dB</td></tr>
<tr><td>108 dB</td><td>43 dB</td><td>48 dB</td><td>výrazně nad nočním limitem</td></tr>
<tr><td>110 dB</td><td>45 dB</td><td>50 dB</td><td>už i blízko denního limitu 50 dB</td></tr>
</table>

Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření ,,Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. " považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.

b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi
o Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.

c) Osvětlení
o V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětleni, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětleni potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.

d) Stroboskopický efekt
o V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatováni je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na či pokyn se bude omezovat provoz turbíny. Vznáším připomínku, že zhotoveni studie a vymezeni VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obci.

e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace
</td><td></td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obci (respektive i ostatních živých bytosti).** Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazuji negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.** **10.Riziko pádu úlomků lopatek VTE** Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšuji okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojit k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologii, národní laboratoři pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanoveni rizika, které představuji úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5). Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmiňující opatřeni pro povoleni a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikaci. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikaci z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.** **11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín** Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištěni, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikaci ani žádná další opatřeni pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzeni vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikaci z důvodu rizika, které představuji úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.** **12.Bateriová úložiště** U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškozeni bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňuji v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňujících opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přistup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.** **VI. Návrh řešeni** S ohledem na výše uvedené skutečnosti **navrhuj**i, aby: ○ pozemek katastrální území 616273 Bušanovice, byl **vypuštěn z vymezení akcelerační oblastí pro větrné elektrárny**, včetně dalších okolních pozemků (parc. č. , parc. č. , , , parc. č. , katastrální území 616273 Bušanovice), které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek. **nebo** ○ aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. **VII. Závěr** Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
5785.	Ludmila Sapáková	MMR-42119-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.	**Akceptováno.**

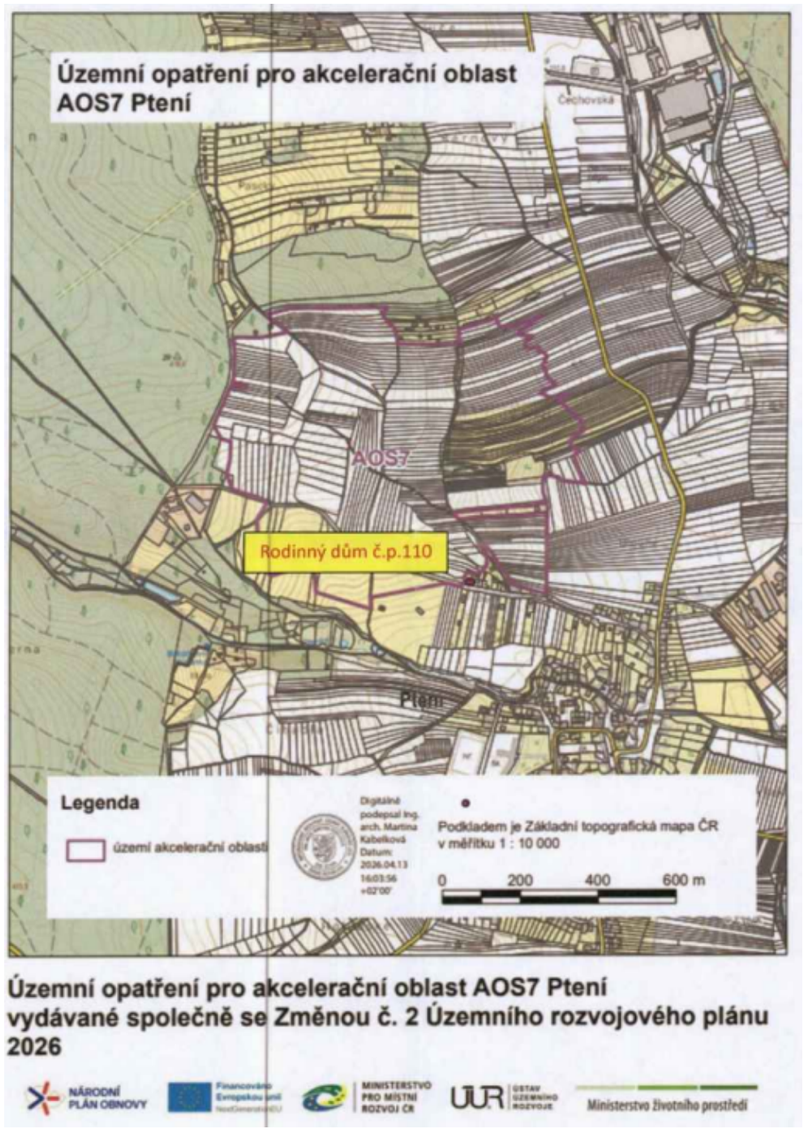
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vznáším připomínku k Návrhu zrněny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostí**n: ○ **v případě vybudování** VTE **v navržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys ○ **znehodnocení ceny** nemovitosti ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5786.	Štěpán Pavel	MMR-42122-2026-81	99cz, 99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV46, AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV46, oblast Hříšice AOV73, oblast Jemnice AOV74, oblast Lomy AOV75, oblast Jiratice AOV106, oblast Dešov a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako firma podnikající v dotčené oblasti. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ Hluk, infrazvuk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí a změna ručení u hypotečních úvěrů ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržené oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akceleračních oblasti z návrhu.** Je mi známo, že mi na moje připomínky nebude odpovězeno adresně, ale formou jednoho dokumentu, který by měl řešit všechny zaslané připomínky z celé ČR. Z tohoto důvodu žádám, aby byl součástí odpovědi na připomínky jmenný soupis osob, které odpovědi vypracovaly, jejich dosažené vzdělání, jejich profesní odbornost a délka praxe v oboru, aby bylo zcela zřejmé, že posouzení připomínek proběhlo v souladu se zákonem a posuzovatelé připomínek splnili minimální odborný standard. Pokud bude vyhláška schválena a nabude právní moci, tak jsem rozhodnut podat žalobu na zrušení této vyhlášky dle §101a odst.1). zákona 150/2002Sb, protože mám zato, že její současná podoba je protiprávní. **V dotčené oblasti momentálně připravuji prostory, které mají sloužit k ubytování turistů. Hlavním lákadlem pro ubytované měla být nedotčená krajina, výhled na jižní stráně a výlety po okolí. Pokud by měla v dotčeném území výstavba VTE, veškeré plány, vynaložená energie a náklady s přípravami spojené by přišli vniveč.**	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5787.	Jana Gabrielová	MMR-42124-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostí**n: ○ **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5788.	Ryba Vladimír, Rybová Květoslava	MMR-42126-2026-81	99bg	AOS7	**VĚC: Písemná připomínka k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS7 Ptení** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č. j. MMR-25750/2026-81ze dne 14. 4. 2026 tímto jako dotčení vlastníci uplatňujeme podlé § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a k souvisejícímu Návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS7 Ptení. **I. Identifikace podatelů (spoluvlastníků v SJM)** Vztah k území: spoluvlastníci nemovitosti v rámci společného jmění manželů (SJM) - rodinného domu . p. 110 na pozemku parc. č. st. 375v k. ú. Ptení, jehož hranice pozemku a zahrady přímo sousedí s navrhovanou akcelerační oblastí AOS7 na severním okraji obytné zástavby obce. **II. Označeni projednávané věci a legitimace**	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve smyslu § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a § 172 zákona Č. 500/2004 Sb., správní řád, uplatňujeme tímto věcnou připomínku k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k souvisejícímu Návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS7 Ptení. Jako přímí sousedé navržené akcelerační oblasti jsme aktivně legitimováni k podáni této připomínky, neboť navržené vymezeni může přímo zasáhnout do výkonu našich vlastnických práv, do kvality bydlení a do užíváni sousedních nemovitostí. S vymezením akcelerační oblasti v předložené podobě nesouhlasíme. **III. Odůvodněni připomínky** **1. Bezprostřední dotčení hranice pozemku** Navržená hranice akcelerační oblasti AOS7 bezprostředně navazuje na hranici našeho soukromého pozemku u rodinného domu na konci obytné ulice. Umístěni rozsáhlého energetického areálu v takto těsné blízkosti rodinného bydlení považujeme za rozporné s cíli územního plánováni, zejména s požadavkem ochrany kvality bydlení, pohody prostředí a harmonického využití území. **2. Rozpor s deklarovanými kritérii pro výběr lokalit** Textová část zadáni Změny č. 2 ÚRP stanovuje preferenci využití umělých a zastavěných ploch, zejména brownfíeldů, skládek a průmyslových areálů. Vymezeni akcelerační oblasti AOS7 Ptení je s tímto požadavkem v rozporu, neboť zahrnuje volnou krajinu a zernědělské pozemky, které bezprostředně navazují na obytnou zástavbu. **3. Nepřezkoumatelnost části podkladů a podmínek** V odůvodnění návrhu územního opatřeni pro AOS7 Ptení jsou některé podmínky ochrany území odvozovány od metodických dokumentů a podkladů, které jsou označeny jako ,,v přípravě" nebo ,,v řešeni". Stanoveni závazných podmínek na základě neexistujících nebo nedokončených dokumentů považujeme za problematické z hlediska principu právní jistoty a přezkoumatelnosti správního aktu. **4. Riziko hlukového zatížení z pohyblivých konstrukcí** V případě použití natáčecích konstrukcí (trackerů) může docházet ke vzniku opakovaného mechanického hluku a nízkofrekvenčních vibraci. Vzhledem k bezprostřední blízkosti obytné zástavby považujeme za nezbytné, aby otázka hlukových dopadů byla posouzena již v rámci pořizováni opatřeni obecné povahy, nikoliv až v navazujíclch řízeních. **5. Riziko zábleskového oslňování (Glint & Glare)** S ohledem na polohu navržené plochy vůči obytné zástavbě existuje riziko odrazů slunečního záření směrem k obytným místnostem rodinných domů. V podkladové dokumentaci postrádáme podrobné vyhodnocení tohoto vlivu formou odborné reflexní studie. **6. Změna hydrologických poměrů a ohrožení majetku** Navrhovaná plocha o rozloze cca 53,7 ha se nachází ve svahu nad obytnou zástavbou. Realizace rozsáhlé fotovoltaické elektrárny může ovlivnit vsakování srážkových vod, erozi půdy a směr povrchového odtoku. Existuje obava ze zvýšeného odtoku vody směrem k níže položeným pozemkům a obytné zástavbě. Podkladová dokumentace podle našeho názoru nedostatečně řeší vliv na retenci vody, zhutnění půdy a mělké horizonty podzemních vod. **7. Střet s protipovodňovými opatřeními obce**	Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro FVE nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená akcelerační oblast zasahuje do území, kde obec Ptení dlouhodobě připravuje opatření proti přívalovým srážkám a bleskovým povodním. Existuje důvodná obava, že realizace fotovoltaické elektrárny může účinnost těchto opatření negativně ovlivnit. **8. Riziko požáru a vliv na mikroklima** Umístěni rozsáhlého energetického zařízení v těsné blízkosti obytné zástavby vyžaduje důkladné posouzeni požárních odstupových vzdáleností a zásahových možností integrovaného záchranného systému. Současně upozorňujeme na možný vliv rozsáhlých tmavých ploch panelů na lokální mikroklima a akumulaci tepla v území. **9. Dopad na jezdecký areál M+M Ptení a welfare zvířat** Navržené vymezení zasahuje do území bezprostředně souvisejícího s fungováním jezdeckého areálu M+M Ptení, který slouží k chovu koni a jezdecké činnosti. Provoz rozsáhlé fotovoltaické elektrárny, zejména v případě použiti trackerů, může představovat rušivý faktor pro zvířata i pro bezpečný provoz areálu. Dokumentace podle našeho názoru neobsahuje dostatečné vyhodnoceni těchto vlivů. **10. Nepřiměřený zásah do vlastnických práv** Vymezeni akcelerační oblasti v bezprostřední blízkosti obytné zástavby představuje významný zásah do výkonu vlastnického práva a může vést ke sníženi kvality bydlení i hodnoty nemovitostí. Máme za to, že v předložené podobě není zásah do práv dotčených vlastníků přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. **11. Rozpor s požadavky směrnice RED III** podle ČI. 15c směrnice RED III mají být akcelerační oblasti vymezovány přednostně v územích s nízkým rizikem střetů s obytnou funkci a životním prostředím. Vzhledem k těsné blízkosti obytné zástavby, existenci jezdeckého areálu a souvisejícím hydrologickým rizikům máme za to, že navržené území nesplňuje charakter nizkorizikové lokality ve smyslu uvedené směrnice. **IV. Závěr a požadavek podatelů** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme, aby byla akcelerační oblast AOS7 Ptení v části bezprostředně navazující na obytnou zástavbu severního okraje obce a pozemky jezdeckého areálu M+M z návrhu vypuštěna, případně aby návrh v této části nebyl schválen.** **Máme za to, že navržené vymezení je v rozporu s požadavky ochrany bydlení, principem proporcionality, požadavkem právní jistoty i cíli územního plánováni.** **Příloha:** Grafické znázornění překryvu navržené zóny s hranici soukromého pozemku a zahradou rodinného domu .	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
5789.	Švoma Ondřej	MMR-42129-2026-81	99czt	AOV66	<u>Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.</u> Vznáším připomínku k Návrhu zrněny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostí**n: ○ **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	
5790.	Kastelová Jana	MMR-42130-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území - akcelerační oblasti pro větrné elektrárny Já, níže podepsaný tímto uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrh u na udržitelný rozvoj území, a to v části, která se týká vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Připomínka se týká zejména akcelerační oblasti AOV80 Ležky v Ústeckém kraji, vymezené na území obcí Blatno, Kryry, Lubenec a Vroutek. Současně uplatňuji obecnou připomínku i k vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny jako celku. Doplňkově žádám také o řádné vypořádání dopadů oblasti AOV85 Nový Dvůr, zejména z hlediska krajinného rázu, údolí Labe a pohledových vazeb na horu Říp. S navrženým vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nesouhlasím. Žádám, aby oblast AOV80 Ležky nebyla v navržené podobě schválena jako akcelerační oblast pro větrné elektrárny. Zároveň žádám, aby bylo vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny jako celek zásadně přepracováno a znovu projednáno s veřejností, obcemi a dotčenými vlastníky. Svůj nesouhlas odůvodňuji tím, žel samotné Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území SEA u AOV80 Ležky identifikuje několik problematických dopadů. Dokumentace uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází v sídlech Ležky, Malměřice, Přiběnice, Drahonice a Řepany ve vzdálenosti nad 500 metrů. Zároveň připouští možnost obtěžování okrajové zástavby v noční době a nevylučuje vystaveni obyvatel stroboskopickému efektu od otáčejících se lopatek. Dále upozorňuji na dopady na ptáky a netopýry. SEA u AOV80 Ležky uvádí výskyt druhů citlivých na větrné elektrárny, mimo jiné orla mořského, luňáka červeného, výra velkého, motáka pochopa, krkavce velkého a káně rousné. Dokumentace současně připouští, že větrné elektrárny mohou působit jako bariéra při přeletech, mohou způsobovat rušení a mohou vést ke kolizím ptáků a netopýrů s lopatkami. Za zásadní považuji také vliv na krajinný ráz. SEA u AOV80 Ležky uvádí vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v okolí Lubence, včetně kostelů, kapli, tvrzišť, zámků, hradišť a dalších dominant. Zmiňuje také přírodní parky Horní Střela a Jesenicko. Větrné elektrárny by podle dokumentace mohly působit jako rušivé výškové prvky, které mohou narušit kompozičně cenný obraz krajiny a uplatnění historických dominant. Upozorňuji také na to, že SEA u AOV80 Ležky připouští mírně negativní vlivy na přírodu a biologickou rozmanitost, krajinný ráz, zemědělský půdní fond, kulturní a historické hodnoty a kumulativní vlivy se silnicí D6. Skutečnost, že dokumentace tyto vlivy nakonec hodnotí jako ,,akceptovatelné", podle mého názoru neznamená, že jsou pro obyvatele a krajinu nevýznamné. Právě naopak - u takto vysokých a viditelných staveb by měl být požadován velmi opatrný přistup. U oblasti AOV85 Nový Dvůr dále upozorňuji na to, že SEA sama zmiňuje významné krajinné a kulturně-historické hodnoty údolí Labe, komponovanou krajinu u Liběchova, vizuální vazby na horu Říp a kontakt s CHKO České středohoří. Větrné elektrárny by zde podle dokumentace mohly narušit krajinnou scenérii, zejména ve vztahu k zámeckému areálu v Liběchově a k panoramatům údolí Labe.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj řádně vypořádalo zejména tyto otázky: ○ zda je vymezení AOV80 Ležky slučitelné s ochranou krajinného rázu, kulturně[1]historických hodnot a přírodních parků Horní Střela a Jesenicko, ○ zda byla dostatečně posouzena viditelnost větrných elektráren v širším okolí a jejich dopad na krajinné dominanty, ○ zda jsou dostatečně chráněni obyvatelé okrajových částí sídel před nočním hlukem a stroboskopickým efektem, ○ zda byly dostatečně posouzeny dopady na ptáky a netopýry, zejména na druhy citlivé na větrné elektrárny, ○ zda byly dostatečně posouzeny kumulativní dopady se silnicí D6 a dalšími zásahy v území, ○ a zda byly skutečně zvažovány méně citlivé lokality, zejména již zatížená území, průmyslové areály nebo brownfieldy. Z uvedených důvodů žádám, aby akcelerační oblast AOV80 Ležky nebyla v navržené podobě schválena. Současně žádám, aby návrh akceleračních oblasti pro větrné elektrárny nebyl přijat bez doplnění a důkladného vypořádání výše uvedených dopadů. Příloha: vybrané části ze SEA	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ.
5791.	Petr Jírovec	MMR-42131-2026-81	99cy	AOV45	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY** **I. Identifikace osoby uplatňující připomínku** **II. Právní základ uplatnění připomínky** Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků **v souladu s § 97 zákona Č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání **návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky**, který je opatřením obecné povahy **III. Vymezení předmětu připomínky** Tato připomínka směřuje proti **vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice** v návrhu Změny č 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. **IV. Identifikace dotčených pozemků** Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · , katastrální území 616273 Bušanovice · , katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen „dotčené pozemky") **V. Odůvodnění připomínky**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti nebo k hospodaření v lesích a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařováni pozemků/pěstováni lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čímž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: o snížením regulační stability území, o oslabením legitimního očekáváni kontinuity zemědělského využití nebo pěstování a obnovy lesa o změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezeni akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzeni dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť" narušuje legitimní očekáváni vlastníka na zachování dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybeni je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatřeni zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. **2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt")** Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezeni akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šiří do širšího okolí, a to zejména ve formě: o hlukového zatíženi, o zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, o vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, o omezeni možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatíženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního zemědělského hospodařeni nebo pěstování a obnovy lesa. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnoceni těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. **3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie** Akcelerační oblasti (dále jen „AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojeni k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezením akcelerační **oblasti AOV45 Bušanovice** dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i **ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku**, ve znění pozdějších předpisů **domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje**. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s **§ 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie**, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, **neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostřed**í. Podle ustanoveni **§ 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie**, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména **pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích**, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m2 orné půdy, 649 083 m2 lesních pozemků, 485 945 m2 trvalého travního porostu, 22 353 m2 vodní plochy a pouze 71 453 m2 ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). **Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích.** **4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ‚zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušeni rozmnožovacích schopnosti druhů, zániku populace druhů nebo zničeni ekosystému, jehož jsou součásti. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. **Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability,** kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušeni či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzeni vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povoleni výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmirňující opatřeni pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. **Vznáším připomínku, že vlivy na Životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně.** Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí. které svojí výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy. kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. **Přestože veřejnosti nebyly představeny** (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) **vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní kr**ajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšoháj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). ○ nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšoháj (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnosti snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu **uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.** **5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů** Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáháni dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozováni povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňováni mikroplastů, toxických vláken (obsahuji karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminuji okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zraněni osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vady pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezeni AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohroženi životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnoceni a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohroženi živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozováni životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozováni životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.** **6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Podle ustanoveni § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladováni elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany ||, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušováni půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařováni vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie *Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture* provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutněni půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patři mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršováni fyzikálních i chemických vlastnosti půdy, snižováni hektarových výnosů zvyšováni prašnosti prostředí. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících melioraci a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatřeni realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizaci VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studii uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušováni půdy) důvodně předpokládat sníženi vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE, které by **předcházely vysušováni půdy** (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezi po dokončeni stavby apod.) Umístěni AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto **vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušeni půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu**. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informaci základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m3 objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatřeni a podmínkách a zmírňujících opatřeni není posouzeno ani nijak řešeno **uvedení území do původního stavu**. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povoleni, provedeni a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstraněni celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto **vznáším připomínku, aby do Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončeni využíváni dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků**, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využit pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. **7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod** Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 **Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postaveni vlastníka dochází k omezeni mého vlastnického práva.** V současné době nemá Česká republika vymezeny Žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezeni akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodněni změny Č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatřeni. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekáváni vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojit např. ke stanoveni ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod,** kdy zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešeni včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezováni akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km^2 a umístěni zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě* vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v mls v České republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 mls, Tvrzice 5,23 mls, Bohunice 5,16 mls, Předslavice 5,47 mls. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě* jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezeni vlastnických práv vlastníků ve	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice **neproběhlo dlouhodobé měřeni síly větru a jeho vyhodnoceni nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existuji dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky** a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušeni ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným **vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodněni budoucích investorů v postaveni účastníků stavebního řízení**, kdy v důsledku vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízeni, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezeni akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatřeni stanovené v průběhu vymezeni akcelerační oblasti jsou **neúplné a nedostatečné**, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v ,,jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnuti akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlaseni změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obci Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice **uplatňuji připomínku ke stanoveni závazného postupu pro definování a následné řešeni významných změn v území pro následnou praxi.** **8. Sníženi ceny pozemků a nemovitosti** Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitosti v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku*, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze **6 dvojic obcí České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m**. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alie 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na **2,4 milionech transakcí nemovitostmi a 6 878 VTE** ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitosti. **U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitosti až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobuji až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o přibližně 7,7-8,1%.** Současně uvádím, že v Odůvodněni změny Č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: ,,*podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešeni těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRŘ vymezeni*	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
akceleračních oblasti respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezeni týká." z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršeni kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidi zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezeni AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obci, bude ubývat i základní občanská vybavenost obci (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obci v okolí vymezené AOV45 Bušanovice.
Na základě porovnáni výše uvedených studii a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezeni AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti
Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.

9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
Dle § 2 zákona č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ‚zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.
a) Hluk z provozu turbín
○ Uvedeno: ‚Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračováni hlukových limitů, možnost obtěžováni v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. "Jde o prosté konstatováni předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB.
Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB
- Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB
- Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB
- Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB

Tabulka: hladina hluku 5b0 m od VTE
<table>
<tr><th>LwA větrné turbíny</th><th>Vzdálenost ke zdroji</th><th>Hladina venku Lp</th><th>Komentář k limitu venku</th></tr>
<tr><td>106 dB</td><td>500 m</td><td>~41 dB</td><td>těsně nad nočním limitem 40 dB</td></tr>
<tr><td>108 dB</td><td>500 m</td><td>~43 dB</td><td>nad nočním limitem, pod denním 50 dB</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku
110 dB	500 m	~45 dB	výrazně nad nočním, pod denním 50 dB

Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska)

Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE " tónová složka

Akustický výkon LwA	Lp v 500 m (bez tónu)	Lp + tónová složka	Komentář
106 dB	41 dB	46 dB	nad nočním limitem 40 dB
108 dB	43 dB	48 dB	výrazně nad nočním limitem
110 dB	45 dB	50 dB	už i blízko denního limitu 50 dB

Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity** pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření ,,*Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné*. " považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.

b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi

- Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) **vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.**

c) Osvětlení

- V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice **vzroste míra světelného smogu (umělého osvětleni, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětleni potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.**

d) Stroboskopický efekt

- V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatováni je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka **vznikn**e, pouze bude omezen na

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na či pokyn se bude omezovat provoz turbíny. **Vznáším připomínku, že zhotoveni studie a vymezeni VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obci.** e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace ○ **Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obci (respektive i ostatních živých bytosti).** Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazuji negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.** **10.Riziko pádu úlomků lopatek VTE** Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšuji okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojit k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologii, národní laboratoři pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanoveni rizika, které představuji úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5). Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmiňující opatřeni pro povoleni a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikaci. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikaci z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.** **11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín** Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištěni, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikaci ani žádná další opatřeni pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzeni vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikaci z důvodu rizika, které představuji úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.** **12.Bateriová úložiště** U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškozeni bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňuji v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňujících opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přistup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.** **VI. Návrh řešeni** S ohledem na výše uvedené skutečnosti **navrhuj**i, aby: ○ pozemky , katastrální území 616273 Bušanovice, , katastrální území 616273 Bušanovice, byly **vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny**, včetně dalších okolních pozemků [, katastrální území 616273 Bušanovice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek **nebo**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. **VII. Závěr** Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
5792.	Cekotová Lenka	MMR-42134-2026-81	99be	AOS5	**Věc: PŘIPOMÍNKA** **k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – akcelerační oblast AOS5 Malenovice** Vážení, podávám tímto zásadní připomínku a rozpor k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice. S navrženým vymezením akcelerační oblasti AOS5 Malenovice **zásadně nesouhlasím** a požaduji její **úplné vyřazení z návrhu**. **Jsem vlastníkem nemovitosti a pozemků přímo v akcelerační oblasti a bezprostřední blízkosti dotčeného území**. Konkrétně se jedná zejména o rodinný dům na stavební parcele v k. ú. Malenovice u Zlína, , (v kolaudačním řízení). Dle dostupných podkladů má být hranice akcelerační oblasti vedena v extrémní blízkosti obytné zástavby, v řadu jednotek metrů od zahrad a rodinných domů. V některých místech jde o vzdálenosti zcela neslučitelné s ochranou bydlení, zdraví, bezpečnosti, vlastnických práv a krajinného rázu. Takto závažný zásah do života obyvatel, hodnoty jejich majetku, bezpečnosti území a charakteru krajiny nebyl s dotčenými vlastníky ani obyvateli řádně projednán. Návrh působí jako rozhodnutí učiněné „shora“, bez skutečného poznání místních poměrů a bez respektu k lidem, kteří zde dlouhodobě žijí. Namítám zejména: ○ **porušení principu ochrany vlastnického práva a pokojného užívání majetku**, ○ **nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených vlastníků**, ○ **nepřezkoumatelnost a nedostatečné odůvodnění návrhu**, ○ **absenci konkrétního posouzení dopadů na obytné území**, ○ **absenci hydrologického, geotechnického, požárně-bezpečnostního, akustického a optického posouzení**, ○ **ignorování sesuvných, erozních a záplavových rizik**, ○ **zásadní zásah do krajinného rázu a pohledových horizontů Malenovic**, ○ **nedoložení, proč nebyly upřednostněny střechy, průmyslové areály, brownfieldy, parkoviště, skládky nebo jinak technicky narušené plochy**, ○ **nedostatečné posouzení kumulativních vlivů v širším území**, ○ **nepřiměřenost zásahu vzhledem k bezprostřední blízkosti obytné zástavby**. Navržená oblast AOS5 Malenovice není prázdnou plochou bez vztahu k lidem. Jde o živou krajinu v přímé návaznosti na obytnou zástavbu, zahrady, lesní porosty, migrační trasy zvěře, rekreační trasy a území s doloženými hydrologickými a geologickými riziky. Zvlášť zdůrazňuji, že v dotčeném území a jeho okolí se nachází svažité pozemky, sesuvná území a místa opakovaně zatěžovaná přívalovým odtokem. Jakýkoliv rozsáhlý zásah do povrchu, zhutnění půdy, výstavba obslužných komunikací, umístění technologií, oplocení a změna vegetačního krytu mohou zásadně změnit odtokové poměry a zvýšit riziko škod na níže položených rodinných domech. Považuji za nepřijatelné, aby bylo takové území označeno jako vhodné pro zrychlené umístění energetické infrastruktury bez předchozího detailního odborného prověření.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh je podle mého názoru v rozporu zejména s: ○ § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, neboť nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, ○ požadavky na řádné odůvodnění a přezkoumatelnost rozhodování veřejné správy, ○ § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, zejména s požadavkem ochrany hodnot území a udržitelného rozvoje, ○ § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť návrh může zásadně narušit krajinný ráz, harmonické měřítko a vztahy v krajině, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud nebyly dostatečně vyhodnoceny konkrétní, kumulativní a místně specifické dopady, ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, ○ požadavky směrnice RED III, zejména pokud nebylo doloženo, proč nebyly přednostně využity umělé, zastavěné, průmyslové, již narušené nebo znehodnocené plochy. Zcela zásadní je skutečnost, že vymezením akcelerační oblasti se vytváří právní rámec pro zrychlené povolování budoucích záměrů. Právě proto musí být již nyní podklady mimořádně přesné, konkrétní a odborně nezpochybnitelné. To se v případě AOS5 Malenovice nestalo. **Požaduji proto:** ○ úplné vyřazení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, nebo, pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, ○ vrácení této části návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména o: ○ hydrologickou studii včetně modelace přívalových srážek, ○ geotechnické posouzení stability svahu a sesuvných území, ○ požárně-bezpečnostní posouzení včetně zásahových cest, vody pro hašení a rizik technologických zařízení, ○ akustickou studii včetně nízkofrekvenčního hluku, ○ optickou studii odlesků a světelného diskomfortu, ○ biologický průzkum v různých ročních obdobích, ○ posouzení dopadů na ptactvo, netopýry, zvěř a migrační trasy, ○ hodnocení krajinného rázu a pohledových vazeb, ○ posouzení dopadů na hodnotu a užívací hodnotu nemovitostí, ○ variantní řešení včetně nulové varianty, ○ doložení, proč nebyly využity střechy, brownfieldy, průmyslové areály, parkoviště, skládky a jiné technicky narušené plochy, ○ plán budoucí likvidace, recyklace a rekultivace území po skončení životnosti zařízení, ○ finanční zajištění odstranění technologie a obnovy území. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území AOS5 Malenovice považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěrem žádám, aby tato připomínka nebyla vypořádána obecnou formulací, ale konkrétně, věcně a individuálně ve vztahu k mým nemovitostem, k obytné zástavbě v ulici Kopaniny a k širší části Malenovic, která bude návrhem přímo dotčena. Žádám o řádné vypořádání této připomínky a o sdělení, jak byly zohledněny výše uvedené skutečnosti. **Příloha č. 1** **Podklady k hydrologickým a sesuvným rizikům v lokalitě AOS5 Malenovice**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato příloha doplňuje připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ve vztahu k akcelerační oblasti AOS5 Malenovice a upozorňuje na závažná hydrologická, geologická a sesuvná rizika, která nebyla v předložené dokumentaci dostatečně odborně vyhodnocena. Podatel namítá, že návrh akcelerační oblasti AOS5 Malenovice je umisťován do území: ○ svažitého, ○ erozně ohroženého, ○ s doloženými svahovými deformacemi, ○ s historicky zaznamenanými přívalovými událostmi, ○ a s přímou návazností na obytnou zástavbu. Přesto dokumentace neobsahuje dostatečné odborné podklady, které by umožnily spolehlivě vyloučit významné negativní dopady na stabilitu území, odtokové poměry a bezpečnost obyvatel. **I. Hydrologická rizika a přívalové odtoky** Území AOS5 Malenovice se nachází ve svažité lokalitě, kde dochází ke koncentraci povrchového odtoku směrem k níže položené obytné zástavbě. Podklady a fotodokumentace dokládají, že v minulých letech již v území opakovaně docházelo: ○ k přívalovým odtokům, ○ lokálním záplavám, ○ erozi půdy, ○ splachům zeminy, ○ a poškození níže položených částí území. Za kritické jsou označovány zejména lokality: ○ Svárovec, ○ ul. 1. máje, ○ a další níže položené části obytné zástavby pod svahem. Dokumentace přitom neobsahuje: ○ hydrologickou modelaci přívalových srážek, ○ modelaci změny infiltrace po realizaci záměru, ○ výpočet změny povrchového odtoku, ○ vyhodnocení kumulace vody pod panely, ○ hydrogeologické posouzení, ○ ani návrh konkrétních ochranných opatření. **II. Riziko změny odtokových poměrů** Realizace rozsáhlé energetické infrastruktury může významně změnit současné přirozené poměry v krajině. Rizika představují zejména: ○ zhutnění půdy těžkou technikou, ○ vznik obslužných komunikací, ○ zásahy do vegetačního krytu, ○ koncentrace odtoku pod panely, ○ omezení vsakování, ○ změna retenční schopnosti území, ○ urychlení povrchového odtoku. V případě intenzivních srážek může dojít k: ○ výraznému zvýšení objemu vody směřující do obytné zástavby,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhoršení eroze, ○ destabilizaci svahů, ○ ohrožení rodinných domů a majetku. Dokumentace však tyto scénáře konkrétně nevyhodnocuje. **III. Sesuvná území a svahové deformace** Z veřejně dostupných podkladů České geologické služby vyplývá, že část území AOS5 Malenovice zasahuje do: ○ aktivních svahových deformací, ○ sesuvných území, ○ erozně nestabilních lokalit, ○ a území s historicky doloženou svahovou aktivitou. V podkladech jsou popsány například: ○ aktivní proudové sesuvy, ○ bodové sesuvy, ○ bahnité přívalové proudy, ○ otevřené trhliny, ○ zvlněný terén, ○ a nestabilní podloží flyšového charakteru. Podklady České geologické služby upozorňují, že: ○ bez preventivních opatření se mohou přívalové a sesuvné události opakovat, ○ území vykazuje zvýšenou citlivost na erozi, ○ a změna hydrologických poměrů může destabilizaci dále zhoršit. Přesto dokumentace neobsahuje: ○ detailní geotechnický průzkum, ○ stabilitní analýzu svahů, ○ modelaci vlivu zatížení území, ○ posouzení vlivu stavebních zásahů, ○ ani návrh stabilizačních opatření. **IV. Riziko pro obytnou zástavbu** Podatel upozorňuje, že níže pod svahem se nachází obytná zástavba rodinných domů. Jakékoliv zhoršení: ○ odtokových poměrů, ○ stability svahu, ○ infiltrace vody, ○ nebo erozních procesů může mít přímé dopady na: ○ bezpečnost obyvatel, ○ stabilitu pozemků, ○ hodnotu nemovitostí, ○ a užívání obytných staveb. Vzhledem k blízkosti obytné zástavby je nepřijatelné, aby byl záměr posuzován pouze obecnými tezemi bez detailních odborných studií.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Rozpor s principem předběžné opatrnosti Podatel namítá, že při existenci doložených: ○ sesuvných rizik, ○ hydrologických problémů, ○ přívalových událostí, ○ a erozní nestability nelze bez detailního odborného prověření odpovědně konstatovat, že navržené řešení nebude mít významné negativní dopady. Takový postup je v rozporu: ○ s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ s požadavky ochrany životního prostředí, ○ s požadavky ochrany obyvatel, ○ a s principy řádného územního plánování. **VI. Požadavek podatele** Podatel požaduje před jakýmkoliv schválením akcelerační oblasti AOS5 Malenovice doplnění zejména o: ○ detailní hydrologickou studii, ○ modelaci přívalových srážek, ○ hydrogeologické posouzení, ○ stabilitní analýzu svahů, ○ geotechnický průzkum, ○ modelaci změny infiltrace a povrchového odtoku, ○ návrh konkrétních retenčních a protierozních opatření, ○ posouzení dopadů na obytnou zástavbu, ○ vyhodnocení odpovědnosti za případné budoucí škody způsobené destabilizací území. Do doby doplnění těchto podkladů nelze podle názoru podatele území AOS5 Malenovice považovat za vhodné pro umístění rozsáhlé energetické infrastruktury.	
5793.	Dajčarová Libuše	MMR-42136-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ”nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV1 03 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd l. a ll. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ”navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuíi životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem),	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázáni, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED Ill a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5794.	Balážová Věra	MMR-42137-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **v případě vybudování** VTE v n**avržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - **znehodnocení ceny** nemovitostí - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5795.	Klára Damborská	MMR-42138-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné)** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: 4. jako osoba žijící v dotčeném území 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 **nesouhlasí**m a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, nebot' vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů výška staveb (200 m) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích o hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky o statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany o posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5796.	Simonová Sabina	MMR-42139-2026-81	99bc, 99bd	AOS3, AOS4	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Lubná, Vrbka, Karolín, katastr Kroměříž, Zlínský kraj** Územní opatření k AOS3, AOS4 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dobrý den, ráda bych podala připomínku k plánované výstavbě solárních panelů v této lokalitě. V místě, kde chcete stavět, chodím na procházky se svým psem a využívám toto místo pro zrelaxováni po práci a pozorováni divoké zvěře a zkoumáni chráněných živočichů. Nachází se zde hipostezka, která je jezdci hojně využívána. je zde krásná příroda a bohatý výskyt zvěře, jako například srny, jezevci, lišky, bažanti, zajíci ale i velké množství chráněných ohrožených, silně ohrožených a dokonce i kriticky ohrožených zvířat, jako jsou například bobr, netopýři, křepelka, sýček, volavka bílá, žluva hajní, brkoslav severní, čáp, koroptev polní, moták pochop, ještěrka obecná, slepýš křehký, užovka obojková, skokan skřehotavý a zelený, ropucha, kudlanka nábožná, modrásek, střevlík, okáč, ohniváček, saranče, batolec, čmelák, majka fialová nebo otakárek. Nejen zvířata, ale vyskytuji se zde i ohrožené rostliny jako například chrpa chlumní nebo jestřábník. Tato oblast je zároveň kvalitní zemědělskou úrodnou půdou. Obávám se, že výstavbou solárních elektráren dojde ke znehodnoceni krajiny a půdy a ohroženi velkého množství zvířat. Nechci se dívat na zničenou krajinu bez života, mám zde spoustu krásných dětských vzpomínek. Také z mýchosobních zkušenosti vím, že když jsou pole zoraná bez porostu, při výstavbě elektrárny by byl zničen veškerý porost a krajina by byla zcela ,,holá", tak při delších dešťových období nebo při přívalových deštích dochází k velké kumulaci vody v potoku protékající vesnici a dochází k zaplavování. Při výstavbě by se toto riziko výrazně zvýšilo a docházelo by k častějším k záplavám. Navíc výstavba má také velký dopad i do budoucna, a to z hlediska znehodnoceni pozemku, jelikož nikdo si nebude chtít koupit pozemek s výhledem na mrtvou přírodu plnou slunečních panelů. Přála bych si, aby tato lokalita zůstala zachována jako přírodní a klidné místo pro lidi a zvířata. Myslím si, že tento plán porušuje spoustu zákonů. Jak má stát fungovat, když ti, kteří se podíleli na jejich vytvořeni je porušují? Proto s plánovanou výstavbou nesouhlasím a žádám o přehodnoceni tohoto záměru. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS3, AOS4 **nesouhlasím** a požaduji jeho v**yřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:	249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ **navržená AO má nedostatečný odstup od domovní zástavby, vzdálenost od obydli je pod deklarovaných 500 m** ○ **není doloženo posouzení odlesků** ○ **není navrženo vhodné oploceni umožňující průchod drobným živočichům** ○ **není předložen plán požární bezpečnosti** ○ **nejsou uvedena jasná pravidla pro likvidaci panelů po skončení životnosti** Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS3, AOS4 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5797.	Kateřina Bednářová	MMR-42140-2026-81	99ci, 99cze, 99czi, 99czj, 99czk, 99czp, 99czq	AOV25, AOV51, AOV55, AOV56, AOV57, AOV62, AOV63	**Věc: PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Obracím se na vás jako občan, který má hluboký, celoživotní vztah k regionu Plzeňska - ke krajině Plzně-jihu i Plzně-severu. Místa, kde žiji já, moje rodina, přátelé a známí. Pro nás to nejsou jen body na mapě nebo prázdné plochy v územních plánech. je to náš domov. je to krajina, kterou formovaly generace před námi, krajina protkaná hlubokými lesy, tichými údolími a nezaměnitelným rázem, který dává našemu životu stabilitu a klid. S velkým znepokojením a úzkosti proto sleduji záměr plošného vymezeni akceleračních zón pro větrné elektrárny právě v našich domove Plně vnímám potřebu modernizace energetiky a přechodu k obnovitelným zdrojům, avšak cesta nim nesmí vést přes destrukci toho nejcennějšího, co v regionech máme - přes ničení naší přírody a drastický zásah do životů místních obyvatel. Mám vážné a hluboké obavy z negativních dopadů na zdejší přírodu. Masivní průmyslové stavby, kterými větrné turbíny bezesporu jsou, nenávratně poznamenají krajinný ráz, naruší migrační trasy ptactva a zvěře a nevratně poškodí křehké lokální ekosystémy.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak se však obávám přímého negativního vlivu na obyvatele. Život na venkově a v menších obcích Plzeňska si lidé vybírají pro jeho klid, čistý vzduch a sepětí s přírodou. Umístění obřích větrných elektráren do blízkosti našich domovů přinese neustálý hluk, infrazvuk, světelný smog a vizuální smog, které prokazatelně zhoršuji kvalitu života, způsobují psychickou nepohodu a berou lidem pocit bezpečí a domova. Naše domovy se promění v průmyslovou zónu, ztratí svoji hodnotu, stanou se neobyvatelnými a zároveň neprodejnými. Nemůžeme dopustit, aby se kvůli tabulkovým cílům obětovala živá krajina a pohoda lidi, kteří v ní zapustili své kořeny. Z pozice občana, kterému na budoucnosti Plzeňska upřímně záleží, proto vznáším nás|edující připomínky... **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace akceleračních oblastí</u>** Kraj: Plzeň – sever, Plzeň - jih **AO č.:** **25 - Zahrádka** **51 - Řenče** **55 - Košetice** **56 - Vrabčiny** **57 - Bilá Skala** **62 - Střížovice** **63 - Únětice** Uvedené akcelerační oblasti vykazují následující střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni ○ migrační trasy živočichů ○ významné krajinné prvky ○ kvalitní zemědělská půda ○ vodní zdroje povrchové i spodní vody ○ kulturní a historické hodnoty území Požaduji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí a jejich vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP**.	
5798.	Kozeletskiy Viktor	MMR-42141-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	VĚC: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** - Vymezeni akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezeni akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. I. IDENTIFIKACE PODATELE ||. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezeni a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblasti pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km^2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km^2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km^2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘ|POMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: · **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblasti (AOV82, AČV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km^2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné á turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orně půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vy tvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkost zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, aov83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
5799.	Čadra Zdenek	MMR-42142-2026-81	99cm	AOV29	**<u>Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice na území Olomouckého kraje (okres Přerov)</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** <u>Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) pro AOV29 Býškovice</u> Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>NEDOSTATKY NÁVRHU</u>** o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny o vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) o návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel o nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí **<u>PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ</u>** **A. <u>PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA/EIA)** o výskyt obzvlášť chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři, savci, obojživelníci) a rostlin nebyl dostatečně prověřen o zásah do migračních tras a narušeni prvků ÚSES (biokoridory), je zde přímá návaznost na pásmo Natura 2000 Hostýnské vrchy. o může dojit k zásahu do biotopů, hnízdících a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů o hrozí zásah do významných krajinných prvků, stanovené akcelerační zóny by měly vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst, došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ, instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala nevídaný zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří 2**. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy o chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim **3. Zemědělská půda** o dochází k záboru a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané o může dojit k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o může dojít ke zhutněni půdy, zvýšeni eroze a fragmentace pozemků o není dostatečně vyjasněn stav a možné poškozeni melioraci **B. <u>NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE</u>** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách a přírodně cenných lokalitách dojde zcela zákonitě ke znehodnocení mého majetku a dalších občanů, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení	nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení o nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií **<u>C. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení o není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o pád částí konstrukce o únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku) o zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **<u>SPECIFIKACE A STŘETY V AOV29 Býškovice</u>** Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice Kraj: Olomoucký **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území o možné střety s ochranou přírody a krajiny o možné zásahy do života Qbyvate| a kvality bydlení o možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry o nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni **Do uvedené oblasti mohou zasahovat:** o migrační trasy živočichů o chráněné území o evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 o významné krajinné prvky o kvalitní zemědělská půda o vodní zdroje o krajinný ráz o kulturní a historické hodnoty území **<u>Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu rozporu se zákony a právními předpisy CR a EU:</u>** **Návrh je v rozporu zejména s:** o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,	neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Ostatní:** V obci Býškovice žiji již 30 let a jsem zde velmi spokojený. v rámci své profese servisního technika jsem měl možnost procestovat a poznat téměř celý svět. Strávil jsem v součtu několik let v USA, Číně, Japonsku, jižní Koreji, Indii, na Taiwanu, v Brazílii, Turecku a v drtivé většině evropských zemi. I díky této bohaté životní zkušenosti dokážu objektivně posoudit kvalitu života na různých místech světa. Česká republika podle mého názoru patři k nejkrásnějším zemím s mimořádně vysokou kvalitou života. Obec Býškovice je obklopena nádhernou přírodní scenerii s úchvatnými výhledy. Jedinečné panorama Hostýnských vrchů s dominantou baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Svatém Hostýně, která je jedním z nejvýznamnějších poutních míst na Moravě, by však bylo výstavbou větrných elektráren nenávratně zničeno. Představa, že by v této krajině měly vyrůst větrné elektrárny o výšce až 200 metrů, mě upřímně děsí. Prosím, vžijte se do situace mé i drtivé většiny zdejších obyvatel. Nikdo z nás nechce žít ve stínu 200 metrů vysokých větrných stožárů. Skutečnost, že by se tito giganti mohli nacházet pouhých 500 metrů od obytné zástavby, považuj' za naprosto nepřijatelnou. Žádám vás proto, abyste neničili životy zdejších lidi rozhodnutím od úředního stolu a tuto akcelerační zónu zrušili. To považuji za jediné přípustné řešeni. **Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmiňovány.** **S návrhem Územního opatřeni k AOV29 Býškovice zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** **Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedené akceleračních oblasti AOV29 Býškovice a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tímto žádám o řádné vypořádáni mé připomínky.**	
5800.	Lesáková Jarmila	MMR-42144-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřici a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ○ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál)** Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům , v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřici) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabeni hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižuji kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitosti, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitosti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html . Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území.	Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydli rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozici nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise *Scientific Reports* (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lín CY, Cheng CC et Li. *The impact oflow-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals*. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-9710713,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivněni mikrocirkulace a endoteliálnIch funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcircu/ation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction*. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ‚SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozici infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používaně metodiky měřeni a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodněni, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezováni akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzeni by mělo být rovněž vyhodnoceni dostatečných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulaci VTE dochází k překryti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km^2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodněni Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřici. Toto tvrzeni je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodněni, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzeni územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodněni v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazeni nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VI. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VII. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VIII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>IX. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot' územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5801.	Chvojová Pavla	MMR-42146-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny,	Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: ..... Oblast: Plzeň jih Kraj: Plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ○ možné střety s ochranou přirody a krajiny, ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz, ○ kulturní a historické hodnoty území, ○ ochranná pásma národních kulturních památek, ○ ochranná pásma UNESCO Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>**	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP**.	zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5802.	Kožnarová Jana	MMR-42147-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u> **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,	Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5803.	Vladislava Němečková	MMR-42149-2026-81	99czg, 99czh	AOV53, AOV54	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV53, oblast Záborná kraj Vysočina AOV54, oblast Dobroutov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení, ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenosti od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin, ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání h|uku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má **zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5804.	Ticha Richard	MMR-42150-2026-81	99czzzb	AOV109	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblast (AO 109) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: ..... Oblast: Plzeň jih Kraj: Plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, o možné střety s ochranou přírody a krajiny, o možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, o možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, o nedostatečné místní podklady a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ prvky ÚSES, ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz, ○ kulturní a historické hodnoty území, ○ ochranná pásma národních kulturních památek, ○ ochranná pásma UNESCO Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č**. 2 **ÚRP**.	
5805.	Vašková Drahomíra	MMR-42151-2026-81	99czzh	AOV84	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Doubravice (631230) **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV84. **Odůvodněni uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezeni AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *,,Zanedbatelný až*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované Vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve Vyhodnocení územního opatřeni AOV84 uvádí: *,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve Vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že prč ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáku s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“.	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toku nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

<u>10. Vlivy na zemědělský půdní fond</u>
Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany převažuje zábor ve //. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“

Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>81,19</td><td>14,98</td><td>49,07</td><td>13,65</td><td>1,84</td><td>1,65</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV84</td><td>803,4</td><td>VTE</td><td>4,57</td><td>0,84</td><td>2,76</td><td>0,77</td><td>0,10</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Specifické negativní dopady na obec Doubravice a zásadní opomenutí dokumentace
</td><td></td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel nad rámec výše uvedených bodů uplatňuje tyto klíčové a specifické připomínky ke konkrétnímu území obce Doubravice: ○ **A. Ohroženi specifického lokálního mikroklimatu (srážkový stín Vrátenské hory a akcelerace sucha)** Zpracovatel dokumentace vyhodnocení vlivu Změny č.2 zcela ignoroval existující orografickou dispozici území. Obec Doubravice se nachází v přirozeném orografickém srážkovém stínu Vrátenské hory ležící západně od obce. Umístěni pole větrných elektráren do těsné blízkosti katastru vygeneruje masivní turbulentní stopu (tzv. wind turbině wake effect). jak exaktně dokládají mezinárodní vědecké studie Harvardovy univerzity (Keith et al., joule) či výzkumy v Nature Climate Change (Zhou et al.). Kombinace stávajícího srážkového stínu a umělé turbulence za rotory povede k lokální akceleraci sucha v oblasti. ○ **B. Metodická vada dokumentace - nepřípustné ,,salámováni" záměru a absence vyhodnoceni vedeni VN** Předložená dokumentace vyhodnocuje akcelerační zónu AOV84 izolovaně pouze jako prostor pro umístěni samotných stožárů VTE a její nebližší technické infrastruktuře. Realizace větrného parku takového rozsahu si však vyžádá masivní doprovodnou technickou infrastrukturu pro vyvedení výkonu - zejména výstavbu nových tras nadzemního či podzemního vedeni vysokého napětí (VN). Tato doprovodná infrastruktura generuje obrovské vlastní negativní vlivy. Trvalé ochranné pásmo linek VN znamená další nezanedbatelný zábor vysoce chráněné zemědělské půdy, lesy stožárů VN v otevřené krajině pod Bezdězem brutálně prohloubí vizuální znečištěni krajinného rázu a nadzemní dráty VN v kombinaci s rotory představuji nejčastější příčinu mortality chráněného ptactva. Územní opatřeni nemůže vymezit zónu, aniž by garantovalo a vyhodnotilo možnost legálního a ekologicky průchodného vyvedeni energie z území jako celku. ○ **C. Geometrická analýza vizuálního obklíčeni obce (efekt hradby)** Tvrzeni, že vliv na krajinný ráz bude pouze ,,mírně negativní; je urbanistickou nepravdou. Prostorovou a geometrickou analýzou vytyčení hranic zóny AOV84 vůči rezidenčnímu jádru obce Doubravice lze doložit, že zóna tvoří masivní souvislý oblouk obepínající obec od jejího nejsevernějšího bodu přes celý východní a jižní horizont až po jihovýchodní okraj. výstavba elektráren tak průmyslově transformuje celých 225° z celkového 360° panoramatického výhledu obyvatel. To představuje přesně 62,5 % (téměř dvě třetiny) kompletního horizontu obce. Takto masivní úhlové pokrytí horizontu technickými dominantami zakládá v urbanistické praxi nepřípustný efekt vizuálního obklíčeni (visual encirclement) a vyvolává tzv. efekt hradby (walt effect). ○ **D. Ignorování akustických specifik rurální krajiny a hlukového pozadí** Obec Doubravice a její okolí vykazuji charakteristické vlastnosti tiché venkovské krajiny s extrémně nízkým hlukem pozadí, kde akustické reziduum v nočních hodinách nepřesahuje 30 dB. Umístěni průmyslového zdroje hluku do takto čistého prostředí způsobí drastický hlukový kontrast. Negativní dopady hlukového zatíženi budou v této lokalitě vnímány výrazně intenzivněji než v urbanizovaných či průmyslových oblastech. ○ **E. Fatální neúplnost biologického hodnoceni (opomenuté kriticky ohrožené druhy avifauny)** Dokumentace zcela ignoruje prokazatelný a stabilní výskyt čtyř zvláštně chráněných druhů avifauny v dotčeném území zóny AOV84: 1. jeřáb popelavý *(Grus grus)* - lokalita slouží jako tahový koridor; 2. orel mořský *(Haliaeetus albicilla)* - území je pravidelným zimovištěm tohoto dravce; 3. dudek chocholatý *(Upupa epops)* - druh využívající lokalitu jako tahový koridor; 4. ťuhýk šedý *(Lanius excubitor)* - druh s doloženým výskytem v polních vlnách území. Vzhledem k výšce rotorů hrozí velkým druhům přímá mortalita a menším druhům trvalé vytěsněni z biotopu (displacement effect), což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. ○ **F. Rozpor s národní energetickou legislativou** Vymezeni zóny AOV84 na vysoce bonitní zemědělské půdě (ZPF I. a ||. třídy) je v přímém rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. Tento zákon v § 4 odst. 3 explicitně ukládá státním orgánům povinnost při plánování zón OZE přednostně využívat již degradované plochy, zastavěná území či brownfieldy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezeni čistě rurální lokality bez předchozího vyčerpáni industriálních ploch v regionu je v rozporu s tímto zákonem. ○ **G. Bezpečnostní rizika námrazy a odletujícího ledu** Územní opatřeni opomíjí bezpečnostní rizika spojená se specifickými klimatickými podmínkami v blízkosti Vrátenské hory v zimním období. U obřích rotorů dochází k pravidelnému vzniku masivní námrazy na lopatkách. Při jejich roztočeni vzniká reálné riziko odlétávání velkých Kusů ledu (ice throw) do vzdálenosti stovek metrů, což přímo ohrožuje bezpečnost občanů, zemědělců a zvířat v okolní otevřené krajině. ○ **H. Socioekonomické dopady a drastické sníženi tržní hodnoty nemovitostí** Předložená dokumentace SEA zcela opomenula vyhodnocení socioekonomických dopadů vymezení akcelerační zóny v uvedeném rozsahu na majitele nemovitosti obce Doubravice. Umístěni průmyslového větrného parku do bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby prokazatelně způsobí drastické snížení tržní hodnoty nemovitostí (rodinných domů a pozemků určených k výstavbě), a to dle mezinárodních i tuzemských realitních studii v rozsahu 7 % až 23 % v závislosti na vizuální a akustické expozici. Tento propad ceny představuje přímou finanční újmu vlastníků. Stát tímto krokem přenáší ekonomické náklady a rizika spojená s transformaci energetiky na konkrétní fyzické osoby, aniž by dokumentace tento vliv reflektovala či navrhovala jakékoli kompenzační mechanismy pro sanaci znehodnoceného soukromého majetku. ○ **I. Nedostatečné posouzeni vlivů na zdraví obyvatel a porušeni zásady předběžné opatrnosti** Předložená dokumentace SEA zcela rezignovala na komplexní vyhodnoceni dlouhodobých účinků provozu obřích VTE na lidské zdraví, a to zejména v kontextu kumulativního působeni tří těsně sousedících zón (AOV82, AOV83 a AOV84). Zlehčuje či ignoruje problematiku nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Negativní dopady na lidský organismus (poruchy spánku, rozvoj kardiovaskulárních onemocnění, chronický stres a tzv. syndrom větrných elektráren) jsou předmětem řady moderních medicínských studii. Vymezeni akcelerační zóny takového rozsahu bez lékařského a vědeckého konsenzu o bezpečnosti takto masivních průmyslových struktur v bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby je navíc flagrantním porušením zásady předběžné opatrnosti. Tato zásada je zakotvená v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a rovněž v unijním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU). Stát je proto povinen uplatnit nejvyšší míru opatrnosti a zónu AOV84 nevymezovat, dokud nebudou bezpečně vyvrácena veškerá zdravotní rizika pro obyvatele obce Doubravice. **12. Doplňující připomínky podatele** ○ V Doubravici trávím velkou část života a k místní krajině i celé obci mám dlouhodobý osobní vztah. Vždy jsem si cenila především klidného prostředí, přírody a zachovalého venkovského charakteru obce. který je podle mého názoru jednou z největších hodnot tohoto místa. ○ Vymezení oblasti AOV84 ve mně vyvolává obavy, že dojde k výrazné proměně okolní krajiny i běžného života obyvatel obce. Mám obavu, že rozsáhlé větrné elektrárny umístěné v blízkosti Doubravice negativně ovlivní vzhled krajiny, klid v obci i celkovou atmosféru míst& které je dnes velmi tiché a přirozené.	
5806.	Petra Kolářová	MMR-42152-2026-81	99czy	AOV72	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: **1)obec Zahrádky, katastrální území Zahrádky, kraj Jihočeský** **2) obec Bořetín, katastrální území Bořetín, kraj Jihočeský** **3) obec Popelín, katastrální území Popelín, kraj Jihočeský** Územní opatření k AOV 72 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám těchto faktorů, které jsou pro můj život zde nadmíru důležité: Ohrožení podzemních vod a vodních zdrojů Lokalita Palupín, Zahrádky, Bořetín a Popelín jsou hydrogeologicky citlivým územím. Výstavba hlubokých betonových základů pro turbíny a související infrastruktury představuje: Riziko narušení hydrogeologických struktur: Mechanické zásahy do podloží mohou nenávratně změnit směry proudění podzemních vod a narušit hladinu spodní vody, na které jsou závislé místní studny. Kontaminace: Během výstavby i následného provozu hrozí úniky provozních kapalin, což v této oblasti představuje neakceptovatelné riziko pro čistotu místních zdrojů pitné vody. 2. Destrukce lesních porostů a fragmentace krajiny Vymezená akcelerační zóna zasahuje do lesních celků, což v případě realizace povede k: Rozsáhlému káceni: Pro instalaci turbín, manipulační plochy a přístupové cesty pro těžkou techniku bude nutné odlesnit významné plochy, což zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu a zvýší erozi půdy. Narušení lokálního klimatu: Lesy v okolí Palupína, Zahrádek, Bořetína a Popelína plni nezastupitelnou funkci při ochlazování krajiny a ochraně před vysycháním. Jejich likvidace přímo v akcelerační zóně je v rozporu se snahou o adaptaci na klimatickou změnu. 3. Kriticky ohrožené druhy a jejich hnízdění Zdůrazňuji, že se přímo v této zóně nacházejí potvrzená hnízdiště, nikoliv pouze přeletové trasy: Orel mořský (Haliaeetus albicilla): Aktivní hnízdiště dravce s nízkou manévrovací schopností přímo v ohroženém prostoru. Dudek chocholatý (Upupa epops): Velmi hojný výskyt a hnízdění v biotopech, které mají být výstavbou zničeny. Strakapoud: Další chráněný druh, jehož hnízdní teritoria jsou vázána na stávající lesní porosty určené k zásahu. Tyto nformace vycházejí z dlouhodobého místního pozorování a znalosti terénu, které jsou v přímém rozporu s aktuálním návrhem akcelerační zóny. Luňák hnědý a červený, výr velký dále čáp černý a čáp bílý - hnízdiště přímo v ohroženém prostoru S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV72 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 50012004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivu **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivu na životní prostředí (EIA).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnoceni vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV72 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5807.	Michal Kolář	MMR-42153-2026-81	99czy	AOV72	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: **1)obec Zahrádky, katastrální území Zahrádky, kraj Jihočeský** **2) obec Bořetín, katastrální území Bořetín, kraj Jihočeský** **3) obec Popelín, katastrální území Popelín, kraj Jihočeský** Územní opatření k AOV 72 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám těchto faktorů, které jsou pro můj život zde nadmíru důležité: Ohrožení podzemních vod a vodních zdrojů Lokalita Palupín, Zahrádky, Bořetín a Popelín jsou hydrogeologicky citlivým územím. Výstavba hlubokých betonových základů pro turbíny a související infrastruktury představuje: Riziko narušení hydrogeologických struktur: Mechanické zásahy do podloží mohou nenávratně změnit směry proudění podzemních vod a narušit hladinu spodní vody, na které jsou závislé místní studny. Kontaminace: Během výstavby i následného provozu hrozí úniky provozních kapalin, což v této oblasti představuje neakceptovatelné riziko pro čistotu místních zdrojů pitné vody. 2. Destrukce lesních porostů a fragmentace krajiny Vymezená akcelerační zóna zasahuje do lesních celků, což v případě realizace povede k: Rozsáhlému káceni: Pro instalaci turbín, manipulační plochy a přístupové cesty pro těžkou techniku bude nutné odlesnit významné plochy, což zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu a zvýší erozi půdy. Narušení lokálního klimatu: Lesy v okolí Palupína, Zahrádek, Bořetína a Popelína plni nezastupitelnou funkci při ochlazování krajiny a ochraně před vysycháním. Jejich likvidace přímo v akcelerační zóně je v rozporu se snahou o adaptaci na klimatickou změnu. 3. Kriticky ohrožené druhy a jejich hnízdění Zdůrazňuji, že se přímo v této zóně nacházejí potvrzená hnízdiště, nikoliv pouze přeletové trasy: Orel mořský (Haliaeetus albicilla): Aktivní hnízdiště dravce s nízkou manévrovací schopností přímo v ohroženém prostoru. Dudek chocholatý (Upupa epops): Velmi hojný výskyt a hnízdění v biotopech, které mají být výstavbou zničeny. Strakapoud: Další chráněný druh, jehož hnízdní teritoria jsou vázána na stávající lesní porosty určené k zásahu. Tyto nformace vycházejí z dlouhodobého místního pozorování a znalosti terénu, které jsou v přímém rozporu s aktuálním návrhem akcelerační zóny. Luňák hnědý a červený, výr velký dále čáp černý a čáp bílý - hnízdiště přímo v ohroženém prostoru S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV72 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 50012004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení**: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivu **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivu na životní prostředí (EIA).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnoceni vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV72 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5808.	Stránský Roman	MMR-42154-2026-81	99czzz, 99czzy	AOV105 AOV104	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV 105 a AOV 104)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Připomínky směřují zejména proti nedostatečnému posouzení kumulativních vlivů obou akceleračních oblastí na obec Dolní Kalná a krajinu Krkonošského podhůří, nedostatečnému biologickému posouzení a ochraně citlivých druhů ptáků, nedostatečnému vyhodnocení	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

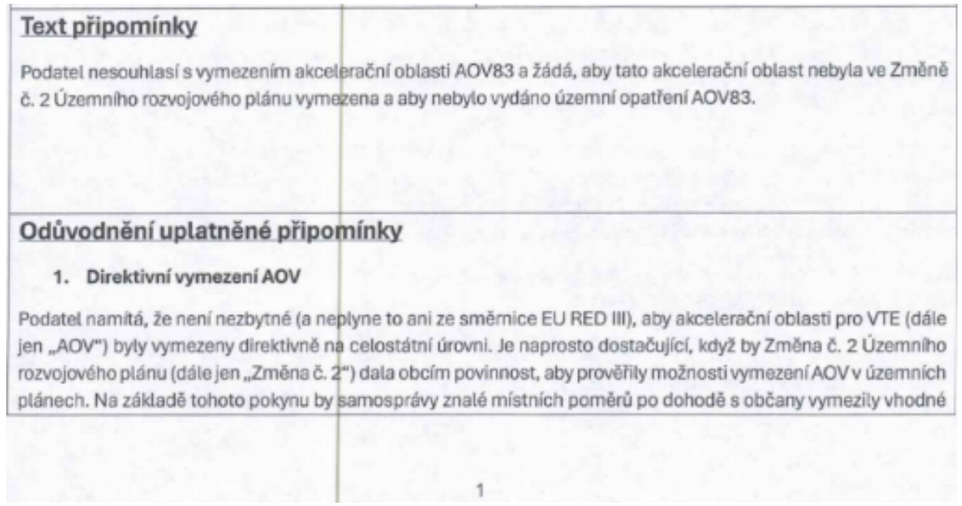
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů na krajinný ráz, vodní zdroje, zdraví obyvatel a zemědělské využití území, podcenění dopravních a technických zásahů v podhorském terénu a rozporu s principy RED III a zákona č. 249/2025 Sb. Současně namítám absenci dostatečně konkrétního a přezkoumatelného vyhodnocení skutečných dopadů navrhovaných akceleračních oblastí. Konkrétně: **1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů AOV104 a AOV105** Jako obyvatelé Dolní Kalné považujeme za zásadní problém, že se naše obec nachází mezi dvěma navrhovanými akceleračními oblastmi AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice. Dokumentace přitom uvažuje orientačně až o cca 13 VTE v AOV104 a cca 8 VTE v AOV105. Předpoklad by tedy byl, že může vzniknout soustava až s 21 VTE v bezprostředním okolí Dolní Kalné. **Námitka:** Dokumentace posuzuje jednotlivé AO převážně odděleně a nedostatečně hodnotí sčítání vizuálních dopadů, kumulaci světelného značení, hluku, stroboskopického efektu, zásahů do krajinného rázu, biologických dopadů, dopadů na zdraví obyvatel, dopravní zátěže, kumulace infrazvuku a celkové změny charakteru krajiny. Dolní Kalná by byla potenciálně obklopena VTE z více směrů. To představuje výrazně vyšší zásah než posouzení jednotlivé AO samostatně. V území Podkrkonoší se v blízkosti nacházejí ještě další navrhované akcelerační oblasti AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlčí dola, AOV 90 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov. Vzhledem ke koncentraci sedmi AOV do relativně malého území lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. **2. Rozpor vymezení AOV105 s ochranou citlivých druhů ptáků** Dokumentace k AOV105 výslovně uvádí výskyt citlivých a chráněných druhů ptáků, existenci rizika mortality způsobené provozem VTE, nemožnost vyhnout se všem citlivým lokalitám a současně přiznává, že při důsledném vyloučení těchto lokalit by akcelerační oblast nesplnila minimální požadovanou výměru 2,5 km² a musela by být zrušena. **Námitka:** Dokument doslova uvádí, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). „ Tato formulace potvrzuje, že vymezení AOV105 nebylo provedeno primárně podle environmentální vhodnosti území, ale podle požadavku dosažení minimální metodické výměry AO. Dokumentace tím zároveň připouští přímý konflikt s ochranou ptáků, nemožnost plně respektovat mapy citlivosti a faktickou nutnost ustoupit z ochranných kritérií, aby AOV105 vůbec mohla vzniknout. Proto požaduji vypuštění AOV105 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. **3. Nedostatečný biologický průzkum** Biologický/ornitologický průzkum byl prováděn pouze v období: srpen až říjen, tedy přibližně 3 měsíce. Jako obyvatelé Dolní Kalné a lidé dlouhodobě spjatí s krajinou Podkrkonoší považujeme tento průzkum za zcela nedostatečný. Z vlastní zkušenosti víme, že se charakter území během roku výrazně mění a že v různých obdobích dochází k odlišnému výskytu ptáků, netopýrů i dalších druhů živočichů. Takto krátký průzkum nemůže reprezentativně zachytit celoroční výskyt ptáků a netopýrů, nezahrnuje jarní migraci,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hnízdní období, zimní období, ani celoroční dynamiku využívání území. Současně je zcela nedostatečný i pro objektivní vyhodnocení širších biologických vlivů na faunu a flóru dotčeného území. Tří měsíční monitoring v podmínkách podhorského území nemůže dostatečně postihnout sezónní změny výskytu živočichů, migrační vazby, rozmnožovací období, vegetační cykly ani dlouhodobé ekologické vztahy v krajině. **Námitka:** Dokumentace přitom sama uvádí výskyt chráněných druhů, riziko mortality, nutnost ochranných opatření a nemožnost vyhnout se všem citlivým lokalitám. Přesto nebyl proveden standardní dlouhodobý biologický monitoring. Nebylo tak dostatečně vyhodnoceno možné ovlivnění ptactva, netopýrů, dalších druhů živočichů ani dopady na biologicky cenné části krajiny a vegetační prvky v území. Požaduji doplnění minimálně celoročního biologického a ornitologického průzkumu, včetně jarní migrace, hnízdního období, zimního využívání území a komplexního vyhodnocení dopadů na faunu a flóru dotčeného území, a následné nové vyhodnocení vhodnosti AOV104 a AOV105 na základě kompletních dat. **4. Poškození krajinného rázu** Jako obyvatelé Dolní Kalné vnímáme krajinu Podkrkonoší jako zásadní součást kvality života, identity obce a charakteru celého území. Podle návrhu se v AOV104 Černý háj i AOV105 Borovnice počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška může dosahovat až 250 m. Lokalita Rovně/Borovnice se přitom nachází ve výše položeném podhorském terénu přibližně v nadmořské výšce 497–521 m n. m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístění, výškou samotných VTE a jejich množstvím dojde k mimořádně silnému zásahu do krajinného rázu východního Podkrkonoší. Pro srovnání: Žižkovská televizní věž v Praze má výšku 216 m a Petřínská rozhledna pouze 58,7 m. Navrhované VTE by tedy byly výrazně vyšší než nejvýznamnější technické dominanty České republiky. **Námitka:** Dokumentace SEA sama uvádí, že jde o pohledově kontaktní prostor NP Krkonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy, místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny. Současně však navrhuje umístění až desítek VTE do krajiny přímo na hranici Geoparku Český ráj, v přímé vazbě na NP Krkonoše, v pohledově exponovaném terénu a v území s mimořádnou krajinářskou hodnotou. Tato tvrzení jsou ve vzájemném rozporu. Podkrkonoší představuje krajinu s vysokou estetickou a kulturní hodnotou, harmonicky utvářené podhorské území a prostor s jedinečnými dálkovými pohledy, které spoluvytvářejí identitu celého regionu. Větrné elektrárny vysoké až 250 m by v této lokalitě působily jako výrazný cizorodý technický prvek v krajině. Při umístění v nadmořské výšce okolo 500 m n. m. by vrcholy rotorů dosahovaly přibližně úrovně 750–800 m n. m., čímž by převyšovaly okolní přírodní dominanty, nepřirozeně vystupovaly z vlnité podhorské krajiny, narušily dálkové horizonty a rozbily významné pohledové vztahy. VTE by byly viditelné z rozsáhlého území Podkrkonoší, ze svahů Krkonoš, z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina i dalších krajinných dominant. Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o zásah nadregionálního významu. Současně není dostatečně vyhodnoceno společné působení AOV104 a AOV105 na krajinný ráz Dolní Kalné a okolních vesnic, přestože při společném působení může vzniknout soustava až cca 13 VTE v AOV104 a cca 8 VTE v AOV105, tedy přibližně 21 VTE v bezprostředním okolí obce. Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumentace SEA pracuje pouze s výškou 120 m, 170 m a 200 m, nikoli s maximální přípustnou výškou 250 m. Dokumentace dále neobsahuje realistické fotovizualizace, panoramatické zákresy ani posouzení skutečné míry narušení krajinného rázu z dálkových pohledů. Zřízením AOV104 a AOV105 by nepochybně došlo k významnému poškození krajinného rázu, narušení významných dálkových pohledů, poničení estetických a kulturních hodnot	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území a zásahu do harmonicky utvářené krajiny Podkrkonoší. Tím by došlo k rozporu s ochranou krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Požaduji doplnění objektivní vizuální analýzy, realistických fotovizualizací z Dolní Kalné a okolních obcí, zpracování posouzení pro maximální přípustnou výšku VTE 250 m, doplnění kumulativního posouzení AOV104 a AOV105 a nové vyhodnocení přijatelnosti zásahu do krajiny Krkonošského podhůří. **5. Nedostatečné posouzení vlivu na zdraví** Obáváme se dopadů na kvalitu bydlení a zdraví, jelikož navržené akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné a rekreační zástavby. Od našeho domu je vzdálenost k AOV105 přibližně 670 m. S ohledem na výšku zamýšlených větrných elektráren až 250 m a možnost umístění desítek VTE v obou AOV považuji tuto vzdálenost za zcela nedostatečnou. Námitka: Dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, přestože se jedná o větrné elektrárny mimořádné výšky až 250 m a současně o kumulaci většího množství zařízení v okolí Dolní Kalné a dalších dotčených obcí. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je provedeno pouze velmi obecně a bez konkrétní hlukové studie. Dokumentace pouze uvádí předpokládané hodnoty hluku a konstatuje, že „není předpoklad překračování hlukových limitů“, aniž by byly doloženy konkrétní výpočty pro skutečné rozmístění VTE, členitý podhorský terén, meteorologické podmínky nebo kumulativní působení obou akceleračních oblastí. Současně dokumentace sama připouští, že podrobná hluková studie i studie stroboskopického efektu budou teprve zpracovány v navazujících řízeních. Není tedy dostatečně doloženo, že navrhované AOV nebudou mít negativní vliv na kvalitu bydlení, veřejné zdraví a zdravé životní podmínky obyvatel Dolní Kalné a okolních obcí. V řadě evropských zemí jsou přitom u VTE uplatňovány výrazně přísnější odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Například v Německu je běžná minimální vzdálenost okolo 1 km, v Bavorsku a Polsku platí pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost rovna desetinásobku celkové výšky elektrárny. U VTE vysokých 250 m by tak odpovídající vzdálenost činila přibližně 2,5 km. Dokumentace se s těmito zahraničními zkušenostmi nijak nevypořádává. Dalším zásadním nedostatkem dokumentace je absence objektivního posouzení možných zdravotních dopadů dlouhodobého působení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Přestože existují odborné studie upozorňující na možné negativní dopady dlouhodobého působení nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví, návrh AOV104 a AOV105 tyto otázky nijak konkrétně nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady nebo měření pro dané území. Vzhledem ke kumulaci obou akceleračních oblastí, jejich rozsahu, výšce zamýšlených VTE a blízkosti obytné i rekreační zástavby považuji hodnocení vlivů na veřejné zdraví za nedostatečné a nepřezkoumatelné. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení hlukových dopadů, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu a kumulativního působení obou AOV na obyvatele dotčených obcí již ve fázi pořizování Změny č. 2 ÚRP, nikoli až v navazujících řízeních. **6. Riziko ovlivnění chráněného zdroje pitné vody** Naše rodina vlastní pozemky s ochranným pásmem vodního zdroje I. stupně v blízkosti AOV105, v k. ú. Dolní Kalná, historicky využívaný zdroj pitné vody pro obec, dnes soukromý pramen. Ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně se nachází přibližně cca 500 m od hranice AOV105 Námitka: Dokumentace neobsahuje detailní hydrogeologické posouzení, nevyhodnocuje možné ovlivnění podzemních vod, neřeší vztah hlubinných základů VTE k pramenným strukturám, nehodnotí rizika spojená se zemními pracemi, odvodněním, novými komunikacemi a změnou infiltrace vody v území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění detailního hydrogeologického posouzení vztahu AOV105 k vodnímu zdroji, vyhodnocení možných kumulativních vlivů obou AO na vodní režim území a prověření slučitelnosti AOV105 s ochranou zdroje pitné vody. **7. Porušení směrnice RED III** Zákon č. 249/2025 Sb., implementující směrnici RED III, stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí se mají přednostně využívat umělé a zastavěné plochy, brownfieldy, narušená území, skládky, těžbou dotčené plochy a znehodnocená půda nevhodná pro zemědělství. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno i v Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a přesto tuto skutečnost Změna č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí. Námitka: AOV104 a AOV105 jsou naopak vymezeny v harmonické krajině Krkonošského podhůří, na zemědělské a lesní půdě, v biologicky citlivém území v krajině s významnými pohledovými vazbami a v území s evidovaným výskytem chráněných druhů ptáků. Požaduji doložení, proč nebyly přednostně využity méně konfliktní a antropogenně narušené lokality a přehodnocení vhodnosti AOV104 a AOV105 vzhledem k principům RED III a zákona č. 249/2025 Sb. **8. Zásahy do kvalitní zemědělské půdy** Dokumentace připouští zásahy do zemědělského půdního fondu včetně půd vyšších tříd ochrany. Námitka: Nebylo dostatečně doloženo proč byly pro AO vybrány zemědělské a lesní plochy, namísto antropogenně narušených území preferovaných RED III ani proč je zásah do kvalitní půdy veřejným zájmem přiměřeným rozsahu dopadů. Tabulkové zábory pravděpodobně podhodnocují reálný dopad nové komunikace, manipulační plochy, omezení hospodaření, zhutnění půdy, změny odtokových poměrů. Požaduji tedy nové vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do ZPF a přehodnocení vhodnosti AO z hlediska ochrany kvalitní zemědělské půdy. **9. Negativní dopady AOV105 na zemědělské hospodaření a chov skotu** Navržená akcelerační oblast AOV105 Borovnice zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro zemědělské hospodaření, včetně chovu dojného skotu. Naše rodina je se zemědělstvím a chovem hospodářských zvířat v tomto území dlouhodobě spojena. V bezprostředním okolí AOV105 se nacházejí zemědělské pozemky využívané pro pastvu, obhospodařování travních porostů a zemědělskou výrobu. Námitka: Dokumentace však dostatečně nehodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti na fungování zemědělských podniků a hospodaření v území. Nejsou posouzeny zejména zásahy do zemědělského půdního fondu, omezení hospodaření během výstavby, fragmentace pozemků, budování přístupových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, zvýšený pohyb těžké techniky ani dlouhodobé provozní komplikace pro zemědělské využívání krajiny. Současně dokumentace prakticky nehodnotí možné dopady hluku, infrazvuku, vibrací nebo dlouhodobého stavebního zatížení na hospodářská zvířata a chov skotu v okolí AOV105 i AOV104. Není	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani vyhodnoceno, jaký dopad bude mít rozsáhlý zásah do dosud zemědělsky využívaného a krajinářsky hodnotného území na dlouhodobou stabilitu hospodaření a charakter venkovské krajiny Podkrkonoší. Vzhledem k tomu, že se jedná o území aktivně využívané pro zemědělskou výrobu a chov hospodářských zvířat, považuji dokumentaci za nedostatečnou a nepřezkoumatelnou v části týkající se dopadů na zemědělské hospodaření a venkovský charakter území. Požaduji doplnění podrobného vyhodnocení dopadů AOV105 i AOV104 na zemědělské využití území, chov skotu, přístupnost zemědělských pozemků a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v dotčené oblasti. **10. Nedostatečné posouzení dopravních a technických zásahů do území** Lokalita Rovně/Borovnice se nachází v podhorském terénu s výrazným převýšením, prudkými stoupáními, úzkými lesními a polními komunikacemi a omezenou dopravní dostupností. Území AOV105 se pohybuje přibližně ve výšce 497–521 m n. m. a tvoří jej velké množství soukromých pozemků, zemědělských a lesních parcel i různých vlastníků. Nejedná se o jednotné území ve vlastnictví obce nebo státu. Námitka: Dokumentace neobsahuje logistickou studii dopravy nadrozměrných komponent, neřeší únosnost komunikací, nehodnotí nutné zásahy do silniční sítě ani rozsah potřebných úprav cest, zatáček a lesních úseků. VTE o výšce až 250 m přitom vyžadují nadrozměrnou dopravu, těžkou techniku, rozsáhlé montážní plochy a kvalitní dopravní infrastrukturu. Dokumentace současně neuvádí přesné umístění VTE, přesný počet věží, konkrétní trasy dopravy, technická řešení ani detailní rozsah budoucích zásahů do území, přesto již vytváří akcelerační režim pro budoucí výstavbu. Za problematické považuji také to, že dokumentace vůbec nezohledňuje geologickou a krajinářskou hodnotu východní části AOV105, kde se nachází evropsky cenná lokalita naleziště geodů a úlomků nažloutlých chalcedonů vázaných na oblast Podkrkonoší a Geopark Český ráj. Rozsáhlé zemní práce, budování základů VTE, komunikací a manipulačních ploch mohou vést k nevratnému poškození této lokality. Vzhledem k rozsahu plánovaných zásahů, složitosti terénu a nedostatečné konkrétnosti dokumentace považuji návrh v této části za nepřezkoumatelný a požaduji doplnění detailního technického a dopravního posouzení včetně vyhodnocení geologických dopadů navrhované výstavby. **11. Sociální, ekonomické a rekreační dopady AOV104 a AOV105 na území Podkrkonoší** Navržené akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice by podle mého názoru výrazně změnily charakter dosud klidného a rekreačně hodnotného území Podkrkonoší a negativně ovlivnily kvalitu života obyvatel Dolní Kalné a okolních obcí. Oblast je dlouhodobě využívána k bydlení, rekreaci i turistice a nachází se zde rekreační objekty, kempy, koupaliště i další zařízení cestovního ruchu. Umístění desítek větrných elektráren o výšce až 250 m by výrazně narušilo charakter krajiny, snížilo atraktivitu území a mohlo by negativně ovlivnit také hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. Dokumentace přitom dopady na rekreační využití území, turistický ruch ani možné ekonomické dopady na místní obce a obyvatele vůbec nevyhodnocuje. Zároveň považuji za problematické, že dokumentace nedostatečně hodnotí skutečné sociální dopady navrhovaných akceleračních oblastí na obyvatele dotčených obcí a změnu charakteru dosud převážně venkovského a přírodního území Podkrkonoší.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5809.	Jizbová Kroupová Dana	MMR-42155-2026-81	99czzg	AOV83		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** 2	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. 3	

					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezdéz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. 4	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."* Rozsah záborů je přitom následující: Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) Označení plochy / koridoru | Rozloha plochy / koridoru (ha) | Navržené využití | Odhad záboru (ha) | I. | II. | III. | IV. | V. | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha) % zastoupení | 100 | | 87,50 | 36,26 | 46,09 | 1,49 | 2,00 | 1,66 | 0% AOV83 | 1261,6 | VTE | 7,73 | 3,29 | 4,12 | 0,13 | 0,18 | 0,09 | 0,00 5	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:**	
5810.	Kacvinský Petr	MMR-42156-2026-81	99czzh	AOV84	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezděz, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. 4	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."* Rozsah záborů je přitom následující: | Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		81,19	14,98	49,07	13,65	1,84	1,65	0%
AOV84	803,4	VTE	4,57	0,84	2,76	0,77	0,10	0,09	0,00	 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd 5	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Specifické negativní dopady na obec Doubravice a zásadní opomenutí dokumentace** Podatel nad rámec výše uvedených bodů uplatňuje tyto klíčové a specifické připomínky ke konkrétnímu území obce Doubravice: • **A. Ohrožení specifického lokálního mikroklimatu (srážkový stín Vrátenské hory a akcelerace sucha)** Zpracovatel dokumentace vyhodnocení vlivu Změny č.2 zcela ignoroval existující orografickou dispozici území. Obec Doubravice se nachází v přirozeném orografickém srážkovém stínu Vrátenské hory ležící západně od obce. Umístění pole větrných elektráren do těsné blízkosti katastru vygeneruje masivní turbulentní stopu (tzv. wind turbine wake effect). Jak exaktně dokládají mezinárodní vědecké studie Harvardovy univerzity (Keith et al., Joule) či výzkumy v Nature Climate Change (Zhou et al.). Kombinace stávajícího srážkového stínu a umělé turbulence za rotory povede k lokální akceleraci sucha v oblasti. • **B. Metodická vada dokumentace – nepřípustné „salámování" záměru a absence vyhodnocení vedení VN** Předložená dokumentace vyhodnocuje akcelerační zónu AOV84 izolovaně pouze jako prostor pro umístění samotných stožárů VTE a její nebližší technické infrastruktuře. Realizace větrného parku takového rozsahu si však vyžádá masivní doprovodnou technickou infrastrukturu pro vyvedení výkonu – zejména výstavbu nových tras nadzemního či podzemního vedení vysokého napětí (VN). Tato doprovodná infrastruktura generuje obrovské vlastní negativní vlivy. Trvalé ochranné pásmo linek VN znamená další nezanedbatelný zábor vysoce chráněné zemědělské půdy, lesy stožárů VN v otevřené krajině pod Bezdězem brutálně prohloubí vizuální znečištění krajinného rázu a nadzemní dráty VN v kombinaci s rotory představují nejčastější příčinu mortality chráněného ptactva. Územní opatření nemůže vymezit zónu, aniž by garantovalo a vyhodnotilo možnost legálního a ekologicky průchodného vyvedení energie z území jako celku. • **C. Geometrická analýza vizuálního obklíčení obce (efekt hradby)** Tvrzení, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní", je urbanistickou nepravdou. Prostorovou a geometrickou analýzou vytyčení hranic zóny AOV84 vůči rezidenčnímu jádru obce Doubravice lze doložit, že zóna tvoří masivní souvislý oblouk obepínající obec od jejího nejsevernějšího bodu přes celý východní a jižní horizont až po jihovýchodní okraj. Výstavba elektráren tak průmyslově transformuje celých 225° z celkového 360° panoramatického výhledu obyvatel. To představuje přesně 62,5 % (téměř dvě třetiny) kompletního horizontu obce. Takto masivní úhlové pokrytí horizontu technickými dominantami zakládá v urbanistické praxi nepřípustný efekt vizuálního obklíčení (visual encirclement) a vyvolává tzv. efekt hradby (wall effect). • **D. Ignorování akustických specifik rurální krajiny a hlukového pozadí** Obec Doubravice a její okolí vykazují charakteristické vlastnosti tiché venkovské krajiny s extrémně nízkým hlukem pozadí, kde akustické reziduum v nočních hodinách nepřesahuje 30 dB. Umístění průmyslového zdroje hluku do takto čistého prostředí způsobí drastický hlukový kontrast. Negativní dopady hlukového zatížení budou v této lokalitě vnímány výrazně intenzivněji než v urbanizovaných či průmyslových oblastech. 6	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **E. Fatální neúplnost biologického hodnocení (opomenuté kriticky ohrožené druhy avifauny)** Dokumentace zcela ignoruje prokazatelný a stabilní výskyt čtyř zvláštně chráněných druhů avifauny v dotčeném území zóny AOV84: 1. jeřáb popelavý (*Grus grus*) – lokalita slouží jako tahový koridor; 2. orel mořský (*Haliaeetus albicilla*) – území je pravidelným zimovištěm tohoto dravce; 3. dudek chocholatý (*Upupa epops*) – druh využívající lokalitu jako tahový koridor; 4. fuhýk šedý (*Lanius excubitor*) – druh s doloženým výskytem v polních vlnách území. Vzhledem k výšce rotorů hrozí velkým druhům přímá mortalita a menším druhům trvalé vytěsnění z biotopu (displacement effect), což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. • **F. Rozpor s národní energetickou legislativou** Vymezení zóny AOV84 na vysoce bonitní zemědělské půdě (ZPF I. a II. třídy) je v přímém rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. Tento zákon v § 4 odst. 3 explicitně ukládá státním orgánům povinnost při plánování zón OZE přednostně využívat již degradované plochy, zastavěná území či brownfieldy. Vymezení čistě rurální lokality bez předchozího vyčerpání industriálních ploch v regionu je v rozporu s tímto zákonem. • **G. Bezpečnostní rizika námrazy a odletujícího ledu** Územní opatření opomíjí bezpečnostní rizika spojená se specifickými klimatickými podmínkami v blízkosti Vrátenské hory v zimním období. U obřích rotorů dochází k pravidelnému vzniku masivní námrazy na lopatkách. Při jejich roztočení vzniká reálné riziko odlétávání velkých kusů ledu (ice throw) do vzdálenosti stovek metrů, což přímo ohrožuje bezpečnost občanů, zemědělců a zvířat v okolní otevřené krajině. • **H. Socioekonomické dopady a drastické snížení tržní hodnoty nemovitostí** Předložená dokumentace SEA zcela opomenula vyhodnocení socioekonomických dopadů vymezení akcelerační zóny v uvedeném rozsahu na majitele nemovitostí obce Doubravice. Umístění průmyslového větrného parku do bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby prokazatelně způsobí drastické snížení tržní hodnoty nemovitostí (rodinných domů a pozemků určených k výstavbě), a to dle mezinárodních i tuzemských realitních studií v rozsahu 7 % až 23 % v závislosti na vizuální a akustické expozici. Tento propad ceny představuje přímou finanční újmu vlastníků. Stát tímto krokem přenáší ekonomické náklady a rizika spojená s transformací energetiky na konkrétní fyzické osoby, aniž by dokumentace tento vliv reflektovala či navrhovala jakékoli kompenzační mechanismy pro sanaci znehodnoceného soukromého majetku. • **I. Nedostatečné posouzení vlivů na zdraví obyvatel a porušení zásady předběžné opatrnosti** Předložená dokumentace SEA zcela rezignovala na komplexní vyhodnocení dlouhodobých účinků provozu obřích VTE na lidské zdraví, a to zejména v kontextu kumulativního působení tří těsně sousedících zón (AOV82, AOV83 a AOV84). Zlehčuje či ignoruje problematiku nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Negativní dopady na lidský organismus (poruchy spánku, rozvoj kardiovaskulárních onemocnění, chronický stres a tzv. syndrom větrných elektráren) jsou předmětem řady moderních medicínských studií. Vymezení akcelerační zóny takového rozsahu bez lékařského a vědeckého konsenzu o bezpečnosti takto masivních průmyslových struktur v bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby je navíc flagrantním porušením zásady předběžné opatrnosti. Tato zásada je zakotvená v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a rovněž v unijním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU). Státje proto povinen uplatnit nejvyšší míru opatrnosti a zónu AOV84 nevymezovat, dokud nebudou bezpečně vyvrácena veškerá zdravotní rizika pro obyvatele obce Doubravice. 7	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12. Doplňující připomínky podatele • V Doubravici naše rodina dlouhodobě vlastní a užívá nemovitost. K této obci mám celoživotní osobní vztah a po desítky let sleduji, jak si zachovala svůj klidný venkovský charakter, přírodní hodnoty a jedinečný krajinný ráz. • Právě zachovalé prostředí, minimální hluková zátěž, otevřená krajina a blízkost přírody jsou podle mého názoru hlavními hodnotami této lokality. Navržené vymezení AOV84 by podle mě znamenalo zásadní a nevratnou proměnu charakteru obce i okolní krajiny. Obávám se zejména výrazného narušení výhledů do krajiny, ztráty klidového prostředí, zvýšené hlukové zátěže a celkového znehodnocení prostředí, ve kterém celý život žiji.	
5811.	Eva Kolářová	MMR-42158-2026-81	99czy	AOV72	věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **1)obec Zahrádky, katastrální území Zahrádky, kraj Jihočeský** **2) obec Bořetín, katastrální území Bořetín, kraj Jihočeský** **3) obec Popelín, katastrální území Popelín, kraj Jihočeský** Územní opatření k AOV 72 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám těchto faktorů, které jsou pro můj život zde nadmíru důležité: Ohrožení podzemních vod a vodních zdrojů Lokalita Palupín, Zahrádky, Bořetín a Popelín jsou hydrogeologicky citlivým územím. Výstavba hlubokých betonových základů pro turbíny a související infrastruktury představuje: Riziko narušení hydrogeologických struktur: Mechanické zásahy do podloží mohou	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nenávratně změnit směry proudění podzemních vod a narušit hladinu spodní vody, na které jsou závislé místní studny. Kontaminace: Během výstavby i následného provozu hrozí úniky provozních kapalin, což v této oblasti představuje neakceptovatelné riziko pro čistotu místních zdrojů pitné vody. 2. Destrukce lesních porostů a fragmentace krajiny Vymezená akcelerační zóna zasahuje do lesních celků, což v případě realizace povede k: Rozsáhlému káceni: Pro instalaci turbín, manipulační plochy a přístupové cesty pro těžkou techniku bude nutné odlesnit významné plochy, což zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu a zvýší erozi půdy. Narušení lokálního klimatu: Lesy v okolí Palupína, Zahrádek, Bořetína a Popelína plni nezastupitelnou funkci při ochlazování krajiny a ochraně před vysycháním. Jejich likvidace přímo v akcelerační zóně je v rozporu se snahou o adaptaci na klimatickou změnu. 3. Kriticky ohrožené druhy a jej ch hnízdění Zdůrazňuji, že se přímo v této zóně nacházejí potvrzená hnízdiště, nikoliv pouze přeletové trasy: Orel mořský (Haliaeetus albicilla): Aktivní hnízdiště dravce s nízkou manévrovací schopností přímo v ohroženém prostoru. Dudek chocholatý (Upupa epops): Velmi hojný výskyt a hnízdění v biotopech, které mají být výstavbou zničeny. Strakapoud: Další chráněný druh, jehož hnízdní teritoria jsou vázána na stávající lesní porosty určené k zásahu. Tyto nformace vycházejí z dlouhodobého místního pozorování a znalosti terénu, které jsou v přímém rozporu s aktuálním návrhem akcelerační zóny. Luňák hnědý a červený, výr velký dále čáp černý a čáp bílý - hnízdiště přímo v ohroženém prostoru S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV72 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 50012004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení</u>**: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivu **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivu na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV72 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5812.	Netíková Hana	MMR-42160-2026-81	99czzq	AOV95	věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA/ STRATEGICKÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ) V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Vymezení území dotčeného připomínkami: **katastrální území Kocléřov / Královéhradecký kraj - Územní opatření k AOV95** a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba, která má velký citový vztah k dotčenému území. - podkrkonoší, Krkonoše, dále i Chotěvice. je to nádherné území, které má významné přírodní, krajinné a i obytné hodnoty, a nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem, který se týká Územního opatření k AOV95 nesouhlasím a požaduji, aby byl vyřazen nebo zásadně přepracován, neboť vykazuje závažné nedostatky. Návrh změny nerespektuje Zákon o ochraně životního prostředí, dopadů na obyvatele v dané oblasti,... - Narušením krajinného rázu, - ohrožením přírody, zejména usmrcováním ptáků, netopýrů, včel a hmyzu, - ohrožením lidského zdraví nadměrným slyšitelným hlukem, i neslyšitelným infrazvukem,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- znehodnocením zemědělské půdy, ovzduší a vody, - ohrožením prodejnosti a poklesem ceny nemovitosti v okolí, - rozsáhlé úpravy do terénu při výstavbě přinášející devastaci krajiny, zhutnění půd, zásahy do podloží, mohou nevratně poškodit vodní cyklus, prameny v krajině - hrozí nevratné zničení naší krajiny, narušení horizontů i dálkových pohledů obřími "větrníky" s celkovou výškou až 250metrů - zhoršení kvality života současných obyvatel Přečetla jsem hodně materiálů, a vidím, že větrníky nejsou ani ekologické, ani ekonomické. **Navrhované řešení**: Požaduji vyřazení Územního opatření k AOV95 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatelného řešení. **Příloha:** **Připomínky zastupitelstva obce Chotěvice k návrhu Změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně k vymezení AOV95 Kocléřov** Zastupitelstvo obce Chotěvice svým usnesením č. 23/2026 z 21.5.2026 jednomyslně odmítá vytvořeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, která zasahuje především území obci Vítězná, Chotěvice, Pilníkov a Staré Buky. Zastupitelstvo požaduje vyloučení oblasti AOV95 Kocléřov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a to z následujlcich důvodů: A - Připomínky ke konfliktům návrhu AOV95 se zájmy obce 1. **Akcelerační oblast byla navržena bez zapojení zasažených obcí do přípravy**, což vyústilo v nepřijatelný návrh, který v lokálním kontextu nedává smysl. 2. **Akcelerační oblast přebíjí místní územní plán obce, čímž oslabuje vyjednávací pozici obce vůči investorům a znemožňuje tak vyjednání nejlepších podmínek výstavby OZE pro občany.** 3. **Obec Chotěvice již prověřuje možnost výstavby 2 věží VTE (2x 5,5MW) v mnohem vhodnější lokalitě, než je navrhovaná AOV95 Kocléřov**. Vhodnější lokalitu (p.č. 4209 a 4269 v k.ú. Chotěvice), na opačné straně katastru, zastupitelstvo identifikovalo na základě: 3.1. konzultace s občany (kde se naši občané k výstavbě zmiňovaných dvou VTE vyjádřili písemnou formou) 3.2. zájmů investorů stavět v místech s dostatečným větrným potenciálem. Od ledna 2026 do ledna 2027 probíhají měření větrného potenciálu pro ověření, zda alespoň na této větrně nejvhodnější lokalitě bude dostatečný vítr pro konkurenceschopnou výrobu. **4. VTE chceme pouze v místech, kde je nejvyšší větrný potenciál a tudíž vysoká šance, že VTE budou ziskové a schopné výrazného přispění do obecních rozpočtů**. Významný negativní dopad VTE do krajiny, do života obyvatel a do celkového rozvoje území musí být kompenzován vysokými příspěvky do obecních rozpočtů.	(Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. **Nemáme zájem přetvořit naše okolí v industriální větrný park, kde budou všude pouze větrné turbíny**. **Chceme vyvážený rozvoj území**. Kromě naší připravované výstavby a již existující VTE Kocléřov, jsou již nyní v sousedních katastrech připravovány další 4 věže VTE: 2x ve Vítězné a 2x v Kocbeřích. 6. **AOV95 je navržena z velké části do závětrné oblasti zahrnující především k.ú. Chotěvice, Pilníkov I, Pilníkov II, Pilníkov III a Staré Buky**. Tato část AOV95 je kryta proti převládajícím JZ větrům za Kocleřovským hřebenem (na jihu oblasti) a proti dalšímu proudění za výše položenou krajinou ležící na východě u budoucí dálnice D11. Česká společnost pro větrnou energii zmiňuje průměrnou rychlost větru 6 m/s ve 100m nad povrchem jako minimální pro výstavbu VTE. Mapa Ústavu fyziky atmosféry AV CŘ (níže v příloze) uvádí požadované minimum 6 mls pouze na Kocléřovském hřebeni a podél budoucí dálnice D11. Výstavba VTE v závětrné oblasti (za hřebenem) dává smysl pouze pokud dotace a regulace pokřiví trh natolik, aby se vyplatilo stavět ztrátové projekty, na které doplatíme všichni v daních nebo cenách elektřiny, což odmítáme. 7. **AOV95 je v konfliktu s územním plánem Chotěvic a v něm připravovaným ekologickým vzdělávacím centrem** (zóna občanského vybaveni OX). AOV95 i připravované vzdělávací centrum OX jsou oboje umístěné do závětrné oblasti severně od Kocléřovského hřebene (1400m SSV od současné VTE Kocléřov). Tato závětrná oblast je bohatá na biodiverzitu a v rámci přípravy centra již probíhají aktivity pro další rozvoj a obnovu ekosystémů. Toto centrum biodiverzity má potenciál rozvíjet zážitkové vzdělávání v přírodě na území obce. VTE jsou v konfliktu s ubytovací a rezidenční funkcí tohoto centra. Mimo jiné svým nočním hlukem znemožňují v tiché krajině zážitkové spaní pod širým nebem, což je důležité pro některé vzdělávací programy v přírodě. 8. **AOV95 zasahuje oblast Chotěvického katastru, kterou chce obec rozvíjet jako odpočinkovou, ozdravnou a vzdělávací, jako oblast tichou a klidovou**. Kromě přípravných aktivit ekologického vzdělávacího centra je již nyní JV sektor katastru významně využíván pro procházky rodin s dětmi a kočárky, běhání, procházky se psy, houbaření, rybaření na obecním rybníku a další ozdravné činnosti. je to plocha, kam lze uniknout do přírodního klidu od silnice 1/16. V**ýstavba industriálního větrného parku by zcela zničila klíčovou funkci této lokality pro místní obyvatele**. 9. Plnění pouze hygienických limitů hluku považujeme v takto tiché oblasti za naprosto nedostačující 50dB v noci a 40dB přes noc je v tiché krajině dominantní zdroj hluku. K nejvýraznějšímu vlivu hluku na obyvatele dochází (v případě již existující VTE Kocléřov) navečer a v noci, když nahoře vrtule běží na maximální otáčky a dole v údolí je naprosté bezvětří a ticho. Slyšitelnost VTE Kocléřov směrem k Chotěvicim a Pilníkovu přesahuje vzdálenost 3km. 10. **AOV95 je v konfliktu s plochami schváleného územního systému ekologické stability**, především LC4 a navazujícími biokoridory, které vedou přes celé navržené území pro výstavbu větrných elektráren a slouží pro pohyb zvěře v krajině. Jsou to místa, kde chceme biodiverzitu obnovovat, nikoliv ničit průmyslovou výstavbou. 11. **Nedostatečný větrný potenciál v kombinaci s velkým potenciálem pro obnovu biodiverzity považujeme za dostatečné důvody k uzavření lokality** severně od Kocléřovského hřebene **proti výstavbě VTE** a soustředění se na podporu obnovy přírody a souvisejících ozdravných aktivit v této lokalitě. 12. **Pokud nedojde ke zrušení návrhu AOV95 Kocléřov jsme připraveni bránit se soudní**	potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					cestou proti nepřijatelně nízké kvalitě přípravy, zpracování a odůvodnění návrhu akceleračních oblastí. Současná verze AOV **nevede "ke zdrojově efektivnímu a konkurenceschopnému hospodářství", nezajišťuje "spravedlivou transformaci regionů" a nepřispívá ke smysluplnému "zvýšeni podílu energie z obnovitelných zdrojů"** jak deklarujete, že se české vlády zavázaly v dokumentech Green Deal a RED III (viz další připomínky). B - Připomínky k nedostatkům procesu přípravy akceleračních oblastí 13. Důkladná "**Územní studie posouzení potenciálu a možnosti území Královéhradeckého kraje pro vybrané druhy obnovitelných zdrojů energií"** z roku 2024 nedoporučila území AOV95 jako vhodné ani do rozšířeného scénáře č.2 vymezujícího nejvhodnějších cca 9% území pro VTE v KHK dle rozlohy. Jak se tedy dostala tato oblast do návrhu akceleračních oblasti, který vymezuje pouze nejvhodnějších cca 0,6% rozlohy z celého KHK pro VTE? Zmíněná studie KHK uvádí data a postupy podle kterých scénáře formovala. Jaká data a jaké postupy formovaly návrh AOV95 nebylo zveřejněno. Rozsah a hloubka odůvodnění k AOV95 jsou zcela nedostatečné s ohledem na to, jakou kvalitu posudků dopadů na krajinu, obyvatele a životní prostředí zákon běžně požaduje při umisťování jedné věže VTE. 14. **Nesouhlasíme s netransparentním procesem změny využiti území tlačeným na sílu a bez možnosti řádné obhajoby zájmů zasažených občanů**. 14.1. Obce nebyly zapojeny do přípravy akceleračních oblasti, což vyústilo v nekvalitní a nepřijatelný návrh systému akceleračních oblastí. 14.2. Starostové zasažených obcí nedostali od MMR nic, co by připomínalo kompletní informační baliček s podrobnými mapami a instrukcemi, jak komunikovat s občany a jak organizovat veřejné konzultace, které by svým rozsahem odpovídaly obřím dopadům navrhovaných změn. Lidé v obcích musí trávit desítky hodin času dohledáváním podkladů a zjišťováním, co se na ně chystá. 14.3. Pro jednotlivé stavební záměry se běžně požaduje biologický průzkum trvající celý rok pro pozorování živočichů v různých ročních obdobích. Pro všechny VTE akcelerační oblasti dohromady trval biologický průzkum pouze od srpna 2025 do října 2025. Biologický průzkum lokality byl tedy pouhou formalitou, nebyl řádně proveden, neboť nebylo kdy, a neměl proto šanci kvalitně informovat návrh akceleračních oblastí. Rozhodně by tento zrychlený průzkum neměl do budoucna nahradit proces EIA k jednotlivým záměrům, jak požadují pravidla akceleračních oblastí. 14.4. Zpracovatelé a nám odmítli poskytnout podkladové studie týkající se biologického průzkumu se slovy "mám podepsanou mlčenlivost" a "nejsem k tomu kompetentní". MMR na žádost o podkladové studie reagovalo, že je nemá k dispozici a poskytne je až 25.5.2026 (pouhý týden před uzávěrkou na připomínky). Odůvodnění změn územního plánu mají být přezkoumatelná a přístup k podkladovým studiím by občanům a obcím neměl být takto zásadně komplikován. Z toho se lze domnívat, že MMR nemá zájem, aby se obce a občané kvalitně seznámili s podkladovými studiemi a mohli záměr informovaně připomínkovat. 14.5. Připomínkové řízení je nastaveno tak, aby poskytlo co nejmenší množství informací veřejnosti, s co nejmenším rozsahem veřejných konzultací, s co nejkratšími časovými lhůtami, aby se minimalizovala příležitost k projevu zájmů lokálních obyvatel. Pro tak zásadní změnu využiti území by mělo MMR zorganizovat veřejné projednáni v každé navržené akcelerační zóně, aby umožnilo dotčeným občanům fyzickou účast a plnou informovanost. 14.6. Akcelerační oblasti odebírají místním lidem pravomoc rozhodovat o tom, co je a co	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					není vyvážený a spravedlivý rozvoj jejich území. Takový postup na sílu bude dál utužovat nevraživost vůči státní správě. 15. **Nesouhlasíme s umist'ováním akceleračních oblastí VTE do míst s podprůměrným větrným potenciálem**. Kritéria výběru akceleračních oblastí VTE jsou pravděpodobně nastavena zcela chybně, když významná část oblastí zahrnuje lokality se zcela nedostatečným větrným potenciálem pro konkurenceschopnou výrobu elektřiny technologií VTE. C - Připomínky k nedostatkům v odůvodnění návrhu AOV95 Kocléřov 16. **Odůvodnění k akcelerační oblastem jsou obecná, obsahují chyby a stavějí pouze na odhadech bez zveřejnění konkrétní podkladů a studií.** Při pohledu na odůvodněni k sousedním zónám AOV90 a AOV91 se jedná o téměř totožné texty s AOV95, kde se pouze mění rozloha oblasti, odhadovaná kumulativní kapacita elektráren a zohledněné kulturní památky. Nikdo se ani neobtěžoval nastavit rozdílný redukční koeficient využití území, přestože už jenom větrné a terénní podmínky jsou významně odlišné. Dokonce se v odůvodněních AOV90 a AOV91 opakovaně místo města Trutnov chybně uvádí Turnov, jako by si to po sobě nikdo ani nepřečetl, jenom překopírovával jednu zónu za druhou. 17. V odůvodnění k AOV95 "**se odhaduje, že záměry OZE** umístitelné v dané akcelerační oblasti **mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 63,0 MWp"**. Text odůvodnění se cíleně vyhýbá odpovědi na otázku **kolik lze reálně v daném území a jeho závětrných podmínkách vyrobit elektřiny**. Text mlží upozorňováním na teoretickou kapacitu strojů, která sice nemůže být zpochybněna, ale v závětrné oblasti AOV95 nebude nikdy smysluplně využita. Nevyužité vrtule jsou pouze zbytečným a nákladným kazem životního prostředí, který nikterak nepřispívá k deklarovanému efektivnímu a konkurenceschopné přechodu ekonomiky na OZE. 18. V odůvodnění k AOV95 se dále uvádí: "...pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístění věží větrných elektráren v akcelerační oblasti s největším dosaženým počtem věži nvěž = 18." **18 věží tam umístíte pouze pokud ignorujete výškopis krajiny** a všechna další omezení jako absenci adekvátního přístupu ve velmi náročném terénu. I pokud po aplikaci redukčního koeficientu skončíte na cca 13 věžích, není je kam dát, aby měly vítr. Smysluplně lze do AOV Kocléřov umístit extrémně natěsno 3 další věže na Kocléřovský hřeben od současné VTE Kocléřov směrem VJV k Červenému kopci. Realisticky pak lze umístit jednu věž a ta už se připravuje i bez akcelerační zóny. 19. V odůvodnění k AOV95 se dále uvádí: "...Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 420-500 m n. m." **Nepravda**. Ve skutečnosti je to 390-584 mnm. Tento rozdíl ve výškopisu je důležitý, protože popisuje hřeben při severní hranici Kocléřovského katastru, který tvoří souvislou větrnou bariéru o výšce přes 550mnm a vytváří souvislé závětří pro níže položené katastry Chotěvice a Pilníkov I, II,III. Převýšení hradby hřebene dosahuje pro většinu zahrnuté části Chotěvického katastru cca 130m rozdílu plus 25m výšku vzrostlého lesa, což stožár nevykompenzuje (s celkovým limitem 250m pro horní úvrať). Z východu jsou pak katastry Chotěvic a Pilníkova a západní části obce Staré Buky chráněny před větrem vyvýšenou krajinou kolem budoucí dálnice D11, která také přesahuje 500mnm. 20. V odůvodnění k AOV95 se dále uvádí: "Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty." Tento úsporný komentář ke krajinnému rázu je v příkrém rozporu s "Územní studií posouzení potenciálu a možnosti území Královéhradeckého kraje pro vybrané druhy obnovitelných	

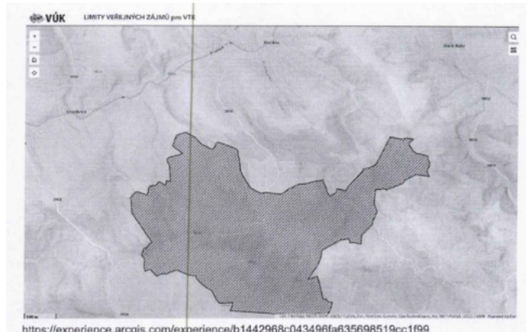
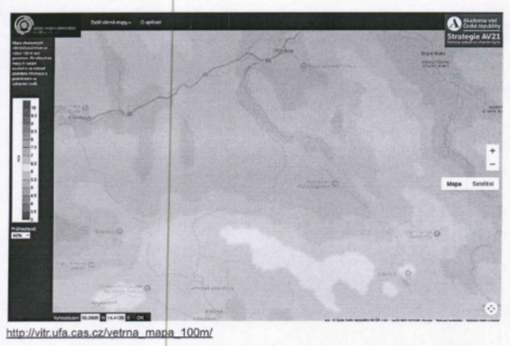
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdrojů energií" z roku 2024. Tato studie KHK pro oblast zahrnutou do AOV95 ukazuje "extrémní citlivost krajiny a její cílové kvality na umisťování větrných elektráren", "zvýšenou koncentraci indikátorů hodnot a specifických jevů krajinného rázu", "střední až vysokou míru ovlivnění evaluačních jevů (vztahujících se k vzhledu a estetickým hodnotám krajiny) umístěním VTE". **Dále je v rozporu s "Územní studií Krajiny Královéhradeckého kraje**", která označuje území Chotěvic a Pilníkova jako "harmonickou krajinu s krajinářsko-estetickými hodnotami" a "území s dochovanými plužinami". 21. V Příloze č.2 SEA - Kartě hodnocení AOV95 uvádíte v závěrech a doporučeních: " Za hlavní mírné negativní vliv [sic] uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu a kulturních hodnot širšího území. Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. ... Větrné elektrárny by zde mohly narušit sakrální kompozici i celkový obraz krajiny.... Tyto vlivy jsou adekvátně řešeny podmínkami stanovenými v územním opatření." **Zaprvé nesouhlasíme, že se jedná pouze o mírné negativní vlivy**. **Hodnotíme tyto vlivy jako zásadní a velice silné**. Zadruhé, jaké podmínky v územním opatření lze považovat za adekvátní řešení těchto vlivů? Barvu kontejnerů? Omezení výšky na 250m? Umísťování patek stožárů mimo nejcitlivější místa v oblasti? **Žádná z podmínek v územním opatření adekvátně neřeší dopad 13 strojů o výšce 250m** na husto umístěných do místní zachovalé krajiny. 22. V odůvodnění k AOV95 se dále uvádí: "Vzhledem k přítomnosti stávajícího technicistního prvku v území a těsné blízkosti citlivých prvků ÚSES a ptačích biotopů vyžaduje realizace nových záměrů obzvláště citlivý přistup k umisťování stavebních a technických prvků tak, aby byla zachována funkční a vizuální integrita krajiny." To nelze. jak chcete být citliví a zachovat funkční a vizuální integritu nenarušené krajiny při umístěni třinácti 250m vysokých vrtuli? Matná barva kontejneru na baterie to nezachrání. Ozdravné funkce krajiny pro lidi i obnova ekosystémů a biodiverzity budou zásadním způsobem negativně ovlivněny. 23. V odůvodnění k AOV95 se dále uvádí: "Z vymezeni [akcelerační oblasti] byla vyjmuta převážná část lesních porostů..." **Nepravda**. Už jenom z podrobné mapy návrhu AOV95 je vidět, že většina vymezeného území jsou souvislé lesy. Zbytek jsou zemědělské pozemky, (často I. a II. třídy ochrany) a kousky krajiny (často u potoků) ponechané bezzásahově volně žijící roslinám a živočichům. 24. Dále V Příloze č.2 SEA - Kartě hodnocení AOV95 uvádíte v úsporném komentáři ke kumulativním vlivům: "V navržené AO a v okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku... (...silnice I.třídy...)." **Nepravda**. Hranice AO leží cca 900m od silnice 1/16 v Chotěvicich. 25. Dále V Příloze č.2 SEA - Kartě hodnoceni AOV95 v analýze nárůstu viditelnosti řešíte pouze vrchol stožáru VTE do výšky 200m, jakoby horní třetina rotoru, který povolujete do výšky 250m, byla neviditelná. Rozdíl výšky každých 50m, jak sami znázorňujete v analýze, je na dopadu do viditelnosti zásadní. 26. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se uvádí: "Akcelerační oblasti celostátního významu pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie jsou v ÚRP vymezeny s ohledem na kvalitu vystavěného prostředí sídel, přičemž i jejich vymezení pomáhá rozvíjet identitu sídel, zejména v krajině silně poznamenané činností člověka a vytváří pokud možno funkční a harmonické prostředí pro každodenní život jejich obyvatel tím, že zajišťuje podmínky pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie." **To je v rozporu se skutečným stavem našeho území, které není průmyslově degradované, naopak si zachovává vysokou krajinnou**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnotu, kterou masivní výstavba VTE nenávratně poškodí, nikoli rozvine. Instalace průmyslových větrných parků v těsné blízkosti obytné zástavby je v přímém rozporu s vytvářením ,,harmonického prostředí pro život". 27. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se dále uvádí: "ÚRP chrání a rozviji přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a kulturního dědictví, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to byly vymezeny akcelerační oblasti celostátního významu pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů v takových místech v rámci ČR, kde jejich dopad na krajinný ráz, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území byly co nejmenší a přednostně do částí území značně ovlivněných činnosti člověka..." **Navrhovaná AOV95 v našem území přírodní a kulturní hodnoty nerozvíjí, ale naopak popírá, protože mění přírodní prostředí na technogenní. Návrh umisťuje AOV95 do lokality, která není významně ovlivněna činností člověka.** 28. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se dále uvádí: "...vytvářet předpoklady pro hospodárné využívání území, zejména důsledným využíváním zastavěného území sídel prostřednictvím cílené revitalizace znehodnocených nebo zanedbaných ploch - Změna č. 2 ÚRP vytváří tyto předpoklady zejména v případě vymezení akceleračních oblastí na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch, které představují zejména brownfields v případě již nefunkčních letišť bývalých vojenských prostorů nebo území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace" **Návrh zcela rezignuje na princip hospodárnosti, protože namísto využití zanedbaných nebo znehodnocených ploch směřuje výstavbu do hodnotného přírodního prostředí.** 29. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se dále uvádí: "Změna č. 2 ÚRP tak vytváří územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny." **Rozpor se skutečnými dopady navržené AOV95 v přírodně cenném prostředí Podkrkonoší. Výstavba VTE v této lokalitě ekologickou stabilitu ani rozmanitost venkovské krajiny nezvyšuje, ale naopak ji nevratně degraduje.** 30. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se dále uvádí: "Při vymezováni akceleračních oblastí byly upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. S ohledem na níže uvedená kritéria a s ohledem na stanovené měřítko dokumentace byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu - nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí (brownfield), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Tato kritéria byla uplatněna bezezbytku pro všechny akcelerační oblasti pro FVE a pro několik jednotlivých akceleračních oblastí pro VTE." **Návrh potvrzuje rezignaci na zákonem stanovená kritéria výběru u většiny zón pro VTE. Nelze akceptovat postup, kdy stát u jedné technologie pravidla dodržuje, zatímco u VTE připouští jejich masivní umisťování do přírodně cenných oblasti bez ohledu na existenci vhodnějších, lidskou činnosti narušených ploch.** 31. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se dále uvádí: Akcelerační oblasti vymezené v ÚRP splňuji tři	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanovená kritéria (mimo jiné): - jedná se o oblasti, jejichž vymezení lze měřítku ÚRP odůvodnit, tudíž platí, že: oblasti pro VTE jsou vymezeny jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km^2 a větší, které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek." **Tvrzení, že navržené oblasti nemají zásadní vizuální dopad, je v případě podhůří Krkonoš, liché. Vymezená AOV95 v bezprostředním vizuálním kontaktu s nejvýznamnější krajinnou dominantou ČR - pohořím Krkonoš - představuje zásadní zásah do krajinného rázu.** D - Připomínky k rozporu návrhu AOV95 s Green Deal, RED III, Zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a samotným zadáním změny Změny č. 2 ÚRP 32. **Návrh oblasti AOV95 Kocléřov je v zásadním rozporu s evropskou směrnicí RED III**, která uvádí, že při určováni akceleračních oblasti **musí členské státy upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, s cílem minimalizovat dopady na životní prostředí**. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) toto přejímá a uvádí: "Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství." **AOV95 Kocléřov je téměř dokonalým opakem umělé a zastavěné plochy**, tak jak je definována v RED III v ZOZE i v zadáni Změny č. 2 ÚRP, neboť se jedná o krajinu téměř nezasaženou výstavbou a bohatou na biodiverzitu. **Umělých ploch je v KHK ohromné množství**, zmapované mimo jiné v "Územní studii posouzení potenciálu a možnosti území Královéhradeckého kraje pro vybrané druhy obnovitelných zdrojů energii" z roku 2024. **Návrh nerespektuje závazné priority Zadání, neboť namísto deklarovaných ploch s průmyslovou historií či technickou zátěží vymezuje AO ve volné krajině a přírodně cenných lokalitách bez jakéhokoli technického zatížení. Průmyslově (těžebně) dotčené regiony jsou oproti tomu akceleračními zónami nedotčeny. Návrh AOV95 Kocléřov nevysvětluje, proč nebyly upřednostněny umělé a zastavělné plochy, jak požaduje ZOZE v §4.** 33. **V Green Deal se Česká republika zavázala** k ochraně biodiverzity jako k jednomu z pilířů udržitelné budoucnosti. Zavázali jsme se chránit a obnovovat přírodně bohaté lokality, mezi které jednoznačně patří **území v navrhované AOV95 Kocléřov**. 34. **Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se autor odvolává na cíle obsažené v koncepčních dokumentech EU** a jejich vliv na vznik akceleračních oblasti. Uvádí, že Zelená dohoda pro Evropu požaduje přechod ke "**zdrojově efektivnímu a konkurenceschopnému hospodářství"** a má za cíl "**zajistit spravedlivou transformaci regionů**". Dále, že směrnice RED III (EU) stanovuje závazný cil výrazně "**zvýšit podíl energie z obnovitelných zdrojů**". **AOV95 Kocléřov však k těmto cílům nepřispívá,** protože: 34.1. Stavět VTE v závětrné oblasti rozhodně nevede ke "**zdrojově efektivnímu a konkurenceschopnému hospodářství**". Pokud se to nechá volnému trhu, žádný investor v závětrných podmínkách VTE stavět nebude. Pokud uplatíme investory dotacemi, aby stavěli ztrátové VTE v místech bez větru, vytváříme učebnicově "zdrojově neefektivní a nekonkurenceschopné hospodářství", které všichni zaplatíme v daních a snížené životní úrovni. Vzpomeňme na dotační boom výstavby FVE v letech 2009 a 2010 a dopady do české ekonomiky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					34.2. Přislib instalace mnoha vrtuli s teoreticky vysokou výrobní kapacitou nevede k výrobě významného množstvi elektřiny a tedy nevede k významnému "**zvýšení podílu energie z obnovitelných zdrojů**", když se VTE umísti do míst, kde nefouká. 34.3. "**Spravedlivou transformaci regionů**" nezajistíte tím, že na sílu zničíte charakter a životní prostředí celých obci. I místní nadšenci do VTE mají cit na to, kolik vrtuli a jak umístěných je přijatelné a kolik už je moc. Energetická transformace již v okolí Chotěvic probíhá plným tempem. Obce jednají s VTE investory o všech lokalitách, která z hlediska větru dávají smysl. Lokalita je plně saturovaná připravovanými projekty. O koncentrované industriální parky, které by zničily krajinný ráz a snížily kvalitu života na desítkách kilometrů čtverečních zde nikdo nemá zájem. Obce mají zájem o vyvážený a "spravedlivý" rozvoj svého území, přesně jak žádá Zelená dohoda pro Evropu. E - Bodový souhrn rozporů AOV95 s právním řádem upřesňující výše uvedené připomínky 35. **Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb**., správní řád: § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností, § 68 - nedostatečné odůvodnění. Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 36. **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: chybí posouzení kumulativních vlivů, variantního řešeni, konkrétních dopadů na území. Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 37. **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**: ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. 38. **Rozpor se stavebním zákonem:** § 18 a § 19 - ochrana hodnot území, požadavek na udržitelný rozvoj. Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 39. **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS**): nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady. Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 40. **Směrnice EIA (2011/92/EU)**: nedostatečné zapojení veřejnosti, nedostatečné vyhodnocení vlivů. 41. **Směrnice RED III (2023/2413):** nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 42. **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**: nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí, ignorování charakteru území, nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 43. **Aarhuská úmluva** (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998: omezení práva veřejnosti na informace, omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení), omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					44. **Nedostatky SEA a podkladů:** absence celoročních terénních biologických průzkumů, práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné), chybí reálná data o výskytu druhů, chybí variantní řešení, chybí posouzení vlivu na zdraví. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. 45. **Narušeni krajiny a životního prostředí**. Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy, zničení migračních tras živočichů. výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. 46. **Dopady na obyvatele**. Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, kvalitu bydlení, hodnotu nemovitosti. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. 47. **Kumulativní a systémové dopady**. Není řešeno: souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. 48. **Absence variantního řešení**. Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 49. **Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**. Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. F - Mapy vyznačující závětří v AOV95 Kocléřov  	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 https://experience.arcgis.com/experience/b1442968c043496fa635698519cc1f99  http://vitr.ufa.cas.cz/vetrna_mapa_100m/	
5813.	Zeras a.s.	MMR-42162-2026-81	99czt	AOV66	Tímto podáváme odpor proti navržené akcelerační zoně AOV66. Uvedená zona se nachází v katastrálním území Radostín nad Oslavou A Kněževes nad Oslavou, kde naše společnost hospodaří a nacházejí se zde naše nejkvalitnější a nejúrodnější půdy. V případě realizace na uvedené akcelerační zoně, by došlo jak k omezení našeho hospodaření, tak i zátěži pro obyvatele žijící v dotčeném území. Pro uvedené záměry by měli být využity pozemky nevhodné k zemědělskému hospodaření a nacházející se v oblastech nenarušující krajinný ráz. To souvisí s tím, že zemědělská půda /zvláště orná/ je nenahraditelná a je ji třeba chránit.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5814.	Pelikán Jan	MMR-42163-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky Č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezeni níže specifikované akcelerační oblasti. Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška, kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima · **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby · pohoda bydlení a zdraví mé rodiny · ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce, · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasné, kdo **nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7. Kumulace vlivů** · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č, 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, čl. 35, čl. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
5815.	Radovan Goj	MMR-42164-2026-81	99ci	AOV25	**Věc: PŘIPOMÍNKA veřejnosti k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) – akcelerační oblast AOV 25 Zahrádka** Ve smyslu ustanovení zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, uplatňuji jako zástupce veřejnosti tímto **PŘIPOMÍNKU proti vymezení akcelerační oblasti AOV 25 Zahrádka** v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a navrhuji její úplné vyjmutí z této koncepce. **I. Odůvodnění připomínky** S vymezením zóny AOV 25 zásadně nesouhlasím z důvodu ochrany veřejných zájmů, konkrétně ochrany přírody, biologické rozmanitosti a zachování krajinného rázu regionu Kralovicka a severního Plzeňska: 1.**Vysoké biologické riziko pro kriticky ohrožené druhy (EVL Všeruby – kostel)**: Navrhovaná oblast AOV 25 přímo sousedí a nachází se v kritické blízkosti Evropsky významné lokality (EVL) Všeruby – kostel. Předmětem ochrany této lokality je mezinárodně chráněný a kriticky ohrožený **netopýr velký** (Myotis myotis), pro kterého okolní krajina představuje přirozený lovecký revír a tahový koridor. Umístění obřích větrných elektráren do tohoto území znamená přímé a neakceptovatelné ohrožení této populace v důsledku kolizí s rotory a fatálních barotraumat způsobených tlakovými změnami v blízkosti lopatek turbín. 2.**Narušení krajinného rázu a dálkových horizontů severního Plzeňska**: Navrhovaná zóna zasahuje do katastrálních území obcí Zahrádka, Nekmíř, Kunějovice, Všeruby a zejména do katastrálního území Hubenov u Horní Bělé, které spadá pod správní obvod ORP Kralovice. Výstavba větrných pylonů v této otevřené zemědělské	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajině s čistými horizonty trvale degraduje širší krajinný ráz celého regionu (včetně blízkého okolí sídel Výrov a Hadačka) a vytvoří agresivní průmyslovou dominantu viditelnou z desítek kilometrů. **3.Negativní dopady na pohodu bydlení a zdraví obyvatel:** Zavádění průmyslových prvků v takovém rozsahu do blízkosti rezidenčních zón obcí na Kralovicku s sebou nese rizika spojená s nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem (mihotáním stínů), což prokazatelně snižuje kvalitu života, pohodu bydlení a hodnotu nemovitostí místních obyvatel. **II. Návrh řešení** Vzhledem k výše uvedeným závažným environmentálním a krajinným střetům zájmů požaduji, aby byla akcelerační oblast **AOV 25 Zahrádka v celém rozsahu vyjmuta** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a nebyla v této lokalitě schválena.	(Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5816.	Hezina Grigor	MMR-42165-2026-81	99cb, 99czzi	AOV16 AOV85	**PŘIPOMÍNKY K**: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** · navržená opatřeni pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukcí.	nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb.,o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti mají **zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP,** které bude respektovat vše výše uvedené.	neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie **AOV 16** a **AOV 85**. Výše zmíněné oblasti **nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie** a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s **§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.**: *„(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. **V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp.** Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) **by horní část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu.** Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo **i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb.** Je zde nutno zmínit i **Evropskou úmluvu o krajině**, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. **Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou:** **1) Listina základních práv a svobod** Čl: 35 LZPS uvádí: *„Každý má právo na příznivé životní prostředí.“* V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. **2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí)** V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. **3) Aarhuská úmluva** Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možnosti veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. **4) Směrnice RED III o podpoře OZE** Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. **5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES)** Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. **6) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů **nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85** a požaduji jejich **vyřazení**, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5817.	Kamil Poul	MMR-42166-2026-81	99czt	AOV66	<u>Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.</u> Vznáším připomínku k Návrhu zrněny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **v případě vybudování** VTE v n**avržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - **znehodnocení ceny** nemovitostí	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	
5818.	Černý Ondřej	MMR-42167-2026-81	99ch, 99czy	AOV24, AOV72	Dobrý den, podávám tímto připomínky a námitky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV 24 na území obce Lodhéřov, dále AOV 72 Mackův kopec (KÚ Horní Olešná, Bořetín, Zahrádky) pro účely výstavby OZE, ať již větrných nebo solárních, a to zejména z následujících důvodů: 1. Rozpor s principem samosprávy obce dle čl. 8 Ústavy ČR a § 2 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích - zásah do práva obce rozhodovat o rozvoji svého území 2. Nezapojení obce a veřejnosti dle § 93–97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon - obec nebyla zapojena do tvorby návrhu v odpovídající fázi 3. Nedostatečné posouzení vlivů na území dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, absence konkrétního vyhodnocení kumulativních a lokálních dopadů (hluk, krajinný ráz, biodiverzita, hydrologie) 4. Negativní dopady na krajinný ráz a kvalitu života obyvatel dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny - zásadní změna charakteru krajiny a obytného prostředí 5. Při vymezení AOV 24 nebyla dodržena zásada směrnice EU RED III, která (vč. dalších předpisů EU) výslovně chrání zemědělskou půdu a ukládá vytyčovat akcelerační zóny mimo zemědělskou půdu, přednostně využívat střechy, brownfieldy, skládky (obecně znehodnocenou půdu) 6. Rozpor s principem předběžné opatrnosti dle práva Evropské unie, nepřihlédnutí k vlivům plánované výstavby na zdravotní stav dotčené populace	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.
5819.	Drtilová Lenka	MMR-42168-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 $b., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ”nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační Trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV1 03 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ”navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů, Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuíi životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2** **ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doloženi variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky	
5820.	Kárníková Alena	MMR-42169-2026-81	99czzn, 99czzo	AOV90, AOV91	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NAVRHUM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 90 (Studenec) a AOV 91 (Staré Buky)** - Královéhradecký kraj a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

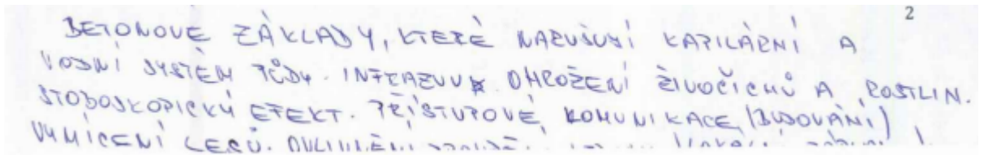
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 1) V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území “Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2)Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblasti je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIAJSEA za dostatečné **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachováni poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektuji měřítko krajiny, zastiňuji krajinné dominanty a poškozuji horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 – ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytuji, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný proběhl, i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní popu|ace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavováni nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné ceky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obcí Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni porostu kvůli napojení k elektrárnám a zhutněni půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytuji. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastaveni tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území,** neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **IX. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5821.	Hančová Michaela	MMR-42170-2026-81	99czzl, 99czzm, 99czzy, 99czzz	AOV88, AOV89, AOV104 AOV105	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí**. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: V88, V89, V104, V105 Oblast: Podkrkonoší Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,  **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzeni kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanovení minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5822.	Alena Poulová	MMR-42172-2026-81	99czt	AOV66	<u>Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.</u> Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnoceni vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **v případě vybudování** VTE v **navržené akcelerační zóně** nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys ○ **znehodnocení ceny** nemovitostí ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	
5823.	Mikešová Denisa	MMR-42173-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Sice nejsem přímo vlastníkem pozemků dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR, ale **s navrhovanou akcelerační zónou AOV26 jako občanka žijící v obci spadající pod Hlavici zásadně nesouhlasím**. Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Zrněny č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akce|erační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství**. Změny tj. **zařazení akcelerační oblasti AOV26 do návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu by byly provedeny navzdory nedostatečnému posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA), nedostatečnému vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečnému posouzení vlivu na krajinný ráz**. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: ○ zcela nepřiměřený zásah do krajinného rázu ○ **že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb.** ○ významně negativní vliv na kvalitu života nejen v zasažené oblasti, ale i v širokém okolí ○ obtěžování hlukem, které je zcela ignorováno, dále vizuální stres z narušené do té doby nedotčené krajiny i z míhání vrtulí ○ pokles ceny nemovitostí ○ negativní vliv na živočichy v okolí, neboť v oblasti mezi obcí Vápno a obcí Rokytá a Ralskem jsem nesčetněkrát pozorovala orly mořské, kteří se ve zdejších lesích pohybují hojně i v zimním období, mezi obcí Vápno a Kostřice a Jabloneček byl na fotopasti vyfotografován vlk obecný, a mezi obcí Vápno a Kostřice a bývalým Zourovským mlýnem se od r. 2025 od předjaří do podzimu pohybují jeřábi popelaví a je velmi pravděpodobné, že mohou někde v této oblasti i hnízdit. Pohybuje se zde i čáp černý a výr velký. **Všechny tyto druhy patří mezi zvláště chráněné a jejich rušení či ztráta klidového prostředí by představovala přímé ohrožení jejich populace**. Zdejší **nefragmentované lesní komplexy a hluboká údolí** navíc poskytují stabilní útočiště pro **daňčí a jelení zvěř, která je na klidové zóny mimořádně citlivá. Jakýkoli zásah do této krajinné struktury by měl nevyhnutelně negativní dopad na celkovou ekologickou stabilitu území.** **Považuji proto za zcela nepřijatelné, aby byla v této oblasti uvažována akcelerační zóna bez předchozího několikaletého odborného monitoringu. Ten by měl být proveden nezávislými odborníky, například z České společnosti ornitologické, a měl by zahrnovat také systematické mapování výskytu velkých šelem. Teprve na základě takto získaných dat lze odpovědně posuzovat jakékoli zásahy do území.** S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Zrněny č.2 URP ČR**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5824.	Suchán Marek	MMR-42174-2026-81	99czzn, 99czzo, 99czzq	AOV90, AOV91, AOV95	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice I Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90, AOV91 a AOV95 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV90, AOV91 a AOV95 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: - kumulativních vlivů - chybí doložení vlivu na lidské zdraví. To zejména s ohledem na šíření zvuku a infrazvuku. - variantního řešení - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné **III. Kumulativní a systémové dopady**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: - souběžné působení více projektů - celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **IV. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení kumulativních vlivů na člověka. Zejména kumulativní vliv infrazvuku. 3. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení kumulativních vlivů na člověka. Zejména kumulativní vliv zvuku. Nejde jen o dodržení hladiny hluku, ale o pravidelně se opakující kmit. 4. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení kumulativních vlivů na migraci zvěře. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90, AOV91 a AOV95 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5825.	Miloš Stránský	MMR-42175-2026-81	99czzz, 99czzy	AOV105 AOV104	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV 105 a AOV 104)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Připomínky směřují zejména proti nedostatečnému posouzení kumulativních vlivů obou akceleračních oblastí na obec Dolní Kalná a krajinu Krkonošského podhůří, nedostatečnému biologickému posouzení a ochraně citlivých druhů ptáků, nedostatečnému vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, vodní zdroje, zdraví obyvatel a zemědělské využití území, podcenění dopravních a technických zásahů v podhorském terénu a rozporu s principy RED III a zákona č. 249/2025 Sb. Současně namítám absenci dostatečně konkrétního a přezkoumatelného vyhodnocení skutečných dopadů navrhovaných akceleračních oblastí. Konkrétně: **1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů AOV104 a AOV105** Jako obyvatelé Dolní Kalné považujeme za zásadní problém, že se naše obec nachází mezi dvěma navrhovanými akceleračními oblastmi AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice. Dokumentace přitom uvažuje orientačně až o cca 13 VTE v AOV104 a cca 8 VTE v AOV105. Předpoklad by tedy byl, že může vzniknout soustava až s 21 VTE v bezprostředním okolí Dolní Kalné. **Námitka:** Dokumentace posuzuje jednotlivé AO převážně odděleně a nedostatečně hodnotí sčítání vizuálních dopadů, kumulaci světelného značení, hluku, stroboskopického efektu, zásahů do krajinného rázu, biologických dopadů, dopadů na zdraví obyvatel, dopravní zátěže, kumulace infrazvuku a celkové změny charakteru krajiny. Dolní Kalná by byla potenciálně obklopena VTE z více směrů. To představuje výrazně vyšší zásah než posouzení jednotlivé AO samostatně. V území Podkrkonoší se v blízkosti nacházejí ještě další navrhované akcelerační oblasti AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlčí dola, AOV 90 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov. Vzhledem ke koncentraci sedmi AOV do relativně malého území lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. **2. Rozpor vymezení AOV105 s ochranou citlivých druhů ptáků** Dokumentace k AOV105 výslovně uvádí výskyt citlivých a chráněných druhů ptáků, existenci rizika mortality způsobené provozem VTE, nemožnost vyhnout se všem citlivým lokalitám a současně přiznává, že při důsledném vyloučení těchto lokalit by akcelerační oblast nesplnila minimální požadovanou výměru 2,5 km² a musela by být zrušena. **Námitka:**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokument doslova uvádí, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). „ Tato formulace potvrzuje, že vymezení AOV105 nebylo provedeno primárně podle environmentální vhodnosti území, ale podle požadavku dosažení minimální metodické výměry AO. Dokumentace tím zároveň připouští přímý konflikt s ochranou ptáků, nemožnost plně respektovat mapy citlivosti a faktickou nutnost ustoupit z ochranných kritérií, aby AOV105 vůbec mohla vzniknout. Proto požaduji vypuštění AOV105 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. **3. Nedostatečný biologický průzkum** Biologický/ornitologický průzkum byl prováděn pouze v období: srpen až říjen, tedy přibližně 3 měsíce. Jako obyvatelé Dolní Kalné a lidé dlouhodobě spjatí s krajinou Podkrkonoší považujeme tento průzkum za zcela nedostatečný. Z vlastní zkušenosti víme, že se charakter území během roku výrazně mění a že v různých obdobích dochází k odlišnému výskytu ptáků, netopýrů i dalších druhů živočichů. Takto krátký průzkum nemůže reprezentativně zachytit celoroční výskyt ptáků a netopýrů, nezahrnuje jarní migraci, hnízdní období, zimní období, ani celoroční dynamiku využívání území. Současně je zcela nedostatečný i pro objektivní vyhodnocení širších biologických vlivů na faunu a flóru dotčeného území. Tří měsíční monitoring v podmínkách podhorského území nemůže dostatečně postihnout sezónní změny výskytu živočichů, migrační vazby, rozmnožovací období, vegetační cykly ani dlouhodobé ekologické vztahy v krajině. **Námitka:** Dokumentace přitom sama uvádí výskyt chráněných druhů, riziko mortality, nutnost ochranných opatření a nemožnost vyhnout se všem citlivým lokalitám. Přesto nebyl proveden standardní dlouhodobý biologický monitoring. Nebylo tak dostatečně vyhodnoceno možné ovlivnění ptactva, netopýrů, dalších druhů živočichů ani dopady na biologicky cenné části krajiny a vegetační prvky v území. Požaduji doplnění minimálně celoročního biologického a ornitologického průzkumu, včetně jarní migrace, hnízdního období, zimního využívání území a komplexního vyhodnocení dopadů na faunu a flóru dotčeného území, a následné nové vyhodnocení vhodnosti AOV104 a AOV105 na základě kompletních dat. **4. Poškození krajinného rázu** Jako obyvatelé Dolní Kalné vnímáme krajinu Podkrkonoší jako zásadní součást kvality života, identity obce a charakteru celého území. Podle návrhu se v AOV104 Černý háj i AOV105 Borovnice počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška může dosahovat až 250 m. Lokalita Rovně/Borovnice se přitom nachází ve výše položeném podhorském terénu přibližně v nadmořské výšce 497–521 m n. m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístění, výškou samotných VTE a jejich množstvím dojde k mimořádně silnému zásahu do krajinného rázu východního Podkrkonoší. Pro srovnání: Žižkovská televizní věž v Praze má výšku 216 m a Petřínská rozhledna pouze 58,7 m. Navrhované VTE by tedy byly výrazně vyšší než nejvýznamnější technické dominanty České republiky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitka: Dokumentace SEA sama uvádí, že jde o pohledově kontaktní prostor NP Krkonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy, místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny. Současně však navrhuje umístění až desítek VTE do krajiny přímo na hranici Geoparku Český ráj, v přímé vazbě na NP Krkonoše, v pohledově exponovaném terénu a v území s mimořádnou krajinářskou hodnotou. Tato tvrzení jsou ve vzájemném rozporu. Podkrkonoší představuje krajinu s vysokou estetickou a kulturní hodnotou, harmonicky utvářené podhorské území a prostor s jedinečnými dálkovými pohledy, které spoluvytvářejí identitu celého regionu. Větrné elektrárny vysoké až 250 m by v této lokalitě působily jako výrazný cizorodý technický prvek v krajině. Při umístění v nadmořské výšce okolo 500 m n. m. by vrcholy rotorů dosahovaly přibližně úrovně 750–800 m n. m., čímž by převyšovaly okolní přírodní dominanty, nepřirozeně vystupovaly z vlnité podhorské krajiny, narušily dálkové horizonty a rozbily významné pohledové vztahy. VTE by byly viditelné z rozsáhlého území Podkrkonoší, ze svahů Krkonoš, z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina i dalších krajinných dominant. Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o zásah nadregionálního významu. Současně není dostatečně vyhodnoceno společné působení AOV104 a AOV105 na krajinný ráz Dolní Kalné a okolních vesnic, přestože při společném působení může vzniknout soustava až cca 13 VTE v AOV104 a cca 8 VTE v AOV105, tedy přibližně 21 VTE v bezprostředním okolí obce. Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumentace SEA pracuje pouze s výškou 120 m, 170 m a 200 m, nikoli s maximální přípustnou výškou 250 m. Dokumentace dále neobsahuje realistické fotovizualizace, panoramatické zákresy ani posouzení skutečné míry narušení krajinného rázu z dálkových pohledů. Zřízením AOV104 a AOV105 by nepochybně došlo k významnému poškození krajinného rázu, narušení významných dálkových pohledů, poničení estetických a kulturních hodnot území a zásahu do harmonicky utvářené krajiny Podkrkonoší. Tím by došlo k rozporu s ochranou krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Požaduji doplnění objektivní vizuální analýzy, realistických fotovizualizací z Dolní Kalné a okolních obcí, zpracování posouzení pro maximální přípustnou výšku VTE 250 m, doplnění kumulativního posouzení AOV104 a AOV105 a nové vyhodnocení přijatelnosti zásahu do krajiny Krkonošského podhůří. **5. Nedostatečné posouzení vlivu na zdraví** Obáváme se dopadů na kvalitu bydlení a zdraví, jelikož navržené akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné a rekreační zástavby. Od našeho domu je vzdálenost k AOV105 přibližně 670 m. S ohledem na výšku zamýšlených větrných elektráren až 250 m a možnost umístění desítek VTE v obou AOV považuji tuto vzdálenost za zcela nedostatečnou. Námitka: Dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, přestože se jedná o větrné elektrárny mimořádné výšky až 250 m a současně o kumulaci většího množství zařízení v okolí Dolní Kalné a dalších dotčených	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obcí. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je provedeno pouze velmi obecně a bez konkrétní hlukové studie. Dokumentace pouze uvádí předpokládané hodnoty hluku a konstatuje, že „není předpoklad překračování hlukových limitů“, aniž by byly doloženy konkrétní výpočty pro skutečné rozmístění VTE, členitý podhorský terén, meteorologické podmínky nebo kumulativní působení obou akceleračních oblastí. Současně dokumentace sama připouští, že podrobná hluková studie i studie stroboskopického efektu budou teprve zpracovány v navazujících řízeních. Není tedy dostatečně doloženo, že navrhované AOV nebudou mít negativní vliv na kvalitu bydlení, veřejné zdraví a zdravé životní podmínky obyvatel Dolní Kalné a okolních obcí. V řadě evropských zemí jsou přitom u VTE uplatňovány výrazně přísnější odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Například v Německu je běžná minimální vzdálenost okolo 1 km, v Bavorsku a Polsku platí pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost rovna desetinásobku celkové výšky elektrárny. U VTE vysokých 250 m by tak odpovídající vzdálenost činila přibližně 2,5 km. Dokumentace se s těmito zahraničními zkušenostmi nijak nevypořádává. Dalším zásadním nedostatkem dokumentace je absence objektivního posouzení možných zdravotních dopadů dlouhodobého působení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Přestože existují odborné studie upozorňující na možné negativní dopady dlouhodobého působení nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví, návrh AOV104 a AOV105 tyto otázky nijak konkrétně nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady nebo měření pro dané území. Vzhledem ke kumulaci obou akceleračních oblastí, jejich rozsahu, výšce zamýšlených VTE a blízkosti obytné i rekreační zástavby považuji hodnocení vlivů na veřejné zdraví za nedostatečné a nepřezkoumatelné. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení hlukových dopadů, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu a kumulativního působení obou AOV na obyvatele dotčených obcí již ve fázi pořizování Změny č. 2 ÚRP, nikoli až v navazujících řízeních. **6. Riziko ovlivnění chráněného zdroje pitné vody** Naše rodina vlastní pozemky s ochranným pásmem vodního zdroje I. stupně v blízkosti AOV105, v k. ú. Dolní Kalná, historicky využívaný zdroj pitné vody pro obec, dnes soukromý pramen. Ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně se nachází přibližně cca 500 m od hranice AOV105 Námitka: Dokumentace neobsahuje detailní hydrogeologické posouzení, nevyhodnocuje možné ovlivnění podzemních vod, neřeší vztah hlubinných základů VTE k pramenným strukturám, nehodnotí rizika spojená se zemními pracemi, odvodněním, novými komunikacemi a změnou infiltrace vody v území. Požaduji doplnění detailního hydrogeologického posouzení vztahu AOV105 k vodnímu zdroji, vyhodnocení možných kumulativních vlivů obou AO na vodní režim území a prověření slučitelnosti AOV105 s ochranou zdroje pitné vody. **7. Porušení směrnice RED III** Zákon č. 249/2025 Sb., implementující směrnici RED III, stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí se mají přednostně využívat umělé a zastavěné plochy, brownfieldy, narušená území, skládky, těžbou dotčené plochy a znehodnocená půda nevhodná pro zemědělství. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno i v Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a přesto tuto skutečnost Změna č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí. Námitka: AOV104 a AOV105 jsou naopak vymezeny v harmonické krajině Krkonošského podhůří, na zemědělské a lesní půdě, v biologicky citlivém území v krajině s významnými pohledovými vazbami a v území s evidovaným výskytem chráněných druhů ptáků. Požaduji doložení, proč nebyly přednostně využity méně konfliktní a antropogenně narušené lokality a přehodnocení vhodnosti AOV104 a AOV105 vzhledem k principům RED III a zákona č. 249/2025 Sb. **8. Zásahy do kvalitní zemědělské půdy** Dokumentace připouští zásahy do zemědělského půdního fondu včetně půd vyšších tříd ochrany. Námitka: Nebylo dostatečně doloženo proč byly pro AO vybrány zemědělské a lesní plochy, namísto antropogenně narušených území preferovaných RED III ani proč je zásah do kvalitní půdy veřejným zájmem přiměřeným rozsahu dopadů. Tabulkové zábory pravděpodobně podhodnocují reálný dopad nové komunikace, manipulační plochy, omezení hospodaření, zhutnění půdy, změny odtokových poměrů. Požaduji tedy nové vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do ZPF a přehodnocení vhodnosti AO z hlediska ochrany kvalitní zemědělské půdy. **9. Negativní dopady AOV105 na zemědělské hospodaření a chov skotu** Navržená akcelerační oblast AOV105 Borovnice zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro zemědělské hospodaření, včetně chovu dojného skotu. Naše rodina je se zemědělstvím a chovem hospodářských zvířat v tomto území dlouhodobě spojena. V bezprostředním okolí AOV105 se nacházejí zemědělské pozemky využívané pro pastvu, obhospodařování travních porostů a zemědělskou výrobu. Námitka: Dokumentace však dostatečně nehodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti na fungování zemědělských podniků a hospodaření v území. Nejsou posouzeny zejména zásahy do zemědělského půdního fondu, omezení hospodaření během výstavby, fragmentace pozemků, budování přístupových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, zvýšený pohyb těžké techniky ani dlouhodobé provozní komplikace pro zemědělské využívání krajiny. Současně dokumentace prakticky nehodnotí možné dopady hluku, infrazvuku, vibrací nebo dlouhodobého stavebního zatížení na hospodářská zvířata a chov skotu v okolí AOV105 i AOV104. Není ani vyhodnoceno, jaký dopad bude mít rozsáhlý zásah do dosud zemědělsky využívaného a krajinářsky hodnotného území na dlouhodobou stabilitu hospodaření a charakter venkovské krajiny Podkrkonoší. Vzhledem k tomu, že se jedná o území aktivně využívané pro zemědělskou výrobu a chov hospodářských zvířat, považuji dokumentaci za nedostatečnou a nepřezkoumatelnou v části týkající se dopadů na zemědělské hospodaření a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					venkovský charakter území. Požaduji doplnění podrobného vyhodnocení dopadů AOV105 i AOV104 na zemědělské využití území, chov skotu, přístupnost zemědělských pozemků a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v dotčené oblasti. **10. Nedostatečné posouzení dopravních a technických zásahů do území** Lokalita Rovně/Borovnice se nachází v podhorském terénu s výrazným převýšením, prudkými stoupáními, úzkými lesními a polními komunikacemi a omezenou dopravní dostupností. Území AOV105 se pohybuje přibližně ve výšce 497–521 m n. m. a tvoří jej velké množství soukromých pozemků, zemědělských a lesních parcel i různých vlastníků. Nejedná se o jednotné území ve vlastnictví obce nebo státu. Námitka: Dokumentace neobsahuje logistickou studii dopravy nadrozměrných komponent, neřeší únosnost komunikací, nehodnotí nutné zásahy do silniční sítě ani rozsah potřebných úprav cest, zatáček a lesních úseků. VTE o výšce až 250 m přitom vyžadují nadrozměrnou dopravu, těžkou techniku, rozsáhlé montážní plochy a kvalitní dopravní infrastrukturu. Dokumentace současně neuvádí přesné umístění VTE, přesný počet věží, konkrétní trasy dopravy, technická řešení ani detailní rozsah budoucích zásahů do území, přesto již vytváří akcelerační režim pro budoucí výstavbu. Za problematické považuji také to, že dokumentace vůbec nezohledňuje geologickou a krajinářskou hodnotu východní části AOV105, kde se nachází evropsky cenná lokalita naleziště geodů a úlomků nažloutlých chalcedonů vázaných na oblast Podkrkonoší a Geopark Český ráj. Rozsáhlé zemní práce, budování základů VTE, komunikací a manipulačních ploch mohou vést k nevratnému poškození této lokality. Vzhledem k rozsahu plánovaných zásahů, složitosti terénu a nedostatečné konkrétnosti dokumentace považuji návrh v této části za nepřezkoumatelný a požaduji doplnění detailního technického a dopravního posouzení včetně vyhodnocení geologických dopadů navrhované výstavby. **11. Sociální, ekonomické a rekreační dopady AOV104 a AOV105 na území Podkrkonoší** Navržené akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice by podle mého názoru výrazně změnily charakter dosud klidného a rekreačně hodnotného území Podkrkonoší a negativně ovlivnily kvalitu života obyvatel Dolní Kalné a okolních obcí. Oblast je dlouhodobě využívána k bydlení, rekreaci i turistice a nachází se zde rekreační objekty, kempy, koupaliště i další zařízení cestovního ruchu. Umístění desítek větrných elektráren o výšce až 250 m by výrazně narušilo charakter krajiny, snížilo atraktivitu území a mohlo by negativně ovlivnit také hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. Dokumentace přitom dopady na rekreační využití území, turistický ruch ani možné ekonomické dopady na místní obce a obyvatele vůbec nevyhodnocuje. Zároveň považuji za problematické, že dokumentace nedostatečně hodnotí skutečné sociální dopady navrhovaných akceleračních oblastí na obyvatele dotčených obcí a změnu charakteru dosud převážně venkovského a přírodního území Podkrkonoší.	
5826.	Vránová Marie	MMR-42176-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, čáp černý, luňák černý apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,	Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji **vyloučení AOV88 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR** nebo zásadní přepracování.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5827.	Brykner Jaromír	MMR-42178-2026-81	99czzl	AOV88	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: ○ Jako osoba žijící v dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (uveďte adresu nebo list vlastnictví) …… …… ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **<u>A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR</u>**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, čáp černý, luňák černý apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AOV č.: 88 Kundratice Okres: Semily Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **1. Dopady na místní krajinu a charakter území** AOV88 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Kundratice a Kruh a dále na svazích vrchu Strážník nad obcemi Mříčná a Peřimov. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Valdický vrch, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4175 vedoucí z Kundratic přes Valdice do Čikvásek, z cyklotrasy č. 4174 odbočující do Bystré nad Jizerou a z cyklotrasy č. 4171 vedoucí z Jilemnice přes Kundratice do Libštátu, z místních vrcholů Skalice, Strážník a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV88, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV89 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Těsně na hranici AOV88 je umístěna národní přírodní památka Strážník a nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. Zřízením AOV88 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. **2. Riziko pro stávající i plánované zdroje pitné vody** Navržená AOV88 se na její západní hranici kriticky přibližuje na vzdálenost 350 m k jedinému zdroji pitné vody pro veřejný vodovod Kundratice, provozovatele obce Košťálov ev. číslo CZ051.3508.5107.0145 Košťálov 0145.03 Kundratice. Platný plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje k tomuto vodovodu mimo jiné uvádí: Výhledově doporučujeme vybudování nového vodojemu o kapacitě do 100 m^3. Vodovod pro veřejnou potřebu v Kundraticích bude postupně rozšířen i do dalších částí zástavby.... Horní tlakové pásmo bude dáno polohou navrženého vodojemu Zimrov o objemu 50 m^3 (477,0 / 475,0 m n. m.). Do vodojemu bude voda čerpána přes spotřebiště z nové čerpací stanice Kundratice umístěné na síti. Z výše uvedeného je patrné, že obec Košťálov má v záměru vybudování druhého zdroje vody a vodojemu, kde zdrojem vody bude zvodeň označená místními názvy Kamenec a na Zimrově. Založením věží zde v této části AOV může dojít k ohrožení spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje v povodí horní části Kundratického potoka. Požaduji vyloučení negativních dopadů na zdroje pitné vody, podzemní a povrchové vody v povodí Kundratického potoka hydrogeologickým průzkumem. **3. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení** Nejbližší domy (samota Petrovice) stojí pouhých 300 metrů od hranice AOV. Domy v horním konci obce Kruh (lokalita Pustina) jsou od hranice AOV 700 metrů, na horním konci Kundratic 400 metrů, v obci Mříčná (u kostela sv. Kateřiny) 600 metrů. Navržená AOV88 obkružuje obec Kundratice ze	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					severozápadu, severu, východu a jihu. Zástavba se nachází převážně v údolí Kundratického potoka a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Kundratic obtěžování nad únosnou míru slyšitelným hlukem, neslyšitelným hlukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístění VTE v prstenci kolem Kundratic ani změna směru větru. Navíc v západním směru navazuje na AOV88 plánovaná výstavba VTE v katastru obce Bystrá a nedaleko jižním směrem AOV89. Sníží se kvalita bydlení, bude omezena možnost využívání zahrad a klesne cena nemovitostí. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu šíří na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu, že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tří zmiňovaných záměrů, požaduji AOV88 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost pětinásobku výšky VTE. **4. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV88 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a polí. Navržení AOV88 jde tedy přímo proti zadání EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. **5. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti** Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí AOV88 nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek. **6. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Pro AOV88 je navržena řada zmírňujících opatření, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržování těchto opatření a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržování. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. **7. Absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji **vyloučení AOV88 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR** nebo zásadní přepracování.	
5828.	Vlasta Hallová	MMR-42179-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnoceni vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: o **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů o **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku o **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
5829.	Obec Oplot	MMR-42180-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	Připomínky o k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu o k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území o k návrhu územních opatření AO	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec tímto uplatňuje připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Z2 URP“), k vyhodnocení vlivů Z2 URP na udržitelný rozvoj území a k návrhům vybraných územních opatření, a to ve vazbě na veřejnou vyhlášku č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Obec vychází z požadavku, že připomínka musí kromě obecných náležitostí podání podle správního řádu obsahovat odůvodnění a vymezení území dotčeného připomínkou. Identifikace subjektu podávajícího připomínky Obec: OPLOT Sídlo: Oplot 69, 334 01 Přeštice IČO: 00574147 Zastoupená: Naděžda Hubačová DiS. - starostka Podání připomínek schválil orgán obce na VZ 13/2026 dne 13.5.2026. Označení dotčeného území Obec je v území dotčeném změnou územního rozvojového plánu (ÚRP) dotčena 1) jako vlastník pozemků 2) jako veřejnoprávní korporace, která hájí zájmy občanů a plní úkoly dle obecního zřízení (zákon č. 128/2000 Sb.) ve svém územním obvodu 3) jako obec dotčená návrhem akceleračních oblasti (dále jen „AO“), jakož i sousedící s územními obvody dalších obcí, na jejichž katastrálním území jsou vymezeny AO, také toto dotčení zasahuje do práv obce (vlastnických práv, práva na samosprávu). Dotčené území tvoří zejména oblasti zahrnuté do akceleračních oblasti AOV51, AOV62 a AOV63, připomínky však z hlediska podstaty jejich uplatnění dopadají v řadě případů na území celé České republiky. Žádáme o jejich vypořádání ke každé výše uvedené AOV, jakož i v kontextu celé změny č. 2 ÚRP. Připomínky jsou uplatňovány k několika navrhovaným opatřením obecné povahy současně (Z2 URP, územní opatření pro vybrané AO, resp. územní opatření obecně; dále jen „ÚO“, není-li výslovně řešena konkrétní AO), a to vzhledem k jejich souběžnému pořizování, společnému vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a přímé návaznosti. Z2 URP by byla nezákonná bez současného přijetí ÚO s podmínkami pro rozhodování. Vypořádání připomínek tedy musí být vztaženo a zohledněno ke každému opatření obecné povahy, kterého se dotýká, a řádně vypořádáno v souladu s právním řádem, kdy jde zejm. o zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), dále jen „ZOZE“. Úvodní připomínka Úvodem konstatujeme, že podporujeme obnovitelné zdroje energie a vnímáme potřebu přeměny v energetickém sektoru, nezříkáme se odpovědnosti, kterou ostatně máme v obecné rovině stanovenou v zákoně o obcích.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přístup státu, který vymezuje AO shora, aniž by toto komunikoval s přímo či nepřímo dotčenými územními samosprávami, považujeme za zcela neadekvátní a rozporný s principy rozložení veřejné správy, resp. územní samosprávy. Přístup státu zároveň se zásadně degraduje zákonem založená možnost vymezit AO na úrovni krajů či obcí, a to právě v detailu a s obezřetností, která na státní úrovni zcela chybí, případně je nevymezit, případně řešit energetickou soběstačnost a příspěvek k řešení národních cílů v OZE spoluprací v širším regionu (v rámci společenství obcí apod.) či jinými způsoby. Princip akcelerace (urychlení) povolování OZE lze považovat za racionální, jeho provedení však musí odpovídat zásadním principům právního státu a ústavně zaručeným zásadám a právům, zejména vč. práva na samosprávu a odůvodněného dotčení vlastnického práva. Povinnost státu vymezit AO na úrovni celostátní územně plánovací dokumentace neplyne ze ZOZE ani stavebního zákona. Úkoly v této rovině se zabývá pouze Politika územního rozvoje. Národní právní úprava nestanoví časový rámec (lhůtu) na přijetí AO na žádné úrovni veřejné správy. Uvedeným přístupem a postupy státu došlo k zásadnímu ohrožení či dokonce narušení soudržnosti společnosti, a to na úrovni několika stovek obcí, jejichž území je zahrnuto do AO, potažmo obcí s nimi sousedících. Uvedený přístup vymezení shora – v oblasti větrné energie (větrné elektrárny dále též jako „VTE“), tedy zón pro větrné elektrárny (AOV), vnesl do oblasti OZE na lokální úrovni obrovský nátlak, jakož i pocit marnosti a frustrace. Jak je rozvedeno též dále, stanovení AO na státní úrovni zásadně ovlivňuje kvalitu postavení obcí v dalších procesech. Vytváření AO na úrovni státu zasahuje do života desítek tisíců lidí, aniž by byla umožněna jejich adekvátní reakce, což je dáno právě tím, že se jedná o celostátní dokumentaci, nikoliv místní územní plán, popř. krajské zásady územního rozvoje. Z povahy věci jde o dokument obecnějšího charakteru s hrubším grafickým zobrazením. Pro řadu občanů je obtížné se relevantně odborně vyjádřit, uplatnit dostatečně kvalifikované připomínky - odborné argumenty proti Z2 URP nebo jednotlivým ÚO. Konkrétní dotčené osoby nemají k dispozici vizualizace a konkrétní pohledové rámce, hodnocení, proč je nastavena maximální výška VTE 160, 180, 245 nebo 250 metrů. Navržené AO vycházejí z počtu jednotek, ale i několika desítek věží VTE v relativně malých územích, což je pro běžného člověka těžko představitelné, natož akceptovatelné; těžko představitelné jsou také VTE velikosti 200 nebo 250 m, k nimž běžný člověk nemá v české krajině reálné srovnání). Přitom neexistuje racionální zdůvodnění, že navrhovaný počet, resp. výkon je realizovatelný (viz dále). Na veřejném projednání několikrát zaznělo, že stát musí naplnit určité kapacity, ale jsou to obce, na které se občané obrací a žádají odpovědi, zda opravdu v dané lokalitě bude tolik věží. Vzhledem k tomu, že dochází k nahrazení procesu EIA, obce, potažmo občané budou mít výrazně omezený rozsah uplatnění hodnocení návrhů konkrétních záměrů VTE, budou např. limitována variantní řešení k jednání. Je třeba připomenout, že obce jsou „správci“ svých území, nikoliv nutně vlastníky pozemků, natož pozemků vhodných pro VTE. Ve vztahu ke svým územím mají řadu povinností, které však nebudou moci s ohledem na AO funkčně naplnit. Na úrovni státu nebyly dostatečně zkoumány aktuální územně plánovací dokumentace dotčených obcí ani povolovací řízení na zastavitelných plochách, ani stavby na zastavitelných plochách, které ještě nejsou zapsány v katastru nemovitostí. Vymezení AO tak v řadě případů zasahuje do výkonu územní samosprávy obcí, narušuje legitimní očekávání, případně je dokonce v rozporu se stavem v území – s již vydanými povoleními k výstavbě (viz odůvodnění Z2 URP: *Při vymezování akceleračních oblasti byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně*	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblasti pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.). Přitom platí, že AO se nevymezují pro záměry v režimu veřejně prospěšných staveb v režii státu, ale pro záměry soukromých investorů. Situace se také zásadně liší od koridorů pro dálniční či železniční sítě, kde se jednoznačně určuje trasování záměru, přičemž o toto určení se lze opřít v rovině legitimního očekávání, budoucích záměrů a zájmů vlastníků, jakož i obcí. U koridorů AOV není jasná linie ani plocha budoucích záměrů, mohou být v zásadě kdekoliv v AOV. To činí situaci značně nepředvídatelnou. Prakticky se tak zakotvuje stav právní nejistoty v území – viz příklad stavebníka, který má vydané povolení ke stavbě, ale vedle jeho pozemku je umístěna AO, kdy v podstatě jediným limitem výstavby konkrétního záměru VTE bude 500 m vzdálenost od objektů k bydlení a hluková studie (viz odůvodnění Z2 URP na s. 16). Tento přístup extrémně zatěžuje až znemožňuje plánování využití území, právní jistotu a předvídatelnost na straně stavebníků, rozvoj obcí na zastavitelných plochách aj. Naplnění deklarovaných principů upravených ZOZE a nyní přenášených do Z2 URP a ÚO je nadto zásadně ohroženo, pokud bude schválena novela stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67, 10. volební období). Pokud budou kompetence dotčených orgánů přeneseny pod státní stavební správu, není nijak zajištěna odborná kontinuita připravovaných ÚO. Nadto již nyní platí, že záměry VTE nad 1 MW jsou vyhrazenými stavbami, které povoluje Dopravní a energetický regulační úřad. Citovaná novela stavebního zákona předpokládá, že vyhrazené stavby bude povolovat centrální státní stavební úřad, a jednostupňově, tj. přezkum se přenese až do soudní fáze. Tento model zásadně ovlivňuje možnost dotčených subjektů reálně uplatnit své zájmy v povolovacích řízeních (k tomu též níže ke stavbám pro energetickou bezpečnost). To se týká též obcí, čímž je jejich postavení a samosprávná role dále degradována. Návrh Z2 URP ani ÚO nebyl doposud upraven podle stanovisek dotčených orgánů, obce tak nemají možnost se vyjádřit k úplným návrhům. Případné úpravy předložených dokumentů se mohou dotýkat zájmů obcí, v tomto směru vyžadují opakované veřejné projednání. Připomínky v tomto podání uvedené se přímo dotýkají práv podatele, a to z dále uvedených důvodů. Jedná se o dopady zcela zásadního charakteru, což vyžaduje striktní pohled na dostatečné a přesvědčivé odůvodnění Z2 URP, jakož i ÚP. Obsah připomínek a jejich odůvodnění ke změně č. 2 ÚRP Rozpor se zákonem ZOZE v § 4 odst. 2 stanoví: *Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu.* ZOZE v § 4 odst. 3 stanoví: *Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena*	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Při tvorbě Z2 URP nebyla citovaná ustanovení naplněna. ZOZE jasně říká (a navazuje tak na REDIII), že se mají upřednostnit umělé a zastavěné plochy, narušená území apod. Akcelerační oblasti pro větrnou energii toto ve většině případů nesplňují. Jedná se o plošný problém a nedostatek Z2 URP. Odůvodnění na několika místech na princip uvedený v § 4 ZOZE odst. 3 odkazuje, např. str. 6, bod 19; str. 9, bod 21 odůvodnění Z2 URP, zde citujeme: *Při vymezování akceleračních oblasti byly upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. S ohledem na níže uvedená kritéria a s ohledem na stanovené měřítko dokumentace byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí – brownfield), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Tato kritéria byla uplatněna bezezbytku pro všechny akcelerační oblasti pro FVE a pro několik jednotlivých akceleračních oblasti pro VTE.* Nikde však není uvedena původní množina oblasti, není možné posoudit, proč nebyly vybrány jiné oblasti, není konkrétně uvedeno, jaké nepřírodní plochy byly zvažovány. To, zda byla dodržena podmínka § 4 odst. 3 ZOZE splněna, není konkrétním způsobem prokázáno ani popsáno, je to nepřezkoumatelné. U řešených AOV neexistuje odůvodnění, které by jasně stanovilo, proč v tomto případě nemohla být upřednostněna jiná umělá nebo již znehodnocená plocha. Všechny dále řešené AOV jsou umísťovány do venkovské zemědělské krajiny bez zásadních rušivých vlivů. Jsme přesvědčeni, že pokud prostě potenciál na státní úrovni pro VTE není daný tak, aby byl zákon naplněn, není možné AO na úrovni státu vymezit. Není naplněn ani požadavek Politiky územního rozvoje pro SOB11 - Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie: *přednostně využívat části krajiny s vysokou technogenní zátěží (zejména podél dopravní infrastruktury a při průmyslových zónách).* Z odůvodnění Z2 URP není zřejmé, že je splněno, že ve vymezených oblastech záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, nebudou mít ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. Odůvodnění Z2 URP vždy konstatuje: 1) bylo provedeno biologické hodnocení, 2) dotčené hodnoty byly určitým způsobem kompenzovány v ÚO, 3) je uvedeno, jaké dotčení nebylo možné eliminovat, 4) byl stanoven plošný rozsah (rozloha) a předpokládaná kapacita AO. Uvedené body nejsou v Z2 URP nijak blíže odůvodněny. V obecné části odůvodnění Z2 URP je na s. 16-17 paušálně konstatováno, že *při vymezování ploch byly prověřovány dopady na dotčení krajinného rázu, zejména z veřejně přístupných ploch a prostranství, a to zejména s ohledem na významné krajinné a kulturní dominanty a ochranu cenných pohledových horizontů. Kvůli charakteru umísťovaných záměrů byl dopad na hodnoty krajinného rázu vždy shledán výrazným, protože výšková hladina záměrů způsobuje ve všech případech jejich viditelnost z přilehlých sídel a také v dálkových pohledech na krajinu, především z vyhlídkových míst, proporcemi a výškou se významně propisují do obrazu krajiny. Byl sledován potenciální průmět a vliv potenciálních záměrů v dané krajině vůči přítomným sledovaným hodnotám v okruhu cca 10-15 km od navržené plochy nebo její části a stanovena rizika z hlediska ochrany těchto hodnot. Při hodnocení byl však zvážen i veřejný zájem na vymezení těchto záměrů a jeho celostátní význam, proto byla z kritérií pro hodnocení krajinného rázu*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vybrána jako důležitá pro tento způsob hodnocení zejména kritéria jedinečnosti a neopakovatelnosti vzhledem k hodnoceným krajinným kompozicím a jejich možnému dotčení. Velká pozornost byla při hodnocení věnována kulturním památkám, zejména národním kulturním památkám, ale také nemovitým kulturním památkám tvořícím dominantu v krajině, anebo ucelenou kompozici, případně pohledům na památkové zóny a rezervace. Byly prověřovány cenné pohledy, ze kterých jsou převážně pozorovány a jejich možné narušení. Akcelerační oblasti byly vymezeny pouze v takových místech, kde dotčení krajinného rázu bylo shledáno akceptovatelným. Podmínky a doporučení k eliminaci dopadů na dotčení ochrany krajinného rázu jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaných územních opatření. Jsme si vědomi, že může být obtížné detailně uvádět u každé navržené AO, jak přesně je krajinný ráz (či jiné hodnoty) dotčen, odkud byly pohledy na krajinný ráz, dominanty a kulturní památky řešeny, a proč tedy dotčení není zásadní. Nicméně připomínkující subjekt nemá podklady ani v SEA, ani v Z2 URP ani v ÚO, aby mohl oponovat konkrétním zvoleným úhlům pohledu, nemá možnost prověřit, co jsou cenné pohledy, odkud jsou měřeny pohledové vzdálenosti apod. Návrh Z2 URP je z pohledu otázky naplnění § 4 odst. 2 ZOZE nedostatečný, nepřezkoumatelný. Odůvodnění Z2 URP k jednotlivým AO je nedostatečné. Není tak naplněn ani požadavek Politiky územního rozvoje pro SOB11 - Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie: *prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území.* Návrh AO v předložené podobě nelze schválit, požadujeme zásadní přepracování. Cíle a úkoly územního plánování Při tvorbě Z2 URP nebyly naplněny, resp. dostatečně vyhodnoceny cíle a úkoly územního plánování: Str. 3 písm. e) odůvodnění Z2 URP – zde se uvádí, že předpoklady pro hospodárné využití jsou naplněny zejména v případě brownfieldů (znehodnocených, zanedbaných ploch), jak je ale uvedeno výše, u většiny AOV tento úkol naplněn není. Str. 4 písm. m) Z2 URP uvádí, že *jedním z požadavků na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu je i rozvoj veřejné infrastruktury, té složky výroby elektrické energie, která pro doplnění energetického mixu v ČR dlouhodobě chybí, a to výroby elektrické energie z větrné energie, proto byly vymezeny akcelerační oblasti pro rozvoj výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů energie, a proto byly vymezeny akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření a akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie*. Obdobný závěr se opakuje také na jiných místech dokumentace, mimo jiné také ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Je však zásadní vzít v potaz to, že autor textu (pořizovatel) nebere na vědomí vztahy mezi různými úkoly územního plánování. Uvedený úkol (§ 39 písm. m) stavebního zákona) se týká adaptace a uspořádání krajiny, nikoliv veřejné infrastruktury, na tu je zaměřeno zcela jiné ustanovení (zejm. § 39 písm. f) stavebního zákona). Odborný komentář k (§ 39 písm. m) stavebního zákona k danému úkolu uvádí: *m) uplatňovat požadavky na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu: Podstata tohoto úkolu je podobná jako v předchozím případě, s tím rozdílem, že v předchozím úkolu se jedná o předcházení důsledkům bez ohledu na místo, kdežto nyní je tento úkol zaměřen na sídla. Některé kroky a opatření mohou být shodné jako v předchozím případě. Pro případnou vymahatelnost tohoto regulativu či jeho význam v přezkumu územně plánovací dokumentace platí totéž, co o předchozím úkolu. Použitelná judikatura ani zde zatím není.[1] Přitom předchozí bod je písm. l) vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, sucha, erozních jevů a extrémních teplot.* K tomuto bodu odůvodnění Z2 URP uvádí, že jej neřeší. Z logiky věci tedy pojmově nemůže řešit ani písm. m).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nutno připomenout, že na změnu klimatu je třeba reagovat v rovině mitigace (snížení emisí, právě sem patří také nahrazení fosilních zdrojů obnovitelnými zdroji) a v rovině adaptace (zde jde o přizpůsobení se změně klimatu řešením v krajině a sídlech ve smyslu předcházení suchu, povodním, využití modrozelené infrastruktury apod.). Autor v odůvodnění směšuje různé cíle a úkoly, které pak vyznívají ve prospěch stanovení AO. Ale takto cíle a úkoly ÚP postaveny nejsou. Uvedená připomínka nemá sice opad na návrh vymezení AO, nicméně je třeba se ohradit proti směšování různých složek a potřeb v územním plánování. Záměry VTE nejsou nástrojem k naplnění adaptačních opatření. K úkolu § 39 písm. f) stavebního zákona: *s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu Z2 URP uvádí: s ohledem na charakter území, měřítko a obsah ÚRP byly vyhodnoceny potřeby vymezení ploch pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů a bylo shledáno účelným vymezit akcelerační oblasti pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů energie, a proto byly vymezeny akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření a akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.* Uvedené konstatování se k charakteru území nijak nevymezuje, ani dále ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území („VVURU“), resp. SEA není charakter území dále vyhodnocen. Je řešen pouze dopad na krajinný ráz, což je odlišná právní kategorie. Charakter území tak dostatečně zohledněn není. V závěru hodnocení cílů a úkolů ÚP se uvádí mimo jiné, že Z2 URP o je v souladu s požadavky zákona č. 283/2021 Sb. o neobsahuje podrobnosti, které náležejí svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí. S tímto závěrem nelze souhlasit. Jak je uvedeno výše, nebyly naplněny vybrané cíle a úkoly územního plánování. Dále je třeba uvést, že Z2 URP sama sice neobsahuje podrobnosti, které náležejí svým obsahem rozhodnutí, ale prakticky výslovně odkazuje na souběžně pořizovaná ÚO, která podmínky pro rozhodování stanoví. ÚO jsou závazným podkladem pro rozhodování v území, čímž nutně obsahují podrobnosti, které svým obsahem náležejí navazujícím rozhodnutím. Z2 URP tedy fakticky přebírá na státní úrovni dopady, které se projevují v rozhodování na úrovni lokální. Jedná se o specifické řešení vyplývající ze ZOZE, které fakticky nemůže naplnit § 72 odst. 1 stavebního zákona, který uvádí, že územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podrobnosti, které náležejí svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí. Z2 URP výslovně odkazuje na podmínky navazujících ÚO jako „podmiňujících“ nástrojů, podkladů pro rozhodování. Odůvodnění Z2 URP uvádí: *Vzhledem k podrobnosti podmínek stanovených opatření, která leží mimo podrobnost, kterou je možno stanovovat prostřednictvím ÚRP, nejsou tyto konkrétní podmínky pro rozhodování v území stanoveny v této dokumentaci, ale v příslušném územním opatření, stanoveném pro každou akcelerační oblast.* Poznámka pod čarou: 1 Viz UHL, Pavel, ČERNÝ, Pavel, KORBEL, František, ROZTOČIL, Aleš, BURSÍKOVÁ, Lenka. § 39 [Úkoly územního plánování]. In: BURSÍKOVÁ, Lenka, KORBEL, František, ČERNÝ, Pavel, LACHMANN, Martin, ROZTOČIL, Aleš, BOHADLO, David a kol. Stavební zákon. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 319. Rozpor se zadáním Z2 URP Na str. 9 odůvodnění Z2 URP je stanoveno, že vymezené akcelerační oblasti splňují tři stanovená kritéria: o *Vymezované oblasti jsou zobrazitelné v grafické části ÚRP (v měřítku 1 : 200 000).*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ *Jedná se o oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů.* ○ *Jedná se o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit, tudíž platí že:* ○ *oblasti pro FVE jsou vymezeny jako plochy o výměře 50 ha a více.* ○ *oblasti pro VTE jsou vymezeny jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.* *Dále se uvádí: Instalovaný výkon výroben umístitelných v jednotlivých akceleračních oblastech bude, dle odborně stanovených předpokladů a v závislosti na podmínkách v území, pravděpodobně dosahovat potenciál výkonu 10 MW na 1 km2, v celkovém průměrném součtu akceleračních oblasti obou druhů energie je to i více.* V zadání Z2 URP je uvedeno: *Akcelerační oblasti vymezené v ÚRP budou zohledňovat tři stanovená kritéria:* ○ *vymezované oblasti musí být zobrazitelné v grafické části ÚRP (v měřítku 1 : 200 000)* ○ *jedná se o oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů,* *jedná se o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit (například musí být vysvětlitelné, proč se jedná o oblasti celostátního významu).* *Pro vymezení oblasti pro FVE platí zejména, že:* ○ *budou vymezeny plochy o výměře 50 ha a více.* *Pro vymezení oblasti pro VTE platí zejména, že:* ○ *budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které zpravidla nebudou zahrnovat* *zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu.* Zadání není z několika důvodů naplněno, resp. v Z2 URP jsou požadavky nad rámec zadání: ○ Z uvedených podmínek není zřejmé, co jsou oblasti celostátního významu, resp. proč jde o oblasti celostátního významu. Tento pojem není nikde definován ani jinak vymezen. Zadání požaduje prověření oblasti nad určitou rozlohu, ale zároveň požaduje, aby bylo vysvětlitelné, *proč se jedná o oblasti celostátního významu*, to však nikde popsáno není. Z2 URP váže celostátní význam primárně právě a pouze na dosažení, resp. překročení rozloh, což je nedostačující. ○ Zadání se váže k Z2 URP, ale prakticky je naplňováno a odůvodňováno až v jednotlivých ÚO. ○ Dosažení požadovaných minimálních rozloh není dostatečně odůvodněné, resp. Oblasti zahrnuté do AO nejsou prakticky v dané rozloze využitelné pro záměry daného druhu OZE. Tím je překročena působnost vlády navržené AO stanovit, jsou-li odůvodněny pouze rozlohou. Důvody pro tento závěr jsou následující: ○ AO jsou navrženy v určité ploše, ale již v AO, resp. v navazující ÚO se tyto plochy výrazně redukují; např. pro AOV51 se v odůvodnění Z2 URP uvádí: *Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 v její centrální části jižně od obce Řenče, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby Březí, Skašova, Týniště, Újezdu, osady Štíhlov, Plevňova, Řenčí, Únětic, Libákovic, Drahkova, Letin, Kbelnice, Lázní Letiny a Svárkova, a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to oblast vysokého rizika pro ptáky podél jižní hranice. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. V příslušném ÚO se uvádí např.: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo nemovité kulturní*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					památky.2 Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Není tedy prokázáno, že je plocha pro OZE dostatečně celostátního zájmu, popř. že dosahuje stanovené rozlohy. Toto je třeba u každé navržené AOV přezkoumat. o Plochy jsou uměle navyšovány s ohledem na energetické cíle; např. odůvodnění na s. 16 uvádí, že *Při vymezení akceleračních oblasti ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblasti znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km2 a rozsah akceleračních oblasti by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.* o Návrhy AO jsou hodnoceny z hlediska dopadů na životní prostředí, Z2 URP však nijak nevěnuje pozornost technickým možnostem. Právě a pouze realizovatelnost – reálná možnost navrhovanou kapacitu v navržené AO umístit, dostatečně odůvodňuje možnost stanovení AO. Kapacita AO je uvedena v Z2 URP, ale blíže je rozvedena až v ÚP. Přitom výpočet kapacity vychází pouze z matematického modelu – vzdálenost věží VTE 750 m + paušální redukce plochy z důvodu např. vlastnických vztahů v budoucích povolovacích procesech; přičemž má zároveň jít o věže umístitelné při respektování omezujících podmínek – není jasné, zda výpočet z plochy odečítá části AO (např. ÚSES), které podle omezujících podmínek není možné využít. o Nedostatečné hodnocení oblasti z technického hlediska – vymezené AO jsou z části nevyužitelné z důvodů limitů v ÚO, ale dále jsou tu limity jako terénní nerovnosti, údolní nivy, které nejsou blíže řešeny. o Tímto je mimo jiné rozporováno naplnění rozlohy 2,5 km2 pro AOV a je požadováno jejich přezkoumání a přepočítání po vyloučení ploch podle ÚO. o Požadované kapacity navržených AO limitují výšková omezení v ÚO. Je-li AO vymezená v Z2 URP jako vhodná z hlediska mírného dopadu na krajinný ráz, kdy ale podmínkou mírného dopadu je max. výška např. 160 m, může to znamenat, že prakticky takový záměr je technicky a ekonomicky nereálný, a to s ohledem na stávající trh a výškové poměry moderních VTE. Z2 URP takové plochy nicméně vymezuje a dlouhodobě blokuje jiné využití území. Současně je deklarováno, že z hlediska krajinného rázu je vyšší VTE vyloučena. To vyvolává značnou nepřiměřenost a neodůvodněný dopad do vlastnických práv (jak již je uvedeno výše, vlastník sousedních pozemků nebo občan bydlící v dané lokalitě je dotčen potenciální výstavbou, o níž neví, zda bude a kdy bude; přitom investorem a iniciátorem výstavby je soukromý subjekt, nikoliv stát, nelze zde založit povinnost konkrétnímu investorovi). Z povahy věci je dopad na cenu nemovitosti odlišný od případu, kdy již v území nějaká VTE reálně umístěna je; lze očekávat, že k propadu ceny nemovitostí s ohledem na nepředvídatelnost VTE v území dojde již vymezením AO; u blízko položených zastavitelných ploch může jít o dopad do vlastnického práva zcela zásadního charakteru. Požadujeme vyjasnění a zohlednění těchto dopadů. o Vymezením AO v území, kde je záměr s ohledem na podmínky v ÚO neproveditelný (mimo jiné je třeba kromě maximální výšky vzít v potaz požadavek na úplné vypínání VTE z různých důvodů), může dojít také k tomu, že investoři v oblastech AO nebudou vůbec záměry Poznámka pod čarou: 2 Pozn.: Prováděcí nařízení vlády uvádí, že akcelerační oblast nelze vymezit na území nemovitých národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek. Pokud jsou tedy z AO vyloučeny (nejsou zahrnuty), pak se jim ÚO nemusí nijak věnovat. realizovat. Toto technické hledisko nikde uvedeno není. Vymezení AO není v tomto směru dostatečně odůvodněno. Výše uvedené vede k tomu, že nebyla naplněna hierarchie jako princip územního plánování. Územní rozvojový plán podle § 74 odst. 2 písm. c) stavebního zákona vymezuje akcelerační oblasti celostátního významu. Jelikož celostátní význam nebyl doložen, není možné na úrovni státu navržené AO vymezit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Energetický přínos je nadto prezentován zejména jako expertní model a odhad, nikoli jako transparentně doložený konkrétní projekt. Veřejný zájem je tak opírán o teoretický přínos, oproti tomu stojí reálné a doložené konflikty v území, které mají být vyloučeny teprve ex post opatřeními. V AOV je zvažováno 1 273 věží. Jejich celkový odhadovaný maximální výkon je 4 455,5 MW. Rozpor s právem na samosprávu, rozpor se zásadou koordinace Řešení na úrovni územního rozvojového plánu je s ohledem na výše uvedené připomínky nepřiměřené a nezákonné. Z toho důvodu zasahuje do práva na výkon územní samosprávy. Zasahuje do řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, které bylo tvořeno mimo jiné za účelem naplnění zásadních požadavků dle zákona o obcích – rozvoj obcí, péče o podmínky života občanů. Dopadem vymezení AO na území obce není prakticky pouze možnost investorů vstoupit do území ve zjednodušeném řízení, jde o oslabení role samospráv v hodnocení dopadů záměrů na společenství obcí, na vztahy v území, rozvojové záměry, řešení potřeb občanů apod. Zatímco územní plán funguje jako společenská dohoda, což opakovaně potvrzuje řada judikátů nejvyšších soudů, územní rozvojový plán pouze v bodech nastavuje státní cíle, aniž by dával prostor pro společná jednání na úrovni obcí. Např. dle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 22/22 ze dne 9. 5. 2023 přitom platí: *(60) Platí přitom, že samospráva, jakožto významná složka demokratického právního státu, musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena (čl. 101 odst. 4 Ústavy). Územní samosprávné celky reprezentující územní společenství občanů tak musí mít – prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev – možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem naloží s finančními prostředky, jimiž jsou pro plnění úkolů samosprávy vybaveny. Právě hospodaření se svým majetkem samostatně na vlastní účet a na vlastní odpovědnost je atributem samosprávy (srov. nález sp. zn. Pl. ÚS 5/03).* *(62) Meze zásahů moci zákonodárné do práva územních samosprávných celků na samosprávu je třeba hledat v rozhodovací praxi Ústavního soudu, která v této oblasti Pl. ÚS 22/22 16 prošla dílčím vývojem (srov. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 34/02, Pl. ÚS 51/06 nebo Pl. ÚS 56/10). Počáteční výklad fakticky ponechával stanovení mezí samosprávy na vůli zákonodárce. Z nálezu ze dne 5. 2. 3003, sp. zn. Pl. S 34/02 se tak podává, že „Ústavou obecně vyjádřené právo na samosprávu nesmí být zákonodárcem vyprázdněno, je však jisté, že zákonodárce má široký prostor pro určení záležitostí, jež je nejlépe spravovat na místní nebo oblastní úrovni bez větších zásahů ústřední státní moci“ (srov. také nález sp. zn. Pl. ÚS 50/06).* Navrhované řešení na úrovni státu degraduje nástroje demokratické společnosti, nástroje obcí. Postup státu vyvolal značné obavy a frustrace na úrovni jednotlivých občanů a domácností. V případě, že občané využijí další nástroje vyslovující se proti záměrům VTE (neboť je ve složitém právním systému obtížné dohlédnout na všechny důsledky), bude o to více znemožněna funkční participace obce. Současně bude platit, že investor má otevřené dveře k dohodě s vlastníkem pozemků (kterým v řadě případů obce nejsou) a k následné výstavbě. Postup státu je nekoncepční, překračuje meze přiměřenosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přitom lze připomenout, že stát již dříve zasáhl do územního plánování, konkrétně do ochrany nezastavěného území, kde vytvořil prostor pro výstavbu záměrů OZE bez ohledu na stav územních plánů (Lex OZE I a navazující změny v energetickém zákoně). Zásahem do územní samosprávy je zneužití vyšší úrovně územně plánovací dokumentace. Vláda v návrhu Z2 URP připravuje AO, současně však říká, že o AO nelze v plné míře využít o vymezení činí v podstatě za účelem dosažení určitých kapacit, naplnění státních cílů pouze z formálního hlediska (plnění strategických cílů ve Vnitrostátním energeticko klimatickém plánu, popř. v Hospodářské strategii 2.0, přitom tyto cíle nejsou stanovené zákony, nejsou právně závazné) Neexistuje racionální zdůvodnění, že navrhovaný počet, resp. výkon je realizovatelný. Pořizování Z2 URP ukazuje, že AO celostátního významu při stanovení podmínky rozlohy 2,5 km2 v podstatě nelze zákonným způsobem vymezit. ZOZE sice stanovil možnost státu vymezit AO na celostátní úrovni, ale podmínky pro toto vymezení nebyly splněny. Nepřiměřeným a nezákonným zásahem do územní samosprávy a zneužitím vyšší úrovně územně plánovací dokumentace je dále robustnost řešení. Vláda si vytyčila cíl vytvořit celostátní AO, zvolila však nepřiměřeně robustní rámec. V navrhovaných AO nejde o solitérní záměry, ale o rozsáhlé větrné parky. V některých lokalitách jde o rámec pro desítky věží VTE. V tomto směru se jedná o zcela nepředvídatelné robustní řešení, které absolutně narušuje principy územního plánování jako je hierarchie územního plánování, požadavek vytvářet podmínky pro udržitelný rozvoj území a zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury či zajistit soudržnost společenství obyvatel území. Obce jsou si jednoznačně vědomy potřeby zohlednění potřeb budoucích generací také na úseku OZE, postupy státu v předložené podobě jsou však nepředvídatelné, nepřiměřené, a tedy nepřijatelné. Návrh koridorů pro VTE je zásadně odlišný od tradičních koridorů pro liniové stavby. Navržené AO nejsou stanoveny tak, že „procházejí“ územím, naopak území plošně svírají, v některých případech je území obce svěřeno ze tří stran jednou či více AO. Rozlišení koridorů a ploch pro oblasti akcelerace není jednoznačně v Z2 URP provedeno. To je třeba doplnit. K roli obce v územním plánování je nutno připomenout, že sami představitelé vlády jako poslanci podali poslanecký návrh na změnu stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67), kde poukazují na potřebu posílení autonomie samospráv, odkazují na principy - plánování předmětů ve vlastní kompetenci podle principu subsidiarity a respektování plánů ostatních úrovní samosprávy; - rozhodování o udržitelném rozvoji na nejnižší vhodné úrovni samosprávy; - přenesení větší míry odpovědnosti za místní rozvoj na volenou reprezentaci; - zvýšení významu politické odpovědnosti v oblasti místního rozvoje aj. Toto v řešeném procesu nijak zohledněno není. Navržené vymezení AO blokuje možnosti obce v takovém prostoru plánovat rozvoj území, a to na neomezenou dobu, protože vždy bude platit potenciální kolize se záměrem VTE. Bude tak zablokována činnost v území a založen stav nejistoty. Přitom plochy navrhovaných AO jsou potenciální rozvojové plochy obcí, a to často právě proto, že jde o klidové venkovské prostředí, nízkou hlukovou zátěž, blízkost přírodních ploch. Samotná volba koridorů pro zobrazení AOV v Z2 URP se jeví jako rozporná a nepřiměřená. Zákonodárce konstatuje, že obec může v územním plánu celostátní AO zpřesnit, ale není jasné, jak by	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					to mělo být prakticky provedeno. Měla by si obec zaplatit analýzu území, potenciálních pozic několika desítek věží a pro ně vytyčit přesnější plochy pro jednotlivé záměry? Nebo sama hradit hlukové studie, které pomohou určit, v jaké reálné vzdálenosti mohou být konkrétní věže umístěny, a to též při jejich kumulaci? Kde má obec zaručeno, že případně takto provedené mapování bude schváleno nadřízeným orgánem, tj. podrobné prověření nebude provedeno marně? Obec by tak nesla důsledky nedostatečného plánování na úrovni státu a musela vynakládat vlastní prostředky na dotvoření funkčního schématu. Požadujeme provedení dostatečného zpřesnění již na státní úrovni, případně ponechání vymezení AO na příslušných podrobnějších úrovních územního plánování. Obec také ztrácí možnost definovat vlastní charakter území. Podle stavebního zákona (§ 41) se charakter území určuje zejména podle funkčního využití, struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství, dalších prvků prostorového uspořádání a urbanistických, architektonických, estetických, kulturních a přírodních hodnot území, včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb, a to především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Obce v územních plánech dlouhodobě definují, kam se chtějí ubírat, ale navržené AO do toho vstupují jako zásadní, ale zároveň blíže neurčité (nekonkrétní) bariéry. Identita obce je ohrožena zejména robustním řešením (větrné parky místo jednotlivých pozic pro VTE). Z2 URP nenavrhoval ani etapizaci, územní studie, územní rezervy, povinné plánovací smlouvy, nijak nevyužil potenciál nástrojů územního plánování, aby zmírnil dopad AO. Požadujeme prověření těchto možností. Kromě výše uvedeného stát v celém procesu pořizování Z2 URP zcela vynechal obce jako partnery. ZOZE ani stavební zákon nepožadují průběžná jednání nad AO před veřejným projednáním, v této věci se však jedná o zcela unikátní, v ČR doposud neřešený projekt, který vyžaduje mnohem větší angažovanost státu vůči dotčeným obcím. To se však nestalo a pořizovatel se odvolává pouze na zákonné požadavky na proces. Pořizovatel na veřejném projednání opakovaně deklaroval, že obce ani jiné subjekty neztrácejí plnohodnotné postavení účastníků řízení v navazujícím povolovacím řízení. Opomněl však připomenout, že již nyní podle tzv. liniového zákona (zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury) je stavbou pro energetickou bezpečnost *stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobny elektřiny využívající energii* *větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem.* Podle § 2d odst. 1 liniového zákona proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost (nad 15 MW) není přípustné odvolání. Vyjednávací role obce je tak značně oslabena. Po vymezení AO obec nedisponuje ani možností vyjádřit své požadavky v procesu EIA, ani určit konkrétní prostor pro VTE v územním plánu (vyloučit AO, umístit AO v jiných plochách, menších plochách, resp. koridorech apod.; viz výše ke *„zpřesňování“*) ani možností přezkoumat účast v povolovacím řízení podle stavebního zákona v odvolání. V případě schválení novely stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67) bude dle všeho o vyhrazených stavbách, tj. též stavbách VTE nad 1 MW rozhodovat centrální stavební úřad (Úřad rozvoje území České republiky), a to v jednostupňovém řízení a budou dále omezena (zrušena) závazná stanoviska dotčených orgánů. Uvedená schémata ve spojení s návrhem AO zásadně omezují roli obcí, územních samospráv, jako garantů naplnění požadavků zákona o obcích.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K postojům veřejnosti S právem na samosprávu úzce souvisí požadavek na reflektování hlasů veřejnosti. V území dotčeném AOV51, AOV62, AOV63 je dlouhodobě prezentován nesouhlas veřejnosti s výstavbou VTE: 1. výsledek místního referenda v obci Střížovice ze dne 1. 3. 2014, 2. anketa v obci Horšice, 3. petice v obci Chlum, 4. společné vyjádření veřejnosti k dokumentaci EIA záměru „VTE Vlčtejn“, 5. petice v obci Kbelnice, Týniště, Újezd u Horšic, Bzí aj. S ohledem na státem shora určované plochy pro záměry VTE v daném rozsahu z hlediska rozlohy a kapacit daných počtem věží je pro obce nereálné relevantně na požadavky veřejnosti reagovat, vést v území funkční diskusi k danému tématu. Dochází k oslabení role obce. K vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území V části 1, str. 6 a 7 vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU) se uvádí rámec pro výběr AO. Mimo jiné se uvádí, že *Instalovaný výkon výroben umístitelných v jednotlivých akceleračních oblastech by měl dosáhnout optimálně potenciál výkonu 10 MW na 1 km2 nebo více*. Není jasné, z čeho tento předpoklad vychází, v zákonné úpravě ani v zadání stanoven není. Mezi úmluvami, které byly vzaty v potaz, je hodnocen mimo jiné vztah k Evropské úmluvě o krajině, přitom je označen jako slabý (hodnotou 1). Tento závěr je zcela nepochopitelný. Již z preambule úmluvy plyne, že krajina přispívá k utváření místních kultur a že je základní součástí evropského přírodního a kulturního dědictví, protože přispívá k blahu lidstva a upevnění evropské identity; že smluvní strany jsou si všeobecně vědomy celosvětového významu krajiny, jako základní složky prostředí, v němž lidé žijí. Ochrana krajiny podle úmluvy pak znamená činnosti směřující k zachování a udržení význačných nebo charakteristických vlastností krajiny, utvářených přírodní konfigurací a/nebo lidskou činností a právem považovaných za její historickou hodnotu. Závěr pořizovatele, resp. zpracovatele SEA k dotčení Evropské úmluvě o krajině je tak zcela lichý, a to přestože ze SEA může vycházet, že dotčení krajinných hodnot v navržených AO je minimální. Právě krajina je citlivá hodnota, každá smluvní strana se podle Evropské úmluvě o krajině zavazuje mimo jiné: právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž lidé žijí, jako výraz rozmanitosti jejich společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity; zavést postupy pro účast veřejnosti, místních a regionálních orgánů a jiných stran, které jsou zainteresovány na definování a provádění krajinných politik; začlenit krajinu do svých politik regionálního rozvoje a územního plánování, a do své kulturní, environmentální, zemědělské, sociální a hospodářské politiky, jakož i do ostatních politik s možným přímým či nepřímým dopadem na krajinu. VVURU se vyjadřuje také ke Strategii EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030 - Navrácení přírody do našeho života 2020 (2020). Zde se uvádí, že Z2 URP pracuje se soustavou tzv. červených limitů, a že záměry OZE jsou směrovány přednostně do vhodných, převážně již narušených ploch. Prakticky však platí, že většina AOV směřuje do volné, nenarušené přírody (viz výše). Ve VVURU není řešena otázka dopadu nařízení EU o obnově přírody (Nature Restoration Law, 2024/1991), na jehož základě ČR aktuálně připravuje národní plán obnovy přírody. Nature Restoration Law nedopadá jen na „červené limity“, ale právě i na další části krajiny. S požadavky Nature Restoration Law a národního plánu obnovy přírody žádná koordinace ani návaznost popsána není.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento nedostatek je v daném kontextu zásadní. K požadavku na vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů Ve VVURU, resp. Z2 URP není dostatečně řešen požadavek Ministerstva životního prostředí: *V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí změny požadujeme provést vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. V této souvislosti poukazujeme např. na rozsudek NSS 1 Ao 7/2011 – 526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních navržených ploch a koridorů, tak i s ohledem na širší vztahy a vazby v souvislosti se stavem v území a se záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (rozsudek NSS 4 Aos 1/2013 – 133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a případný monitoring těchto potenciálních vlivů.* VVURU se této věci věnuje na s. 93 přílohy 1: *Kromě jednotlivých změn funkčního využití území, které mohou být zdrojem negativních vlivů vzhledem k vysoké četnosti výskytu, může být riziko negativních vlivů spojeno také s prostorovou koncentrací navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území.* Z tohoto důvodu je provedena prostorová analýza, jejímž cílem je identifikovat, zda v území, do kterého jsou nově vkládány posuzované plochy a koridory, existuje riziko vzniku kumulativních a synergických vlivů na sledované složky životního prostředí, či zda toto riziko není navíc díky vysoké koncentraci již existujících stávajících aktivit produkujících obdobné negativní vlivy významně zvýšené. *Riziko vzniku těchto vlivů obecně nelze vyloučit v územích, ve kterých dochází ke zvýšené prostorové kumulaci záměrů produkující negativní vlivy na krajinný ráz, faunu a flóru a půdu (což jsou potenciálně nejvíce negativně ovlivněné složky životního prostředí), nebo ve kterých je již v současné době kvalita složek životního prostředí významně negativně ovlivněna např. zvýšenou koncentrací stávajících staveb větrných elektráren, případně vedení VVN nebo dalších záměrů významně negativně ovlivňujících vizuální charakteristiky krajiny. Zde by další rozvoj obdobných ploch znamenal nadměrné zhoršení kvalitativních a kvantitativních ukazatelů charakterizujících tyto složky životního prostředí.* *Z2 ÚRP navrhuje AO rozptýlené po celém území republiky, přičemž a priori vylučuje vymezení těchto oblasti v místech vyžadujících prioritní ochranu dle NV č. 507/2025 Sb. Současně platí, že AO nesmí být vymezeny v územích, kde by jejich uplatnění přineslo významný negativní vliv na životní prostředí (toto je rovněž požadavek směrnice REDIII).* *Pro účely identifikace možných zvýšených kumulativních a synergických vlivů nebyly hodnoceny veškeré existující stavby a záměry na území kraje, ale pouze ty, které lze považovat za relevantní z hlediska charakteru, měřítka a potenciálního vlivového dosahu ve vztahu k posuzovaným AO dle Z2 ÚRP. Kumulativní a synergické vlivy větrných parků a velkých fotovoltaických polí, které jsou v běhu povolovacích procesů a kde stavby nebyly dosud dokončeny, není možno do kumulativních a synergických vlivů zahrnout, protože informace o nich jsou veřejně dostupné jen částečně.* *Str. 94: Na základě této úvahy byly pro účely tohoto hodnocení SEA na území ČR vymezeny 3 oblasti zvýšených kumulativních a synergických vlivů, které reflektují zvýšenou, obvykle vzájemně vizuálně propojenou kumulaci a synergii stávajících větrných elektráren v území.* *Níže jsou uvedeny základní informace o oblastech v ČR, kde je zvýšená koncentrace větrných elektráren. U jiných záměrů ke zvýšené kumulaci vlivů nedochází. Informace vychází z dat oborových asociací (ČSVE, Komora OZE), státních úřadů (ERÚ) a Informačního systému EIA (CENIA).*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K uvedenému je třeba konstatovat, že hodnocení pouze okrajově řeší robustnost návrhu AO a ÚO. Do AO je předpokládáno maximální množství věží, u řady AOV se jedná o více než 20 věží. Tato kumulace není dostatečně hodnocena. SEA se zaměřuje pouze na hodnocení AO vůči existujícímu stavu, ale neřeší kumulaci a synergický efekt mezi novými záměry, které AO předjímá (pořizovatel sice neví, kolik záměrů v území reálně vznikne, ale výpočet již předem činí se snižujícím koeficientem+ přitom jde ale stále o robustní řešení, v ÚO je uveden konkrétní potenciál, z něhož stát vychází). Z povahy věci je zřejmé, že dotčení bude odlišné v případě umístění 1 věže a umístění 15 věží, případně s ohledem na výšky věží. Přitom již nebude probíhat žádná EIA, která by posoudila každý další záměr (přitom požadavky na EIA jsou dány mimo jiné kumulací záměrů, viz příloha č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.: zjišťovacímu řízení podléhají *větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m (b) umístěné v místě, které je k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb podle jiného právního předpisu blíže než 1 km od stožáru větrné elektrárny, (c) umístěné v místě, které je od jiné stávající nebo připravované větrné elektrárny blíže než 3 km od stožáru větrné elektrárny, nebo (d) umístěné v počtu 4 a vyšším.).* SEA se tedy musí (jelikož nahrazuje EIA) vypořádat s kumulací záměrů v AO a mezi AO, které spolu sousedí. To provedeno nebylo. Nebylo to dle VVURU provedeno ani u záměrů, které jsou v povolovacím řízení nebo v systému EIA. Tímto ale není naplněn požadavek hodnocení synergických a kumulativních jevů. Není tak naplněn ani požadavek Politiky územního rozvoje (viz výše): *prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území.* Hodnocení je třeba doplnit. K vizuálnímu efektu, k omezení výšky věží – dopad na krajinný ráz Z2 URP pouze stanoví plochu AO a její předpokládaný výkon. Teprve navazující ÚO stanoví maximální výšku věží. V tomto směru samotná Z2 URP neřeší dostačujícím způsobem úkoly ze zadání ani z Politiky územního rozvoje. Pokud jde o stanovenou maximální výšku věží, konkrétní hodnoty stanoví pouze jednotlivá ÚO. Výška věží jako limit však není s ničím konkrétně srovnána, neexistuje přehled výšek dotčených objektů, vizualizace, zpřesnění toho, odkud byly pohledové osy řešeny apod. Z jednotlivých karet k AO nejsou důvody dostatečně zřejmé. Není vyjasněno, proč je někdy možná maximální výška VTE 250 m a jinde 245 m. Jakou roli hraje v pohledovém horizontu 5 m? Stanovení výšek napříč Z2 URP, resp. ÚO je nekonsistentní: např. pro AOV19 je konstatováno, že se již nejedná o nedotčenou krajinu (z hlediska VTE) a pro ochranu krajinného rázu byl stanoven limit výšky VTE 185 m. Pro AOV51, kde se jedná o nedotčenou krajinu, byl tento limit výšky stanoven na 250 m. Karty AO pracují s viditelností 120, 170, 200 m, nikoliv 250 m; není jasné, jak je tento prvek dále v AO zohledněn. Není zřejmé, jak je vizuálně hodnocena kumulace záměrů v AO. Zda je počítáno s pravidelným rozložením v AO nebo koncentrací v nějaké části, zda analýza viditelnosti proběhla pro stanovené maximální množství věží v rámci celé AO apod.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vizuálního dopadu je nepřezkoumatelné a vnitřně rozporné vůči jednotlivým AOV. Výšková hranice 250 m je v rámci ČR sice navrhována v rámci nových záměrů (viz EIA, např. aktuálně ukončený záměr Větrný park Ralsko), ale je obtížné se s takovými stavbami reálně seznámit. K úvaze je také vizuální efekt ve vztahu k noční krajině. Reliéfy noční krajiny jsou v ČR velmi cenné a jedinečné. Vzhledem k robustnosti AO lze očekávat, že budou zásadně narušeny vizuálně i světelně (bezpečnostní světla VTE). Tento dopad není nijak hodnocen. Hodnocení vlivů na obyvatelstvo, sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví Z VVURU, SEA: *Při hodnocení je přihlíženo ke vzdálenosti hranice AO, a tedy potenciálního umístění zejména VTE od hranice obytné zástavby (u FVE se významné ani mírné negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví nepředpokládají). Tato složka je zatížena poměrně vysokou měrou nejistoty, protože nejen není znám počet VTE v AO, ale ani jejich rozmístění a možnost kumulování hlukových vlivů. Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka zpracování hlukové studie a omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň. Tím jsou vlivy na veřejné zdraví minimalizovány na úroveň zanedbatelných vlivů.* *Nelze vyloučit lokální zhoršení hlukových poměrů v zástavbě nejblíže k VTE. Vzdálenost mezi okrajem AO a zástavbou určenou pro bydlení není v žádné navrhované AO menší než 500 m (červený limit dle NV č. 507/2025 Sb.), reálně lze očekávat výstavbu VTE ve vzdálenosti od 700 m. V rámci obecných podmínek VŠECH územních opatření je uvedena povinnost zpracování hlukové studie pro aktuální rozmístění staveb VTE a zahrnout do ní stávající významné zdroje hluku. Rovněž je zde uvedena obecná podmínka omezení provozu VTE z hlediska stroboskopického efektu. Obě podmínky byly do Z2 ZÚR zařazeny na základě hodnocení v procesu SEA. Blízkost hranice AO k obytné zástavbě je vždy uváděna v kartě AO v příloze č. 1 a č. 2. Tento vliv se uplatňuje u všech AO pro VTE – každá VTE je v nějaké části své hranice vzdálena na úrovni 500 m od stávající zástavby, což je dáno jak charakterem krajiny ČR s hustou sítí sídel, tak i technickým způsobem vymezení akceleračních oblasti v prostředí GIS. V tomto ohledu byla řešena pouze stávající obytná zástavba. V některých akceleračních oblastech se nachází jiné plochy, než obytné – tj. plochy výrobní (např. zemědělské), občanské vybavenosti, rekreace apod. - viz např. AOV77 Petroupim, AOV87 Machnatec. Ani v daných příkladech se ale v takové blízkosti nejedná o obytnou zástavbu.* Vzhledem k tomu, že SEA nahrazuje EIA, je dané hodnocení nedostatečné. Nebylo provedeno mapování aktuálního hlukového zatížení (např. dálniční či železniční sítí) ve vztahu ke konkrétním návrhům AO, současně jsou ale navrhovány robustní kapacity OZE. Není ale zřejmé, jaké naplnění navržené kapacity je reálné. Přesto dochází (se zatížením danou nejistotu) předem k dotčení zájmů obcí a občanů. Byla zvolena vzdálenost 500 m od zástavby, ale tato hranice není nijak z hlediska dopadů na lidské zdraví odůvodněna. Odkaz na červený limit z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. je lichý. Uvedené nařízení vlády takový limit nestanoví. Karty AO bez dalšího odůvodnění konstatují: *Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB)*. Není jasné, z čeho tento závěr vyplývá, a jaký vliv má na hlukové hladiny výška jednotlivých VTE, tj. zda pro různé výšky VTE nemají být vstupní výpočty odlišné. Nejsou započítány hlukové vlivy existujících komunikací. Je tedy nutné, aby tento limit byl v rámci pořizování Z2 URP jednoznačně odborně vyjasněn a obhájen. AO jsou bez podrobného posouzení navrhovány bezdůvodně velké a nepřiměřené reálným možnostem.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádáme o ○ přezkoumání a úpravu limitu, ○ popř. stanovení jiného posuzovacího schématu vč. provedení měření posouzení předem pro navrhované AO, ○ upozorňujeme, že investoři sami reflektují vzdálenost cca od 800 m. SEA se nezabývá vlivem a hodnocením infrazvuku. Přitom řada občanů má z těchto dopadů značnou obavu. Hodnocení je žádoucí doplnit. Pokud jde o flicker-efekt, není jasné, proč byla stanovena obecná podmínka omezení 30 hod/rok – není to podloženo žádným relevantním podkladem o dostatečné ochraně lidského zdraví. Opět není řešena kumulace záměrů a podoba některých AO, které svírají obce ze tří stran. Z uvedených výhrad opět plyne to, že nebylo dostatečně vyjasněno, že vymezení AO má celostátní potenciál. Obecně platí, že vymezení AO má být v oblastech, kde nedochází k významnému střetu veřejných zájmů. Bez modelových výpočtu existujícího hlukového zatížení a shadow flicker efektu nelze závěr o zanedbatelném vlivu považovat za přezkoumatelný. Biologické hodnocení Biologické hodnocení bylo dle pořizovatele, resp. zpracovatele SEA, realizováno v měsících 08-10/2025, 12/2025-01/2026. Toto období z povahy věci nemůže zobrazit plnohodnotný výskyt a fungování rostlin a živočichů, neboť spadá do období útlumu. Nejsou zahrnuty měsíce aktivního hnízdění apod. Biologické hodnocení nebylo provedeno v dostatečné míře. Nepředstavuje dostatečný podklad pro vymezení AO v Z2 URP ani pro stanovení ÚO v souladu s § 11 ZOZE. Není hodnoceno, zda kumulace (a shluky) věží zvyšuje riziko pro faunu a floru, zejm. pro ptáky. Toto hodnocení je třeba doplnit. Pokud se riziko zvyšuje, je žádoucí snížit maximální počty věží v jednotlivých AOV. Vzhledem k tomu, že nebude probíhat EIA a dochází k nahrazování správních úkonů (§ 11 ZOZE), je nutné kumulativní a synergické efekty řešit v této fázi. Podobně není doložena korelace mezi výškou VTE a dopadem na ptáky. Pokud dochází při snížení výšky VTE nebo snížení počtu VTE ke snížení kolizí, je třeba to respektovat. Tato úvaha v procesu SEA chybí, resp. není prověřena. K soudržnosti území V kap. 3 VVURU se poukazuje na soudržnost území, nicméně hodnotí se jen výhodnost záměrů OZE, nikoliv reálný sociální dopad, vliv na společnost, sociální strukturu. V této části se píše o výhodách finanční kompenzace podle zákona č. 165/2012 Sb. s tím, že tato zákonná kompenzace nebrání dohodě mezi obcí a investorem na výhodnějším řešení. Dále se píše o tom, že by bylo vhodné mít i kompenzaci pro sousední obce. Jde o prostá konstatování, nicméně realita je významně společensky negativně ovlivněna právě návrhem AO na celostátní úrovni a omezením možností obcí ve vyjednávacích procesech. Blíže viz výše k právu na samosprávu. Dále se uvádí, že je vhodnější upravit OZE v AO, než řešit jednotlivé záměry investorů ad hoc. Tento závěr není ničím podložen.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky k jednotlivým AO a k územním opatřením Dále se vyjadřujeme ke třem konkrétním AO, které mají dopad na území naší obce. Jedná se o AOV51, AOV62 a AOV63, které dopadají na celý region jižně od Plzně. Kumulace AO V kontextu vymezení 3 AOV v dotčeném regionu se jedná o velmi rozsáhlý záměr: ○ AOV51 25 věží s výškou 250 m ○ AOV62 20 věží s výškou 200 m ○ AOV63 7 věží s výškou 200 m. Jedná se tedy o zásadní kumulaci záměrů, která, pokud bude naplněna, bude zcela nově definovat krajinný ráz a charakter území. S ohledem na to, že podle Z2 URP neexistuje etapizace ani povinné uzavírání plánovacích smluv, umísťování záměrů může být ve volné krajině značně bezbřehé. Kumulace záměrů není dostatečně zohledněna v hodnocení dopadů a není naplněn požadavek Politiky územního rozvoje: *prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území.* Míra úměrnosti zátěže dotčeného území je neurčitý právní pojem a doposud nebylo vyjasněno, kdy je překročena. Jsme přesvědčeni, že v tomto případě překročena je. Vymezení ploch nijak neřeší již plánované záměry (např. stav projektů v EIA) a potenciální kumulaci s nimi. Nesouhlasíme s kumulací AO v daném regionu. Toto řešení je nepřiměřené a nadměrně zatěžuje obce a občany v daném regionu. V současné době se jedná o klidová území venkovského typu bez rušivých dominant. Naopak jsou zde zachovány kulturní a společenské hodnoty, které území spoluutvářejí, ale které nejsou dostatečně zohledněny v Z2 URP ani ÚO. Zasazení více než 50 věží do doposud klidové krajiny je nutně zásadním zásahem do území. Dopad na krajinný ráz je nepřezkoumatelný, nejsou předloženy žádné vizualizace ani pohledové osy. K podmínkám pro rozhodování v AO Podmínky pro rozhodování v AO jsou členěny na podmínky pro výstavbu a podmínky pro provoz. Vycházejí z jednotné předlohy, takže se v podstatě v AOV opakují. Uplatňujeme k nim tedy nejprve souhrnné připomínky: Pozn. Stanovení podmínek ÚO, resp. Jejich přenesení do povolovacího řízení může být zásadně ovlivněno projednávanou novelou stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67). Požadujeme, aby stanovení podmínek ÚO bylo upraveno tak, že budou vždy aplikovatelné a kontrolovatelné příslušnými orgány ochrany životního prostředí (obecně dotčenými orgány), nikoliv pracovníky státní stavební správy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obecně platí, že podmínky jsou značně neurčité, jejich přenesení do povolení požaduje další dopracování. Přitom právě požadavek na jejich přesnost a detailnost je při schématu AO + ÚO klíčový. Obce nemají k dispozici stanovisko k ÚO ze strany orgánu příslušného k vydání jednotného environmentálního stanoviska (JES). Přitom ale platí, že je-li toto stanovisko souhlasné, „nahrazuje“ ÚO vybrané akty podle zákona o ochraně přírody a krajiny a lesního zákona (např. zásah do krajinného rázu, do významných krajinných prvků). Podklady k AO jsou zatím neúplné. Podle § 13 odst. 4 ZOZE mají ÚO v případě (budoucího) požadavku na souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nebo rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona obsahovat podmínky, při jejichž splnění lze vyhovět žádosti o jejich vydání. Tyto podmínky má navrhnout příslušný orgán ve stanovisku k návrhu AO. Vzhledem k tomu, že obce nemají k dispozici požadavky příslušného orgánu, nemohou se řádně k podmínkám ÚO vyjádřit. ÚO jsou zatím neúplná. Podmínky pro odnětí zemědělské a lesní půdy se přitom dotýkají nejen půdy bezprostředně dotčené, ale i sousedních ploch, tj. mají vliv na širší vlastnické vztahy v území. Pokud budou podmínky ÚP po společném jednání doplňovány, je nezbytné, aby obce měly možnost se k nim v rámci opakovaného veřejného projednání vyjádřit. 1) Rozloha a kapacita AO – ze Z2 URP a ÚO vyplývá, že rozloha AO je stanovena nad rámec reálného využití a současně s přihlédnutím k potřebě naplnit minimální rozlohu ze zadání 2,5 km2. Navržené AO tak omezují výrazně větší počet vlastníků, resp. zasahují více dotčených osob, než je reálně potřebné. 2) Výška VTE není dostatečně odůvodněna, ze SEA (karet AO) není dostatečně seznatelné, jaké přístupy byly zvoleny pro její stanovení. 3) Umístění související infrastruktury - kontejnerů nebylo v rámci SEA dostatečně hodnoceno. Z hlediska podrobnější EIA by takové stavby mohly mít značný dopad a byly by pro ně stanoveny přísnější např. odstupové podmínky, výška, tvary, požadavky na střechy apod. Podrobnost řešení však nebyla zvažována. ÚO stanoví zpravidla maximální plochu a výšku, neřeší však umístění. Prakticky tak bude kontejner do výšky např. 8 umístěn např. vedle historické kapličky nebo křížku nebo historické aleje či tradiční chalupářské osady, případně bude v pohledové ose kulturních památek (menších kostelů, památkových staveb) v intravilánu, které v SEA vůbec nebyly řešeny, ale obce nebudou mít dostatečný prostor jejich ochranu na úrovni povolování záměrů prosadit. 4) Stanovení povinnosti zpracovat pro navazující řízení dle stavebního zákona podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Tato povinnost řeší pouze dopad hluku v režimu ochrana veřejného zdraví, nicméně neomezuje robustnost omezení VTE ve volné krajině mimo sídla. V podmínkách ÚO, jakož i v SEA chybí hodnocení ultrazvuku. Toto požadujeme doplnit. 5) Podmínka zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. U této podmínky není vyjasněno, že limit 30 hodin/rok je dostačující z hlediska dopadů na lidské zdraví. Stanovení této podmínky je nepřezkoumatelné. 6) Podmínky pro osvětlení VTE a další technické infrastruktury OZE vnímáme pozitivně, nicméně nevyplývají z hodnocení SEA, nejsou dostatečně podloženy. Není nijak vyjasněn dopad, resp. předcházení dopadům na lidské zdraví ve smyslu světelného znečištění (dopady umělého světla na lidské zdraví, narušení noční oblohy). Odůvodnění je třeba doplnit. Limity osvětlení jsou stanoveny pro výstavbu, nikoliv pro provoz. To je třeba upravit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny. Povinnost vnímáme pozitivně, ale není jasné, jakým způsobem stavební úřad přenese tuto podmínku do povolení záměru. Orba a sklizeň je věcí jednotlivých vlastníků, přitom doba provedení se může lišit. Zemědělec nemůže mít povinnost ze stavebního povolení záměru investora VTE ohlašovat dobu zemědělských činností. Ochrana živočichů tak není dostatečně zajištěna. 8) Podmínky pro provoz pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru – ÚO stanoví pouze obecné technické podmínky, v dané oblasti však neexistují standardy typu BAT, s nimiž by plnění podmínek mohlo být porovnáváno. Požaduje se pouze ex post monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. V územích dotčených AOV se pravidelně vyskytují různé druhy ptáků. Pokud by byl standardní proces výstavby VTE, tak proběhne biomonitoring, kde se vyhodnotí, jestli by umístění VTE nemělo negativní vliv na jejich migraci. Akcelerační oblasti jsou nastavené tak, že mortalita se řeší až následně. Až na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Tj. je zde stanoveno „3leté zkušební období“ v rámci kterého je přípustné negativně zasáhnout do ochrany ptactva, aniž je toto zdůvodněno. Požadujeme, aby vyhodnocení bylo provedeno v kratším časovém rámci (u netopýrů se jedná o dvouleté období). Žádáme o zavedení podmínky opakování monitoringu po každých 10 letech provozu. Dále je stanovena povinnost provozovatele výsledky monitoringu a plánovaná opatření projednat s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody, není zřejmé, zda bude řešeno v rámci centrální stavební správy dle sněmovního tisku č. 67 nebo s odborným orgánem ochrany přírody. Obecně je třeba uvést, že návrh monitoringu mortality ptáků až po uvedení VTE do provozu nerespektuje princip předběžné opatrnosti, prakticky není možné navrhnout jiná zmirňující opatření než zastavení provozu VTE např. v době tahu ptáků. Kromě výhrady zajištění vhodné prevence a monitoringu ex ante, je žádoucí do výrokové části ÚO doplnit konkrétní technické parametry, techn. normy, kritéria apod., která jsou reálně schopná negativním dopadům na ptáky zabránit. 9) Podmínky pro ochranu netopýrů – předpokládá se možnost instalace technických ochranných opatření, např. ultrazvukového odpuzovače. Požadujeme stanovení podmínky, aby technická opatření tohoto typu byla posouzena z hlediska ochrany veřejného zdraví. 10) Podmínky pro provoz jsou obecně nastaveny jako reaktivní, nikoliv preventivní. To považujeme za nedostatečné. 11) V podstatě ve všech AOV je detekován dopad na vybrané druhy živočichů. Jejich ochrana je realizována v podstatě jen podmínkou ochrany při hnízdění, blíže neurčenými technickými podmínkami (ptactvo) a požadavkem monitoringu, resp. vymezením pásu 500 m pro migraci velkých savců. Ochrana se jeví v tomto směru nedostačující. 12) U řady ÚO chybí ochrana drobné zeleně (tak jak je koncipována např. v AOV 63). Požadujeme doplnění, očekáváme, že v krajině drobná zeleň více či méně významná v zásadě vždy existuje. Je třeba doplnit v jaké vzdálenosti se nejedná o rušivý efekt. Požadujeme doplnění ochrany drobných sakrálních staveb v krajině. 12) V odůvodnění ÚP se stanoví: *Toto opatření obecné povahy se podle § 173 odst. 1 správního řádu oznamuje veřejnou vyhláškou a nabývá účinnosti patnáctým dnem po vyvěšení veřejné vyhlášky. Podle*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 173 odst. 2 správního řádu proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek. Podle § 172 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení, přičemž usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření. Ustanovení § 36 ZOZE uvádí, že územní opatření vydané vládou nelze přezkoumat v přezkumném řízení. Požadujeme vyjasnění tohoto poučení včetně toho, kdo bude rozhodovat v přezkumném řízení ve věci opatření obecné povahy, které vydala vláda. AOV51 Řenče Dotčené obce Dolce, Horšice, Letiny, Řenče, Skašov, Únětice, Žinkovy V Z2 URP není odůvodněno, jak byl naplněn § 4 odst. 3 ZOZE, tedy proč byla vybrána tato plocha v porovnání s upřednostněním brownfieldů / znehodnocených ploch. Krajinný ráz Karta k AO *V území je nutné zachovat nerušený charakter tohoto horizontu a chránit pohledové vazby na dominantu kostela, zejména v ose západ–východ. Větrné elektrárny by se v případě nevhodného umístění promítaly do tohoto horizontu a narušily by kompoziční vztah mezi dominantou a jejím pozadím. Současně je požadováno neumisťovat záměry do vrcholových partií (např. Kožich), respektovat pohledovou pohodu ze sídel a omezit zásahy v nejcitlivějších částech území.* *Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 250 m, v žádné části areálu nesmí výška staveb a zařízení Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 250 m, v žádné části areálu nesmí výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny přesáhnout 8 m a plocha areálů pro ukládání energie je omezena na max. 0,06 ha na jednu VTE a 0,8 ha pro celou lokalitu. Terénní úpravy nesmí přesáhnout ±5 m. Technické řešení musí minimalizovat zásahy do území, využívat tlumené barevné odstíny a preferovat podzemní vedení infrastruktury. Stanovena ochrana horizontu scenerie kostela Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích. Stanovena podmínka ochrany vrcholové partie Kožich.* Odůvodnění Z2 URP *Vymezením nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Knížská skála, Střížov, Ticholovec s kaplí sv. Vojtěcha, Jindřín, hradiště, Černý les se zříceninou hradu Skála, ve vzdálenostech od 2,5 do 5 km západně od hranice AO, z tohoto důvodu byla v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena výška potenciálních VTE, čímž je tento vliv zmírněn.* Odůvodnění ÚO *…z hlediska ochrany krajinného rázu je třeba zachovat nerušený obraz horizontu horizont uzavírající scenérii přeštického kostela v ose Z-V, VE umisťovat pouze mimo les a neumisťovat VE do vrcholové partie Kožich.* Výrok ÚO *Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 250,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka Výrok ÚO tento vliv řeší v podstatě jen výškou VTE, a to 250 m (to je v podstatě aktuální maximum pro stavbu VTE; kromě toho v kartě SEA k AO je sledován nárůst viditelnosti pro výšku věží 120, 170, 200). Není ale jasné, jaký je rámec pro 250 m, proč není veden jako více rušivý, proč není zkoumaný na kartě SEA. Podrobnější podmínky ochrany se stanoví jak v ÚO, tak v Z2 URP až v odůvodnění, což je zcela nedostačující, nezákonné. Ochrana krajinného rázu není dostatečně zajištěna. Výškový limit doprovodné infrastruktury (kontejnerů) 8 m je zcela neadekvátní. Není nijak řešen konflikt mezi těmito stavbami a historickými prvky v krajině (křížky, kapličky, solitérní stromy, aleje podél historických cest) apod. Zároveň je neúnosné, aby dotčené obce předkládaly do připomínek fotografie a umístění konkrétních drobných sakrálních a jiných staveb v území. V SEA ani jinde není řešen pohledový rámec na bloky kontejnerů od bytové výstavby, pouze se předpokládá, že 8metrová výška bude vždy souladná s charakterem území. Takto paušální závěr je nepřijatelný. Hranice 500 m Karta k AO *Část Libákovic při hranici 500 m od AO. Újezd u Horšic, Letiny, Řenče – dílčí rekreační objekty při hranici AO. Na J Řenče probíhá výstavba RD, které se nachází do 500 m od AO. Jedná se o jednotlivé objekty při hranici. Předpoklad realizace VTE v dílčí vzdálenosti od hranice, vliv zanedbatelný.* *Z hlediska stroboskopického efektu nelze vyloučit v místech viditelnost VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu se zanedbatelným vlivem na veřejné zdraví.* *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO nad 500 m od zástavby. Podmínka na podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Podmínka pro navazující řízení na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu.* Z navržené AO není jasné, zda AO byla reálně posunuta vůči RD ve výstavbě na J Řenče, tj. zda je naplněna podmínka 500metrové hranice. V odůvodnění Z2 URP *Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 v její centrální části jižně od obce Řenče, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby Březí, Skašova, Týniště, Újezdu, osady Štíhlov, Plevňova, Řenčí, Únětic, Libákovic, Drahkova, Letin, Kbelnice, Lázní Letiny a Svárkova, a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to oblast vysokého rizika pro ptáky podél jižní hranice. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny.* **Připomínka** To, zda došlo k posunu jižní hranice, je nepřezkoumatelné. Není jasné, zda tato oblast z AO vypadla, nebo je třeba ji v rámci AO respektovat.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochrana drobné zeleně **Připomínka** Zcela chybí podmínka ochrany drobné zeleně jako je např. u AOV63: *Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.* Žádáme o doplnění. AOV62 Dotčené obce: Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice. V Z2 URP není odůvodněno, jak byl naplněn § 4 odst. 3 ZOZE, tedy proč byla vybrána tato plocha v porovnání s upřednostněním brownfieldů / znehodnocených ploch. Krajinný ráz Odůvodnění Z2 URP *Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 v její severní části severozápadně od obce Střížovice, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Chválenice, Štěnovický Borek, Nebílovy, Netunice, Háje, Osek, Řenče, Střížovice, Chouzovy, a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to ochrana pohledově exponovaných NKP – zámek Kozel a hradiště Hůrka (ze severu je proto omezeno Farskou skálou) mezi Chválenicemi a Štěnovickým Borkem (s ohledem na doporučení k ochraně krajinného rázu), Regionální biocentrum Černý les, kterému se akcelerační oblast vyhýbá na jihovýchodě a Knížská skála podél jižní hranice, přírodní biotop většího rozsahu jižně od Netunic (na západní hranici plochy). Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny.* *Vymezením nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Hájsko a Knížská skála ve vzdálenostech od 2,5 do 5 km západně od hranice AO, nicméně výška potenciálních VTE z tohoto důvodu nebyla v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena kvůli ochraně letounů.* Karta AO *Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje výraznou koncentrací kulturněhistorických hodnot s vazbou na širší krajinný rámec Plzeňska. V bezprostředním okolí se uplatňuje zejména tvrz, zámek a drobná sakrální architektura, v širším okruhu pak kostely sv. Cyrila a Metoděje, sv. Jakuba Většího a sv. Martina či sousoší Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 5 km se nachází významné památky, jako klášter trinitářů s kostelem sv. Prokopa, kostel Nanebevzetí Panny Marie, zříceniny hradů Radyně a Vlčtejn nebo historická tvrziště a venkovská sídla, která společně utvářejí historicky strukturovanou krajinu s výraznou identitou.* *Zásadním prvkem krajinného rázu je však především dominanta hradu Radyně, která se uplatňuje v dálkových pohledech a tvoří jeden z klíčových orientačních a kompozičních prvků širšího území.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocené území zasahuje do pohledového perimetru této dominanty, zejména ze západních směrů, přičemž důležitou roli hrají i dílčí horizonty (např. linie Vysoká – Jelení vrch), které spoluutvářejí obraz této krajinné scény. *Umístění větrných elektráren může vést k narušení těchto pohledových vazeb, zejména k oslabení uplatnění dominanty Radyně a k narušení horizontů, které jsou pro její vnímání zásadní. Vzhledem ke stanoveným podmínkám je vliv hodnocen jako mírný.* *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 200 m, max. výška doprovodných staveb, plocha areálů pro ukládání energie. Terénní úpravy nesmí přesáhnout ±5 m. Technické řešení musí minimalizovat zásahy do území, využívat tlumené barevné odstíny a preferovat podzemní vedení infrastruktury. Stanovena podmínka ochrany krajinné scény s dominantou Radyně, a to zejména ze Z pohledových směrů. Je doporučena konfigurace podél horizontu v S-J ose přednostně do J části AO z důvodu zamezení narušení dílčího horizontu Vysoká – Jelení vrch* ÚO *Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.* *Záměry OZE a související infrastruktury budou umísťovány mimo nemovité kulturní památky.* Odůvodnění ÚO *Podmínka v odst. 3.1 písm. a) je stanovena k zajištění předvídatelnosti z hlediska bezpečnosti letového provozu a rovněž z důvodu minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz při současném umožnění výstavby kapacitních VTE. Nejvyšší bod akcelerační oblasti je ve výšce 521 m n. m. (na jižní hranici u lokalitu Ve vršku), nejnižší pak leží ve výšce 402 m n. m. (na severozápadní hranici akcelerační oblasti u prameniště vodního toku). Převážná většina akcelerační oblasti se nachází ve výškovém rozmezí 460–500 m n. m., čemuž by odpovídala výška horní úvratě rotoru maximálně 660–700 m n. m. Na trhu je k dispozici vícero typů větrných elektráren o výšce od terénu po horní úvrať listů rotorů kolem 195 m, tedy s rezervou méně než 200 m. Z hlediska krajinného rázu respektovat krajinnou scénu s dominantou Radyně, a to zejména ze západních pohledových směrů v severní části akcelerační oblasti. VTE je vhodné konfigurovat podél horizontu v severojižní ose přednostně do jižní části akcelerační oblasti a zamezit tak narušení dílčího horizontu Vysoká – Jelení vrch.* *Podmínka v odst. 3.1 písm. b) je stanovena za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročení přijatelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny, která splňují definici záměru OZE, na krajinný ráz.* **Připomínka** Není zřejmé, zda citlivé plochy uvedené v odůvodnění Z2 URP byly z AO vyloučeny. Věta *„Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny.“* se vztahuje k popisu celé AO. Jedná se však o popis matoucí. Odůvodnění Z2 URP uvádí, že navržená AO má vliv na řadu krajinných a kulturních hodnot. Jejich ochrana je však ve výroku ÚP zajištěna primárně stanovením maximální výšky VTE. Teprve v odůvodnění jsou uvedeny podmínky umístění VTE v krajině. Opatření z karty AO nejsou do výroku ÚO závazně přenesena. Toto řešení je nepřípustné. Podmínky umístění musí být stanoveny přímo ve výroku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Z2 URP se hovoří o *možnosti narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Hájsko a Knížská skála*, z karty AO ani z ÚO není zřejmé, jak se s ochranou této hodnoty vypořádaly. Ve výroku je uvedeno, že záměry VTE musí být umísťovány mimo nemovité kulturní památky. Není jasné, co tento výrok znamená – zda jsou tyto památky součástí AO; pokud nikoliv, proč je tato podmínka stanovena? VTE nesmí být umístěna na půdorysu památky, ale může být umístěna v těsné blízkosti vedle ní? Text v odůvodnění Z2 URP „*nicméně výška potenciálních VTE z tohoto důvodu nebyla v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena kvůli ochraně letounů*“ je nesrozumitelný; není jasné, jaký má vztah k omezení výšky na 200 m, resp. k ochraně letounů. K ochraně druhů **Připomínka** Karta AO *Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 5 km od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna.* *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality. Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky – tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky pro ptáky. Je stanoveno omezení a spektrum osvětlení pro ochranu hmyzu a další živočichy. Je stanovena ochrana obojživelníků v době jarní migrace.* Připomínka: Není jasné, jak je zaručeno *„Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna.“* Žádáme o doplnění. RBC Černý les a Knížské skály **Připomínka** AOV62 se vyhýbá lokalitám Černý les a Knížské skály. Tyto oblasti však tvoří významné přírodní prvky v území. RBC Černý les je regionální biocentrum ÚSES a představuje významné jádro ekologické stability v širším krajinném systému nad Střížovicemi. Jeho význam nelze posuzovat izolovaně pouze podle hranice biocentra, ale ve vazbě na okolní lesní porosty, drobné vodní prvky a další krajinné struktury. Tyto prvky společně vytvářejí funkční síť stanovišť, potravních zdrojů a migračních tras pro druhy vázané na lesní, vodní i otevřenou zemědělskou krajinu. SEA ani další dokumenty se těmito širšími vztahy nezabývají. Bez řádné navazující EIA tak při stavbě VTE ve vymezených AO může dojít k zásahům do sousedních krajinných rámců, které v rámci vymezování AO nebyly hodnoceny. Knížské skály jsou obrazem významné lokální dominanty, které spolu s lesními komplexy vytvářejí typický obraz krajiny jižního Plzeňska a představují významný prvek rekreačního a estetického vnímání území. Ochrana drobné zeleně **Připomínka**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zcela chybí podmínka ochrany drobné zeleně jako je např. u AOV63: *Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.* Žádáme o doplnění. AOV63 Dotčené obce: Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč. V odůvodnění Z2 URP není odůvodněno, jak byl naplněn § 4 odst. 3 ZOZE, tedy proč byla vybrána tato plocha v porovnání s upřednostněním brownfieldů / znehodnocených ploch. **Připomínka** Lokalita je vymezena na hranici požadované velikosti, jedná se o AOV velikosti 2,6 km2. V podmínkách AOV je současně uvedeno *„V území podél vodního toku Olešenský potok vyznačeném v příloze jako území, které není součástí akcelerační oblasti, nebudou uplatňovány podmínky územního opatření.“*, tj. fakticky je AOV zmenšena. Dále platí, že *záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem; záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.* Dochází tak k další redukci. AOV tak nemůže splňovat zadáním stanovenou minimální rozlohu. Žádáme o zrušení AOV63. Krajinný ráz Odůvodnění Z2 URP *Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 severně a východně od Únětic, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Únětice, Letiny, Seč, Chlum a Střížovice, mimo aktivní zónu záplavového území Olešenského potoka a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to regionální biocentrum (RB 882). Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny.* *Vymezením nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Hájsko a Knížská skála, nicméně výška potenciálních VTE z tohoto důvodu je v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena, vliv na dotčení krajinných hodnot je kompenzován.* Karta AO	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje přítomností kulturně-historických hodnot v kombinaci s harmonicky utvářenou krajinou s výraznými dominantami. V bezprostředním okolí se nachází drobné sakrální objekty a historické hospodářské struktury, zatímco v širším území do 5 km se uplatňují významné památky, jako kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostely sv. Cyrila a Metoděje, sv. Jakuba Většího či sv. Prokopa, doplněné tvrzemi, zámky a historickými sídly. V širším krajinném rámci se prosazují také významné dominanty, například zřícenina hradu Vlčtejn, zámek Kozel nebo areály historických hradišť. *Krajina je zde formována kombinací kulturních dominant a přírodního rámce Plánického hřebene, přičemž důležitou roli hrají lesní porosty tvořící horizonty a vymezující jednotlivé krajinné prostory. Významným prvkem je zejména vrcholová partie Pahorek a navazující lesní komplex, který tvoří důležitý pohledový horizont a zároveň významnou krajinnou elevaci v širším prostoru Střížovic.* *Umístění větrných elektráren by mohlo narušit tyto horizonty, zejména v případě zásahů do vrcholových partií nebo lesních porostů, a tím negativně ovlivnit obraz krajiny i uplatnění kulturních dominant. Vhodné je proto neumisťování větrných elektráren do vrcholových partií a lesních komplexů a respektovat skalní útvary a přirozené horizonty. V severní části je možné uvažovat omezené soustředění záměru v podobě menší skupiny, v jižní části pak liniové uspořádání při respektování výškových limitů. S ohledem na tato opatření lze vyhodnotit vliv jako mírně negativní.* *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 200 m, výška doprovodných staveb 8 m a plocha areálů pro ukládání energie max. 0,06 ha na jednu VTE a 0,4 ha pro celou lokalitu. Terénní úpravy nesmí přesáhnout ±5 m. Technické řešení musí minimalizovat zásahy do území, využívat tlumené barevné odstíny a preferovat podzemní vedení infrastruktury. Stanoveno doporučení neumisťovat VTE do lesních porostů Sečského lesa a vrcholových partií vrchu Pahorek. Stanoveno doporučení konfigurace VTE.* **Připomínka** Není zřejmé, jak bylo území vymezeno, odůvodnění Z2 URP uvádí, že *Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny*. ale není zřejmé, čeho všeho se to týká, resp. co v území AO zůstává. Z2 URP požaduje ochranu krajinných hodnot, nicméně tato je ve výroku ÚO řešena primárně výškou elektráren. Teprve v odůvodnění ÚO je uvedeno *„Z hlediska krajinného rázu se nedoporučuje umisťovat VTE do lesních porostů Sečského lesa, který zde tvoří dílčí vymezující horizont, a do vrcholových partií vrchu Pahorek, který tvoří pohledově významnou elevaci v krajině Střížovic. Je vhodné uspořádat VTE v jižní části akcelerační oblasti v severojižní ose a na severu akcelerační oblasti je naopak konfigurovat do shluku.“* Je nutné tuto podmínku přenést do výrokové části ÚO. Je nutné doplnit také dopad na hodnoty, které zmiňuje Z2 URP - Hájsko a Knížská skála, protože právě k nim váže negativní dopady. S těmito hodnotami výslovně nepracuje ani karta AO ani ÚO, je třeba sladit všechny související dokumenty. Ve výroku je uvedeno, že záměry VTE musí být umísťovány mimo nemovité kulturní památky. Není jasné, co tento výrok znamená – zda jsou tyto památky součástí AO; pokud nikoliv, proč je tato podmínka stanovena? VTE nesmí být umístěna na půdorysu památky, ale může být umístěna v těsné blízkosti vedle ní? K ochraně druhů Karta AO *Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 8 km od AO.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. V AO lze předpokládat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší, netopýr rezavý aj.). ÚO stanovuje podmínku ochrany netopýrů, resp. způsob a opatření k ochraně netopýrů bude stanoven po monitoringu letounů, který bude muset provozovatel zajistit. Lze předpokládat mírně negativní vliv. *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality. Stanoveny podmínky pro ochranu habitatů. Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky – tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky pro ptáky a netopýry. Je stanoveno omezení a spektrum osvětlení pro ochranu hmyzu a další živočichy. Je stanovena ochrana obojživelníků v době jarní migrace.* **Připomínka** Není jasné, jak je zaručeno *„Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna.“* Žádáme o doplnění. K ochraně biotopů **Připomínka** AOV63 je definována cennými biotopy: údolí Únětického potoka (6410) a v okolí silnice II/178 (9170, 6510, 8220) se stanovením podmínek: *Údolní nivy drobných toků jsou významnými krajinnými prvky typu údolní niva, na který jsou vázány výskyty zachovaných přírodních biotopů. V údolní nivě Únětického potoka se vyskytují zachovalé přírodní biotopy T1.9 – střídavě vlhké bezkolencové louky, K1 – mokřadní vrbiny a L7.2 – vlhké acidofilní doubravy. Dále se nad silnicí II/178 nachází přírodní biotopy L3.1 – hercynské dubohabřiny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky a K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny.* Zásahy do těchto ploch mají řadu podmínek. Žádáme o přehodnocení, zda toto území má být zahrnuto do AOV, jestliže je prokázána jeho vysoká biologická hodnota. Zároveň jde o údolní nivy, které mají v krajině velký význam, o to spíše v rámci potřeby adaptačních opatření. Závěr Jsme si je vědomi situace v oblasti energetiky, jsme seznámeni s cíli vnitrostátního klimatického energetického plánu včetně cílů na úseku OZE. Způsob řešení – prosazování OZE v území nejprve zásadními změnami v ochraně nezastavěného území (Lex OZE I a navazující právní úpravy) a nyní způsobem vymezení a zejména úrovní vymezení AO státem namísto nižších úrovní územního plánování však považujeme za nevhodný. Obec nesouhlasí s předloženým vymezením AO, a to v kontextu výše uvedených připomínek. Žádá o jejich zásadní přepracování, případně zrušení v kontextu připomínek výše a o zahájení zcela nové komunikace státu přímo s dotčenými obcemi. Je třeba reflektovat to, že v podmínkách území ČR případně nelze velkoplošné AO, které by byly v souladu s REDIII, resp. ZOZE, vymezit, a bude nutné hledat řešení v menších, rozptýlenějších záměrech. Předložený návrh je nezákonný, nesplňuje požadované obsahové parametry, není dostatečně odůvodněný, narušuje základní principy právního státu, právo na samosprávu, jakož i principy územního plánování.	